**Ders Planı**

Ders 1.3.4 Uluslararası İşbirliği

|  |  |
| --- | --- |
| Ders 1.3.3 Uluslararası İşbirliği | Süre:  120 Dakika |
| **Gerekli Kaynaklar:**   * Windows 7, 8 veya 10 ve Microsoft Office 2010 ya da üstü bir versiyon yüklü olan PC/Dizüstü Bilgisayar. * Projektör ve perde. * Beyaz tahta, kâğıt tahtası ve öğrencilerin girdilerini kaydedecek başka bir teknik malzeme * Bu kaynaklar ancak eğitmenin bir PowerPoint sunumu kullanıyor olması halinde gereklidir. | |
| **Oturumun Amacı:**  Katılımcılara mali soruşturmalarda ve siber suç soruşturmalarında uluslararası işbirliği hakkında bilgi sunmak. | |
| **Hedefler:**  Bu dersin sonunda öğrenciler şunları öğrenecektir:   * Sanal suçlardan elde edilen gelirlerin hedef alınmasında uluslararası işbirliğinin öneminin açıklanması. * Mali soruşturmaların ve kara para aklama suçunun yanı sıra, siber suçlar ve e-delil alanlarında uluslararası işbirliği yollarının birleştirilmesinin avantajlarının açıklanması. * Bilgi alışverişi ile karşılıklı adli yardım konularında uluslararası işbirliğinin birbirinden ayrılması. * Bilgi alışverişine ilişkin uluslararası ağların ve kuruluşların sıralanması. * Karşılıklı adli yardımın (KAY) niteliği ve amacının tanımlanması. * Konuyla ilgili uluslararası hukuk belgelerinin sunulması. * Budapeşte ve Varşova Sözleşmelerinin bu konudaki hükümlerinin gereğince kullanılabilmesi amacıyla belirlenmesi. | |
| **Eğitmen Rehberi**  Bu oturum mali soruşturmalarda ve siber suç soruşturmalarında uluslararası işbirliği metodolojileri hakkında bilgi sunmaktadır.  Bu oturumdaki tüm bilgiler kaynak paketindeki “1.3.4 – Uluslararası İşbirliği” başlıklı PowerPoint sunumlarında yer almaktadır. Eğitmen materyallerin güncel olmasını sağlamaktan sorumludur. Değişiklik yapılabilir; ancak hedeflere ulaşılmalıdır. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Ders İçeriği** | |
| **Slayt Numaraları** | **İçerik** |
| Slayt 3 | Siber suç ve internet ortamında işlenen suçlar genellikle sınır ötesi bir nitelik taşır ve dolayısıyla uluslararası işbirliği hayati öneme sahiptir. Siber suçlar (Budapeşte Sözleşmesi’nin 7/24 ağı ve Europol EC3 gibi), mali soruşturmalar (CARIN) ve kara para aklamanın önlenmesi ve soruşturulması (EGMONT Grubu) alanlarında bilgi alışverişini kolaylaştıran ağlar ve kuruluşlar mevcuttur. Bu noktada INTERPOL’e de değinmek gerekir.  Geleneksel karşılıklı adli yardım, yurtdışındaki delillerin toplanması ve malların dondurulması ve müsadere edilmesi amacıyla çıkartılmış mahkeme kararlarının icraya konulması bakımından, çok fazla zaman alabilirse de, gerekli bir süreçtir. Ortak Soruşturma Ekipleri (OSE’ler) veya paralel soruşturmalar yürütülmesi gibi alternatif yaklaşımlar da fayda sağlayabilir.  İnternet ortamında işlenen suçlara has özellikler  İnternet, birçok olumlu yönüne karşın, kimliklerini (örneğin Darknet hizmetlerini kullanarak), delilleri ve suçtan elde edilen kazançların izlerini hızla ve isimsiz bir şekilde gizlemek için neredeyse görünmez şekillerde hareket edebilen suçlular tarafından istismar olanakları da sunmaktadır. İnternetin bu özelliği kolluk makamları açısından bir güçlük yaratmaktadır.  Bir suçun aracı veya nesnesi olarak bilgisayar veya internet kullanımını içeren olaylarda, failin fiziksel olarak belirli bir ülke topraklarında bulunması gerekmez. Hiçbir delilin de bir ülke topraklarında bulunması şart değildir. Fail, interneti kullanarak, bir ülkede faaliyet gösterirken, başka bir ülkede yer alan sunucuları kullanabilir, üçüncü bir ülkedeki bir mağduru hedef alabilir ve suç gelirleri dördüncü bir ülkede neticelenebilir. İnternet sınır tanımaz, fakat polis ve savcılar açısından sınırlar halen mevcuttur. Dolayısıyla, soruşturma ve delil toplama amaçları bakımından uluslararası işbirliği elzemdir. |
| Slayt 4 | Ceza soruşturmaları şu gibi sorulara yanıt vermek zorundadır: Bir IP adresi bir mağdur veya başka bir suçlu ile haberleşmekte kullanılırken söz konusu IP adresinin ardında kim var? Bir suç faaliyetine karışanları tespit edebilmek için merkezi yurtdışında bulunan bir şirketin iletişim trafiğinin veya hatta depoladığı iletişim içeriğinin incelenmesi önem arz edebilir. Ayrıca, mali soruşturmalar yürütülür ve para akışı incelenirken, yurtdışındaki banka hesap bilgileri ve işlemlerine erişmek ve işlemi geciktirme (MİB) ya da işlemi veya bitcoin cüzdanı gibi malları dondurma (mahkeme emri) imkânına sahip olmak önemlidir.  Bu tür pratik güçlükler karşısında, belirli bir ülkeden bilgi veya delil cinsinden yardım talep etme ve alma konusundaki yasal ve fiili imkânları anlamak önem taşır. Somut olaylarda başarıya ulaşılabilmesi genellikle yerleşik irtibatlara, karşılıklı menfaate ve güvene dayanır.  3 unsurun birleştirilmesi  İnternet ortamında işlenen suçlardan elde edilen gelirlerin hedef alınması kavramı, siber suç soruşturmalarına, mali soruşturmalara ve kara para aklama soruşturmalarına ilişkin yaklaşımların, ceza soruşturmalarında ve ceza yargılamalarında hem suçlunun kovuşturulması, hem de suç gelirlerinin hedef alınarak müsadere edilmesi bakımından verimliliğin ve başarının arttırılması amacıyla bir araya getirilmesidir.  Bu üç unsur birleştirilmek suretiyle uluslararası işbirliğine ilişkin farklı olanakların birleştirilmesinden doğan faydaların bilinmesi önemlidir. Ancak, kara para aklamanın önlenmesi ve bununla mücadele konusunda olası etkili araçlar bulunmasına karşın, birçok ülkede kara para aklanmasına yönelik kovuşturmalarda halen güçlükler yaşandığını belirtmek gerekir.  İnternet ortamında işlenen suçlara yönelik soruşturmalarda hız esastır. Kara para aklama suçunun unsurları var olduğunda (suç gelirlerinin gizlenmesi veya saklanması) MİB banka verilerine erişim yetkisini kullanıp şüpheli banka işlemini geciktirebilir ve dahası, bu talebi yurtdışındaki bir MİB’den de talep edebilir. Bunun için, yurtdışındaki banka verilerine erişim ve/veya işlemin dondurulması yönünde müteakip bir mahkeme kararı ve KAY gerekecektir. |
| Slayt 5 | Kolluk (polis ve savcılar) makamlarının işbirliği ve bilgi alışverişi sınır ötesi soruşturmalar açısından olmazsa olmaz niteliktedir. İlgili ağlar bu anlamda önemli bir rol oynar.  Karşılıklı adli yardım halen yurtdışında mahkeme kararlarının uygulanması ve delil toplanması bakımından temel yöntem olarak görülmektedir. Bu resmi usul yolunun aldığı vakit ise genelde önemli bir engel oluşturmaktadır Ortak soruşturmaların ve OSE’lerin kullanılması bu anlamda etkinliğin önünde duran bazı güçlüklerin aşılmasına yarabilmektedir.  Budapeşte ve Varşova Sözleşmeleri gibi uluslararası hukuk belgeleri Sözleşme’nin başka bir tarafına yardımcı olunması yönünde yasal yükümlülükler getirmektedir. Somut olaylarda uluslararası işbirliği, karşılıklı menfaatlerin bulunduğu durumlarda daha etkin olmaktadır. Bu nedenledir ki yurtdışındaki mevkidaşlarla profesyonel ilişkiler geliştirilmesi önem taşımaktadır. Uluslararası uzman ağları en iyi uygulamaların mübadele edilmesi ve güven tesisi konusunda fırsatlar sunmaktadır. Yine operasyonel bilgilerin alınıp verilmesi amacıyla bazı uluslararası ağlar oluşturulmaktadır. Bu gibi durumlarda kişisel veri koruma kuralları geçerlidir. Mali soruşturmanın siber suç (ve internet ortamında işlenen suç) soruşturmasıyla paralel şekilde yürütülmesi gerektiğinden, siber suç ve e-delil alanlarının yanı sıra suç gelirlerinin hedef alınması (mali soruşturma) ve kara para aklamanın engellenmesi/soruşturulması alanlarıyla ilgili ağların tespiti faydalıdır.  Uluslararası suç grupları tarafından işlenen suçların soruşturulmasında, suçluların yurtdışında herhangi bir malı olup olmadığının doğrulanması gerekmektedir. Bu gibi durumlarda polis ve savcıların uluslararası işbirliği son derece önemlidir. Yabancı bir polis gücündeki irtibat kişisi, polisle işbirliği yürütülerek veya bir istinabe müzekkeresiyle kamusal kaynaklardan mallara ilişkin ne gibi verilerin elde edilebileceği konusunda tavsiyede bulunabilir. Bu tavsiyelerle verilerin elde edilmesi çok daha kolay ve hızlı gerçekleştirilebilir.  Ancak bu işbirliğinin operasyonel olduğu ve mahkeme kararlarının icrasını kapsamadığı belirtilmelidir. İşbirliğin kolaylaştıracak ağlar oluşturulmaktadır. Bu kanallar resmi karşılıklı adli yardım amacıyla kullanılamasa bile, bu kanallar yoluyla karşılıklı adli yardım koşulları ve başkaca pratik tavsiyeler paylaşılabilir. Bu işbirliği ortak soruşturma ekiplerinin kurulmasına da yol açabilir ve böylelikle, prensip olarak, daha etkili karşılıklı adli yardım yaklaşımları sağlanabilir. Ayrıca, daha fazla sayıda fail ve mağdur içeren sınır ötesi olaylarda paralel soruşturma düzenlenmesi de söz konusu olabilir. |
| Slayt 6 | Kimler yardımcı olabilir?  Camden Müsadere Ofisleri Ağı (CARIN)  <http://carin-network.org/>  CARIN malvarlıklarının izlenmesi, dondurulması ve müsaderesi alanında uzmanlardan/uygulayıcılardan oluşan gayriresmi bir ağdır. Europol de CARIN’in daimi sekretaryasıdır. Suç gelirlerinin hedef alınması alanında en iyi uygulama ve hukuki olanaklar hakkında bilgi alışverişinde bulunur. İki irtibat noktası arasında operasyonel bilgiler iki taraflı olarak mübadele edilebilir.  Egmont Grubu  <https://egmontgroup.org/en>  Egmont Grubu 152 adet Mali İstihbarat Biriminden (MİB’ler) oluşan bir organdır. Egmont Grubu kara para aklama ve terör finansmanı ile mücadele amacıyla güvenli şekilde uzmanlık ve mali istihbarat değiş tokuşunda bulunmak amacıyla oluşturulmuş bir platformdur. Somut bir olayda MİB’ler arasında operasyonel bilgilerin mübadele edilmesinde kullanılır. MİB ağı ŞİB’lere ve banka verilerine dair bilgi alışverişinde bulunmak ve bir MİB’in talebine dayanarak mali işlemleri geçici olarak ertelemek amacıyla kullanılmaktadır (bkz. Varşova Sözleşmesi, V. Kısım, 46. ve 47. madde).  Budapeşte Sözleşmesi kapsamında bilgisayar sistemleri ve verileriyle ilgili suçlara ilişkin soruşturmalar veya yargılamalar amacıyla bilgi ve yardım alışverişinde bulunulması ve bir suça ilişkin elektronik delillerin toplanması için 7/24 Ağ (Bkz. Budapeşte Sözleşmesi, 35. madde).  İNTERPOL, Europol (siber suçlar için EC3) yahut Eurojust polis ve savcılara yönelik kanallardır.  Güneydoğu Avrupa ülkeleri için:  Güneydoğu Avrupa Kolluk Merkezi (SELEC) veya Güneydoğu Avrupa Polis İşbirliği Sözleşmesi (PCCSEE) gibi başkaca bölgesel ve iki taraflı polis ve savcı irtibat noktaları da büyük bir öneme sahiptir.  Güneydoğu Avrupa Kolluk Merkezi (SELEC)  <http://www.selec.org/>  SELEC’in yetkili makamlar arasındaki işbirliği çerçevesi dahilindeki amacı, ağır ve örgütlü suçlar da dahil olmak üzere, sınır ötesi bir faaliyet unsuru içeren ya da içerir görünen suçların önlenmesi ve suçlarla mücadele konusunda üye devletlere destek sağlamak ve işbirliğini genişletmektir.  Güneydoğu Avrupa Polis İşbirliği Sözleşmesi (PCCSEE) polis işbirliği ve bilgi alışverişi konusunda yasal çerçeve sunmaktadır.  <http://www.pccseesecretariat.si/>  Avrupa Konseyi Uzmanlar Komitesi – MONEYVAL ve kara para aklanması ve terör finansmanı alanındaki AKAS 198 Tarafları, siber suçlar (T-CY) ya da ceza işlerinde işbirliği (PC-OC), kendi görevlerinin yanı sıra, uzmanlara kendi alanlarında çeşitli irtibatlar kurabilmeleri için fırsatlar da sunmaktadır.  Eğitmen, uluslararası işbirliği yolu teşkil etmemekle birlikte, aşağıda belirtilen organların da bu alanda ilgili çalışmalar yürütmekte olduğunu ve bunların raporlarının/genel kurullarının izlenmesinin faydalı olabileceğini belirtmelidir:  Kara Para Aklamaya Karşı Tedbirler ve Terörün Finansmanını Değerlendirme Uzmanlar Komitesi (MONEYVAL), <http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/moneyval/>  AKAS 198 Tarafları Konferansı (Varşova Sözleşmesi’ne dayalı izleme mekanizması), <http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/cop198/about/about_en.asp>  Siber Suç Sözleşmesi Komitesi (T-CY), <http://www.coe.int/en/web/cybercrime/tcy>  Ceza İşlerinde işbirliğine ilişkin Avrupa Sözleşmesinin uygulanması uzmanlar komitesi (PC-OC), <http://www.coe.int/t/DGHL/STANDARDSETTING/PC-OC/>  Finansal Eylem Görev Gücü (FATF), <http://www.fatf-gafi.org/>  FATF hükümetlerarası bir organdır. FATF’nin amacı, kara para aklama, terör finansmanı ve uluslararası finans sisteminin bütünlüğüne yönelik başkaca bağlantılı tehditlerle mücadele amacıyla yasal, düzenlemeye yönelik ve operasyonel tedbirlerin uygulanmasını teşvik etmek ve buna ilişkin standartlar geliştirmektir.  Karşılıklı adli yardım resmi bir işbirliğidir ve bir talebin neticesi mahkemede delil olarak kullanılabilir. Olağan iletişim kanalları genelde Adalet Bakanlıklarından oluşan atanmış merkezi makamlardır. Olası kanallar arasında İçişleri Bakanlığı ve acil durumlarda İnterpol kanalı da yer alabilir.  AB içinde karşılıklı adli yardım doğrudan sorumlu makamlar (savcı/mahkeme) arasında yürütülmektedir. Varşova (34. madde) ve Budapeşte (27(9). madde) Sözleşmeleri ayrıca, merkezi makamlar aracılığıyla resmi talepler iletilirken acil durumlarda doğrudan temasa geçme imkânı da öngörmektedir.  Yardım talep edilen devlet işbirliği talebini veya mahkeme kararını tanımak ya da icraya koymakla yükümlüdür.  Ulusal mevzuat, karşılıklı adli yardım da dahil olmak üzere uluslararası işbirliği biçimlerini düzenlerken, konuyla ilgili uluslararası hukuk belgelerini temel alır. Siber suç gelirlerinin hedef alınması konusunda Suç gelirlerinin aklanması, araştırılması, el konulması, müsaderesi ve terörizmin finansmanına ilişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi (Varşova Sözleşmesi) ve Sanal Ortamda İşlenen Suçlar Budapeşte Sözleşmesi kilit niteliktedir.  Genelde bir talebin içeriği (hukuki koşullar ve gerekçe), dili ve iletişim kanalı kanunda belirtilir. Belirli bir üçüncü ülke ile uluslararası bir anlaşma bulunmuyorsa, mütekabiliyet ilkesine dayanılarak işbirliğinde bulunulması mümkün olacaktır.  Uluslararası işbirliğine (polis ve kovuşturma makamına ilişkin mevzuat) ve karşılıklı adli yardıma (ceza usul/uluslararası işbirliğine ilişkin mevzuat) yönelik koşulları tanımlayan ilgili iç hukuk mevzuatını belirtiniz. |
| Slayt 7 | Uluslararası işbirliği usuli ve kurumsal bir açıdan (kim neyi yapıyor) tanımlanabilir. Ayrıca farklı yolların gösterilmesi bakımından ilgili uluslararası ağlar da eklenmektedir.  Siber suçlara ve internet üzerinden işlenen suçlara yönelik soruşturmalarda sınır ötesi işbirliği ulusal soruşturmanın ihtiyaçlarına ve mevcut takvime göre belirlenmektedir. Örneğin, siber suç bölümünde anlatılan CEO dolandırıcılığı olayında, polis veya savcının yurtdışında irtibata geçeceği kişi üçüncü ülkedeki hukuki koşullar ve en etkili KAY yaklaşımı hakkında tavsiyede bulunabilir. İç mevzuatta öngörülen şartlara bağlı olarak, polis savcıya ev araması, sorgu ve banka verilerine erişim, dondurma kararı, elektronik haberleşmeyle bağlantılı trafiğin veya içerik verilerinin açıklanması da dahil olmak üzere elektronik delillere el konulması yönündeki bir taleple ilgili olarak yurtdışında icraya konulacak bir mahkeme kararı talep etmesi yönünde öneride bulunabilir.  Mallar yurtdışında ise dondurma veya müsadere kararlarının icraya konulması için de karşılıklı adli yardım gerekir. Ancak dondurulmuş malların idaresi, idari masraflar, müsadere edilen malların elden çıkartılması ve paylaşılması genellikle iki taraf arasında fiili düzenlemeler ve mutabakat gerektirir.  Ceza yargılamalarının devrine, cezaya çarptırılan kişilerin iadesine ve devrine ilişkin hükümler de ulusal ve uluslararası hukuk belgelerince tanımlanır.  Mahkeme emrini veren hakim, ulusal mevzuata göre, üçüncü ülke ile işbirliği konusunda hususi bir sözleşme veya uygulamaya dayanarak, karşılıklı adli yardımla bağlantılı gereklilikleri de dikkate almak durumundadır. Uluslararası işbirliği alanındaki merkezi makam –ki bu genelde Adalet Bakanlığıdır– gerekli tavsiyeleri sunabilecek durumda olabilir.  Gereklilikleri karşılayan talepler hazırlama yükümlülüğü bulunmakla birlikte, verimlilik ve hız doğrudan iki taraflı temasa ve güvene de dayalıdır. E-delil konusunda, iç hukukun elverdiği hallerde, internet hizmet sağlayıcılar (ISP’ler) ile ihtiyari ve doğrudan işbirliği son derece önemlidir. Bilhassa ABD’de yer alan çokuluslu hizmet sağlayıcıları (Facebook, Google, Microsoft, vs.) bakımından bu durum geçerli olup, talepte bulunan devletin iç mevzuatı dikkate alınarak, bir karşılıklı adli yardım talebi iletilene dek verilerin vakitlice muhafaza altına alınması ve abone bilgilerinin paylaşılması mümkün olabilmektedir.  Delil toplanmasına veya mahkeme taleplerinin icrasına ilişkin karşılıklı adli yardım süreci fiiliyatta uzun zaman alabileceğinden ve sorgu mercilerinin de esasen böyle bir vakti olmadığından, ortak soruşturma ekipleri (OSE’ler) veya paralel soruşturmalar gibi alternatif işbirliği biçimleri teşvik edilmektedir. Karşılıklı menfaatin ve yoğun bir ilişkinin mevcut olduğu hallerde, iki ülkenin sorumlu makamları gecikmeksizin harekete geçme eğilimindedir. |
| Slayt 8 | Avrupa Konseyi Varşova ve Budapeşte Sözleşmeleri gibi konuya ilişkin sözleşmeler ve ayrıca Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesi ve ek protokoller sınır ötesi olaylarda bilgi alışverişine ve mahkeme kararlarının icrasına dair yasak yükümlülük getirmekte ve usul ve seçenekler öngörmektedir.  Eğitmen bir önceki Suç Gelirlerinin Aklanması, Araştırılması, El Konulması ve Müsaderesine ilişkin 1990 tarihli Strazburg Sözleşmesi Taraflarıyla işbirliğinin Varşova Sözleşmesi’nin 49. maddesi 6. fıkrasında düzenlendiğini hatırlatmalıdır.  Ayrıca 1988 tarihli Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığına Karşı BM Sözleşmesi (Viyana Sözleşmesi) ve 2001 tarihli Sınıraşan Örgütlü Suçlara Karşı BM Sözleşmesi (Palermo Sözleşmesi) de bu konuda ilgi arz etmektedir.  Bundan başka, ceza işlerinde karşılıklı adli yardıma yönelik iki taraflı anlaşmalar ve polis işbirliği anlaşmaları da bu konu bakımından ilgi arz etmelidir.  Uluslararası hukuk belgeleri, karşılıklı adli yardım (KAY) konusunda yasal dayanak da dahil olmak üzere, bir davranışın suç sayılmasına, usuli yetkilere (soruşturma araçları) ve uluslararası işbirliğine dair hususlar içermektedir.  Suç gelirlerinin dondurulması ve müsaderesi ile kara para aklama (Varşova Sözleşmesi) ve siber suç (Budapeşte Sözleşmesi) konuları uluslararası işbirliği ve karşılıklı adli yardım açılarından ele alınacaktır. Bu sözleşmeler paralel mali soruşturma ve (siber) suç soruşturması yürütülürken en etkili sonuçların alınabilmesi amacıyla kullanılabilecek ve birleştirilebilecek yöntemler öngörmektedir.  Varşova Sözleşmesi soruşturma, dondurma ve müsadere ve karşılıklı adli yardım konularında merkezi makamlar tesis etmektedir. Acil durumlarda sorumlu yargı ve kovuşturma makamları arasında doğrudan işbirliğinin (34. madde) yanı sıra, işlemlerin idari olarak geciktirilmesi de dahil olmak üzere Mali İstihbarat Birimleri (MİB’ler) arasında doğrudan işbirliği de öngörülmektedir.  Budapeşte Sözleşmesi işbirliği için (emniyet ve/veya savcılık seviyesinde) 7/24 ağ öngörmekte ve verilerin muhafazasına ve delillerin toplanmasına yönelik taleplere imkân sağlamaktadır.  Ayrıca, ceza işlerinde karşılıklı adli yardım konusundaki geleneksel Sözleşme ve protokolleri de kullanılabilir. |
| Slayt 9 | Siber suç soruşturması, mali soruşturma ve kara para aklama (önlenmesi ve) soruşturmasının birleştirilmesi sırasında uygun olanakların tespitine imkân sağlayan Varşova ve Budapeşte Sözleşmeleri kapsamında var olan uluslararası işbirliği hükümleri anlatılacaktır. İşbirliği açısından ulusal yasa hükümleri ve geciktirme ya da talebin reddi konusundaki güvenceler geçerlidir (Varşova Sözleşmesi, 5. Kısım, 27. madde ve Budapeşte Sözleşmesi, 25(4) ve 27(4) ve (5). madde). Budapeşte Sözleşmesi’nin 24. maddesi de iadeyi düzenlemektedir. |
| Slayt 10-14 | Uluslararası işbirliği konusundaki genel ilke ve tedbirler  (Varşova Sözleşmesi, 15. madde)  Taraflar, suç araçlarının ve gelirlerin müsaderesi amacıyla soruşturma ve yargılama yapılmasını teminen birbirleriyle işbirliğinde bulunacaktır. Taraf belirli mal unsurlarının müsaderesine veya gelirin değerine tekabül eden bir para miktarının ödenmesi gereğine ve soruşturma yardımına ve bu müsadere biçimleri doğrultusundaki geçici tedbirlere yönelik taleplere riayet edecektir.  (Budapeşte Sözleşmesi, 23 ve 25. madde)  Taraflar bilgisayar verileri ve sistemleri ile ilgili cezai suçlara ilişkin soruşturma ve yargılamalar için veya cezai suçlara ilişkin olarak elektronik ortamda delil toplanması amacıyla karşılıklı yardım yapacaklardır.  Soruşturma yardımı  (Varşova Sözleşmesi, 16–20. madde) Taraflar bahse konu malın varlığına, mahalline veya hareketine, niteliğine, hukuki statüsüne veya değerine ilişkin delillerin güvence altına alınması da dahil olmak üzere suç araçlarının ve gelirlerinin tespiti ve izlenmesinde yardımcı olacaktır. Bu yardım banka hesaplarındaki bilgilere, bankacılık işlemlerine yönelik bilgi ve bankacılık işlemlerinin izlenmesi ve kendiliğinden bilgi taleplerini de içermektedir.  (Budapeşte Sözleşmesi, 31-34. madde):  Soruşturma yetkilerine ilişkin karşılıklı yardım: Depolanan bilgisayar verilerine erişim; depolanmış bilgisayar verilerine izinli şekilde veya bu verilerin halka açık olduğu durumlarda sınır ötesinden erişim sağlanması; trafik verilerinin gerçek zamanlı olarak toplanması konusunda karşılıklı yardımlaşma; içerik verilerinin ele geçirilmesi konusunda karşılıklı yardımlaşma.  Kendiliğinden bilgi  (Varşova Sözleşmesi, 20. madde) ve (Budapeşte Sözleşmesi, 26. madde): Taraf, kendi iç hukukunun sınırları kapsamında ve önceden talepte bulunmaksızın, başka bir Tarafa, kendi soruşturmaları çerçevesinde elde etmiş olduğu ve yardım alan Tarafın, Sözleşme’de belirtilmiş olan suçlara ilişkin soruşturma veya yargılama başlatması veya yürütmesi bakımından yardımcı olabileceği düşüncesinde olduğu veya işbu Kısım kapsamında söz konusu Tarafça bir işbirliği talebinde bulunulmasına yol açabilecek bir bilgiyi ifşa edebilir. (2…)  Geçici tedbirler  (Varşova Sözleşmesi, 21-22. madde): Taraflar mala ilişkin her türlü muamelenin, devrin veya tasarrufun önlenmesi için dondurma ve el koyma gibi gerekli olan her türlü geçici tedbiri alacak ve geçici tedbirler açısından ilgi arz eden tüm bilgileri kendiliğinden verecektir.  (Budapeşte Sözleşmesi, 29-30. madde): Şu tedbirler öngörülmektedir: depolanan bilgisayar verilerinin süratli şekilde korunması, korunan trafik verilerinin süratli şekilde açıklanması.  Müsadere (Varşova Sözleşmesi): Taraflardan ya bir müsadere kararının icraya konması ya da bir müsadere kararı elde etmek ve bunu icraya koymak için kendi yetkili makamlarına talepte bulunulması istenir. Buna gelirlerin değerine tekabül eden miktarda bir paranın ödenmesi veya belirli bir mal unsurunun müsaderesi dahildir (23. madde). 23. maddenin 5. fıkrası, cezai yaptırım niteliğinde olmayan (mahkûmiyet kararına dayanmayan müsadere), maldan mahrum bırakmayla neticelenen müsadere muadili tedbirlere ilişkin bir yargısal talebin icrasını öngörmektedir.  25. madde malvarlığı paylaşımı kurallarını belirlemektedir: Mallar öncelikle icrayı gerçekleştiren Tarafça tasarruf edilir, meğer ki mağdurlara tazminat verilmesi veya malın meşru maliklerine iade edilmesi amacıyla, yardım talep eden Tarafa iadesinin öncelikli olarak değerlendirilmesi talep edilmiş olsun.  Doğrudan Haberleşme İstisnası  (Varşova Sözleşmesi, 34. madde) Aciliyet arz eden durumlarda, 34(2). madde uyarınca talepler doğrudan yargı makamları (savcılar da dahil olmak üzere) arasında gönderilebilir; ancak talebin bir örneği de merkezi makamlar üzerinden gönderilecektir. 34(3). madde uyarınca (İnterpol) üzerinden de bir haberleşme talebinde bulunulabilmektedir. 34(5). madde kapsamında cebri (zorlayıcı) nitelik taşımayan talepler doğrudan yetkili makamlar arasında iletilebilir. 34(6). madde uyarınca talep taslağının doğrudan iletilmesi mümkündür.  (Budapeşte Sözleşmesi, 27/9. madde) de acil durumlar için benzer bir hüküm içermektedir.  24/7 network  (Budapeşte Sözleşmesi, 35. madde): Her bir Taraf, bilgisayar sistemleri ve verileriyle ilgili cezai suçlar konusundaki soruşturma ve yargılama veya cezai suçun elektronik biçimdeki delillerinin toplanması için anında yardım temin edilmesini sağlamak amacıyla haftanın 7 günü, günde 24 saat erişilebilecek bir irtibat noktası belirleyecektir. Söz konusu yardım şu tedbirlerin kolaylaştırılmasını veya, iç hukuk ve uygulamalarının izin vermesi halinde, doğrudan yürütülmesini içerecektir: teknik tavsiye sunulması; 29. ve 30. maddeler uyarınca verilerin muhafazası; delil toplanması, hukuki bilgi sağlanması ve şüphelilerin yerlerinin tespit edilmesi.  MİB işbirliği  (Varşova Sözleşmesi, V. Kısım, 46 ve 47. madde): MİB’ler, ya bu Sözleşme uyarınca ya da bu Sözleşme ile bağdaşır nitelikteki mevcut veya müstakbel bir mutabakat anlaşması uyarınca, kara paranın aklanmasıyla bağlantılı finansal işlemlere ve buna dahil olan gerçek veya tüzel kişilere ilişkin bilgi analizi veya işlenmesi ya da, uygun hallerde, MİB soruşturması bakımından önem arz edebilecek her türlü erişilebilir bilgiyi kendiliğinden veya talep üzerine mübadele eder. 47. madde: MİB’in şüpheli işlemleri geciktirmesi. |
| Slayt 15 | Eğitmen katılımcılarla şu soruları tartışmaya açmalıdır:   * Varşova ve Siber Suçlar Sözleşmeleri bakımından ulusal merkezi makam kimdir? * CARIN, EGMONT Grubu ve 7/24 Ağı açısından irtibat noktası kimdir? * Kurulu bir Malvarlığı Müsadere Kuruluşu var mı? * AKAS 198 Tarafları Konferansı, MONEYVAL ve T-CY’nin ulusal üyesi kimdir?   Şu konulardaki iç mevzuat:   * OSE’ler, paralel soruşturma,   Karşılıklı adli yardım. |
| Slayt 16-32 | Bu slaytlarda uluslararası işbirliği yönündeki herhangi bir girişim sırasında yaşanabilecek fiili sorunlardan bahsedilmektedir. Eğitmen bu slaytları, katılımcılara, uluslararası işbirliği sağlama yetkilerini kullanırken göz önünde bulundurmaları gereken çeşitli faktörleri göstermek amacıyla kullanmalıdır. |
| Slayt 33 | Eğitmen katılımcılarla şu hususları ele almalıdır:   * Uluslararası işbirliğine dahil olan ulusal makamlar hangileridir: bilgi alışverişi, KAY veya işlemlerin geciktirilmesi? * Konuyla ilgili ağlar ve kuruluşlar? Ulusal irtibat noktaları kimlerdir? * Varşova ve Budapeşte Sözleşmesi kapsamındaki merkezi makam kimdir? * Varşova ve Budapeşte Sözleşmesi’ne dayanarak hangi bilgiler talep edilebilir ve hangi usuli taleplerde bulunulabilir? * Uluslararası işbirliği konusundaki ulusal mevzuat nedir (polis, savcılık, KAY?) * ABD’de Internet Hizmet Sağlayıcılarla (ISP’ler) doğrudan işbirliği konusunda uygulama nedir? * KAY/İSTATİSTİKLER hakkında bilgi? * Sınır ötesi mali soruşturma ve bilgi alışverişi sayısı * Banka verilerine ilişkin kararlara yönelik KAY taleplerinin sayısı (gelen/giden) * Dondurma/müsadere kararlarına yönelik KAY taleplerinin sayısı (gelen/giden) * Siber suç olaylarındaki KAY taleplerinin, abonelik, trafik ve içerik verilerine, e-delillere yönelik KAY taleplerinin sayısı. |
| Slayt 34 | Pratik çalışma  Şu konulara dair iç hukuk mevzuatını ve içtihadını değerlendirin:   * Banka verilerine erişim * Ele geçirme de dahil olmak üzere, internet hizmet sağlayıcının abone, trafik ve içerik verilerine erişim * İnternet hizmet sağlayıcıya doğrudan iletilen muhafaza talebi * Depolanan bilgisayar verilerine (e-delil) erişilmesi, el konulması ve bunlara yönelik adli bilimler incelemesi * İşlemin/malın dondurulması * Malların müsaderesi * Malvarlığı paylaşımı   konulu KAY talebi ve icrası  Şu konulara dair şablon/formlar temin edin/tartışın:   * Budapeşte ve Varşova Sözleşmeleri ile bağlantılı olarak iç mevzuata dayanan KAY talebi * Depolanan bilgisayar verilerinin süratli şekilde korunması ve trafik verilerinin açıklanması * İnternet hizmet sağlayıcıya doğrudan iletilen muhafaza talebi * 7/24 ağ kanalıyla iletilen talepler (Budapeşte Sözleşmesi) * Yurtdışında finansal işlemlerin geciktirilmesine yönelik MİB talebi. |
| Slayt 35 | Eğitmen oturum hedeflerini katılımcılarla birlikte özetleyerek, onlara bu modülde ele alınan materyallerle ilgili sorularını sorma fırsatı tanımalıdır. |
| **Pratik Çalışmalar**  Bu derste öngörülen bir pratik çalışma bulunmamaktadır. | |
| **Değerlendirme /Bilgi Testi**  Bu oturum için hazırlanmış bilgi testi ya da resmi bir değerlendirme bulunmamaktadır. | |