



Strasbourg, 8 mars 2022

T-PVS(2022)04

CONVENTION RELATIVE A LA CONSERVATION DE LA VIE SAUVAGE  
ET DU MILIEU NATUREL DE L'EUROPE

**Comité permanent**

42<sup>e</sup> réunion  
Strasbourg, 28 novembre - 2 décembre 2022

**GROUPE DE TRAVAIL  
SUR L'ELABORATION D'UNE VISION ET D'UN PLAN STRATEGIQUE  
POUR LA CONVENTION DE BERNE A L'HORIZON 2030**

**4<sup>ème</sup> réunion (virtuelle)**

**Mardi 22 février 2022, 10h30 – 13h30 (CET)**

---

**Rapport de réunion**

*Document préparé par  
le Secrétariat de la Convention de Berne*

### 1. Ouverture de la réunion et accueil des participants par le Président, M. Simon Mackown

Le président ouvre la réunion, il souhaite la bienvenue à tous les participants et remercie ceux qui ont contribué à la première consultation de l'année sur le Plan stratégique. L'ordre du jour est adopté sans modification.

### 2. Informations sur les résultats de la 41ème réunion du Comité permanent

Le Président rappelle la décision du Comité permanent qui, à sa 41e réunion, a adopté la Vision de la Convention de Berne pour la période allant jusqu'à 2030, avec plusieurs amendements. Ces amendements ont été repris dans un sixième projet de Plan stratégique, ce qui implique seulement quelques modifications du libellé des quatre objectifs. Le Comité a approuvé la recommandation du groupe de travail de continuer de travailler en 2022 sur le Plan stratégique, et en particulier sur ses objectifs et ses indicateurs, et le mandat du groupe de travail a donc été prolongé d'un an.

Le Président présente également la feuille de route qui détaille le déroulement du processus tout au long de 2022. En particulier, les objectifs stratégiques doivent être abordés au cours de la présente réunion et approuvés pour la mi-mars avant la première réunion du Bureau en avril, puis les indicateurs seront examinés en juin. À la fin de l'été et avant la 2e réunion du Bureau, on peut espérer qu'un projet final sera prêt à être soumis au Comité permanent.

A la suite de quelques questions, le Président assure que le Plan sera consulté parallèlement au Cadre Global de la Biodiversité (*Global Biodiversity Framework - GBF*) de la CDB, notamment en ce qui concerne une harmonisation de la Stratégie et de la terminologie. Il indique aussi que bien que des réunions distinctes soient prévues pour les discussions sur les objectifs et les indicateurs, les deux aspects sont étroitement liés et les négociations doivent donc rester flexibles. A la suite des discussions du groupe de travail, le consultant sera chargé de fournir un projet d'indicateurs. Ceux-ci doivent rester concis et gérables. Enfin, le Président rappelle le débat sur l'importance du Plan en tant qu'outil de suivi ou outil d'orientation. Il est convenu que cela deviendra plus clair à la suite de discussions à venir.

### 3. Présentation des résultats de la consultation sur les projets d'objectifs pour le Plan stratégique

Le groupe passe en revue chacun des objectifs et les observations envoyées lors de la consultation (voir la compilation des observations à l'annexe II). Certains des principaux points soulevés sont présentés brièvement ci-dessous :

- Dans l'**Objectif 1.1**, certains participants évoquent la référence aux « objectifs nationaux ». Ils craignent que cela n'entraîne des charges supplémentaires au niveau national. Le consultant rappelle que cette cible ne vise pas à inciter les États à adopter de nouveaux objectifs nationaux déterminés au niveau international, mais plutôt à laisser une marge de manœuvre sur le plan national pour fixer des objectifs adaptés au contexte et aux ambitions des différents pays. Le libellé pourrait être légèrement adapté pour souligner cela.
- Pour le même Objectif, un débat sur l'expression « restauration et réhabilitation » a lieu. Il est convenu que la terminologie du GBF sera très probablement utilisée.
- Enfin, pour cet Objectif, il est convenu de donner suite à la proposition de faire figurer comme point central la « préservation des écosystèmes existants ».
- Concernant l'**Objectif 1.2**, il est rappelé que le groupe d'experts sur les zones protégées et les réseaux écologiques a été chargé d'élaborer des objectifs de « suffisance » pour le Plan de travail post-2020 du Réseau Émeraude, et qu'il devrait bientôt donner des informations sur le sujet.
- Il est également rappelé que les États membres de l'UE contribuent automatiquement au Réseau Émeraude par le biais de leurs obligations Natura 2000.
- Concernant l'**Objectif 1.3**, un débat a lieu sur l'expression à utiliser : « état de conservation favorable », tel qu'employé par l'UE (et pour les espèces migratrices par la Convention sur les espèces migratrices), ou

« état de conservation satisfaisant » tel qu'utilisé dans les textes du Réseau Emerald. Il est convenu en général que ces problèmes de terminologie pourraient être résolus en joignant un glossaire au Plan stratégique.

- Une proposition visant à subdiviser l'Objectif en deux bénéficie d'un large soutien.
- Concernant l'**Objectif 2.1**, un débat a lieu pour savoir s'il faut utiliser l'expression actuelle « espèces menacées et vulnérables » ou « espèces inscrites aux annexes de la Convention et dans la résolution n° 6 (1998) ».
- En ce qui concerne l'**Objectif 2.2**, les participants sont largement convenus que les pressions anthropogéniques ne peuvent être complètement évitées et qu'il convient donc de formuler l'objectif de façon plus réaliste.
- En ce qui concerne l'**Objectif 3.1**, il est convenu qu'il est nécessaire de mener une réflexion plus approfondie sur la façon d'évaluer cet objectif, ce qui deviendra plus clair au cours des délibérations sur les indicateurs.
- Concernant l'**Objectif 3.2**, il est proposé de mettre l'accent sur la contribution « positive » de la nature, afin d'éviter un malentendu éventuel au sujet des risques majeurs.
- Concernant l'**Objectif 3.3**, un débat a lieu sur l'utilisation des termes « solutions fondées sur la nature » ou « approches fondées sur les écosystèmes ». Les avis sont partagés, mais là encore, il est convenu que le glossaire servira à clarifier les définitions.
- Concernant les **Objectifs 4.1 et 4.3**, il est suggéré qu'ils n'ont peut-être pas leur place dans la partie des objectifs du Plan stratégique, et qu'ils pourraient être déplacés ailleurs dans le document, par exemple dans la partie J (Capacités et ressources).
- Concernant l'**Objectif 4.2**, la signification de « ressources nécessaires » est remise en question. Il est convenu de remplacer cette expression par « ressources suffisantes » (pour assurer la cohésion du libellé de l'Objectif), mais que la signification de cette expression suppose une réflexion plus approfondie.
- Enfin, en ce qui concerne l'**Objectif 4.4**, il est proposé de déplacer cet objectif, car il est de nature différente des autres objectifs figurant dans l'Objectif 4. Il est également rappelé que cet objectif devrait être examiné parallèlement au processus de réflexion en cours sur les dossiers.

#### 4. Prochaines étapes

Le consultant se dit satisfait de disposer d'un contenu suffisant pour rédiger, le cas échéant, une version révisée des objectifs et, dans certains cas, d'ajouter des annotations pour un examen et/ou différentes options de manière à ce que le groupe en choisisse une. Le Président rappelle une nouvelle fois que, bien qu'un projet comportant ces révisions doive être communiqué au Bureau en avril, les objectifs resteront fluides jusqu'à la fin du processus, étant donné qu'une discussion sur les indicateurs serait nécessaire avant que certains d'entre eux puissent être finalisés.

Par la suite, le consultant sera chargé d'élaborer un avant-projet d'indicateurs éventuels pour compléter les différents objectifs. Ce projet sera soumis à une consultation par écrit avant d'être examiné à la prochaine réunion du groupe de travail en juin (date à déterminer). Le reste du Plan stratégique pourrait également être examiné au cours de cette réunion.

#### 5. Divers

Néant.

**Annexe I – Liste de participants**

<b>Contracting Parties</b>	<b>Name and Function</b>
<b>Czech Republic</b>	<p><b>Ms Eliška ROLFOVÁ</b> Unit of International Conventions Department of Species Protection and Implementation of International Commitments, Ministry of the Environment</p> <p><b>Mr Jan BROJÁČ</b> <b>Ms Lenka VANOVA</b> <b>Ms Sylva SCHACHERLOVÁ</b></p>
<b>Estonia</b>	<p><b>Ms Merike LINNAMÄGI</b> Senior Officer Nature Conservation Department Ministry of the Environment</p>
<b>France</b>	<p><b>M. Charles-Henri DE BARSAC</b> Chargé de mission "accords internationaux et européens faune sauvage" sous-direction de la protection et de la restauration des écosystèmes terrestres Ministère de la Transition Ecologique et Solidaire</p>
<b>Norway</b>	<p><b>Mr Andreas SCHEI</b> Senior Advisor Norwegian Environment Agency</p>
<b>Sweden</b>	<p><b>Ms Linnea SUNDBLAD</b> Senior technical advisor, biodiversity Swedish Environmental Protection Agency</p>
<b>Switzerland</b>	<p><b>Mr Norbert BÄRLOCHER</b> Head of Rio Conventions (climate, biodiversity) International Affairs, Federal Office for the Environment</p>
<b>United Kingdom</b>	<p><b>Mr Simon MACKOWN (Chair)</b> Head of Species Recovery and Reintroductions Policy National Biodiversity and Ivory Team Wildlife Division, Defra</p>
<b>Observers</b>	<b>Name and Function</b>
<b>CEE Bankwatch Network</b>	<p><b>Mr Andrey RALEV</b> Biodiversity Campaigner Czech Republic</p>
<b>FACE European Federation for Hunting and Conservation</b>	<p><b>Ms Sabrina DIETZ</b> Wildlife Policy Officer Belgium</p>
<b>Planta Europa</b>	<p><b>Ms Erika PENZESNE KONYA</b> Vice-Chair France</p>

<b>Pro Natura - Friends of the Earth</b>	<b>Mr Friedrich WULF</b> Head, International Biodiversity Policy Switzerland
<b>Independent consultant</b>	<b>Name and Function</b>
	<b>Mr David E. PRITCHARD</b> United Kingdom
<b>Secretariat, Council of Europe</b>	<b>Name and Function</b>
	<b>Mr Gianluca SILVESTRINI</b> Head of the Biodiversity Division  <b>Ms Ursula STICKER</b> Secretary of the Bern Convention  <b>Mr Eoghan KELLY</b> Bern Convention Project Assistant

## Annexe II – Commentaires reçus sur les objectifs suggérés

Suggested target	Comments
Adopted <b>Goal 1</b> : <i>“The area, connectivity, integrity and resilience of natural and semi-natural ecosystems is increased, including through protected areas and other effective area-based conservation measures covering at least 30% of the land and of the sea areas”.</i>	
<b>1.1:</b> Restoration and rehabilitation of natural ecosystems is increased, leading to an overall increase in area, connectivity, integrity and resilience of the habitat types specified in national targets to be set by each country.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “Restoration and rehabilitation” is tautology. Wouldn't this be better framed as restoration and creation? [UK].</li> <li>• Suggest "restoration and rewilding". [Planta Europa].</li> <li>• Maintaining existing ecosystems needs to be mentioned as a first and priority element. This target only talks about restoration, not about retaining valuable ecosystems. This should be added as a first point, e.g. <i>“Natural and semi-natural habitats have been retained, and their restoration and rehabilitation is increased, leading to an overall increase in area, connectivity, integrity and resilience of the habitat types specified in national targets to be set by each country”.</i> Many habitats as peatlands and old-growth forest have taken decades to millennia to develop and their restoration is not easy to achieve and takes a long time. Therefore, preserving existing valuable areas must have priority before restoring habitats - which must be additional, as requested by the EHF. Add footnote with text <i>“https://eeb.org/library/restoring-europes-nature-ngo-position-paper/”</i> . [Pro Natura. Text of the proposed wording is as amended by CEE Bankwatch. Pro Natura’s original is no longer visible]. [Slovenia agrees 1<sup>st</sup> sentence of this comment].</li> </ul>
<b>1.2:</b> Coverage of natural ecosystems by the Emerald Network meets the sufficiency targets set for 2030 in the post-2020 Work Plan for the Network.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Is this realistic/achievable? How far away from this are we now? [UK].</li> <li>• Wasn't this planned already for 2020? [Pro Natura].</li> <li>• What is the situation with countries which are not part of Emerald Network? We must refer to them. [Planta Europa].</li> </ul>
<b>1.3:</b> All sites included in the Emerald Network are subject to formal protection or other effective conservation measures, and their species and habitats are being maintained at or progressing towards a favourable conservation status.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• This is a tricky one to decide upon as the wording may well need to be tweaked depending on negotiations/decisions in the legal framework for EN. [UK].</li> <li>• Sites are not assessed for FCS, but the resource as a whole. Raises questions about links with the reporting work. [UK].</li> <li>• "Favourable conservation status" is an EU-centric term, as evidenced in footnote 5, that should be replaced in this context by "satisfactory conservation status", as this is the term that is used in Resolution No. 8 (2012) on the Emerald network, Para 2.1 "The national designation of the adopted Emerald sites will ensure [...] achieving a satisfactory conservation status of the species and natural habitats listed in...". Footnote 5 should be deleted or rewritten to limit its scope to guidance on interpreting “satisfactory conservation status” in the EU setting. [Norway].</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• The wording juxtaposes protection and OECMs as if those approaches are equivalent. This may not serve the purpose of the Emerald Network well. In terms of EU approaches, it also seems to deviate clearly from the framework under development there, re. discussions in the Habitats Committee, especially 22.9.21 on “Protected Area Targets” – Draft note on PA v4. In Natura 2000, there seems to be clear terms that areas should have real protection. In EN, protection should have primacy. <i>[Norway]</i>.</li> <li>• The scope of the assessment of the conservation status of the relevant species and habitats is their entire biogeographic regions. As this target currently stands, it looks like EN is responsible for species and habitats reaching satisfactory/favourable conservation status - it is not. The purpose of the Emerald Network is to contribute to improving this conservation status. To avoid confusion on this, as we have had before, these two aspects could be separated into two targets 1.3 and 1.4. Proposed edit: 1.3: <i>“All sites included in the Emerald Network are subject to formal protection, alternatively other effective conservation measures”</i>. 1.4: <i>“The species and habitats covered by the Emerald Network are being maintained at or progressing towards a satisfactory conservation status”</i>. <i>[Norway]</i></li> </ul>
<p>Adopted <b>Goal 2:</b> <i>“The conservation status of threatened species is improved, abundance of native species has increased, and human-induced extinctions have been halted”</i>.</p>	
<p><b>2.1:</b> Threatened and vulnerable species are at or are recovering towards a favourable conservation status.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Favourable conservation status" as a term, has clear links towards the EU Nature Directives, as evidenced in footnote 5 and 6, which weakens its relevance for non-EU countries. The link to CMS definitions does not in itself strengthen it in the Bern Convention setting, if such links are not already established by earlier decisions, furthermore, the question will arise on the applicability of CMS definitions for non-migratory species. In order to have more generally relevant language, this would seem like a place where we could use the opportunity to seek interlinkages and harmonization with the CBD Global Biodiversity Framework, as principle (i) above guides us to do. Specifically, wording from the GBF 2050 Goal A ("The integrity of all ecosystems is enhanced (...) supporting healthy and resilient populations of all species") could be effectively used here. Proposed edit: 2.1: <i>“Threatened and vulnerable species occur in or are recovering towards healthy and resilient populations”</i>. <i>[Norway]</i>.</li> <li>• Suggest: <i>“The species listed in the Appendices to the Convention and in Resolution Nr. 6 (1998) are at or are recovering towards a favourable conservation status”</i>. Rationale: these are the species identified and agreed by the Bern Convention. <i>[Pro Natura]</i>.</li> </ul>

<p><b>2.2:</b> Anthropogenic pressures impacting on wild species of fauna and flora are reduced to levels that are not detrimental to the conservation of those species, through targeted measures enacted in legislation, policy and/or management.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Add "where possible". Some impact from anthropogenic pressures such as climate change are now inevitable and unavoidable. [UK].</li> <li>• "Anthropogenic disturbance" may be better. [Anon].</li> <li>• We prefer "pressures" - it's more comprehensive. [Pro Natura].</li> </ul>
<p>Adopted <b>Goal 3:</b> <i>"The contributions of wild flora and fauna and their natural habitats to a safe, clean, healthy and sustainable environment are valued, maintained and enhanced"</i>.</p>	
<p><b>3.1:</b> A thriving natural environment benefits people's livelihoods, food and water security, community resilience, well-being and quality of life.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Would that be measured through the state of the environment or the quality of the benefits? [Pro Natura].</li> </ul>
<p><b>3.2:</b> Conservation of nature contributes to measures relating to human rights, democracy, landscape, cultural heritage, health and major hazards.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• How would you assess success against this? [UK].</li> <li>• "Forecasting" major hazards. [Planta Europa].</li> </ul>
<p><b>3.3:</b> Nature-based solutions and ecosystem-based approaches contribute widely to the mitigation of the causes of climate change and the adaptation to its effects.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Does this need to be a separate target or can it be wrapped up in target 3.1? [UK].</li> <li>• We prefer "ecosystem based approaches". [Pro Natura].</li> <li>• We suggest: <i>"Ecosystems are maintained and restored so that they contribute to the mitigation of climate change and the adaptation to its effects"</i>. Rationale: clearer wording, discussion about concepts avoided. Important to mitigate Climate change, i.e. make it less severe, rather than its causes. [Pro Natura]. [CEE Bankwatch opposes this proposal].</li> </ul>
<p>Adopted <b>Goal 4:</b> <i>"Sufficient resources are available and are used efficiently to achieve all goals and targets in this Plan"</i>.</p>	
<p><b>4.1:</b> The goals and targets in the Strategic Plan for the Bern Convention are achieved through a multi-governance, multi-stakeholder and cross-sectoral approach, in productive partnership with civil society, the scientific community, the private sector and other stakeholders, and in synergy with other relevant Multilateral Environmental Agreements and related international processes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Covers every possible delivery mechanism. What's the purpose? Could it be more targeted? [UK].</li> <li>• Agree [with UK] this is hardly measurable. Maybe the operative part is "The goals and targets are achieved"? [Pro Natura].</li> </ul>



<p><b>4.2:</b> The necessary resources and capacity, including scientific and technical cooperation, are available to achieve all the goals and targets in the Strategic Plan for the Bern Convention.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Define "necessary". [UK].</li> <li>• [Target is] laudable. However, in reality given the need to balance multiple demands on national budgets (security, health, education etc) it may not be possible to deploy all the resources needed to deliver all the targets in full. Question is how we balance ambition with pragmatism. This will apply to a number of the targets. [UK].</li> <li>• We support this - at least the means to allow the work of the Bern Convention are in a very low range and should not put other needs in question. [Pro Natura].</li> <li>• It can be authentic if all the system parts are visible: in an organogram or in link collection. [Planta Europa].</li> </ul>
<p><b>4.3:</b> Bern Convention mechanisms including Action Plans, Strategies, Codes of Conduct, Groups of Experts, the Emerald Network, Case Files, On the Spot Appraisals and the European Diploma are widely known and supported, and are used effectively to enhance the implementation of the Convention's Strategic Plan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• By whom? Bern is unlikely to ever get significant traction with the public more widely. Is this more about recognition by governments, policy/decision makers etc? [UK].</li> <li>• Agree with UK, but is that what we want? Shouldn't it be "applied" rather than known? We suggest to replace "known" by "applied" – [the mechanisms] are there for being used for the sake of protecting nature, not for the sake of being well-known. [Pro Natura].</li> </ul>
<p><b>4.4:</b> Specific recommendations arising from individual Case Files are followed up and acted upon; and cases are resolved and closed within a reasonable timeframe.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• What is 'reasonable'? [UK].</li> <li>• Suggest: "<i>Specific recommendations arising from individual Case Files are followed up and acted upon; and cases are resolved and closed within a reasonable timeframe, through corresponding action by the contracting parties</i>". Rationale: we agree that cases should be closed within a reasonable timeframe, however, this needs to happen because the contracting party has implemented the recommendations fully and not because the same discussions go on and on at every SC meeting, increasing the workload of the secretariat and the duration of the meeting. [Pro Natura].</li> </ul>