

MÜEBBET HAPİS CEZASI



AVRUPA İNSAN
HAKLARI
MAHKEMESİ
KARARLARININ İCRASI
DAİRESİ

DG1

Tematik Bilgi Notu

Mayıs 2023

MÜEBBET HAPİS CEZASI

Bu özetler, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararlarının İcrası Dairesi'nin münhasır sorumluluğu altında hazırlanmıştır ve hiçbir şekilde Bakanlar Komitesi için bağlayıcı değildir.

1. Müebbet hapis cezalarını gözden geçirme mekanizmaları	3
2. Müebbet hapis cezası alan mahkumların tutukluluk koşulları	5
3. İade durumunda müebbet hapis cezası riski.....	7
4. Müebbet hapis cezası alan mahkumların aile yaşamına ve yazışmalarına saygı gösterilmesi hakkı	8
5. Ceza yargılamalarının uzunluğuna ve müebbet hapis mahkumlarının tutulmasının hukuka uygunluğuna karşı başvurulabilecek hukuki yollar	9
DAVA Dizini	10

Avrupa Mahkemesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin özellikle ağır suçlardan mahkum olan kişilere müebbet hapis cezası verilmesini yasaklamamasına rağmen, cezanın Sözleşme'nin 3. maddesi ile uyumlu olabilmesi için, hukuken (de jure) ve fiilen (de facto) indirilebilir olması gerektiğini belirtmiştir. Bu, mahkumun tahliye olasılığının ve yeniden inceleme olasılığının olması gerektiği anlamına gelir. Bu tür bir yeniden değerlendirmenin temeli, mahkumun tutukluluğunun devamı için meşru ceza hukuku gerekçeleri olup olmadığının değerlendirilmesini de kapsamalıdır. Bu bağlamda, mahkumların rehabilitasyon konusunda kaydettiği ilerlemenin değerlendirilmesinin önemi vurgulanmaktadır, zira Avrupa ceza politikasının şu anda ağırlık verdiği nokta budur ve bu durum, sözleşmeye taraf devletlerin uygulamalarında da yansıtılmaktadır.

Mahkeme içtihadına göre, iç hukukta öngörülen inceleme kriterleri ve koşulları yeterli derecede açık ve kesin olmalıdır. Müebbet hapis cezasına çarptırılan mahkumlar, tahliye için ne yapmaları gerektiğini ve hangi koşullar altında tahliye edilebileceklerini baştan bilmek hakkına sahiptir. Mahkeme, ilgili karşılaştırmalı ve uluslararası kaynaklarda, cezanın verilmesinden en geç yirmi beş yıl sonra ilk incelemenin yapılması ve ardından periyodik incelemelerin yapılması gerektiğine dair açık bir destek olduğunu belirtmiştir.

Bu Tematik Bilgi Formu, Avrupa Mahkemesi kararlarının uygulanması bağlamında devletler tarafından bildirilen genel ve bireysel önlemlerin örneklerini sunmakta ve müebbet hapis cezalarıyla ilgili aşağıdaki özel konulara odaklanmaktadır: inceleme mekanizmaları; tutulma koşulları; iade(extradition) durumlarında indirilemez müebbet hapis cezası riski; aile hayatına ve yazışmalara saygı hakkı ve ceza yargılamalarının süresi ile gözaltının yasallığına itiraz etmek için yasal çözüm yolları.

1. Müebbet hapis cezalarını gözden geçirme mekanizmaları

Ekim 2022'de, Cezaevi İdaresi Kanunu'nun 4 bis maddesi değiştirilerek, adalet sistemiyle işbirliği yapmayan müebbet hapis cezası alan mahkumların 30 yıl hapis cezasını çektikten sonra şartlı tahliye hakkı kazanma imkanı getirilmiştir. Böylece, adli makamlarla işbirliği yapmamanın, bu kişilerin hala toplum için tehlike arz ettiklerini ve bu nedenle şartlı tahliye hakkı kazanamayacaklarını gösterdiğine dair daha önce reddedilemez olan varsayım, artık aksi ispat edilebilir bir karineye dönüştürülmüştür.

Yerel mahkemeler, mahkumların rehabilitasyon sürecindeki ilerlemeleri de dahil olmak üzere durumlarını kapsamlı bir şekilde değerlendirmekle yetkilidir. Ayrıca, mahkemeler başvuruyu kabul veya reddetme nedenlerini belirten gerekçeli bir karar vermek zorundadır.

ITA / Marcello Viola No. 2
(77633/16)

Nihai karar tarihi
07/10/2019

Eylem Raporu
DH-DD(2023)91

Ceza Kanunları ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nda yapılan değişiklikler, 2019 yılında kabul edildi ve müebbet hapis cezası alan mahkumların cezalarının yeniden incelenmesini ve hafifletilmesini talep etmelerini sağlayan açık bir inceleme mekanizması oluşturuldu. Müebbet hapis cezasının en az 20 yılını çekmiş olan mahkumlar, cezalarının 5 ila 10 yıl arasında değişen belirli süreli hapis cezasına çevrilmesini yerel mahkemeden talep etme hakkına sahiptir. Yeni belirli süreli hapis cezası süresince, mahkum şartlı tahliye hakkı kazanabilir. Yerel mahkemeler, başvuru sahiplerinin kişisel durumlarını kanunda belirtilen açık kriterlere göre değerlendirmeli ve müebbet hapis cezası alan mahkumun davranışındaki değişikliklerin, rehabilitasyon yolunda yeterli ilerleme kaydedildiğini ve meşru ceza hukuku gerekçeleriyle tutukluluğun devam ettirilmesinin artık haklı gösterilemeyeceğini gösterecek kadar önemli olup olmadığını incelemelidir.

Başvuru sahiplerine bu süreçte yeterli usul güvenceleri sağlanmaktadır. Bu durumda başvuru sahiplerinin hukuki yardım veya temsil hakkı vardır, ayrıca kararlar gerekçeli olmalı ve temyiz edilebilmelidir. Başvurunun reddedilmesi halinde mahkumlar bir yıl sonra yeniden başvurabilirler. Ayrıca, Eylül 2015'ten bu yana, müebbet hapis cezası alan mahkumlar, şartlı tahliye olasılığına hazırlık amacıyla diğer tüm mahkumlarla aynı rehabilitasyon ve sosyalleşme sistemine dahil edilmektedir.

LIT / Matiošaitis ve Diğerleri
(22662/13)

23/08/2017 tarihinde
kesinleşen karar

Nihai Karar
CM/ResDH(2019)142

Şubat 2014'te, İngiltere ve Galler Temyiz Mahkemesi, özel bir heyetle, Avrupa Mahkemesi tarafından tespit edilen, müebbet hapis cezası alan mahkumların tahliyesine ilişkin iç hukukta bulunan belirsizliği ortadan kaldırmıştır. Mahkeme, İçişleri Bakanı'nın incelemenin kapsamını ve gerekçelerini, incelemenin nasıl yürütüleceğini ve meşru ceza hukuku gerekçeleriyle devam eden tutukluluğun artık haklı gösterilemediği durumlarda İçişleri Bakanı'nın müebbet hapis cezası alan mahkumları tahliye etme yükümlülüğünü açıklığa kavuşturmuştur. Daire, Devlet Bakanı'nın Sözleşme'nin 3. maddesi uyarınca inceleme yetkisini kullanma yükümlülüğü altında olduğunu ve bu yükümlülüğün, diğer ilgili talimatlarla sınırlandırılmayacağını, bu talimatların sadece tahliye için istisnai gerekçeleri belirlemesi durumunda bile, açıkça belirtmiştir.

İçişleri Bakanı'nın her kararı gerekçelendirilmeli ve Sözleşme ile uyumluluk da dahil olmak üzere yargı denetimine tabi olmalıdır. Büyük Daire'nin *Hutchinson* davasında daha sonra verdiği kararda da kabul edildiği gibi, iç hukuk artık mahkumlara Sözleşme'nin 3. maddesinde öngörülen tahliye ve inceleme imkânını sunmaktadır.

Birleşik Krallık / Vinter ve Diğerleri
(66069/09)

Karar 09/07/2013 tarihinde
kesinleşmiştir

Nihai Karar
CM/ResDH(2017)178

Ekim 2022'de Parlamento, müebbet hapis cezalarının yeniden incelenmesi için bir mekanizma getiren iki yasaı kabul etmiş ve bu yasalar Kasım 2022'de yürürlüğe girmiştir. Getirilen mekanizma, en az 15 yılını cezaevinde geçirmiş müebbet hapis mahkumlarına, üç yargıçtan oluşan bir panel tarafından müebbet hapis cezalarının yeniden incelenmesini talep etmelerine ve bu cezanın 15 ila 20 yıl arasında değişen belirli süreli bir cezayla değiştirilmesine olanak tanımaktadır. Bu sabit süreli cezanın dörtte üçünü çektikten sonra, müebbet hapis cezası alan mahkumlar şartlı tahliye talep edebilirler. Ayrıca, mahkumlar, ilk talepleri mahkeme tarafından reddedilirse, bir yıl sonra müebbet hapis cezasının değiştirilmesi için yeniden başvuru yapma olanağına sahiptir. Yurt içi mahkemeler tarafından verilen kararların gerekçelendirilmesi gerekir.

UKR / Petukhov No. 2
(41216/13)

*Karar 09/09/2019 tarihinde
kesinleşmiştir*

[Eylem Raporu](#)
[DH-DD\(2023\)56](#)

2. Müebbet hapis cezası alan mahkumların tutulma koşulları

Bu davalar, aşırı kısıtlayıcı gözaltı rejimi, kötü tutulma koşulları ve etkili başvuru yolları bulunmaması nedeniyle Sözleşme'nin ihlal edilmesiyle ilgilidir.

Genel önlemler ile ilgili olarak, Ocak 2017'de yetkililer cezaevi sisteminde önemli bir reform gerçekleştirmişlerdir. Bu reformun ardından, "özel rejim", ilk olarak mahkeme tarafından müebbet hapis cezasına çarptırılan her kişi için uygulanmaktadır, ancak cezaevi müdürü, bu rejimin bir yıl hapsin infazından sonra ve bundan sonra birer yıllık aralıklarla sürdürülüp sürdürülmeyeceğini gözden geçirmelidir. Cezaevi müdürünün kararı yargı denetimine açıktır.

Artık "özel rejim"e tabi olmayan bir müebbet hapis cezası hükümlüsü, cezaevi müdürünün kararıyla yüksek güvenlikli bölgenin dışına yerleştirilebilir veya "sıkı rejim" altında yüksek güvenlikli bölgede kalabilir. "Özel rejim" altında tutulan mahkumlar, cezaevi müdürünün kararıyla belirli ortak faaliyetlere katılabilirler. Cezaevi müdürünün müebbet hapis cezasına çarptırılmış mahkumları ortak alanlarda barındırmayı veya ortak faaliyetlere dahil etmeyi reddetmesi yargı denetimine tabidir. Ayrıca, müebbet hapis cezasına çarptırılmış mahkumlara kelepçe takılması istisnai bir durum olup bireysel risk değerlendirmesine tabidir.

Bireysel tedbirler ile ilgili olarak, Dimitrov ve Ribov davasında, ilk başvuran ortak tesislere nakledilmiş, diğer dört mahkumla bir hücreyi paylaşmış ve ortak faaliyetlere katılabilmektedir. İkinci başvuranın gözaltı rejimi 2013 yılında "özel"den "sıkı"ya değiştirilmiştir. Aralık 2016'da, bireysel risk değerlendirmesinin ardından rejimi yeniden "özel" hale getirilmiştir. Aralık 2017'de, psikolojik sorunları olan kişiler için özel bir programa dahil edilmiş, Burgaz Hapishanesi'nin yüksek güvenlikli bölgesinde 11 m² büyüklüğünde ayrı bir hücrede barındırılmış ve buradaki çalışma programına katılabilmektedir.

Iordan Petrov davasında, başvuran, Varna Cezaevi'nin yüksek güvenlikli bölgesinde, tuvalet, temiz yatak ve şilte bulunan 6 m² büyüklüğünde yenilenmiş bir hücrede barındırılmıştır.

Manolov davasında, 2009 yılından bu yana başvuran, tuvaleti olan bireysel bir hücrede barındırılmıştır. Sıkı bir rejim altında tutulmuş ve grubundaki tüm ortak faaliyetlere katılabilmektedir.

Radev davasında, 2020 yılından bu yana, başvuran sıkı bir rejim altında cezasını çekmektedir. Grup faaliyetlerine katılma hakkı olan ortak bir tesise yerleştirilmiştir. Cezaevindeki "Sanat Kulübü"ne katılmış ve kendi duvar halısı sergisini düzenlemiştir. Ayrıca, gönüllü olarak yemek dağıtımına ve grubun bulunduğu alanın temizliğine katılmıştır.

Simeonovi davasında, Sofya Temyiz Mahkemesi'nin 29 Mayıs 2019 tarihli kararıyla, başvuran denetimli serbestlikle tahliye edilmiştir.

BGR / Harakchiev ve
Tolunov
(15018/11)

Nihai karar tarihi
08/10/2014

Eylem Planı
[DH-DD\(2021\)698-rev](#)

BGR / Dimitrov ve Ribov
(34846/08)

Nihai karar tarihi
17/02/2016

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2021\)189](#)

BGR / Iordan Petrov
(n° 22926/04)

Nihai karar tarihi
24/04/2012

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2019\)328](#)

BGR / Manolov
(23810/05)

Nihai karar tarihi
04/02/2015

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2018\)104](#)

BGR / Radev
(37994/09)

Nihai karar tarihi
17/02/2016

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2021\)189](#)

BGR / Simeonovi
(21980/04)

Nihai karar tarihi
12/05/2017

[Nihai Karar](#)
[CM/ResDH\(2021\)189](#)

2009 ve 2010 yıllarında, Ceza Muhakemesi Kanunu Ceza İnfaz Kanunu ve bu kanunun uygulama yönetmeliği ile değiştirilmiştir.

Bu değişiklikler, mahkumların üst aramalarına ilişkin olarak, gereklilik ve orantılılık ilkelerine uyması gereken katı bir yasal çerçeve oluşturmuştur. Aramaların niteliği ve sıklığı, gözaltı koşulları ve tutuklunun profiline göre uyarlanmalıdır. Ayrıca, arama yapılmasına ilişkin kararlar idare mahkemesi önünde itiraz konusu edilebilir.

Buna ek olarak, bu değişikliklerle Ceza Muhakemesi Kanunu'nda, mahkumların rehabilitasyonunu veya güvenliğini ciddi şekilde tehlikeye attığına karar verilmedikçe, "tutuklu kişiler tarafından gönderilen veya alınan yazışmalar" da dahil olmak üzere, cezaevinde yazışma özgürlüğü güvence altına alınmaktadır. Ayrıca, mahkumlar yazışmaların alıkonulmasına ilişkin kararlara karşı idari yargı yoluna gidebilirler.

FRA / Frérot
(70204/01)

[Nihai karar tarihi](#)
12/09/2007

[Nihai Karar](#)
[CM/ResDH\(2012\)81](#)

2003 yılının Temmuz ayında Danıştay tarafından verilen bir kararın ardından, müebbet hapis cezasına çarptırılmış mahkumlar artık idari yargıç nezdinde tecrit tedbirine karşı itirazda bulunabilirler ve bu durumda idari yargıç, "tedbirin tutulma koşulları üzerindeki ciddi etkisini göz önünde bulundurarak" bu tedbirin iptaline karar verebilir.

Ayrıca, tecrit rejimine ilişkin Ceza Muhakemesi Kanunu hükümleri, 2006 yılında Başbakan tarafından çıkarılan iki kararname ve 2009 yılında kabul edilen Cezaevi Kanunu ile değiştirilmiştir.

İdari tecrit ve bunun uzatılmasına ilişkin kararlar artık idari mahkemelerde itiraz edilebilecek "bireysel idari işlemler" olarak kabul edilmektedir. Mahkumlara bu işlemler kapsamında ek garantiler tanınmaktadır. Bunlar arasında avukat yardımı veya temsil edilme, uygun hallerde hukuki yardımdan yararlanma ve dosyalarına erişim imkânı bulunmaktadır. Mahkemenin kararları gerekçeli olmalı ve temyiz edilebilir olmalıdır.

FRA / Ramirez Sanchez
(59450/00)

[Nihai karar tarihi](#)
04/07/2006

[Nihai Karar](#)
[CM/ResDH\(2010\)162](#)

3. İade durumunda müebbet hapis cezası riski

Mahkeme, Belçika'nın başvurucuyu Amerika Birleşik Devletleri'ne iade etmek suretiyle onu indirilemez bir müebbet hapis cezasına çarptırılma riskiyle karşı karşıya bıraktığını ve bunun Sözleşme'yi ihlal ettiğini değerlendirmiştir.

Belçika makamları, indirilemez müebbet hapis cezası riskini önlemek veya azaltmak için alınabilecek tüm önlemleri almıştır. Bu önlemler arasında, ABD savcılık makamlarından başvuru sahibi ile ceza indirimi anlaşması yapmaya çalışmak ve başarısızlık durumunda ABD makamlarının bu tür bir ceza talep etmeyeceğine dair garanti almak da bulunmaktadır. Belçika makamları, bu tür bir ceza riski yine de ortaya çıkarsa, uygun zamanda ABD'deki yargılamada amicus curiae (dostane müdahale) dilekçesi sunmayı taahhüt etmektedir.

BEL / Trabelsi
(140/10)

Nihai karar tarihi
16/02/2015

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2018\)460](#)

4. Müebbet hapis cezası alan mahkumların aile yaşamına ve yazışmalarına saygı gösterilmesi hakkı

2022 yılında, Adalet Bakanı tarafından Cezaevi İç Yönetmeliği değiştirilerek, eşler, ebeveynler, büyükanne ve büyükbabalar, çocuklar ve torunlar, üvey ebeveynler veya koruyucu ebeveynler, üvey çocuklar veya koruyucu çocuklar, kardeşler ve çocukları olan veya en az iki yıldır birlikte yaşayanlar tarafından cam bölme olmadan mahkumlara kısa süreli ziyaretler yapılmasına izin verilmiştir.

EST / Kalda
(35245/19)

Nihai karar tarihi
01/03/2022

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2022\)319](#)

Mahkemenin kararının ardından, mahkumların yardımcı üreme hizmetlerine erişim izni başvurularını değerlendirme politikası değiştirilmiştir. Kapsamlı olmayan bir kriterler listesi şeklinde olan bu politika, tüm yeni başvuru sahiplerine ve/veya görmek isteyen diğer kişilere verilmektedir.

İçişleri Bakanı, İnsan Hakları Yasası uyarınca Sözleşme ile korunan haklara saygı gösterme yükümlülüğüne sahiptir ve bu nedenle, karar verirken orantılılık testini uygulayacak ve Avrupa Mahkemesi'nin kararı uyarınca, başvuru sahibinin bireysel durumunu politika kriterleri ve kamu yararı ile dengeleyecektir. Politika kapsamında alınan kararlara karşı yargı denetimi çerçevesinde itiraz edilebilir.

Birleşik Krallık / Dickson
(44362/04)

Nihai karar tarihi
04/12/2007

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2011\)176](#)

2014-2016 yıllarında Cezaevi Kanunu'nda yapılan değişikliklerin ardından, müebbet hapis cezası alan mahkumlar: (i) yakın akrabalarıyla (eş, anne, baba, çocuk, evlat edinen ebeveyn, evlatlık çocuk, kardeş, dedesi, büyükannesi, torunu) kısa ziyaretler (en fazla dört saat) ve (ii) uzun ziyaretler (en fazla üç gün) yapabilirler.

UKR / Trosin
(39758/05)

Nihai karar
23/05/2012

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2020\)297](#)

Müebbet hapis cezası alan mahkumlar, tutuldukları cezaevi kurumunun rejimine bağlı olarak ayda bir kısa ziyaret ve iki veya üç ayda bir uzun ziyaret hakkına sahip olabilirler. Mahkumun aile olarak birlikte yaşadığı evli olmayan partnerine, ortak küçük çocukları olması koşuluyla, uzun süreli ziyaret izni verilebilir. Ayrıca, mahkumun hayatını tehdit eden ciddi bir hastalık durumunda, yakın akrabalarına ziyaret izni verilebilir. Böyle bir durumda, ziyaretlerle ilgili sıklık sınırlamaları uygulanmaz.

5. Ceza yargılamalarının uzunluğuna ve müebbet hapis mahkumlarının tutulmasının hukuka uygunluğuna karşı başvurulabilecek hukuki yollar

Ocak 2008'de Federal Adalet Divanı içtihadını değiştirerek, zorunlu müebbet hapis cezasına çarptırılmış mahkumların, mahkumiyetlerine yol açan ceza yargılamalarının aşırı uzunluğuna ilişkin tazminat talebinde bulunmalarına imkan tanımıştır. Buna göre, hakim, cezanın en az on beş yıl infaz edilmesi koşuluyla, ceza süresinin indirilmesine karar verebilir.

GER / Kaemena ve
Thonebohn
(45749/06)

Nihai karar tarihi
22/04/2009

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2010\)52](#)

Mahkemenin, Ruh Sağlığı İnceleme Kurulu'na ruh sağlığı gerekçesiyle müebbet hapis cezası alan mahkumların tahliyesini emredememesi nedeniyle Sözleşme'nin ihlal edildiğine ilişkin kararının ardından, 1983 tarihli Ruh Sağlığı Kanunu 2003 yılında değiştirilmiştir. Artık, bu kurul müebbet hapis cezası alan mahkumların hastanede tutulma kriterlerini hala karşılayıp karşılamadığını değerlendirebilir ve hastaneden kesin veya şartlı tahliye için tavsiye verebilir. Bu aşamada tahliye edilmeyen kişiler, Kurul başka tıbbi nedenlerle hastanede kalmalarını tavsiye etmedikçe, cezaevine geri gönderilecektir.

Her iki durumda da, hapishaneye geri dönseler de hastanede kalsalar da, müebbet hapis cezası alan mahkumlar cezalarını tamamladıktan sonra (yani, çekmeleri gereken asgari süreyi tamamladıktan sonra), diğer mahkumlar gibi, şartlı tahliye kurulunun incelemesine tabi tutulurlar ve şartlı tahliye kurulu, müebbet hapis cezası alan mahkumların tahliyesine karar verebilir. Devlet Bakanı, şartlı tahliye kurulunun kararlarından sapma hakkına sahip değildir.

*Birleşik Krallık / Benjamin ve
Wilson*
(28212/95)

Nihai karar tarihi
26/12/2002

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2010\)186](#)

2003 Ceza Adaleti Yasası uyarınca, yürütme organı üyeleri (bu durumda İçişleri Bakanı) artık zorunlu müebbet hapis cezasına çarptırılan mahkumların çekecekleri asgari hapis süresini belirleme yetkisine sahip değildir. Asgari hapis süresinin uzunluğu, yukarıdaki Yasada belirtilen yeni yasal çerçeveye göre, cezaı veren mahkeme tarafından belirlenir.

*Birleşik Krallık /
Easterbrook*
(48015/99)

Nihai karar tarihi
12/09/2003

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2010\)214](#)

Bu davada, Avrupa Mahkemesi, diğer hususların yanı sıra, zorunlu müebbet hapis cezasına çarptırılan mahkumların, cezalarının süresi dolduktan sonra (yani, çekmeleri gereken asgari süre) serbest bırakılmalarını emretme yetkisine sahip bir organ tarafından davalarının yeniden incelenmeden tutuklu kalmaya devam etmelerinin Sözleşme'ye aykırı olduğu sonucuna varmıştır.

Aralık 2003'ten bu yana, Şartlı Tahliye Kurulu, zorunlu müebbet hapis cezasına çarptırılmış tüm mahkumların tahliyesine ilişkin karar verme yetkisine sahiptir. Devlet Bakanı artık bu karar veya tavsiyelerden sapma özgürlüğüne sahip değildir. Ayrıca, İnsan Hakları Yasası'nın yürürlüğe girmesinden bu yana, yerel mahkemeler tutuklamanın hukuka aykırı olduğunu tespit ettikleri

Birleşik Krallık / Stafford
(46295/99)

Nihai karar tarihi
28/05/2002

Nihai Karar
[CM/ResDH\(2011\)179](#)

takdirde tazminat kararı verebilirler (bkz. Bubbins v. Birleşik Krallık n°50196/99, Karar CM/ResDH(2007)101).

DAVA DİZİNİ

BEL / Trabelsi.....	7
BGR / Dimitrov ve Ribov.....	5
BGR / Harakchiev ve Tolumov.....	5
BGR / Iordan Petrov.....	5
BGR / Manolov.....	5
BGR / Radev.....	5
BGR / Simeonovi.....	6
EST / Kalda.....	8
FRA / Frérot.....	6
FRA / Ramirez Sanchez.....	6

GER / Kaemena ve Thonebohn.....	9
ITA / Marcello Viola No. 2.....	3
LIT / Matiošaitis ve Diğerleri.....	3
UK. / Benjamin ve Wilson.....	9
İngiltere / Dickson.....	8
UK. / Easterbrook.....	9
UK. / Stafford.....	9
İngiltere / Vinter ve Diğerleri.....	3
UKR / Petukhov No. 2.....	3
UKR / Trosin.....	8