

# ВОПРОСЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА



ДЕПАРТАМЕНТ ПО  
ИСПОЛНЕНИЮ  
ПОСТАНОВЛЕНИЙ  
ЕВРОПЕЙСКОГО  
СУДА ПО ПРАВАМ  
ЧЕЛОВЕКА

DG1

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Дата публикации: Май 2020 г.

Последнее обновление : октябрь 2022 г.

## ВОПРОСЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

Собранные в сборнике краткие обзоры подготовлены под исключительную ответственность Департамента исполнения постановлений ЕСПЧ и ни в коей мере не являются обязательными для Комитета министров.

<b>1. РЕФОРМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА .....</b>	<b>4</b>
1.1. Защита от депортации и высылки .....	4
1.2. Защита прав при задержании .....	4
1.3. Доступ к правосудию и отправление правосудия .....	6
1.4. Защита частной жизни .....	14
1.5. Свобода вероисповедания и совести, недопущение дискриминации.....	14
1.6. Свобода выражения мнений и доступ к информации .....	15
1.7. Свобода собраний и объединений .....	15
1.8. Защита собственности .....	16
1.9. Избирательные права .....	17
1.10. Право на образование .....	18
<b>2. ИЗМЕНЕНИЯ В ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ .....</b>	<b>19</b>
2.1. Защита от высылки и депортации .....	19
2.2. Защита прав при задержании .....	19
2.3. Доступ к правосудию и эффективное отправление правосудия .....	20
2.4. Защита частной жизни .....	24
2.5. Свобода выражения мнений .....	26
2.6. Свобода собраний и объединений .....	27
2.7. Дискриминация .....	27
2.8. Защита собственности .....	28
2.9. Избирательные права .....	28
2.10. Принцип <i>ne bis in idem</i> .....	29
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1 — УКАЗАТЕЛЬ ДЕЛ .....</b>	<b>30</b>



Исполнение постановлений Европейского суда государствами-участниками Конвенции в полном объеме и без задержек является важным шагом на пути к достижению общего понимания и соблюдению прав человека, гарантированных Конвенцией.

Одним из самых быстрых и эффективных способов обеспечения исполнения постановлений Суда с самого начала функционирования системы Конвенции является непосредственное исполнение этих постановлений органами судебной и исполнительной власти (т.е. их исполнение без необходимости внесения изменений в законодательство). В этой связи в контексте исполнения постановлений Суда многие конституционные суды толкуют законодательство своего государства, в том числе конституцию, в соответствии с Конвенцией.

В некоторых случаях у судебных органов и органов исполнительной власти может отсутствовать возможность непосредственного исполнения постановлений Суда. В этой ситуации наиболее распространенным решением является принятие законодательных мер, в том числе, при необходимости, внесение поправок в саму конституцию.

В настоящем информационном бюллетене приводится ряд примеров законодательных мер и толкования конституции, представленных в рамках исполнения постановлений Европейского суда.

## 1. РЕФОРМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

### 1.1. Защита от депортации и высылки

**Обеспечение оперативных и эффективных средств правовой защиты от незаконных решений о депортации и содержании под стражей.** С учетом нарушений статей 5 и 13 и конституционного права на свободу и безопасность, в том числе в вопросах предоставления убежища/депортации, в соответствии с конституционными поправками в 2015 г. был учрежден Административный суд (при этом соответствующие дела были изъяты из компетенции Верховного суда), уполномоченный, в частности, рассматривать жалобы на различные виды постановлений о задержании; были приняты поправки к законам о беженцах, обязывающие национальные суды рассматривать такие ходатайства в течение короткого фиксированного периода времени.

Для устранения проблемы, связанной с отсутствием приостанавливающего действия административных жалоб, в 2017 г. был подготовлен законопроект о внесении поправок в закон «Об Административном суде», предусматривающий, что всякий раз, когда то или иное лицо оспаривает решение о депортации в соответствии с конституцией, его исполнение автоматически приостанавливается до вынесения Административным судом соответствующего решения. До принятия данного законопроекта исполнение решений о депортации будет приостанавливаться на практике, если в ходе пересмотра судебного решения в соответствии с конституцией какое-либо лицо заявит о том, что исполнение такого решения приведет к нарушению статей 2 или 3 Конвенции

*М.А. против Кипра  
(41872/10)*

[Judgment final on  
23/10/2013](#)

[Action plan](#)

**Обеспечение более эффективной правовой защиты в процессе экстрадиции.** В связи с нарушениями статей 3, 5 и 13, выявленными ЕСПЧ, и в соответствии с конституционной гарантией того, что каждый человек, включая иностранцев и лиц без гражданства, имеет право оспаривать решения, действия или бездействие государственных органов, в 2010 и 2012 гг. в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены поправки, регулирующие вопросы экстрадиции и содержания под стражей в ожидании экстрадиции, включая ряд гарантий, таких как возможность пересмотра дела в судебном порядке, а также право на получение компенсации за незаконное содержание под стражей. Новые средства правовой защиты могут приостанавливать исполнение судебных решений, если соответствующее лицо утверждает, что ему угрожает опасность подвергнуться жестокому обращению при экстрадиции в третью страну. Аналогичным образом, закон, принятый в 2011 г., предусматривает приостановление исполнения решений о предоставлении статуса беженца. Лица, подавшие ходатайство о предоставлении статуса беженца либо дополнительной или временной защиты, не могут быть высланы до завершения производства по делу.

*Солдатенко против  
Украины (2440/07)*

[Judgment final on  
23/01/2009](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2018\)316](#)

### 1.2. Защита прав при задержании

**Ограничение максимальной продолжительности содержания под стражей на стадии предварительного заключения.** В целях устранения неопределенности и непредсказуемости законодательства о продолжительности содержания под стражей, критикуемого ЕСПЧ (ст. 3 и ст. 5 § 1), и реализации соответствующих конституционных гарантий Конституционный суд объявил неконституционными некоторые положения

*Савка против Молдовы  
(17963/08)*

[Judgment final on  
15/06/2016](#)

[Action report](#)

Уголовно-процессуального кодекса, в связи с чем в 2016 г. Парламент принял необходимые поправки, устанавливающие максимальный срок содержания под стражей не более 12 месяцев как на досудебной, так и на судебной стадиях уголовного судопроизводства до вынесения решения по делу в первой инстанции, в том числе и в случае повторного слушания дела. При этом было отменено ранее действовавшее положение, допускавшее в исключительных случаях продление предварительного заключения на срок свыше 12 месяцев.

[Final Resolution CM/ResDH\(2017\)124](#)

**Обеспечение права на рассмотрение судом законности задержания и права на компенсацию за незаконное задержание.** Для устранения нарушений статей 3 и 5 §§ 3, 4 и 5 право предстать перед судьей в течение 48 часов, а также право на компенсацию за незаконное задержание были закреплены в Конституции в 2006 г. Кроме того, право на судебное рассмотрение было также предусмотрено в Уголовно-процессуальном кодексе 2011 г. Впоследствии Конституционный суд выработал отвечающую требованиям Конвенции судебную практику по вопросам предварительного заключения, в том числе по вопросам, связанным с применением мер, альтернативных содержанию под стражей.

*Вренчев против Сербии (2361/05)*

[Judgment final on 23/12/2008](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2018\)52](#)

**Обеспечение рассмотрения судьей вопроса о законности задержания.** Для решения проблемы, связанной с отсутствием процедуры рассмотрения судом законности содержания под стражей, выявленной ЕСПЧ (ст. 5 § 4), и закрепления права на такое судебное рассмотрение в конституции, положения Федеральной конституции, касающиеся организации судебной системы, судебных процедур и отправления правосудия, были переработаны с целью унификации правил уголовного судопроизводства в рамках Конфедерации и обеспечения четко выраженного законодательного положения, предусматривающего право всех задержанных, в том числе лиц, переведенных из одного кантона в другой, на судебное рассмотрение.

*Р.М.Д. против Швейцарии (19800/92)*

[Judgment final on 26/09/1997](#)

[Interim Resolution DH\(99\)678](#)

**Ограничение срока содержания под стражей в полиции.** В связи с нарушением статей 5 §§ 3, 4 и 5, установленным ЕСПЧ, в 2001 г. в конституцию были внесены поправки, ограничивающие максимальный срок содержания под стражей в полиции до момента доставления задержанного к судье до 4 дней, за исключением случаев отступления от правил в условиях чрезвычайной ситуации. Эти положения стали применяться непосредственно, что подтверждается правоприменительной практикой национальных судов. Положения Уголовно-процессуального кодекса, касающиеся содержания под стражей в полиции, были впоследствии приведены в соответствие с новым конституционным положением. В случае нарушения пострадавшее лицо имеет право на выплату компенсации. Кроме того, право на возбуждение производства в порядке habeas corpus предоставляется всем лицам независимо от того, в каком правонарушении они обвиняются.

*Сакик и другие против Турции No.1 (23878/94)*

[Judgment final on 26/11/1997](#)

[Final Resolution ResDH\(2002\)110](#)

**Запрещение автоматического продления срока содержания под стражей.** В целях обеспечения соблюдения требований ЕКПЧ в отношении ст. 5 § 1, а также эффективности реализации конституционных гарантий недопустимости ареста или содержания под стражей иначе как по мотивированному решению суда и в установленном законом порядке, Конституционный суд в 2017 г. признал неконституционными те положения Уголовно-процессуального кодекса 2012 г., которые допускают автоматическое продление содержания под стражей без постановления суда в период между окончанием следствия и началом судебного разбирательства. Таким образом, не

*Игнатов против Украины (40583/15)*

[Judgment final on 15/03/2017](#)

[Action plan](#)

соответствующее указанным требованиям Конвенции законодательство более не применяется, и на рассмотрении парламента находится законопроект, направленный на устранение сохраняющейся правовой неопределенности.

### 1.3. Доступ к правосудию и отправление правосудия

**Реформа судебной системы и ускорение судопроизводства:** В целях устранения нарушения статей 6 § 1 и 13, выявленных ЕСПЧ, в 2016 г. был принят ряд конституционных поправок, в частности был создан Высший судебный совет в качестве главного органа, отвечающего за руководство и управление судебной системой, задачи которого были подробно изложены в законе «Об управлении судебной системой» от 2016 г. Кроме того, с целью обеспечения высокого уровня добросовестности и беспристрастности при проведении дисциплинарных разбирательств в отношении судей новый закон «О статусе судей и прокуроров» от 2016 г. учредил должность высшего судебного инспектора, осуществляющего надзор за профессиональной карьерой и служебной деятельностью работников судебной системы. Наряду с этим в 2017 г. были внесены поправки в Гражданский процессуальный кодекс, предусматривающие возможность ускоренной процедуры рассмотрения дел и выплаты компенсаций.

*Мишджони против  
Албании (18381/05)*

[Judgment final on  
07/03/2011](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2018\)73](#)

**Предоставление права на пересмотр судебного решения по уголовному делу на основании решения ЕСПЧ.** Принимая во внимание нарушение статей 6 §§ 1 и 3, установленное ЕСПЧ, а также с целью содействия исполнению решений ЕСПЧ в части справедливости уголовного судопроизводства, при толковании положений Уголовно-процессуального кодекса Конституционный суд в 2011 г. признал юрисдикцию Верховного суда по пересмотру решений по уголовным делам, в отношении которых были вынесены решения ЕСПЧ. Впоследствии Верховный суд обобщил соответствующую правоприменительную практику, и наконец, в 2017 г. в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены поправки, предусматривающие возможность обращения с ходатайством о пересмотре судебного решения по уголовному делу.

*Группа дел Чака против  
Албании (44023/02+)*

[Judgment final on  
08/03/2010](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2017\)417](#)

*Джерай против Албании  
(37959/02)*

[Judgment final on  
01/12/2008](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2016\)96](#)

**Расширение возможностей для обращения в Конституционный суд.** В связи с нарушением ст. 6 § 1, выявленным ЕСПЧ, возможность обращения в Конституционный суд была обеспечена посредством проведения широкомасштабных мероприятий по повышению осведомленности общественности об исчислении сроков для подачи апелляции.

*Ласка и Лика против  
Албании (12315/04)*

[Judgment final on  
20/07/2010](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/Res\(2016\)272](#)

В целях обеспечения вынесения окончательных решений Конституционным судом и прекращения существующей практики отклонения ходатайства в случае равенства голосов в закон «Об организации и функционировании Конституционного суда» в 2016 г. были внесены соответствующие поправки.

*Марини против Албании  
(3738/02+)*

[Judgment final on  
07/07/2008](#)

[Action report](#)

	<p><a href="#">Final Resolution CM/ResDH(2016)357</a></p>
<p><b>Расширение возможностей для обращения в Конституционный суд.</b> В целях устранения нарушения ст. 6 § 1 ЕСПЧ и обеспечения более эффективной судебной защиты в случае нарушения конституционных прав физического лица закон «Об изменении Регламента Конституционного суда» от 1999 г. предусматривает право такого лица подавать жалобу в рамках процедуры ампаро непосредственно в Конституционный суд.</p>	<p><i>Миллан-и-Торнес против Андорры (35052/97)</i></p> <p><a href="#">Judgment final on 06/10/1999</a></p> <p><a href="#">Final Resolution DH(1999)721</a></p>
<p><b>Право на допрос свидетелей.</b> В целях устранения нарушений статей 6 §§ 1 и 3 и более детального регулирования права на справедливое судебное разбирательство в конституцию в 2015 г. были внесены соответствующие поправки, при этом новый проект Уголовно-процессуального кодекса предусматривает применение принципа состязательности как на досудебной, так и на судебной стадиях разбирательства.</p>	<p><i>Аветисян против Армении (13479/11)</i></p> <p><a href="#">Judgment final on 10/02/2017</a></p> <p><a href="#">Action plan</a></p> <p><a href="#">Final Resolution CM/ResDH(2018)405</a></p>
<p><b>Обеспечение более эффективного отправления правосудия и расширение возможностей обращения в Конституционный суд.</b> Для устранения практики отказа национальных судов в рассмотрении жалоб на указы Президента о досрочном освобождении судей от должности и повышения эффективности административного судопроизводства, в соответствии с конституционными поправками 2005 г. была введена трехуровневая судебная система. Позднее, в 2008 г., был создан специализированный Административный суд первой инстанции, а в 2010 г. — специализированный Административный апелляционный суд. Административно-процессуальный кодекс 2014 г. предусматривает предсказуемые и доступные механизмы оспаривания законности действий государственных органов и должностных лиц. Конституционные поправки 2005 и 2015 гг. также закрепляют право на обращение в Конституционный суд для оспаривания конституционности того или иного правового акта.</p>	<p><i>Сагателян против Армении (7984/06)</i></p> <p><a href="#">Judgment final on 20/01/2016</a></p> <p><a href="#">Action report</a></p> <p><a href="#">Final Resolution CM/ResDH(2016)211</a></p>
<p><b>Обеспечение более эффективной судебной защиты в национальных и международных судебных органах.</b> В целях исправления ситуации, связанной с отсутствием процедуры судебного разбирательства в связи с выявленными случаями нарушений в результате действий или бездействия административных органов, в 2005 г. были приняты поправки к конституции, закрепляющие право на эффективные средства правовой защиты в судебных и других государственных органах, а также право обращаться в международные организации по защите прав человека.</p>	<p><i>Меликян против Армении (9737/06)</i></p> <p><a href="#">Judgment final on 19/05/2013</a></p> <p><a href="#">Action report</a></p> <p><a href="#">Final Resolution CM/ResDH(2014)44</a></p>
<p><b>Обеспечение эффективных средств правовой защиты в отношении необоснованных задержек в рамках административного судопроизводства.</b> В целях устранения выявленного нарушения ст. 6 § 1 и обеспечения более строгого соблюдения соответствующих конституционных требований со стороны административных органов и судов по принятию решений без необоснованных задержек в 2014 г. была проведена реформа системы административных судов, в результате которой было создано девять региональных и два федеральных административных суда. Кроме того, были введены два новых средства правовой защиты: ходатайство об обжаловании отказа</p>	<p><i>Рамбауске против Австрии (45369/07)</i></p> <p><a href="#">Judgment final on 28/04/2010</a></p> <p><a href="#">Action report</a></p> <p><a href="#">Final Resolution CM/ResDH(2015)222</a></p>

административного органа в принятии решения может быть подано в административные суды первой инстанции, которые могут обязать соответствующий орган власти принять решение в течение трех месяцев, а также ходатайство о применении ускоренной процедуры путем установления максимальных сроков для принятия решения, которое может быть подано в Высший административный суд. Реформа также была направлена на сокращение рабочей нагрузки на Конституционный суд.

**Расширение возможностей обращения в Конституционный суд и обеспечение его эффективного функционирования.** В целях устранения выявленной ЕСПЧ проблемы, связанной с отсутствием права на обращение в Конституционный суд, Регламент Конституционного суда 2014 г. предусматривает, что в случаях, если судьи не могут набрать большинство голосов, голос Президента или его заместителя имеет вес в два голоса и, таким образом, имеет преимущественную силу. Предусматривается также возможность пересмотра судебного решения в Конституционном суде в том случае, если ЕСПЧ установит факт отказа в доступе к указанному суду.

*Авдич и другие против Боснии и Герцеговины (28357/11+)*

[Judgment final on 19/02/2014](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2015\)170](#)

**Конституционное средство правовой защиты для ускорения судебного разбирательства.** С целью расширения возможностей правовой защиты от необоснованных задержек в ходе судебного разбирательства в закон «О Конституционном суде» в 2002 г. были внесены поправки, предусматривающие возможность подачи конституционной жалобы в таких случаях. Конституционный суд должен определить срок для принятия решения по существу и установить размер соответствующей компенсации за нарушение конституционных прав, которая должна быть выплачена из государственного бюджета.

В законе «О судах» 2005 г. компетенция Конституционного суда была ограничена делами, находящимися на рассмотрении Верховного суда. По общему правилу, суды общей юрисдикции вышестоящей инстанции могут выносить решения о сроках прекращения производства и о выплате компенсации. Новый закон «О судах» 2013 г. предусматривает два средства правовой защиты: ускоренный порядок судопроизводства и выплата компенсаций. При этом Конституционный суд по-прежнему остается судебным органом последней инстанции. Судебная инспекция Министерства юстиции осуществляет надзор за законностью, эффективностью и добросовестностью действий работников судебной системы по защите права на судебное разбирательство в разумные сроки.

*Группа дел Хорват против Хорватии (51585/99+)*

[Judgment final on 26/10/2001](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2005\)60](#)

*Якупович против Хорватии (12419/04)*

[Judgment final on 31/10/2007](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2018\)409](#)

**Обеспечение принципа состязательности при рассмотрении дел в Конституционном суде.** В целях обеспечения эффективной реализации требований ЕСПЧ в отношении права на справедливое судебное разбирательство Конституционный суд в 2012 г. принял новые Внутренние правила, обеспечивающие соблюдение принципа состязательности при рассмотрении дел в суде, уточняющие положения закона «О Конституционном суде» и предусматривающие обязательное направление конституционной жалобы всем участникам судопроизводства.

*Юричич против Хорватии (58222/09)*

[Judgment final on 26/10/2011](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2017\)384](#)

**Пересмотр судебных решений по гражданским делам в Конституционном суде.** В целях содействия исполнению решений ЕСПЧ, касающихся нарушения права на справедливое судебное разбирательство в гражданском судопроизводстве по конкретным делам, законом «О Конституционном суде» 2013 г. было введено право на подачу ходатайства о пересмотре судебных решений по гражданским делам в рамках конституционного производства.

*Закова против Чешской республики (2000/09)*

[Judgment final on 20/01/2014](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2018\)202](#)

**Гарантия справедливости уголовного судопроизводства.** В целях устранения нарушения ст. 6 § 1, установленного ЕСПЧ, а также для укрепления соответствующих конституционных гарантий, в 1985 г. был принят конституционный закон «О судоустройстве». Этот закон предусматривает возможность подачи кассационной жалобы в случае нарушения конституционного права, а также возможность требовать отмены судебных актов, нарушающих принцип справедливого судебного разбирательства, право на помощь адвоката или права на судебную защиту. Этот закон также содержит новые правила, касающиеся замены судей. Два других конституционных закона 1988 г. внесли изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, отменив положения, касающиеся действий вооруженных групп и террористических элементов. Судьи могут продлить срок ареста лишь до 48 часов, а не до 7 дней, как это было предусмотрено ранее. Полная изоляция задержанного лица не может ущемлять его права на защиту. Процедура habeas corpus была регламентирована конституционным законом 1984 г., в соответствии с которым любое лицо, утверждающее, что оно было незаконно задержано, должно иметь возможность немедленно предстать перед судьей. Реформа Уголовно-процессуального кодекса 1988 г. также разграничила функции расследования и вынесения судебного приговора. Кроме того, новый закон повысил роль обвинения на этапе расследования и учредил вторую юрисдикцию, уполномоченную рассматривать дела о преступлениях, которые влекут за собой наказание в виде лишения свободы сроком до шести лет.

*Барбера, Мессега и Хабардо против Испании (10588/83)*

[Judgment final on  
06/12/1988](#)

[Final Resolution  
DH\(94\)84](#)

**Повышение эффективности судебной системы.** В целях решения проблем, связанных со справедливостью и продолжительностью судопроизводства, а также для повышения эффективности судебной защиты, в 2015 г. были приняты поправки к Конституционному закону «О судоустройстве», Гражданскому процессуальному кодексу и Уголовно-процессуальному кодексу, с тем чтобы сделать организацию судопроизводства более гибкой и удобной для пользователей.

*Морено Кармона против Испании (26178/04)*

[Judgment final on  
09/09/2009](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2018\)35](#)

**Предоставление возможности пересмотра вступивших в силу судебных решений по уголовным делам.** В 1991 г. Конституционный суд вынес ключевое решение, которое открыло осужденным лицам возможность добиваться пересмотра вступивших в силу судебных решений по уголовным делам в тех случаях, когда ЕСПЧ установил факт нарушения ст. 6. В решении 2014 г. Верховный суд указал, что любое решение ЕСПЧ должно рассматриваться в качестве уважительной причины для обращения с ходатайством о пересмотре любого вступившего в силу судебного решения по уголовному делу. Эти принципы были закреплены в Конституционном законе «О судоустройстве» 2015 г.

*Игуал Колл против Испании (37496/04)*

[Judgment final on  
10/06/2009](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2017\)69](#)

**Ограничение дискреционных полномочий апелляционных судов при принятии решения о необходимости устного слушания.** В 2002 г. Конституционный суд внес изменения в национальную судебную практику. Соответственно, Верховный суд не допускает отмены оправдательных приговоров первой инстанции в тех случаях, когда во второй инстанции не проводилось публичных слушаний.

**Обеспечение независимости и беспристрастности следственных органов при рассмотрении заявлений о жестоком обращении во время ареста или содержания под стражей.** В целях повышения эффективности расследований по заявлениям о нарушениях

*Гарибашвили против Грузии (11830/03+)*

статей 2 и 3, в частности со стороны сотрудников правоохранительных органов, и включения в конституцию гарантий, связанных с независимостью судебной системы, в 2017—2018 гг. были достигнуты следующие положительные результаты благодаря внесению поправок в конституцию: Прокуратура стала независимым конституционным органом; судебная власть была освобождена от политического влияния; пытки более не являются системной проблемой; жертвам были предоставлены более широкие права при проведении текущих расследований.

[Judgment final on 29/10/2008](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2017\)287](#)

**Исполнение решений национальных судов, вступивших в законную силу.** Конституционная гарантия, предусматривающая обязанность органов государственной власти исполнять решения Верховного административного суда, на практике оказалась недостаточной. В связи с этим в 2001 г. была принята конституционная поправка, направленная на обеспечение соблюдения органами государственной власти своей обязанности по исполнению всех судебных решений. Предусмотрена возможность принудительного исполнения судебных решений в отношении государства, органов местного самоуправления и юридических лиц публичного права.

*Группа дел Хорнсби против Греции (18357/91)*

[Judgment final on 19/03/1997](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2004\)81](#)

**Обоснование судебных решений.** В целях устранения выявленного нарушения ст. 6 § 1, в 2001 г. была принята конституционная поправка, в соответствии с которой судебные решения должны подкрепляться надлежащей и исчерпывающей аргументацией. Несоблюдение этого правила может повлечь за собой санкции, предусмотренные законом.

*Каракасис против Греции (38194/97)*

[Judgment final on 17/01/2001](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2003\)6](#)

**Применение ускоренной процедуры в административном судопроизводстве.** В целях решения проблемы, связанной с необоснованно длительными сроками рассмотрения дел в административных судах, а также для эффективного обеспечения права на судебное разбирательство в разумные сроки на конституционном уровне, в 2001 г. в рамках конституционной реформы были отменены излишне формальные процессуальные требования, что позволило ускорить рассмотрение дел в административных судах, в частности в Государственном совете. В ходе реформы также было произведено перераспределение компетенции между Государственным советом и нижестоящими судами.

*Пафитис и другие против Греции (20323/92+)*

[Judgment final on 26/02/1998](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2005\)65](#)

**Конституционные гарантии справедливого судопроизводства.** В связи с нарушением ст. 6 §§ 1 и 3 и с целью предоставления конституционных гарантий права на справедливое судебное разбирательство, в особенности применения принципа состязательности при рассмотрении доказательств в ходе уголовного судопроизводства, в 1999 г. была принята соответствующая конституционная поправка. На этом основании в 2001 г. в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены поправки, согласно которым досудебные заявления, сделанные лицом, которое впоследствии воспользовалось своим правом хранить молчание в ходе судебного разбирательства, могут быть прочитаны и использованы судьей лишь в том случае, если все заинтересованные стороны дадут на это свое согласие (за исключением случаев, когда судьей будет установлено, что отказ от перекрестного допроса в ходе судебного разбирательства является результатом взяточничества или угроз).

*Кракси против Италии No.2 (34896/97)*

[Judgment final on 17/10/2003](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2005\)28](#)

<p><b>Предоставление возможности подачи конституционной жалобы в качестве эффективного средства правовой защиты.</b> Для обжалования нарушений ЕКПЧ, в частности ненадлежащего состава суда, в 2007 г. в качестве эффективного национального средства правовой защиты была предоставлена возможность подачи конституционной жалобы.</p>	<p>Момсилович против Сербии (23103/07) <a href="#">Judgment final on 02/07/2013</a>  <a href="#">Action report</a>  <a href="#">Final Resolution CM/ResDH(2015)64</a></p>
<p><b>Право подачи жалобы в Конституционный суд в случае непоследовательности решений нижестоящих судебных инстанций.</b> Для обжалования, в частности, отказов в справедливом судебном разбирательстве в 2007 г. была предоставлена возможность подачи конституционной апелляционной жалобы в Конституционный суд, по результатам которой оспариваемые гражданские решения могут быть отменены, а дела направлены на новое рассмотрение. Поправки к Судебному регламенту 2009 г. позволили национальным судам унифицировать свою правоприменительную практику.</p>	<p>Винчич против Сербии (44698/06) <a href="#">Judgment final on 02/03/2010</a>  <a href="#">Action report</a>  <a href="#">Final Resolution CM/ResDH(2017)107</a></p>
<p><b>Обеспечение процессуального равенства сторон при рассмотрении конституционных жалоб.</b> В целях обеспечения строгого соблюдения принципа права на справедливое судебное разбирательство в закон «О Конституционном суде» в 2007 г. была внесена поправка, в соответствии с которой конституционные жалобы должны доводиться до сведения всех лиц, чьи интересы затрагиваются оспариваемым решением.</p>	<p>Гаспари против Словении (21055/03)  <a href="#">Judgment final on 10/12/2009</a>  <a href="#">Action report</a>  <a href="#">Final Resolution CM/ResDH(2018)401</a></p>
<p><b>Ускоренная процедура судопроизводства.</b> В целях предотвращения чрезмерной продолжительности судопроизводства была проведена структурная и организационная реформа судебной системы (2005—2012 гг.), включая законодательные меры и меры по укреплению потенциала судебной системы. Поправки в закон «О Конституционном суде» позволили оперативно принимать решения без необходимости обстоятельного обоснования, при этом снижение требований для подачи конституционных жалоб и принятие в 2006 г. закона «О защите права на судебное разбирательство без неоправданных задержек» обеспечили возможность применения ускоренной процедуры судебного разбирательства и предоставления компенсации в рамках гражданского и уголовного судопроизводства.</p>	<p>Луценда против Словении (23032/02)  <a href="#">Judgment final on 06/01/2006</a>  <a href="#">Action report</a>  <a href="#">Final Resolution CM/ResDH(2016)354</a></p>
<p><b>Пересмотр решений конституционного суда.</b> Для решения, в частности, вопроса об отказе в справедливом судебном разбирательстве беспристрастным судом в 2014 г. была внесена конституционная поправка, предусматривающая возможность обжалования решений Конституционного суда на основании решения международного органа о применении имеющего обязательную силу международного договора (т. е. решения ЕСПЧ).</p>	<p>Харабин против Словакии (58688/11)  <a href="#">Judgment final on 20/02/2013</a>  <a href="#">Action report</a></p>
<p><b>Ускоренная процедура судопроизводства.</b> В целях обеспечения эффективных конституционных гарантий права на судебное разбирательство в разумные сроки в конституцию в 2002 г. были внесены поправки, разрешающие подачу конституционных жалоб на чрезмерную продолжительность судебного разбирательства; кроме того, Конституционный суд может предписать компетентному органу безотлагательно</p>	<p>Лопес-Гуо против Словакии (34753/97) <a href="#">Judgment final on 09/02/2001</a></p>

приступить к разбирательству и предоставить компенсацию за чрезмерную продолжительность разбирательства.

[Final Resolution ResDH\(2005\)67](#)

**Обеспечение процессуального равенства сторон при рассмотрении конституционных жалоб и эффективной процессуальной защиты родителя при рассмотрении дела о возвращении ребенка в соответствии с Гаагской конвенцией в связи с похищением ребенка.** В целях расширения процессуальных прав при рассмотрении дел о возвращении ребенка в закон «О Конституционном суде» в 2014 г. были внесены поправки, предусматривающие, что если Конституционный суд в ходе предварительного слушания принимает решение о рассмотрении жалобы, то он уведомляет об этом все заинтересованные стороны, которые имеют право представить свои замечания в установленный срок.

*Лопес-Гуо против Словакии (10280/12)*

[Judgment final on 13/10/2014](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2016\)235](#)

**Обеспечение независимости и беспристрастности судов государственной безопасности.** В целях обеспечения права на справедливое судебное разбирательство в конституцию в 1999 г. были внесены первые изменения, касающиеся состава судов государственной безопасности при рассмотрении дел с участием гражданских лиц, в соответствии с которыми военный судья был заменен гражданским судьей. Эти суды были полностью упразднены в ходе конституционной реформы в 2004 г. Затем юрисдикция судов государственной безопасности была передана судам присяжных.

*Джираклар против Турции (9601/92)*

[Judgment final on 28/10/1998](#)

[Final Resolution DH\(99\)555](#)

*Инджал против Турции (22678/93)*

[Judgment final on 09/06/1998](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2018\)356](#)

*Калем против Турции (70145/01)*

[Judgment final on 05/03/2007](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2009\)103](#)

*Кизилипрак против Турции (9844/02)*

[Judgment final on 04/06/2008](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2009\)108](#)

*Садак и другие против Турции (22990/96)*

[Judgment final on 17/07/2001](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2004\)86](#)

*Серткая против Турции (77113/01)*

[Judgment final on 22/09/2006](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2008\)83](#)

**Ускоренная процедура судопроизводства.** Для решения проблемы, связанной с чрезмерной продолжительностью судебных разбирательств, в 2010 г. в соответствии со стратегией судебной реформы в конституцию были внесены соответствующие поправки. В рамках административного судопроизводства юрисдикция Государственного совета была ограничена принятием решений, подлежащих применению в масштабах всей страны; были упорядочены процессуальные нормы, применяемые налоговыми и административными судами. Что касается судопроизводства по гражданским делам, трудовым спорам и делам, связанным с социальным обеспечением, то соответствующие правила были упрощены. В сфере уголовного судопроизводства ряд правонарушений был переклассифицирован в административные. Кассационный суд был реорганизован. Были внедрены современные информационные технологии. Новые альтернативные механизмы урегулирования споров касаются исков о возмещении ущерба, причиненного в результате террористических актов или борьбы с терроризмом. В области уголовного судопроизводства введена процедура примирения. Статистические данные свидетельствуют о положительном эффекте реформ.

В 2013 г. было введено в действие новое средство правовой защиты в виде жалобы в Комиссию по возмещению ущерба в связи с чрезмерной продолжительностью судебного разбирательства. Ее решения могут быть обжалованы в региональном административном суде. Средство правовой защиты общего характера, предусматривающее обращение в Конституционный суд, уже было введено в действие в 2012 г.

*Орманджи и другие  
против Турции (43647/98)*

[Judgment final on  
21/03/2005](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2014\)298](#)

**Упразднение военных государственных судов.** Для исправления ситуации, связанной с нарушением права на справедливое судебное разбирательство по причине отсутствия беспристрастности и независимости Верховного военно-административного суда и военных судов в целом, в 2017 г. эти суды были упразднены в соответствии с конституционными поправками. Дела, находившиеся на их рассмотрении, были переданы либо в Кассационный суд, либо в Государственный совет (Верховный административный суд).

*Танишма против Турции  
(32219/05)*

[Judgment final on  
02/05/2016](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2018\)422](#)

**Конституционная жалоба в качестве эффективного средства правовой защиты.** В 2004 г. в конституцию были внесены поправки с целью признания приоритета международных конвенций об основных правах и свободах перед национальным законодательством.

*Объединенная  
коммунистическая  
партия против Турции и  
7 других дел (19392/92)*

[Judgment final on  
30/01/1998](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2007\)100](#)

Впоследствии, в целях обеспечения эффективного средства правовой защиты в случае нарушения закрепленных в Конвенции прав, в 2010 г. была принята конституционная поправка, предусматривающая право на подачу жалобы в Конституционный суд. С 2012 г. действует процедура рассмотрения в Конституционном суде индивидуальных обращений об ответственности государства в случае нарушения ЕКПЧ и/или конституционных прав.

*Озбек против Турции  
(25327/04)*

[Judgment final on  
27/08/2010](#)

[Action report  
Final Resolution  
CM/ResDH\(2013\)254](#)

**Судебная дисциплина и разделение государственной власти:** В связи с нарушениями права на справедливое судебное разбирательство по делам о нарушении судебной дисциплины в ходе реформ, проведенных в период 2014—2017 гг., были внесены институциональные и законодательные изменения. Так, в 2016 г. в результате принятия

*Группа дел Александр  
Волков против Украины  
(21722/11+)*

[Action plan](#)

поправок к конституции был создан Высший совет правосудия. Реформы, проведенные при содействии Совета Европы, привели к упрощению структуры судебной системы (трехуровневая судебная система), при этом судом последней инстанции стал реформированный Верховный суд. В ходе реформы были также расширены полномочия и возможности Высшего совета правосудия по решению вопросов, связанных с судебной дисциплиной и профессиональной деятельностью судей.

[Judgment final on 27/05/2013](#)

#### 1.4. Защита частной жизни

**Равное право военнослужащих на получение отпуска по уходу за ребенком.** В связи с обнаружением ЕСПЧ фактов дискриминации по признаку пола и после того, как Конституционный суд признал применяемое положение национального законодательства противоречащим конституции, в результате проведенной в 2006 г. реформы в закон «О статусе военнослужащих» были внесены поправки, в соответствии с которыми в настоящее время женщины и мужчины, работающие в армии, имеют равное право на отпуск по уходу за ребенком.

*Хюлья против Румынии (33411/05)*

[Judgment final on 02/01/2013](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2013\)194](#)

**Регулирование статуса проживания бывших граждан Социалистической Федеративной Республики Югославия.** Для решения проблемы дискриминации в отношении бывших граждан СФРЮ в связи с их статусом проживания в закон «О правовом статусе» в 2010 г. были внесены поправки, которые были приведены в соответствие с Конституцией. Таким образом, в результате внесения изменений в законодательство и в практику национальных органов власти был упорядочен статус проживания формально «вычеркнутых» лиц, и им была предоставлена компенсация.

*Курич против Словении (26828/06)*

[Judgment final on 26/06/2012](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2016\)112](#)

#### 1.5. Свобода вероисповедания и совести, недопущение дискриминации

**Защита от дискриминации по религиозному признаку.** В целях предотвращения дискриминации по признаку религиозных убеждений, в частности на рынке труда, общая гарантия, закрепленная в Конституции 1991 г., была расширена в законе «О религиозных культурах» 2002 г. и законе «О защите от дискриминации» 2003 г., которые прямо запрещают любое увольнение по причине религиозных убеждений. Закон облегчает бремя доказывания для истцов.

*Иванова против Болгарии (52435/99)*

[Judgment final on 12/07/2007](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2012\)155](#)

**Защита лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести.** В связи с нарушением ст. 9, выражающимся в наказании лиц, отказывавшихся от военной службы по соображениям совести в период между вступлением в силу Конституции в 1991 г. и принятием закона «О введении альтернативной службы» в 1998 г., Парламент в 2002 г. амнистировал таких лиц в порядке обеспечения конституционного права на свободу совести.

*Стефанов против Болгарии (32438/96)*

[Judgment final on 03/08/2001](#)

[Final Resolution ResDH\(2004\)32](#)

**Защита от дискриминации лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести.** В целях устранения дискриминации в вопросах свободы вероисповедания (ст. 9 в сочетании со ст. 14) закон в 1997 г. предоставил право на несение альтернативной, а не

*Тлимменос против Греции (34369/97)*

военной или невооруженной службы в армии лицам, отказывающимся от военной службы по соображениям совести. Впоследствии, в 2001 г., право на альтернативную службу было закреплено в конституции. Кроме того, закон «Об амнистии» 2001 г. предусматривал снятие судимостей по приговорам, вынесенным до принятия закона 1997 г.

[Judgment final on 06/04/2000](#)

[Final Resolution ResDH\(2005\)89](#)

## 1.6. Свобода выражения мнений и доступ к информации

**Поправка к Конституции, устраняющая ограничения для компаний-заявителей на предоставление информации беременным женщинам о местонахождении или идентичности клиник по прерыванию беременности в Соединенном Королевстве или способах связи с ними.** Одобренная на референдуме 25 ноября 1992 года, 14-я поправка к Конституции Ирландии изменила подраздел 3 статьи 40 Конституции следующим образом: "Государство признает право на жизнь нерожденного и, с должным учетом равного права на жизнь матери, гарантирует в своих законах уважать и, насколько это практически возможно, своими законами защищать и отстаивать это право". Этот подраздел не ограничивает свободу получения или предоставления в государстве, при соблюдении условий, которые могут быть установлены законом, информации, относящейся к услугам, законно предоставляемым в другом государстве". Впоследствии парламент Ирландии принял "Закон о регулировании информации (услуги за пределами государства по прерыванию беременности), 1995", согласно которому отныне законно, при соблюдении определенных условий, предоставлять информацию, которая "может потребоваться женщине для получения услуг по прерыванию беременности, предоставляемых за пределами государства, и относится к таким услугам или лицам, которые их предоставляют" (раздел 2).

*Open Door u Dublin Well Woman против Ирландии*  
(14234/88 и 14235/88)

[Judgment final on 29/10/1992](#)

[Final Resolution DH\(96\)388](#)

**Разъяснение объема иммунитета главы государства (князя) в споре об отказе от назначения на государственную должность вследствие выражения лицом своего мнения по правовым вопросам.** С учетом выявленных нарушений статей 10 и 13, в закон «О Государственном суде» в 2003 г. были внесены изменения, призванные прояснить компетенцию Государственного суда по рассмотрению дел о предполагаемых нарушениях Конвенции любым органом государственной власти, включая отдельные действия князя, в связи с тем, что конституционный иммунитет князя распространяется лишь на князя в качестве главы государства, но не на его отдельные действия.

*Вилле против Лихтенштейна*  
(28396/95)

[Judgment final on 28/10/1999](#)

[Final Resolution DH\(2004\)84](#)

**Ограничение ответственности за клевету.** В целях устранения нарушений свободы выражения мнений (ст. 10) и обеспечения ее эффективной защиты в конституцию в 2004 г. были внесены поправки, согласно которым никто не может быть привлечен к ответственности по закону за заявление, которое не соответствует действительности, если такое заявление было сделано (вследствие добросовестного заблуждения?) добросовестно и не по причине небрежности.

*Bladet Tromsø A/S u Пол Стенсос против Норвегии*  
(21980/93)

[Judgment final on 20/05/1999](#)

[Final Resolution DH\(2002\)70](#)

## 1.7. Свобода собраний и объединений

**Организация мирных шествий без своевременного получения разрешения.** В связи с выявленными случаями нарушения статей 11 и 13, конституция с учетом поправок 2015 г. предусматривает дополнительные гарантии свободы собраний и закрепляет право на проведение спонтанных собраний, не требующих предварительного разрешения. Закон

*Хельсинкский комитет Армении против Армении*  
(59109/08)

«О собраниях» 2011 г. содержит развернутое определение понятия «собрание», которое включает в себя все виды собраний, встреч, шествий и демонстраций, а также регламентирует процедуру предоставления разрешения, в частности регистрацию разрешения, проведение соответствующих слушаний, процедуру принятия решений и участие в ней организаторов. Регулирующий орган должен в течение срока, не превышающего 48 часов, принять решение о разрешении проведения собрания. В случае задержки разрешение считается полученным. Административно-процессуальный кодекс предусматривает возможность обжалования в суде решений и действий регулирующего органа.

[Judgment final on 30/06/2015](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2017\)297](#)

**Предоставление средства правовой защиты при отказе в проведении собраний.** В целях устранения нарушений статей 11 и 13 оспариваемые положения закона «О дорожном движении», на которые ссылались органы власти в качестве основания для отказа в разрешении запланированного марша, были объявлены неконституционными в 2006 г. Новый закон «О собраниях» 2015 г. обязывает муниципальные власти принимать соответствующие решения не менее чем за 96 часов до запланированной даты проведения собрания. Апелляционные жалобы на отказ в проведении собрания могут быть поданы в региональный суд, который выносит решение в течение 24 часов; его решение может быть оспорено в течение 24 часов в Апелляционном суде.

*Бончковский и другие против Польши (1543/06)*

[Judgment final on 24/09/2007](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2015\)234](#)

## 1.8. Защита собственности

**Выплата компенсации за имущество, которое было национализировано при коммунистическом режиме.** В целях устранения выявленных нарушений имущественных прав в 2015 г. был создан новый механизм по выплате компенсаций, который получил положительную оценку Венецианской комиссии и был принят Конституционным судом. Впоследствии были достигнуты значительные результаты в отношении оценки претензий и количества окончательных решений, которые были вынесены и исполнены. Из государственного бюджета были выделены средства на оплату всех требований о выплате компенсаций.

*Манушаке Путо и другие против Албании (604/07)*

[Judgment final on 23/03/2015](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2018\)349](#)

**Защита в случае прекращения права собственности и/или права пользования в связи с осуществлением государственных строительных проектов.** В целях обеспечения конституционной гарантии защиты прав собственности закон «Об экспроприации в интересах общества и государства» 2006 г. регулирует процедуру судебной экспроприации, включая право на получение компенсации. Его сфера действия также распространяется на вмешательство в порядок использования жилыми помещениями. Конституционный суд в своем решении 2009 г. подтвердил конституционность соответствующих положений и установил руководящие принципы их применения для национальных судов.

*Минасян и Семерджян против Армении (27651/05+)*

[Judgment final on 23/09/2009](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2015\)191](#)

Впоследствии, в декабре 2015 г., в конституцию были внесены поправки, закрепляющие принцип защиты собственности и допускающие ограничения только на основании закона в интересах государства..

*Сафарян против Армении (576/06)*

[Judgment final on 21/04/2016](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2017\)133](#)

## 1.9. Избирательные права

**Защита избирательных прав турок-киприотов.** В целях исправления ситуации, когда турки-киприоты лишены возможности голосовать (ст. 3 Протокола № 1 и 13), и в соответствии с конституционной гарантией права голоса для всех граждан закон 2006 г. «Об осуществлении права голосовать и быть избранным членами турецкой общины, постоянно проживающими на свободной территории Республики», закрепляет право голосовать и быть избранным на парламентских, муниципальных и общинных выборах за гражданами Кипра, имеющими турецкое происхождение и постоянно проживающими на территории Республики Кипр. Им также было предоставлено право голосовать на президентских выборах.

*Азиз против Кипра*  
(69949/01)

[Judgment final on](#)  
[22/09/2004](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2007\)77](#)

**Защита избирательных прав заключенных.** В целях отмены общего конституционного ограничения права заключенных на участие в голосовании в конституцию в 2011 г. были внесены поправки, позволяющие заключенным, осужденным за «преступления небольшой тяжести», участвовать в голосовании. Соответствующие поправки были внесены в Избирательный кодекс. Новая конституционная поправка, принятая в 2017 г., лишает права голоса только тех лиц, которые отбывают тюремное заключение по приговору суда за совершение особо тяжких уголовных преступлений.

*Ратишвили против Грузии* (48099/08)

[Judgment final on](#)  
[31/05/2018](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2019\)49](#)

**Защита от лишения места в парламенте.** Для исправления ситуации, связанной с дисквалификацией членов парламента, занимающихся любой профессиональной деятельностью на основании конституционного положения 2001 г., в 2008 г. в конституцию была внесена поправка, в соответствии с которой специальным законом могут быть определены лишь некоторые виды профессиональной деятельности, осуществление которых может быть запрещено.

*Ликурезос против Греции*  
(33554/03)

[Judgment final on](#)  
[15/09/2006](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2010\)171](#)

**Защита избирательных прав недееспособных лиц.** С целью отмены конституционного ограничения относительно избирательного права недееспособных лиц в конституцию в 2012 г. были внесены изменения (при этом соответствующие поправки также были внесены в Гражданский кодекс и в закон «Об избирательном праве» в 2013 г.), в соответствии с которыми суды в каждом конкретном случае должны решать, являются ли личные обстоятельства каждого недееспособного лица основанием для сохранения над ним опекуна/попечителя и ограничения его в избирательных правах.

*Группа дел Алайош Кишиш против Венгрии*  
(38832/06)

[Judgment final on](#)  
[20/08/2010](#)

[Action report](#)

**Обеспечение эффективных средств правовой защиты в связи с осуществлением избирательного права.** Для решения вопроса о спорах, возникших после выборов по поводу представленности национальных меньшинств в парламенте, а также в связи с отсутствием судебного контроля за толкованием соответствующего избирательного законодательства, в рамках законодательной реформы 2015 г. были учреждены Постоянное избирательное управление и Центральное избирательное бюро в качестве двух независимых органов. В соответствии с правоприменительной практикой Конституционного суда, решения Центрального избирательного бюро являются судебно-административными актами и могут быть обжалованы в судебном порядке заинтересованными сторонами в обычных административных судах.

*Гросару против Румынии*  
(78039/01)

[Judgment final on](#)  
[02/06/2010](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2016\)322](#)

**Защита от досрочного прекращения парламентских полномочий.** В целях устранения оспариваемой практики, допускающей партийный контроль за мандатами в связи с требованием представлять пустые заявления о сложении полномочий и, таким образом, возможностью досрочного прекращения действия парламентских мандатов в случае разногласий, в конституцию в 2006 г. были внесены соответствующие изменения, предусматривающие право членов парламента предоставлять свои мандаты в распоряжение политической партии, по предложению которой они были избраны, и введены средства правовой защиты в виде конституционной апелляции.

На основании двух резолюций Парламентской ассамблеи СЕ 2008 и 2010 гг. в 2011 г. был принят закон «О внесении изменений и дополнений в закон „О выборах членов Парламента“», отменяющий право партий на распоряжение мандатами, а также практику использования незаполненных форм заявлений о сложении полномочий — с учетом Совместного заключения БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской Комиссии. В соответствии с законом «О Конституционном суде» 2007 г., Конституционный суд обладает исключительной компетенцией по рассмотрению споров, связанных с выборами, а также может отменять решения, не соответствующие требованиям ЕКПЧ, тем самым обеспечивая правовую основу для требований о выплате компенсаций

*Паунович и Миливоевич  
против Сербии (41683/06)*

[Judgment final on  
24/08/2016](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2017\)193](#)

**Защита от постоянной и необратимой невозможности быть избранным после процедуры импичмента.** В сентябре 2012 года, в контексте рассмотрения первой законодательной попытки отменить постоянный запрет заявителя на участие в парламентских выборах, Конституционный суд Литвы постановил, что для приведения внутреннего законодательства в соответствие со статьей 3 Протокола № 1 необходимо внести поправки в Конституцию. После нескольких безуспешных попыток принять необходимые конституционные поправки, требуемая конституционная поправка была принята 21 апреля 2022 года и вступила в силу 22 мая 2022 года. Согласно этой поправке, любое лицо, отстраненное от должности или чей мандат члена парламента Литвы (Сейма) был аннулирован Сеймом в результате процедуры импичмента, не будет подвергнуто "постоянному и необратимому" запрету баллотироваться на парламентских выборах, но сможет баллотироваться на выборах в Сейм через период "не менее десяти лет". Следовательно, заявитель теперь имеет право подать заявление на регистрацию и выдвинуть свою кандидатуру на будущих парламентских выборах.

*IT/Paksas (34932/04)*

[Judgment final  
on 06/01/2011](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2022\)253](#)

## 1.10. Право на образование

**Защита от дискриминации в вопросах доступа к школьному образованию.** В целях решения проблемы дискриминации по признаку места жительства, выявленной ЕСПЧ при рассмотрении данного дела, парламент в 1970 г. завершил, в том числе путем изменения конституции, реформу национального управления, в ходе которой были признаны и организованы голландская, французская и немецкая общины, а также Фламандский, Валлонский и Брюссельский регионы.

*Бельгийское дело о языках  
(1474/62)*

[Judgment final on  
23/07/1968](#)

[Final Resolution  
12/04/1972](#)

[Memorandum of the  
Belgian Government \(1972\)](#)

## 2. ИЗМЕНЕНИЯ В ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ

### 2.1. Защита от высылки и депортации

**Обеспечение более эффективной защиты от жестокого обращения в случае высылки.** В целях обеспечения эффективной защиты от высылки в связи с нарушением ст. 3, которое было установлено решением ЕСПЧ, Конституционный суд в оперативном порядке изменил свою практику. Так, защита была распространена на те случаи, когда риск для жизни или здоровья исходил от негосударственных субъектов, а не только от органов государственной власти, как это было раньше. Соответствующие изменения в судебной практике были закреплены в 2002 г. путем внесения поправок в закон «Об иностранцах» 1992 г.

*Ахмед против Австрии*  
(25964/94)

[Judgment final on](#)  
[17/12/1996](#)

[Final Resolution](#)  
[ResDH\(2002\)99](#)

**Обеспечение защиты от жестокого обращения в случае автоматического отклонения ходатайства о предоставлении убежища.** В целях исправления выявленной ЕСПЧ проблемы, связанной с отсутствием процедуры судебного рассмотрения ходатайств о предоставлении убежища в нарушение статей 13 и 3, Конституционный суд в 2008 г. отменил положение закона «О пребывании иностранцев на территории страны», которое не позволяло обжаловать решение о высылке в административном порядке. Подача жалобы на решение об административной высылке имеет автоматическое приостанавливающее действие.

*Диалло против Чешской*  
*республики (20493/07)*

[Judgment final on](#)  
[28/11/2011](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2013\)141](#)

### 2.2. Защита прав при задержании

**Рассмотрение вопроса о законности задержания.** В целях обеспечения правовой защиты в отношении законности продления срока содержания под стражей в связи с нарушением статей 5 и 6 Конституционный суд в 2017 г. изменил свою практику признания конституционных жалоб не подлежащими рассмотрению на основании того, что было принято новое решение о продлении срока содержания под стражей, или в силу того, что подсудимый был освобожден до вынесения Конституционным судом своего решения. Кроме того, Конституционный суд изменил свою практику, придя к заключению, что ссылка на другие незавершенные уголовные разбирательства не может служить основанием для продления срока содержания под стражей и представляет собой нарушение презумпции невиновности.

*Крняк против Хорватии*  
(11228/10)

[Judgment final on](#)  
[28/11/2011](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2018\)200](#)

**Обеспечение презумпции невиновности и выплаты компенсации за предварительное заключение.** В целях устранения оспариваемой практики национальных судов в отношении принципа презумпции невиновности при рассмотрении ходатайств о выплате компенсации за досудебное содержание под стражей после вынесения оправдательного приговора в связи с отсутствием доказательств, в своем Постановлении 2017 г. Конституционный суд принял во внимание соответствующую правовую практику ЕСПЧ и указал, в частности, что требование о предоставлении лицом доказательств его невиновности в рамках рассмотрения вопроса о компенсации является необоснованным и представляет собой посягательство на презумпцию невиновности.

*Тендам против Испании*  
(25720/05)

[Judgment final on](#)  
[13/10/2010](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2018\)344](#)

**Ограничение возможностей обвинения по продлению срока содержания под стражей.** Для устранения нарушений, выявленных ЕСПЧ в связи с незаконным продлением срока содержания под стражей (нарушение ст. 5), Конституционный суд в 2017 г. установил предельный срок для подачи ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

*Яламов против Молдовы*  
(65324/09)

[Judgment final on](#)  
[12/12/2017](#)

Для подачи ходатайств о продлении был установлен предельный срок: пять дней до истечения текущего срока содержания под стражей, — при этом также было указано, что несоблюдение этого предельного срока приводит к утрате права ходатайствовать о продлении срока содержания под стражей на досудебном этапе. До опубликования указанных выше разъяснений, в 2016 г. в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены поправки, в соответствии с которыми ведущий следствие судья на основании мотивированного постановления получил право отклонить ходатайство о продлении срока содержания под стражей без проведения судебного слушания, если прокурор не соблюдает установленный срок.

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2018\)329](#)

### 2.3. Доступ к правосудию и эффективное отправление правосудия

**Реформа судебной системы и ускорение судопроизводства.** В целях обеспечения соблюдения принципа запрета наказания в отсутствие закона (закреплено в ст. 7) в законодательство Албании были внесены необходимые изменения за период с 2001 г. Более того, в 2004 г. Конституционный суд постановил, что осуществление судебной власти находится под судебным контролем вышестоящих судов. Профессиональная квалификация судей на регулярной основе оценивается Высшим советом юстиции, который может освободить судью от полномочий в случае профессиональной некомпетентности.

*Алимучай против  
Албании (20134/05)*

[Judgment final on  
09/07/2012](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2016\)102](#)

**Эффективный доступ к апелляционным судам.** В целях обеспечения доступа к суду Конституционный суд в 2012 г. пересмотрел свою практику, касающуюся сроков подачи дополнительных ходатайств в рамках апелляционного производства. Суд признал неконституционными некоторые положения, ведущие к истечению сроков подачи апелляций по не зависящим от лица обстоятельствам, и указал, что национальным судам не следует предоставлять неограниченные дискреционные полномочия при принятии решений о допустимости таких апелляций. Предельные сроки для подачи апелляций по вопросам права в Кассационный суд были впервые продлены в связи с внесением поправок в Уголовно-процессуальный кодекс в 2009 г., а в 2012 г. проект Уголовно-процессуального кодекса продлил срок для подачи апелляций и установил четкие правила, касающиеся сроков для подачи дополнительных ходатайств в рамках апелляционного судопроизводства.

*Мамиконян против  
Армении (25083/05)*

[Judgment final on  
04/10/2010](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2015\)142](#)

**Надлежащее обоснование судебных решений.** В целях выполнения требований о справедливом судебном разбирательстве в связи с решением ЕСПЧ Конституционный суд в 2010 г. в своих заключениях подчеркнул конституционную необходимость обоснования решений национальных судов.

*Шолохов против Армении  
(40358/05)*

[Judgment final on  
31/10/2012](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2015\)116](#)

**Обеспечение принципа процессуального равенства сторон.** В целях обеспечения права на справедливое судебное разбирательство Конституционный суд в 1985 г. признал неконституционными положения Продовольственного кодекса, касающиеся неравного правового статуса эксперта Федерального института по контролю за продуктами питания и эксперта защиты, который был заслушан лишь в качестве свидетеля.

*Бёниш против Австрии  
(8658/79)*

[Judgment final on  
06/05/1985](#)

[Final Resolution  
DH \(87\)1](#)

**Доступ к суду и ускоренная процедура во избежание чрезмерной затянутости судопроизводства.** В целях обеспечения эффективного доступа к суду в соответствии со ст. 6 § 1 Конституционный суд в 2004 г. постановил, что имело место нарушение конституционных прав на судебное разбирательство в разумные сроки и на доступ к суду. Он предписал соответствующему суду вынести решение по делу в течение одного года и присудил заявителю компенсацию. Таким образом, изменение практики Конституционного суда привело к появлению нового средства правовой защиты в рамках национальной судебной системы в связи с предполагаемыми нарушениями права на доступ к суду, в частности в отношении сроков судебных разбирательств.

*Группа дел Кутич против Хорватии (48778/99)*

[Judgment final on 01/06/2002](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2006\)3](#)

**Более эффективные правила надлежащего представления доказательств в ходе судебных разбирательств.** В целях обеспечения эффективного права на справедливое судебное разбирательство Конституционный суд в 2013 г. изменил свою практику в соответствии с правовыми позициями ЕСПЧ. В частности, он подчеркнул важность надлежащего разъяснения при оценке доказательств в рамках уголовного судопроизводства. Более того, в другом решении от 2013 г. Конституционный суд еще раз повторил выводы ЕСПЧ, постановив, что право на справедливое судебное разбирательство не может рассматриваться как эффективное, если требования и комментарии сторон не были реально заслушаны судом.

*Айдарич против Хорватии (20883/09)*

[Judgment final on 04/06/2012](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2016\)38](#)

**Обеспечение доступа к Конституционному суду для рассмотрения конституционных жалоб.** В целях обеспечения права на доступ к суду Конституционный суд в 2013 г. изменил свою практику по исправлению собственных ошибок при отказе в принятии конституционной жалобы к рассмотрению по процессуальным основаниям, если соответствующее лицо обращается с просьбой об исправлении такой ошибки. Так, Конституционный суд сначала рассматривает просьбу заявителя об исправлении как ходатайство о возобновлении производства, а затем рассматривает конституционную жалобу по существу.

*Цамовски против Хорватии (38280/10)*

[Judgment final on 23/01/2013](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2015\)61](#)

**Доступ к Конституционному суду.** В целях расширения своей компетенции Конституционный суд в 2014 г. изменил свою практику, приняв к рассмотрению конституционные жалобы на решения Верховного суда, на основании которых апелляции по вопросам права были объявлены не подлежащими рассмотрению, поскольку они не были поданы компетентным юристом, даже несмотря на то, что соответствующая сторона являлась адвокатом.

*Омерович против Хорватии (No. 2) (22980/09)*

[Judgment final on 14/04/2014](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2016\)57](#)

**Защита от чрезмерного формализма.** В целях урегулирования вопроса об отказе в доступе к суду из-за излишне формального толкования процессуального требования в отношении подачи иска о компенсации Конституционный суд в 2014 г. начал вносить изменения в свою правоприменительную практику. Верховный суд также последовал этому примеру в 2017 г. В 2019 г. Конституционный суд подтвердил эту судебную практику, считая отказ в удовлетворении исков о возмещении ущерба по причине ненадлежащего представления ходатайств о внесении исправлений излишне формальным.

*Бувач против Хорватии (47685/13)*

[Judgment final on 06/09/2018](#)

[Action report](#)

[Final Resolution CM/ResDH\(2019\)72](#)

**Применение ускоренной процедуры и эффективных средств правовой защиты.** В целях ускорения административного производства и применения ускоренной процедуры правовой защиты, как того требуют статьи 6 § 1 и 13, Конституционный суд изменил свою практику, приведя ее в соответствие с требованиями Конвенции. До вынесения решения ЕСПЧ Конституционный суд при оценке общей продолжительности судопроизводства исключал период рассмотрения дел в административных органах. В 2007 г. он заявил, что будет учитывать указанный период, в течение которого дело находилось на рассмотрении.

*Почуча против Хорватии*  
(38550/02)

[Judgment final on](#)  
[29/09/2006](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2018\)429](#)

**Принятие к рассмотрению конституционных апелляций.** В целях устранения нарушений права на доступ к суду Конституционный суд в 2012 г. признал неконституционным положение Гражданского процессуального кодекса, согласно которому жалоба по вопросам права принимается к рассмотрению лишь в том случае, если решение апелляционного суда касается вопроса, имеющего первостепенное юридическое значение. Он также отметил, что в указанном положении не определены четкие критерии для урегулирования подобных ситуаций. Впоследствии новый закон, принятый в 2013 г., определил критерии и сроки, которые должны соблюдаться при рассмотрении конституционной апелляции, поданной после кассационного обжалования.

*Адамичек против Чешской республики*  
(35836/05)

[Judgment final on](#)  
[12/01/2011](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2013\)58](#)

Для устранения чрезмерного формализма в практике Конституционного суда относительно допустимости принятия к рассмотрению жалоб (нарушение ст. 6 § 1, установленное ЕСПЧ), Конституционный суд в 2003 г. изменил свою практику, разрешив параллельную подачу чрезвычайной апелляции и конституционной апелляции, направленной против решения нижестоящей судебной инстанции. Впоследствии, в 2004 г., Парламент принял поправки к закону «О Конституционном суде», в соответствии с которыми чрезвычайная апелляция, допустимость которой полностью зависит от усмотрения компетентного органа, не обязательно должна быть рассмотрена до того, как дело будет передано в Конституционный суд.

*Vodárenská Akciová Společnost, A.S. против Чешской республики*  
(73577/01)

[Judgment final on](#)  
[07/07/2004](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2008\)27](#)

**Доступ к административным судам.** Для обеспечения доступа к суду Конституционный суд в 2001 г. принял решение об упразднении административного раздела Гражданского процессуального кодекса, в соответствии с которым суды не были уполномочены пересматривать административно-процессуальные решения. После внесения в 2003 г. изменений в вышеупомянутый Кодекс заявители могут ходатайствовать об отмене решения, касающегося акта административного органа, в случае нарушения их прав.

*Килиан против Чешской республики*  
(48309/99)

[Judgment final on](#)  
[06/06/2005](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2006\)70](#)

**Недопустимость применения уголовного законодательства с приданием ему обратной силы.** В целях реализации принципа «нет наказания без закона», закрепленного в ст. 7 Конвенции, в 2014 г. Конституционный суд постановил, что широкое понимание геноцида, предусмотренное в Уголовном кодексе 2003 г. (которое включает в себя социальные и политические группы, входящие в круг защищаемых групп), соответствует конституции, но не может быть применено с обратной силой. Прокуратура и национальные суды внесли соответствующие коррективы в свою правоприменительную практику с учетом указаний Конституционного суда и решения ЕСПЧ. Таким образом, в настоящее время органы государственной власти воздерживаются от преследования и осуждения за преступления, связанные с геноцидом политических групп, с приданием обратной силы. Соответственно, в 2016 г. Верховный суд оставил в силе оправдательный приговор в отношении лица по обвинению в совершении геноцида.

*Василияускас против Литвы* (35343/05)

[Judgment final on](#)  
[20/10/2015](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2017\)430](#)

**Предоставление возможности пересмотра решений по уголовным делам.** В целях устранения выявленной ЕСПЧ несправедливости по некоторым уголовным делам Конституционный суд в своем расширенном постановлении 2011 г. указал, что соответствующее положение Уголовно-процессуального кодекса является недостаточным, поскольку не предоставляет возможности пересмотра решения на основании постановления ЕСПЧ, и впоследствии истолковал положение вышеупомянутого кодекса как позволяющее пересмотреть решение по уголовному делу на основании постановления ЕСПЧ.

*Браччи против Италии*  
(36822/02)

[Judgment final on 15/02/2006](#)  
[Action Report](#)  
[Final Resolution CM/ResDH\(2014\)102](#)

**Справедливость уголовного судопроизводства.** Для решения проблемы, связанной с выводом об отсутствии беспристрастности суда, Конституционный суд в 1996 г. признал неконституционным положение Уголовно-процессуального кодекса, которое не исключало возможность участия судьи, участвовавшего в предыдущем судебном разбирательстве, при установлении вины одного и того же обвиняемого.

*Рохас Моралес против Италии*  
(39676/98)

[Judgment final on 16/02/2001](#)  
  
[Final Resolution CM/ResDH\(2008\)51](#)

**Принятие к рассмотрению конституционных жалоб.** В целях расширения возможностей для обращения в суд Конституционный суд в 2010 г. указал, что в случае одновременной подачи жалобы по вопросам права (кассации) и конституционной жалобы конституционная жалоба может быть принята к рассмотрению только после вынесения Верховным судом решения по данной апелляции. При этом, однако, предусмотренный законом срок подачи конституционной жалобы не будет считаться пропущенным.

*Stavebná spoločnosť TATRY Poprad, S.R.O. против Словакии*  
(7261/06)

[Judgment final on 03/08/2011](#)  
  
[Action report](#)  
  
[Final Resolution CM/ResDH\(2012\)221](#)

Были внесены соответствующие изменения в порядок расчета срока, установленного законом для подачи конституционной жалобы.

*Франек против Словакии*  
(14090/10)

[Judgment final on 11/05/2014](#)  
  
[Action report](#)  
  
[Final Resolution CM/ResDH\(2015\)12](#)

**Обеспечение принципа правовой определенности.** В целях обеспечения защиты от необоснованного вмешательства в окончательные, обязательные и подлежащие исполнению судебные решения, предусмотренные ст. 6 § 1, в практику Конституционного Суда были внесены соответствующие изменения. До вынесения постановления ЕСПЧ Конституционный суд в 2015 г. вынес общее заключение, согласно которому чрезвычайное средство правовой защиты может применяться для отмены окончательных судебных решений в случае несогласия с оценкой фактических обстоятельств или правовыми выводами, сделанными судами в рамках обычного судопроизводства. После вынесения постановления ЕСПЧ Конституционный суд использует правоприменительную практику, отвечающую требованиям Конвенции.

*Draft - Ova A.S. против Словакии*  
(72493/10)

[Action plan](#)  
  
[Final judgment on 09/09/2015](#)

**Беспристрастность судей Конституционного суда.** В целях решения проблем, связанных с пристрастностью при вынесении решений об отстранении судей Конституционного суда

*Шварц и Кавник против Словении*  
(75617/01)

[Judgment final on](#)

(в нарушение статей 6§ 1 и 13), Конституционный суд выработал свою правоприменительную практику и создал эффективную систему отстранения судей, которые принимали участие в рассмотрении одного и того же дела в судах низшей инстанции либо в качестве свидетелей-экспертов (2007 г.), либо в качестве судей (2017 г.).

[08/05/2007](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2018\)213](#)

**Обеспечение более эффективных правил представления доказательств в рамках уголовного судопроизводства.** В 2011 г. Конституционный суд принял решение, запрещающее судебное преследование подозреваемого на основании доказательств, полученных незаконным путем. В частности, он постановил, что предъявление кому-либо обвинения в совершении преступления не может основываться на доказательствах, полученных в результате незаконных следственных или розыскных действий. Кроме того, в 2014—2017 гг. Высший специализированный суд вынес ряд практических рекомендаций, в том числе касающихся правоприменительной практики ЕСПЧ в отношении эффективности прав на защиту в рамках уголовного судопроизводства и при оценке обоснованности отказа от права на юридическое представительство и других процессуальных прав. Судебные решения по делам, ведущимся в отсутствие адвоката, подлежат отмене, если участие адвоката является обязательным.

*Воротюк против  
Украины (33579/04)*

[Judgment final on  
16/03/2011](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2017\)295](#)

## 2.4. Защита частной жизни

**Конституционное средство защиты от шумового воздействия.** В целях защиты права на уважение частной и семейной жизни, предусмотренного ст. 8, на основании решения Конституционного суда 2011 г. всем судебным органам были даны соответствующие указания. Данное решение, в соответствии с прецедентной практикой ЕСПЧ, гласит, что пассивность или бездействие администрации, допускающей шумовое загрязнение, которое имеет негативные последствия для окружающей среды, является незаконным и противоречит конституции. Помимо этого, бездействие, повлекшее за собой нарушение какого-либо из основных прав, может быть обжаловано по процедуре ампаро.

*Мартинес Мартинес  
против Испании  
(21532/08)*

[Judgment final on  
18/01/2012](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2017\)223](#)

**Защита частной жизни.** Для устранения нарушения ст. 8, в связи с отказом национальных судов запретить публикацию сенсационных фотографий, касающихся частной жизни принцессы, Конституционный суд внес изменения в свою практику и принял во внимание аргументацию ЕСПЧ в отношении обязанности государств защищать право лица контролировать использование своего изображения.

*Фон Ганновер (Принцесса  
Ганноверская) против  
Германии (59320/00)*

[Judgment final on  
24/09/2004](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2007\)124](#)

**Равенство при оформлении родительской опеки.** В целях исправления ситуации, связанной с дискриминацией отцов в отношении опеки над ребенком, рожденным вне брака (ст. 8 с учетом ст. 14), Федеральный конституционный суд в 2010 г. постановил, что положение о родительской опеке в отношении родителей, не состоящих в браке друг с другом, противоречит конституции, поскольку отцу в принципе не предоставляется возможность оформить опеку над своим ребенком, если мать ребенка не дала на это своего согласия. В связи с этим суд вынес промежуточное постановление, полагая, что по ходатайству одного из родителей суд по семейным делам должен вынести решение о совместном или частичном совместном опекунстве, если это отвечает интересам ребенка.

*Цаунеггер против  
Германии (22028/04)*

[Judgment final on  
03/03/2010](#)

[Action report](#)

[Final Resolution  
CM/ResDH\(2014\)163](#)

Впоследствии был принят Закон 2013 г. о внесении изменений в порядок родительской опеки в отношении родителей, не состоящих в браке друг с другом, в соответствии с которым по ходатайству одного из родителей совместная опека должна предоставляться в той мере, в какой это не противоречит интересам ребенка. При этом считается, что такой интерес имеет место, если мать не представит никаких причин, противоречащих такой совместной опеке, и если такие причины не будут установлены судом.

**Доступ к информации о биологических родителях.** В целях исправления ситуации, связанной с отсутствием доступа к информации о своем происхождении, выявленной ЕСПЧ в связи с положениями ст. 8, Конституционный суд в 2013 г. признал неконституционной норму, запрещающую усыновленным лицам доступ к информации об их биологических матерях при отсутствии у суда возможности проверить волеизъявление матерей. До принятия нового законопроекта судьи национальной судебной системы могут связаться с биологической матерью для уточнения ее воли на данный момент. В 2017 г. Кассационный суд подтвердил эту позицию.

*Годелли против Италии*  
(33783/09)

[Judgment final on](#)  
[18/03/2013](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2015\)176](#)

**Запрет дискриминации при заключении гражданских союзов однополых пар за рубежом.** В целях обеспечения равного обращения независимо от сексуальной ориентации (ст. 14 с учетом ст. 8) в отношении права на проживание Конституционный суд в 2010 г. признал право на получение вида на жительство по семейным обстоятельствам для иностранного партнера однополых союзов. В 2012 г. Кассационный суд подтвердил юридическую возможность ссылаться на те же права, которые предоставляются гетеросексуальным парам. Кроме того, в 2016 г. был принят закон «О гражданском союзе между лицами одного пола», который обеспечивает юридическое признание и позволяет иностранному партнеру получить вид на жительство по семейным обстоятельствам.

*Таддеуччи и МакКолл*  
*против Италии*  
(51362/09)

[Judgment final on](#)  
[30/09/2016](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2018\)125](#)

**Обеспечение права на подачу исков об установлении отцовства для детей, рожденных вне брака.** С целью устранения невозможности установления отцовского родства на основании истечения соответствующих сроков давности (ст. 8), Конституционный суд пересмотрел свою предшествующую правоприменительную практику и постановил в 2016 г., что установление срока давности в один год со дня рождения ребенка применяется только в случае исков, поданных матерью или законным представителем ребенка, а не в случае исков, поданных самим ребенком, независимо от даты рождения ребенка. Ранее, в 2008 г., Конституционный суд указывал, что иски, связанные с установлением отцовства, на которые не распространяется срок давности, предусмотренные в Законе № 288/2007 и в новом Гражданском кодексе, применяются только по отношению к детям, рожденным после вступления в силу нового законодательства.

*Кэлин и другие против*  
*Румынии* (25057/11)

[Judgment final on](#)  
[19/10/2016](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2018\)418](#)

**Гарантии, касающиеся исполнения предписаний о предоставлении доступа к ребенку и осуществления прав опеки.** В целях исправления ситуации, связанной с непринятием надлежащих и эффективных мер по обеспечению исполнения предписаний административных органов о предоставлении доступа к ребенку в связи с правом опеки согласно ст. 8, Конституционный суд в 2003 г. признал неконституционными некоторые положения закона «О браке и семейных отношениях», касающиеся вопросов опеки и доступа к ребенку. Впоследствии национальным судам было предоставлено право выносить решения об оформлении опеки и предоставлении доступа к ребенку. Дела, касающиеся взаимоотношений между родителями и детьми, рассматриваются в приоритетном порядке. После 2004 г. центрам социального обеспечения больше не

*Эберхард и М. против*  
*Словении* (8673/05)

[Judgment final on](#)  
[01/03/2010](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2017\)396](#)

разрешается выдавать административные предписания о предоставлении доступа к ребенку.

**Обеспечение права на смену пола.** Для устранения проблемы, связанной с отказами национальных судов принимать к рассмотрению иски о смене пола в связи с отсутствием юридических предпосылок на предмет неспособности к деторождению, Конституционный суд в 2017 г. отменил положение Гражданского кодекса, предусматривавшее наличие необратимой неспособности к деторождению в качестве необходимого условия для получения разрешения на смену пола. Таким образом, необходимость соблюдения такого требования отпала.

*Й.Й. против Турции*  
(14793/08)

[Judgment final on](#)  
[10/06/2015](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2018\)395](#)

**Защита от перехвата разговоров по мобильному телефону.** В целях исправления ситуации, связанной с отсутствием судебного разрешения на перехват телефонных разговоров, Конституционный суд в 2012 г. установил, что в случае применения соответствующих оперативных мер необходимо постфактум получить разрешение от председателя Верховного суда или специально уполномоченного судьи на принятие таких оперативных мер даже если они были проведены быстрее, чем за 72 часа. Это разъяснение приобрело обязательную силу для всех органов государственной власти и, таким образом, является средством правовой защиты в случае нарушения права.

*Мейманис против Латвии*  
(70597/11)

[Judgment final on](#)  
[21/10/2015](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2017\)211](#)

## 2.5. Свобода выражения мнений

**Либерализация регионального и местного радиовещания, а также кабельного и спутникового вещания.** В целях защиты свободы распространять информацию или идеи Конституционный суд в 1995 г. объявил оспоренные положения неконституционными. Впоследствии, в 1997 г., была проведена либерализация регионального и местного радиовещания, а также кабельного и спутникового вещания. Однако национальное наземное телевидение и радио остаются монополиями, находящимися в ведении Австрийской вещательной компании. Судебный контроль за решениями, принятыми в соответствии с законом «О региональном радиовещании» и законом «О кабельном и спутниковом вещании», осуществляется Комиссией в составе семнадцати членов, девять из которых должны быть судьями. Этот порядок соответствует положениям закона «Об административном судопроизводстве» 1991 г.

*Informationaveerein Lentia*  
*против Австрии*  
(13914/88)

[Judgment final on](#)  
[24/11/1993](#)

[Final Resolution](#)  
[DH\(98\)142](#)

**Представление доказательств о достоверности фактов как средство защиты (exceptio veritatis) при рассмотрении дел о клевете.** Для устранения нарушения свободы выражения мнений в связи с осуждением одного из членов парламента за оскорбление правительства (ст. 10), Конституционный суд в 1993 г. пришел к заключению о том, что прецедентная практика ЕСПЧ является критерием для толкования конституционных норм, защищающих основные права, и что она имеет прямое действие в рамках испанской правовой системы. В связи с этим Верховный суд признал допустимость доказательств, поданных в рамках exceptio veritatis (возможность доказать достоверность фактов как средство защиты) при рассмотрении дел о клевете.

*Кастеллс против Испании*  
(11798/85)

[Judgment final on](#)  
[23/04/1992](#)

[Final Resolution](#)  
[DH\(95\)93](#)

**Достоверность фактов как средство защиты (exceptio veritatis) при рассмотрении дел о клевете.** В целях устранения нарушений свободы выражения мнений в связи с осуждением политика за клевету в отношении государственного служащего (ст. 10) Конституционный совет в 2011 г. признал противоречащим конституции положение закона «О свободе печати» 1881 г., которое не позволяет лицам, преследуемым за клевету, снять с себя ответственность путем доказывания истинности соответствующих фактов, если эти факты относятся к периоду более чем десятилетней давности.

*Мамер против Франции*  
(12697/03)

[Judgment final on](#)  
[07/02/2007](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2011\)104](#)

**Ограничения парламентского иммунитета.** В целях решения проблемы, связанной с невозможностью привлечения к уголовной ответственности за клевету членов парламента, которые пользуются парламентской привилегией в нарушение ст. 10, Конституционный суд в 2014 г. изменил свою практику. Он признал, что парламентская привилегия, основанная на том или ином положении конституции, не должна распространяться на высказывания, не связанные с выполнением соответствующих парламентских функций. Если в ходе судебного разбирательства законодательная палата заявляет, что поведение одного из ее членов подпадает под иммунитет, предусмотренный конституцией, судья выносит на рассмотрение Конституционного суда вопрос о конфликте государственных полномочий.

*Патроно, Касини и Стефанелли против Италии* (10180/04)

[Judgment final on](#)  
[20/07/2006](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2016\)119](#)

**Принятие к рассмотрению конституционных жалоб на свободу слова.** Для решения вопроса об осуждении журналистов и газетных издательств в рамках гражданского судопроизводства по делам о клевете с целью защиты личности в нарушение ст. 10, Конституционный суд в 2015 г. изменил свою судебную практику, рассматривая жалобы, связанные с гражданскими делами о клевете, по их существу. Он также учитывает критерий пропорциональности, предложенный ЕСПЧ.

*Солтеш против Словакии*  
(11867/09)

[Judgment final on](#)  
[22/01/2014](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2019\)167](#)

## 2.6. Свобода собраний и объединений

**Спонтанные собрания.** В целях устранения необоснованного ограничения свободы собраний, противоречащего ст. 11, Конституционный суд в 2008 г. счел неконституционным запрещать мирные собрания исключительно по той причине, что в той или иной конкретной ситуации не было направлено предварительное уведомление, поскольку организация демонстрации немедленно в ответ на то или иное политическое событие могла диктоваться соображениями целесообразности. В связи с этим суд отменил оспариваемое положение закона 1989 г. «О праве на собрания», которое предусматривало такой запрет. После принятия указанного решения не требуется направление предварительного уведомления до начала демонстраций.

*Букта против Венгрии*  
(25691/04)

[Judgment final on](#)  
[17/10/2007](#)

[Final Resolution](#)  
[ResDH\(2010\)54](#)

## 2.7. Дискриминация

**Недопущение дискриминации по признаку гражданства в отношении права на получение экстренной помощи.** В целях обеспечения права на получение экстренной помощи всем лицам без какой-либо дискриминации (ст. 14) Конституционный суд в 1998 г. отменил положения, закреплявшие право на получение экстренной помощи за гражданами государства. Суд отступил от своей обычной практики переноса всех последствий своих решений на будущую дату. Впоследствии парламент принял новый

*Гайгусуз против Австрии*  
(17371/90)

[Judgment final on](#)  
[16/09/1996](#)

[Final Resolution](#)  
[ResDH\(1998\)372](#)

закон, предусматривающий, что поправки к закону «О страховании от безработицы» вступили в силу в 1998 г., а не в 2000 г.

## 2.8. Защита собственности

**Защита от выселения.** В целях решения проблемы отсутствия процессуальных гарантий в рамках процедуры выселения (ст. 8) Конституционный суд в 2014 г. изменил свою практику. Он постановил, что при рассмотрении дел о выселении компетентные гражданские суды должны руководствоваться критериями соразмерности и необходимости. В соответствии с вышеупомянутым решением Конституционного суда Верховный суд также признал, что национальные суды должны применять критерий соразмерности при рассмотрении дел о выселении.

*Бжедов против Хорватии*  
(42150/09)

[Judgment final on](#)  
[29/08/2012](#)

[Action report](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2018\)237](#)

**Индексация сумм, присужденных национальными судами.** Законодательство, в соответствии с которым стоимость жизни рассматривается в качестве индекса для расчета пособий, в 2002 г. было признано Конституционным судом противоречащим конституции в связи с отсутствием ясности и предсказуемости. В 2004 г. парламент внес изменения в законодательство, регулирующее социальное страхование лиц, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС. Новый закон устанавливает новую систему индексирования пособий, основанную на уровне инфляции, который применяется при расчете федерального бюджета на следующий финансовый год.

*Бурдов против России*  
(59498/00)

[Judgment final on](#)  
[04/09/2002](#)

[Final Resolution](#)  
[ResDH\(2004\)85](#)

**Компенсация за утрату права собственности.** Для исправления необоснованных нарушений, вызванных экспроприацией земельной собственности по причине ее общественной полезности в нарушение ст. 1 Протокола № 1, в 2003 г. Конституционный суд объявил неконституционным положение закона «Об экспроприации», в соответствии с которым требования о реституции собственности, занимаемой в целях общественного пользования, утрачивали силу через 20 лет после экспроприации. Таким образом, данное положение является недействительным.

*И.Р.С. и другие против*  
*Турции (26338/95)*

[Judgment final on](#)  
[15/12/2004](#)

[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2007\)98](#)

## 2.9. Избирательные права

**Защита избирательных прав осужденных.** В целях устранения запрета на осуществление избирательных прав осужденными в нарушение ст. 3 Протокола № 1 Конституционный суд в своем решении от 2015 г. отменил автоматическое лишение избирательных прав за совершение умышленных уголовных преступлений на весь срок наказания, которое применялось даже к тем осужденным лицам, которые не были заключены под стражу в связи с отсрочкой исполнения наказания или досрочным освобождением. Только те, кто отбывает наказание в виде лишения свободы за совершение умышленных преступлений, в настоящее время не могут участвовать в голосовании в период отбывания наказания в тюрьме.

*Сойлер против Турции*  
(29411/07)

[Judgment final on](#)  
[20/01/2014](#)

[Action report](#)  
[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2019\)147](#)

**Право голоса заключенных.** С целью прекратить основанную на конституции практику автоматического лишения права голоса всех осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, что было признано нарушением ст. 3 Протокола № 1, Конституционный суд в своем постановлении от 2016 г. подтвердил императивный характер соответствующего конституционного положения, указав при этом на особую

*Анчугев и Гладков против*  
*России (11157/04)*

[Judgment final on](#)  
[09/12/2013](#)

сложность процедуры, которая потребовалась бы для внесения в него поправок. В то же время было отмечено, что федеральный законодатель может оптимизировать систему уголовного наказания, с тем чтобы некоторые формы лишения свободы не повлекли за собой лишение права голоса. В 2017 г. вступило в силу положение Уголовного кодекса, которое в соответствии с указанным постановлением Конституционного суда вводит новую форму наказания — принудительные работы, которые могут быть назначены за совершение преступлений легкой или средней тяжести или в случае совершения тяжкого преступления впервые. Принудительные работы предполагают помещение осужденных в исправительные учреждения, в которых заключенные сохраняют право голоса.

[Action report](#)  
[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2019\)240](#)

## 2.10. Принцип *ne bis in idem*

**Защита от наказания за совершение одного и того же правонарушения, как в рамках уголовного, так и административно-уголовного судопроизводства.** В целях исправления ситуации, когда был вынесен обвинительный приговор по тем фактическим обстоятельствам, которые уже были предметом предыдущего судебного решения (ст. 4 Протокола № 7), Конституционный суд в 1996 г. отменил положения закона «О дорожном движении», которые лежали в основе этого нарушения. В связи с этим районные администрации утратили свою компетенцию по делам, подпадающим под юрисдикцию уголовных судов.

*Градингер против Австрии (15963/90)*

[Judgment final on](#)  
[23/10/1995](#)

[Final Resolution](#)  
[DH\(97\)501](#)

**Защита от повторного осуждения по уголовным делам и делам о мелких правонарушениях за совершение одного и того же правонарушения.** В 2012 г. Конституционный суд изменил свою практику, приведя ее в соответствие с требованиями ЕСПЧ, с тем чтобы обеспечить соблюдение принципа *ne bis in idem*. Кроме того, некоторые органы власти (Управление по косвенному налогообложению, Налоговое управление и Прокуратура) также приняли руководящие указания в отношении процессуальных действий в связи с уголовными делами и делами о мелких правонарушениях.

*Муслия против Боснии и Герцеговины (32042/11)*

[Judgment final on](#)  
[14/04/2014](#)

[Action report](#)  
[Final Resolution](#)  
[CM/ResDH\(2017\)30](#)

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1 — УКАЗАТЕЛЬ ДЕЛ

<i>ALB / Alimucaj (20134/05)</i> .....	19	<i>ESP/ Tendam (25720/05)</i> .....	18
<i>ALB / Caka group (44023/02+)</i> .....	5	<i>FRA/ Mamere (12697/03)</i> .....	26
<i>ALB / Laska and Lika (12315/04)</i> .....	5	<i>GEO / Gharibashvili (11830/03+)</i> .....	8
<i>ALB / Manushaqe Puto and Others (604/07)</i> .....	15	<i>GEO / Ramishvili (48099/08)</i> .....	16
<i>ALB / Marini (3738/02+)</i> .....	5	<i>GER/ Von Hannover (59320/00)</i> .....	23
<i>ALB / Mishgjoni (18381/05)</i> .....	5	<i>GER/ Zaunegger (22028/04)</i> .....	23
<i>ALB / Xheraj (37959/02)</i> .....	5	<i>GRC / Hornsby group (18357/91)</i> .....	9
<i>AND / Millan I Tornes (35052/97)</i> .....	6	<i>GRC / Karakasis (38194/97)</i> .....	9
<i>ARM / Avetisyan (13479/11)</i> .....	6	<i>GRC / Pafitis and Others (20323/92+)</i> .....	9
<i>ARM / Helsinki Committee of Armenia (59109/08)</i> .....	14	<i>GRC / Thlimmenos (34369/97)</i> .....	13
<i>ARM / Mamikonyan (25083/05)</i> .....	19	<i>GRC/ Lykourazos (33554/03)</i> .....	16
<i>ARM / Minasyan and Semerjyan (27651/05+)</i> .....	15	<i>HUN / Alajos Kiss group (38832/06)</i> .....	16
<i>ARM / Safaryan (576/06)</i> .....	15	<i>HUN / Bukta (25691/04)</i> .....	26
<i>ARM / Saghatelyan (7984/06)</i> .....	6	<i>IRL / Open Door and Dublin Well Woman (14234/88 and 14235/88)</i> .....	14
<i>ARM / Sholokhov (40358/05)</i> .....	19	<i>ITA / Bracci (36822/02)</i> .....	22
<i>ARM / Melikyan (9737/06)</i> .....	6	<i>ITA / Craxi No.2 (34896/97)</i> .....	9
<i>AUT / Ahmed (25964/94)</i> .....	18	<i>ITA / Godelli (33783/09)</i> .....	24
<i>AUT / Bonisch (8658/79)</i> .....	19	<i>ITA / Patrono, Cascini and Stefanelli (10180/04)</i> .....	26
<i>AUT / Gaygusuz (17371/90)</i> .....	26	<i>ITA / Rojas Morales (39676/98)</i> .....	22
<i>AUT / Gradinger (15963/90)</i> .....	28	<i>ITA / Taddeucci and McCall (51362/09)</i> .....	24
<i>AUT / Informationverein Lentia (13914/88)</i> .....	25	<i>LIE / Wille (28396/95)</i> .....	14
<i>AUT / Rambauske (45369/07)</i> .....	6	<i>LIT / Vasiliauskas (35343/05)</i> .....	21
<i>BEL / Linguistic cases (1474/62)</i> .....	17	<i>LVA / Meimanis (70597/11)</i> .....	25
<i>BGR / Ivanova (52435/99)</i> .....	13	<i>MDA / Ialamov (65324/09)</i> .....	18
<i>BGR / Stefanov (32438/96)</i> .....	13	<i>MDA / Savca (17963/08)</i> .....	3
<i>BIH / Avdic and Others (28357/11+)</i> .....	7	<i>NOR / Bladet Tromso AS and Pal Stensas (21980/93)</i> .....	14
<i>BIH / Muslija (32042/11)</i> .....	28	<i>POL / Baczkowski and others (1543/06)</i> .....	15
<i>CRO / Ajdaric (20883/09)</i> .....	20	<i>ROM / Grosaru (78039/01)</i> .....	16
<i>CRO / Bjedov (42150/09)</i> .....	27	<i>ROM / Hulea (33411/05)</i> .....	13
<i>CRO / Buvac (47685/13)</i> .....	20	<i>ROM/ Calin and others (25057/11)</i> .....	24
<i>CRO / Camovski (38280/10)</i> .....	20	<i>RUS / Anchugov and Gladkov (11157/04)</i> .....	27
<i>CRO / Horvat group (51585/99+)</i> .....	7	<i>RUS / Burdov (59498/00)</i> .....	27
<i>CRO / Jakupovic (12419/04)</i> .....	7	<i>SER / Momcilovic (23103/07)</i> .....	10
<i>CRO / Juricic (58222/09)</i> .....	7	<i>SER / Paunovic and Milivojevic (41683/06)</i> .....	16
<i>CRO / Krnjak (11228/10)</i> .....	18	<i>SER / Vincic (44698/06)</i> .....	10
<i>CRO / Kutic group (48778/99)</i> .....	20	<i>SER / Vrencev (2361/05)</i> .....	4
<i>CRO / Omerovic (No. 2) (22980/09)</i> .....	20	<i>SUI / R.M.D. (19800/92)</i> .....	4
<i>CRO / Pocuca (38550/02)</i> .....	21	<i>SVK / Franek (14090/10)</i> .....	22
<i>CYP / Aziz (69949/01)</i> .....	15	<i>SVK / Harabin (58688/11)</i> .....	10
<i>CYP / M.A.(41872/10)</i> .....	3	<i>SVK / Jori (34753/97)</i> .....	10
<i>CZE / Adamicek (35836/05)</i> .....	21	<i>SVK / Lopez Guio (10280/12)</i> .....	11
<i>CZE / Diallo (20493/07)</i> .....	18	<i>SVK / Soltesz (11867/09)</i> .....	26
<i>CZE / Kilian (48309/99)</i> .....	21	<i>SVK/ Draft - Ova A.S. (72493/10)</i> .....	22
<i>CZE / Vodarenska Akciova Spolecnost, A.S. (73577/01)</i> .....	21	<i>SVK/ Stavebna Spolocnost Tatry Poprad, S.R.O. (7261/06)</i> .....	22
<i>CZE / Zakova (2000/09)</i> .....	7	<i>SVN / Eberhard and M. (8673/05)</i> .....	24
<i>ESP / Barbera, Messegue and Jabardo (10588/83)</i> .....	8	<i>SVN / Kuric (26828/06)</i> .....	13
<i>ESP / Castells (11798/85)</i> .....	25	<i>SVN / Lukenda (23032/02)</i> .....	10
<i>ESP / Igual Coll (37496/04)</i> .....	8	<i>SVN / Svarc and Kavnik (75617/01)</i> .....	22
<i>ESP / Martinez Martinez (21532/08)</i> .....	23		
<i>ESP / Moreno Carmona (26178/04)</i> .....	8		

<i>SVN/ Gaspari (21055/03)</i> .....	10	<i>TUR / Tanisma (32219/05)</i> .....	12
<i>TUR / Ciraklar (9601/92)</i> .....	11	<i>TUR / United Communist Party and 7 other cases</i> <i>(19392/92)</i> .....	12
<i>TUR / Incal (22678/93)</i> .....	11	<i>TUR / Y.Y. (14793/08)</i> .....	25
<i>TUR / Kizilyaprak (9844/02)</i> .....	11	<i>TUR /Kalem (70145/01)</i> .....	11
<i>TUR / Ormanci and others (43647/98)</i> .....	12	<i>TUR/ I.R.S and others (26338/95)</i> .....	27
<i>TUR / Özbek, (25327/04)</i> .....	12	<i>UKR / Borotyuk (33579/04)</i> .....	23
<i>TUR / Sadak and Others (22990/96)</i> .....	11	<i>UKR / Ignatov (40583/15)</i> .....	4
<i>TUR / Sakik and Others No.1 (23878/94)</i> .....	4	<i>UKR / Oleksandr Volkov group (21722/11+)</i> .....	12
<i>TUR / Sertkaya (77113/01)</i> .....	11	<i>UKR / Soldatenko (2440/07)</i> .....	3
<i>TUR / Soyler (29411/07)</i> .....	27		