

CDDH-TE(2026)02
20/05/2026

STEERING COMMITTEE FOR HUMAN RIGHTS
COMITÉ DIRECTEUR POUR LES DROITS HUMAINS
(CDDH)

**DRAFTING GROUP ON THE USE OF NEW TECHNOLOGIES BY THE
ECtHR AND NEW TENDENCIES IN LITIGATION BEFORE THE ECtHR**

*GROUPE DE RÉDACTION SUR L'UTILISATION DES NOUVELLES
TECHNOLOGIES PAR LA CEDH ET LES NOUVELLES TENDANCES EN
MATIÈRE DE CONTENTIEUX DEVANT LA CEDH*

(CDDH-TE)

**Compilation of presentations of speakers in the exchange of views of the
1st meeting of the CDDH-TE (11-12 May 2026)**

*Compilation des présentations des intervenants lors de l'échange de vues de la
1^e réunion du CDDH-TE (11-12 mai 2026)*

Contents / Sommaire

The Court's use of new technologies / L'utilisation des nouvelles technologies par la CEDH	3
Reflections on the use of new technologies, including artificial intelligence, by judicial bodies, in particular the European Court of Human Rights / <i>Réflexions sur l'utilisation des nouvelles technologies, notamment l'intelligence artificielle, par les instances judiciaires, en particulier la Cour européenne des droits de l'homme</i>	
By / Par Veronika FIKFAK	4
The lawyer's perspective and new technologies at the ECtHR / <i>Le point de vue de l'avocat et les nouvelles technologies de la CEDH</i>	
By / Par Laurent PETTITI	8
Information from the Registry of the Court on its use of new technologies / <i>Informations fournies par le greffe de la Cour concernant son utilisation des nouvelles technologies</i>	
By / Par Klaudiusz RYNGIELEWICZ, Francis DOHERTY	12
The use of disruptive and emerging technologies in judicial systems / <i>L'utilisation des technologies disruptives et émergentes dans les systèmes judiciaires</i>	
By / Par Teresa RODRÍGUEZ DE LAS HERAS BALLELL	38
The use of artificial intelligence by judicial bodies and the standards developed by the European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ) / <i>L'usage de l'IA par les instances judiciaires et les normes développées par la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ)</i>	
By / Par Jan SPOENLE	50
New tendencies in litigation before the European Court of Human Rights / Les nouvelles tendances en matière de contentieux devant la Cour européenne des droits de l'homme	58
Proceedings with multiple parties / <i>Procédures impliquant plusieurs parties</i>	
By / Par John DARCY, Klaudiusz RYNGIELEWICZ	59
Management of large-scale arrivals of applications / <i>Gestion des arrivées massives de requêtes</i>	
By / Par Hasan BAKIRCI	61
Management of cases linked to conflicts / <i>Gestion des affaires liées à des conflits</i>	
By / Par Ugur ERDAL	68

**The Court's use
of new technologies**

*L'utilisation des nouvelles
technologies par la CEDH*

11 May 2026

**Reflections on the use of new technologies, including artificial intelligence,
by judicial bodies, in particular the European Court of Human Rights**

*Réflexions sur l'utilisation des nouvelles technologies, notamment l'intelligence
artificielle, par les instances judiciaires, en particulier la Cour européenne
des droits de l'homme*

By / Par Veronika FIKFAK

Professor of Human Rights and International Law, Director UCL Institute for Human Rights, Vice
President of the European Society of International Law / *Professeure de droits humains et de droit
international, Directrice de l'Institut des droits humains de UCL, vice-Présidente de la
Société européenne de droit international*

I have been working on the issue of automation in human rights adjudication for the past six years. Most of what I will present is based on an article published in the Michigan Journal of International Law with Laurence Helfer entitled, *Automating Human Rights Adjudication* and my work since then.¹

In my talk, I would like to make four points, four recommendations. The first is to underline how different human rights adjudication is to normal domestic adjudication. The second is to emphasise that the suitability of automation or AI for the Court's processes may depend on the type of automation and artificial intelligence tools that are being contemplated. Put simply, certain questions can and certain cannot be entrusted to the machine. The third point concerns how we approach the introduction of such tools into the adjudication process and what we can expect of those using these tools – the “human-in-the-loop”. Humans have often been considered as a check on the machine. But the reality is that humans are biased and increasingly over reliant, even dependent on AI. We thus have to put checks and balances in place to ensure that the interaction of human and machine does not amplify or introduce new biases. My final point will turn to the issue of accountability and transparency. What responsibilities does the Court have towards the applicants who turn to it and how transparent should it be about its use of AI and automation tools?

On my first point, I would like to highlight the specific characteristics of European human rights adjudication, which make it different to domestic adjudication. They thus require of us to be even more careful when introducing automation or AI into the adjudicative process.

When individuals turn to international courts and tribunals, they do this only after they have exhausted all domestic remedies available. This means that they turn to the international court as a matter of last resort. In addition, when the European Court of Human Rights renders its judgment, these decisions are final and individuals cannot challenge them. Put together, this

¹ Veronika Fikfak & Laurence R. Helfer, *Automating International Human Rights Adjudication*, 46 Mich. J. Int'l L. 69 (2025). Available at: <https://repository.law.umich.edu/mjil/vol46/iss1/3>.

means that if the Court with the assistance of automation tools reaches decisions that are flawed but that remain final, it can mistakenly deny individuals their right to receive appropriate remedy.

The second characteristic I should underline is that European Court of Human Rights adopts an expansive approach to rights interpretation – human rights law is constantly evolving as it is applied to new situations like climate change. This dynamic, evolutive approach directly challenges some of the inherent elements of automation and AI – namely its static nature. Because of this status quo bias, such technologies could prevent or slow down the evolutive interpretation of the Convention.

We thus have to think very carefully about how these technologies are used at international level. This is even more the case, since decisions rendered by the Court have an influence across 46 countries of the Council of Europe. All of these elements – the last resort, the finality, the living tree doctrine, and the cross border application have to inform our approach to what use of new technologies before the ECtHR we allow.

My second point relates to the suitability of automation and AI use in human rights adjudication. The court has adopted a number of measures to make its work more efficient. These can include scanning applications or allowing them to be sent by email (from certain jurisdictions); digitalising the text of the applications to make them searchable and flagging up missing information; using summarisation and translation software; calculating damages in excel spreadsheets; content and similarity clustering of repetitive cases to ensure they are handled in a similar manner; using decision-tree question prompts on issues like admissibility and repetitive issues. Most of this automation is done for the purposes of digitization and for case management to facilitate and speed up processes. These uses are generally uncontroversial.²

The greatest concern we should have, however, is about the introduction of AI tools to facilitate judicial decision-making. This can include AI to facilitate research, problem solving, or judicial reasoning. For example, there is currently a plan to create a new AI program Chatbot– a sort of a ChatGPT for ECHR case law – which would help Registry lawyers and judges answer (legal) questions from the Court's case law.

Looking at the *letter* and *spirit* of ECHR, which stipulate that a decision has to be rendered by an independent and impartial tribunal, it would be highly problematic to substitute the discretionary decisions of judges with even the most sophisticated AI. We should reject the use of AI to predict violations or decide admissibility issues involving high degrees of discretion, such as whether a claim is “sufficiently substantiated” or “manifestly ill-founded.” But we should also be careful about use of AI for research purposes or indeed to aid with judicial reasoning.

There are several aspects, for example, in thinking about building Court's own ChatGPT, that we may wish to consider. The aim of such a system is for lawyers and judges to ask legal questions to which the ChatBot can provide an answer and suggest relevant jurisprudence. Such an inventory system could raise several problems: first, these ChatBots require large datasets to

² Although there are certain concerns about the inaccuracy of translation tools and their incapacity to appropriately capture emotions and affect. Satterthwaite (2025) notes that LLMs are often poorly trained on small – so-called low resource – languages, which raises risks when AI is used for seemingly simple tasks. Indeed, given that most litigation is fact-intensive, in that facts are often more determinative of the outcome than a legal interpretation, these risks should not be underemphasised. Satterthwaite, M. (2025). *Report of the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers: Artificial intelligence in judicial systems: promises and pitfalls*: UN doc. A/80/169, 16 July 2025. In addition, translation tools – like Deepl – often dull emotional, passionate language, which is inherent in human rights complaints and there is therefore concern about the extent to which it can capture the complaint made.

learn from. We may think that we have a rich and expansive dataset from which our ChatBot can learn, but when broken down into specific violations and issues, the ECTHR case law is not that big. If we think only about slavery or forced labour, it turns out we only have a handful of cases to draw on. Second, similar ChatGPT models used by LexisNexis and Thomson Reuters hallucinate between 17 and 33% of time. Such hallucinations are more frequent especially when not enough case law is available. Any suggestion provided by ChatBot would thus need to be doublechecked against the case law. The third issue is how the results are presented by ChatBot: in response to a question, the ChatBot may provide a formal presentation in support of a particular outcome, yet it may hide the particular facts of the case that explain the choice of the decision. Since these are crucial for the understanding of the outcome, using the output presented by the tool may lead to its incorrect application.

This then brings me to the third point and that relates to how humans interact with AI, the so-called human-in-the loop question.

Traditionally, we think of human-in-the-loop as a corrector of a flawed algorithm: an AI generates a recommendation, if it gets it wrong, a human will fix it. But studies have shown that this is not the case and that humans can hardly act as supervisors of AI recommendations. In practice, humans suffer from automation bias, whereby they *either* blindly follow the algorithm, rubber stamping its recommendations without considering how they were reached, or they automatically discount its recommendations when in fact these should be followed. The presence of this bias is directly tied to the trust they have in the technology as well as to who is ultimately accountable for the final decision. Individuals may see AI tools as a moral buffer, a distancing device which diminishes their responsibility. ECtHR judges and lawyers thus have to stay accountable for their decisions.

Beyond this, however, we also want to worry about what impact the use of an AI tool may have in the long term. Excessive use can of course lead to overdependence on AI. Studies have shown for example, university teaching, since the introduction of ChatGPT, students' work has become more mediocre, lacking depth and often engagement with subject matter. The concerns about over-reliance on AI are raised also in the health field because they hinder the development of critical thinking and original writing skills.³ In a judicial setting, these are crucial in the context of decision-making and reasoning. But reliance on AI outputs invites a growing dependence on algorithms that lack genuine comprehension of legal precedents, statutes, and contextual nuances.

Training, disclosures, and cautionary instructions can redress some of these concerns, but only if they focus on providing a better understanding of how recommender AI systems work and what their limits are. When individuals understand how algorithms are integrated into institutional decision-making processes and what they can and cannot do, their knowledge of how to interact with the tool improves, leading to enhanced trust and decreased bias.

On a systemic level, therefore, before ChatBot or similar tools are introduced, experiments should be carried out to evaluate human-algorithm interactions. These experiments should investigate questions such as: "Who is the specific human engaging with the algorithm and how are they doing this? Are there gaps in knowledge that could limit their ability to assess outputs and

³ Zhang S, Zhao X, Zhou T, Kim JH. Do you have AI dependency? The roles of academic self-efficacy, academic stress, and performance expectations on problematic AI usage behavior. *Int J Educational Technol High Educ*. 2024;21(1). <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00467-0>. Also in health: Rosas-Jiménez, C.A., Lokker, C., Ibhawoh, B. *et al*. Trust and overreliance on ChatGPT and its implications on critical thinking: an exploration in health policy. *Discov Public Health* **23**, 200 (2026). <https://doi.org/10.1186/s12982-026-01568-z>.

anticipate concerns (eg automation bias, overreliance)? To what extent might the algorithm curb human discretion or assessment that is essential to the decision (eg not providing all the facts)? Who are the other human actors responsible for shaping the system?" The answers to these questions will help to determine how the tool should be incorporated into the decision-making processes.

This then leads me directly to my final point on transparency, explainability and accountability.

How should we ensure the Court remains accountable to its users? More specifically, how transparent should we be about the information we provide about the AI tools that are used in the process and what explanation should we provide to the applicants in individual cases?

The European Court of Human Rights should follow a *structured process* for evaluating **whether** to introduce automated decision-making and **how** automation tools – including AI – are introduced. The process should begin with a human rights impact assessment that should (1) explain how automation tools are appropriate to the Court's goals and will be integrated into its decision-making processes, (2) describe the tools' anticipated benefits, the foreseeable risks involved, and the measures for mitigating them; and (3) indicate how judges and staff will be trained, including what data has been or will be gathered in the testing period to understand the interaction of lawyers with such recommendations and their ultimate impact on judicial outcomes. This is not a productivity assessment, but rather an evaluation of how human-machine interaction might be changing the adjudication process and the success or failure of applications.

The second component of accountability focuses on the *explanations* provided when automation is used. Courts should provide two types of information: (1) a *general* explanation of the institutional oversight process that I just described – eg by publishing the human rights assessment and the training undertaken and its impact on the outcomes; and (2) *case-specific* information *to applicants* about whether automation/AI was used in their case and in what way. Taken together, these disclosures and explanations serve to ensure that the process remains fair and that values of individual justice that are central to human rights adjudication are upheld.

It is imperative that there is transparency about what is already in place and what will be introduced. If we move too fast, this will have implications. For example, if *flawed* decisions reached with the assistance of AI become precedents for future cases against the *same country*, against *other states parties*, and even for *other* regional human rights systems, this is likely to generate calls for redress and challenge of decisions that are already final. Indeed, some scholars already now argue in favour of a right to challenge a decision made by or with the help of automation or argue for a right to have a human make the decision in the first instance (in effect, this is a right to opt out of automation altogether).

Such calls, which are likely to only grow stronger with time, open up a dilemma for human rights adjudication. An important reason for introducing automation is to expedite the processing of cases. A right to challenge decisions reached with the assistance of automation tools, or a right to opt out of those tools, would require creating multiple tracks for reviewing claims, significantly increasing time and resources. It would also impose additional burdens on international courts that are significantly over-stretched and under-resourced. It is thus better to proceed with automation slowly and transparently, whilst testing human-machine interactions and automation's impact on outcomes.

To conclude therefore:

Automation and AI raise foundational questions about (1) *how* individual rights claims are adjudicated and what in this process is suitable for automation and what not, (2) *how* humans interact with machines, and (3) *how* we can ensure international institutions remain accountable to their users. These questions require of us to proceed slowly and with caution so as to ensure the necessary checks and balances are incorporated into the system and able to redress any errors.

Thank you.

The lawyer's perspective and new technologies at the ECtHR

Le point de vue de l'avocat et les nouvelles technologies de la CEDH

By / Par Laurent PETTITI

Lawyer at the Paris Bar, President of the Delegation of French Bar Associations in Brussels

*Avocat au Barreau de Paris, Président de la Délégation des Barreaux de France (DBF) à
Bruxelles*

Ce texte présente les principaux enjeux que soulève l'introduction des nouvelles technologies dans le fonctionnement de la Cour européenne des droits de l'homme, ainsi que les garanties qui paraissent nécessaires du point de vue de l'avocat.

Un groupe de travail du CDDH a reçu mandat d'élaborer d'ici 2027 un rapport sur cette question, ce qui confirme que la transformation numérique de la justice européenne est devenue un sujet institutionnel à part entière.

Cette évolution ne concerne pas seulement l'efficacité administrative de la Cour, mais aussi les conditions concrètes d'exercice des droits procéduraux, la qualité du contrôle juridictionnel et la place de l'avocat dans le procès européen.

Une modernisation nécessaire mais encadrée

La numérisation des procédures devant la CEDH peut constituer un levier réel d'amélioration. Elle permet d'accélérer les échanges, de fluidifier la gestion des dossiers, de mieux organiser les communications avec le greffe et, potentiellement, de faciliter l'accès à certains services pour les praticiens. Toutefois cette modernisation ne peut être évaluée seulement à l'aune de l'efficacité : elle doit être appréciée au regard du droit à un recours effectif, de l'égalité des armes et du respect du contradictoire.

Du point de vue de l'avocat, le numérique ne doit donc pas être conçu comme une simple innovation technique, mais comme une transformation du cadre procédural. Toute solution déployée par la Cour ou son greffe doit être examinée selon une logique de proportionnalité : elle est légitime si elle améliore concrètement l'accès au juge et la qualité de la procédure ; elle devient critiquable si elle crée un formalisme excessif, une dépendance technique ou une rupture d'égalité entre les requérants.

Les enjeux majeurs pour les avocats

Doivent être mis en évidence plusieurs défis principaux pour la profession. Le premier tient à l'accès et à la gestion numérique des dossiers : la dématérialisation accélère les échanges, mais impose une vigilance constante sur la protection des données, l'intégrité des pièces et la traçabilité des actes transmis. Le deuxième concerne le respect du contradictoire et de l'équité procédurale : les outils numériques doivent préserver intégralement les droits de la défense, y compris l'accès au dossier et la compréhension effective des échanges. Le troisième touche aux obligations déontologiques de l'avocat, en particulier la confidentialité, la sécurité des communications et la responsabilité attachée aux actes électroniques.

Le rôle de l'avocat dans l'accès à la justice impose une approche critique des nouveaux outils. Leur déploiement ne saurait se faire au détriment des principes garantis par la Convention européenne des droits de l'homme ni des droits fondamentaux protégés par l'ordre juridique européen. Cette exigence est particulièrement importante lorsque les outils numériques sont susceptibles d'influencer la présentation du dossier, le tri des requêtes ou la perception de la recevabilité.

Les défis spécifiques de l'intelligence artificielle

Une place importante doit être accordée à l'usage de l'intelligence artificielle dans le contentieux européen. L'IA peut être mobilisée pour l'aide à la rédaction, l'analyse documentaire, la gestion de contentieux transfrontaliers ou la traduction, mais ces usages s'accompagnent de risques importants. Le texte mentionne expressément les biais, les hallucinations, les erreurs de traitement et la possibilité d'une influence indue sur la stratégie de défense.

Dans cette perspective, l'avocat doit conserver une maîtrise complète du raisonnement juridique.

Toute utilisation d'un outil d'IA doit s'accompagner d'un contrôle humain systématique, l'avocat demeurant seul responsable du contenu, du style, de la cohérence et de la rigueur des soumissions adressées à la Cour.

Il faut aussi mettre en garde contre le risque de perte de compétence ou de dépendance excessive à la technologie, qui pourrait affaiblir la qualité de la représentation et altérer la confiance dans la profession.

Secret professionnel, protection des données et information du client

Le secret professionnel et la protection des données sont au cœur des garanties à préserver. L'usage d'outils numériques ou d'IA implique de contrôler le traitement des données personnelles, sensibles et confidentielles à tous les stades de la procédure, y compris lorsqu'il est fait appel à des prestataires techniques externes. L'anonymisation, la pseudonymisation, la conformité au RGPD et la limitation stricte des transferts figurent parmi les priorités absolues.

Doit être soulignée également l'importance de l'obligation d'information envers le client. L'avocat doit expliquer les usages possibles de l'IA ou des outils numériques dans le traitement du dossier, recueillir un consentement éclairé lorsque cela est nécessaire et garantir la traçabilité des choix opérés. Cette transparence est indissociable du devoir de loyauté envers le client comme envers la Cour.

Accès au juge et formalisme excessif

En ce qui concerne la requête électronique devant la CEDH il est nécessaire d'en assurer l'accessibilité réelle. Il rappelle à cet égard que, dans l'affaire *Xavier Lucas c. France* du 9 juin 2022, la Cour a reconnu que l'imposition d'une communication électronique pouvait, dans certaines circonstances, constituer une entrave au droit au procès équitable lorsqu'elle produisait un formalisme excessif que la sécurité juridique et la bonne administration de la justice ne requéraient pas.

Cette référence permet de formuler un principe simple pour la discussion institutionnelle : les outils numériques sont compatibles avec la Convention s'ils facilitent l'accès au juge ; ils deviennent problématiques s'ils excluent, retardent ou compliquent de manière disproportionnée l'exercice du recours. Le numérique ne doit donc jamais devenir une condition d'accès au juge qui pénaliserait les justiciables vulnérables, les structures de petite taille ou les avocats ne disposant pas des mêmes ressources technologiques.

Conditions d'une solution technique acceptable

J'identifie plusieurs exigences que devrait respecter toute solution numérique déployée par la Cour.

D'abord, les interfaces doivent être intuitives, fiables, multilingues et suffisamment claires pour permettre un usage effectif par tous les praticiens.

Ensuite, les mécanismes de dépôt, de notification et de gestion documentaire doivent garantir l'intégrité des fichiers, la traçabilité des opérations et la sécurité des communications.

Enfin, la Cour devrait prévoir des garanties robustes de conformité, notamment en matière de RGPD, d'hébergement, de non-réutilisation des données et de protection contre l'interception ou la surveillance.

Une vigilance particulière doit entourer les outils de traduction neuronale et les éventuels chatbots.

Une erreur de traduction ou une réponse inexacte peut compromettre le sens d'une décision, l'intelligibilité d'une requête ou la compréhension d'une position procédurale. De tels outils ne devraient donc être déployés qu'avec une documentation suffisante, une transparence sur leurs limites et des garanties de supervision humaine.

Soutien aux avocats et amélioration continue

Pour améliorer l'usage des nouvelles technologies par les avocats, est préconisée une stratégie structurée.

Celle-ci passe par des formations régulières, des guides de bonnes pratiques, des check-lists de sécurité, des critères d'évaluation des fournisseurs technologiques et des modèles de clauses contractuelles permettant d'encadrer les outils tiers. L'objectif est de permettre aux praticiens d'utiliser les outils disponibles de manière efficace sans renoncer aux standards déontologiques.

Il faut insister aussi sur la nécessité d'une accessibilité équitable aux outils. Est suggéré de mutualiser certains coûts au niveau des barreaux, de développer des interfaces plus simples et de tenir compte des difficultés d'usage rencontrées par les cabinets de petite taille ou les utilisateurs moins technophiles.

Un dialogue continu entre avocats, magistrats, experts techniques et représentants de la CEDH, y compris à travers des groupes de travail et des environnements de test avant tout déploiement à grande échelle est requis.

Quels Messages à porter devant le CDDH-TE du Conseil de l'Europe

Dans une perspective institutionnelle, plusieurs messages peuvent être utilement énoncés.

Premièrement, la transformation numérique de la CEDH doit être gouvernée par les droits fondamentaux et non par la seule logique d'efficacité.

Deuxièmement, aucun outil reposant sur l'automatisation, l'IA ou la traduction neuronale ne devrait être utilisé dans un cadre juridictionnel sans supervision humaine effective, documentation suffisante et garanties de traçabilité.

Troisièmement, le secret professionnel, la confidentialité des échanges et la protection des données doivent être considérés comme des conditions préalables du déploiement technique.

Quatrièmement, l'accès au juge européen doit demeurer effectif pour tous, ce qui implique de prévenir le formalisme excessif, la fracture numérique et les asymétries de moyens entre les requérants.

Cinquièmement, la profession d'avocat doit être associée, de manière structurée, à la conception, à l'évaluation et à l'amélioration des outils procéduraux mis à disposition par la Cour.

Enfin, le dialogue en cours entre le CCBE et la CEDH apparaît comme une opportunité importante pour définir un cadre de confiance durable entre innovation technologique et garanties procédurales.

Conclusion

La modernisation technologique de la CEDH représente à la fois une opportunité et une zone de vigilance accrue. Elle peut améliorer l'efficacité du traitement des requêtes et la qualité de certains échanges procéduraux, mais elle soulève aussi des questions majeures en matière de secret professionnel, de fiabilité, de transparence, d'égalité des armes et d'accès effectif au juge.

Notre position est claire : l'innovation numérique est souhaitable à condition qu'elle soit encadrée par une gouvernance juridique exigeante, fondée sur la responsabilité humaine, la protection des droits procéduraux et l'association effective de la profession d'avocat. C'est dans cette perspective que cette présentation destinée au Conseil de l'Europe peut utilement inscrire le débat.

Information from the Registry of the Court on its use of new technologies

Informations fournies par le greffe de la Cour concernant son utilisation des nouvelles technologies

By / Par Klaudiusz RYNGIELEWICZ, Francis DOHERTY

Registry of the European Court of Human Rights
Greffes de la Cour européenne des droits de l'homme



Fundamental AI Guidelines



Human Oversight is Essential

AI must assist, not replace, judicial decision-making



Transparency & Accountability

AI use should be communicated openly, ensuring full accountability for its results



Strong Data Protection

Safeguarding sensitive legal information is a priority



Clear Policies on AI Use & Continuous Review

AI must be regularly assessed for performance and risks to uphold standards

Key Principles for the use of AI Sites and Services at the ECHR



1. Security, Privacy & Data Protection

Court documents or data not already publicly available (any private, confidential or sensitive information) must not be used with Copilot, ChatGPT or other, similar AI services.



2. Always Fact Check

Be aware that responses from AI's may be inaccurate or biased. Never copy & paste AI-generated output into official documents. At a minimum, double-check any results against another source and carefully review.



3. Use Discretion

AI is a tool. It is not always the right tool. Consider carefully whether it is right for the purpose to which you are planning to apply it.



4. Quality & Accuracy

You are ultimately responsible for the quality and accuracy of everything you do.

How AI is Used at the Court Today



Chatbot

Microsoft's Copilot AI Chatbot offers enhanced data protections for all Court users, distinguishing it from similar services from ChatGPT, Gemini, and Claude.



Cybersecurity

The Court strengthens its digital security by using AI - SentinelOne scans for unusual activity on servers and laptops, while the Security Operations Center responds to cyber threats in real time.



Translation & Language Tools

SYSTRAN, Antidote Corrector, and DeepL AI-powered tools that boost efficiency in translation and language correction.



Video Production

AI software transcribes speech into text and enables videos to be edited by changing the text - just like a document.



Coding

Our developers use AI to write better code, faster. AI coding assistants generate code snippets, catch bugs, and offer actionable suggestions.



Laptops

AI-ready laptops are now the focus of our hardware strategy.

Council of Europe AI Resources



AI Resource Page

This COE page is dedicated to the use of Artificial Intelligence, its benefits, and concrete applications.



Speech-to-Text Tool

Would you like to transcribe video or audio recordings faster?
Discover the COE 'Speech-to-Text' application which converts speech into text.

AI Labs: Research Projects at the Court

CourtAI CPM Assistant

An AI assistant specialised in:

- Administrative and legal case-processing manuals
- Rules, procedures and requirements for proceedings before the Court

Important

- CourtAI Assistants are experimental and can make mistakes. Verify important information.
- Always refer to the Court's [Key AI Principles](#)

CourtAI Address Verification Assistant

An AI assistant specialised in:

- Verifying postal addresses are complete, accurate, and compliant with each country's official formatting standards.

Important

- CourtAI Assistants are experimental and can make mistakes. Verify important information.
- Always refer to the Court's [Key AI Principles](#)

Drag and drop an Excel file here

or use the browse button below

No file selected.

Browse

Start batch

CourtAI IT Assistant

An AI assistant specialised in:

- Solutions to common IT issues, questions, and best practices
- IT policies
- Available IT Services

Important

- CourtAI Assistants are experimental and can make mistakes. Verify important information.
- Always refer to the Court's [Key AI Principles](#)



CPM Assistant Statistics

For the last 30 days

234 Users

740 Conversations

1,228 Prompts

23.0 Daily active users



HUDOC

AI can help users quickly find relevant case-law by using semantic search and automatically extracted key search terms.



Video Conferencing

AI can assist in summarising meetings, generating action items, transcribing conversations, and translating in real time.



Text-to-Speech

AI that transforms written text into fluent, natural-sounding speech.



Infographics

AI can identify key information in documents and present them visually, making complex information easier to understand.



Video Translation

AI can translate videos into multiple languages, copy the speaker's voice, and match their lip movements.



Helpdesk

IT support questions and issues can be answered 24/7 by chat with an AI assistant. The Helpdesk team are more productive as AI manages tickets and suggests replies.



OCR

AI enhances Optical Character Recognition (OCR), enabling the highly accurate conversion of complex handwritten or printed documents - across multiple languages - into editable and searchable text.

Future AI Projects



Online Application Form

AI will be integrated in phases to assist both applicants and the Court.



Gateway Project

The Gateway project aims to help the Registry to attain a one-in one-out approach and to address new issues in a timely manner.

AI Training & Resources



AI Trainings on My Academy

- Click [here](#) to see all AI trainings.
- Copilot Chat trainings - coming soon



Prompt Library

Coming Soon

Strategy: AI + Automation

There is no universally accepted definition of AI. Many tools marketed as AI are better described as automation systems.

True AI

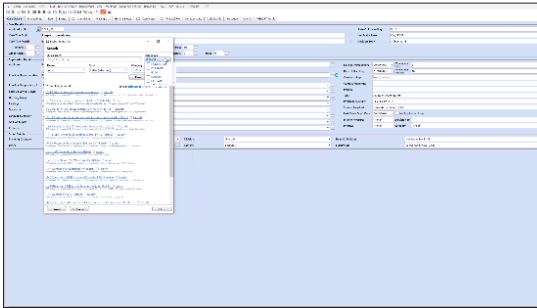
Capable of tasks typically requiring human intelligence, such as learning, reasoning, and decision-making.

Automation

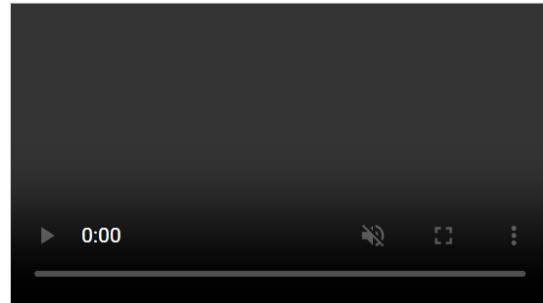
Systems which follow predefined rules rather than genuine machine learning capabilities.

Automation tools like the Court's Templates and Workflow systems will stay central to its IT strategy. AI will support and improve these tools - not replace them.

Templates Automation

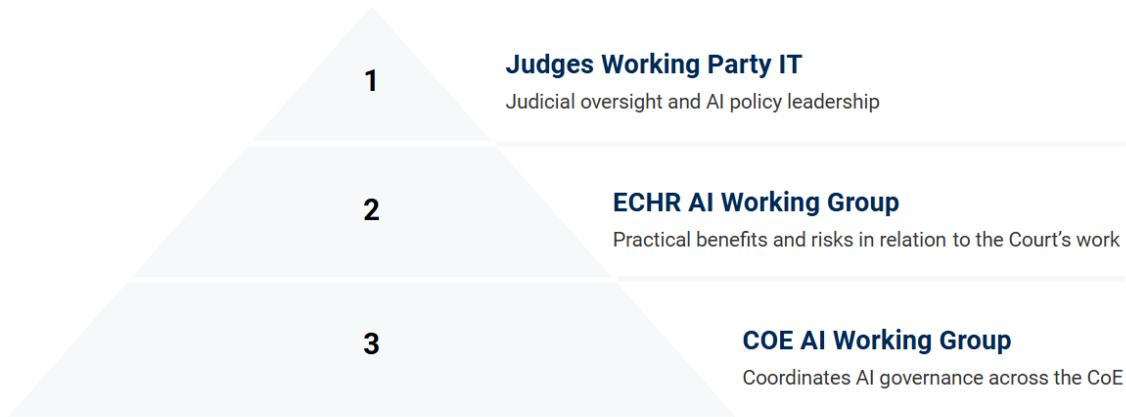


Workflow Automation - Video coming soon



 ECHR AI Strategy

AI Governance Structures



Resources

-  [COE Guidelines on the use of AI](#)
-  [AI Risk Management](#)

Klaudiusz Ryngielewicz : « Défis et opportunités liés à l'utilisation des nouvelles technologies par la Cour européenne des droits de l'homme »

Introduction

La stratégie numérique mise en œuvre par la Cour européenne des droits de l'homme depuis de nombreuses années consiste à exploiter des technologies de l'information tant pour ses procédures internes que pour ses relations extérieures avec les parties à la procédure devant elle, ainsi que pour l'information du public. Compte tenu notamment de la lourde charge de travail de la Cour, il est impératif de réaliser des gains d'efficacité grâce à une utilisation optimale des technologies de l'information, mais il convient également de viser un impact positif en terme de qualité et de rapidité du service fourni aux utilisateurs (requérants et gouvernements défendeurs, mais aussi praticiens, universitaires, journalistes et grand public).

La Cour fait une différence entre automatisation et intelligence artificielle (IA). La première fournit des systèmes qui suivent des règles prédéfinies plutôt que de véritables capacités d'apprentissage automatique. La seconde est capable d'effectuer des tâches qui nécessitent généralement l'intelligence humaine, telles que l'apprentissage, le raisonnement et la prise de décision. Les deux sont utilisées et interagissent.

Nous allons voir dans un premier temps les outils d'automatisation développés par la Cour avec des détails sur leur application pratique à deux procédures, ainsi que leur utilisation en temps de crise. Nous allons ensuite voir la stratégie IA de la Cour et les projets futurs.

I. L'automatisation

L'infrastructure informatique de la Cour repose sur trois piliers :

- ✓ gestion des affaires
- ✓ production de documents
- ✓ communication et collaboration (interne et externe)

1. Gestion des affaires (case management)

La Cour a développé CMIS (Court Management Information System), qui est une base de données offrant des fonctionnalités de gestion des dossiers. Chaque demande est introduite dans le système, y compris les informations pertinentes (par exemple, les noms et coordonnées des représentants des parties, des juristes du greffe chargés de l'affaire et de la formation judiciaire à laquelle elle a été attribuée). Les différents événements de procédure sont également enregistrés. Les utilisateurs ont ainsi un accès facile et rapide à tous les détails de l'affaire et à toutes les pièces du dossier. L'écran de recherche CMIS offre de multiples possibilités pour trouver les affaires relatives à des critères définis - par exemple, toutes les affaires traitées par la section Y où le juge X est rapporteur qui ont été portées à l'attention du gouvernement défendeur entre certaines dates. En outre, le système permet aux utilisateurs de produire des rapports de gestion et des statistiques.

Il gère également les calendriers de la Cour et la gestion de l'ensemble du cycle de vie d'une affaire. Le système est doté d'un module de code barre qui permet l'enregistrement automatique

de la correspondance, un suivi efficace des affaires et l'archivage électronique. Il est le point de départ de tous les outils imaginés pour le traitement des affaires.

CMIS dispose d'un module spécifique pour le Département de l'exécution des arrêts de la Cour et le Secrétariat du Comité des Ministres pour aider à l'exécution des arrêts. Cela permet le partage d'informations pertinentes entre le greffe et le secrétariat du Comité des Ministres et évite la duplication du travail déjà effectué par le greffe. Le système gère également les agendas du Comité des Ministres et enregistre les résolutions relatives à l'exécution des arrêts. Ces derniers sont ensuite publiés dans le système HUDOC de la Cour.

2. Production de documents

Une autre composante importante de l'édifice est le système de gestion des documents de la Cour (DM) relié au CMIS. Il permet aux utilisateurs de trouver, de partager et de collaborer facilement avec les documents et leur permet de les relier aux dossiers des affaires. Par exemple, les utilisateurs peuvent rechercher tous les documents - en général ou d'une catégorie spécifique - liés à une affaire. Le système indexe également automatiquement tous les documents, ce qui permet aux utilisateurs d'effectuer des recherches en texte intégral et de réduire ainsi le temps passé auparavant à rechercher des documents dans une structure de classement classique.

La Cour utilise également des modèles depuis 1996, pour automatiser la création de lettres et de documents à partir des informations saisies dans le système CMIS. Des dizaines de milliers de lettres sont ainsi créées chaque année à l'aide de ce système. Cette plateforme a été développée pour prendre en compte les nouvelles méthodes de travail, notamment en ce qui concerne les arrêts de jurisprudence bien établie. Le système a permis d'accroître la capacité de la Cour à traiter efficacement les dossiers et à produire rapidement des lettres et des documents types pour un grand nombre d'affaires. La plateforme de modèles associée aux modules de flux de travail améliore considérablement la productivité globale de la Cour, ce qui a contribué à réduire considérablement l'arriéré des requêtes. Il est évident aujourd'hui que sans cet outil informatique il serait quasi impossible de gérer le flux de la correspondance dans des dizaines de milliers de requêtes qui arrivent à la Cour chaque année et dans les dossiers déjà enregistrés. L'équipe chargée des modèles a créé plus de 2 300 modèles et macros en 40 langues, spécifiques à la Cour pour aider le personnel du greffe à produire des documents. Ce catalogue, un outil personnalisé, aide le personnel à identifier facilement le bon modèle à utiliser à tous les stades de la procédure, de la première lettre d'accusé de réception à la rédaction d'un arrêt. L'utilisateur est invité à répondre à une série de questions et, en fonction de la réponse, les parties pertinentes de la lettre ou du rapport sont complétées. En 2024, plus de 155,000 lettres ont été générées par le système.

Enfin, l'utilisation de signatures électroniques de plus en plus répandue élimine progressivement les signatures manuelles des lettres et de leur scannage. Elles sont également archivées électroniquement. Le tout est transmis électroniquement à l'aide de nombreux workflows qui opèrent à la Cour éliminant ainsi progressivement l'utilisation du papier.

3. Communication et collaboration

Le site **Intranet** de la Cour est un portail central d'informations **internes** sur la Cour, sa structure et ses méthodes de travail internes. Il contient diverses collections de savoir-faire, des nouvelles interactives et des affichages en direct sur divers sujets en rapport avec la jurisprudence de la Cour, le travail des sections et des unités nationales et les applications informatiques.

Pour diffuser l'information **vers l'extérieur** sur sa jurisprudence la Cour utilise sa base de données **HUDOC**. Celle-ci contient toute la jurisprudence de la Cour (arrêts et décisions de chambre de la Cour, rapports et décisions de la Commission européenne des droits de l'homme (jusqu'au 1er novembre 1999) et les résolutions du Comité des ministres). Les arrêts sont publiés dans HUDOC le jour de leur prononcé. Elle donne également accès à d'autres collections (exposé des faits dans les affaires communiquées, communiqués de presse et avis consultatifs).

HUDOC offre aux utilisateurs de nombreuses fonctionnalités avancées, notamment la possibilité d'accéder facilement aux arrêts qu'ils recherchent grâce à des filtres de listes de résultats. Des contenus ont été ajoutés, tels que les résumés juridiques des affaires les plus importantes. Une catégorie d'importance supplémentaire a également été créée. Les documents peuvent être téléchargés en format Word et PDF et les utilisateurs peuvent créer leurs propres flux RSS spécifiques. La diffusion de la jurisprudence joue un rôle important pour faciliter la mise en oeuvre de la Convention au niveau national et pour renforcer ce rôle, des efforts ont été faits pour mettre à disposition via HUDOC, soit directement soit par des liens vers d'autres sites, les traductions des arrêts les plus significatifs dans un certain nombre de langues non officielles. La Cour continue à traduire les arrêts clés dans des langues autres que les deux langues officielles du Conseil de l'Europe (anglais et français) et à les rendre accessibles via HUDOC. Le système est constamment développé afin d'améliorer sa fonctionnalité globale et les fonctionnalités supplémentaires y sont régulièrement ajoutées.

Le département de Jurisconsulte de la Cour a développé **la plateforme de partage des connaissances de la Cour** (CEDH-KS). Elle est conçue et administrée par le greffe. Son contenu ne lie pas la Cour. Elle a pour but de faciliter une approche collaborative de la création et du partage des connaissances sur la jurisprudence découlant de la Convention, et complète les outils d'information existants. Elle permet d'accéder directement aux dernières analyses des évolutions de la jurisprudence présentées sous une forme thématique et contextualisée, par articles de la Convention et par thèmes transversaux. Les documents élaborés par le greffe sont complétés par des documents et des liens présentant un intérêt jurisprudentiel plus général. La plateforme étant mise à jour chaque semaine, elle constitue une source complète et à jour d'analyse de la jurisprudence la Convention. La CEDH-KS est disponible dans les deux langues officielles, l'anglais et le français, ainsi qu'en trois langues non officielles : roumain, turc et ukrainien. Cette démarche s'inscrit également dans le renforcement de la subsidiarité et de la responsabilité partagée car, mieux la jurisprudence de la Cour sera connue, mieux elle sera appliquée au niveau interne.

La Cour estime par ailleurs que l'exploitation continue des technologies de l'information revêt une importance stratégique, notamment en ce qui concerne la communication électronique avec les parties, afin d'améliorer et de renforcer ses mécanismes de communication et de diffusion de l'information. C'est pourquoi elle a développé des plateformes sécurisées pour communiquer par voie électronique avec les gouvernements défendeur, les représentants des requérants et d'autres parties à la procédure.

En 2005, la Cour a mis en place une plateforme destinée à faciliter la communication électronique des documents relatifs à ses dossiers avec les agents du gouvernement (**Govsite**). Chaque gouvernement a accès à son propre site Internet sécurisé dédié où il peut envoyer et recevoir des documents. Pour accéder à ces sites et les utiliser, les gouvernements ont seulement besoin d'une connexion Internet fiable et d'un navigateur Internet. Un courriel de vérification est envoyé chaque nuit pour informer chaque gouvernement du nombre de documents échangés ce jour-là et des liens pour télécharger ces documents. Cette procédure permet aux agents de gagner un

temps considérable en termes de ressources humaines et en coûts de fonctionnement et a facilité la communication entre les gouvernements et la Cour.

En 2016, la Cour a développé son service de communication électronique (**eComms**) pour permettre aux représentants des requérants d'échanger des documents avec elle. Le système fournit un moyen sûr et fiable de communiquer avec la Cour, permettant aux parties de transférer des fichiers en toute sécurité et de saisir les données associées au document (telles que le nom du document, le type de document, le numéro de la requête) pour une identification aisée du document téléchargé. Les documents envoyés par les parties peuvent ensuite être facilement ajoutés dans le système de gestion des documents de la Cour sans qu'il soit nécessaire de les scanner. Ce moyen de communication a permis à la Cour de poursuivre son activité alors que les services postaux étaient paralysés par la crise sanitaire Covid-19 et aujourd'hui durant la guerre en Ukraine.

Depuis octobre 2022, la Cour met à disposition une **plateforme** spécialisée pour l'introduction de demandes de **mesures provisoires** en vertu de l'article 39 du règlement de la Cour. Le site a été conçu comme une alternative au fax. Il est accessible à partir d'un ordinateur ou d'un appareil mobile. 1,104 demandes ont été introduites en 2024 par ce biais, sur un total de 1,630 reçues. Cette technologie est un test grandeur nature pour la création du formulaire de requête électronique.

4. Rationalisation

Les outils développés, les procédures qui ont suivi et les méthodes de travail mises en place ont rendu le travail de la Cour complexe voire sophistiqué. Après une analyse de la situation et une consultation générale du greffe sur la question, il a été décidé de rationaliser les outils et les processus sans perdre en efficacité, pour répondre à la mission de la Cour.

La prochaine étape du processus d'innovation de la Cour consistera donc à créer une plateforme dédiée entièrement à la gestion des affaires (**Case processing Gateway**). Elle aura vocation à recueillir toutes les données nécessaires pour qualifier le problème juridique soulevé par une affaire entrante et à l'orienter efficacement soit vers un juge unique, soit vers un comité, soit vers une chambre de sept juges en vue d'un traitement quasi immédiat. Les données une fois recueillies seront exploitées quasi automatiquement pour préparer des projets de décisions et assurer le suivi administratif des affaires.

La plateforme assistera également le juriste, voire le guidera après la communication de l'affaire au gouvernement défendeur tout au long de l'étape de la rédaction de la décision ou de l'arrêt. Elle lui fournira toutes les données disponibles sur l'état de la jurisprudence, les informations relatives à l'exécution des arrêts de la Cour et à terme toutes les informations contenues dans les bases de données nationales. Tout au long de ces étapes essentielles de la procédure, les informations contenues dans la plateforme de partage des connaissances du Jurisconsulte (*Knowledge sharing*) seront également mises à la disposition du juriste pour l'aider à orienter l'affaire et à la traiter de la manière la plus efficace et cohérente. Très rapidement une partie au moins de ce processus sera automatisée. Elle utilisera des outils d'intelligence artificielle qui sont en cours de développement par le greffe.

La Cour est actuellement dans la phase 3 du projet. Elle consiste à développer l'interface nécessaire pour la notification des requêtes fondées aux gouvernements défendeurs. Les deux premières phases terminées du projet consistaient à développer des interfaces pour la gestion des requêtes irrecevables et répétitives :

a. Requêtes irrecevables (par la formation de Juge unique)

Le traitement des affaires considérées, après le tri initial des requêtes entrantes, comme manifestement irrecevables est régi par la procédure de juge unique. Compte tenu de ce que les informations pertinentes doivent être enregistrées dans CMIS, le système développé comporte trois composantes : le « *Module de Juge unique* » dans le portail Gateway de CMIS, un *workflow* et les documents (décision et lettre d'accompagnement) qui en résultent.

Le module Juge unique de CMIS a été conçu pour permettre, sur la base des informations entrées par le juriste chargé de l'affaire, de créer une vraie décision de juge unique comportant des motifs de rejet plus détaillés, quoique standardisés, même si, exceptionnellement, ils peuvent être spécifiques à une affaire donnée. L'examen du formulaire en vue de la préparation d'une note de juge unique doit se faire grief par grief et s'accompagner bien sûr de l'analyse des documents et décisions pertinents. Après avoir entré les renseignements disponibles, le juriste peut envoyer dans le *workflow* la proposition qui suivra alors automatiquement un circuit de contrôle, de validation et de prise de décision.

A l'issue de la procédure, une fois la décision prise par le Juge unique, des lettres sont produites à partir du Workflow. Les requérants reçoivent la lettre d'accompagnement de la décision rédigée dans leur langue. Elle les informe, notamment, de l'adoption de la décision jointe, de l'impossibilité de former un recours contre cette décision, et du fait qu'il ne sera pas fourni de traduction de la décision dans la langue nationale. La lettre est accompagnée de la décision de Juge unique, rédigée dans la langue officielle (française ou anglaise). Les résultats obtenus après la mise en oeuvre de la procédure de juge unique accompagnée par les innovations numériques ont été spectaculaires. Non seulement la Cour a liquidé l'arriéré des affaires irrecevables pendantes avant 2011, mais elle a surtout accéléré le traitement de ce type de requêtes. Aujourd'hui le requérant peut compter sur une décision concernant la recevabilité dans un délai moyen de trois à six mois à compter de l'enregistrement de sa requête. 22,210 décisions d'irrecevabilité ont été rendues en 2024.

b. Affaires répétitives

Un autre exemple d'automatisation réussie est l'outil de gestion des affaires répétitives relatives à un problème structurel (*Well established case law fast track- WFT*). Une affaire WFT est une affaire découlant d'une requête répétitive relative à un problème structurel, pour laquelle il existe une jurisprudence bien établie. À la Cour, une jurisprudence bien établie est une jurisprudence constamment appliquée par une chambre. Elle s'appuie sur des motifs de constat de violation bien établis et concerne donc principalement les griefs recevables. Par ailleurs, un arrêt de principe (arrêt pilote ou « *leading* ») peut constituer à lui seul une jurisprudence bien établie, en particulier lorsqu'il a été rendu par la Grande Chambre. C'était historiquement les affaires concernant la durée excessive des procédures civiles et, la non-exécution ou exécution tardive des décisions internes, la durée excessive de la détention provisoire, les conditions de détention inadéquates, la durée de détention.

La Cour a adopté une politique appelée « *one in one out* » (une requête traitée pour une requête reçue) pour les affaires *WECL fast track* d'un type bien défini (ainsi que pour celles irrecevables relevant de la compétence de Juge unique). Cette politique s'applique depuis le début de l'année 2015. Cela signifie concrètement que les affaires répétitives nouvellement arrivées ne doivent pas être mises de côté mais peuvent être traitées avant les affaires de l'arriéré relevant de la même catégorie.

En pratique, l'essentiel du travail doit être fait lorsque le juriste chargé du filtrage conclut qu'une nouvelle requête porte sur une question relevant d'une jurisprudence établie. La Cour a développé un outil spécifique pour gérer ce groupe très volumineux d'affaires- le *WECL FT module*. Il est utilisé pour enregistrer les informations concernant l'objet de la requête et les griefs à porter à l'attention du gouvernement défendeur, ainsi que ceux à déclarer irrecevables au stade de la notification au gouvernement défendeur. Il enregistre toutes les informations pertinentes, par ex. contreproposition faite par le Gouvernement pour régler l'affaire, griefs à déclarer irrecevables dans une décision ou un arrêt. Le module calcule automatiquement les montants de règlement amiable / satisfaction équitable et surtout génère automatiquement des rapports, lettres et déclarations de règlements amiables, décisions et arrêts. Le module est un outil flexible et évolutif qui peut être adapté aux spécificités de chaque type d'affaires et pays.

Il permet également de radier du rôle des affaires qui n'appartiennent pas à un type WFT spécifique mais qui ne soulèvent aucune question spéciale. L'affaire est ainsi rayée du rôle pour une des raisons suivantes: aucune réponse du requérant aux communications du greffe ; le retrait de l'affaire par le requérant ou le décès de ce dernier; le règlement amiable conclu entre les parties ou une déclaration unilatérale du gouvernement a été acceptée par la Cour ; et le litige a été résolu.

Par le biais d'une lettre circulaire, au moment de la création de la procédure, tous les Gouvernements ont été informés par le greffier que désormais elle serait appliquée au traitement de toutes les affaires répétitives selon la jurisprudence bien établie de la Cour. La particularité de cette procédure tient au fait que la Cour considère que les observations des gouvernements défendeurs ne sont pas nécessaires, à moins qu'elles portent sur les faits tels que présentés par le requérant.

Les gains de temps et de ressources obtenus grâce à l'utilisation de cette procédure et de ses outils ont été considérables. La Cour, tout en répondant à chaque requête introduite en vertu du droit de recours individuel, a pu se concentrer sur l'analyse et le traitement des affaires prioritaires ou celles qui soulèvent des questions importantes voire nouvelles sous l'angle de la Convention. Enfin, l'automatisation a permis de raccourcir les délais de traitement pour les ramener à un an entre le moment où l'affaire est portée à la connaissance du gouvernement et où elle se termine par une décision ou un arrêt final.

Actuellement 205 modules couvrent tous les articles de la Convention. Ils permettent de rendre un nombre très important de décisions et d'arrêts chaque année. En 2024, 10,412 arrêts et décisions ont été rendues en utilisant les modules et 4,579 requêtes ont été notifiées aux gouvernements défendeurs.

Cette véritable base de données créée à partir des informations reçues dans les requêtes va désormais permettre des notifications plus ciblées, par problème, question juridique, juridiction, région, autorité administrative ou centre pénitencier. Ceci permettra aux autorités d'entreprendre des actions précises pour remédier à un problème bien circonscrit.

5. Utilisation des technologies en temps de crise

Durant la période de crise sanitaire de COVID-19 la Cour a involontairement pu tester l'ensemble de son dispositif mis en place depuis de nombreuses années. En s'appuyant fortement sur son système informatique qui a permis à la majorité de son personnel de travailler depuis son domicile, la Cour a réussi à maintenir ses activités de base (en particulier le traitement des affaires urgentes) et a continué à recevoir des requêtes et à les attribuer aux formations judiciaires concernées. Grâce à cette activité, le stock total d'affaires pendantes est resté stable. Grâce aux améliorations et innovations entreprises, durant la crise sanitaire la Cour a pu poursuivre sa mission en testant ses méthodes de travail et en les adaptant à la nouvelle réalité. Certains projets sont devenus prioritaires et d'autres au sujet desquels il pouvait y avoir des hésitations sont désormais une évidence.

La Cour continue également d'examiner des requêtes dirigées contre la Fédération de Russie, y compris celles rédigées en langue russe après l'expulsion de la Fédération de Russie du Conseil de l'Europe, au titre de sa compétence résiduelle en utilisant tous les moyens à sa disposition et en adaptant sa procédure. En raison de l'interruption des services postaux internationaux à destination et en provenance de la Russie et de certains territoires ukrainiens et face aux situations où les décisions et arrêts de la Cour ne peuvent être communiqués aux requérants que par voie postale, la Cour a décidé à titre exceptionnel, de notifier aux requérants uniquement par l'intermédiaire de sa base de données HUDOC les décisions et arrêts adoptés par ses formations judiciaires de chambre et de comité après le 1er mars 2022.

Depuis le 1er mars 2023, la Cour traite également de manière simplifiée les requêtes russes soulevant des questions qui relèvent de sa jurisprudence bien établie et pour lesquelles aucune observation n'est requise de la part des parties. Les parties aux affaires en question ne sont plus informées par une lettre de la notification des requêtes au titre de l'article 54 § 2 b) du règlement. Au lieu de cela, un document intitulé « Objet de l'affaire et exposé des faits » est publié sur HUDOC. Ce document contient également une référence à une note d'information qui décrit toutes les modalités de la procédure en question. Les arrêts et décisions adoptés par la Cour dans ces affaires sont notifiés aux parties par voie de publication sur HUDOC. Cette publication vaut prononcé de l'arrêt ou notification de la décision.

Le gouvernement russe a été informé par une communication postée sur son site Govsite. Les requérants ont été informés en russe, ukrainien, français et anglais sur les pages qui leur sont dédiées sur le site internet de la Cour. Plus de 10,000 arrêts et décisions ont ainsi déjà été rendus.

II. L'intelligence artificielle



L'intelligence artificielle (IA) offre des possibilités considérables pour améliorer la gestion des requêtes, la recherche juridique et la prise de décision. Cependant, elle présente également des risques qui nécessitent une surveillance attentive.

Il n'existe pas de définition universellement acceptée de l'IA. De nombreux outils présentés comme relevant de l'IA seraient en réalité mieux classés parmi les systèmes d'automatisation, qui suivent des règles et des flux de travail prédéfinis plutôt que de faire preuve de véritables capacités d'apprentissage automatique ou cognitives. Depuis plus de deux décennies, la Cour investit massivement dans l'automatisation comme cela a été démontré ci-dessus.

Si les efforts d'automatisation resteront un élément clé de la stratégie informatique de la Cour, cette présentation se concentre spécifiquement sur le paysage émergent des applications et des services basés sur l'IA. Ces technologies exploitent des modèles avancés d'apprentissage automatique, le traitement du langage naturel et d'autres techniques sophistiquées développées ces dernières années.

1. Lignes directrices

La Cour a défini les lignes directrices suivantes concernant le développement et la mise en œuvre de l'IA :

- ✓ la supervision humaine est essentielle : l'IA doit assister, et non remplacer,
- ✓ la prise de décision judiciaire
- ✓ transparence et responsabilité : les applications de l'IA doivent être explicables et traçables
- ✓ protection renforcée des données : la protection des informations juridiques sensibles est une priorité ; la Cour n'autorise pas le stockage des données en dehors de la France ou de l'Europe ; elle ne permet pas également
- ✓ l'utilisation des données à des fins de formation en dehors de la Cour
- ✓ politiques claires sur l'utilisation de l'IA et révision continue : l'utilisation de l'IA doit être régulièrement évaluée en termes de performances et de risques afin de respecter les normes

L'IA a le potentiel d'améliorer l'efficacité, de perfectionner la recherche juridique et d'élargir l'accès à la justice. Cependant, sa mise en œuvre doit être responsable, transparente et conforme aux principes juridiques fondamentaux. En automatisant les tâches routinières, en affinant l'analyse de la jurisprudence et en favorisant l'accessibilité, l'IA peut permettre à la Cour de se concentrer sur sa mission principale.

La CEDH doit veiller à ce que l'IA reste un outil d'aide à la décision et non un décideur. L'IA doit assister le jugement humain, et non le remplacer. En outre, les risques tels que les biais, les problèmes de sécurité et la dépendance excessive doivent être gérés de manière proactive, afin de garantir que l'IA réponde aux besoins réels du Greffe et du corps judiciaire sans complexité inutile.

Les juges jouent un rôle essentiel dans l'élaboration de la stratégie informatique de la Cour, en veillant à ce que toutes les avancées technologiques soient conformes aux valeurs judiciaires et aux besoins opérationnels de la Cour. Toutes les initiatives liées à l'IA continueront d'être développées en consultation étroite avec les juges, qui restent au cœur de ces efforts. Les groupes de travail déjà formés resteront également étroitement associés à tous les projets liés à l'IA afin de garantir que la technologie soit conforme aux besoins et aux valeurs de la Cour.

Grâce à ces mécanismes, la stratégie en matière d'IA continuera d'être développée de manière efficace et en parfaite adéquation avec les besoins et les objectifs de la Cour. Il convient toutefois

de souligner deux points. L'IA a un coût important qui augmente de manière exponentielle et tous les développements actuels sont supportés par le budget de la Cour. Il est illusoire de penser que les versions gratuites disponibles sur le marché des outils basés sur l'IA pourraient être utilisées par la Cour. Elles n'offrent pas de garanties de sécurité suffisantes, utilisent les données à des fins de formation pour les sociétés qui les proposent, données stockées dans des territoires qui n'offrent pas de garanties de sécurité suffisantes. Toute diminution du budget de la Cour aura un impact direct sur l'efficacité de la justice européenne. L'IA ne remplace pas l'humain mais l'assiste de manière intelligente. La Cour a anticipé son impact sur sa politique de ressources humaines. Les compétences de certaines équipes du greffe ont été révisées, des mises à niveau organisées et le travail redistribué en conséquence. L'exemple le plus parlant est celui des assistants para juridiques qui en plus d'un travail administratifs sur les dossiers, les préparent aux juristes en faisant un certain nombre de vérifications et propositions procédurales.

2. Exemples d'utilisation de l'IA par la Cour

Un *chatbot* est testé pour faire des recherches dans les nombreux documents internes du greffe sur les aspects procéduraux. Il permettra à terme d'obtenir des réponses fiables et renforcera d'avantage la cohérence des manuels internes. Des agents IA spécialisés dans la cybersécurité surveillent en permanence le réseau de la Cour afin de détecter les anomalies et les menaces potentielles. Ils peuvent réagir plus rapidement que les analystes humains en cas d'incident, isoler les systèmes affectés, supprimer les logiciels malveillants et corriger les vulnérabilités. Un logiciel d'IA pour la production de vidéos permet de transcrire la parole en texte et de modifier les vidéos en modifiant le texte, comme dans un document. Les développeurs de la Cour utilisent l'IA pour écrire des codes plus rapidement et plus efficacement voire corriger des bugs ou détecter des problèmes. Enfin les ordinateurs portables de nouvelle génération équipés d'unités de traitement neuronal sont déployés progressivement.

Comme dans toutes les entreprises et organisations c'est dans le domaine linguistique que les avancées sont les plus visibles. La traduction automatique neuronale (NMT) choisie par la Cour, est une méthode permettant de traduire automatiquement un texte d'une langue vers une autre à l'aide de modèles de réseaux neuronaux. Contrairement aux méthodes de traduction traditionnelles basées sur des règles ou statistiques, la NMT exploite de grandes quantités de données textuelles bilingues pour former un seul réseau neuronal de grande taille. Ce réseau apprend à prédire la probabilité d'une séquence de mots dans la langue cible à partir d'une séquence de mots dans la langue source. La NMT a considérablement amélioré la qualité de la traduction automatique en permettant des traductions plus fluides et plus naturelles. Elle permet de saisir les nuances et les expressions idiomatiques plus efficacement que les technologies précédentes, même si des défis, tels que le traitement des mots rares, subsistent. Les récentes avancées en matière d'IA ont fait de la NMT l'approche dominante en matière de traduction automatique. Cependant, les systèmes plus traditionnels déjà utilisés par la Cour continuent de jouer un rôle important et la Cour a adopté une approche hybride afin de maximiser les avantages des deux.

Depuis 2022, les traducteurs du département linguistique testent un logiciel spécifique sélectionné comme étant celui le plus adapté aux besoins de la Cour et le nourrissent avec les informations et le langage de la Cour. Des gains de productivité sont à prévoir dans la mesure où le logiciel produit un premier brouillon de traduction rapidement, traite les traductions simples de manière correcte mais ne répond pas aux exigences de qualité requises pour les traductions complexes- par exemple les concepts issus de la jurisprudence ne sont pas rendus de manière précise ou cohérente. L'intervention humaine d'un professionnel qualifié reste absolument indispensable. L'outil l'assiste dans son travail mais ne le remplace pas. L'impact d'une traduction

inexacte d'un arrêt de la Cour sur les discussions au Comité des Ministres pourrait être trop important. L'exigence de la qualité guide toujours les services de la Cour.

3. Formulaire de requête électronique

Le développement du formulaire de requête électronique est une priorité absolue pour la Cour. Le prototype sera testé très prochainement en interne. Le greffe fera ensuite appel aux barreaux et organisations non-gouvernementales représentatives pour un test externe grandeur nature. Le formulaire initial sera la version électronique du formulaire papier actuel pour permettre aux requérants et leurs représentants d'opérer cette transition essentielle de la meilleure manière possible.

La préoccupation essentielle reste la sécurité, pour se prémunir de toutes les tentatives de paralysie du système de la Cour et des attaques malveillantes. L'IA y sera intégrée progressivement afin d'aider à la fois les requérants et la Cour. Pour la Cour, elle générera des résumés automatisés des affaires, fournira des traductions en plusieurs langues, translittérera les noms (par exemple, du cyrillique vers le latin), effectuera des contrôles de sécurité et classera les griefs. Pour les requérants, l'IA fournira une aide guidée, afin de garantir l'exactitude des données fournies et leur conformité aux exigences formelles de la Cour.

C'est ainsi que nous pourrions imaginer à court terme d'avoir un système dans lequel le requérant pourrait remplir en ligne, toujours dans sa langue un formulaire et télécharger tous les documents pertinents, en étant guidé pour satisfaire aux conditions de forme pour introduire une requête. Cette dernière pourrait être automatiquement traduite vers l'une des langues officielles, voire résumée. Une telle version serait soumise au contrôle du juriste chargé de l'affaire dont le rôle sera essentiel- à savoir vérifier l'exactitude des données avec le dossier et qualifier les griefs soulevés avant de la soumettre au juge. Tous les outils d'automatisation déjà disponibles seraient alors intégrés dans ce processus et faciliteraient toutes les phases suivantes d'une affaire.

Conclusion

La Cour a pris un certain nombre d'initiatives importantes pour exploiter les technologies de l'information en vue d'accroître l'efficacité et l'efficacé de ses processus tant internes qu'externes. Elle continue à développer de nouveaux domaines d'activité informatique et est convaincue qu'il sera possible d'étendre encore l'application de sa politique numérique à mesure que de nouvelles technologies apparaîtront. L'investissement dans les technologies de l'information est hautement stratégique et la Cour s'efforcera de le maintenir à un niveau approprié.

Certains pourraient s'interroger sur le rôle et la nature du travail des juges et des juristes de la Cour. Encore juristes ou déjà experts en informatique ? La réponse est sans équivoque toujours juristes et juges, experts dans le domaine de la Convention. Comme cela a été souligné à plusieurs reprises, les outils en place permettent l'accélération du traitement des requêtes et fournissent un support mais ne remplacent pas l'analyse juridique et les débats pour lesquels les juges et le greffe doivent disposer de temps et conditions nécessaires.

L'utilisation des nouvelles technologies par la CEDH

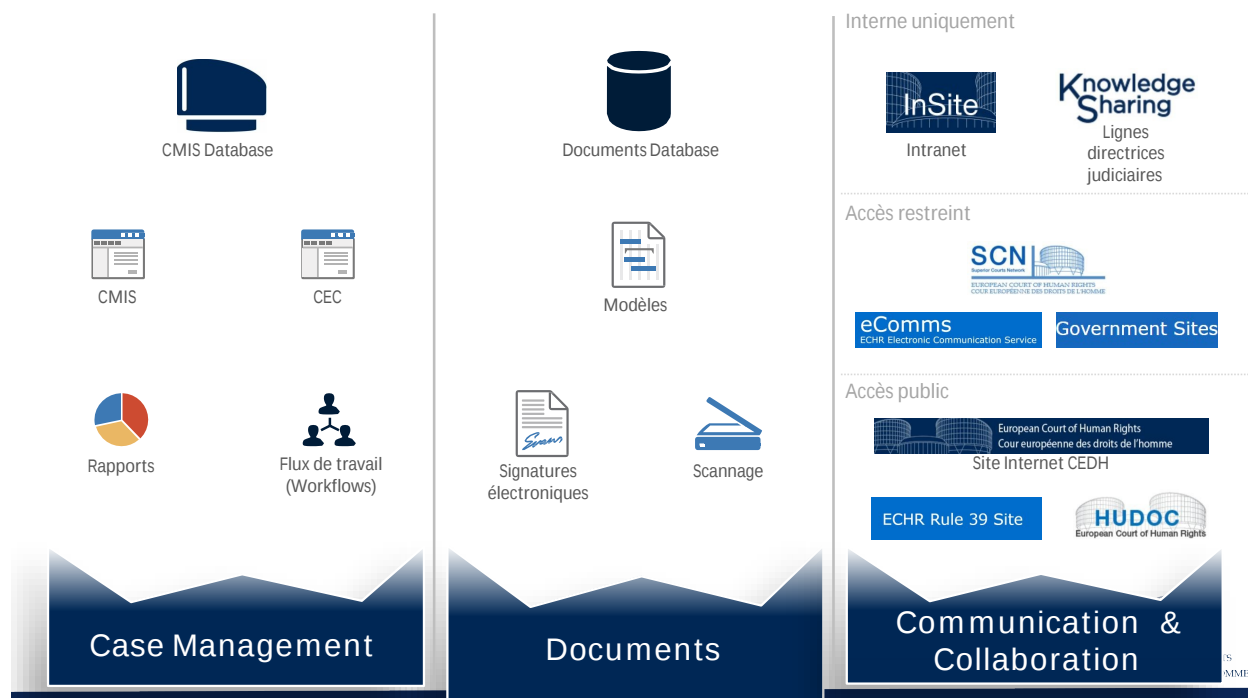
Klaudiusz Ryngielewicz
Directeur du filtrage et des services de support
Adjoint à la greffière de la Cour



Automatisation

Systèmes qui suivent des règles prédéfinies plutôt que
de véritables capacités d'apprentissage automatique





CMIS Database

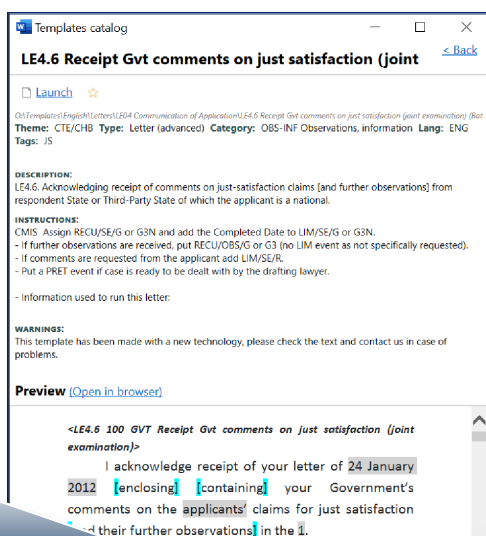
Case Management Information System

Chaque affaire est enregistrée dans CMIS, ce qui permet une vue complète et détaillée de tous les aspects de l'affaire

- ✓ Coordonnées du requérant, du représentant et du gouvernement
- ✓ Note de l'affaire, plaintes
- ✓ Alertes sur l'affaire, Tags (thème, projet)
- ✓ Contacts du greffe
- ✓ Événements, étapes de la procédure
- ✓ Lien vers Document Management (DM)

Division: Unit FRA
Section: Section V
Supervisor

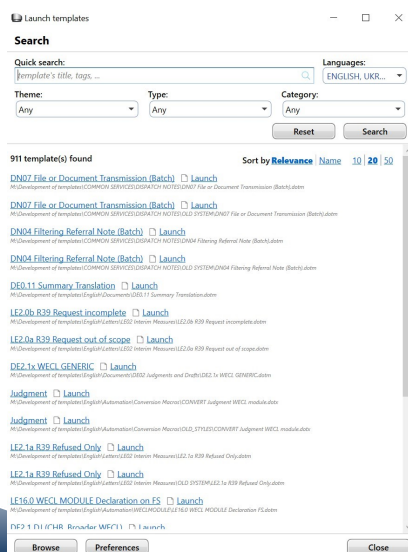
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME



Modèles de la Cour

Templates Catalog est un outil personnalisé intégré dans Microsoft Word pour faciliter la production de documents à la CEDH

- ✓ 2300 modèles
- ✓ 40 langues
- ✓ 10 thèmes
- ✓ 9 types de document
- ✓ 40 catégories
- ✓ Aperçu et instructions



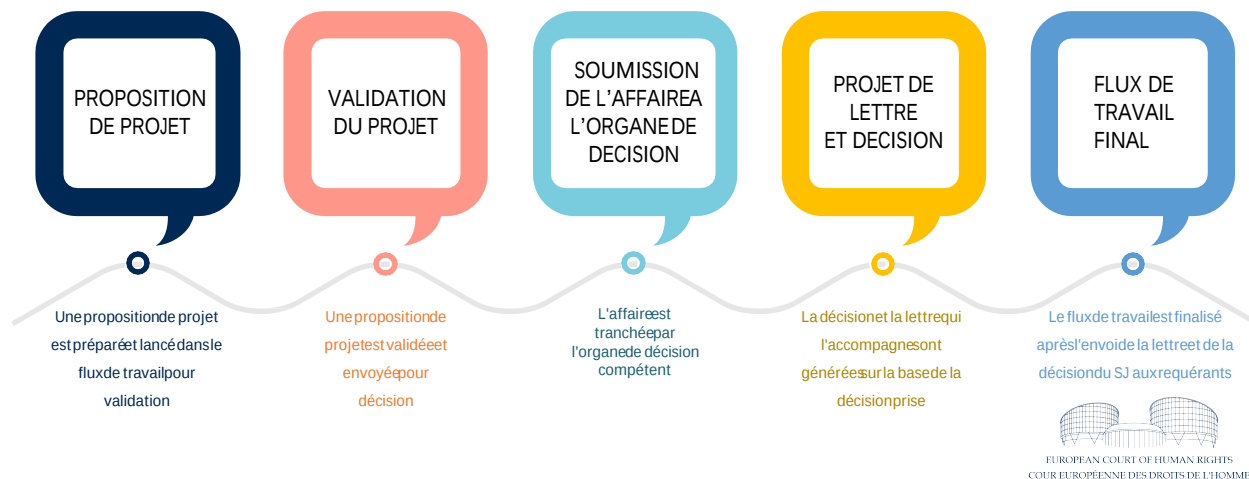
Modèles de la Cour

Tous les modèles de lettres et d'actes juridiques nécessitent que les utilisateurs répondent à des questions de manière à maximiser l'efficacité du modèle.

Flux de travail de la Cour (Workflows)

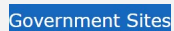
Plusieurs parties peuvent saisir des données dans l'un des 10 flux de travail afin de faciliter la communication et d'accélérer le traitement, en invitant la personne suivante à agir. Les flux de travail contribuent à un environnement sans papier.

Exemple: Flux de travail du juge unique



Externe Sécurisé Efficace

Afin de faciliter le traitement des affaires pour la Cour, les gouvernements et les requérants, la Cour investit dans l'amélioration de ses technologies de communication



“ Un système judiciaire efficace est un système accessible ”

HUDOC

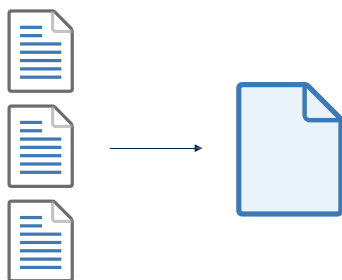
*Une plateforme permettant aux tribunaux des États membres
d'échanger des informations et de la jurisprudence*



- ✓ Publication immédiate
- ✓ Multilingue
- ✓ Moteur de recherche puissant

eComms

*Une plateforme sécurisée d'échange de documents
entre les représentants et la Cour*

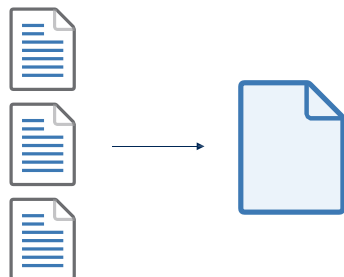


- ✓ Utilisé par plus de 18 000 représentants dans plus de 52 000 affaires
- ✓ Plus de 329 000 documents envoyés
- ✓ Plus de 142 000 documents reçus

- ✓ Rentabilité
- ✓ Efficacité en termes de temps
- ✓ Respect de l'environnement

gov Sites

*Une plateforme sécurisée d'échange de documents
entre les gouvernements et la Cour*

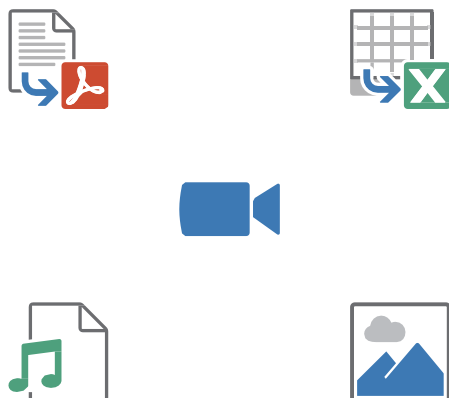


- ✓ Plus de 844 000 documents envoyés
- ✓ Plus de 333 000 documents reçus
- ✓ Nombre le plus élevé d'envois en une journée : 6 483

- ✓ Rentabilité
- ✓ Efficacité en termes de temps
- ✓ Respect de l'environnement

Document Sharing FUTURE

*La Cour adapte sa technologie et ses méthodes en fonction de
l'évolution des méthodes de communication dans le monde*



- ✓ Vidéo
- ✓ PDF, Excel
- ✓ Audio
- ✓ Images
- ✓ Autres formats de médias



Capable d'effectuer des tâches qui nécessitent généralement
l'intelligence humaine, telles que l'apprentissage le
raisonnement et la prise de décision



La jurisprudence

- aucun des arrêts rendus à ce jour par la Cour ne pourrait être considéré comme « clé » en matière d'avancées numériques/technologiques et ne concerne pas l'intelligence artificielle en tant que telle
- les affaires relevant de la Convention ne précéderont pas le développement de l'IA, mais émergeront après l'application des règles, réglementations et protections nationales en matière d'IA
- principaux risques identifiés :
 - l'érosion du droit à la vie privée ;
 - l'exacerbation des discriminations et des inégalités sociales existantes ;
 - les défis posés à la liberté d'expression et d'information ;
 - les menaces pesant sur la transparence, la responsabilité et l'efficacité des recours ;
 - les préjudices structurels affectant la dignité humaine (technologies de surveillance érodant l'autonomie humaine, l'action humaine, l'autogouvernance et l'autodétermination)



Les lignes directrices

La supervision humaine est essentielle

L'IA doit aider, et non remplacer, la prise de décision judiciaire

Transparence et responsabilité

L'utilisation de l'IA doit être communiquée ouvertement, en garantissant une responsabilité totale quant à ses résultats



Les lignes directrices

Protection rigoureuse des données

La protection des données sensibles est une priorité

Politiques claires sur l'utilisation de l'IA et révision continue

Les performances et les risques liés à l'IA doivent être régulièrement évalués afin de respecter les normes



IA aujourd'hui

- *Microsoft Copilot AI Chatbot*
- Cybersécurité
- Traduction et outils linguistiques
- Vidéos
- Codage
- Ordinateurs



Les chantiers en cours



Formulaire de requête en ligne

- Interface sécurisée, conviviale, multilingue et facile à utiliser, permettant au public de remplir et de soumettre des requêtes à la Cour
- L'objectif est d'accélérer le processus de présentation des requêtes tant pour les parties requérantes que pour le Greffe en simplifiant la procédure et en optimisant l'ensemble du processus d'enregistrement



Case processing Gateway

- aider le Greffe à traiter les nouveaux problèmes en temps opportun
- aider à éliminer l'arriéré existant d'affaires méritoires et non répétitives tout en garantissant la cohérence et l'uniformité dans le traitement
- permettre l'enregistrement complet, la communication immédiate et le traitement rapide des affaires
- faciliter le processus de rédaction et améliorer les flux de travail électroniques et la préparation des ordres du jour



Quelques conclusions

- IA est coûteuse
- Impact sur la politique RH : aide, mais ne remplace pas
- Communication en dehors de la Cour

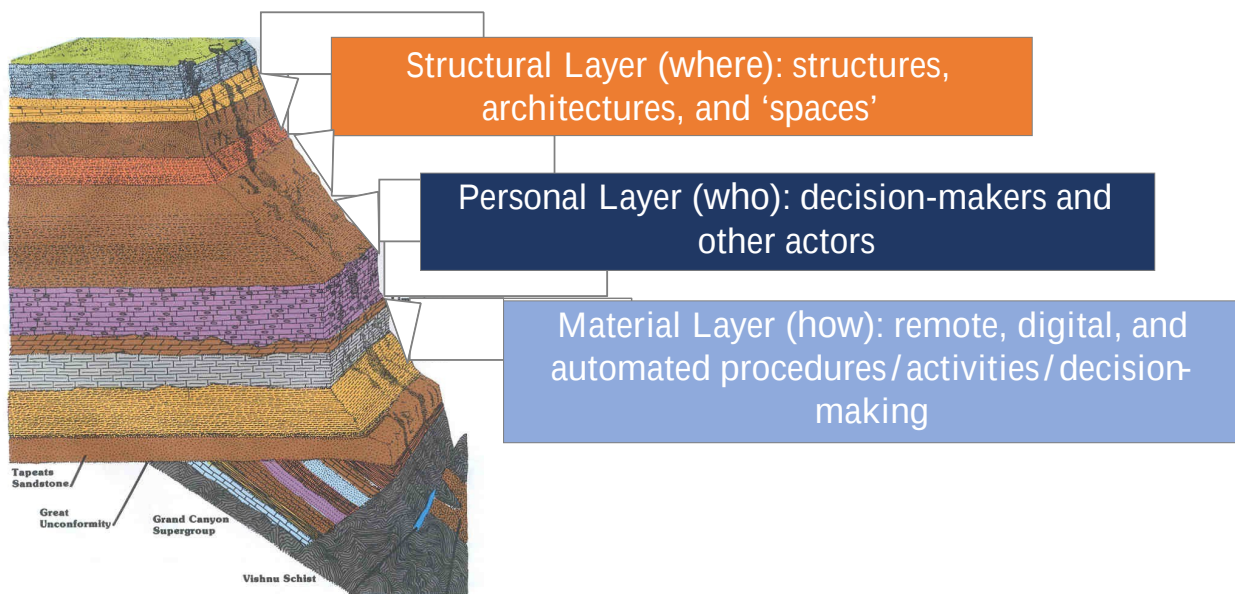
The use of disruptive and emerging technologies in judicial systems

L'utilisation des technologies disruptives et émergentes dans les systèmes judiciaires

By / Par Teresa RODRÍGUEZ DE LAS HERAS BALLELL

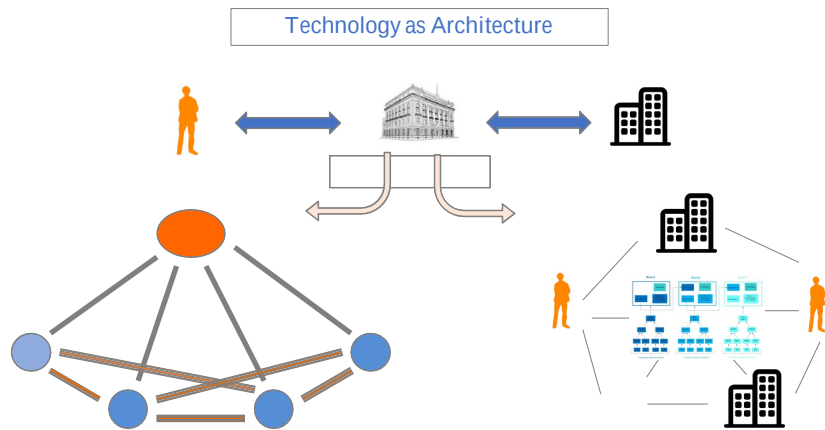
President of the European Law Institute, Full Professor (Catedrática) of Commercial Law,
Universidad Carlos III de Madrid / *Présidente, European Law Institute, Professeure titulaire (Catedrática)*
de droit commercial à l'Université Carlos III de Madrid

1.- APPROACH: The Layers of Digital Transformation



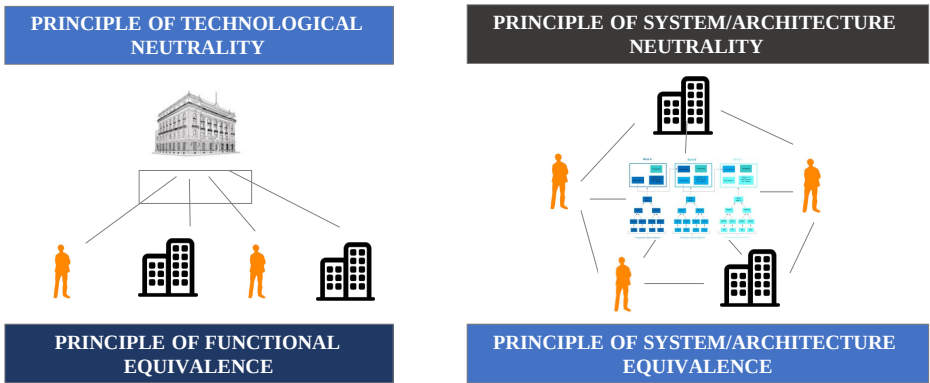
1.- APPROACH: The Layers of Digital Transformation

A. Structural Layer



1.- APPROACH: The Layers of Digital Transformation

A. Structural Layer



TECHNOLOGY

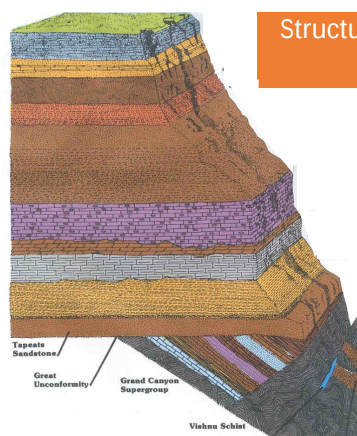
Digital tools in
communications

Case management

Platforms

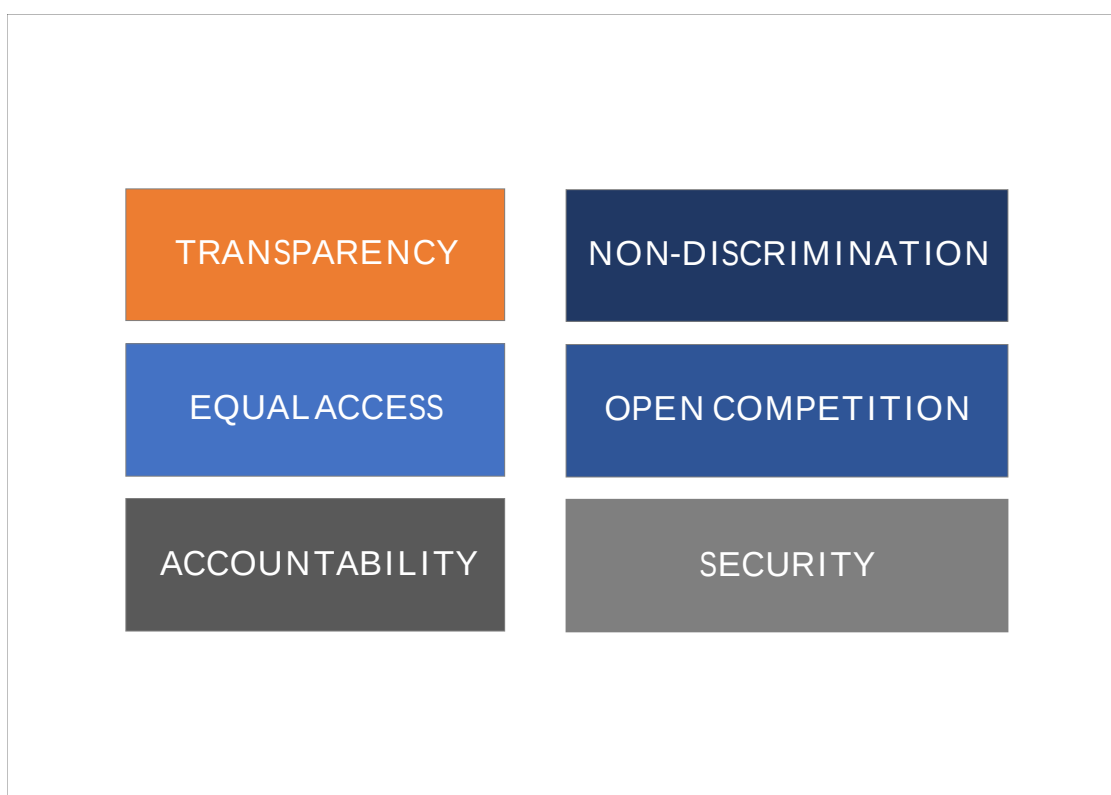
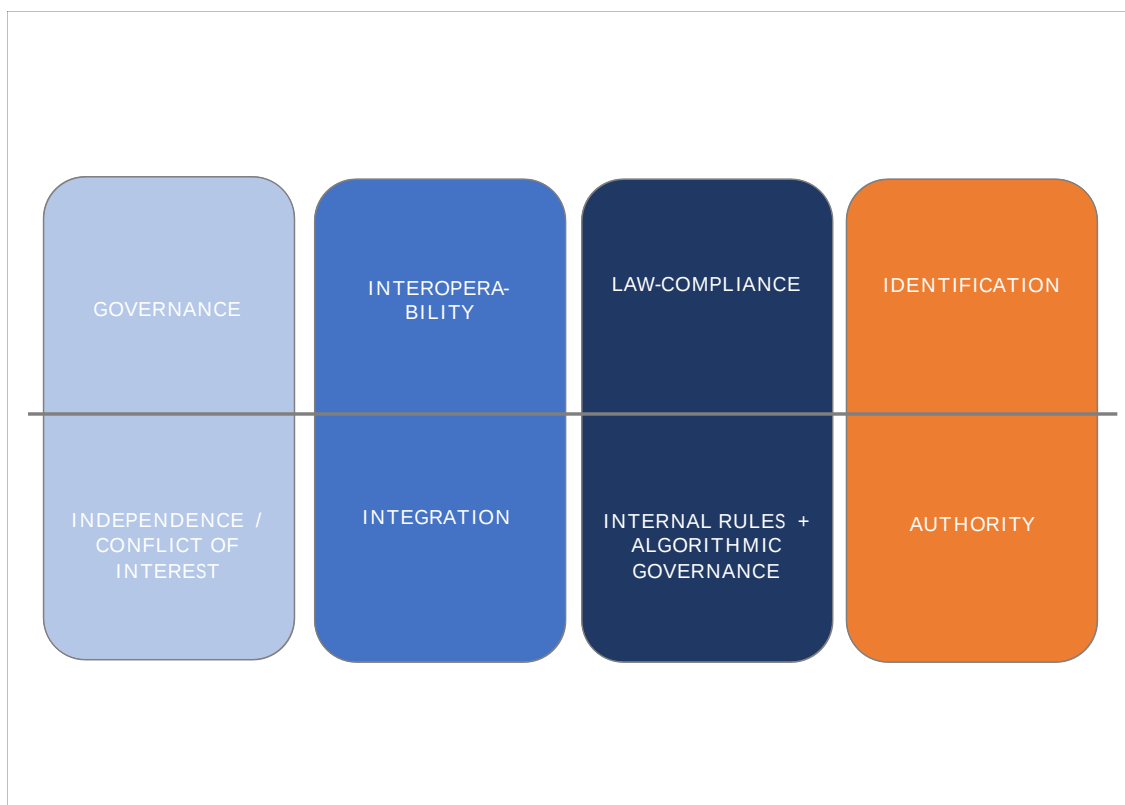
(Digital) Judicial systems

1.- APPROACH: The Layers of Digital Transformation

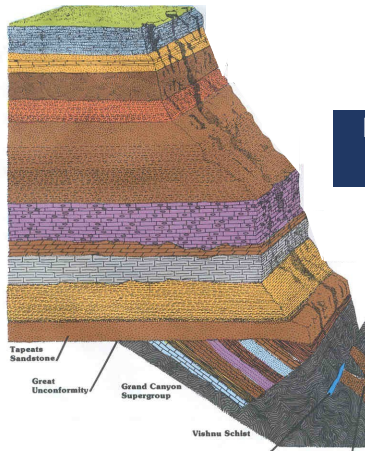


Structural Layer: structures, architectures, and 'spaces'

- 1) Why to regulate
- 2) When to regulate
- 3) How to regulate
- 4) Who to regulate

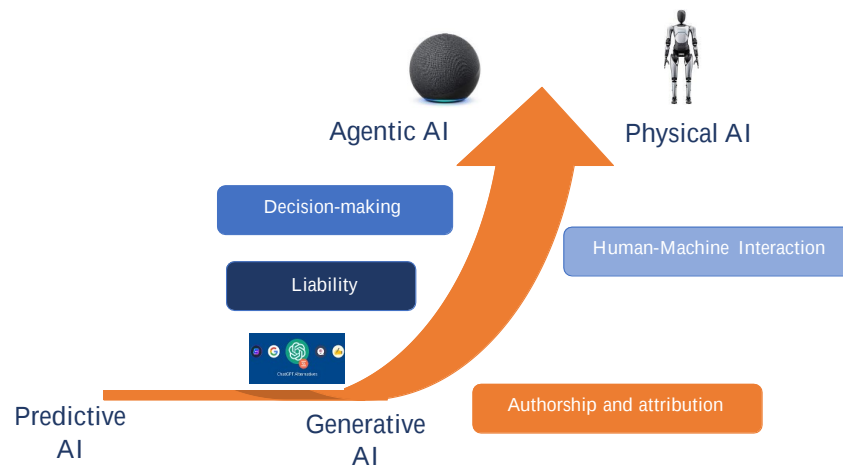


1.- APPROACH: The Layers of Digital Transformation



Personal Layer (who): decision-makers and other actors

Material Layer (how): remote, digital, and automated procedures / activities / decision-making



I.- General AI Governance and Regulation Framework, key questions and Guiding principles

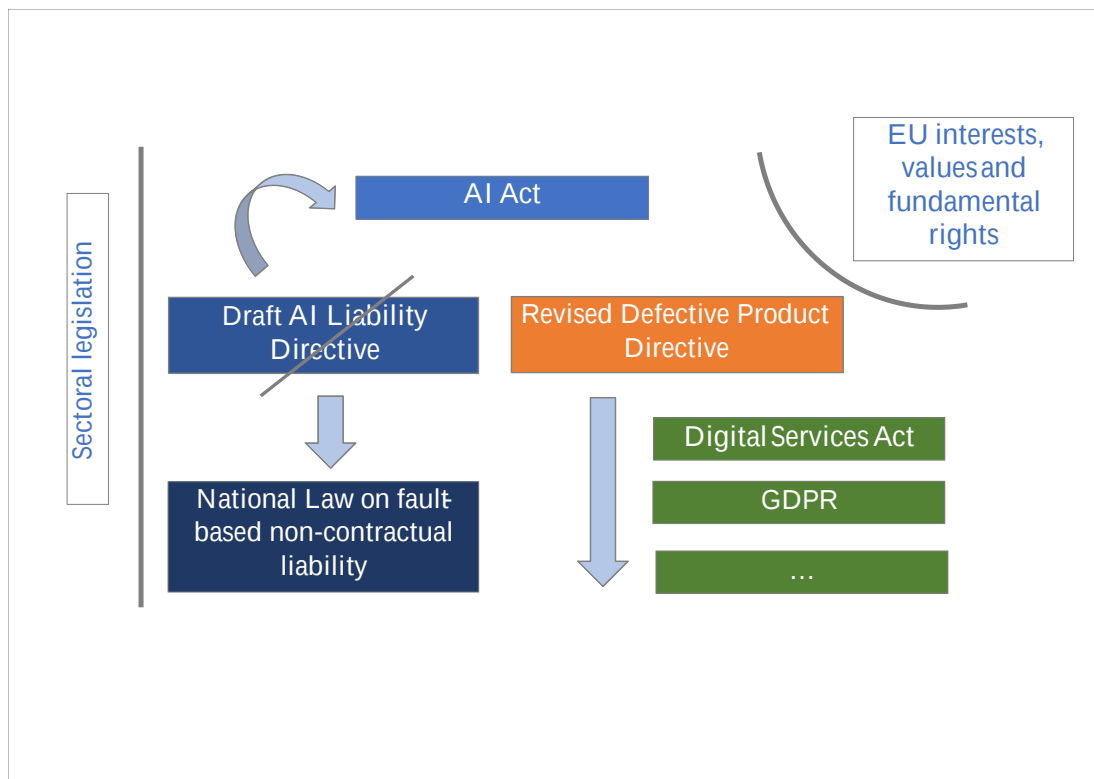
II.- Risks and problems

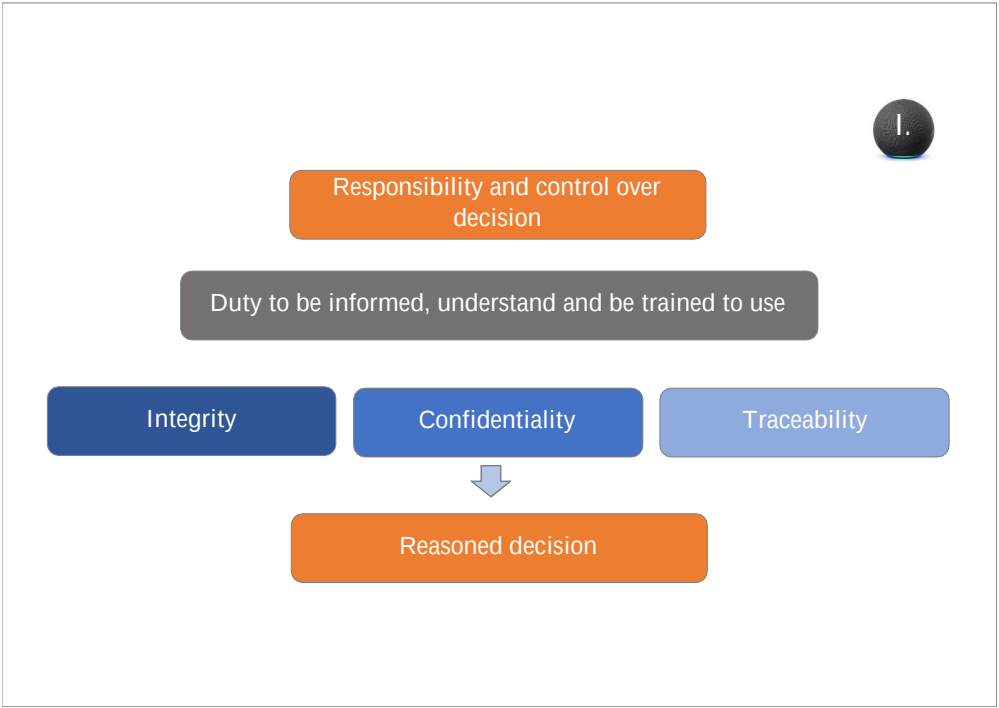
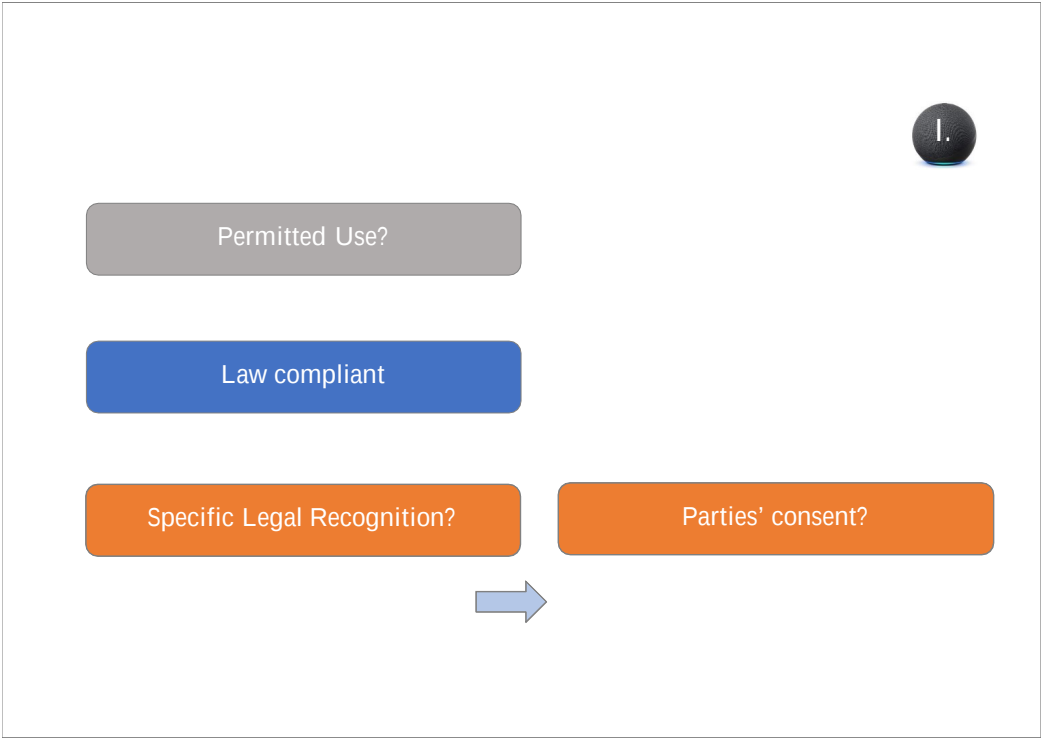
II.1. Validity and enforceability of Automated Decision-Making

III.2. Attribution and Unexpected outcomes

III.3. Biases

III.- Policy Options: towards AI-Human Hybrid Societies







Responsibility and control over
decision

Duty to be informed, understand and be trained to use



Reasoned decision

The use of AI systems does not exempt courts from making well-founded/**reasoned** decisions.
AI, in particular its **opacity, complexity or adaptability**, does not exempt courts from **giving reasons** for their decisions.



Controversial issues

1) DUTY TO DISCLOSE

When to disclose / Upon request / At any time

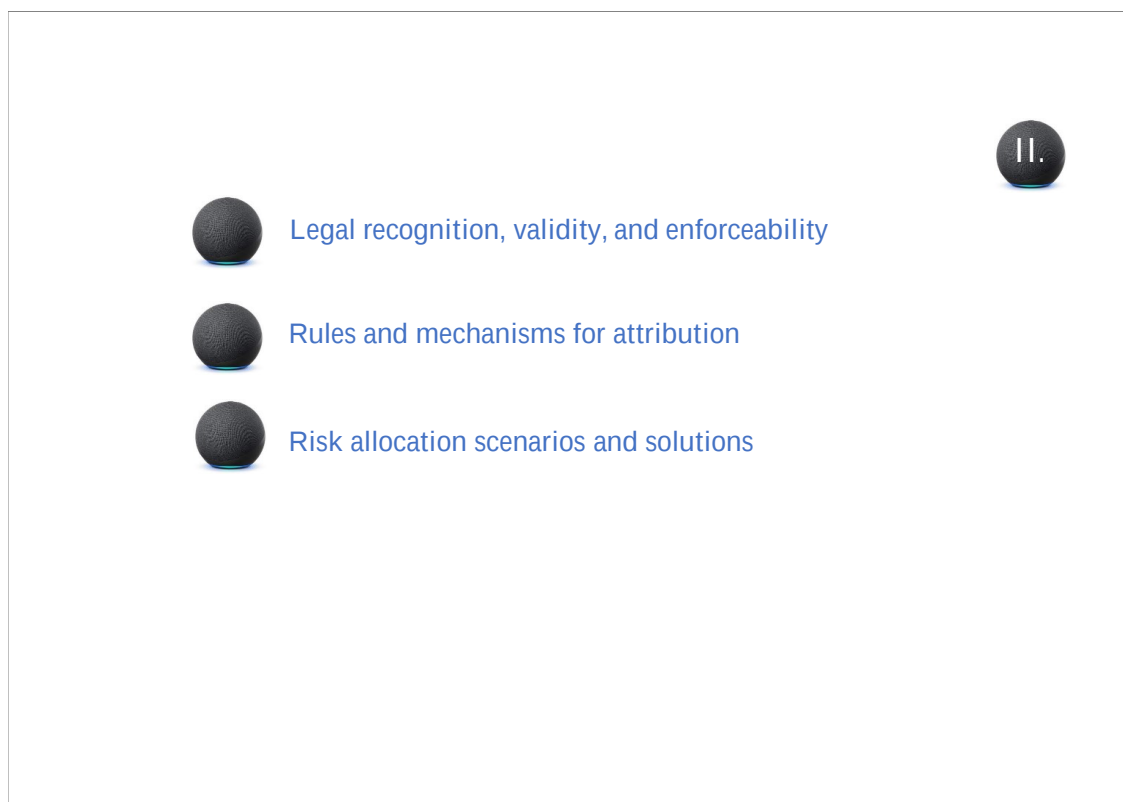
What to disclose (prompts, versions, technical details)

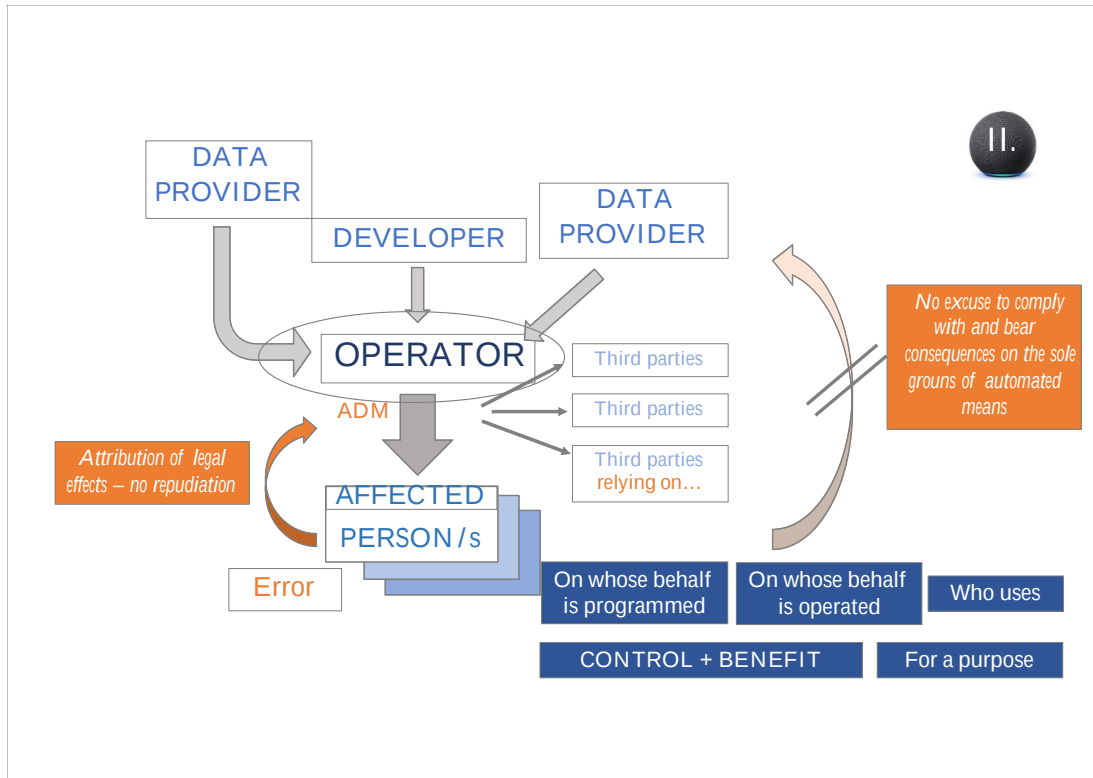
Transparency in the AI Act: non-edited artificial content + H2M interaction

2) CONSEQUENCES: of disclosing and not disclosing

3) PARTIES consenting / limiting the use AI (any type?)

4) PARTIES agreeing on non-reasoned decision generated by AI or assisted by AI

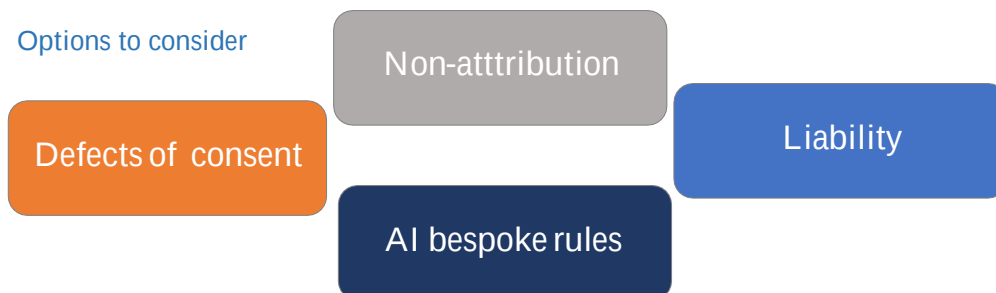


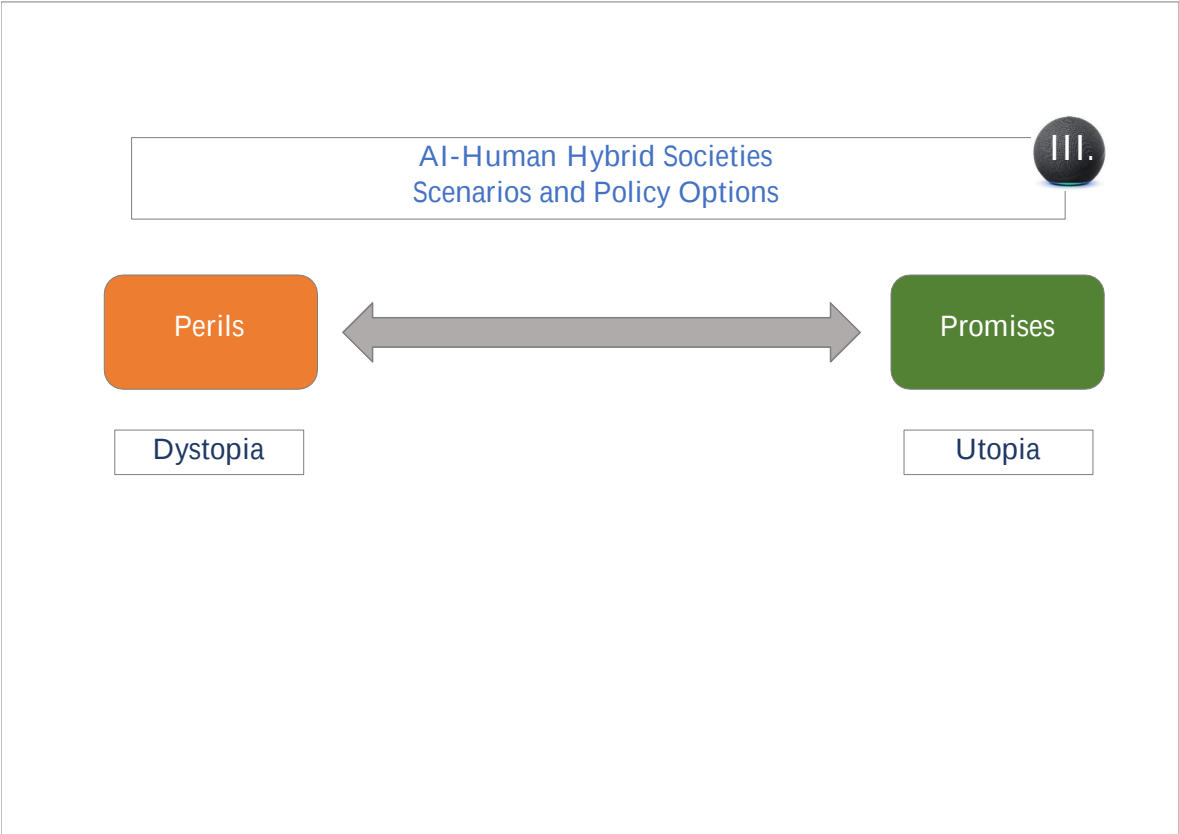
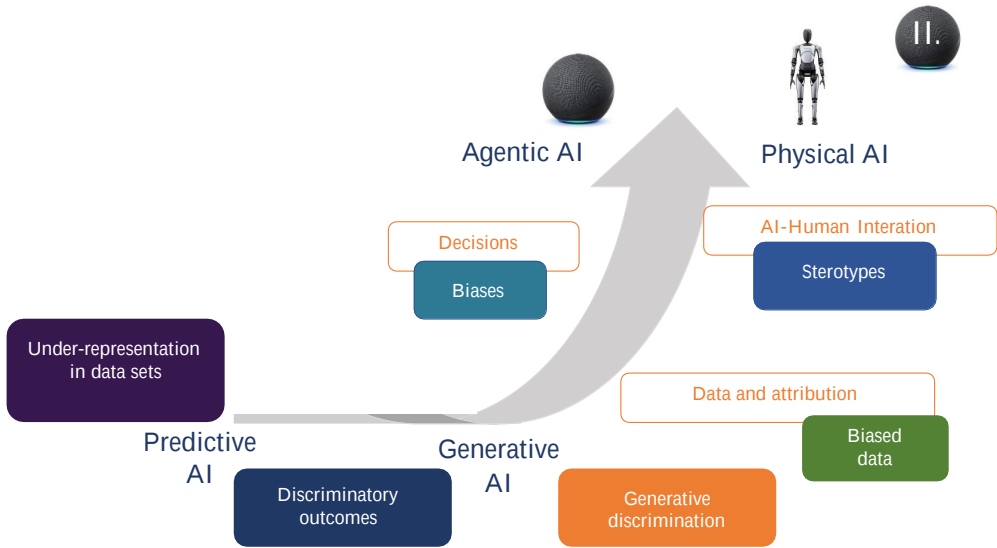


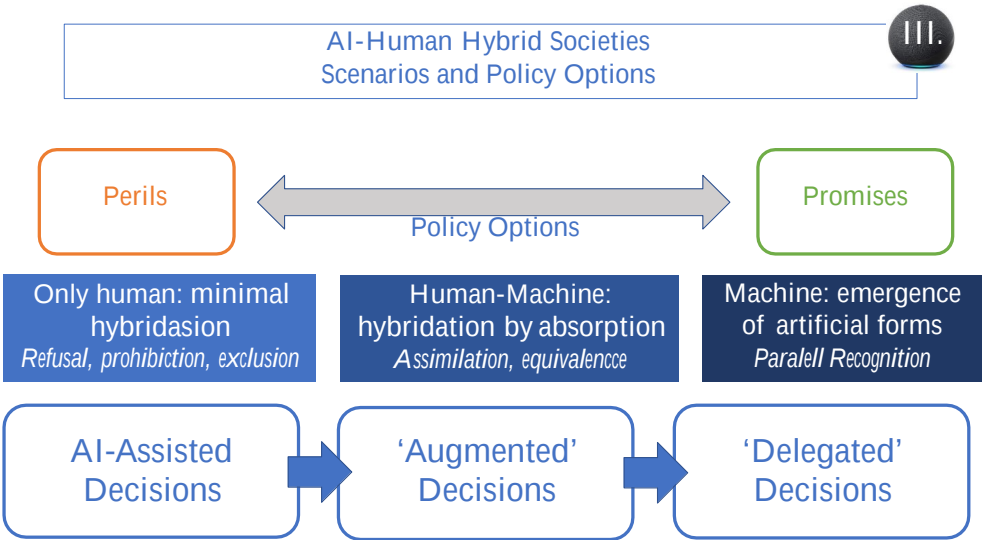
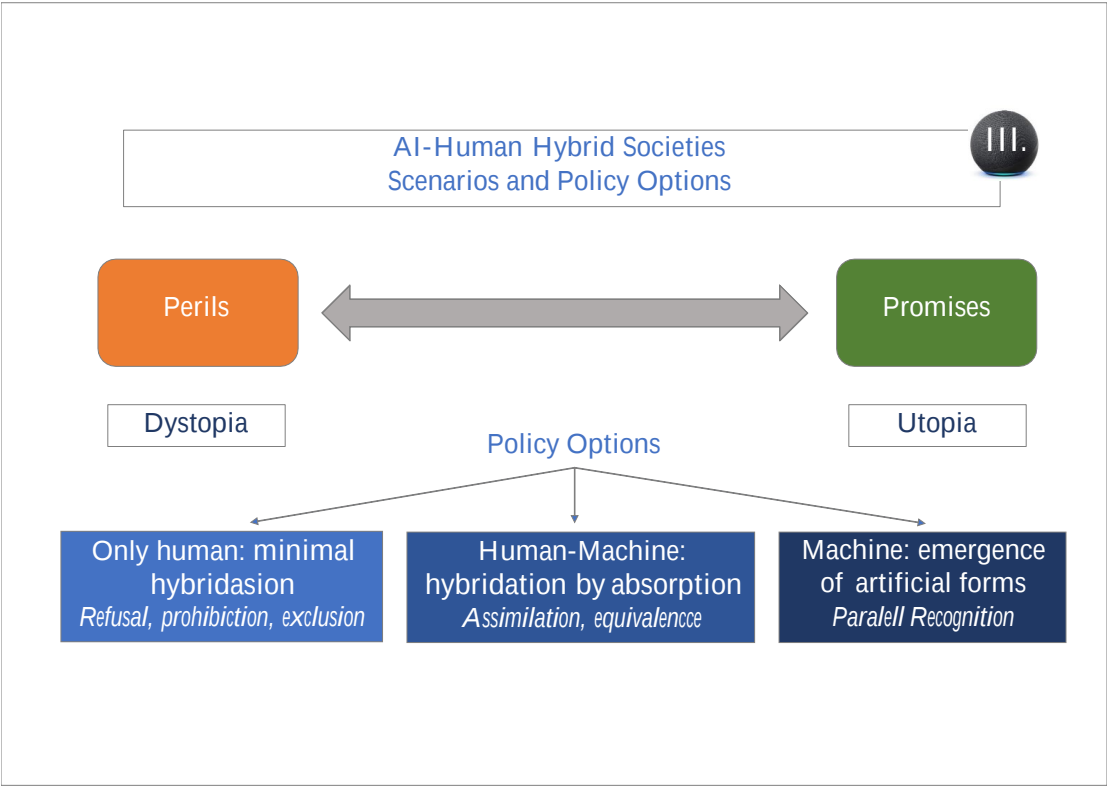
Typology of risks

- 1) *Mistake*
- 2) *Errors, defects and malfunction*
- 3) *Unexpected actions / outcomes*

Options to consider





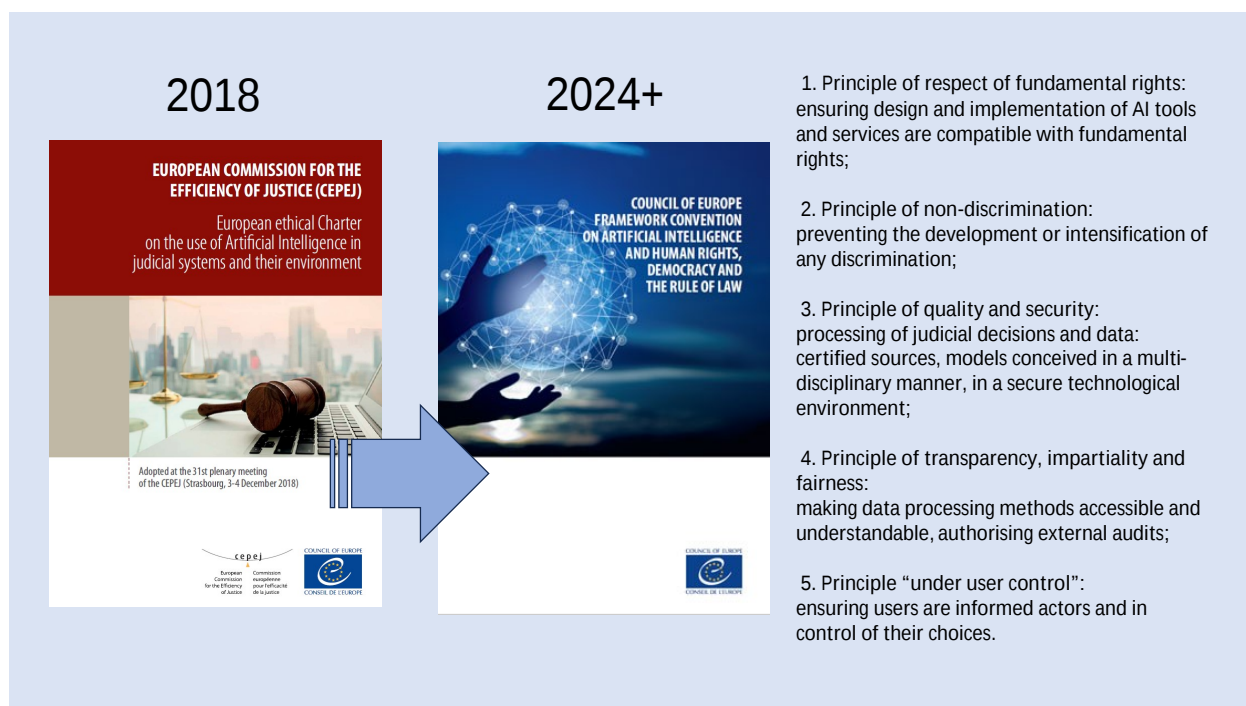


The use of artificial intelligence by judicial bodies and the standards developed by the European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ)

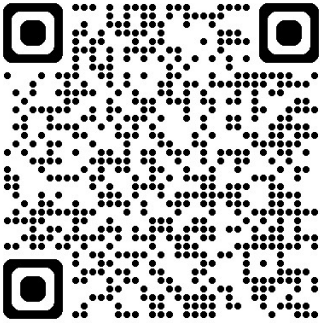
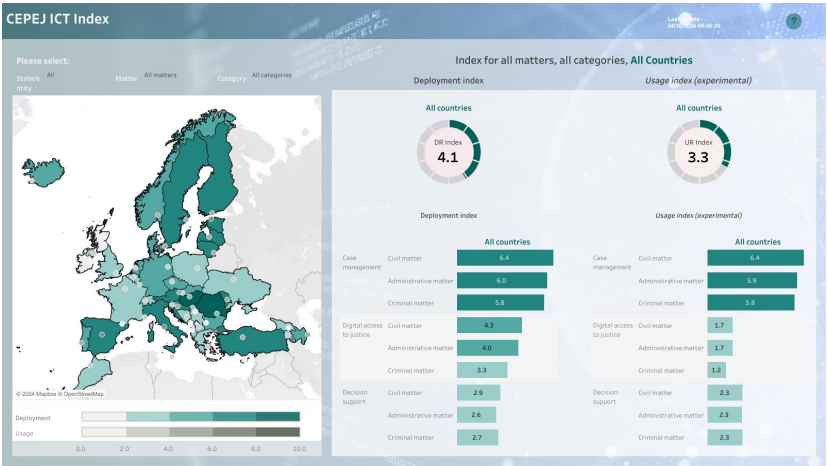
L'usage de l'IA par les instances judiciaires et les normes développées par la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ)

By / Par Jan SPOENLE

Judge (Germany), Member of the CEPEJ working group on Cyberjustice and AI
Juge (Allemagne), membre du groupe de travail de la CEPEJ sur la cyberjustice et l'IA

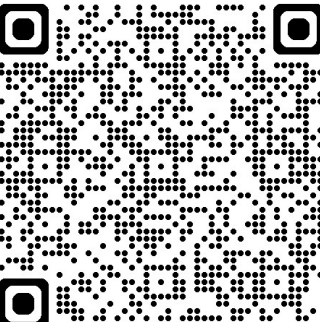
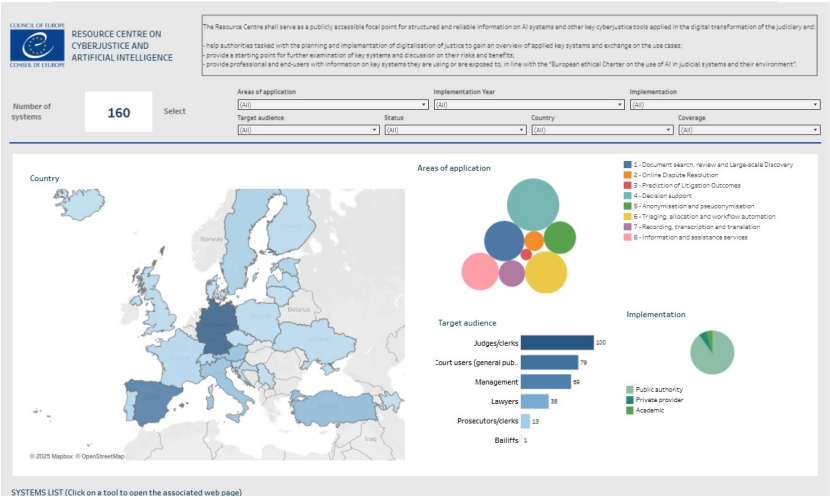


CEPEJ - ICT Index

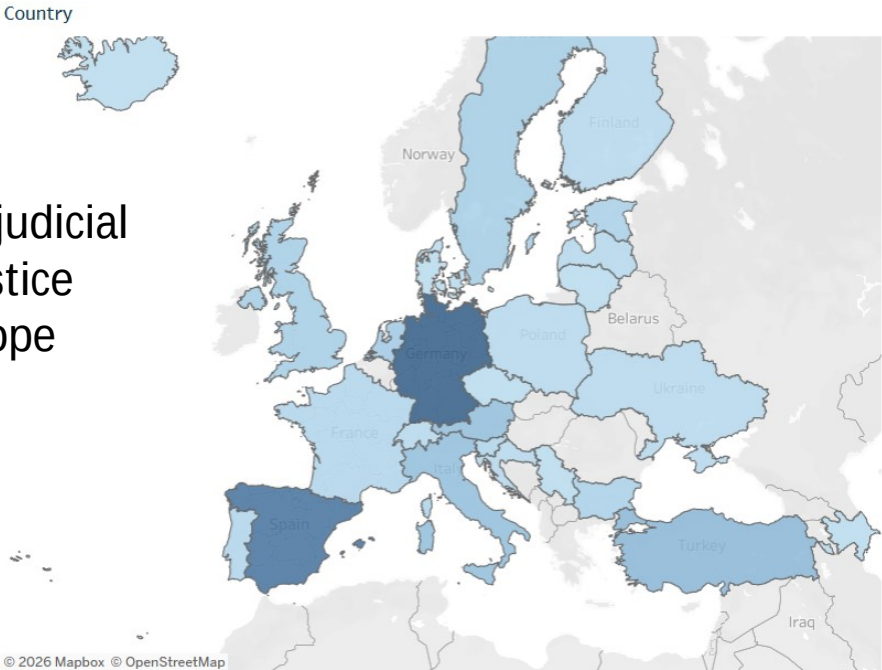


CEPEJ - Resource Centre on Cyberjustice and AI

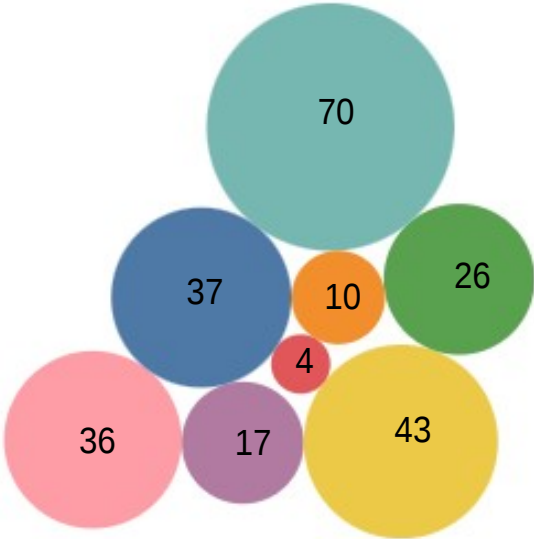
176 entries



Geographic
distribution of judicial
AI and cyberjustice
systems in Europe

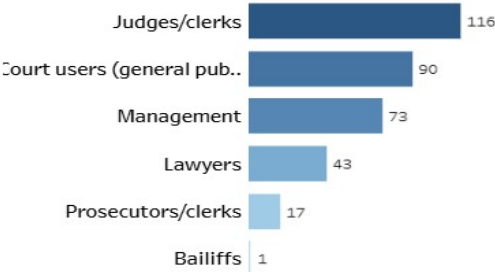


Areas of application



- 1 - Document search, review and Large-scale Discovery
- 2 - Online Dispute Resolution
- 3 - Prediction of Litigation Outcomes
- 4 - Decision support
- 5 - Anonymisation and pseudonymisation
- 6 - Triaging, allocation and workflow automation
- 7 - Recording, transcription and translation
- 8 - Information and assistance services

Target audience



Examples of AI tools (I)

Document search, review and large scale discovery

(M)INI – Intelligentes Notitia Iustitia (Sweden)

Application that uses AI to search for legal information in vast volumes of material, cases, law, preparatory work. Presents relevant statistics, has semantic understanding.

Online dispute resolution

Civil resolution tribunal (Canada)

To help people without lawyers resolve certain types of disputes quickly. It deals with: small claims in civil matters, condo disputes, motor vehicle injury claims and societies and cooperative association disputes. Its decisions can be appealed.

Prediction of litigation outcomes

AI model for Analysis and Standardisation of Case Law (Bulgaria)

Automating case analysis and supporting judicial work by generating draft judicial acts based on mandatory case law and case law selected by appellate and cassation judges.

Decision support

OLGA (Germany)

The AI based system helps to analyse and classify applications according to the facts. Information identification and automatic generation of pre-approved decisions with individual info (Diesel emission scandal)

Examples of AI tools (II)

Anonymisation and pseudonymisation
Anoppi (Finland)

A pseudonymization tool for legal documents for linked data publication and use on the semantic web.

Triaging, allocation and workflow automation

Automated Allocation and Processing of Incoming Documents (Austria)

Fully automated allocation and processing of incoming documents from electronic channels and/or scanned documents: extraction of metadata and identification of case numbers with NLP, categorisation and titling of documents, recognition of the type of proceedings.

Recording, transcription and translation
Tipko – Speech to text (Slovenia)

The system directly transforms the audio recordings to text, based on machine learning and ontology of Slovene language.

Information and assistance services
Justice GTP (Portugal)

Chatbot - Advanced language model with machine learning, which informs citizens and businesses about the tools and services that justice provides to respond to their needs.

Trends and developments I

- Main application in judicial support functions, limited evidence for judicial decision making
- There is no “Robojudge” (very limited indication of predictive systems)
- Increasing international, national and sectoral regulatory frameworks
- Phased application of EU AI Act
 - Prohibition of crime prediction systems
 - 2 August 2026! – Obligations for high-risk systems = = Fundamental Rights Impact Assessment compulsory!

“AI systems intended to be used by a judicial authority or on their behalf or to assist a judicial authority in researching and interpreting facts and the law and in applying the law to a concrete set of facts.”

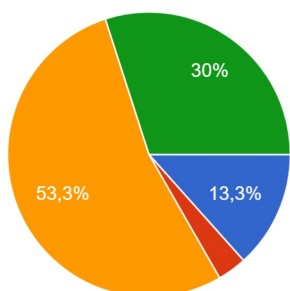
Trends and developments II

- Fragmentation in application and individual position concerning productivity on the technology hype cycle (national, court level)
- Some tools are the new standard: e.g. Anonymisation, transcription, translation ...
- AI is driving digitalisation and automation (not always AI, nor generative AI)
- Number of specialised tools is increasing rapidly; at the same time increasing the use of standard applications (MS Copilot)
- Indication for increasing “shadow use” of AI in form of publicly available LLMs (mostly by lawyers, partly by judges)

What about generative AI?

Are any AI tools in use by the courts in your country?

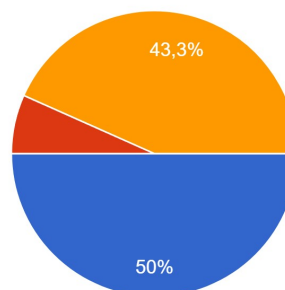
30 réponses



- No
- Cannot say
- Yes
- Under consideration/experimental stage

Are generative AI tools in use by the courts?

30 réponses



Why focus on generative AI?

The rise of Large Language Models (LLMs)

- ❖ Wide availability
- ❖ Limited user knowledge
- ❖ Increasing reports of judicial use and incidents

Intrinsic issues (some)

- Hallucinations
- Privacy and data protection
- The stochastic parrot – statistically predicting the next best word (token)
- Black box
- Bias
- Variation in outcome, no reliability
- Not specialised in justice (data quality)
- ...

➤ CEPEJ Guidelines on the use of generative AI for courts



CEPEJ Guidelines on the use of generative AI for courts



Selected elements of the Guidelines

Principle of Subsidiarity

- First, identify functional needs and second, consider different technological solutions, conventional or novel, before opting for the most suitable and least risky

Call for customised tools

- Judicial control and data sovereignty, data protection
- Training data, legal language

Exclusivity of judicial authority

- Jurisdictional power lies exclusively with judges in accordance with constitutional and legal provisions
- Decision-making, legal reasoning, and evidentiary assessment should not be delegated to generative AI systems

Judicial independence and non-binding nature of AI

- Prevention automation bias
- right to opt out of receiving AI suggestions
- Non-binding character of AI outputs

Thank you for your
attention!

... and visit our website!



<https://www.coe.int/en/web/cepej/cepejworking-group-cyber-just>

**New tendencies in litigation before the
European Court of Human Rights**

*Les nouvelles tendances
en matière de contentieux devant la
Cour européenne des droits de l'homme*

12 May 2026

Proceedings with multiple parties

Procédures impliquant plusieurs parties

By / Par John DARCY, Klaudiusz RYNGIELEWICZ

Registry of the European Court of Human Rights

Greffe de la Cour européenne des droits de l'homme

Among the cases that are **currently under examination** by the GC, the most significant specimen of proceedings with multiple parties is, of course, the three cases that raise the issue and situation of the instrumentalisation of migration by Belarus on its borders with the EU, more specifically the land borders with Poland, Lithuania and Latvia. They have been commonly referred to as the pushback cases.

Many of you will be familiar with the way in which these three sets of proceedings have been managed by the Court at Grand Chamber, after they were relinquished by the respective Sections in the period April to July 2024.

Three hearings were organised on 12 February 2025.

I can say no more than that the GC deliberations in these proceedings are ongoing for now.

The “multiple” aspect is to be seen in several respects.

In the number of applicants – in all, there are 62 applicants involved in these three cases.

In the number of States that were granted leave to intervene as third parties – across all three cases there are 11 State intervenors, who provided written submissions on the issues under examination.

At the oral hearing, it was the Government of Finland that addressed the Court, side by side with the Commissioner for Human Rights.

And finally, in the number of other intervenors. This is a mixture of international organisations and actors (the UNHCR, UN Working Groups, UN Special Rapporteurs), national actors (the HRC of Poland, the office of the *Seimas* Ombudsperson of Lithuania), and a variety of what can be broadly termed civil society organisations, some of which are very experienced in third-party intervention (Amnesty International, AIRE Centre, ICJ), and others with a more focussed interest on the issues in the case.

Coordinating all of this was a challenge, and my colleagues in the Registry who managed this process sought to do so in an effective, even-handed and time-efficient way.

If there are any comments, from those who were involved, about the way this was done, I would be interested to hear them, so as to have a good understanding of things that were found to work well, and things that might be organised differently in future.

Having come into the proceedings following all of the above inputs, I will simply make the remark that the Court has **an abundance of legal argumentation available to it** in its consideration of these three cases. That is, I think, wholly in keeping with the importance of what stands at the core of the cases – how the Convention (particularly Article 3, Article 4 of Protocol No. 4 and Article 13) is to be interpreted and applied in this specific context. The topicality of this set of questions has only increased in recent months, as everyone here will know.

Apart from this set of proceedings, the other cases currently pending before the Grand Chamber tend to be of the more familiar, classic kind as far as the number of parties, including third parties, is concerned.

On the question of third-party intervention specifically, I would like to take this opportunity to refer to the generally open and receptive attitude of the President of the Court.

What I observe is a willingness at that level to enrich the case file in GC proceedings with useful and pertinent input from States, who consider that the issues in this or that case are of particular importance, or even sensitivity, for the domestic legal order, or for the meaning, the reach or the scope of the Convention. Even if oral intervention remains rare in the Court's practice, the written pleadings received from States are carefully considered in the analysis and deliberations of the Grand Chamber.

And the same is true for other intervening parties – national and international institutions, national and international NGOs, academia, professional bodies, etc., etc.

As the CDDH has already taken note, in a positive way, and as will be noted by the Ministers in Chisinau this week, by decision of the President of the Court, the questions to the parties in Grand Chamber proceedings are published at an early stage in the procedure. This practice started at the beginning of this year. One of the reasons for this is precisely so that potential third-party intervenors can know about the issues that have been particularly highlighted in a GC case, and therefore know how to structure effectively their 10-page submissions. I hope that this innovation achieves its intended effect.

In closing, I look forward to hearing any comments from participants, and any questions that there might be with respect to the current practice and procedure of the Grand Chamber, concerning multiple parties.

Management of large-scale arrivals of applications

Gestion des arrivées massives de requêtes

By / Par Hasan BAKIRCI

Section Registrar, Registry of the European Court of Human Rights

Greffier de Section, Greffe de la Cour européenne des droits de l'homme

Dear colleagues, Ladies and Gentlemen,

Allow me to start thanking you for the opportunity to address you today.

In my intervention, I would like to address one of the main challenges faced by the Court over the past two decades, notably **the mass arrivals of applications to the Court**.

I will begin by examining the main reasons behind these large-scale waves of litigation. I will then explain how the Court manages large numbers of new applications at the initial examination and filtering stage. I will next turn to the procedural and adjudicatory tools developed by the Court to process these large numbers of applications efficiently and consistently.

I. Why are we facing a mass arrivals of applications?

As you are no doubt aware, over the past two decades, the Court has seen a dramatic and continuous increase in the number of applications filed.

This is obviously no surprise, given the increasing number of armed conflicts, political crises, and social tensions within Member States and, more broadly, on a global scale.

These large-scale arrivals of applications generally arise from three main sources.

A. Structural or systemic problems in the Member States.

The first, and undoubtedly the most common reason is the existence of **structural or systemic problems in the Member States**.

These are situations in which a systemic and structural problem related to national law, administrative practices, or the functioning of the judicial system affects a large number of people in a similar, if not identical, manner. In such cases, the violation does not result from an isolated problem or malfunction, but from a deeper, often long-standing, failure within the national system.

These failures may result from inadequate legislation, the lack of effective remedies, persistent administrative practices, or chronic underfunding of judicial systems. They may also reflect more fundamental difficulties related to the rule of law or the organisation of institutions.

Once these issues reach Strasbourg, they do not give rise to a single application, but to hundreds, thousands, or even tens of thousands of **repetitive applications**, essentially raising the same legal issue.

In many cases, the Court is thus confronted not with isolated disputes, but with what could be described as **symptoms of a broader systemic dysfunction**.

Classic examples include:

- **Excessive length of proceedings cases:** Currently, such cases are brought against **22 member states**, such as Ukraine, Italy, Hungary and Poland, where systemic delays in the administration of justice have affected large numbers of litigants over prolonged periods;
- **The failure to enforce domestic court decisions** - particularly in **12 Member States**, particularly Ukraine, Serbia, Bosnia and Herzegovina, Albania, Moldova - or Romania, where final and binding judicial decisions remain unenforced, thereby undermining legal certainty and the authority of the judiciary;
- **Poor conditions of detention**, including prison overcrowding and inadequate material conditions in detention centres in **18 Member States**, particularly in Ukraine, Portugal, Greece, Italy, Moldova and France;
- **Restrictions or prohibition on holding peaceful assemblies** or restrictions on the location, time or manner of conduct of public events, particularly in Azerbaijan⁴ and Armenia⁵.

In all these situations, the Court does not limit itself to adjudicating individual disputes. It highlights and addresses **structural patterns of violations** affecting entire groups of people.

This has two significant consequences.

On the one hand, a single underlying problem can generate a **mass and sustained influx of repetitive applications**, sometimes over many years. On the other hand, the true and lasting solution does not lie in the individual examination of each case in Strasbourg, but in **addressing the root causes at the national level**. In the absence of structural reforms, the mass arrivals of applications will continue.

B. Major factual events

The **second source of mass arrivals** of cases results from major factual or political events. In particular, situations such as armed conflicts, state of emergency, or large-scale political crises can trigger sudden and very large waves of applications.

1. Armed conflicts

⁴ *Mustafa Hajili and Others v. Azerbaijan*, nos. [69483/13](#) and 2 others, 6 October 2022

⁵ *Gaspari v. Armenia* [CTE], no. 1606/16, 30 April 2026.

Armed conflicts, in particular, have repeatedly led to a significant influx of cases before the Court. There are at the moment **approximately 7,500 individual applications and 12 inter-State applications** pending before the Court relating to mainly three conflicts.

More specifically, the conflict between **Armenia and Azerbaijan** has given rise to a significant number of applications, both inter-state and individual. There are approximately 1,500 individual applications and 7 inter-State applications concerning the conflict between these two member States. These cases concern, in particular, the displacement of populations, the detention of persons, disappearances, the destruction of property, and access to homes and land. They are often legally complex and factually dense, requiring in-depth examination, sometimes in light of international humanitarian law.

Similarly, following **Russia's** occupation of parts of **Georgia** in 2008 and, finally, in the aftermath of the war against **Ukraine**, the Court has received a large number of inter-state and individual applications. There are 5,827 pending individual applications and 5 inter-State cases.

These cases raise complex and sensitive issues, particularly regarding jurisdiction, attribution of facts, effective control, evidence, and the extraterritorial application of the Convention.

These conflict-related cases are not only numerous; they also tie up considerable judicial resources over a long period of time. They illustrate the direct and lasting impact of geopolitical developments on the Court's role and workload.

2. Attempted coup d'etat in Türkiye/state of emergency cases

The most striking example in recent years, however, remains that of Türkiye. In particular since 2016, the Court has received approximately **130,000 complaints against Türkiye**. This represents one of the largest influxes concerning a single State in the history of the Convention system. These cases concern, in particular, the detention of journalists, parliamentarians, and judges; criminal convictions based on digital evidence; the dismissal of civil servants under emergency decree-laws; as well as broader allegations of structural failures.

From a case-management perspective, this influx did not occur in a single wave, but rather in several successive phases, which could be described as **three "tsunamis", with a fourth now beginning to emerge**:

- The **first wave** concerned detention cases, resulting from mass arrests and detention of persons alleged to have been members of a terrorist organisation;
- The **second wave** was caused by mass dismissal of civil servants and members of security forces (police and army), and alleged ineffectiveness of domestic remedies (lack of access to court);
- The **third wave** focused primarily on criminal proceedings brought against alleged members of the organisation considered responsible for the attempted coup, as well as on issues relating to digital evidence;
- **A fourth wave** is now emerging, concerning **again** the mass dismissal of civil servants and its long-term consequences. Since the beginning of the year, the Court has received approximately 10,000 new applications, and this number continues to grow exponentially, and we are expecting some 15-20 thousand this year and much more in the coming years.

C. Strategic Litigation

The third source of pressure on the Court stems from forms of **strategic litigation** directed not merely against States, but against the Convention system itself.

The most striking example is the case of *Zambrano v. France*⁶.

In this case, the applicant, a French professor, founded a movement called “NO PASS” in opposition to the health pass (*pass sanitaire*) introduced in France during the Covid-19 pandemic. The applicant alleged that the measure exposed individuals to a serious risk of physical harm and was designed to compel vaccination indirectly, and that it also amounted to a discriminatory interference with the right to respect for private life.

In practice, however, this initiative was part of a broader litigation strategy. Through the website “nopass.fr”, the applicant invited individuals to join a collective action before the Court by completing online forms generating almost identical applications. As a result, nearly 18,000 applications were lodged with the Court. The stated objective of this approach was not merely to challenge the impugned measures, but also to saturate the Court’s docket, create institutional congestion, and disrupt its functioning.

The Court declared this application inadmissible as an abuse of the right of individual application under Article 35 § 3 (a) of the Convention. In unusually strong language, it emphasised that the strategy pursued was deliberately aimed at undermining the functioning of the Convention system itself. The Court acknowledged that it regularly handles large-scale and repetitive litigation arising from systemic problems in member States. However, it drew a clear distinction between legitimate mass litigation and an orchestrated attempt to weaponise the right of petition in order to obstruct the administration of justice and impair the Court’s ability to deal with genuine applications.

What is particularly noteworthy is what happened afterwards. Following the inadmissibility decision in the case of *Zambrano*, the vast majority of applicants did not pursue their cases by submitting valid applications in compliance with Article 47 of the Rules of Court. As a result, these applications were never formally registered. This demonstrated that the objective had not truly been to obtain judicial protection or individual redress, but rather to use the Court procedurally as part of a broader strategy of institutional disruption. In practical terms, the Court’s response succeeded in preventing the need for thousands of repetitive judicial decisions similar to *Zambrano* itself, thereby protecting both its operational capacity and the effectiveness of the Convention mechanism.

II. Solutions for the management of mass litigation

A. Case management at the initial/sifting stage

The Court has developed several working methods and tools to manage the volume of applications without compromising justice. These include:

⁶ Application no. 41994/21, 21 September 2021

1. Temporary non-registration of applications

According to Practice Direction issued by the President of the Court on 25 August 2022, the Registrar, under the supervision of the President, may temporarily suspend the registration of repetitive applications, pending judicial guidance on the handling of cases. The Registrar may also request the presentation of the applications to be coordinated at national level or in a particular format.

This measure, as applied in cases involving the “health pass,” allows us to better manage the sifting and registration and ultimately examination of big groups of cases.

2. Streamlined Administrative Measures

As I mentioned earlier, the Court anticipated the arrival of a large number of vetting cases concerning the dismissal of civil servants and other public officials in Türkiye. Considering that these applications were likely to raise largely identical issues, the Court introduced special administrative measures to ease the filtering and processing of these cases.

In particular, the Court required potential applicants to submit electronically completed application forms together with a standardised cover page containing a QR code to facilitate rapid registration and categorisation of cases. It also moved correspondence to the electronic eComms platform and warned that failure to comply with these requirements could delay or prevent examination of applications under Rule 47.

3. Technological support

The use of IT tools such as the WECL module represents an important step toward more efficient case management. Faced with large numbers of repetitive applications raising similar issues, the Registry increasingly relies on digital tools to sort, classify and register incoming cases in a structured and coherent manner.

In practice, the WECL module is used to manage repetitive cases, by registering them in a specific module in CMIS, group similar applications together, and allocate them through predefined workflows. This reduces repetitive manual processing, facilitates consistent handling of cases, and enables the Court to respond more effectively to large-scale arrivals of cases while preserving its judicial capacity.

These measures illustrate how the Court responds to mass litigation by standardising, digitalising and administratively filtering applications from the moment of their arrival in order to protect its judicial capacity.

B. Case processing stage

While these solutions facilitate the management of applications at the preliminary examination and filtering stage, significant challenges continue to arise at the subsequent case-processing stage. In response, the Court has developed a range of procedural tools designed to address these difficulties, while making a clear distinction between non-meritorious and meritorious cases.

1. Tools for handling non-meritorious applications

The Court has also developed practical case-management techniques for dealing with large numbers of repetitive and manifestly *non-meritorious* applications. In situations such as the litigation following the “health pass” cases, the Registry did not immediately register and process thousands of incoming applications individually. Instead, many of these applications were temporarily set aside pending judicial guidance on the appropriate legal response.

A representative case was then selected, leading to the decision in *Zambrano v. France*, which I mentioned earlier. Once the Court had established the applicable principles in that leading decision, it became possible to dispose efficiently of the large number of similar applications. In practice, most of these cases were ultimately rejected for non-compliance with Rule 47 of the Rules of Court and were therefore not formally registered. This approach allowed the Court to avoid unnecessary administrative and judicial processing while preserving its resources for genuinely arguable cases.

2. Tools for Processing Meritorious Cases

Two key tools have proven effective in handling large volumes of valid claims: 1) the pilot judgment procedure; and 2) the leading or quasi-pilot judgment approach.

a) Pilot judgment procedure

The Court has so far adopted more than 50 pilot judgments in 63 cases. This tool allows the Court to identify systemic problems affecting a large portion of the population within a State, and then to propose, under Article 46 of the Convention, general measures to the respondent Government to address the root cause of the problem. This approach, used for the first time in the *Broniowski* case, prevents the repetition of individual cases by facilitating resolution at the national level. However, its success depends on the respondent State's willingness to implement the Court's recommendations, as seen in cases involving Ukraine.

b) Leading or quasi-pilot judgment approach

In many situations, the Court achieves results comparable to those of the pilot-judgment procedure without formally resorting to that mechanism. Through the leading or quasi-pilot judgment approach, the Court selects representative cases raising systemic or repetitive issues and establishes guiding principles applicable to the wider group of pending applications. This allows subsequent cases to be processed more rapidly and consistently, while encouraging the respondent State to adopt broader remedial measures at the national level.

Compared with the formal pilot-judgment procedure, this approach is generally more flexible and less procedurally burdensome, while still producing similar practical effects in the management of repetitive litigation.

c) Follow-up cases

Once the Court adopts a pilot judgment and/or leading judgment in respect of group of cases, all follow-up cases are processed by committee formations, either through the fast-track procedure or summary formula-judgments. A good example of this method is the processing of thousands of Turkish cases, following the *Yalcinkaya* judgment, concerning the alleged unfair criminal proceedings against alleged members of the FETO (more than 4,000 cases were disposed of in 2025).

d) Other methods

In particularly complex or large-scale arrivals of cases, the Court may also resort to additional procedural techniques aimed at mitigating the administrative burden while ensuring effective protection of Convention rights. These include encouraging resolution through unilateral declarations or friendly settlements, thereby avoiding the need for full adversarial proceedings in repetitive cases.

The Court may also adjourn the examination of groups of applications pending the adoption of domestic measures under Article 46 of the Convention, as illustrated by *Zorica Jovanović v. Serbia*. Such approaches allow the Court to coordinate the processing of repetitive cases with the execution of leading judgments at the national level, while preserving judicial resources and promoting systemic solutions within the respondent State.

IV. Conclusion

To conclude, I have so far tried to explain both the reasons behind the mass influx of cases before the Court and the manner in which the Court manages such large-scale litigation. It's obvious that the Court has demonstrated its capacity to cope with mass applications through procedural innovation, targeted case-management techniques, and the increasing use of technological tools.

However, I believe that the time has come for the Court to adopt a new policy for handling mass influxes of cases. In particular, once the Court has delivered a judgment, or a series of judgments, addressing the underlying legal or administrative defects affecting a large group of cases, and has indicated the general measures required to remedy the problem, is it really in the interests of applicants or of the Convention system for the Court to continue processing thousands of repetitive follow-up applications? Should we perhaps revisit the approach adopted in *Burmych and Others v. Ukraine* and consider developing a new case-processing policy? This is, at the very least, a question worthy of reflection.

Be that as it may, continuous procedural innovation alone cannot suffice. The long-term effectiveness of the Convention system also depends on adequate staffing, modern technological infrastructure, and, above all, the timely and effective execution of the Court's judgments at the national level.

Without effective implementation by Member States, repetitive applications will inevitably continue to return to Strasbourg, placing an ever greater burden and pressure on the Court and affect its ability to fulfil its mission under Article 19 of the Convention.

Thank you for your attention.

Management of cases linked to conflicts

Gestion des affaires liées à des conflits

By / Par Ugur ERDAL

Head of the Conflicts Unit, Acting Deputy Section Registrar, Registry of the European Court of Human Rights / *Responsable de l'unité chargée des conflits, Greffier adjoint par intérim, Greffe de la Cour européenne des droits de l'homme*

Examination of conflict-related cases by the European Court of Human Rights

Introduction

The Convention was drafted in the aftermath of two world wars, with the accompanying determination, or at least hope, to ensure that the atrocities committed during those wars would never again be repeated.

Unfortunately, since then Europe has nevertheless experienced and witnessed, and continues to do so, a number of serious international and internal armed conflicts despite the lessons learned from those wars.

All of these conflicts have so far generated around 20 inter-State applications before the Court. These cases related to the conflict in Cyprus and the conflicts between Russia and Georgia, between Azerbaijan and Armenia, and of course between Russia and Ukraine.

In addition to those inter-State cases, these conflicts have also generated thousands of individual applications.

Conflict-related inter-State and individual cases often concern very serious allegations of violations of the most basic and important rights guaranteed in the Convention; including, in particular, the right to life and prohibition of ill-treatment.

Indeed, as the Court mentioned in its inter-State judgment delivered in July 2025 (*Ukraine and the Netherlands v. Russia*), the events in Ukraine and the nature and scale of the violence are unprecedented in the history of the Council of Europe.

Conflict cases are difficult cases to examine because they often concern factually and legally complex issues and involve voluminous case-files. Establishment of the facts in these cases is one of the main challenges: as the saying goes, truth is the first casualty of war. This reality, coupled with the fact that in such cases the domestic courts and the investigating authorities have often failed to carry out effective investigations (which failure is generally due to the existence of an official tolerance, one of the two components of an administrative practice), means that the Court in Strasbourg has frequently had to function almost like a court of first instance and establish the facts itself; sometimes even while the conflicts were still ongoing.

In such cases, the Court's efforts in establishing the truth are further hampered by the respondent States' failure to cooperate; refusals to hand over information and evidence; refusals to submit observations; and failures to participate in public hearings, to name but a few. We have witnessed this most recently in cases directed against Russia. After their exclusion from the Council of

Europe, Russia has completely stopped engaging with the Court. Indeed, an inter-State case brought by Russia against Ukraine (*Russia v. Ukraine*, no. 36958/21), was struck out of the Court's list of cases by the Court in July 2023 on account of the applicant Russian Government's failure to pursue their own case.

The fact that the Court has ended up dealing with such serious conflict cases was probably never expected or foreseen by the drafters of the Convention. In fact, when the first conflict-related cases reached the Court decades ago, there were discussions among legal scholars about whether the Court was equipped to deal with such cases. Indeed, such discussions are still ongoing.

But what is clear is that, dealing with all these cases over the past decades has provided the Court with a vast experience and, as illustrated by its recent judgments in conflict-related cases, it is carrying out its duties most effectively.

During my presentation I will set out how the Court has been processing and examining these cases.

Statistics

Currently there are around 7,500 individual applications and 12 inter-State cases which relate to various conflicts and which are pending examination by the Court. This figure represents 13% of the pending applications before the Court.

- Around 5,700 of these individual applications and 5 of the 12 inter-State cases relate to the conflict between Russia and Ukraine;
- around 1,500 individual applications and the remaining 7 inter-State cases concern the conflict between Azerbaijan and Armenia;
- and finally, the remaining approximately 160 individual applications concern the conflict between Russia and Georgia.

Brief history of the conflict cases and the structures established within the Court for their examination

For the purposes of today's meeting, I will be focusing on the cases relating to the conflict between Russia and Ukraine to illustrate how the Court has been dealing with conflict cases.

As soon as Russia started occupying Crimea in February 2014, the first individual applications started arriving at the Court. Furthermore, on 13 March 2014 Ukraine introduced its first inter-State application against Russia.

Similarly, when shortly afterwards the conflict erupted in the east of Ukraine, in May and June 2014 the Ukrainian Government brought to the Court their allegations of violations regarding the conflict in that area. Individuals claiming to be victims of human rights violations from the area also started applying to the Court.

Finally, following the full-scale of invasion of Ukraine in February 2022, the Court received another inter-State case from Ukraine against Russia and over 5,000 individual applications from individuals claiming to be victims of the actions of the Russian Federation.

In early 2021 a decision was taken to create a specialist Unit within the Court's Registry, consisting of teams of lawyers and assistants to deal with the conflict cases. At that time, the Court had received almost 9,000 conflict-related applications from individuals in Ukraine. This

newly created structure - named the Conflicts Unit - deals with the three conflicts which I have just mentioned and which have produced the highest number of cases on the Court's docket.

The idea behind the creation of this Unit was to bring together expertise; maximise the use of the Court's resources; maintain consistency; create an institutional memory; and, as a result, "compartmentalise" or "contain" the handling of these cases at the Registry level by entrusting them to a specialised team of Registry lawyers and assistants.

Currently there are around 25 lawyers and assistants working for the Conflicts Unit, most of them on a full-time basis. They are responsible for the handling of the individual applications at the Registry level and also for coordinating their work in light of the inter-State cases. A further group of around 10 lawyers are involved in the handling of the inter-State cases.

By ensuring a close working relationship between the respective Registry teams dealing with inter-State cases and the Registry teams working on individual applications, the Court has since been aiming to maintain maximum consistency in the handling of these cases.

It was realised very quickly at the Court that dealing with these vast numbers of individual applications required thinking outside the box. The Court and its Registry already had years of experience in dealing with large groups of applications and the knowhow of how to deal with them. The Conflicts Unit built on that existing experience by applying it in the context of conflict-related issues and by making the necessary adjustments for effective case-processing purposes.

In the Conflicts Unit we work very closely with colleagues from the Filtering and Working Methods Department and also with colleagues from the Rule 39 Unit; indeed we are all under the umbrella of the same Directorate - the Directorate of Filtering and Support Services.

It was this close collaboration with the Rule 39 Unit, for example, that allowed us to devise very practical methods which enabled the Court to deal in a very effective and timely manner with hundreds of requests for interim measures received in the immediate aftermath of the full-scale invasion of Ukraine in February 2022.

Naturally, we also work very closely with the relevant Sections of the Court where the conflict cases are examined. Each specific group of conflict cases are allocated to the same Section of the Court. For example, cases emanating from the conflict between Russia and Ukraine are being examined in Section IV of the Court.

Also, all decisions and judgments in Broader WECL and WECL Fast-Track cases concerning the conflict between Russia and Ukraine are examined by a dedicated Committee which was established within Section IV.

Allocating such thematic groups of cases to a specific Section and Committee of the Court creates expertise among the Judges and Registrars of those judicial formations and accelerates the examination of the cases.

Methods of examination of conflict-related cases

As stressed by the President of the Court, examination of the conflict cases is a priority for the Court and the Court is doing everything within its power to speed up the process by finding practical and administrative solutions. It will also be remembered that in their declaration of 5 April 2023, the Committee of Ministers invited the Court to continue to reflect on its working methods and allocate adequate human resources to examine the speedy examination of these cases.

However, given the sheer numbers of the pending cases and their complexity, processing these cases still takes a long time. Let me explain the main reason for this.

I mentioned that there are 7,500 individual applications currently pending. The vast majority of the complaints in these 7,500 individual applications overlap with the complaints in the 12 inter-State cases.

As noted in the Copenhagen Declaration of 2018, the Court has a policy whereby “*where an inter-State case is pending, individual applications raising the same issues or deriving from the same underlying circumstances are, in principle and in so far as practicable, not decided before the overarching issues stemming from the inter-State proceedings have been determined in the inter-State case*”.

Subsequently, and after having decided the overarching issues, the Court examines the related individual cases in the light of its findings in those inter-State cases. These inter-State cases therefore effectively become “leading cases” for the examination of the related individual applications.

However, giving priority to the examination of the inter-State cases inevitably slows the overall procedure down because examination of inter-State cases can take a long time.

In order to accelerate the examination of inter-State cases the Court has come up with a novel idea of joining similar inter-State cases. The Rules of Court (Rules 42 and 71) enable the Court to join inter-State cases and the Court does this “*in the interests of the efficient administration of justice*”.

For example, when the Grand Chamber of the Court was in the course of examining *Ukraine v. Russia* inter-State case (no. 8019/16), which concerned alleged violations in the course of the conflict in the east of Ukraine from 2014, the Netherlands introduced its inter-State application – *The Netherlands v. Russia* (no. 28525/20) - in July 2020 which concerned exclusively the downing of flight MH17 during the same conflict and in the same area at the relevant time. As one of the complaints in the Ukrainian Government’s case also concerned the shooting down of flight MH17, the Court decided to join the two cases. At the same time a third case, which concerned the abduction of groups of children in the east of Ukraine during the same conflict – *Ukraine v. Russia* (no. 43800/14) – was also joined to the same case.

Subsequently, after the full-scale invasion of Ukraine started in February 2022, the Court joined to that same case the new inter-State application received from Ukraine – *Ukraine v. Russia X* (no. 11055/22) – concerning that full-scale invasion. As you are aware, the judgment in that case, namely *Ukraine and the Netherlands v. Russia*, was delivered in July last year. Thus, the inter-State case which was introduced in 2022, which concerned the full-scale invasion of Ukraine and which therefore concerned a significant number of complaints and issues, was examined and decided in just over 3 years. This is an exceptional achievement and all the more so given the colossal scale of the case and the issues and complaints contained in it. In the examination of this case the Judges of the Grand Chamber were assisted by a team of senior drafting lawyers; a separate team of lawyers who prepared the extensive annexes in which the evidence is summarised and set out; and a team of devoted assistants. All of these actors worked above and beyond the call of duty and their success is a testament to teamwork, to the immense support provided by the Court’s higher management, and to what can be achieved if limited resources are used effectively.

What we must also remember in this connection is that the war in Ukraine did not start in February 2022; it started in February 2014 with the occupation of Crimea and, shortly afterwards, with the occupation of the parts of east of Ukraine. Therefore, joining these cases enabled the Court to have regard to the entirety of the conflict from its start in 2014, until 16 September 2022 when the Russian Federation ceased to be a Contracting Party. This allowed the Court to not only to see

the overall picture, but also to examine the various allegations of administrative practices in a thematic manner.

Going back to the examination of individual applications. While waiting for the relevant inter-State cases to be decided, the Court does not simply keep the individual applications laying dormant in its archives. They are subjected to an initial filtering examination whereby any clearly inadmissible applications are rejected. The remaining, *prima facie* admissible applications are grouped thematically, and they are then communicated to the respondent Government(s) in readiness for a decision to be taken once the relevant inter-State case has been decided. This strategy of grouping similar individual applications and communicating them together allows for more efficient processing than dealing with each of the thousands of applications in isolation. Moreover, if and when subsequently in the inter-State judgments administrative practices are established, the above-mentioned grouping further enhances the streamlining of the examination of individual cases falling under each pattern and in light of the systemic nature of the pattern of violations that has already been established.

Another very significant tool for the Court to accelerate the examination of the individual applications is the use of WECL Modules. For example, by using this procedure, the Court has so far communicated well over 1,000 individual applications concerning allegations of property damage caused by shelling. This is essentially a streamlined processing method that allows the Court to apply the legal principles and factual findings from the lead inter-State judgment to repetitive individual cases much more efficiently. Instead of conducting a full, detailed examination of every single case, which would take decades and is potentially capable of paralysing the Court, these modules enable much faster processing.

As already mentioned, and as I should reiterate at this stage, Russia ceased to be a Party to the Convention on 16 September 2022. Nevertheless, the Court remains competent to deal with applications directed against Russia in relation to acts or omissions that occurred until 16 September 2022. However, since the spring of 2022 Russia has stopped engaging with the Court and this has been causing certain difficulties for the Court in the processing of the conflict cases.

I should emphasise here that the Court's proceedings are adversarial and that the Court continues to use the electronic secured Government website as both the means of communication with the authorities of the Russian Federation and in order to respect the adversarial nature of the proceedings before it. Therefore, the Court continues to give notification of *prima facie* admissible applications to the Russian Government and therefore provides them with the opportunity to reply.

Here I should also mention that the parties to a case have an obligation under Article 38 to assist the Court in the examination of the case, including in the establishment of the facts. In the light of Russia's failure to assist the Court in the examination of applications directed against them, in some cases the Court has already started resorting to request information from other Contracting Parties which are not parties to the cases. Rule 44A of the Rules of Court enables the Court to do so. For example, in the examination of one of the pending inter-State cases, the case of *Ukraine v. Russia (IX)* which concerns allegations of political assassinations ordered by the Russian Federation, the Court has requested the Governments of Austria, Bulgaria, Germany, Latvia, Montenegro, and the United Kingdom on whose territory the assassinations or attempted assassinations took place, to provide evidence of investigations carried out at national level. This, in my opinion is a good example to give you to illustrate the attempts made by the Court to maximise the use of the procedural tools available to it to overcome the difficulties encountered in the establishment of facts in these complicated cases.

Conclusion

Finally, you will have noticed that the first individual judgments in conflict-related individual applications have now started to be adopted and delivered.

The vast majority of the 5,700 pending cases concerning the conflict between Russia and Ukraine are directed solely against Russia and, as I have mentioned earlier, the subject matters of most of them overlap with the subject matters of the inter-State case decided by the Grand Chamber. This will facilitate the examination of these individual applications to a very great extent and enable the Court to carry out its duties under Article 19 of the Convention in full compliance with and respect for the right of individual application guaranteed by Article 34 of the Convention.