

CDDH-SCR(2023)R3
10 March / mars 2023

STEERING COMMITTEE FOR HUMAN RIGHTS
COMITÉ DIRECTEUR POUR LES DROITS DE L'HOMME

(CDDH)

DRAFTING GROUP ON HUMAN RIGHTS IN SITUATIONS OF CRISIS
GROUPE DE RÉDACTION SUR LES DROITS DE L'HOMME
SITUATIONS DE CRISE

(CDDH-SCR)

MEETING REPORT / RAPPORT DE RÉUNION

3rd meeting (hybrid format) / 3^e réunion, (format hybride)

8 – 10 March / mars 2023

<p>Item 1: Opening of the meeting and adoption of the agenda</p>	<p>Point 1 : Ouverture de la réunion et adoption de l'ordre du jour</p>
<p>1. The Drafting Group on Human Rights in situations of crisis (CDDH-SCR) held its third meeting, from 8 to 10 March 2023 in a hybrid format. The list of participants appears in Appendix I.</p> <p>2. The Chairperson, Jan SOBCZAK (Poland), opened the meeting from Strasbourg and welcomed the participants.</p> <p>3. The Group adopted the agenda as it appears in Appendix II.</p>	<p>1. Le Groupe de rédaction sur les droits de l'homme en situations de crise (CDDH-SCR) a tenu sa troisième réunion du 8 au 10 mars 2023 sous forme hybride. La liste des participants figure à l'Annexe I.</p> <p>2. Le Président, Jan SOBCZAK (Pologne), ouvre la réunion depuis Strasbourg et souhaite la bienvenue aux participants.</p> <p>3. Le Groupe adopte l'ordre du jour tel qu'il figure à l'Annexe II.</p>
<p>Item 2: Exchange of views on human rights impact assessments in situations of crisis, including national practice</p>	<p>Point 2 : Échange de vues sur les évaluations d'impact en situations de crise, y compris la pratique nationale</p>
<p>4. The Group held an exchange of views on issues related to human rights impact assessments of the measures taken by the State in situations of crisis, with Tulika Bansal, Senior Adviser on Human Rights and Business at The Danish Institute for Human Rights; Véronique Ghesquière, Head of the Policy and Monitoring Department at Unia; Martin Scheinin, Professor of International Law and Human Rights at the European University Institute; and Hanna Rönty, Senior specialist, Unit for Legal Revision and Development of Legislation, Ministry of Justice, Finland.</p> <p>5. The Group asked the Secretariat to prepare a summary of the exchange of views for its next meeting.</p>	<p>4. Le Groupe tient un échange de vues sur des questions relatives aux évaluations de l'impact sur les droits humains des mesures prises par les États en situations de crise, avec Tulika Bansal, Conseillère principale sur les questions relatives aux droits humains et aux entreprises à l'Institut Dan de l'Homme ; Véronique Ghesquière, Responsable du service politique et monitoring à Unia ; Martin Scheinin, Professeur de droit international et de droit des droits humains européen et Hanna Rönty, Spécialiste senior, unité de la Révision juridique et du développement de la législation, ministère de la Justice, Finlande.</p> <p>5. Le Groupe charge le Secrétariat de préparer un résumé de sa prochaine réunion.</p>

Item 3: Organisation of future work and calendar of meetings	Point 3 : Organisation de travaux ultérieurs et calendrier des réunions
<p>6. The Group held a preliminary discussion on the possible structure and content of the toolkit on the basis of the exchange of views and of a draft structure prepared by the Secretariat. It then endorsed a guidance document for the rapporteur, as it appears in <u>Appendix III</u>.</p> <p>7. The Group appointed Tim KOLK (Estonia) by acclamation as rapporteur to prepare the draft toolkit for human rights impact assessments of the measures taken by the State in situations of crisis.</p> <p>8. The Group took note that its next meeting is scheduled from 12 to 14 September 2023, subject to confirmation by the CDDH in June.</p>	<p>6. Le Groupe tient un débat préliminaire sur la structure et le contenu possibles de la boîte à outils, sur la base d'un projet de structure préparé par le Secrétariat. Il entérine ensuite un document à l'usage du, tel qu'il figure à l'Annexe III.</p> <p>7. Le Groupe désigne par acclamation Tim KOLK (Estonie) comme rapporteur chargé de préparer le projet de boîte à outils pour l'évaluation de l'impact des mesures prises par la crise.</p> <p>8. Le Groupe note que sa prochaine réunion est prévue du 12 au 14 septembre 2023, sous réserve de confirmation par le CDDH en juin.</p>
Item 4: Other business	Point 4 : Questions diverses
<p>9. None.</p>	<p>9. Néant.</p>
Item 5: Adoption of the meeting report	Point 5 : Adoption du rapport de réunion
<p>10. The Group adopted the present meeting report.</p>	<p>10. Le Groupe adopte le présent rapport de réunion.</p>

Appendix I / Annexe I**Participants****MEMBERS / MEMBRES**

ARMENIA / ARMÉNIE	Liana GRIGORYAN Head of Division of the Department of Treaties and International Law, Ministry of Foreign Affairs
AZERBAIJAN / AZERBAÏDJAN	Elnur ALIYEV Leading adviser of the Human Rights Division, Department for Work with Law Enforcement Bodies, Administration of President of the Republic of Azerbaijan
BELGIUM / BELGIQUE	Justine LEFEBVRE Gestionnaire de dossiers Direction générale Législation, Libertés et Droits fondamentaux - Service Droits de l'Homme, SPF Justice
CROATIA / CROATIE	N i k o l i n a K A T I Ć Assistant Representative Office of the Representative of the Republic of Croatia before the European Court of Human Rights
CYPRUS / CHYPRE	Aphrodite GREGORIOU Counsel of the Republic, Law Office of the Republic of Cyprus
ESTONIA / ESTONIE	Tim KOLK Agent du gouvernement estonien auprès de ministère des Affaires étrangères
FINLAND / FINLANDE	Tinja SCHRÖDER Legal Officer, Unit for Human Rights Courts and Conventions, Legal Service, Ministry for Foreign Affairs
GEORGIA / GÉORGIE	Anri KURDGHELASHVILI Chief Specialist/Legal Adviser of the Litigation Unit of the Department of State Representation in International Courts, Ministry of Justice
GREECE / GRÈCE	Elias KASTANAS Senior Legal Counselor Legal Department - Public International Law Section - Hellenic Ministry of Foreign Affairs Marianna PASCHOU Rapporteur, Legal Department, Public International Law Section, Ministry of Foreign Affairs
LATVIA / LETTONIE	Anita Aiga BERZINA Ministry of Foreign Affairs, Jurisconsult of the Office of the Agent of Latvia before International Human Rights Institutions
MONTENEGRO / MONTÉNÈGRO	V a l e n t i n a P A V L I Ć I Ć Representative of Montenegro before the European Court of Human Rights

NORWAY / NORVÈGE	Anette ØDELIEN Ministry of Justice and Public Security, Legal Adviser, Legislation Department
NETHERLANDS / PAYS-BAS	Janine VAN VELDHUIZEN Legal advisor human rights - Legal Affairs, Ministry of Justice and Security
POLAND / POLOGNE (Chair)	Jan SOBCZAK Government Agent, Deputy Director, Legal and Treaty Department, Ministry of Foreign Affairs Agata PIĘKOSZ Criminal Proceedings Section, Expert, Legal and Treaty Department, Ministry of Foreign Affairs Agata ROGALSKA-PIECHOTA Co-Agent of the Government of Poland in cases and proceedings before the European Court of Human Rights, Head of Criminal Proceedings Section, Legal and Treaty Department, Ministry of Foreign Affairs
PORTUGAL	Eduardo André FOLQUE DA COSTA FERREIRA Procureur-Général Adjoint, Membre du Conseil Consultatif du Parquet général de la République
ROMANIA / ROUMANIE	Adriana BARBIERU Deputy to the Permanent Representative, Co-Agent of the Government before the ECHR, Permanent Representation of Romania to the Council of Europe
SWITZERLAND / SUISSE	Cordelia EHRICH Département fédéral de justice et police DFJP, Office fédéral de la justice OFJ D o m a i n e d e d i r e c t i o n d r o i t p u b l i c , U n i t é
TÜRKIYE	Berrin D I N G A Z K O Ş A R Rapporteur Judge, Ministry of Justice M u s t a f a C E L A Y İ R L e g a l C o u n s e l o r , R e p r é s e n t a t i o n P e r m a n e n t
UNITED KINGDOM / Royaume-Uni	Susan DICKSON Legal Counsellor, Foreign, Commonwealth and Development Office and Agent of the United Kingdom

INVITEES / INVITÉS

Tulika BANSAL Senior Adviser on Human Rights and Business at The Danish Institute for Human Rights, Danish Institute for Human Rights, Copenhagen, Denmark / Conseillère principale sur les questions relatives aux droits humains et aux entreprises à l'Institut Danois des Droits de l'Homme,
Martin SCHEININ Professor of International Law and Human Rights at the European University Institute, European University Institute, San Domenico di Fiesole, Italy / Professeur de droit international et de droit des droits humains à l'Institut uni, San Domenico di Fiesole, Italy p é e n

<p>Véronique GHESQUIERE Head of the Policy and Monitoring Department at Unia, Brussels, Belgium / Cheffe du service politique et monitoring, Unia, Bruxelles, Belgique</p>
<p>Hanna RÖNTY Senior specialist, Unit for Legal Revision and Development of Legislation, Ministry of Justice, Helsinki, Finland / Spécialiste senior, Révision juridique et développement de la législation, ministère de la justice, Helsinki, Finlande</p>

OBSERVERS / OBSERVATEURS

<p>EUROPEAN NETWORK OF NATIONAL HUMAN RIGHTS INSTITUTIONS / RÉSEAU EUROPÉEN DES INSTITUTIONS NATIONALES DES DROITS DE L' H (ENNHRI)</p>	<p>Paula NOWEK Human Rights Officer (Legal), Permanent Secretariat, European Network of National Human Rights Institutions</p> <p>João Póvoas FIGUEIRA VERDELHO Human Rights Assistant at ENNHRI Secretariat</p>
<p>HOLY SEE / SAINT-SIÈGE</p>	<p>Christine JEANGÉY Experte</p>

SECRETARIAT / SECRETARIAT

<p>Human Rights Intergovernmental Cooperation Division / Division de la coopération intergouvernementale en matière de droits de l' Homme</p>	<p>Yanna PARNIN Administrator / Administrateur, Secretary of the CDDH-SCR / Secrétaire du CDDH-SCR</p> <p>David MILNER Head of Division / Chef de Division, Secretary of the CDDH / Secrétaire du CDDH</p> <p>Corinne GAVRILOVIC Assistant / Assistante</p>
--	--

INTERPRETERS / INTERPRÈTES

<p>Barbara GRUT (Chef d' équipe / Head of Team)</p> <p>Bettina LUDEWIG-QUAINE</p>

Appendix II / Annexe II**Agenda (as adopted) / Ordre du jour (t e l q u ' a d o p t é)**

1. Opening of the meeting and adoption of the agenda	1. Ouverture de la réunion et adoption de l'ordre du jour
CDDH-SCR(2023)OJ3 - Draft agenda CDDH-SCR(2022)R2 - Report of the 2nd meeting CDDH(2022)R97 Addendum 4 - Report on member States' practice in relation to ECHR in situations of crisis	CDDH-SCR(2023)OJ3 - P r o j e t d ' o r d r e CDDH-SCR(2022)R2 - Rapport de la 2 ^e réunion CDDH(2022)R97 Addendum 4 - Rapport sur la pratique des États membres en matière de dérogation à la CEDH en situations de crise
2. Exchange of views on human rights impact assessments in situations of crisis, including national practice <ul style="list-style-type: none"> • Tulika BANSAL, Senior Adviser on Human Rights and Business at The Danish Institute for Human Rights, Danish Institute for Human Rights, Copenhagen, Denmark • Martin SCHEININ, Professor of International Law and Human Rights at the European University Institute, European University Institute, San Domenico di Fiesole, Italy • Véronique GHESQUIERE, Head of the Policy and Monitoring Department, Unia, Brussels, Belgium • Hanna RÖNTY, Senior specialist, Unit for Legal Revision and Development of Legislation, Ministry of Justice, Helsinki, Finland 	2. Échange de vues sur les évaluations d'impact sur les droits de crise, y compris la pratique nationale <ul style="list-style-type: none"> • Tulika BANSAL, Conseillère principale sur les questions relatives aux droits humains et aux entreprises à l'Institut Dan de l'Homme, Copenhague, Da • Martin SCHEININ, Professeur de droit international et de droit des droits humains à l'Institut universitaire Fiesole, Italie • Véronique GHESQUIERE, Cheffe du service politique et monitoring, Unia, Bruxelles, Belgique • Hanna RÖNTY, Spécialiste senior, Révision juridique et développement de la législation, ministère de la Justice, Helsinki, Finlande
3. Organisation of future work and calendar of meetings	3. Organisation de travaux ultérieurs et calendrier des réunions
4. Other business	4. Questions diverses
5. Adoption of the meeting report	5. Adoption du rapport de réunion

Reference documents / Documents de référence	
Resolution CM/Res(2021)3 on intergovernmental committees and subordinate bodies, their terms of reference and working methods (adopted by the Committee of Ministers on 12 May 2021 at the 1404 th meeting of the Ministers)	Résolution CM/Res(2021)3 concernant les comités intergouvernementaux et les organes subordonnés, leur mandat et leurs méthodes de travail (adoptée par le Comité des Ministres le 12 mai 2021 lors de la 1404 ^e réunion des Délégués des Ministres)

<p>Toolkit to inform public obligations under the European Convention on Human Rights – Council of Europe (online version)</p>	<p>Boîte à outils pour informer les agents publics sur les obligations de l'Etat en européenne des droits de l'Europe – Conseil de l'Europe (version en ligne)</p>
<p>Human Rights Impact Assessment Guidance and Toolbox – The Danish Institute for Human Rights (2020 edition)</p>	<p>Guide et boîte à outil sur les droits humains – L'Institut danois des Droits de l'Homme (édition de 2020)</p>
<p>Handbook on the protection of children against sexual exploitation and sexual abuse in crisis and emergency situations, States' main under the Lanzarote Convention on the Protection of Children against Sexual Exploitation and Sexual Abuse – Council of Europe, prepared by the Lanzarote Committee Secretariat (September 2022)</p>	<p>Ce document n'a pas été traduit en français.</p>
<p>National Action Plans on business and human rights Toolkit - The Danish Institute for Human Rights and International Corporate Accountability Roundtable (2017 edition)</p>	<p>Guide sur les plans d'action nationale de l'homme et de l'entreprise - Institut danois des Droits de l'Homme et International Corporate Accountability Roundtable (édition de 2017)</p>
<p>Human Rights Toolkit – Pacific Judicial Strengthening Initiative (May 2021 edition)</p>	<p>Ce document a été traduit en français.</p>

Appendix III / Annexe III

Guidance for the preparation of the Toolkit for human rights impact assessment of the measures taken by the State in situations of crisis

Orientations pour la préparation de la Boîte à outils pour l'évaluation de l'impact sur les droits humains des mesures prises par l'État en situations de crise

(voir français plus bas - page 12)

Guidance for the preparation of the Toolkit for human rights impact assessment of the measures taken by the State in situations of crisis

I. Introduction

What is the objective of the Toolkit? Who is its target audience and when could it be used?

- *Target audience*
 - *Primary audience: governments, civil servants, officials, policy makers and others who are involved in drafting and processing measures that are adopted in relation to a crisis*
 - *Secondary audience: other stakeholders, including NHRIs, involved in the adoption and/or implementation of the measures*
- *Context and objectives of the toolkit*
 - *Context: assessment of the situation resulting from the Covid-19 pandemic and other crises, realisation that there was a need for guidance / toolkit applicable to various situations of crisis / link to report on derogations*
 - *Objective: tool to assist officials in the preparation – including in anticipation of a future crisis - and the decision-making process related to a crisis, not prescriptive*
- *Determination of situations in which use of the toolkit would be applicable*
 - *In anticipation of a situation of crisis*
 - *During and after any situation of crisis leading to measures being adopted outside the regular legal framework (including but not limited to states of emergency)*
- *Human rights remain applicable in situations of crisis / case law ECtHR*

II. Understanding the nature and purpose of HRIAs in the specific circumstances of a situation of crisis

What is an HRIA? What are the purpose and objectives of an HRIA? How does it fit within the wider context of a human rights-based approach? What is the added value of conducting an HRIA of measures taken in a situation of crisis?

- *Definition of an HRIA adapted to the context of a situation of crisis and to the use by the target audience*
- *Purpose of HRIAs: ensuring a human rights-based approach, organising decision-making processes in situations of crisis, mitigating the negative impact on human rights of a*

situation of crisis, contributing to the decision on whether or not to derogate from human rights obligations, not a constitutionality control/ review = distinction between HRIA and constitutionality review of the measures, which are two different processes, assessing the nature of measures to be taken

- *State duty to protect human rights and human rights-based approach: participation, transparency, involvement of rights holders/ civil society in the process, accountability*
- *Added value: maximising popular legitimacy and legal certainty, assisting in navigating the tension between positive obligation to protect human rights and negative obligation not to violate human rights when adopting/ implementing emergency measures, transparency*
- *Nature of HRIAs: comprehensive, structured, evidence-based, transparent*

III. Preparing the ground for HRIAs of measures taken in crisis situations: taking preliminary steps and identifying key resources

What should be done before starting the HRIA process? What steps can be taken in anticipation of a crisis?

- *Preparation phase (before a crisis happens): assessment of current practice in relation to HRIAs, including lessons learned during recent crises, including the COVID-19 pandemic, to better inform future processes / training of civil servants, officials, policy makers and others who are involved in drafting and processing measures that are adopted in relation to a crisis*
- *Assessing the existing legal framework and existing measures*
- *Mapping the State's human rights and/or international law obligations (U*
- *Identifying key stakeholders and/ or their proxies and their respective roles*
- *Mapping of available resources (human resources, sources of information, existing tools and coordination mechanisms, etc.)*

IV. Conducting HRIAs of measures taken in crisis situations: moving forward in phases and responding to circumstantial challenges

What are the different phases of an HRIA and its key elements? What should absolutely be taken into account when conducting an HRIA? What are the challenges to the conduct of a HRIA that are likely to arise in a situation of crisis and how to address them? How can the HRIA influence the content of the measures? What key criteria should be assessed when conducting an HRIA of the measures?

- *Describing the envisaged measures*
- *Assessing the existing legal framework and existing provisions of law: are existing ones sufficient as a response, or are new provisions required?*
- *Mapping of available resources - t i m e a v a i l a b l e , h u m a n r e s o u r c e s ,*
- *Screening and baseline development (current state of human rights enjoyment)*
- *Identification of challenges and possible solutions*
 - *How to conduct an HRIA when there is no time to conduct one? Potential solution: conduct an ex post assessment and adjust the measures as soon as possible (extensive/ thorough monitoring and review process)*
 - *e.g., lack of time and resources: consider a two-phase approach, with a re-evaluation and re-assessment of the measures in the mid- and long-term, followed by adjustment according to the findings or adjustment of mitigating measures*

- *Identification of rights potentially affected by the envisaged measures and clarification of the scope for legitimate interference with those rights (absolute rights v. rights whose enjoyment can be restricted), identification of any non-derogable core of rights whose enjoyment can be restricted*
- *Analysis of impact on enjoyment of human rights potentially affected by the envisaged measures (actual impact, potential impact; caused, contributed, directly linked; cumulative impacts (impact combined with another having negative effects on human rights); scale and scope of the impact, including duration; assessment of impact severity (according to the severity of human rights consequences) / analysis to be linked to the specific rights at stake / differential impact*
- *Criteria for considering whether any potential interference with qualified rights may be justified depending on the rights concerned*
- *Prohibition of discrimination*
- *Existence of safeguards including judicial control and availability of remedies, control of the measures and/or their implementation by Parliament and/or independent institutions, including participation of civil society, etc.*
- *Monitoring, reporting and evaluation, with a view to adapting the measures as soon as possible*
- *Review of measures (following ex post assessment) to adapt to an evolving context and correct possible mistakes*
- *After action review: assessing what could have been done differently/better in the HRIA process and how to improve the process in the future (i.e., identifying and taking stock of lessons learned)*

V. Basing decision-making (e.g. regarding derogations) on HRIAs

How can an HRIA be used to inform decision-making processes in relation to derogations? How can an HRIA help strengthen the legal framework surrounding the adoption of measures under a declared state of emergency or other situations of crisis and ensure that their content is human rights compliant?

- *Principle of normalcy and full respect for human rights: assessing what can be done in the framework of permissible restrictions i.e., use the HRIA to assess the need to derogate or whether existing restrictions allowed under relevant convention articles are sufficient to permit envisaged measures*
- *HRIA can be used to assess the existence of sufficient legal safeguards when implementing legislation related to a state of emergency or other situations of crisis*
- *In the absence of an existing legal framework for the adoption of measure in a situation of crisis, HRIAs can also be helpful when assessing the need for such a legal framework*

Orientations pour la préparation de la Boîte à outils pour l'évaluation de l'impact sur les droits humains des mesures prises par l'État en situations de crise

I. Introduction

Quel est l'objectif de la boîte à outils ? Quel est son public cible et quand pourrait-elle être utilisée ?

- *Public cible*
 - *Public principal : gouvernements, fonctionnaires, représentants du gouvernement, décideurs politiques et autres, participant à la rédaction et mesures adoptées en réaction à une crise*
 - *Public secondaire : autres parties prenantes, y compris les INDH, impliquées dans l'adoption et/ou la mise en œuvre des mesures*
- *Contexte et objectifs de la boîte à outils*
 - *Contexte : évaluation de la situation résultant de la pandémie de COVID-19 et d'autres crises, prise de conscience d'un applicable à diverses situations de crise / renvoi au rapport sur les dérogations*
 - *Objectifs : outil visant à aider les fonctionnaires dans la préparation – y compris en amont d'une décision relative à une crise, pas prescriptif*
- *Détermination de cas de figure applicables à l'utilisation*
 - *En amont d'une situation de crise*
 - *Pendant et après toute situation conduisant à l'adoption de mesures en dehors du cadre juridique habituel (y compris, mais sans s'y limiter, les états d'urgence).*
- *Les droits humains restent applicables en situations de crise / jurisprudence de la Cour EDH*

II. Comprendre la nature et l'objectif des EIDH dans les circonstances particulières d'une situation de crise

Qu'est-ce qu'une EIDH ? Quels sont le but et les objectifs d'une EIDH ? Comment s'inscrit-elle dans le cadre plus large d'une approche fondée sur les droits humains ? Quelle est la valeur ajoutée d'une EIDH sur les mesures prises en situations de crise ?

- *Définition d'une EIDH adaptée au contexte d'un public cible*
- *Objectif des EIDH : garantir une approche fondée sur les droits humains, organiser les processus décisionnels en situations de crise, atténuer l'impact négatif d'une situation de crise sur les droits humains, contribuer à la décision de déroger ou non aux obligations en matière de droits humains, il ne s'agit pas d'une distinction entre EIDH et révision de la constitutionnalité des mesures, qui représentent deux processus distincts, évaluant la nature des mesures à prendre*
- *Obligation de l'État de protéger les droits humains et approche fondée sur les droits humains : participation, transparence, implication des détenteurs de droits / de la société civile dans le processus, responsabilité*

- *Valeur ajoutée : maximisation de la légitimité populaire et de la sécurité juridique, aide pour surmonter la tension entre l'obligation positive de protéger les droits humains et l'obligation négative de ne pas violer les droits humains lors de mesures d'urgence, transparence*
- *Nature des EIDH : exhaustives, structurées, fondées sur des preuves, transparentes*

III. Préparer la base pour les EIDH des mesures prises en situations de crise : prendre des mesures préliminaires et identifier les principales ressources

Que convient-il de faire avant de lancer le processus d'EIDH ? Quelles sont les mesures à prendre en amont d'une crise ?

- *Phase de préparation (en amont d'une crise) : évaluation d'EIDH, y compris les enseignements tirés des crises récentes, dont la pandémie de COVID-19, afin de mieux anticiper les processus futurs / formation des fonctionnaires, représentants du gouvernement, décideurs politiques et autres qui sont impliqués dans la rédaction et la mise en œuvre des mesures adoptées*
- *Évaluation du cadre juridique existant et des mesures existantes*
- *Cartographie des obligations de l'État en matière de droits humains (en vertu du droit national et/ou international)*
- *Identifier les principales parties prenantes et/ou leurs représentants et leurs rôles respectifs*
- *Cartographie des ressources disponibles (ressources humaines, sources d'information, outils et mécanismes de coordination existants, etc.)*

IV. Réaliser des EIDH sur les mesures prises dans les situations de crise : avancer par étapes et répondre aux défis circonstanciels

Quelles sont les différentes phases d'une EIDH et ses principaux éléments ? Quels sont les éléments à prendre absolument en considération lors de la réalisation d'une EIDH ? Quels sont les obstacles à la réalisation d'une EIDH susceptibles de survenir en situation de crise et comment les surmonter ? Comment l'EIDH peut-elle influencer le contenu des mesures ? Quels sont les principaux critères à évaluer lors d'une EIDH sur les mesures ?

- *Description des mesures envisagées*
- *Évaluation du cadre juridique existant et des dispositions légales existantes : sont-elles suffisantes pour répondre à la situation ou de nouvelles dispositions sont-elles nécessaires ?*
- *Inventaire des ressources disponibles - temps disponible, ressources*
- *Examen préalable et développement d'une base de référence (état actuel de la jouissance des droits humains)*
- *Identification des défis et d'éventuelles solutions*
 - *Comment réaliser une EIDH lorsque le temps fait défaut ? Solution éventuelle : réaliser une évaluation post-crise et adapter les mesures dès que possible (processus de contrôle et d'examen étendu/complet).*
 - *Par exemple, manque de temps et de ressources : envisager une approche en deux phases, incluant une réévaluation et un réexamen des mesures à moyen et à long terme, suivi d'un ajustement en fonction des résultats ou d'un ajustement des mesures d'atténuation*

- *Identification des droits potentiellement affectés par les mesures envisagés et clarification de la portée de l'ingérence légitime avec ces droits (droits absolus vs droits dont la jouissance peut être restreinte), identification de tout socle non-dérogeables de droits dont la jouissance pourrait être restreinte*
- *Analyse de l'impact sur la jouissance des droits humains potentiellement affectés par les mesures envisagés (impact réel, impact éventuel ; causé, contribué, directement lié ; impacts cumulatifs (impact combiné à un autre ayant des effets négatifs sur les droits humains) ; échelle et portée de l'impact, y compris sa durée ; évaluation de la gravité de l'impact (en fonction de la gravité des conséquences pour les droits humains) / analyse à associer aux droits fondamentaux spécifiques / impact différencié*
- *Critères visant à examiner si toute atteinte éventuelle aux droits relatifs pourrait se justifier selon le droit concerné*
- *Interdiction de la discrimination*
- *Existence de sauvegardes incluant un contrôle juridictionnel et la disponibilité de recours ; contrôle des mesures et / ou leur mise en œuvre indépendantes, y compris la participation de la société civile, etc.*
- *Suivi, rapports et évaluation en vue d'adapter les mesures dès que possible*
- *Révision des mesures (à l-crise) pour s'adapter à un contexte évaluatif en mutation et corriger d'éventuelles erreurs*
- *Examen après action : évaluation de ce qui aurait pu être fait différemment ou mieux dans le processus d'EIDH et manière d'améliorer le processus à l'avenir (c'est-à-dire identification et bilan des enseignements tirés).*

V. Fonder la prise de décisions (par ex. concernant les dérogations) sur les EIDH

Comment une EIDH peut-elle servir à éclairer les processus décisionnels relatifs aux dérogations ? Comment une EIDH peut-elle contribuer à renforcer le cadre juridique entourant l'adoption de mesures dans le cadre d'un état d'urgence déclaré ou d'autres situations où leur contenu soit conforme aux droits humains ?

- *Principe de normalité et de plein respect des droits humains : évaluer ce qui peut être fait dans le cadre des restrictions autorisées, c'est-à-dire utiliser l'EIDH pour évaluer la nécessité de déroger, ou pour vérifier si les restrictions autorisées en vertu des articles pertinents de la Convention sont suffisantes pour permettre les mesures envisagées*
- *L'EIDH peut être utilisée pour évaluer l'existence de garanties juridiques suffisantes lors de la mise en œuvre de la législation relative à l'urgence*
- *En l'absence d'un cadre juridique existant pour l'urgence, les EIDH peuvent également s'avérer utiles lorsqu'il n'existe pas de tel cadre juridique*