

2022

КИЇВСЬКА АГЛОМЕРАЦІЯ

В КОНТЕКСТІ ШИРОКОМАСШТАБНОГО
РОСІЙСЬКОГО ВТОРГНЕННЯ



АНАЛІТИЧНИЙ
ЗВІТ

ЖОВТЕНЬ
ЛИСТОПАД

2022



COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

ЗМІСТ

МЕТОДОЛОГІЯ ОПИТУВАННЯ.....	4
ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ.....	6
РОЗДІЛ I. КИЇВСЬКА АГЛОМЕРАЦІЯ	12
1.1 Ставлення до співробітництва між м. Київ і сусідніми громадами	12
1.2 Першочергові сфери для співробітництва між м. Київ і сусідніми громадами ..	14
1.3 Маятникова міграція до м. Київ.....	15
РОЗДІЛ II. РЕФОРМА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ВЛАДИ	18
2.1 Доцільність продовження реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади	18
2.2 Вплив реформи на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню	19
РОЗДІЛ III. СТАН СПРАВ У ГРОМАДІ ТА СЦЕНАРІЇ МАЙБУТНЬОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ.....	20
3.1 Оцінка готовності до надзвичайних ситуацій / війни	20
3.2 Пріоритетні сфери для громади на найближчий період.....	22
3.3 Очікування на майбутнє.....	23
3.4 Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення	25
РОЗДІЛ IV. ДІЯЛЬНІСТЬ МІСЦЕВИХ ДЕПУТАТІВ І ДЕПУТАТОК ВІД ЗАБОРОНЕНИХ СУДОМ ПРОРОСІЙСЬКИХ ПАРТІЙ.....	27
4.1 Діяльність місцевих депутатів і депутаток від заборонених судом проросійських партій.....	27
РОЗДІЛ V. МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ І РЕСПОНДЕНТОК ТА ПОТЕНЦІЙНА МІГРАЦІЯ	29
5.1 Міграція населення після 24 лютого 2022 року	29
5.2 Ідентифікація, напрямки та підстави потенційної міграції.....	30
РОЗДІЛ VI. ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНІ ОСОБИ (ВПО)	31
6.1 Ставлення до ВПО	31
6.2 Оцінка рівня допомоги та потреби ВПО	33
6.3 Підтримка ВПО місцевими мешканцями та мешканками і внесок ВПО у розвиток громади	35
РОЗДІЛ VII. ГЕНДЕРНА РІВНІСТЬ ТА ІНКЛЮЗИВНІСТЬ	36
7.1 Гендерна рівність.....	36
7.2 Інклюзивність.....	37



Дослідження «Київська агломерація (у контексті широкомасштабного російського вторгнення)» **проводилося Київським міжнародним інститутом соціології (КМІС) у жовтні-листопаді 2022 року на замовлення Ради Європи в рамках Програми «Децентралізація і реформа публічної адміністрації в Україні» у співпраці та координації з Місцевою асоціацією органів місцевого самоврядування «Київська агломерація».** Основні етапи дослідження включали розробку і програмування опитувальника (використовувалося програмне забезпечення OCA for CATI), генерування мобільних телефонних номерів, проведення інтерв'ю з респондентами і респондентками, контроль якості виконаної роботи, підготовку остаточного масиву даних, зважування масиву даних, підготовку аналітичного звіту.

Опитування здійснювалося методом телефонних інтерв'ю з використанням комп'ютера (computer-assisted telephone interviews, CATI). За даними опитування КМІС, проведеного методом особистих (face-to-face) інтерв'ю за випадковою вибіркою у липні 2021 року 96% дорослих жителів і жительок України мали особисті мобільні телефони.

Перша хвиля інтерв'ю з респондентами і респондентками була проведена в рамках всеукраїнського дослідження, яке реалізовувалося КМІС на замовлення Ради Європи в той же період за майже аналогічним опитувальником (див. деталізовану методологію у відповідному звіті¹). Всього з 2000 інтерв'ю за всеукраїнською вибіркою на населені пункти громад Київської агломерації припало 269 інтерв'ю. **Було визначено, що у фінальній вибірці має бути 400 респондентів і респонденток з м. Київ і 400 респондентів і респонденток з інших населених пунктів територіальних громад Київської агломерації.** Тому друга хвиля інтерв'ю – це було додаткове опитування мешканців та мешканок громад Київської агломерації (після завершення всеукраїнського опитування). Була використана власна база випадково згенерованих телефонних номерів з попередніх опитувань, яка давала можливість ідентифікувати мешканців та мешканок громад Київської агломерації.

Мешканці та мешканки територіальних громад Київської агломерації визначалися за фактичним місцем проживання в одному з цільових населених пунктів. Відповідно, люди, які виїхали закордон чи в інший населений пункт через вторгнення, не включалися до вибірки. Водночас включалися

¹ Всеукраїнське соціологічне дослідження [«Міське самоврядування та територіальна організація влади \(в контексті широкомасштабного російського вторгнення\)»](#), жовтень-листопад 2022.

внутрішньо переміщені особи (ВПО), які наразі проживають у населених пунктах територіальних громад Київської агломерації. Опитування проводилося лише з мешканцями та мешканками у віці 18 років і старше. Інтерв'ю проводилося українською або російською мовою за вибором респондента чи респондентки.

До переліку цільових населених пунктів територіальних громад Київської агломерації увійшли: м. Київ, м. Біла Церква, м. Бориспіль, м. Боярка, м. Бровари, м. Буча, м. Васильків, м. Вишневе, смт Ворзель, смт Гостомель, м. Ірпінь, смт Коцюбинське, м. Обухів, м. Фастів, с. Безуглівка, с. Велика Олександрівка, с. Гнідин, с. Проліски, с. Чубинське, с. Щасливе, с. Зазим'я, с. Княжичі, с. Погреби, с. Підгірці. Вибірка між містами і селами та містами і смт розподілялася пропорційно чисельності населення населених пунктів. Після завершення опитування були розраховані спеціальні статистичні ваги, які відновлювали коректне співвідношення між м. Київ і іншими населеними пунктами (79% до 21%), а також корегували статеву-вікову структуру разом із імовірністю потрапляння до вибірки залежно від кількості мобільних телефонних номерів.

Польовий етап дослідження тривав з 1 до 29 листопада 2022 року. Загалом в рамках дослідження було проведено 801 інтерв'ю, з них 401 – в м. Київ, 400 – в інших населених пунктах територіальних громад Київської агломерації. Для розрахунків на рівні агломерації в цілому використовувалися статистичні ваги, щоб «вага» м. Київ та інших населених пунктів була пропорційною кількості населення.

Формально для звичайних обставин статистична похибка вибірки для загалом Київської агломерації обсягом 801 інтерв'ю (з імовірністю 0.95 і з дизайн-ефектом 1.1) не перевищує:

- о 3.9% для показників, близьких до 50%,
- о 3.4% для показників, близьких до 25 або 75%,
- о 2.4% для показників, близьких до 10 або 90%,
- о 1.7% для показників, близьких до 5 або 95%.

Аналогічна похибка для вибірки для окремо м. Київ і окремо інших населених пунктів Київської агломерації обсягом 400 інтерв'ю становить:

- о 5.5% для показників, близьких до 50%,
- о 4.8% для показників, близьких до 25 або 75%,
- о 3.4% для показників, близьких до 10 або 90%,
- о 2.5% для показників, близьких до 5 або 95%.

Для загального розуміння особливостей проведення опитувань в умовах війни рекомендуємо ознайомитися із презентацією генерального директора КМІС проф. В. Паніотто, яка була підготовлена для конференції «Майбутнє соціальних досліджень в Росії і Україні» (Дельменхорст, Німеччина, вересень 2022 року)².

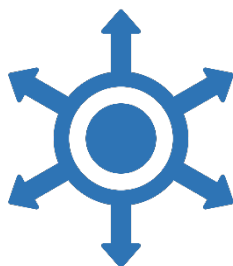
² Проблеми опитувань під час війни // <https://kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=1137&page=3>

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ



КИЇВСЬКА АГЛОМЕРАЦІЯ

- Порівняно з 2020 роком з 45% до 95% зросла частка населення Київської агломерації, яке підтримує ідею співробітництва м. Київ та сусідніх громад з метою вирішення спільних проблем. У м. Київ підтримка зросла з 44% до 96.5%, в інших населених пунктах Київської агломерації – з 48% до 90%;
- При цьому 73% мешканців та мешканок м. Київ і 67% мешканців та мешканок інших населених пунктів Київської агломерації вважають, що від такого співробітництва виграє і м. Київ, і сусідні громади. Загальний показник на рівні агломерації в цілому – 72%. Також серед киян і киянок 11% вважають, що переважно виграє м. Київ, а 10% – переважно сусідні громади. А серед мешканців та мешканок інших населених пунктів Київської агломерації 15.5% вважають, що переважно виграє м. Київ, а 7% – переважно сусідні громади;
- Найбільше респондентів і респонденток – 52% – вважають першочерговою сферою для співробітництва відновлення зруйнованих житла, комунальних закладів та інфраструктури. Далі йдуть такі сфери, як розвиток мережі медичних закладів (38%), вирішення завдань цивільної оборони і облаштування укриттів (31%), будівництво доріг і транспортних розв'язок (30%);
- У 2020 році 79% мешканців та мешканок інших населених пунктів Київської агломерації принаймні іноді відвідували м. Київ. Зараз показник – 72%. Щонайменше один раз на тиждень столицю відвідували у 2020 році 41%, зараз – 38%;
- Серед тих, хто відвідував м. Київ, основною причиною для 46% була робота. Далі йдуть придбання непродовольчих (24%) і продовольчих (19%) товарів. 19% відвідували м. Київ з метою лікування; 14% – для дозвілля дорослих. Порівняно з 2020 роком структура причин відвідувань столиці істотно не змінилася, крім дозвілля для дорослих (31% у 2020 році).



РЕФОРМА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ВЛАДИ

- Абсолютна більшість жителів і жительок Київської агломерації (82%) вважають, що реформу місцевого самоврядування та децентралізацію влади потрібно продовжувати (83% в м. Київ та 80% в інших населених пунктах Київської агломерації).

Лише 9% вважають, що реформу не варто продовжувати. Підтримка реформи навіть дещо вища, ніж на рівні країни загалом (76.5%);

- **Респонденти і респондентки вважають, що реформа відіграла позитивну у роль у можливостях спротиву широкомасштабному російському вторгненню.** Так, 52% жителів і жительок Київської агломерації вважають, що реформа загалом позитивно вплинула на можливості спротиву (і лише 8% вважають, що вплив був негативний; решта – вважають, що впливу не було або не визначилися з відповіддю). Майже ідентичні оцінки простежуються і в м. Київ, і в інших населених пунктах Київської агломерації.



СТАН СПРАВ У ГРОМАДІ ТА СЦЕНАРІЇ МАЙБУТНЬОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ

- **Респонденти і респондентки стримано позитивно оцінюють готовність своїх громад (де вони зараз проживають) до різних викликів. Загалом, не менше половини вважають громаду готовою за 8-ма із 9-ти критеріїв.** При цьому, оцінки мешканців та мешканок м. Київ і інших населених пунктів Київської агломерації досить подібні. З іншого – оцінки мешканців та мешканок Київської агломерації подібні до настроїв населення України в цілому;
- Найкраще респонденти і респондентки Київської агломерації оцінили налагодженість системи інформування населення у громаді (90% вважають громаду готовою за цим критерієм), створення спеціальних формувань для реагування на надзвичайні ситуації (НС) (82%), наявність резервних джерел водопостачання (72%), знання представників місцевого самоврядування, що робити у випадках НС (72%). Дещо менше вони позитивно оцінили сформованість територіальної оборони (68%) і спроможність громади забезпечити мешканців і мешканок товарами першої необхідності (67%);
- **Відносно найменше респондентів і респонденток позитивно оцінили забезпеченість об'єктів критичної інфраструктури резервним електро- і теплопостачанням (55%), обладнаність місць скупчення людей захисними спорудами (55%) і наявність чіткого плану евакуації у випадку НС (46%);**
- **Топ-пріоритети для громади на найближчий період – комунальна сфера (44%), медичне забезпечення (41%) і забезпечення порядку та безпеки (41%)** (при цьому ці сфери лідирують і в м. Київ, і в інших населених пунктах Київської агломерації). Далі йдуть такі сфери, як програми допомоги військовослужбовцям (33%, вища актуальність у

м. Київ), робочі місця (30.5%, також вища актуальність у м. Київ), житло для постраждалих (28%) і ремонт / відбудова зруйнованих об'єктів (27%). Порівняно з результатами на рівні країни в цілому жителі і жительки Київської агломерації роблять більший акцент на комунальній сфері (44% проти 25% серед населення України загалом), порядку та безпеці (41% проти 27%), житлі для постраждалих (28% проти 22%) і ремонті / відбудові зруйнованих об'єктів (27% проти 19%);

- **Населення Київської агломерації, як і населення країни загалом, оптимістично дивиться в майбутнє України і своєї громади: 85% очікують покращення ситуації в Україні протягом 12 місяців, а у своїй громаді покращення очікують 78%.** Лише 8% і 6%, відповідно, очікують на погіршення ситуації (ще 5% і 13% вважають, що жодних змін не буде впродовж наступних 12 місяців). Майже однаковий рівень оптимізму простежується і в м. Київ, і в інших населених пунктах Київської агломерації;
- Оптимістично налаштовані щодо майбутнього своєї громади респонденти і респондентки ґрунтують свої очікування в першу чергу на проведенні реформ у державі, які стимулюватимуть розвиток громад (40%), на достатній кількості освічених та активних мешканців та мешканок у громаді (35%), на фінансовій допомозі закордонних партнерів (35%);
- Населення Київської агломерації (як і населення країни загалом) поки що не має консенсусу щодо ролі громад і держави у процесах відновлення від наслідків війни. Водночас можна говорити про підтримку співробітництва держави і громади. Наприклад, **75.5% населення Київської агломерації у питанні визначення пріоритетів відновлення бачать необхідним співробітництво держави і громади, хоча при цьому хтось говорить про більшу роль держави, хтось – про більшу роль громади.**



ДІЯЛЬНІСТЬ МІСЦЕВИХ ДЕПУТАТІВ ВІД ЗАБОРОНЕНИХ СУДОМ ПРОРОСІЙСЬКИХ ПАРТІЙ

- **Населення Київської агломерації, як і населення України загалом, жорстко налаштоване щодо депутатів і депутаток від заборонених (проросійських) партій і щодо місцевих рад, де вони складають більшість.** Так, у випадку депутатів і депутаток 74% вважають, що вони мають бути позбавлені мандату, а ще 15% виступають за призупинення повноважень на період воєнного стану (для порівняння – на рівні України в цілому показники 65% і 21.5%). Лише 5% вважають, що депутати і депутатки просто мають стати позафракційними чи приєднатися до іншої фракції;
- Якщо ж більшість у місцевій раді становлять депутати і депутатки від заборонених партій, то в таких випадках,

на думку 78.5%, місцева рада має бути розпущена, а замість неї запроваджена військова адміністрація (на рівні України в цілому показник 75.5%). Лише 15% дотримуються думки, що в таких випадках депутати і депутатки просто мають вийти із заборонених партій, а рада – продовжити роботу.



МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ І РЕСПОНДЕНТОК ТА ПОТЕНЦІЙНА МІГРАЦІЯ

- **Серед респондентів і респонденток Київської агломерації досить поширений досвід зміни місця проживання внаслідок російського вторгнення:** 36% серед тих, хто зараз проживає на території Київської агломерації, після 24 лютого 2022 року переїжджали (переважно) в інший населений пункт або (рідше) закордон, але вже повернулися додому (у приблизно рівній мірі досвід поширений і серед мешканців та мешканок м. Київ, і серед мешканців та мешканок інших населених пунктів Київської агломерації). Ще 4.5% серед опитаних – це ВПО, які до 24 лютого 2022 року проживали в іншому населеному пункті;
- Порівняно з населенням країни в цілому, серед жителів і жительок Київської агломерації досвід переміщень унаслідок вторгнення більш поширений. Так, серед населення України 77% після 24 лютого 2022 року нікуди не переїжджали, у той час як серед населення Київської агломерації – 60% (у м. Київ – 59%, в інших населених пунктах Київської агломерації – 63%);
- **9 з 10 опитаних респондентів і респонденток (92%) не збираються переїжджати з нинішнього місця свого проживання** (аналогічний показник для України загалом – 91%). Збираються переїжджати – 3.5% (серед населення України загалом – 6%) (решта мають невизначені плани). Серед опитаних у м. Київ і інших населених пунктів міграційні «настрої» практично ідентичні.



ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНІ ОСОБИ (ВПО)

- Як і серед населення країни загалом, місцеві мешканці та мешканки Київської агломерації (які постійно проживали там і до 24 лютого 2022 року) переважно (73%) мають позитивне ставлення до ВПО. Водночас ВПО мають «дзеркальне» відчуття позитивного ставлення до себе (86%). Можна обґрунтовано припускати, що ВПО реально відчують підтримку, тому ставлення до себе вони сприймають більш позитивно. На рівні країни в цілому показники, відповідно, 72% і 77.5%;

- **Домінуючим поясненням позитивного ставлення є те, що ВПО опинились у складній ситуації** (про це говорять 77% тих, хто має позитивне ставлення). Далі йдуть такі причини, як дотримання громадського порядку (32%), працьовитість (30%), використання української мови (28%), дотримання правил поведінки (26%). Порівняно з населенням країни в цілому структура причин приблизно така ж. Серед же самих ВПО, які відчують позитивне ставлення до себе, більшість пояснюють це терпимим ставленням до використання російської мови (53%) і співчуттям до себе (51%);
- **І місцеві жителі й жительки Київської агломерації, і ВПО загалом задоволені допомогою від місцевої влади для ВПО, хоча показники дещо нижчі за загальноукраїнські.** Так, серед місцевих 46% задоволені, як місцева влада допомагає ВПО, не задоволені – 11% (інші не змогли однозначно визначитися). Аналогічні загальноукраїнські показник – 55% проти 11%. Серед же ВПО, які проживають зараз у Київській агломерації, 47% задоволені допомогою проти 22%, які не задоволені. На рівні України в цілому показники 64% проти 17%;
- **Місцеві мешканці та мешканки вважають, що в першу чергу місцева влада має допомогти ВПО з житлом (43%), перекваліфікацією (38%) і надавати гуманітарну допомогу (34%).** Далі йдуть такі потреби, як пільги для навчання дітей (25.5%), підготовка до зими (25%), загалом полегшення отримання пільг (23%), лікування та реабілітація (20%). Жителі і жительки м. Київ і інших населених пунктів мають досить подібні погляди з цього питання. Порівняно з поглядами населення України в цілому жителі і жительки Київської агломерації більше говорять про перекваліфікацію. **Водночас самі ВПО насамперед говорили про гуманітарну допомогу (42%), полегшення отримання пільг (33%), лікування та реабілітацію (32%) і перекваліфікацію (30%).** Також 29% ВПО говорили про таку потребу, як допомога з житлом, а 21% – про допомогу з підготовкою до зими;
- **4 з кожних 5 місцевих мешканців та мешканок Київської агломерації (80%), якимось чином допомагали ВПО у своїй громаді** (на рівні України в цілому аналогічний показник – 82%). Переважна більшість (71.5%) говорять про допомогу грошима / речами тощо. Крім цього, 24.5% поширювали важливу і корисну інформацію для ВПО. Про надання житлової площі говорили 11%, про можливість заробити чи працевлаштувати говорили 8%. Серед жителів і жительок м. Київ на інших населених пунктів агломерації показники досить близькі. **Водночас самі ВПО насамперед говорили про гуманітарну допомогу (42%), полегшення отримання пільг**

(33%), лікування та реабілітацію (32%) і перекваліфікацію (30%). Також 29% ВПО говорили про таку потребу, як допомога з житлом, а 21% – про допомогу з підготовкою до зими.



ГЕНДЕРНА РІВНІСТЬ ТА ІНКЛЮЗИВНІСТЬ

- **Абсолютна більшість – 92% – вважають, що стать голови громади не пов’язана з якістю виконання ним або нею обов’язків в умовах воєнного стану (загальноукраїнський показник – 85%).** Лише 5% вважають, що стать впливає, причому з них 2% кажуть про перевагу жінок, 3% – про перевагу чоловіків.

РОЗДІЛ І. КИЇВСЬКА АГЛОМЕРАЦІЯ

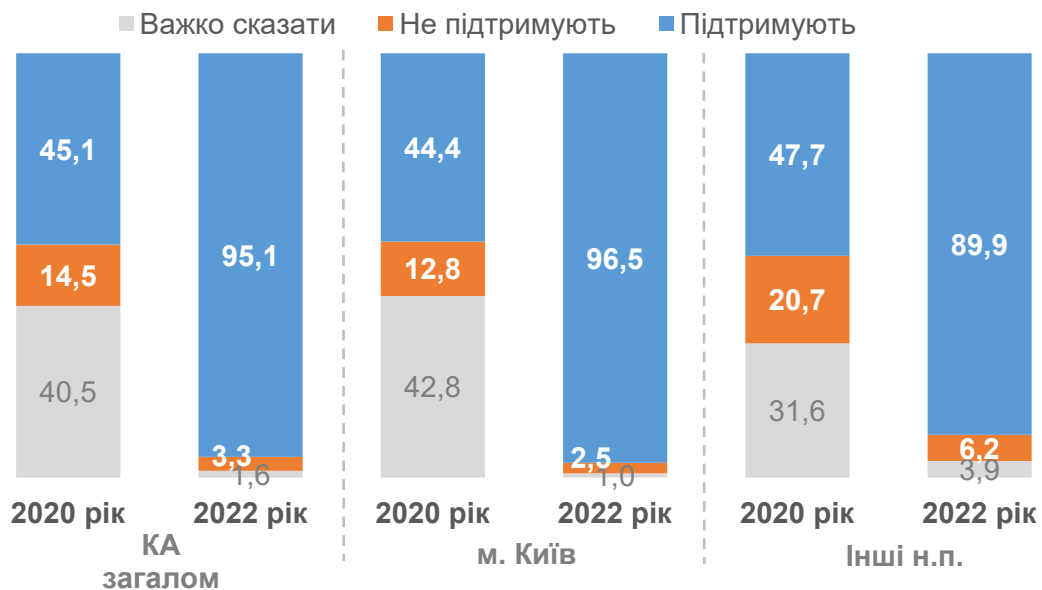


1.1 Ставлення до співробітництва між м. Київ і сусідніми громадами

Порівняно з 2020 роком з 45% до 95% зросла частка населення Київської агломерації, яка підтримує ідею співробітництва м. Київ та сусідніх громад з метою вирішення спільних проблем. У м. Київ підтримка зросла з 44% до 96.5%, в інших населених пунктах Київської агломерації – з 48% до 90%.

Діаграма 1.1.1

Ставлення до співробітництва між м. Київ і сусідніми громадами: підтримують чи не підтримують

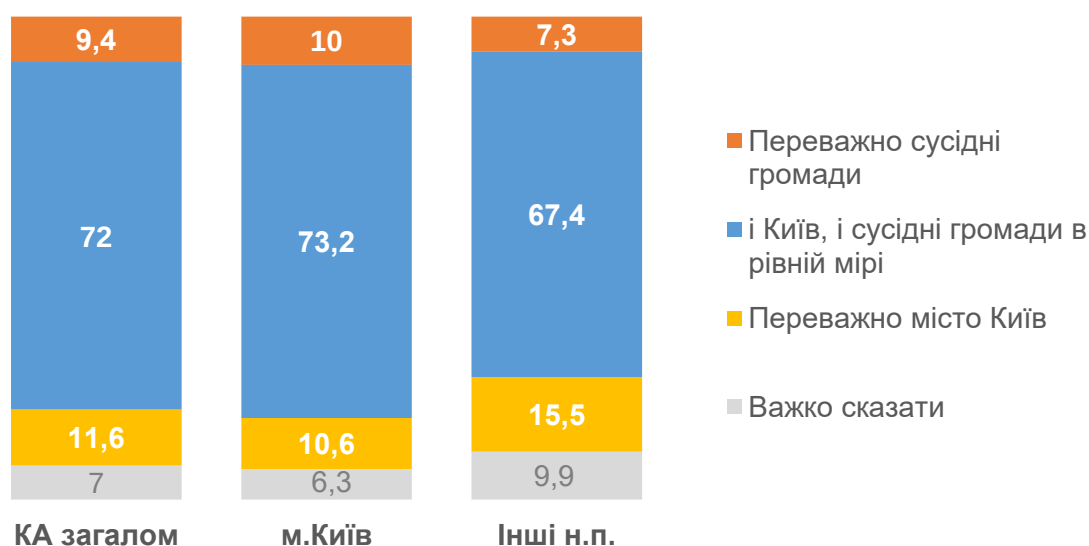


Текст запитання: Загалом кажучи, чи підтримуєте Ви ідею співробітництва міста Києва і сусідніх територіальних громад з метою розв'язання спільних проблем?

Підтримуючи необхідність співробітництва загалом, 73% мешканців та мешканок м.Київ і 67% мешканців та мешканок інших населених пунктів Київської агломерації вважають, що від такого співробітництва виграє і м. Київ, і сусідні громади. Загальний показник на рівні агломерації в цілому – 72%. При цьому серед мешканців та мешканок м.Київ 11% вважають, що переважно виграє м. Київ, а 10% – переважно сусідні громади. А серед мешканців та мешканок інших населених пунктів Київської агломерації дещо більше (15.5%) вважають, що переважно виграє м.Київ, а відповідно дещо менше (7%) – переважно сусідні громади.

Діаграма 1.1.2

**Ставлення до співробітництва між м. Київ і сусідніми громадами:
хто виграє від співробітництва**



Текст запитання: На Вашу думку, від співробітництва міста Києва і сусідніх громад виграють...?

1.2 Першочергові сфери для співробітництва між м. Київ і сусідніми громадами

Найбільше респондентів і респонденток – 52% – вважають першочерговою сферою для співробітництва відновлення зруйнованих житла, комунальних закладів, інфраструктури. Далі йдуть такі сфери, як розвиток мережі медичних закладів (38%), вирішення завдань цивільної оборони і облаштування укриттів (31%), будівництво доріг і транспортних розв'язок (30%).

Мешканці та мешканки м. Київ і інших населених пунктів Київської агломерації мають досить близькі погляди щодо топ-сфер для співробітництва. Можна звернути увагу, що мешканці та мешканки столиці дещо більше акцентують увагу на будівництві доріг (31% у м. Київ проти 26% в інших населених пунктах), очистці річок (28% проти 19%) і перехоплюючих паркінгах (14.5% проти 9%). А серед мешканців та мешканок інших населених пунктів дещо більший акцент на розвитку мережі освітніх закладів (19% проти 25%).

Таблиця 1.2.1

В яких сферах у першу чергу має бути співробітництво між м. Київ і сусідніми громадами

	% у стовпчику	КА загалом	м. Київ	Інші н.п.
1	Відновлення зруйнованих житла, комунальних закладів та інфраструктури	52.1	51.7	53.3
2	Розвиток мережі медичних закладів (амбулаторій та стаціонарних закладів)	37.6	36.7	40.8
3	Вирішення завдань цивільної оборони і облаштування укриттів	30.6	31.4	27.4
4	Будівництво автодоріг і транспортних розв'язок	29.8	30.9	25.8
5	Очистка річок та водойм	26.1	27.9	19.1
6	Посилення сил територіальної оборони	24.8	25.6	21.5
7	Маршрути громадського транспорту	23.3	23.5	22.3
8	Розміщення сміттєпереробних заводів чи полігонів	22.9	23.1	22.4
9	Розвиток мережі освітніх закладів (дитсадків і шкіл)	19.9	18.6	24.8
10	Будівництво нових житлових мікрорайонів	16.6	16.6	16.3
11	Планування індустріальних парків (планування економічного розвитку)	14.3	14.3	14.3
12	Облаштування зелених зон для відпочинку і дозвілля (екологія)	13.9	13.9	14.0
13	Облаштування перехоплюючих паркінгів на в'їздах до Києва	13.4	14.5	9.2
14	Організація місць поховань (кладовищ)	5.5	5.5	5.7
15	Маршрути велодоріжок	5.3	4.9	6.6
---	Важко сказати	4.6	3.9	7.0

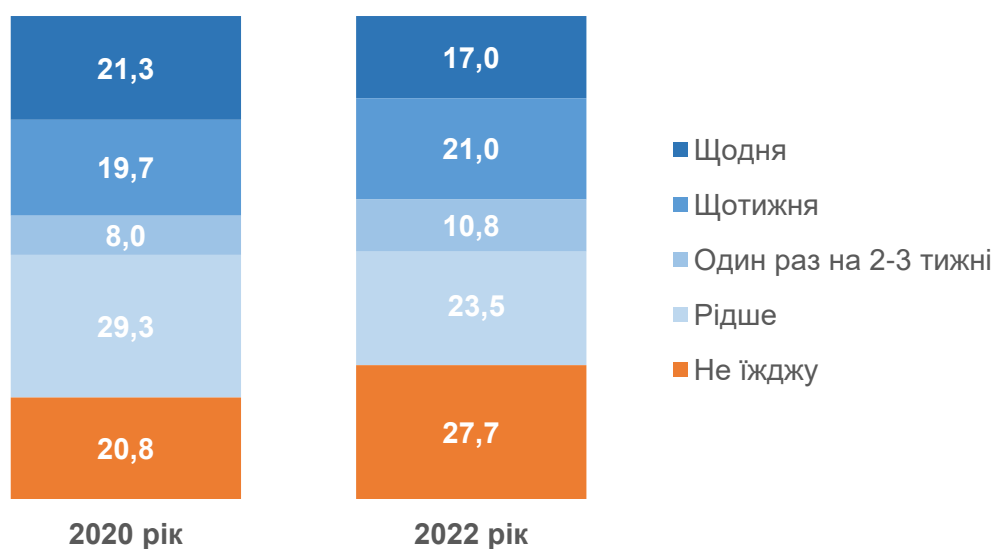
Текст запитання: У столиці та сусідніх громад є певні сфери спільних інтересів, в яких є сильні взаємозв'язки та залежність один від одного. Які із цих сфер потребують першочергової уваги та рішень для врахування інтересів усіх зацікавлених сторін? Не більше 5-ти варіантів.

1.3 Маятникова міграція до м. Київ

У 2020 році 79% мешканців та мешканок інших населених пунктів Київської агломерації принаймні іноді відвідували м. Київ. Зараз показник – 72%. **Якщо говорити про регулярне відвідування – щонайменше один раз на тиждень – то в 2020 році таких було 41%, зараз – 38%.**

Діаграма 1.3.1

Частота поїздок до м. Київ за останні 3 місяці серед мешканців та мешканок інших населених пунктів Київської агломерації



Текст запитування: Як часто Вам доводиться їздити до м. Києва за останніх три місяці (серпень-жовтень 2022 року)?

Для 46% з-поміж тих, хто відвідував м. Київ, основною причиною була робота. Далі йдуть придбання непродовольчих (24%) і продовольчих (19%) товарів. 19% відвідували м. Київ з метою лікування; 14% – дозвілля дорослих. Порівняно з 2020 роком структура причин відвідувати м. Київ істотно не змінилася, крім дозвілля для дорослих (у 2020 році 31% відвідували м. Київ з цією метою).

Таблиця 1.3.1

Основні причини відвідування м. Київ за останні 3 місяці

% у стовпчику		2020 рік	2022 рік
1	Робота	42.4	45.7
2	Покупки непродовольчих товарів	24.4	23.7
3	Покупки продовольчих товарів	22.7	19.2
4	Отримання медичних послуг*	---	18.9
5	Дозвілля для дорослих	31.2	14.4
6	Дозвілля для дітей і підлітків	10.0	8.4
7	Навчання власне	5.0	7.4
8	Участь у волонтерській роботі, допомога територіальній обороні і ЗСУ*	---	7.3
9	Навчання у школі дітей чи внуків	0.7	3.6
10	Відвідування дитсадка дітьми чи внуками	0.2	0.9
---	Інше	7.7	6.2
---	Відмова	2.4	1.8

Текст запитання: Які ключові причини Ваших поїздок до м. Києва за останні три місяці? Оберіть до 3-х відповідей.

* Цих опцій не було в картці, яка показувалася респондентам і респонденткам у 2020 році.

Основний спосіб добирання до м. Київ для 52% (серед тих, хто відвідує столицю) – власне авто. Третина (37%) користуються міжміською маршруткою, 14% – електричкою, 9% – міжобласним автобусом.

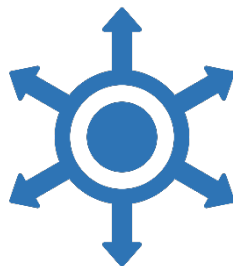
Діаграма 1.3.2

Основні способи добирання до м. Київ за останні 3 місяці



*Текст запитання: Яким чином, як правило, Ви добиралися до м. Києва за останні три місяці?
Оберіть до 3-х відповідей.*

РОЗДІЛ II. РЕФОРМА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ВЛАДИ

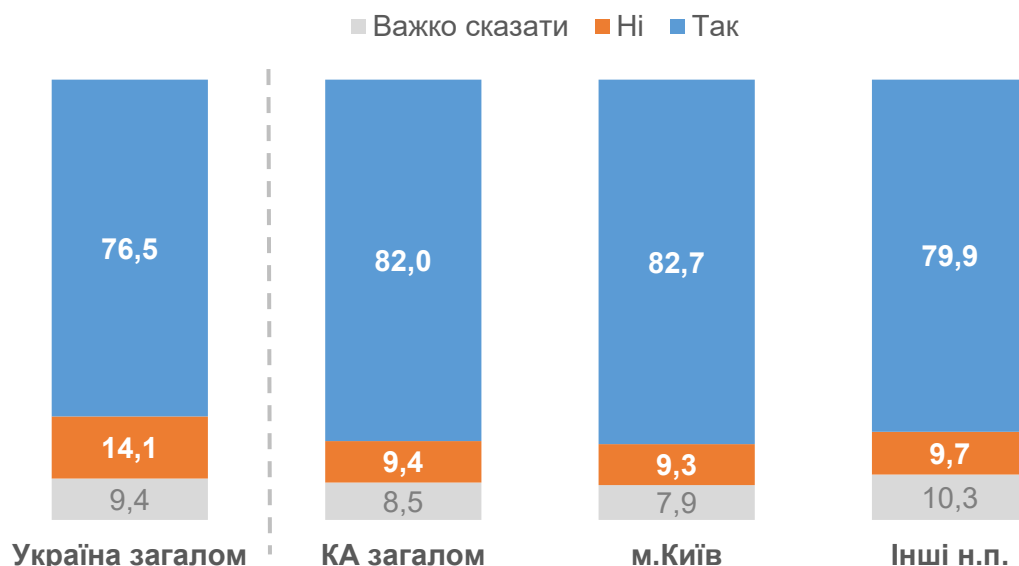


2.1 Доцільність продовження реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади

Абсолютна більшість жителів Київської агломерації (82%) вважають, що реформу місцевого самоврядування та децентралізацію влади потрібно **продовжувати** (83% в м. Київ та 80% в інших населених пунктах Київської агломерації). Лише 9% вважають, що реформу не варто продовжувати. Підтримка реформи навіть дещо вища, ніж на рівні країни загалом (76.5%).

Діаграма 2.1.1

Чи потрібно продовжити реформу місцевого самоврядування та децентралізації влади



Текст запитання: Як Ви вважаєте, потрібно чи ні продовжувати реформування місцевого самоврядування та децентралізацію влади?

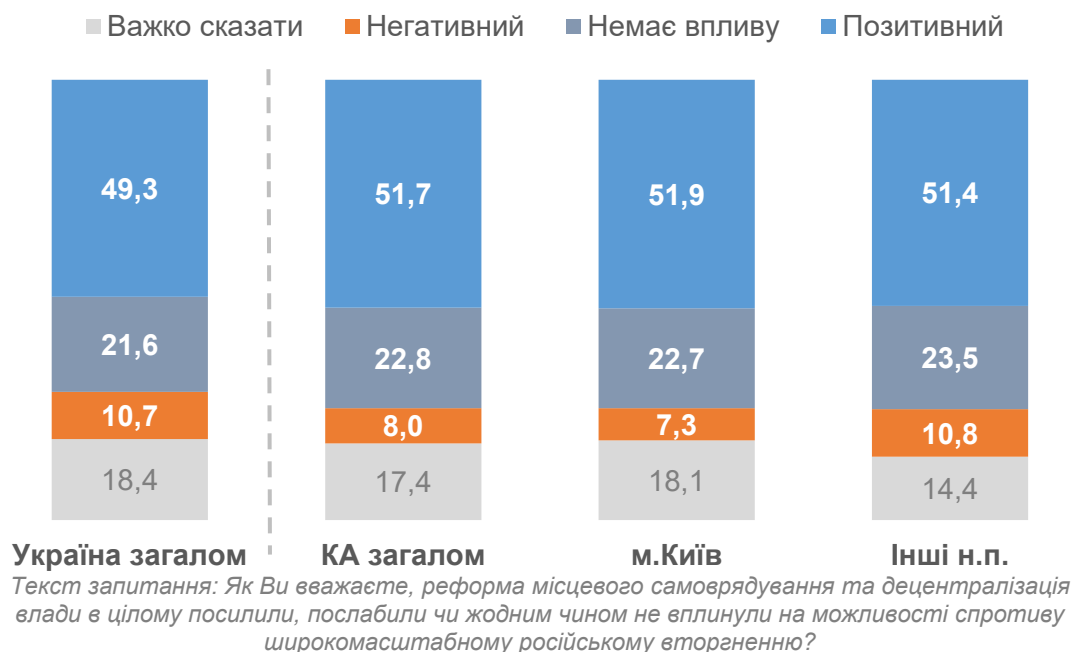
2.2 Вплив реформи на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню

Респонденти і респондентки скоріше вважають, що реформа відіграла позитивну у роль у можливостях спротиву широкомасштабному російському вторгненню. Так, 52% жителів Київської агломерації вважають, що реформа загалом позитивно вплинула на можливості спротиву (і лише 8% вважають, що вплив був негативний; решта – вважають, що впливу не було або не визначилися з відповіддю) (показник для України в цілому – 49%). Майже ідентичні оцінки простежуються і в м. Київ, і в інших населених пунктах Київської агломерації.

Крім наведених на діаграмі результатів для оцінки впливу реформи загалом респондентам і респонденткам ставилися додаткові запитання щодо оцінки впливу формування нових районів і громад. Оцінки подібні і скоріше позитивні. Так, на рівні агломерації в цілому у формуванні нових громад 52% бачать позитивний вплив на спротив (негативний – лише 7%). А щодо районів, то 51% бачать позитивний вплив (і лише 11% – негативний).

Діаграма 2.2.1

Вплив реформи на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню



РОЗДІЛ III. СТАН СПРАВ У ГРОМАДІ ТА СЦЕНАРІЇ МАЙБУТНЬОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ



3.1 Оцінка готовності до надзвичайних ситуацій / війни

Респонденти і респондентки стримано позитивно оцінюють готовність громад, де вони зараз проживають, до різних викликів. Загалом, не менше половини вважають громаду готовою за 8 із 9 критеріїв. При цьому, з одного боку, оцінки мешканців та мешканок м. Київ і інших населених пунктів Київської агломерації досить подібні. З іншого боку, оцінки мешканців та мешканок Київської агломерації подібні до настроїв населення України в цілому.

Найкраще респонденти і респондентки Київської агломерації оцінили систему інформування населення у громаді (90% вважають громаду готовою), створення спеціальних формувань для реагування на НС (82%), наявності резервних джерел водопостачання (72%), знання представників ОМС, що робити у випадках НС (72%). Дещо менше респондентів і респонденток позитивно оцінили сформованість ТрО (68%) і спроможність громади забезпечити мешканців та мешканок товарами першої необхідності (67%).

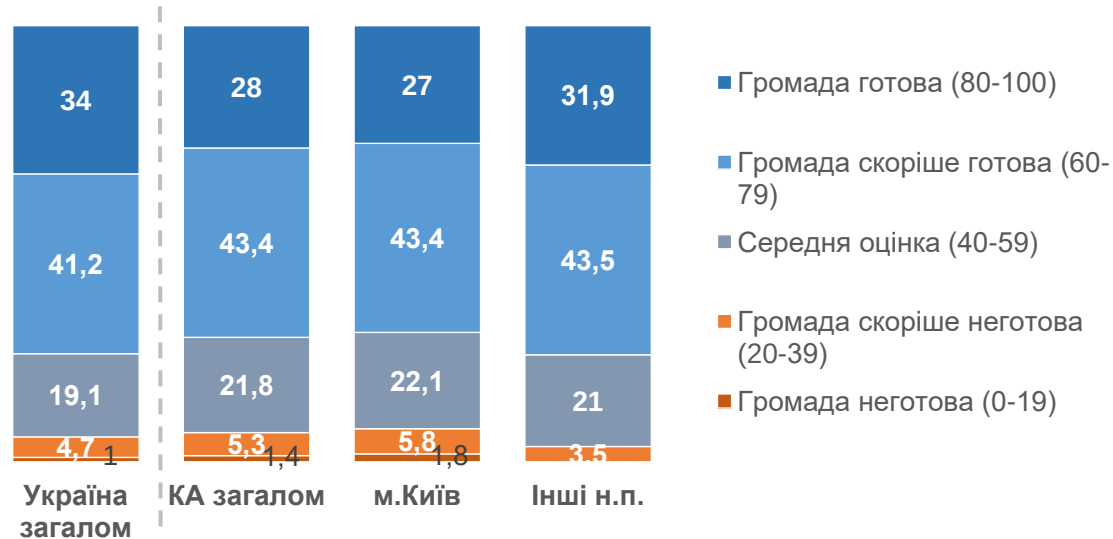
Відносно найменше респондентів і респонденток позитивно оцінили забезпеченість об'єктів критичної інфраструктури резервним електро- і теплопостачанням (55%), обладнаність місць скупчення людей захисними спорудами (55%) і наявність чіткого плану евакуації у випадку НС (46%). (Важливо розуміти, що польовий етап відбувався уже після початку масових обстрілів енергетичної інфраструктури України.)

Додатковий кореляційний і факторний аналіз показує, що оцінки за 9 критеріями тісно корелюються між собою і «за ними» стоїть один фактор/оцінка. Тобто у свідомості громадян є певне інтегральне сприйняття готовності своєї громади до НС. Відповідно, оцінки за 9 критеріями були зведені в єдиний індекс (інтегральну оцінку), який змінюється від 0 до 100, де 0 означає абсолютно критичну оцінку готовності громади, а 100 – повністю позитивну оцінку готовності громади. Середня оцінка для всіх респондентів і респонденток становить 68 балів, що відповідає «скоріше вважають громаду готовою до НС» (практично ідентичний середній бал – 70 – простежується серед населення країни загалом). **71% респондентів і респонденток мають бал 60-100, тобто вважають громаду скоріше або повністю готовою до НС. Разом з цим з них 28% мають бал 80-100, а 43% – бал 60-79 (тобто менш впевнений варіант позитивної оцінки).** Тому загалом доцільніше говорити про стримано

позитивну оцінку готовності громади до НС. Негативні оцінки мають лише 7%, а решта 22% мають середні оцінки. Погляди мешканців та мешканок м. Київ і інших населених пунктів Київської агломерації дуже близькі між собою.

Діаграма 3.1.1

**Оцінка готовності громади до надзвичайних ситуацій і війни:
інтегральна оцінка (індекс)**



Індекс розрахований як середнє арифметичне оцінок за 9 критеріями, де 0 відповідало "цілком ні", 100 - "цілком так", а 50 - "важко сказати".

Таблиця 3.1.1

**Оцінка готовності громади до надзвичайних ситуацій і війни:
оцінка за окремими критеріями**

% у стовпчику	Україна загалом	КА загалом	м. Київ	Інші н.п.
% вважають громаду готовою за окремими критеріями				
Налагоджена система інформування населення	87.0	90.2	90.3	89.5
Створено спеціальні формування для реагування на НС	78.8	82.4	81.7	84.9
Громада і населення мають резервні джерела водопостачання	76.1	72.4	71.3	76.3
Голова громади, уповноважені працівники ОМС знають, що робити у випадку НС	76.6	71.8	72.0	71.1
Підрозділи ТрО повністю сформовані і чітко знають, що робити	66.8	67.9	67.4	69.7
Громада має спроможність забезпечити людей товарами першої необхідності	70.5	66.8	66.7	67.5
Ключові об'єкти інфраструктури забезпечені резервним електро- і теплопостачанням	58.9	55.0	53.1	62.3
Усі об'єкти із масовим перебуванням людей обладнані захисними спорудами	60.7	54.6	53.8	57.8
Громада має чіткий план евакуації на випадок НС	51.2	46.0	44.9	49.7

Текст запитання: Наскільки ЗАРАЗ громада, де Ви проживаєте, і її населені пункти підготовлені чи не підготовлені до нових надзвичайних ситуацій, зокрема викликаних широкомасштабним російським вторгненням?

3.2 Пріоритетні сфери для громади на найближчий період

Топ-пріоритети для громади на найближчий період – комунальна сфера (44%), медичне забезпечення (41%) і забезпечення порядку та безпеки (41%) (причому ці сфери лідирують і в м. Київ, і в інших населених пунктах Київської агломерації). Далі йдуть такі сфери, як програми допомоги військовослужбовцям (33%, вища актуальність в м. Київ), робочі місця (30.5%, також вища актуальність в м. Київ), житло для постраждалих (28%) і ремонт / відбудова зруйнованих об'єктів (27%).

Порівняно з результатами на рівні країни в цілому жителі Київської агломерації роблять більший акцент на комунальній сфері (44% проти 25% серед населення України загалом), порядку та безпеці (41% проти 27%), житлі для постраждалих (28% проти 22%) і ремонті / відбудові зруйнованих об'єктів (27% проти 19%). Якщо порівнювати «ранг» сфер на загальноукраїнському рівні і на рівні Київської агломерації, то рівень кореляції дуже високий, що означає загалом близьке бачення порядку важливості різних сфер. Відносно найбільша відмінність – комунальна сфера, яка більш гостро відчувається в Київській агломерації.

Таблиця 3.2.1

Пріоритетні сфери для громади на найближчий період

	% у стовпчику	Україна загалом	КА загалом	м. Київ	Інші н.п.
1	Комунальна сфера	25.2	44.1	45.4	39.2
2	Медичне забезпечення	37.1	41.2	41.9	38.8
3	Порядок і безпека	26.9	41.2	41.7	39.2
4	Програми допомоги військовослужбовцям	28.3	33.1	34.5	27.8
5	Робочі місця і підприємництво	29.8	30.5	32.0	25.0
6	Житло для постраждалих	22.0	28.2	28.8	25.8
7	Ремонт / відбудова зруйнованих об'єктів	18.9	26.8	28.1	21.6
8	Шкільна та дошкільна освіта	23.6	23.6	23.9	22.4
9	Соціальний захист	20.9	22.5	22.7	21.8
10	Транспортне забезпечення	17.2	15.2	16.2	11.2
11	Інтеграція ВПО у життя громади	15.0	11.8	11.6	12.4
12	Повернення і залучення мешканців та мешканок	10.2	9.3	9.6	8.0
13	Надання адміністративних послуг	8.2	6.8	6.3	8.8
14	Культура та спорт	5.2	2.2	1.7	3.8
---	Важко сказати	10.1	5.1	4.4	8.0

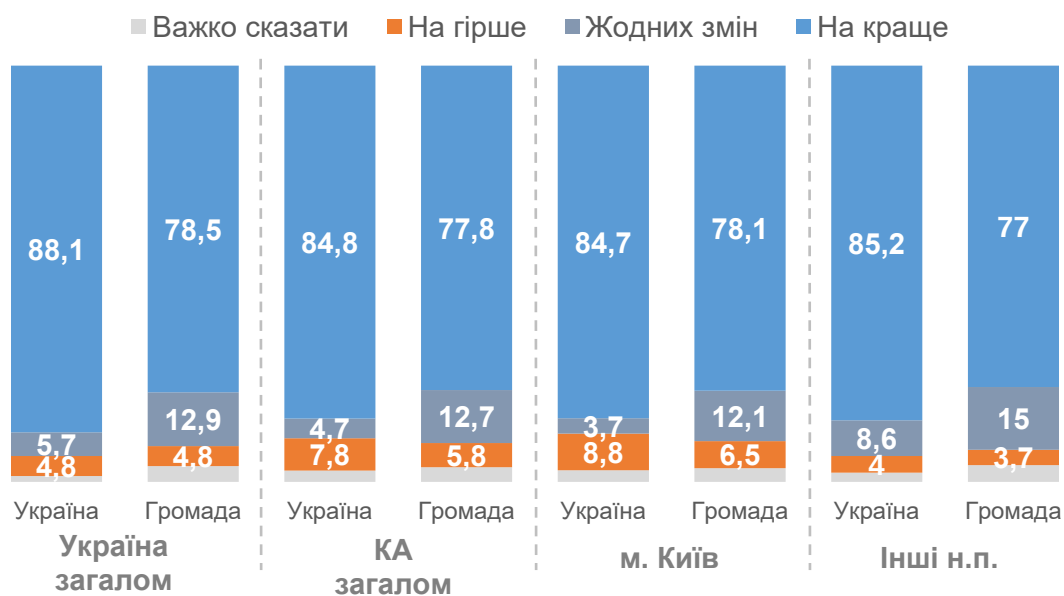
Текст запитання: Які сфери діяльності Ви б визначили пріоритетними для громади, де Ви зараз проживаєте, на найближчий період? Оберіть до 5-ти відповідей.

3.3 Очікування на майбутнє

Населення Київської агломерації, як і населення країни загалом, оптимістично дивиться в майбутнє України і своєї громади: 85% очікують на покращення ситуації в Україні протягом 12 місяців, а у своїй громаді покращення очікують 78%. Лише, відповідно, 8% і 6% очікують на погіршення ситуації (ще 5% і 13% вважають, що жодних змін не буде впродовж наступних 12 місяців). Майже однаковий рівень оптимізму простежується і в м. Київ, і в інших населених пунктах Київської агломерації.

Діаграма 3.3.1

Яких змін очікують в Україні та у своїй громаді протягом 12 місяців



Текст запитання: Яких змін загалом в Україні Ви очікуєте протягом наступних 12 місяців?
 А яких змін загалом у громаді, де Ви зараз проживаєте,
 Ви очікуєте протягом наступних 12 місяців?

Оптимістично налаштовані щодо майбутнього своєї громади респонденти і респондентки ґрунтують свій оптимізм в першу чергу на проведенні реформ у державі, які стимулюватимуть розвиток громад (40%), на достатній кількості освічених та активних мешканців та мешканок у громаді (35%), на фінансовій допомозі закордонних партнерів (35%).

Порівняно з населенням України в цілому жителі Київської агломерації більшою мірою покладаються на наявність активних мешканців та мешканок (35% проти 25% серед загалом українців-оптимістів) і на фінансову допомогу від закордону (35% проти 21.5%).

Діаграма 3.3.2



Текст запитання: Якщо Ви очікуєте змін на краще у громаді, то на чому базується Ваше очікування? Оберіть до 3 відповідей, які найбільше підходять.

3.4 Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення

Населення Київської агломерації (як і населення країни загалом) поки що не має консенсусу щодо ролі громад у процесах відновлення. На діаграмі нижче порівнюються погляди населення України в цілому та Київської агломерації щодо того, хто саме має визначати пріоритети для процесів відновлення.

Загалом можна говорити, що 75.5% населення Київської агломерації у питанні визначення пріоритетів бачать необхідним співробітництво держави і громади, хоча хтось говорить про більшу роль держави, хтось – про більшу роль громади. З цих 75.5%, зокрема, 44% більшу роль відводять державі, громаді – 32%. Порівняно з Україною загалом також більшість підтримують співробітництво, хоча в Київській агломерації більше тих, хто більшу роль покладає на державу. Подібні тенденції мають місце і щодо розробки планів / проєктів та їх реалізації.

Діаграма 3.4.1

Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення: визначення пріоритетів для відбудови



Текст запитання: Частина території України, її громади в різній мірі постраждали від широкомасштабного російського вторгнення – зруйновані чи пошкоджені об'єкти соціальної, культурної сфери, житловий фонд, інші об'єкти комунальної власності громад. Як на Ваш погляд мають плануватись та відбуватись процеси відновлення у громаді? Яка роль держави і громади в цих процесах?

Таблиця 3.4.1

**Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення:
усі етапи**

<i>% у стовпчику</i>	Україна загалом	КА загалом	м. Київ	Інші н.п.
Визначення пріоритетів				
Органи державної влади централізовано	11.2	10.8	11.3	9.3
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	37.0	43.9	46.3	34.9
Громади, але за погодженням з органами державної влади	34.1	31.6	30.0	37.7
Громади самостійно	11.8	9.7	9.1	11.8
Важко сказати	5.9	3.9	3.2	6.2
Розробка планів і проєктів				
Органи державної влади централізовано	9.9	8.5	7.5	12.0
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	38.2	43.5	46.0	34.0
Громади, але за погодженням з органами державної влади	35.6	31.7	30.2	37.4
Громади самостійно	10.8	11.1	11.3	10.1
Важко сказати	5.5	5.2	4.9	6.5
Забезпечення фінансування				
Органи державної влади централізовано	19.2	20.3	22.0	13.8
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	41.1	48.6	48.9	47.4
Громади, але за погодженням з органами державної влади	28.0	21.3	20.0	25.9
Громади самостійно	6.1	4.9	4.6	6.1
Важко сказати	5.6	4.9	4.4	6.8
Реалізація планів				
Органи державної влади централізовано	11.2	10.7	10.7	10.6
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	39.3	43.3	46.8	29.9
Громади, але за погодженням з органами державної влади	34.6	30.9	28.1	41.4
Громади самостійно	9.8	10.1	9.5	12.4
Важко сказати	5.0	5.0	4.8	5.8

РОЗДІЛ IV. ДІЯЛЬНІСТЬ МІСЦЕВИХ ДЕПУТАТІВ І ДЕПУТАТОК ВІД ЗАБОРОНЕНИХ СУДОМ ПРОРОСІЙСЬКИХ ПАРТІЙ

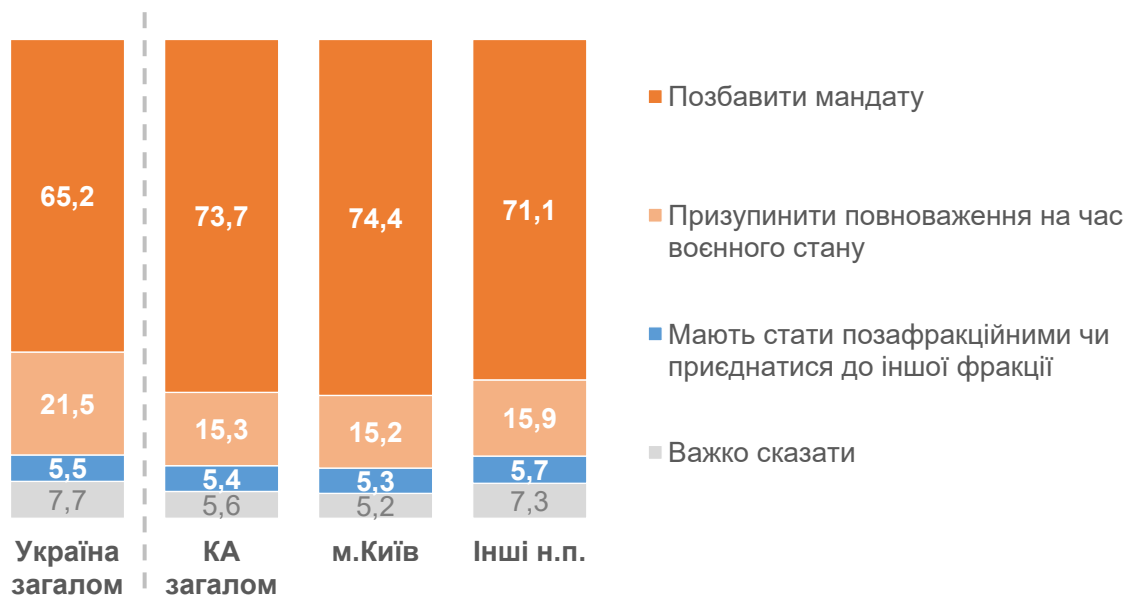
4.1 Діяльність місцевих депутатів і депутаток від заборонених судом проросійських партій

Населення Київської агломерації, як і населення України загалом, жорстко налаштоване щодо депутатів і депутаток від заборонених (проросійських) партій і щодо місцевих рад, де вони складають більшість. Так, у випадку депутатів і депутаток 74% вважають, що вони мають бути позбавлені мандату, а ще 15% виступають за призупинення повноважень на період воєнного стану (для порівняння – на рівні України в цілому показники 65% і 21.5%). Лише 5% вважають, що депутати і депутатки просто мають стати позафракційними чи приєднатися до іншої фракції.

Якщо ж більшість у місцевій раді становлять депутати і депутатки від заборонених партій, то в таких випадках на думку 78.5% місцева рада має бути розпущена, а замість неї запроваджена військова адміністрація (на рівні України в цілому показник 75.5%). Лише 15% дотримуються думки, що в таких випадках депутати і депутатки просто мають вийти із заборонених партій, а рада – продовжити роботу.

Діаграма 4.1.1

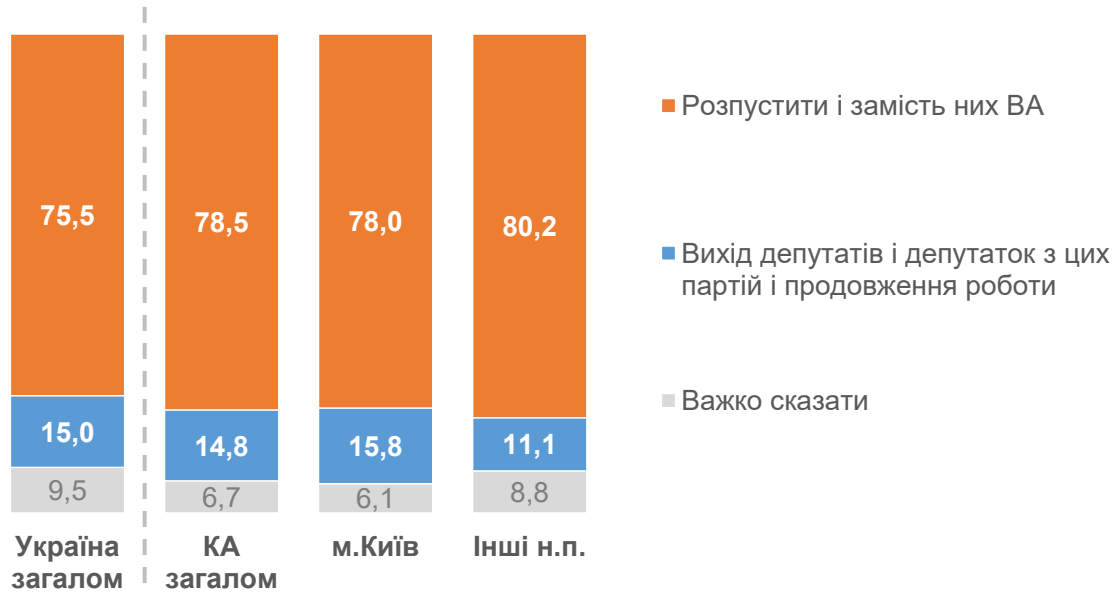
Діяльність місцевих депутатів і депутаток від заборонених судом проросійських партій: політика щодо депутатів і депутаток



Текст запитання: Депутати і депутатки місцевих рад, які були обрані від заборонених судом (проросійських) політичних партій, мають...?

Діаграма 4.1.2

Діяльність місцевих депутатів і депутаток від заборонених судом проросійських партій: політика щодо рад, де більшість від заборонених партій



Текст запитання: Місцеві ради, де більшість депутатів і депутаток обрані від заборонених судом (проросійських) політичних партій, мають...?

РОЗДІЛ V. МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ І РЕСПОНДЕНТОК ТА ПОТЕНЦІЙНА МІГРАЦІЯ



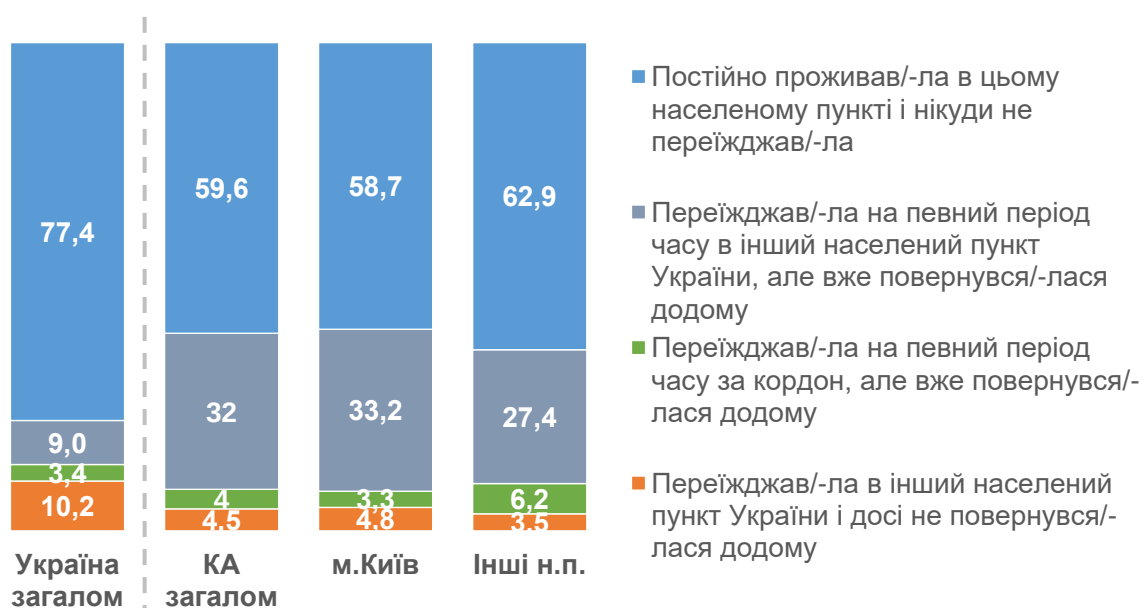
5.1 Міграція населення після 24 лютого 2022

Серед респондентів і респонденток Київської агломерації досить поширений досвід зміни місця проживання внаслідок російського вторгнення: 36% після 24 лютого 2022 року переїжджали (переважно) в інший населений пункт або (рідше) закордон, але вже повернулися додому (у приблизно рівній мірі досвід поширений і серед мешканців та мешканок м. Київ, і серед мешканців та мешканок інших населених пунктів Київської агломерації). Ще 4.5% серед опитаних – це ВПО, які до 24 лютого 2022 року проживали в іншому населеному пункті.

Порівняно з населенням країни в цілому серед жителів Київської агломерації досвід переміщень унаслідок вторгнення більш поширений. Так, серед населення України 77% після 24 лютого 2022 року нікуди не переїжджали, у той час як серед населення Київської агломерації – 60% (у м. Київ – 59%, в інших населених пунктах Київської агломерації – 63%).

Діаграма 5.1.1

Чи переїжджали респонденти і респондентки після 24 лютого 2022 року



Текст запитання: Де Ви проживали після 24 лютого 2022 року...?

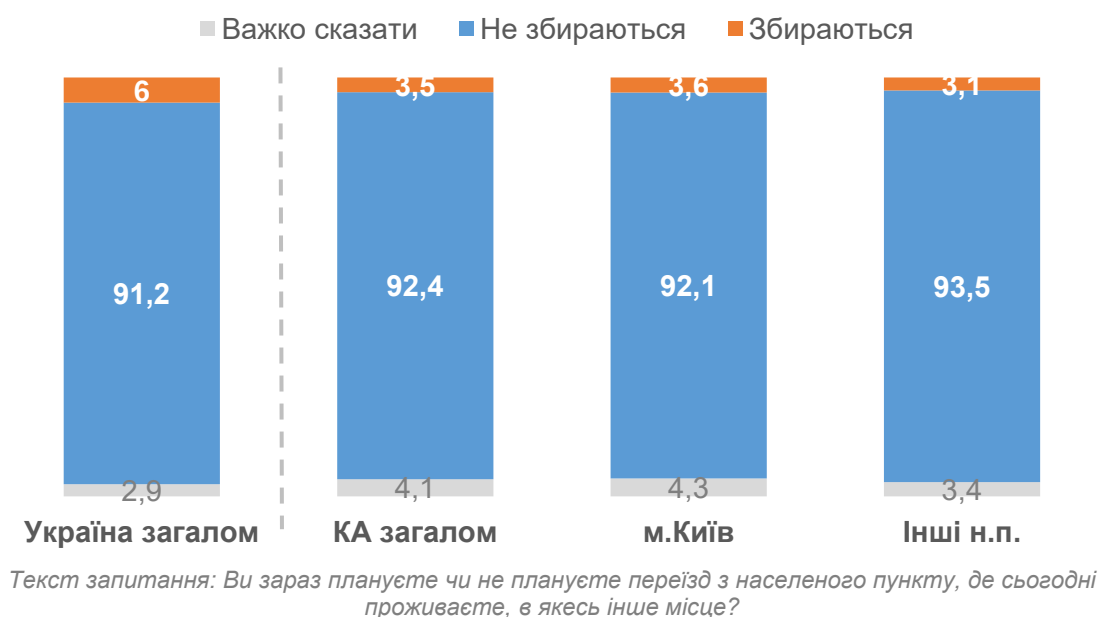
5.2 Ідентифікація, напрямки та підстави потенційної міграції

9 з 10 опитаних респондентів і респонденток (92%) не збираються переїжджати з нинішнього місця свого проживання (аналогічний показник для України загалом – 91%). Збираються переїжджати – 3.5% (серед населення України загалом – 6%). Серед опитаних у м. Київ і інших населених пунктів міграційні «настрої» практично ідентичні.

Оскільки лише 27 респондентів і респонденток (з 801) планують переїхати в інше місце, дані щодо напрямків і підстав потенційної міграції можна розглянути лише індикативно. Так, серед цих опитаних 58% планують переїзд в межах України (переважно – на Захід), а ще 23% хочуть повернутися додому. Закордон планують поїхати 17%. Основні причини для потенційної міграції: місце для проживання зими (51%), переїзд у безпечніше місце (28%), загроза окупації (21%), обстріли (17%).

Діаграма 5.2.1

Чи збираються переїжджати з поточного місця проживання



РОЗДІЛ VI. ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНІ ОСОБИ (ВПО)



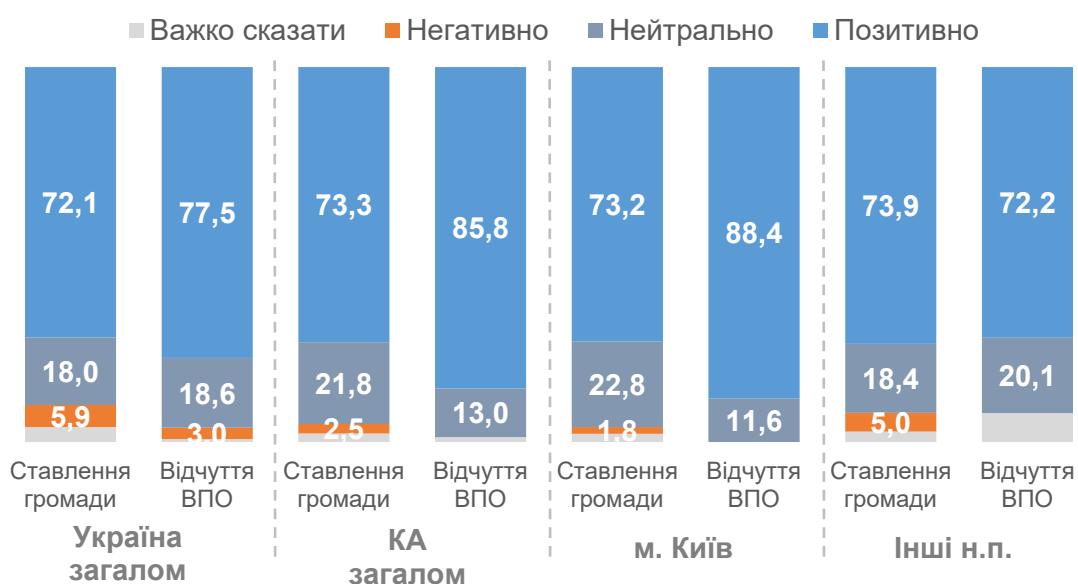
Під час опитування окремі блоки запитань ставилися ВПО і місцевим мешканцям (тим, хто постійно мешкав у цій громаді і до 24 лютого 2022 року). Водночас запитання були «дзеркальними», тобто ВПО описували свій досвід і погляди, а ті, хто постійно проживав – своє ставлення / сприйняття ВПО. **Серед респондентів і респонденток лише 33 були з числа ВПО (м. Київ – 17, інші населені пункти Київської агломерації – 16), тому для ВПО дані наведені індикативно для загального розуміння тенденцій.**

6.1 Ставлення до ВПО

Як і серед населення країни загалом, місцеві мешканці Київської агломерації (які постійно проживали там і до 24 лютого 2022 року) переважно (73%) мають позитивне ставлення до ВПО. Водночас ВПО мають «дзеркальне» відчуття позитивного ставлення до себе (86%). Можна обґрунтовано припускати, що ВПО реально відчують підтримку, тому ставлення до себе вони сприймають більш позитивно. На рівні країни в цілому показники, відповідно, 72% і 77.5%.

Діаграма 6.1.1

Ставлення до ВПО серед населення громади



Текст запитання: Як Ви ставитесь до внутрішньо переміщених осіб у Вашій громаді? / (для ВПО) Ви зараз мешкаєте у новій громаді. А як до Вас ставляться мешканці, які тут постійно проживають?

На діаграмі нижче наведені причини позитивного ставлення за словами самих респондентів і респонденток. **Серед тих, хто постійно проживав у громаді, безумовно домінує таке пояснення позитивного ставлення, як те, що ВПО опинились у складній ситуації** (про це говорять 77% тих, хто має позитивне ставлення). Далі йдуть такі причини, як дотримання громадського порядку (32%), працьовитість (30%), використання української мови (28%), дотримання правил поведінки (26%). Порівняно з населенням країни в цілому структура причин приблизно така ж.

Серед же самих ВПО, які відчувають позитивне ставлення до себе, більшість пояснюють це терпимим ставленням до використання російської мови (53%) і співчуттям до себе (51%).

Щодо причин негативного ставлення до ВПО, то всього було 24 респонденти і респондентки з числа місцевих, які зараз негативно ставляться до ВПО. Найчастіше вони пояснювали негативне ставлення тим, що ВПО наче не схожі на людей у складних обставинах, що вони не користуються українською мовою, що ВПО наче вимагають багато уваги до себе (і всього безкоштовно), не хочуть працювати, поведуться не так, як прийнято, а також що наче чоловіки-ВПО не стають на військовий облік.

Діаграма 6.1.2

Причини позитивного ставлення до ВПО

% серед тих, хто *позитивно* ставиться до ВПО / відчуває *позитивне* ставлення

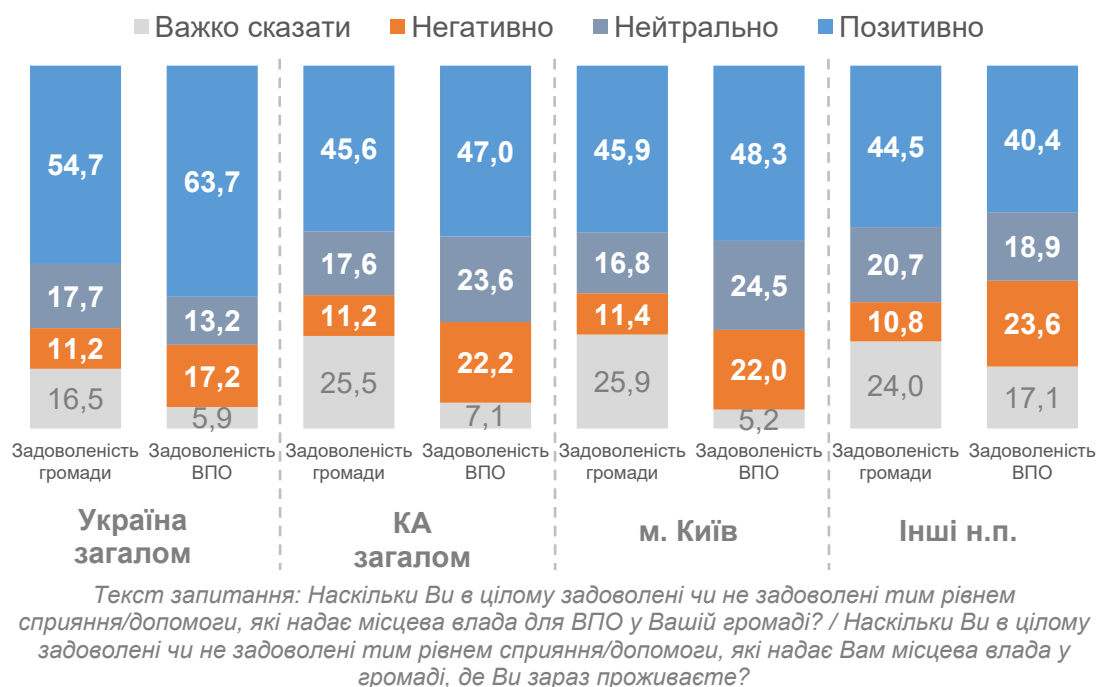


6.2 Оцінка рівня допомоги та потреби ВПО

І місцеві жителі Київської агломерації, і ВПО загалом задоволені допомогою від місцевої влади для ВПО, хоча показники дещо нижчі за загальноукраїнські. Так, серед місцевих 46% задоволені, як місцева влада допомагає ВПО, не задоволені – 11%. Аналогічні загальноукраїнські показники – 55% проти 11%. Серед же ВПО, які проживають зараз у Київській агломерації, 47% задоволені допомогою проти 22%, які не задоволені. На рівні України в цілому показники 64% проти 17%.

Діаграма 6.2.1

Оцінка рівня допомоги ВПО у громаді



Місцеві мешканці та мешканки вважають, що в першу чергу місцева влада має допомогти ВПО з житлом (43%), з перекваліфікацією (38%) і надавати гуманітарну допомогу (34%). Далі йдуть такі потреби, як пільги для навчання дітей (25.5%), підготовка до зими (25%), загалом полегшення отримання пільг (23%), лікування та реабілітація (20%). Жителі м. Київ і інших населених пунктів мають досить подібні погляди з цього питання. Порівняно з поглядами населення України в цілому жителі Київської агломерації більше говорять про перекваліфікацію.

Водночас серед самих ВПО насамперед респонденти і респондентки говорили про гуманітарну допомогу (42%), полегшення отримання пільг (33%), лікування та реабілітацію (32%) і перекваліфікацію (30%). Також 29% ВПО говорили про таку потребу, як допомога з житлом, а 21% – про допомогу з підготовкою до зими.

Діаграма 6.2.2

Що має зробити місцева влада для ВПО у громаді

% у стовпчику		Україна загалом		КА загалом		м. Київ		Інші н.п.	
		Громада	ВПО	Громада	ВПО	Громада	ВПО	Громада	ВПО
1	Допомога з житлом	41.3	41.3	43.3	28.9	42.9	32.2	44.5	12.5
2	Перекваліфікація ВПО	27.4	28.2	37.9	30.2	39.2	34.9	33.2	6.4
3	Гуманітарна допомога	35.8	38.8	33.8	41.6	33.7	39.9	34.1	50.2
4	Пільги для навчання дітей	25.5	20.6	25.5	13.9	25.7	12.9	24.8	18.8
5	Підготовка до зими	25.2	20.3	24.7	21.4	25.0	22.4	23.4	16.1
6	Полегшення отримання пільг	21.0	16.3	22.9	33.0	22.6	34.9	23.8	23.0
7	Лікування та реабілітація	18.4	15.2	20.1	31.9	19.7	38.1	21.6	0.0
8	Допомога з бізнесом	9.3	8.7	12.5	8.5	13.1	8.9	10.1	6.2
9	Полегшення отримання фін допомоги	12.9	15.2	12.0	12.7	12.0	10.5	11.9	23.9
10	Покращення інформування	9.1	18.9	10.8	12.2	11.4	12.8	8.6	9.3
11	Земельна ділянка	4.3	3.6	3.0	0.0	2.8	0.0	3.7	0.0
12	Участь в ухваленні рішень	3.4	3.1	3.0	7.5	2.6	8.9	4.4	0.0
13	Інше	0.3	0.3	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	6.3
14	Нічого не робити для ВПО	1.0	1.5	0.1	8.7	0.0	8.9	0.6	7.7
---	Важко сказати	5.5	4.5	5.3	3.8	4.8	0.0	7.3	23.3

Текст запитання: Що, на Вашу думку, в першу чергу має зробити місцева влада для ВПО у Вашій громаді? Оберіть до 3-х відповідей, що найкраще підходять.

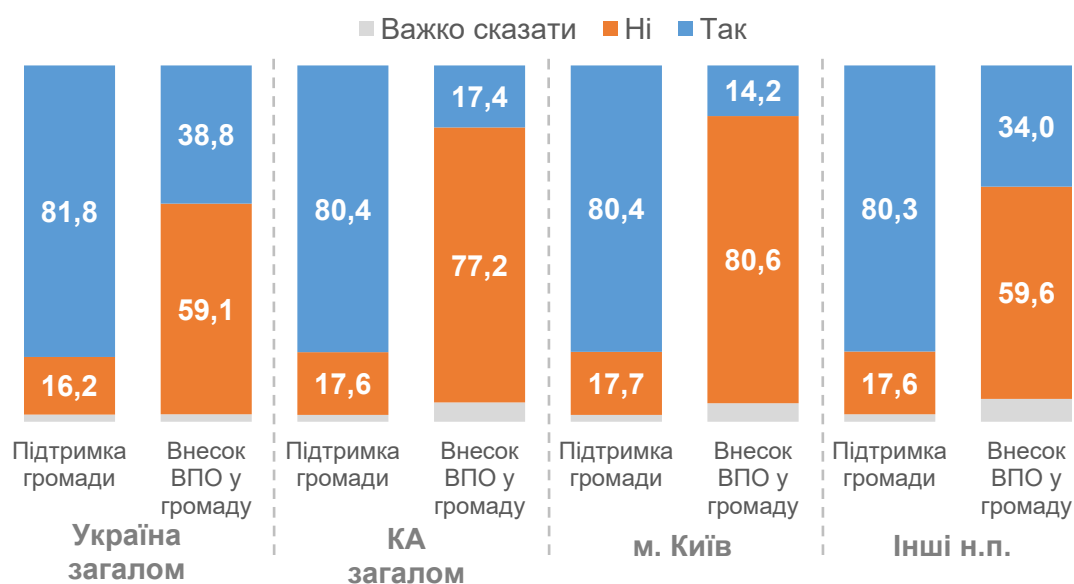
6.3 Підтримка ВПО місцевими мешканцями та мешканками і внесок ВПО у розвиток громади

4 з 5 місцевих мешканців та мешканок Київської агломерації (80%), певним чином допомагали ВПО у своїй громаді (на рівні України в цілому аналогічний показник – 82%). Переважна більшість (71.5%) говорять про допомогу грошима / речами тощо. Крім цього, 24.5% поширювали важливу і корисну інформацію для ВПО. Про надання житлової площі говорили 11%, про можливість заробити чи працевлаштувати говорили 8%. Серед жителів м. Київ на інших населених пунктах агломерації показники досить близькі.

Водночас серед самих ВПО 17% стверджують, що вони робили певний внесок у розвиток громади (загальноукраїнський показник – 39%).

Діаграма 6.3.1

Підтримка ВПО мешканцями та мешканками, які постійно проживали в громаді і до 24 лютого 2022, і внесок ВПО у розвиток громади



Текст запитання: Деякі мешканці та мешканки Вашої громади мають можливість і надають підтримку ВПО (поза межами своїх професійних обов'язків). А як щодо Вас? / (для ВПО) Деякі переселенці мають можливість і роблять свій внесок у розвиток громади. А як щодо Вас?

РОЗДІЛ VII. ГЕНДЕРНА РІВНІСТЬ ТА ІНКЛЮЗИВНІСТЬ

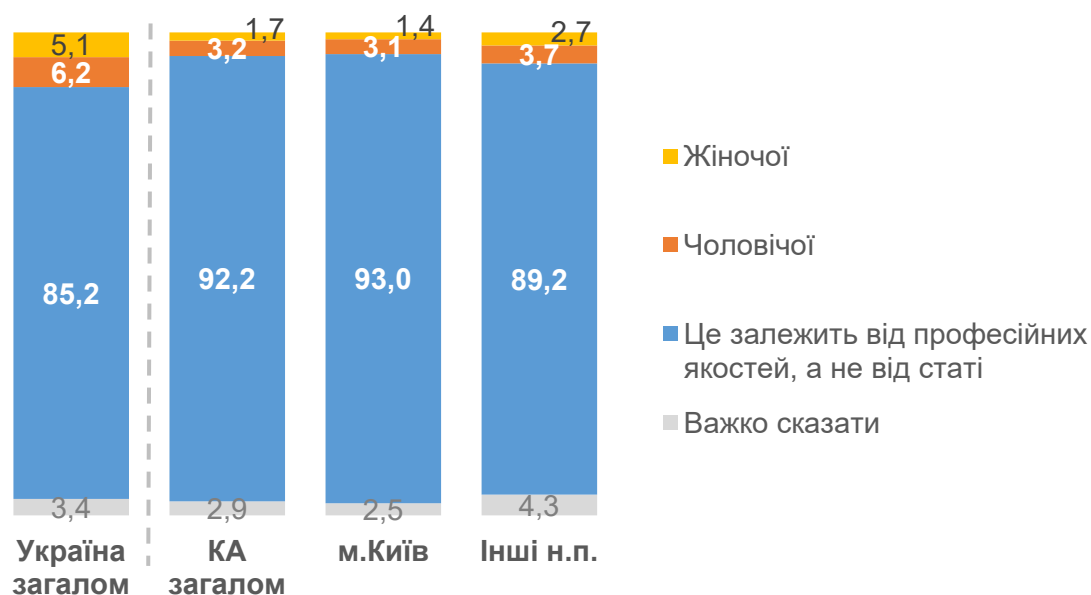


7.1 Гендерна рівність

Абсолютна більшість – 92% – вважають, що стать голови громади не пов’язана з якістю виконання ним або нею обов’язків в умовах воєнного стану (загальноукраїнський показник – 85%). Лише 5% вважають, що стать впливає, причому з них 2% кажуть про перевагу жінок, 3% – про перевагу чоловіків.

Діаграма 7.1.1

Голови громад якої статі краще організовують роботу в умовах воєнного стану



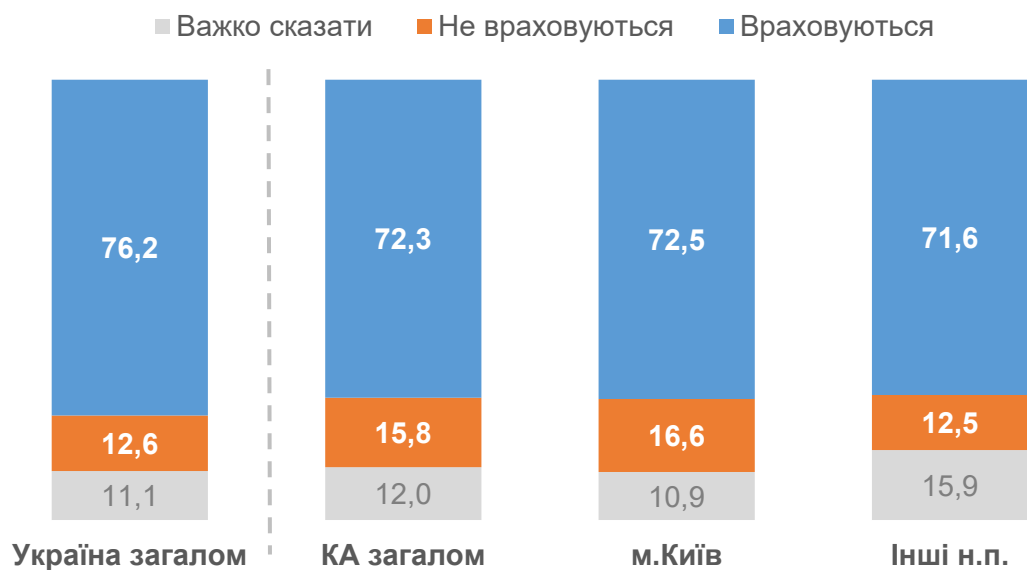
Текст запитання: Як Ви вважаєте, очолювані головою якої статі органи місцевого самоврядування організують роботу краще в умовах воєнного стану?

7.2 Інклюзивність

72% вважають, що в їхній громаді (де вони зараз проживають) враховуються інтереси різних груп населення при організації заходів правового режиму воєнного стану (загальноукраїнський показник – 76%). Не вважають, що інтереси різних груп враховуються – 16%. У м. Київ та інших населених пунктах Київської агломерації показники дуже близькі.

Діаграма 7.2.1

Враховування інтересів різних груп населення у громаді



Текст запитання: Чи враховуються потреби та інтереси різних груп населення громади при організації у Вашій громаді заходів правового режиму воєнного стану?



Соціологічне дослідження проводилось Київським міжнародним інститутом соціології у жовтні-листопаді 2022 року на замовлення Ради Європи в рамках Програми «Децентралізація і реформа публічної адміністрації в Україні» у співпраці та координації з місцевою асоціацією органів місцевого самоврядування «Київська агломерація».

Цей звіт опублікований на сайті Програми Ради Європи <http://www.slg-coe.org.ua>

