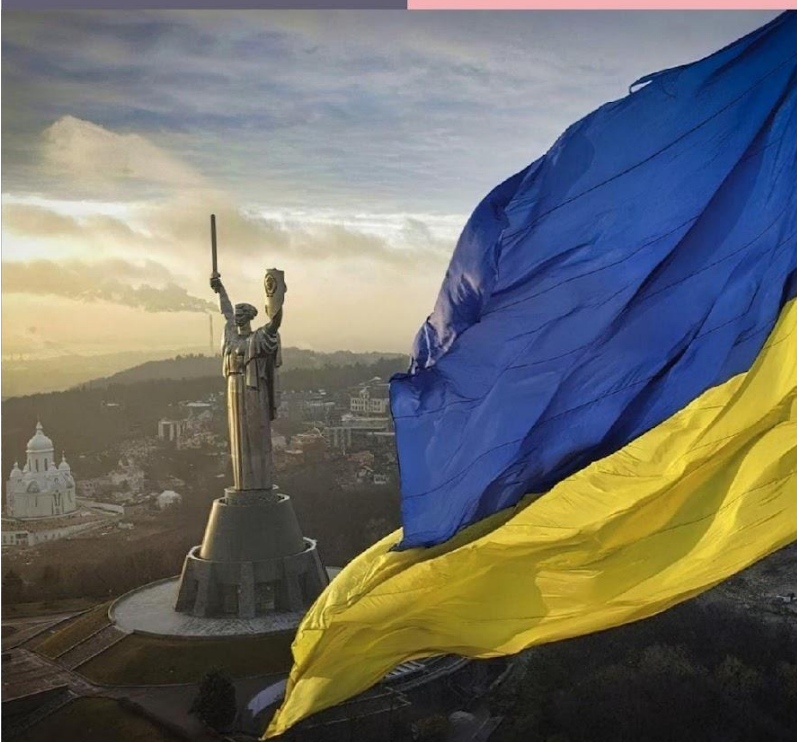


2022

МІСЦЕВЕ САМОВРЯДУВАННЯ ТА ТЕРИТОРІАЛЬНА ОРГАНІЗАЦІЯ ВЛАДИ

в контексті широкомасштабного
російського вторгнення



АНАЛІТИЧНИЙ
ЗВІТ

ЖОВТЕНЬ
ЛИСТОПАД **2022**



COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

ЗМІСТ

МЕТОДОЛОГІЯ ОПИТУВАННЯ	5
ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ	8
РОЗДІЛ I. РЕФОРМУВАННЯ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ВЛАДИ	16
1.1 Доцільність продовження реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади	16
1.2 Вплив реформи на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню	20
РОЗДІЛ II. СТАН СПРАВ У ГРОМАДІ ТА СЦЕНАРІЇ МАЙБУТНЬОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ	24
2.1 Оцінка готовності до надзвичайних ситуацій / війни	24
2.2 Пріоритетні сфери для громади на найближчий період	29
2.3 Очікування на майбутнє	34
2.4 Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення	40
2.5 Що має зробити місцева влада для учасників і учасниць бойових дій	45
РОЗДІЛ III. УТВОРЕННЯ ВІЙСЬКОВИХ АДМІНІСТРАЦІЙ. ДІЯЛЬНІСТЬ МІСЦЕВИХ ДЕПУТАТІВ ВІД ЗАБОРОНЕНИХ СУДОМ ПРОРОСІЙСЬКИХ ПАРТІЙ	49
3.1 Де доцільно утворювати військові адміністрації	49
3.2 Діяльність місцевих депутатів від заборонених судом проросійських партій	53
РОЗДІЛ IV. МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ І РЕСПОНДЕНТОК ТА ПОТЕНЦІЙНА МІГРАЦІЯ	57
4.1 Міграція населення після 24/02/22	57
4.2 Ідентифікація, напрямки та підстави потенційної міграції	60

РОЗДІЛ V. ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНІ ОСОБИ	66
5.1 Соціально-демографічний профіль загалом та окремо тих, хто постійно проживав у громаді і до 24/02/22, і ВПО	66
5.2 Ставлення до ВПО	69
5.3 Оцінка рівня допомоги та потреби ВПО	73
5.4 Підтримка ВПО мешканцями та мешканками, які постійно проживали в громаді і до 24/02/22, та внесок ВПО у розвиток громади	82
5.5 Офіційна реєстрація як ВПО та місце проживання ВПО	85
5.6 Працевлаштування ВПО	88
5.7 Умови повернення ВПО додому	91
РОЗДІЛ VI. ГЕНДЕРНА РІВНІСТЬ ТА ІНКЛЮЗИВНІСТЬ	95
6.1 Гендерна рівність	95
6.2 Інклюзивність	99
ДОДАТОК А. СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ РЕСПОНДЕНТІВ ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ ВИБІРКИ В ЦІЛОМУ І ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЙ	103



Всеукраїнське соціологічне дослідження «Місцеве самоврядування та територіальна організація влади (в контексті широкомасштабного російського вторгнення)» проводилося Київським міжнародним інститутом соціології у жовтні-листопаді 2022 року на замовлення Ради Європи в рамках програми «Децентралізація і реформа публічної адміністрації в Україні» у співпраці з Міністерством розвитку громад та територій України, координації з Міністерством з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України. Основні етапи дослідження включали розробку і програмування опитувальника (використовувалося програмне забезпечення OCA for CATI), генерування мобільних телефонних номерів, проведення інтерв'ю з респондентами, контроль якості виконаної роботи, підготовку остаточного масиву даних, зважування масиву даних, підготовку аналітичного звіту.

Дослідження включало в себе два компоненти:

- **Всеукраїнське опитування для отримання надійних репрезентативних даних для населення країни в цілому;**
- **Додаткове опитування внутрішньо переміщених осіб (ВПО), щоб кількість опитаних ВПО була достатньо для окремого аналізу.**

Опитування здійснювалося методом телефонних інтерв'ю з використанням комп'ютера (computer-assisted telephone interviews, CATI). За даними опитування КМІС, проведеного методом особистих (face-to-face) інтерв'ю за випадковою вибіркою у липні 2021 року 96% дорослих жителів України мали особисті мобільні телефони. Для проведення всеукраїнського опитування на початковому етапі повністю випадковим чином генерувалися мобільні телефонні номери для всіх основних мобільних операторів України. Частка згенерованих номерів, які припадали на кожного мобільного оператора, була приблизно пропорційною до частки загалом мобільних номерів, які припадають на кожного мобільного оператора (за даними опитувань КМІС). Для усунення із згенерованої бази недійсних номерів, на згенеровані номери надсилалося «невидиме» смс-повідомлення. Далі інтерв'юєри та інтерв'юєрки дзвонили на згенеровані номери і пропонували респондентам, які відповіли на дзвінок, узяти участь в опитуванні. Опитування проводилося лише з респондентами у віці 18 років і старше і лише з тими, хто проживає на території, яка контролювалася Україною на 23 лютого 2022 року (тобто з вибірки виключені жителі АР Крим, м. Севастополь, окремих районів Донецької і Луганської областей, які не контролювалися до 24 лютого 2022 року,

але включені жителі територій, окупованих РФ після 24 лютого 2022 року). Жителі України, які виїхали за кордон після 24 лютого 2022 року і не повернулися в Україну також не опитувалися. Інтерв'ю проводилося українською або російською мовою за вибором респондента.

Після проведення запланованої кількості результативних (повних) інтерв'ю отриманий у вибірці розподіл респондентів за макрорегіоном проживання (Захід, Центр, Північ, Південь, Схід – див. деталізацію нижче), типом населеного пункту (міський чи сільський), статтю, віком порівнювався з офіційними джерелами статистики. Респондент під час інтерв'ю повідомляв своє місце проживання до 24 лютого 2022 року, а також нинішнє (на момент інтерв'ю) місце проживання. Ми для подальших процедур використовували місце проживання до 24 лютого 2022 року. Розподіл всього дорослого населення за макрорегіонами і типом населеного пункту визначався на основі даних Центральної виборчої комісії за результатами парламентських виборів 2019 року (за кількістю зареєстрованих виборців). Статевовікова структура визначалася за даними Державної служби статистики на 1 січня 2021 року. Для приведення структури вибірки у відповідність до структури населення України в цілому були побудовані спеціальні статистичні ваги. Крім цього, ці ваги враховують різну ймовірність потрапляння різних респондентів до вибірки (залежно від кількості різних мобільних номерів, які має той чи інший респондент).

Склад макрорегіонів такий: *Західний* макрорегіон – Волинська, Рівненська, Львівська, Івано-Франківська, Тернопільська, Закарпатська, Хмельницька, Чернівецька області; *Центральний* макрорегіон – Вінницька, Полтавська, Кіровоградська, Черкаська області, *Північний* макрорегіон – Житомирська, Сумська, Чернігівська, Київська області, м. Київ, *Південний* макрорегіон – Дніпропетровська, Запорізька, Миколаївська, Херсонська, Одеська області, *Східний* макрорегіон – Донецька, Луганська і Харківська області.

Для додаткового опитування внутрішньо переміщених осіб (ВПО) (після завершення всеукраїнського опитування) ми використовували власну базу випадково згенерованих телефонних номерів з попередніх опитувань, де ми могли ідентифікувати ВПО. І у вибірці всеукраїнського опитування, і у додатковій вибірці ВПО визначалися як особи, які до 24 лютого 2022 року проживали в одному населеному пункті, але станом на момент дослідження проживали в іншому населеному пункті України (переїхали через російське вторгнення).

Польовий етап дослідження тривав з 1 до 29 листопада 2022 року. Загалом у рамках дослідження було проведено 2485 інтерв'ю. З них 2000 були проведені за всеукраїнською вибіркою (в т.ч. 216 ВПО), а ще 485 – додаткові інтерв'ю з ВПО. Для аналізу на рівні України в цілому використовувалися відповіді 2000 респондентів (тобто без додаткових інтерв'ю з ВПО, але з урахуванням 216 ВПО, які потрапили у всеукраїнську вибірку). Для аналізу ВПО використовувалися результати 701 інтерв'ю.

Формально для звичайних обставин статистична похибка всеукраїнської вибірки обсягом 2000 респондентів (з імовірністю 0.95 і з дизайн-ефектом 1.1) не перевищує:

- 2.4% для показників, близьких до 50%,
- 2.1% для показників, близьких до 25 або 75%,
- 1.5% для показників, близьких до 10 або 90%,
- 1.1% для показників, близьких до 5 або 95%.

Аналогічна похибка для вибірки ВПО обсягом 701 респондент становить:

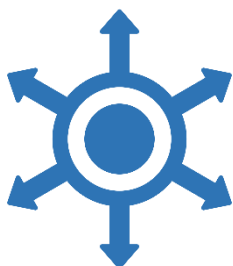
- 4.1% для показників, близьких до 50%,
- 3.6% для показників, близьких до 25 або 75%,
- 2.5% для показників, близьких до 10 або 90%,
- 1.8% для показників, близьких до 5 або 95%.

У звіті далі деякі дані наведені у розрізі макрорегіону і типу населеного пункту. Для розрахунків ми використовували фактичний макрорегіон і тип населеного пункту проживання, тобто де респонденти проживають зараз (а не де проживали до 24 лютого 2022 року). У випадку респондентів з різним рівнем достатку категорії означають наступне: «дуже низький» рівень означає домогосподарства, яким не вистачає коштів навіть на їжу; «низький» – ті, яким вистачає коштів на харчові продукти, але на одяг уже не вистачає; «середній» – ті, яким вистачає коштів і на їжу, і на одяг, але яким не вистачає на придбання деяких дорогих речей (телевізор тощо); «високий» – ті, які можуть купувати деякі дорогі речі або можуть взагалі дозволити собі все. Також у звіті для зручності відповіді «важко сказати» означають респондентів, які не змогли або відмовилися відповідати на запитання анкети (якщо окремо не подавалися ті, хто «відмовилися відповідати»).

Також звертаємо увагу, що для деяких демографічних категорій існує «перетин»: наприклад, більш молоді респонденти є водночас більш заможними і більш освіченими. Це потрібно враховувати при інтерпретації результатів, поданих у розрізі окремих соціально-демографічних категорій. Детальніше побачити такі «перетини» для всеукраїнської вибірки (а також похибки для окремих категорій) можна у Додатку А.

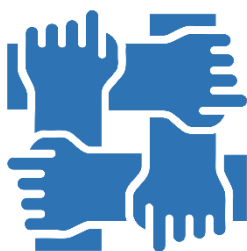
Крім цього, для загального розуміння особливостей проведення опитувань в умовах війни рекомендуємо ознайомитися із презентацією генерального директора КМІС проф. В. Паніотто, яка була підготовлена для конференції «Майбутнє соціальних досліджень в Росії і Україні» (Дельменхорст, Німеччина, вересень 2022 року)¹.

¹ Проблеми опитувань під час війни // <https://kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=1137&page=3>



РЕФОРМУВАННЯ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ВЛАДИ

- Кожні 3 з 4 респондентів і респонденток (76.5%) вважають, що реформу місцевого самоврядування та децентралізацію влади потрібно продовжувати. Лише 14% вважають, що реформу не варто продовжувати;
- У період з 2015 до 2021 року з 59% до 63% зросла частка тих, хто вважає потрібною реформу місцевого самоврядування та децентралізація влади в Україні. Фактично ми бачимо, що зараз рівень підтримки реформи став ще вищим. Частка противників реформи в 2021 році була 16% (майже, як зараз), але водночас у 2021 році 21% мали невизначене ставлення. Тобто в період між 2021 і 2022 роками стало менше тих, хто має невизначене ставлення, на користь зростання підтримки реформи;
- Респонденти і респондентки скоріше вважають, що реформа відіграла позитивну у роль у можливостях спротиву широкомасштабному російському вторгненню. Так, 49% вважають, що реформа загалом позитивно вплинула на можливості спротиву (і лише 11% вважають, що вплив був негативний; решта – вважають, що впливу не було або не визначилися з відповіддю). Подібні оцінки і щодо впливу формування нових громад і нових районів: 53.5% вбачають позитивний вплив на спротив від формування нових громад, 42% – від формування нових районів (порівняно з, відповідно, 9% і 9%, які вважають, що нові громади / нові райони мали негативний вплив). У всіх регіонах скоріше переважають позитивні оцінки реформи у спротиві вторгненню.



СТАН СПРАВ У ГРОМАДІ ТА СЦЕНАРІЇ МАЙБУТНЬОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ

- Респонденти і респондентки стримано позитивно оцінюють готовність громад, де вони зараз проживають, до різних викликів;
- Найкраще респонденти і респондентки оцінили готовність громади до інформування населення (87% вважають громаду готовою), створення спеціальних формувань для реагування на НС (79%), знання

представників ОМС, що робити у випадках НС (77%), наявність резервних джерел водопостачання (76%). Дещо менше респондентів позитивно оцінили спроможність забезпечити товарами першої необхідності (70.5%), сформованість підрозділів ТрО (67%) і наявність у місцях скупчення людей захисних споруд (61%, але при цьому 31% повідомили про неготовність громади за цим критерієм);

- **Відносно найменше респондентів позитивно оцінили забезпеченість об'єктів критичної інфраструктури резервним електро- і теплопостачанням (59%, а водночас вважають громаду такою, що не відповідає критерію – 16%) і наявність чіткого плану евакуації у випадку НС (51%, у той час як вважають, що громада не відповідає критерію – 26%);**
- Додатковий аналіз показав, що у респондентів переважає інтегральна оцінка готовності громад до НС – оцінки за більшістю показників або одночасно позитивні, або ж одночасно переважно негативні. При цьому перших суттєво більше. Оцінки за 9-ма критеріями були зведені в єдиний індекс (інтегральну оцінку), який змінюється від 0 до 100, де 0 означає абсолютно критичну оцінку готовності громади, а 100 – повністю позитивну оцінку готовності громади. Середня оцінка для всіх респондентів становить 70 балів, що відповідає «скоріше вважають громаду готовою до НС». **75% респондентів мають бал 60-100, тобто вважають громаду скоріше або повністю готовою до НС. Разом з цим з них 34% мають бал 80-100, а 41% – бал 60-79 (тобто менш упевнений варіант позитивної оцінки). Тому загалом доцільніше говорити про стримано-позитивну оцінку готовності громади до НС.** Негативні оцінки мають лише 6% респондентів, а решта 19% мають середні оцінки;
- У всіх регіонах можна говорити про стримано-позитивні оцінки. Зокрема, у прифронтових регіонах Півночі, Півдня і Сходу 71-76% вважають свою громаду скоріше або повністю готовою до різних викликів;
- Респонденти і респондентки не мають консенсусу щодо пріоритетних сфер для своєї громади на найближчий період. **Відносно найбільше – 37% – говорили про медичне забезпечення. Далі йдуть такі сфери, як створення робочих місць і підтримка підприємництва (30%), підтримка військовослужбовців (28%), громадський порядок і безпека (в т.ч. підготовка укриттів, резервних джерел тощо) (27%), комунальна сфера (25%).** Інші сфери називали переважно 15-24% респондентів, тобто вони також важливі для значного сегменту населення;
- **Населення України оптимістично дивиться в майбутнє України і своєї громади: 88% очікують на**

покращення ситуації в Україні протягом 12 місяців, а у своїй громаді покращення очікують 78.5%. Лише, відповідно, 5% і 5% очікують на погіршення ситуації (ще 6% і 13% вважають, що жодних змін не буде впродовж наступних 12 місяців). Високий рівень оптимізму – як щодо України, так і своєї громади – безумовно домінує серед мешканців та мешканок усіх регіонів, від Заходу до Сходу. У всіх регіонах 84-90% оптимістично оцінюють майбутнє України, 77.5-79% – майбутнє своєї громади;

- Важливо звернути увагу, що особливо високий рівень оптимізму простежується серед молоді до 30 років – серед них 93% оптимістично оцінюють майбутнє України і 80% – майбутнє громади;
- Оптимістично налаштовані щодо майбутнього своєї громади респонденти і респонденти ґрунтують свій оптимізм в першу чергу на потрібних реформах у державі (36%), на достатній кількості освічених та активних мешканців та мешканок у громаді (25%), на поверненні місцевих жителів і жителям, які виїхали після 24 лютого (22%), фінансовій допомозі Заходу (21.5%), фінансовій допомозі держави (21%) і спроможності місцевої влади (18.5%);
- Песимісти ж насамперед пояснюють свою думку неспроможністю місцевої влади (36%), поганою співпрацею між владою, бізнесом і громадськістю (25.5%), значною чисельністю тих, хто виїхав з громади після 24 лютого (19%) та тим, що в державі не відбудуться необхідні реформи (18%);
- У процесах відновлення **69-74% вважають, що держава і громади мають співпрацювати, хоча дехто більше схиляється до більшої ролі держави, дехто – до більшої ролі громади.** Абсолютна меншість віддають перевагу винятково державі чи громаді. Також є деяка варіативність поглядів залежно від етапу відбудови. Так, щодо визначення пріоритетів 71% бажають співробітництва держави і громади, і з них практично паритетно 37% до 34% віддають дещо більшу перевагу, відповідно, державі і громаді. Приблизний паритет прихильників держави / громади має місце і для розробки планів. Водночас щодо забезпечення фінансування і реалізації деяке зміщення йде в сторону держави, хоча все одно зберігається наголос на залученні обох сторін. Так, зокрема, у випадку забезпечення фінансування загалом 69% бачать співробітництво, але з них перевагу державі віддають 41%, а 28% віддають перевагу громаді.
- **Більшість населення (57%) вважають, що місцева влада повинна насамперед оплатити за рахунок місцевого бюджету лікування та реабілітацію учасників та учасниць бойових дій.** Далі йдуть такі варіанти, як допомога з житлом (41%), додаткові

виплати і пільги (32%), пільги для дітей у сфері навчання (30%), перекваліфікація і працевлаштування (25%).



УТВОРЕННЯ ВІЙСЬКОВИХ АДМІНІСТРАЦІЙ. ДІЯЛЬНІСТЬ МІСЦЕВИХ ДЕПУТАТІВ ВІД ЗАБОРОНЕНИХ СУДОМ ПРОРОСІЙСЬКИХ ПАРТІЙ

- **Населення України схвально ставиться до створення військових адміністрацій.** Наприклад, для сценарію, коли місцевий голова чи місцева рада не виконують свої повноваження, 74% підтримують створення для таких випадків військових адміністрацій (проти – лише 14%). Для деокупованих територій 84% схвалюють створення військових адміністрацій (як територій, які були окуповані до 24/02/22, так і територій, які були окуповані після 24/02/22);
- **Респонденти і респондентки переважно жорстко налаштовані щодо депутатів від заборонених (проросійських) партій і щодо місцевих рад, де більшість складають такі депутати.** Так, у випадку депутатів 65% вважають, що вони мають бути позбавлені мандату, а ще 21.5% виступають за призупинення повноважень на період воєнного стану. Лише 5.5% вважають, що депутати просто мають стати позафракційними чи приєднатися до іншої фракції;
- Якщо ж більшість у місцевій раді становлять депутати від заборонених партій, то в таких випадках на думку 75.5% місцева рада має бути розпущена, а замість неї запроваджена військова адміністрація. Лише 15% дотримуються думки, що в таких випадках депутати просто мають вийти із заборонених партій, а рада – продовжити роботу;
- Прихильники жорсткої лінії переважають у всіх регіонах. Утім, із Заходу на Схід жорсткість дещо знижується. У випадку самих депутатів із Заходу на Схід з 73% до 46% стає менше тих, хто вимагає позбавлення мандату, і натомість з 17% до 31% стає більше тих, хто підтримує призупинення діяльності на період воєнного стану (також з 4% до 7.5% на Сході і 9% на Півдні зростає частка тих, хто взагалі вважає, що такі депутати просто мають вийти з фракції забороненої партії);
- Щодо місцевих рад, то з 79% на Заході до 69% на Сході зменшується частка тих, хто підтримує розпуск і запровадження військової адміністрації (і з 12.5% на Заході до 18% на Півдні і 16% на Сході стає більше тих, хто підтримує просто вихід депутатів із відповідних фракцій та продовження роботи місцевої ради).



МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ І РЕСПОНДЕНТОК ТА ПОТЕНЦІЙНА МІГРАЦІЯ

- Серед респондентів і респонденток 77% після 24/02/22 не змінювали місце проживання. Серед решти 23% переїжджали в межах України, але повернулися додому – 9%, переїжджали за кордон, але повернулися додому – 3%. Водночас 10% – це ті, хто виїхали зі свого населеного пункту в межах України і досі проживають в іншому населеному пункті (і є фактично ВПО);
- **9 з 10 опитаних респондентів і респонденток (91%) не збираються переїжджати з нинішнього місця свого проживання** (в т.ч. 78% точно не збираються). Збираються переїжджати – 6%, з яких точно збираються переїжджати – 1.5%. **У всіх регіонах абсолютна більшість (не менше 85%) не збираються переїжджати.** Відносно найменше тих, хто збирається переїжджати – на Заході (4%), відносно найбільше – на Сході (9%);
- Якщо серед респондентів і респонденток, які до 24/02/22 постійно проживали у населеному пункті, де і зараз живуть, 4% збираються переїжджати, то серед ВПО – 17%. **Водночас 77% ВПО не збираються переїжджати з населеного пункту, де вони зараз проживають;**
- **Серед загалом тих, хто збирається переїжджати, 71% говорять про переїзд у межах України (найбільше – на Захід або «додому»), за кордон – 20%** (ще 9% не визначилися з напрямком). У перерахунку до всього населення країни, яке зараз перебуває на підконтрольній Уряду території, виходить близько 1%, які точно або скоріше планують переїзд за кордон. Серед тих, хто постійно проживали у нинішньому населеному пункті до 24/02/22, найбільш популярний напрямок – Захід України (36%) або за кордон (28%);
- **Основні причини для переїзду – бажання повернутися додому** (серед тих, хто збирається переїжджати, 25% назвали таку причину), **неможливість знайти роботу (23%), пошук кращого місця для зимового періоду (22%), возз'єднання з членами родини (19%) і обстріли (17%).** При цьому серед ВПО безумовно домінує бажання повернення додому (64%), а на умовно другому місці – неможливість знайти роботу чи низька оплата роботи (20.5%) і возз'єднання з членами родини (19%) (дані для ВПО наведено індикативно з огляду на незначну кількість респондентів, що відповідали). Серед же тих, хто постійно мешкав у нинішній громаді і до 24/02/22, причини переїздів більш строкаті і серед них відносно переважають неможливість знайти роботу (27%), пошук місця для зимового періоду (27%), обстріли (20%), загроза окупації (16%).



ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНІ ОСОБИ

- Профіль ВПО досить подібний до профілю місцевих мешканців та мешканок громади (ті, які постійно проживали там і до 24/02/22). Зокрема, це стосується співвідношення чоловіків і жінок (серед ВПО 43% чоловіків проти 57% жінок, у той час як серед місцевих – 45.5% проти 54.5%). Водночас є деякі відмінності, які доцільно мати на увазі. Так, ВПО дещо молодші – якщо серед них 58.5% у віці до 45 років, то серед місцевих – 44%. При цьому серед ВПО гірша ситуація із зайнятістю – серед них лише 36% основним родом занять називають той, що передбачає роботу. Серед місцевих показник – 54%. Натомість 21% ВПО безробітні і шукають роботу (проти 5% серед місцевих). Також ВПО мають дещо нижчий рівень достатку – серед них мають середній/високий достаток 41% проти 47% серед місцевих. За освітою серед ВПО 47% мають вищу освіту проти 40.5%, тобто серед ВПО рівень освіти дещо кращий;
- Окремо потрібно розуміти регіон походження ВПО – серед них 86% припадають на Південь і Схід України, в т.ч. 55% до 24/02/22 проживали на Сході;
- Унаслідок війни значна частина населення відчувають розрив родинних зв'язків. У найбільшій мірі це стосується проживання з партнером (чоловіком / дружиною / тощо). Якщо говорити про тих, хто постійно проживав і до 24/02/22 у нинішній громаді, то до вторгнення 64% проживали разом із своїм партнером, а зараз – 58% (водночас з 11.5% до 15% зросла частка тих, хто проживає сам);
- Значно більш відчутне зниження проживання з партнером простежується серед ВПО – серед них до вторгнення 65% проживали з партнером, зараз – лише 50% (тобто чверть ВПО через війну не мають можливості проживати з партнером). У випадку ВПО також додається зростання досвіду проживання з іншими родичами чи людьми. Так, серед ВПО з 2.5% до 7% стало більше тих, хто став проживати з братами / сестрами, з 5% до 11% – з іншими родичами та з 2% до 4% – узагалі з іншими людьми. А також якщо серед ВПО до вторгнення 14% проживали самі, то зараз – 16%;
- Переважна більшість місцевих мешканців і мешканок(72%) позитивно ставляться до ВПО у своїй громаді. Самі ж ВПО «дзеркально» відчувають позитивне ставлення до себе: серед них 77.5% вважають, що до них позитивно ставляться у громаді. Можна обґрунтовано припускати, що ВПО реально відчувають підтримку, тому вони ставлення до себе сприймають більш позитивно. Лише 6% серед місцевих, мають негативне ставлення до ВПО, а серед

ВПО лише 3% відчують до себе негативне ставлення (решта мають нейтральне або невизначене ставлення). У всіх регіонах є «дзеркальне» позитивне ставлення до ВПО і відчуття самих ВПО, що до них позитивно ставляться;

- **Серед тих, хто постійно проживав у громаді, безумовно домінує таке пояснення позитивного ставлення, як те, що ВПО опинились у складній ситуації** (про це говорять 72% тих, хто має позитивне ставлення). Далі йдуть такі причини, як дотримання громадського порядку (32%), дотримання правил поведінки (27%), працьовитість (24%), використання української мови (23%). **Серед самих ВПО, які відчують позитивне ставлення до себе, більшість (69%) пояснюють це співчуттям до себе.** Далі йдуть такі пояснення, як те, що їм проявляють увагу (51%), терпимо ставляться до використання російської мови (39%), пропонують житло (27%), не порушують громадський порядок (27%), пропонують працевлаштування (23%);
- **Трохи більше місцевих мешканців та мешканок громади задоволені рівнем допомоги від місцевої влади для ВПО (55%),** хоча при цьому лише 11% незадоволені. Решта або у рівній мірі задоволені і незадоволені, або не визначилися із своєю думкою. **Серед самих ВПО рівень задоволеності отриманою від місцевої влади допомогою дещо вищий – 64%. Незадоволені – 17%** (а решта або у рівній мірі задоволені та незадоволені, або не визначилися);
- **Місцеві мешканці та мешканки вважають, що в першу чергу місцева влада має допомогти ВПО з житлом (41%) і надавати гуманітарну допомогу (36%).** Далі йдуть такі потреби, як перекваліфікація (27%), пільги для навчання дітей (25.5%), підготовка до зими (25%). Це співпадає з відповідями **самих ВПО, які насамперед мають запит на допомогу з житлом (41%) і гуманітарну допомогу (39%).** Далі ВПО говорять про такі потреби, як перекваліфікація (28%), пільги для навчання дітей (21%), підготовка до зими (20%);
- **4 з кожних 5 місцевих мешканців та мешканок громади (82%), якимось чином допомагали ВПО у своїй громаді.** Переважна більшість (67.5%) говорять про допомогу грошима / речами / тощо. Крім цього, 20% поширювали важливу і корисну інформацію для ВПО і стільки ж (20%) надавали житлову площу в оренду або безкоштовно. Про надання можливості ВПО заробити чи працевлаштуватися говорили 8% респондентів. **Водночас серед самих ВПО 39% стверджують, що вони робили певний внесок у розвиток громади.** Так, 14% серед усіх ВПО особисто займалися благодійністю для мешканців та мешканок громади, 14% – робили щось безкоштовно для мешканців та

мешканок громади, 12% – належать до громадської організації / волонтерської групи, а 4% перевезли / розпочали бізнес у громаді;

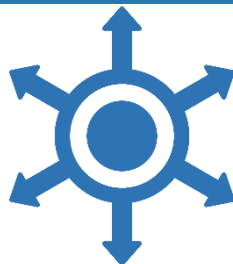
- Абсолютна більшість ВПО або вже зареєстровані (81%), або збираються це зробити (4%). Не реєструвалися і не збираються це робити – 13%;
- Найбільше ВПО проживають в орендованому житлі (52%) або у знайомих / родичів (32%);
- На момент опитування серед ВПО 37% мали роботу і працювали. Натомість 62.5% не працювали і з них 41% і не планували працевлаштуватися на новому місці. Серед чоловіків-ВПО майже вдвічі більше працевлаштованих, ніж серед жінок – 51% проти 27%. Помітно більше працевлаштованих серед жителів великих міст (100 тис. і більше) – 44% проти 33% у містах з населенням 20-99 тис. і не більше 28% серед ВПО у менших містечках чи селах. Також якщо серед ВПО з вищою освітою 47% працевлаштовані, то серед ВПО з середньою спеціальною – уже лише 32%. Крім цього, простежується зв'язок з рівнем достатку. Серед ВПО, які мають високий рівень достатку, 61% працевлаштовані. Уже серед ВПО з «середнім» рівнем достатку 48% працевлаштовані, а серед ВПО з нижчим достатком показник працевлаштування ще нижче;
- Лише 5% ВПО відкидають можливість повернення додому, тобто не збираються ніколи повертатися додому. **Основні умови, за яких ВПО готові повертатися додому, це – безпека в населеному пункті (40% серед усіх ВПО назвали таку умову), завершення російського вторгнення (27%), робота критичної інфраструктури (25%) і відсутність обстрілів (23%).**

ГЕНДЕРНА РІВНІСТЬ ТА ІНКЛЮЗИВНІСТЬ



- Абсолютна більшість – 85% – вважають, що стать голови громади не пов'язана з якістю виконання обов'язків в умовах воєнного стану. Лише 11% вважають, що стать впливає, причому з них 5% кажуть про перевагу жінок, 6% – про перевагу чоловіків;
- Серед респондентів і респонденток 76% вважають, що в їхній громаді (де вони зараз проживають) враховуються інтереси різних груп населення при організації заходів правового режиму воєнного стану. Разом з цим з них 22% безумовно згодні з цим, а натомість 54% скоріше погоджуються. Не вважають, що інтереси різних груп враховуються – 13%.

РОЗДІЛ І. РЕФОРМУВАННЯ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ВЛАДИ



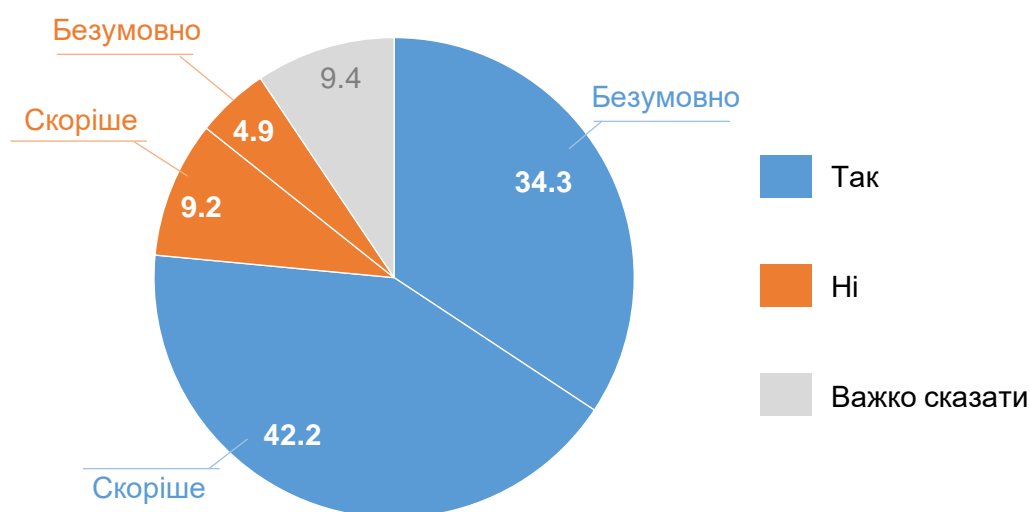
1.1 Доцільність продовження реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади

Кожні 3 з 4 респондентів і респонденток (76.5%) вважають, що реформу місцевого самоврядування та децентралізацію влади потрібно продовжувати. Лише 14% вважають, що реформу не варто продовжувати.

КМІС з 2015 року проводить на замовлення Офісу Ради Європи всеукраїнські опитування. У період з 2015 до 2021 року з 59% до 63% зросла частка тих, хто вважає потрібною реформу місцевого самоврядування та децентралізація влади в Україні. Фактично ми бачимо, що зараз рівень підтримки реформи став ще вищим. Частка противників реформи в 2021 році була 16% (майже, як зараз), але водночас у 2021 році 21% мали невизначене ставлення. Тобто в період між 2021 і 2022 роками стало менше тих, хто має невизначене ставлення, на користь зростання підтримки реформи.

Діаграма 1.1.1

Чи потрібно продовжити реформу місцевого самоврядування та децентралізації влади



Текст запитання: Як Ви вважаєте, потрібно чи ні продовжувати реформування місцевого самоврядування та децентралізацію влади?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. У всіх регіонах більшість виступають за продовження реформи. Єдине, на Сході дещо менше прихильників продовження реформи – 62% проти 74-79% в інших регіонах.

Діаграма 1.1.2

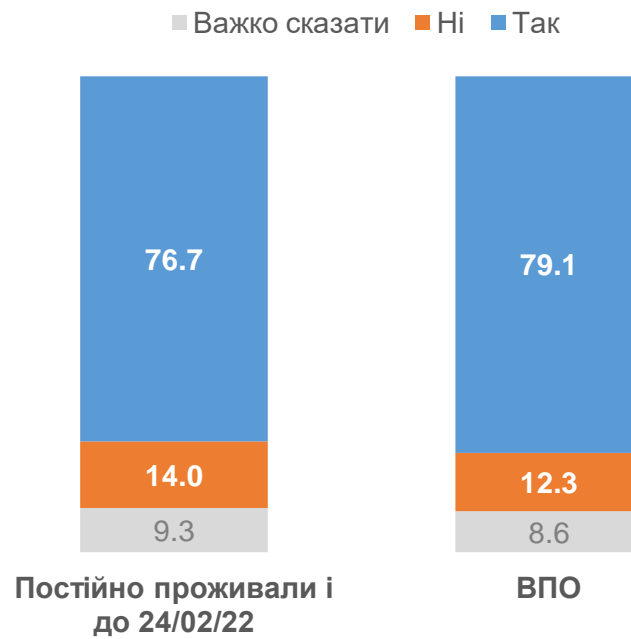
Чи потрібно продовжити реформу місцевого самоврядування та децентралізації влади: регіональний вимір



На діаграмі нижче дані наведені окремо для ВПО і окремо – для тих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22.

Діаграма 1.1.3

Чи потрібно продовжити реформу місцевого самоврядування та децентралізації влади: ВПО vs місцеві мешканці та мешканки (проживали тут і до 24/02/22)



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Доцільно звернути увагу, що більш молоді і більш заможні респонденти більше підтримують продовження реформи.

Таблиця 1.1.1

Чи потрібно продовжити реформу місцевого самоврядування та децентралізації влади: соціально-демографічні категорії

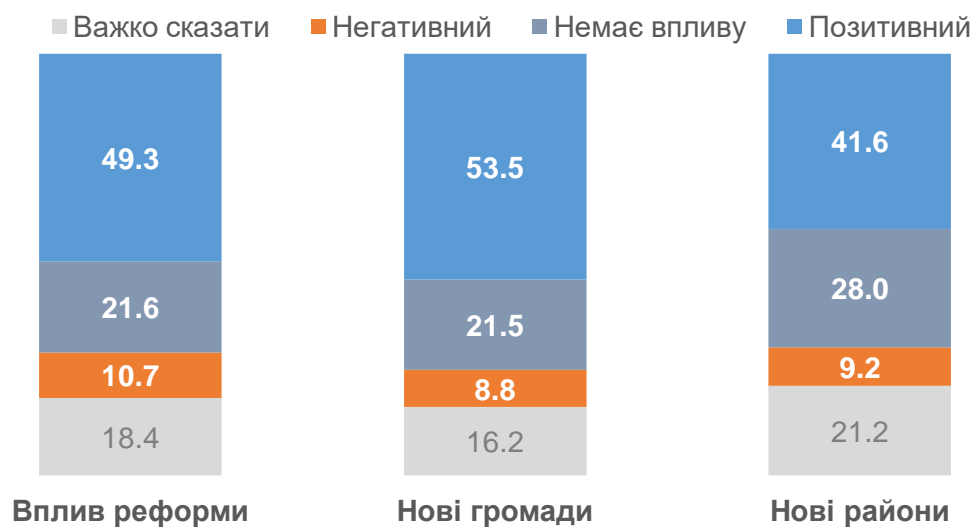
<i>% у рядку</i>	Так	Ні	Важко сказати
Стать			
Чоловік	78.4	14.3	7.3
Жінка	74.9	14.0	11.1
Вік			
18-29 років	82.7	10.9	6.5
30-44 років	82.4	11.1	6.5
45-59 років	75.7	15.2	9.0
60+ років	67.8	17.9	14.3
Тип населеного пункту			
Село	73.0	17.2	9.8
СМТ / місто до 20 тис.	77.1	13.3	9.6
Місто 20-99 тис.	76.0	13.9	10.1
Місто 100 тис. і більше	79.3	11.9	8.9
Освіта			
Неповна середня або нижча	84.4	7.0	8.6
Повна середня	74.0	14.0	12.0
Середня спеціальна	73.2	15.3	11.5
Вища	80.1	14.1	5.9
Основний рід занять			
Робітник	74.1	16.6	9.3
Службовець	78.4	10.9	10.8
Спеціаліст	83.9	10.1	6.0
Самозайнятий / підприємець	89.1	7.6	3.3
Домашнє господарство	79.8	13.5	6.8
На пенсії	67.4	19.1	13.5
Навчання	87.4	8.3	4.2
Пошук роботи	67.8	18.7	13.5
Рівень достатку родини			
Дуже низький	60.4	24.2	15.5
Низький	72.8	16.4	10.8
Середній	83.1	10.7	6.1
Високий	84.0	9.9	6.2

1.2 Вплив реформи на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню

Респонденти і респондентки скоріше вважають, що реформа відіграла позитивну у роль у можливостях спротиву широкомасштабному російському вторгненню. Так, 49% вважають, що реформа загалом позитивно вплинула на можливості спротиву (і лише 11% вважають, що вплив був негативний; решта – вважають, що впливу не було або не визначилися з відповіддю). Подібні оцінки і щодо впливу формування нових громад і нових районів (з дещо більш позитивною думкою щодо районів): 53.5% вбачають позитивний вплив на спротив від формування нових громад, 42% – від формування нових районів (проти, відповідно, 9% і 9%, які вважають, що нові громади / нові райони мали негативний вплив).

Діаграма 1.2.1

Вплив реформи на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню

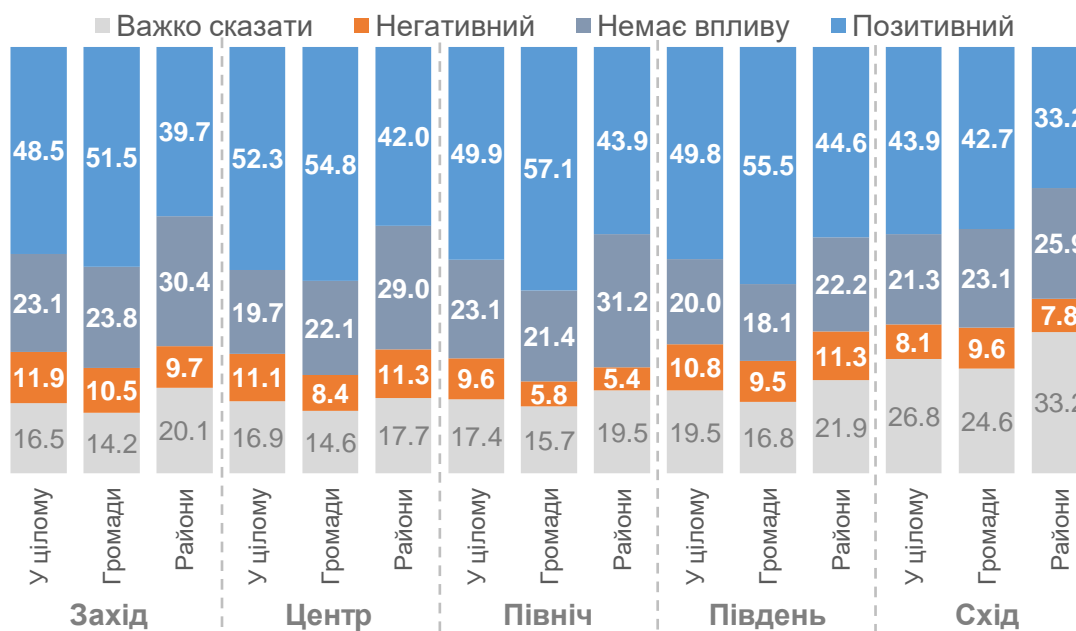


Текст запитання: Як Ви вважаєте, реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади в цілому посилили, послабили чи жодним чином не вплинули на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню? Як формування нових громад / районів вплинуло на спротив широкомасштабному російському вторгненню?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. У всіх регіонах скоріше переважають позитивні оцінки реформи у спротиві вторгненню.

Діаграма 1.2.2

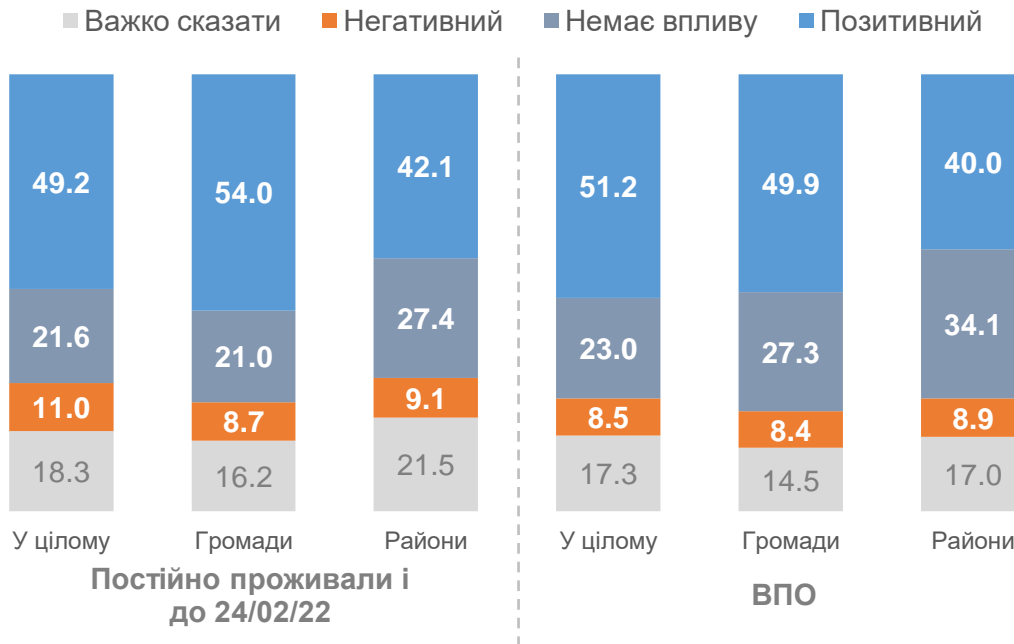
Вплив реформи на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню: регіональний вимір



У таблиці нижче дані наведені окремо для ВПО і окремо – для тих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22.

Діаграма 1.2.3

Вплив реформи на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню: ВПО vs. постійні мешканці та мешканки і до 24/02/22



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Доцільно звернути увагу, що більш молоді та більш заможні респонденти краще оцінюють вплив реформи.

Таблиця 1.2.1

Вплив реформи на можливості спротиву широкомасштабному російському вторгненню: соціально-демографічні категорії

% у рядку	У цілому			Громади			Райони		
	Позитивний	Негативний	Немає впливу / важко сказати	Позитивний	Негативний	Немає впливу / важко сказати	Позитивний	Негативний	Немає впливу / важко сказати
Стать									
Чоловік	53.9	9.7	36.4	57.2	6.8	36.0	43.7	7.9	48.3
Жінка	45.5	11.5	43.1	50.5	10.5	39.1	39.9	10.3	49.8
Вік									
18-29 років	65.7	7.0	27.3	66.9	10.3	22.8	54.8	6.8	38.4
30-44 років	50.0	11.7	38.4	54.9	6.7	38.3	43.9	7.4	48.6
45-59 років	47.3	12.7	40.0	52.1	8.8	39.1	42.7	8.1	49.2
60+ років	41.4	9.9	48.7	45.9	10.1	44.0	31.1	13.5	55.4
Тип населеного пункту									
Село	44.6	11.8	43.6	48.6	8.9	42.6	39.5	10.8	49.7
СМТ / місто до 20 тис.	51.5	9.7	38.8	53.9	7.7	38.4	40.3	7.6	52.1
Місто 20-99 тис.	46.4	8.1	45.5	51.6	9.3	39.1	39.8	8.4	51.9
Місто 100 тис. і більше	53.2	10.7	36.1	57.8	8.9	33.3	44.2	8.7	47.1
Освіта									
Неповна середня або нижча	51.0	13.5	35.4	48.1	6.7	45.1	40.0	13.6	46.5
Повна середня	48.7	14.2	37.1	51.9	13.0	35.1	42.7	13.8	43.6
Середня спеціальна	47.1	9.7	43.1	50.2	8.7	41.0	39.0	8.3	52.7
Вища	51.4	9.4	39.2	57.8	7.1	35.0	43.7	7.4	49.0
Основний рід занять									
Робітник	49.4	9.3	41.2	53.3	6.7	39.9	42.2	8.1	49.7
Службовець	46.6	10.9	42.5	51.8	9.2	39.0	40.5	12.1	47.4
Спеціаліст	56.1	8.1	35.7	61.3	5.0	33.7	47.6	6.0	46.4
Самозайнятий / підприємець	54.7	13.3	32.0	55.0	10.3	34.7	45.9	9.2	44.9
Домашнє господарство	42.7	15.9	41.4	48.2	14.3	37.5	42.2	9.5	48.3
На пенсії	42.8	10.1	47.2	46.3	10.5	43.2	32.7	12.2	55.1
Навчання	69.7	11.1	19.2	74.2	5.7	20.2	52.5	5.3	42.2
Пошук роботи	49.0	11.5	39.4	53.9	9.6	36.5	44.1	9.2	46.8
Рівень достатку родини									
Дуже низький	35.5	11.6	52.9	37.3	12.7	50.0	33.6	10.9	55.4
Низький	45.0	13.1	41.9	49.1	11.8	39.1	38.0	11.4	50.7
Середній	57.0	8.2	34.8	61.5	5.1	33.5	48.3	6.9	44.8
Високий	54.6	8.9	36.5	59.4	5.8	34.8	43.4	6.9	49.6

РОЗДІЛ II. СТАН СПРАВ У ГРОМАДІ ТА СЦЕНАРІЇ МАЙБУТНЬОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ



2.1 Оцінка готовності до надзвичайних ситуацій / війни

Респонденти і респондентки стримано позитивно оцінюють готовність громад, де вони зараз проживають, до різних викликів. Загалом, не менше половини вважають громаду готовою за кожним із 9 критеріїв, і водночас не більше третини вважають громаду неготовою (ще певна частина не змогла визначитися).

Найкраще респонденти і респондентки оцінили готовність громади до інформування населення (87% вважають громаду готовою), створення спеціальних формувань для реагування на НС (79%), знання представників ОМС, що робити у випадках НС (77%), наявність резервних джерел водопостачання (76%). Дещо менше респондентів позитивно оцінили спроможність забезпечити товарами першої необхідності (70.5%), сформованість підрозділів ТрО (67%) і наявність у місцях скупчення людей захисних споруд (61%, але при цьому 31% повідомили про невідповідність громади цьому критерію).

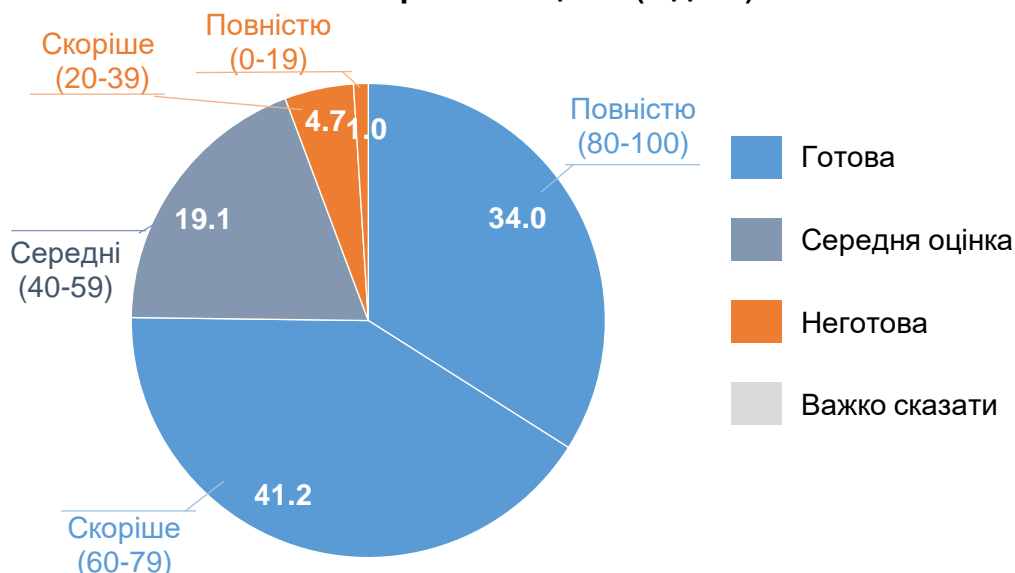
Відносно найменше респондентів позитивно оцінили забезпеченість об'єктів критичної інфраструктури резервним електро- і тепlopостачанням (59%, а водночас вважають громаду такою, що не відповідає критерію – 16%) і наявність чіткого плану евакуації у випадку НС (51%, у той час як вважають, що громада не відповідає критерію – 26%). (Важливо розуміти, що польовий етап відбувався уже після початку масових обстрілів енергетичної інфраструктури України.)

Додатковий кореляційний і факторний аналіз показує, що оцінка за 9 критеріями тісно зкорельовані між собою і «за ними» стоїть один фактор/оцінка. Тобто у свідомості громадян є певне інтегральне сприйняття готовності своєї громади до НС. Відповідно, оцінки за 9 критеріями були зведені в єдиний індекс (інтегральну оцінку), який змінюється від 0 до 100, де 0 означає абсолютно критичну оцінку готовності громади, а 100 – повністю позитивну оцінку готовності громади. Середня оцінка для всіх респондентів становить 70 балів, що відповідає «скоріше вважають громаду готовою до НС». **75% респондентів мають бал 60-100, тобто вважають громаду скоріше або повністю готовою до НС. Разом з цим з них 34% мають бал 80-100, а 41% – бал 60-79 (тобто менш упевнений варіант позитивної оцінки).** Тому загалом доцільніше говорити про стримано

позитивну оцінку готовності громади до НС. Негативні оцінки мають лише 6% респондентів, а решта 19% мають середні оцінки.

Діаграма 2.1.1

**Оцінка готовності громади до надзвичайних ситуацій:
інтегральна оцінка (індекс)**



Індекс розрахований як середнє арифметичне оцінок за 9 критеріями, де 0 відповідало "цілком ні", 100 - "цілком так", а 50 - "важко сказати".

Діаграма 2.1.2

**Оцінка готовності громади до надзвичайних ситуацій:
оцінка за окремими критеріями**



Текст запитання: Наскільки зараз громада, де Ви проживаєте, і її населені пункти підготовлені чи не підготовлені до нових надзвичайних ситуацій, зокрема викликаних широкомасштабним російським вторгненням?

У таблиці нижче дані наведені у регіональному вимірі. У всіх регіонах можна говорити про стримано позитивні оцінки. Зокрема, у прифронтових регіонах Півночі, Півдня і Сходу 71-76% вважають свою громаду скоріше або повністю готовою до різних викликів.

У той же час доцільно звернути увагу на варіативність оцінок за окремими критеріями. Так, щодо інформування населення, то відносно найменше респондентів говорять про відповідність громади критерію на Сході – 78% проти не менше 84% в інших регіонах. Також на Сході менше говорять про відповідність критерію наявності спеціальних формувань для реагування на НС (71% проти не менше 77% в інших регіонах). Крім цього, на Сході менше тих, хто говорить про сформованість підрозділів ТрО – 58% проти менше 64% в інших регіонах.

Серед іншого простежується тенденція, що із Заходу на Схід менше людей говорять про наявність захисних споруд у місцях масового скупчення людей: на Заході таких 70%, у Центрі – 62.5%, на Півночі – 57%, на Півдні – 55%, на Сході – 51%.

Також доцільно звернути увагу на Південь, де відносно менше тих, хто говорить про наявність резервних джерел водопостачання – 65% проти не менше 74% в інших регіонах.

Таблиця 2.1.1

**Оцінка готовності громади до надзвичайних ситуацій:
регіональний вимір**

<i>% у стовпчику</i>	Захід	Центр	Північ	Південь	Схід
Інтегральний індекс сприйняття					
Готова (60-100)	78.0	76.4	71.5	75.6	71.4
Середні оцінки (40-59)	18.4	18.8	21.2	17.7	20.6
Неготова (0-39)	3.6	4.8	7.4	6.7	8.1
% вважають громаду готовою за окремими критеріями					
Налагоджена система інформування населення	88.8	92.0	84.4	87.5	77.8
Створено спеціальні формування для реагування на НС	80.6	77.4	76.8	82.1	71.1
Голова громади, уповноважені працівники ОМС знають, що робити у випадку НС	78.2	75.4	73.0	78.3	77.9
Громада і населення мають резервні джерела водопостачання	86.6	78.4	73.7	65.0	74.8
Громада має спроможність забезпечити людей товарами першої необхідності	69.6	69.8	68.7	73.2	71.4
Підрозділи ТрО повністю сформовані і чітко знають, що робити	70.4	65.7	63.6	69.3	57.6
Усі об'єкти із масовим перебуванням людей обладнані захисними спорудами	69.9	62.5	57.4	55.1	51.4
Ключові об'єкти інфраструктури забезпечені резервним електро- і теплопостачанням	58.0	66.7	54.0	60.8	55.3
Громада має чіткий план евакуації на випадок НС	55.1	49.2	46.0	52.5	51.0

І ті, хто постійно проживав у громаді і до 24/02/22, і ВПО у близькій мірі стримано-позитивно оцінюють готовність громади до НС.

Таблиця 2.1.2

**Оцінка готовності громади до надзвичайних ситуацій:
ВПО vs місцеві мешканці та мешканки**

<i>% у стовпчику</i>	Місцеві	ВПО
Інтегральний індекс сприйняття		
Готова (60-100)	74.8	74.7
Середні оцінки (40-59)	19.3	20.8
Неготова (0-39)	5.9	4.6
% вважають громаду готовою за окремими критеріями		
Налагоджена система інформування населення	87.1	85.2
Створено спеціальні формування для реагування на НС	78.8	81.9
Голова громади, уповноважені працівники ОМС знають, що робити у випадку НС	76.5	72.3
Громада і населення мають резервні джерела водопостачання	76.8	68.8
Громада має спроможність забезпечити людей товарами першої необхідності	70.0	76.8
Підрозділи ТрО повністю сформовані і чітко знають, що робити	67.3	62.2
Усі об'єкти із масовим перебуванням людей обладнані захисними спорудами	61.1	56.8
Ключові об'єкти інфраструктури забезпечені резервним електро- і теплопостачанням	59.7	58.3
Громада має чіткий план евакуації на випадок НС	51.2	46.7

У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 2.1.3

**Оцінка готовності громади до надзвичайних ситуацій:
соціально-демографічні категорії**

<i>% у рядку</i>	Індекс: % готові (60-100)	Інформування	Формування реагування	ОМС знають, що робити	Резервне водопостачання	Товари першої необхідності	Підрозділи ТрО	Захисні споруди	Ключові об'єкти	План евакуації
Стать										
Чоловік	76.4	89.1	80.0	76.3	77.0	69.9	65.0	63.3	57.4	51.0
Жінка	74.1	85.3	77.8	76.9	75.3	70.9	68.2	58.5	60.2	51.3
Вік										
18-29 років	78.4	91.2	80.8	84.3	70.8	69.1	76.8	70.6	57.8	64.2
30-44 років	76.4	87.2	83.4	80.4	73.8	71.1	67.0	63.4	58.3	57.8
45-59 років	74.3	86.5	78.3	72.8	77.4	70.4	64.0	58.7	59.5	50.0
60+ років	72.8	85.1	73.4	71.9	80.3	70.7	63.5	54.4	59.7	38.3
Тип населеного пункту										
Село	68.3	79.7	67.7	73.0	84.6	63.8	66.1	59.0	53.0	44.6
СМТ / місто до 20 тис.	75.2	87.1	84.4	71.7	82.1	70.5	62.6	63.0	60.8	52.7
Місто 20-99 тис.	78.0	91.0	83.0	75.8	75.8	77.5	68.4	62.0	63.3	49.5
Місто 100 тис. і більше	79.9	91.9	85.0	81.1	67.7	74.0	68.1	61.1	62.0	56.5
Освіта										
Неповна середня або нижча	74.0	78.4	75.8	76.3	86.5	71.1	70.1	62.5	60.0	55.0
Повна середня	69.2	85.5	73.2	74.3	77.6	64.2	69.2	59.4	58.6	46.6
Середня спеціальна	75.9	86.3	78.3	74.1	78.8	70.6	65.3	60.2	59.4	47.3
Вища	77.7	89.5	82.6	79.9	72.2	73.6	66.5	61.5	58.8	56.6
Основний рід занять										
Робітник	76.3	88.5	78.9	77.1	78.6	69.3	65.1	66.4	62.0	53.0
Службовець	79.4	86.1	82.0	84.7	73.5	80.0	69.5	62.6	61.3	57.9
Спеціаліст	80.3	90.9	83.0	86.6	70.4	75.5	69.4	64.2	62.1	61.0
Самозайнятий / підприємець	78.2	89.4	87.5	75.2	77.3	69.9	64.4	68.1	54.8	57.8
Домашнє господарство	68.2	78.8	74.6	71.1	77.1	67.7	65.8	54.1	56.0	50.3
На пенсії	72.0	84.6	73.7	69.4	80.2	69.6	62.9	53.6	57.3	38.5
Навчання	78.9	92.8	91.2	93.4	67.4	61.9	91.0	64.7	59.2	68.6
Пошук роботи	70.1	88.6	69.4	69.8	73.2	61.7	70.0	58.0	55.7	49.5
Рівень достатку родини										
Дуже низький	61.2	73.0	67.7	60.7	78.7	55.8	58.0	48.9	44.8	32.5
Низький	73.5	85.2	76.1	74.3	76.6	69.4	63.6	57.7	59.7	48.4
Середній	79.3	91.5	83.8	81.3	74.0	72.9	71.4	64.8	59.9	56.0
Високий	77.6	90.1	81.2	81.8	79.4	76.1	72.4	67.3	61.6	63.6

2.2 Пріоритетні сфери для громади на найближчий період

Респонденти і респондентки не мають консенсусу щодо пріоритетних сфер для свої громад на найближчий період. **Відносно найбільше – 37% – говорили про медичне забезпечення. Далі йдуть такі сфери, як створення робочих місць і підтримка підприємництва (30%), підтримка військовослужбовців (28%), громадський порядок і безпека (в т.ч. підготовка укриттів, резервних джерел тощо) (27%), комунальна сфера (25%).**

Інші сфери називали переважно 15-24% респондентів, тобто вони також важливі для значного сегменту населення.

Діаграма 2.2.1

Пріоритетні сфери для громади на найближчий період



Текст запитання: Які сфери діяльності Ви б визначили пріоритетними для громади, де Ви зараз проживаєте, на найближчий період? Оберіть до 5-ти відповідей.

У таблиці нижче дані наведені у регіональному вимірі. Загалом тенденції у різних регіонах подібні, хоча є свої особливості. Так, на Півночі дещо більше тих, хто говорить про порядок і безпеку (32% проти 23-27% в інших регіонах), а також на Півночі і на Сході більший акцент на комунальній сфері (відповідно, 31% і 31% проти не більше 25% в інших регіонах). Водночас менше мешканців та мешканок Півночі і Сходу говорили про інтеграцію ВПО у життя громади (9% і 9% проти 17-19% в інших регіонах). Схід ще вирізняється меншою часткою тих, хто говорить про програми допомоги військовослужбовцям (16% проти 26-33%) і більшою – тих, хто говорить про ремонт / відбудову зруйнованих об'єктів (29%). При цьому протилежно відрізняється Центр, де менше людей говорять про цю сферу (10% проти 16-22% на Заході, Півночі і Півдні). У цих регіонах різна ситуація в громадах, що може обумовлювати відмінності.

Крім цього, є виразна тенденція зростання із Заходу на Схід важливості житла для постраждалих – з 16-17% на Заході і в Центрі до 25% на Півночі і Півдні та 30% на Сході.

Таблиця 2.2.1

**Пріоритетні сфери для громади на найближчий період:
регіональний вимір**

% у стовпчику		Захід	Центр	Північ	Південь	Схід
1	Медичне забезпечення	36.2	35.7	38.0	37.9	38.7
2	Робочі місця і підприємництво	31.5	32.8	27.4	27.9	29.8
3	Програми допомоги військовослужбовцям	29.8	26.2	27.4	32.8	16.3
4	Порядок і безпека	27.2	22.6	32.0	25.5	25.1
5	Комунальна сфера	21.2	20.4	31.3	25.3	30.9
6	Шкільна та дошкільна освіта	25.6	23.6	24.8	21.5	19.6
7	Житло для постраждалих	17.2	16.0	25.4	25.4	30.1
8	Соціальний захист	20.0	19.9	21.9	22.8	18.0
9	Ремонт / відбудова зруйнованих об'єктів	16.1	10.1	22.3	21.0	29.3
10	Транспортне забезпечення	16.2	16.9	19.4	15.3	20.6
11	Інтеграція ВПО у життя громади	16.7	19.3	8.6	18.2	8.5
12	Повернення мешканців та мешканок, які виїхали, та залучення нових	10.4	7.4	10.2	11.2	11.8
13	Надання адміністративних послуг	9.9	7.5	8.1	7.8	4.9
14	Культура та спорт	7.4	6.7	3.8	4.5	0.9
---	Важко сказати	10.2	14.1	9.6	9.1	7.8

ВПО рідше говорять про такі сфери, як шкільна та дошкільна освіта (15% проти 24% серед місцевих). Натомість ВПО частіше говорили про житло для постраждалих (28% проти 21%), інтеграцію ВПО у життя громади (25% проти 14%), забезпечення порядку і безпеки (35% проти 27%).

Таблиця 2.2.2

**Пріоритетні сфери для громади на найближчий період:
ВПО vs місцеві мешканці та мешканки**

	<i>% у стовпчику</i>	Місцеві	ВПО
1	Медичне забезпечення	37.8	33.7
2	Робочі місця і підприємництво	30.0	29.0
3	Програми допомоги військовослужбовцям	28.7	24.9
4	Порядок і безпека	27.3	35.0
5	Комунальна сфера	26.1	29.8
6	Шкільна та дошкільна освіта	23.8	15.0
7	Житло для постраждалих	21.1	27.8
8	Соціальний захист	20.6	20.2
9	Ремонт / відбудова зруйнованих об'єктів	19.2	16.2
10	Транспортне забезпечення	17.7	14.0
11	Інтеграція ВПО у життя громади	14.0	24.7
12	Повернення мешканців та мешканок, які виїхали, та залучення нових	9.7	9.5
13	Надання адміністративних послуг	7.7	11.6
14	Культура та спорт	5.2	3.9
---	Важко сказати	9.6	10.9

У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 2.2.3

**Пріоритетні сфери для громади на найближчий період:
соціально-демографічні категорії**

<i>% у рядку</i>	Медичне забезпечення	Робочі місця і підприємництво	Допомога військовим	Порядок і безпека	Комунальна сфера	Шкільна та дошкільна освіта	Житло для постраждалих	Соціальний захист	Відбудова об'єктів	Транспортне забезпечення
Стать										
Чоловік	33.1	29.9	27.5	28.0	25.0	21.1	21.0	18.1	18.5	16.5
Жінка	40.5	29.7	28.9	26.1	25.3	25.6	22.8	23.2	19.3	17.7
Вік										
18-29 років	34.2	29.1	33.5	32.7	31.0	29.3	26.8	15.8	20.1	19.9
30-44 років	42.3	37.0	32.9	31.4	27.9	29.0	28.7	20.4	20.6	16.7
45-59 років	34.8	30.8	27.9	24.6	23.3	20.6	18.1	23.5	18.0	17.1
60+ років	35.6	21.8	21.0	21.3	20.9	17.5	15.9	22.0	17.3	16.2
Тип населеного пункту										
Село	34.1	29.9	28.4	22.7	18.6	27.1	17.8	18.5	17.6	20.9
СМТ / місто до 20 тис.	38.9	27.2	28.7	26.3	25.7	17.7	20.6	22.6	16.3	11.0
Місто 20-99 тис.	39.1	31.3	26.4	24.7	22.9	25.0	20.1	21.1	13.3	15.3
Місто 100 тис. і більше	38.6	29.9	28.5	31.1	30.9	22.0	26.2	22.3	22.2	16.4
Освіта										
Неповна середня або нижча	36.8	27.6	27.9	24.6	24.5	22.1	18.4	13.0	16.8	11.3
Повна середня	32.6	26.6	23.8	22.9	20.5	23.8	19.9	17.9	15.5	16.5
Середня спеціальна	37.2	26.3	25.8	24.4	21.2	21.0	16.8	22.6	18.7	18.3
Вища	39.5	34.4	32.6	31.5	30.8	25.9	27.6	21.7	21.2	17.3
Основний рід занять										
Робітник	37.0	33.1	25.9	28.7	21.9	21.7	22.6	16.6	16.8	20.5
Службовець	36.0	32.0	33.0	29.4	30.2	20.5	20.1	19.2	17.0	13.0
Спеціаліст	41.4	37.6	32.9	34.0	34.5	30.1	30.2	22.0	19.4	18.1
Самозайнятий / підприємець	42.1	31.2	30.1	35.9	23.0	27.8	24.9	17.5	15.2	17.5
Домашнє господарство	37.0	31.2	35.1	24.8	23.1	32.1	20.9	25.0	21.2	16.8
На пенсії	34.4	21.2	22.9	18.9	20.9	16.2	13.3	22.3	19.2	15.2
Навчання	42.5	23.3	42.9	30.0	33.7	31.3	25.3	26.7	26.9	20.0
Пошук роботи	28.7	34.7	17.2	20.1	18.8	21.9	28.6	19.7	18.6	18.1
Рівень достатку родини										
Дуже низький	35.9	25.8	18.1	19.7	16.8	14.1	22.9	22.8	20.5	23.7
Низький	33.5	29.4	27.1	23.7	21.6	20.3	20.2	21.3	17.8	16.5
Середній	39.6	30.5	31.2	30.7	29.5	29.2	22.8	20.7	20.4	16.2
Високий	43.3	32.3	29.5	32.7	29.8	28.4	26.1	20.3	18.0	19.0

Таблиця 2.2.3 (продовження)

**Пріоритетні сфери для громади на найближчий період:
соціально-демографічні категорії**

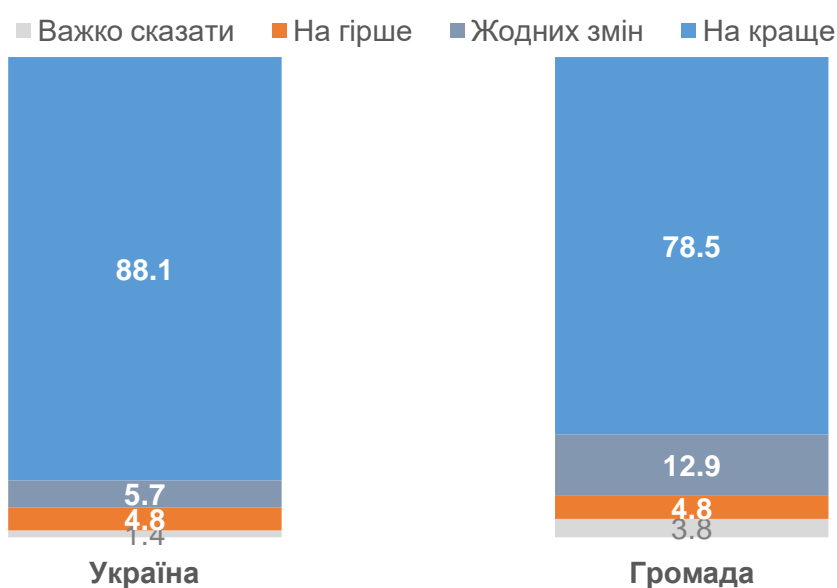
<i>% у рядку</i>	Інтеграція ВПО	Повернення мешканців та мешканок	Адміністративні послуги	Культура та спорт	Важко сказати
Стать					
Чоловік	12.8	11.0	7.7	5.9	10.9
Жінка	16.7	9.6	8.6	4.7	9.6
Вік					
18-29 років	19.0	6.8	15.0	9.6	6.9
30-44 років	20.0	12.7	8.6	6.3	6.0
45-59 років	14.1	10.8	6.0	3.9	9.5
60+ років	8.4	9.0	6.0	2.9	16.8
Тип населеного пункту					
Село	13.1	8.1	7.5	6.9	13.2
СМТ / місто до 20 тис.	13.7	7.7	6.8	4.1	10.7
Місто 20-99 тис.	15.4	7.8	12.9	7.0	11.7
Місто 100 тис. і більше	16.7	13.2	7.9	3.7	7.2
Освіта					
Неповна середня або нижча	7.6	10.3	9.3	1.8	17.7
Повна середня	9.9	12.3	4.6	6.5	12.4
Середня спеціальна	11.9	9.4	7.7	5.0	12.7
Вища	20.8	9.8	10.2	5.0	5.9
Основний рід занять					
Робітник	14.1	15.5	7.4	5.0	9.0
Службовець	13.9	7.8	7.4	3.3	8.5
Спеціаліст	22.2	11.1	7.8	6.1	6.3
Самозайнятий / підприємець	17.1	8.9	10.8	5.7	3.9
Домашнє господарство	19.0	8.9	7.6	6.5	8.9
На пенсії	8.5	8.1	5.9	3.1	17.6
Навчання	16.1	3.4	21.7	9.8	6.1
Пошук роботи	14.6	13.8	8.1	7.9	9.9
Рівень достатку родини					
Дуже низький	13.8	6.6	5.7	1.5	11.6
Низький	11.5	9.6	6.9	4.2	12.7
Середній	17.7	11.2	10.0	5.5	7.6
Високий	22.4	11.9	8.9	11.2	7.9

2.3 Очікування на майбутнє

Респонденти і респондентки оптимістично дивляться в майбутнє України і своєї громади: **88% очікують на покращення ситуації в Україні протягом 12 місяців, а у своїй громаді покращення очікують 78.5%**. Лише, відповідно, 5% і 5% очікують на погіршення ситуації (ще 6% і 13% вважають, що жодних змін не буде впродовж наступних 12 місяців).

Діаграма 2.3.1

Яких змін очікують в Україні та у своїй громаді протягом 12 місяців

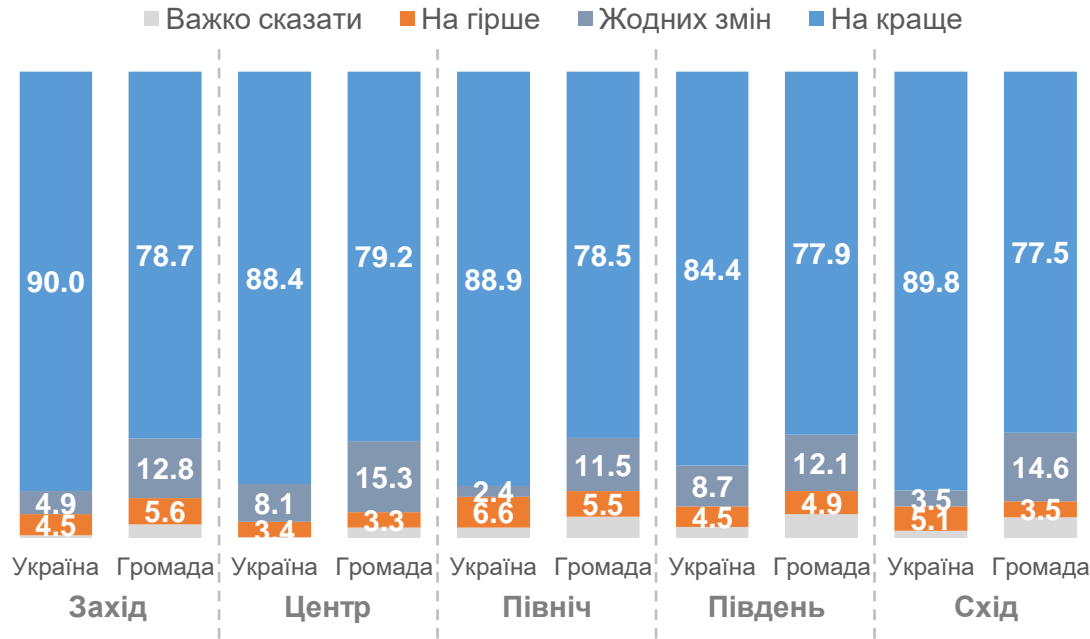


Текст запитання: Яких змін загалом в Україні Ви очікуєте протягом наступних 12 місяців? А яких змін загалом у громаді, де Ви зараз проживаєте, Ви очікуєте протягом наступних 12 місяців?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. Високий рівень оптимізму – як щодо України, так і своєї громади – безумовно домінує серед мешканців та мешканок усіх регіонів, від Заходу до Сходу. У всіх регіонах 84-90% оптимістично оцінюють майбутнє України, 77.5-79% – майбутнє своєї громади.

Діаграма 2.3.2

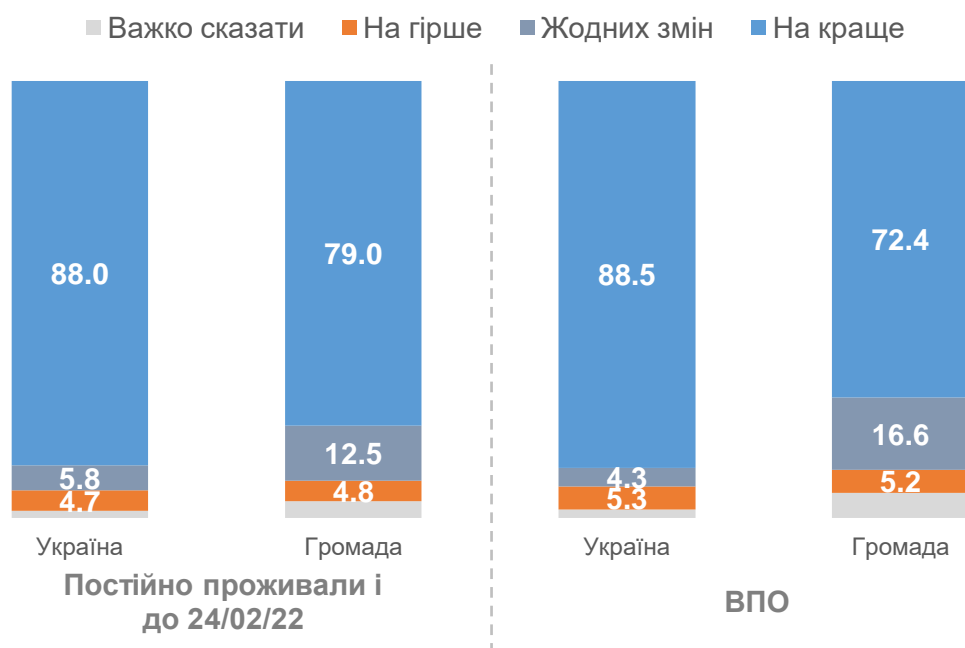
**Яких змін очікують в Україні та у своїй громаді протягом 12 місяців:
регіональний вимір**



Місцеві, хто проживали в громаді і до 24/02/22, і ВПО у приблизно подібній мірі (оптимістично) оцінюють майбутнє України.

Діаграма 2.3.3

**Яких змін очікують в Україні та у своїй громаді протягом 12 місяців:
ВПО vs. постійні мешканці та мешканки і до 24/02/22**



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Важливо звернути увагу, що особливо високий рівень оптимізму простежується серед молоді до 30 років – серед них 93% оптимістично оцінюють майбутнє України і 80% – майбутнє громади.

Таблиця 2.3.1

**Яких змін очікують в Україні та у своїй громаді протягом 12 місяців:
соціально-демографічні категорії**

% у рядку	Україна				Громада			
	На краще	Жодних змін	На гірше	Важко сказати	На краще	Жодних змін	На гірше	Важко сказати
Стать								
Чоловік	85.9	6.3	5.8	2.1	75.3	15.4	5.5	3.9
Жінка	90.0	5.1	4.1	0.8	81.1	10.8	4.3	3.8
Вік								
18-29 років	92.8	3.0	3.7	0.4	80.2	12.9	5.1	1.7
30-44 років	86.8	6.1	5.9	1.2	77.4	15.1	4.2	3.3
45-59 років	86.5	6.1	5.9	1.6	77.3	13.3	5.8	3.5
60+ років	88.3	6.4	3.4	1.9	79.5	10.3	4.3	5.8
Тип населеного пункту								
Село	91.9	3.5	3.0	1.5	78.9	13.4	3.2	4.5
СМТ / місто до 20 тис.	94.8	2.0	1.8	1.4	81.8	10.7	4.3	3.2
Місто 20-99 тис.	93.0	1.3	4.9	0.7	84.0	10.3	3.3	2.2
Місто 100 тис. і більше	81.9	9.5	7.2	1.5	75.7	13.8	6.7	3.9
Освіта								
Неповна середня або нижча	94.4	1.9	2.6	1.2	79.9	10.8	2.9	6.5
Повна середня	88.9	6.0	3.9	1.3	79.0	13.5	3.5	4.0
Середня спеціальна	89.6	5.5	3.6	1.4	79.2	11.8	4.3	4.7
Вища	85.7	6.1	6.7	1.4	77.3	13.9	6.1	2.7
Основний рід занять								
Робітник	90.6	5.2	2.8	1.3	82.0	11.9	2.8	3.3
Службовець	90.7	4.1	5.1	0.1	82.5	9.3	4.6	3.6
Спеціаліст	89.0	4.1	6.3	0.6	80.2	14.0	4.1	1.8
Самозайнятий / підприємець	77.0	11.4	9.5	2.0	69.0	17.9	10.4	2.6
Домашнє господарство	85.9	8.3	4.3	1.5	74.8	16.8	5.4	3.1
На пенсії	90.8	4.4	2.6	2.2	80.1	9.6	4.3	6.0
Навчання	93.7	1.3	4.0	1.0	81.0	12.3	4.0	2.7
Пошук роботи	80.4	8.7	9.5	1.4	71.5	16.7	6.2	5.6
Рівень достатку родини								
Дуже низький	85.2	6.0	5.9	2.8	69.1	15.8	7.5	7.6
Низький	84.4	8.9	5.3	1.4	76.5	14.2	5.3	4.0
Середній	92.4	2.6	4.1	0.9	82.3	11.8	3.7	2.1
Високий	91.3	2.8	5.5	0.5	81.3	11.7	4.9	2.1

Оптимістично налаштовані щодо майбутнього своєї громади респонденти і респонденти ґрунтують свій оптимізм в першу чергу на потрібних реформах у державі (36%), на достатній кількості освічених та активних мешканців та мешканок у громаді (25%), на поверненні місцевих жителів, які виїхали з громади після 24/02/2022 (22%), фінансовій допомозі закордонних партнерів України (21.5%), фінансовій допомозі держави (21%) і спроможності місцевої влади (18.5%).

Діаграма 2.3.4



Текст запитання: Якщо Ви очікуєте змін на краще у громаді, то на чому базується Ваше очікування? Оберіть до 3 відповідей, які найбільше підходять.

Песимісти ж насамперед пояснюють свою думку неспроможністю місцевої влади (36%), поганою співпрацею між владою, бізнесом і громадськістю (25.5%), значною кількістю тих, хто виїхав за межі громади (19%), та тим, що в державі не відбудуться необхідні реформи (18%).

Діаграма 2.3.5



Текст запитання: Якщо Ви очікуєте змін на гірше, то на чому базується таке Ваше очікування? Оберіть до 3 відповідей, які найбільше підходять.

2.4 Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення

У процесах відновлення **69-74% вважають, що держава і громади мають співпрацювати, хоча дехто більше схиляється до більшої ролі держави, дехто – до більшої ролі громади.** Абсолютна меншість віддають перевагу винятково державі чи громаді.

Також є деяка варіативність поглядів залежно від етапу відбудови. Так, щодо визначення пріоритетів 71% бажають співробітництва держави і громади, і з них практично паритетно 37% до 34% віддають дещо більшу перевагу, відповідно, державі і громаді. Приблизний паритет прихильників держави / громади має місце і для розробки планів. Водночас щодо забезпечення фінансування і реалізації деяке зміщення йде в сторону держави, хоча все одно зберігається наголос на залученні обох сторін. Так, зокрема, у випадку забезпечення фінансування загалом 69% бачать співробітництво, але з них перевагу державі віддають 41%, а 28% віддають перевагу громаді.

Діаграма 2.4.1

Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення



Текст запитання: Частина території України, її громади в різній мірі постраждали від широкомасштабного російського вторгнення – зруйновані чи пошкоджені об'єкти соціальної, культурної сфери, житловий фонд, інші об'єкти комунальної власності громад. Як на Ваш погляд мають плануватись та відбуватись процеси відновлення у громаді? Яка роль держави і громади в цих процесах?

У таблиці нижче дані наведені у регіональному вимірі.

Таблиця 2.4.1

**Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення:
регіональний вимір**

<i>% у стовпчику</i>	Захід	Центр	Північ	Південь	Схід
Визначення пріоритетів					
Органи державної влади централізовано	11.9	11.6	10.6	10.2	12.5
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	39.3	29.8	37.2	38.8	36.8
Громади, але за погодженням з органами державної влади	33.0	38.4	36.7	31.6	31.4
Громади самостійно	9.6	14.1	10.6	13.6	12.8
Важко сказати	6.3	6.0	4.9	5.9	6.5
Розробка планів і проєктів					
Органи державної влади централізовано	12.1	11.7	7.3	8.2	10.4
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	39.0	32.9	39.9	38.1	40.4
Громади, але за погодженням з органами державної влади	37.1	38.8	34.6	34.9	29.8
Громади самостійно	7.3	11.8	11.1	14.0	11.1
Важко сказати	4.5	4.8	7.1	4.8	8.2
Забезпечення фінансування					
Органи державної влади централізовано	21.3	18.5	18.9	17.4	19.4
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	37.4	40.8	44.7	41.7	43.8
Громади, але за погодженням з органами державної влади	31.2	28.7	26.3	26.8	23.5
Громади самостійно	5.1	6.3	5.3	7.8	6.0
Важко сказати	5.1	5.6	4.8	6.3	7.3
Реалізація планів					
Органи державної влади централізовано	12.8	10.8	9.9	10.9	11.3
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	40.8	38.4	41.8	36.6	37.0
Громади, але за погодженням з органами державної влади	32.6	35.6	35.3	36.1	33.5
Громади самостійно	10.0	10.5	8.5	10.3	10.1
Важко сказати	3.8	4.7	4.5	6.1	8.1

У таблиці нижче дані наведені окремо для ВПО і окремо – для тих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22.

Таблиця 2.4.2

**Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення:
ВПО vs місцеві мешканці та мешканки**

<i>% у стовпчику</i>	Місцеві	ВПО
Визначення пріоритетів		
Органи державної влади централізовано	10.5	11.5
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	37.3	36.5
Громади, але за погодженням з органами державної влади	34.9	36.3
Громади самостійно	11.7	10.4
Важко сказати	5.7	5.3
Розробка планів і проєктів		
Органи державної влади централізовано	9.9	7.5
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	37.7	39.2
Громади, але за погодженням з органами державної влади	36.3	37.1
Громади самостійно	10.6	12.0
Важко сказати	5.4	4.2
Забезпечення фінансування		
Органи державної влади централізовано	18.3	21.5
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	41.4	47.1
Громади, але за погодженням з органами державної влади	28.8	20.7
Громади самостійно	6.2	5.4
Важко сказати	5.4	5.3
Реалізація планів		
Органи державної влади централізовано	11.2	9.3
Органи державної влади, але у консультаціях з громадами	38.7	38.7
Громади, але за погодженням з органами державної влади	35.4	35.8
Громади самостійно	9.7	10.7
Важко сказати	5.0	5.6

У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Доцільно звернути увагу, що більш молоді респонденти більше відповідальності покладають на державу.

Таблиця 2.4.3

**Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення:
соціально-демографічні категорії**

% у рядку	Визначення пріоритетів					Розробка планів і проєктів				
	Держава	Держава + громада	Громада + держава	Громада	Важко сказати	Держава	Держава + громада	Громада + держава	Громада	Важко сказати
Стать										
Чоловік	11.7	36.6	31.9	14.0	5.9	10.1	37.7	35.2	11.5	5.5
Жінка	10.8	37.4	36.0	9.9	5.9	9.6	38.5	36.0	10.3	5.5
Вік										
18-29 років	13.1	43.7	26.3	12.3	4.6	10.0	46.5	29.3	10.6	3.5
30-44 років	12.2	39.8	34.5	9.7	3.9	9.2	38.5	38.1	10.8	3.5
45-59 років	11.0	30.8	39.9	13.6	4.7	10.7	32.9	38.5	12.2	5.7
60+ років	9.3	36.0	33.1	12.0	9.6	9.8	37.9	34.0	9.9	8.5
Тип населеного пункту										
Село	11.5	33.3	32.8	14.8	7.6	9.7	37.4	36.7	10.5	5.8
СМТ / місто до 20 тис.	7.8	38.7	36.4	13.5	3.6	9.6	35.5	37.5	12.4	5.1
Місто 20-99 тис.	12.7	37.6	33.9	11.5	4.3	13.0	37.7	34.4	10.5	4.4
Місто 100 тис. і більше	11.5	39.3	34.7	8.9	5.6	9.3	39.6	34.6	10.8	5.7
Освіта										
Неповна середня або нижча	7.3	31.8	30.7	16.5	13.7	15.5	35.1	31.6	8.4	9.6
Повна середня	12.3	36.4	28.9	15.3	7.1	10.4	39.3	32.8	10.5	7.1
Середня спеціальна	11.6	36.6	36.8	9.0	6.0	10.0	40.3	33.7	9.4	6.6
Вища	10.8	38.5	34.8	11.9	4.1	8.9	36.2	39.1	12.6	3.2
Основний рід занять										
Робітник	15.0	33.6	31.8	13.2	6.5	13.8	36.2	32.7	10.3	7.0
Службовець	11.8	37.5	41.1	7.6	1.9	7.8	32.6	42.2	14.1	3.3
Спеціаліст	9.8	38.9	40.0	9.3	2.0	6.9	41.9	39.6	9.7	1.8
Самозайнятий / підприємець	10.7	39.6	29.2	16.9	3.6	12.9	33.4	37.8	13.4	2.5
Домашнє господарство	10.8	36.4	34.4	13.0	5.4	11.5	33.9	35.6	13.7	5.3
На пенсії	9.4	32.9	35.9	11.8	10.0	8.6	35.3	37.7	9.1	9.3
Навчання	10.7	54.8	22.0	9.7	2.7	11.5	52.3	15.5	13.7	7.1
Пошук роботи	12.6	43.6	24.7	11.3	7.8	6.9	53.3	29.3	8.7	1.8
Рівень достатку родини										
Дуже низький	10.1	29.0	32.5	13.6	14.7	12.4	30.7	33.2	8.1	15.7
Низький	12.6	36.4	32.4	12.5	6.0	9.9	37.7	34.8	11.7	5.9
Середній	8.5	40.1	36.6	10.3	4.5	8.1	41.1	37.6	9.2	4.1
Високий	15.5	34.7	34.9	12.0	2.9	14.3	34.5	36.3	13.9	0.9

Таблиця 2.4.3 (продовження)

**Роль громади в ухваленні рішень щодо процесів відновлення:
соціально-демографічні категорії**

% у рядку	Забезпечення фінансування					Реалізація планів				
	Держава	Держава + громада	Громада + держава	Громада	Важко сказати	Держава	Держава + громада	Громада + держава	Громада	Важко сказати
Стать										
Чоловік	18.3	42.9	27.3	6.7	4.7	9.7	40.2	33.8	11.3	4.9
Жінка	19.9	39.7	28.5	5.5	6.3	12.5	38.5	35.3	8.6	5.2
Вік										
18-29 років	26.5	45.5	22.9	3.6	1.5	14.2	47.5	27.7	8.7	1.8
30-44 років	17.8	43.2	26.4	6.7	5.9	11.7	38.0	34.7	11.9	3.7
45-59 років	16.7	36.2	33.5	8.3	5.3	9.6	35.7	38.7	11.0	5.1
60+ років	18.8	41.0	27.5	4.9	7.9	10.5	39.3	34.8	7.3	8.1
Тип населеного пункту										
Село	19.5	36.4	32.5	5.5	6.1	9.0	39.5	37.5	8.7	5.3
СМТ / місто до 20 тис.	17.7	39.1	29.1	8.3	5.8	9.5	36.8	36.7	12.1	4.9
Місто 20-99 тис.	22.0	37.8	28.2	8.7	3.4	18.3	37.7	30.5	10.0	3.5
Місто 100 тис. і більше	18.7	46.4	24.0	5.2	5.7	11.7	40.2	32.8	10.0	5.3
Освіта										
Неповна середня або нижча	18.3	29.2	30.8	6.6	15.2	11.2	31.6	39.7	9.2	8.4
Повна середня	22.2	38.7	27.1	4.8	7.2	11.0	41.2	32.4	10.3	5.0
Середня спеціальна	17.7	40.8	29.4	6.2	6.0	10.0	40.3	34.3	8.7	6.7
Вища	19.2	44.1	26.8	6.6	3.2	12.5	38.4	35.5	10.6	3.0
Основний рід занять										
Робітник	23.5	37.0	26.4	7.6	5.5	13.1	35.9	34.9	9.9	6.2
Службовець	17.8	40.5	34.2	3.5	4.1	11.4	38.4	35.9	11.2	3.2
Спеціаліст	17.0	48.6	25.5	5.7	3.3	10.2	39.8	34.7	12.3	3.0
Самозайнятий / підприємець	19.5	37.9	33.8	3.5	5.3	14.1	34.2	37.5	10.8	3.4
Домашнє господарство	19.3	35.6	27.0	11.2	6.9	11.5	42.4	30.5	11.3	4.2
На пенсії	17.3	40.4	30.1	4.5	7.8	9.6	38.2	38.2	6.3	7.6
Навчання	25.8	47.5	21.8	3.3	1.5	17.9	46.2	28.2	3.9	3.8
Пошук роботи	17.2	47.9	18.3	10.7	5.9	5.5	49.9	28.1	13.7	2.7
Рівень достатку родини										
Дуже низький	22.7	30.6	28.3	7.5	10.9	9.5	36.7	32.8	11.8	9.1
Низький	19.6	39.6	27.5	6.6	6.6	11.2	40.2	32.4	10.1	6.2
Середній	14.9	46.8	28.7	5.7	3.9	9.2	42.3	36.8	8.3	3.4
Високий	27.5	37.6	28.1	3.9	2.9	19.5	25.4	41.5	13.3	0.4

2.5 Що має зробити місцева влада для учасників і учасниць бойових дій

Більшість населення (57%) вважають, що місцева влада повинна насамперед оплатити за рахунок місцевого бюджету лікування та реабілітацію учасників та учасниць бойових дій. Далі йдуть такі варіанти, як допомога з житлом (41%), додаткові виплати і пільги (32%), пільги для дітей у сфері навчання (30%), перекваліфікація і працевлаштування (25%).

Діаграма 2.5.1

Що має зробити місцева влада для учасників і учасниць бойових дій



Текст запитання: Що, на Вашу думку, в першу чергу має зробити місцева влада для учасників/-ць бойових дій? Оберіть до 3-х відповідей, що найкраще підходять.

У таблиці нижче дані наведені у регіональному вимірі.

Таблиця 2.5.1

**Що має зробити місцева влада для учасників і учасниць бойових дій:
регіональний вимір**

	<i>% у стовпчику</i>	Захід	Центр	Північ	Південь	Схід
1	Оплатити за рахунок місцевого бюджету лікування та реабілітацію	56.1	57.8	57.9	60.1	51.1
2	Допомогти з житлом	42.8	42.0	40.6	41.5	37.5
3	Надати додаткові соціальні виплати та пільги	29.7	32.0	35.3	30.2	36.3
4	Пільги для дітей у дошкільних та шкільних закладах	31.5	28.9	29.2	31.1	29.0
5	Перекваліфікація і працевлаштування	23.5	23.3	26.2	27.1	23.6
6	Відкриття власного бізнесу	17.5	15.2	19.7	16.3	14.5
7	Надати безкоштовно земельну ділянку	15.9	20.6	15.2	13.7	12.7
8	Допомогти з утепленням житла і підготовкою до зими	15.1	12.9	15.2	13.5	17.7
9	Сприяти участі в ухваленні рішень на місцевому рівні	7.7	5.1	6.9	7.0	6.1
---	Інше	0.2	0.4	0.4	0.2	0.0
---	Нічого не потрібно для них робити	0.0	0.3	1.1	0.0	0.7
---	Важко сказати	4.7	5.0	5.1	3.1	6.2

У таблиці нижче дані наведені окремо для ВПО і окремо – для тих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22.

Таблиця 2.5.2

**Що має зробити місцева влада для учасників і учасниць бойових дій:
ВПО vs місцеві мешканці та мешканки**

	<i>% у стовпчику</i>	Місцеві	ВПО
1	Оплатити за рахунок місцевого бюджету лікування та реабілітацію	57.1	59.7
2	Допомогти з житлом	40.3	47.0
3	Надати додаткові соціальні виплати та пільги	31.9	32.4
4	Пільги для дітей у дошкільних та шкільних закладах	30.2	25.4
5	Перекваліфікація і працевлаштування	24.9	27.4
6	Відкриття власного бізнесу	17.5	14.8
7	Надати безкоштовно земельну ділянку	16.1	10.7
8	Допомогти з утепленням житла і підготовкою до зими	14.6	12.6
9	Сприяти участі в ухваленні рішень на місцевому рівні	7.1	6.1
---	Інше	0.3	0.1
---	Нічого не потрібно для них робити	0.4	0.6
---	Важко сказати	4.7	6.9

У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 2.5.3

**Що має зробити місцева влада для учасників і учасниць бойових дій:
соціально-демографічні категорії**

<i>% у рядку</i>	Лікування та реабілітація	Житло	Виплати і пільги	Пільги для дітей у освіті	Перекваліфікація	Відкриття бізнесу	Земля	Підготовка до зими	Участь в рішеннях	Нічого
Стать										
Чоловік	54.4	37.2	33.2	27.7	25.9	19.5	15.6	13.8	7.4	0.5
Жінка	59.7	44.8	31.0	32.4	24.2	15.0	15.7	15.2	6.3	0.2
Вік										
18-29 років	63.0	41.4	34.1	37.9	23.9	19.9	18.7	18.1	6.5	0.0
30-44 років	62.2	42.0	32.0	33.9	28.1	19.6	14.7	15.2	7.2	0.4
45-59 років	55.5	39.9	34.7	25.8	26.4	17.7	12.8	11.1	8.2	0.3
60+ років	50.8	42.0	28.4	26.3	21.1	12.4	17.4	15.1	5.3	0.5
Тип населеного пункту										
Село	54.3	37.4	30.8	35.7	19.4	15.7	19.3	16.8	6.2	0.2
СМТ / місто до 20 тис.	55.1	44.2	39.0	25.6	22.8	12.5	19.6	17.4	7.9	0.5
Місто 20-99 тис.	58.7	43.6	34.2	28.3	20.6	19.9	11.9	13.6	5.2	0.5
Місто 100 тис. і більше	60.0	43.2	30.4	27.7	31.1	18.7	12.6	12.3	7.4	0.4
Освіта										
Неповна середня або нижча	56.7	41.7	34.1	35.6	15.5	9.9	29.2	19.3	5.9	0.0
Повна середня	56.1	36.1	36.1	31.0	18.6	10.4	18.0	19.8	6.7	0.5
Середня спеціальна	56.1	40.3	30.2	27.8	23.0	16.0	15.4	13.8	6.1	0.1
Вища	59.2	45.1	31.1	31.6	31.1	22.2	13.0	12.1	7.6	0.5
Основний рід занять										
Робітник	56.9	39.9	34.1	34.0	21.1	15.4	20.6	17.3	5.8	0.4
Службовець	59.3	34.3	27.2	32.1	33.7	24.1	13.3	15.0	10.0	0.8
Спеціаліст	60.2	46.7	31.2	31.3	37.3	21.6	11.6	11.9	5.0	0.4
Самозайнятий / підприємець	60.3	38.3	27.0	26.0	21.3	28.3	17.8	10.6	10.0	0.0
Домашнє господарство	54.0	41.1	33.7	32.9	23.1	12.5	14.3	19.0	9.9	0.5
На пенсії	54.5	43.9	31.1	25.8	20.8	11.2	16.2	13.8	5.5	0.2
Навчання	68.1	40.0	43.8	37.9	30.4	15.6	10.9	17.5	5.9	0.0
Пошук роботи	55.3	38.7	31.0	31.5	17.3	16.8	13.8	15.9	6.4	0.9
Рівень достатку родини										
Дуже низький	52.4	47.0	35.6	26.7	19.3	6.5	14.8	17.5	5.9	0.0
Низький	53.9	40.2	30.6	29.7	22.6	14.7	16.3	15.0	6.8	0.6
Середній	63.5	43.4	33.3	30.7	27.1	20.5	15.0	14.4	6.2	0.0
Високий	55.9	38.0	30.2	34.9	31.7	24.1	16.3	13.4	9.7	0.4

РОЗДІЛ III. УТВОРЕННЯ ВІЙСЬКОВИХ АДМІНІСТРАЦІЙ. ДІЯЛЬНІСТЬ МІСЦЕВИХ ДЕПУТАТІВ ВІД ЗАБОРОНЕНИХ СУДОМ ПРОРОСІЙСЬКИХ ПАРТІЙ



3.1 Де доцільно утворювати військові адміністрації

Населення України схвально ставиться до створення військових адміністрацій. Наприклад, для сценарію, коли місцевий голова чи місцева рада не виконують свої повноваження, 74% підтримують створення для таких випадків військових адміністрацій (проти – лише 14%). Для деокупованих територій 84% схвалюють створення військових адміністрацій (як територій, які були окуповані до 24/02/22, так і територій, які були окуповані після 24/02/22).

Діаграма 3.1.1

Де доцільно утворювати військові адміністрації



Текст запитання: На Вашу думку, тимчасово, на період воєнного стану доцільно чи не доцільно утворювати військові адміністрації населених пунктів...?

У таблиці нижче дані наведені у регіональному вимірі.

Таблиця 3.1.1

**Де доцільно утворювати військові адміністрації:
регіональний вимір**

<i>% у стовпчику</i>	Захід	Центр	Північ	Південь	Схід
% підтримують створення ...					
На територіях, окупованих до 24 лютого 2022 року і які зараз деокуповані	81.3	85.4	85.3	86.7	73.7
На територіях, окупованих після 24 лютого 2022 року і які зараз деокуповані	82.4	90.4	86.3	83.4	74.3
На територіях, де не виконують свої повноваження сільський, селищний, міський голова чи відповідні місцеві ради	70.1	77.1	78.6	75.1	71.8
На територіях, де існує посилена загроза громадській безпеці і порядку, захисту критичної інфраструктури, охорони прав, свобод і законних інтересів громадян у зв'язку з широкомасштабним російським вторгненням	88.4	90.5	90.9	87.1	84.7

У таблиці нижче дані наведені окремо для ВПО і окремо – для тих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22.

Таблиця 3.1.2

**Де доцільно утворювати військові адміністрації:
ВПО vs місцеві мешканці та мешканки**

<i>% у стовпчику</i>	Місцеві	ВПО
% підтримують створення ...		
На територіях, окупованих до 24 лютого 2022 року і які зараз деокуповані	84.2	87.8
На територіях, окупованих після 24 лютого 2022 року і які зараз деокуповані	83.9	90.7
На територіях, де не виконують свої повноваження сільський, селищний, міський голова чи відповідні місцеві ради	74.1	81.1
На територіях, де існує посилена загроза громадській безпеці і порядку, захисту критичної інфраструктури, охорони прав, свобод і законних інтересів громадян у зв'язку з широкомасштабним російським вторгненням	88.8	90.2

У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 3.1.3

**Де доцільно утворювати військові адміністрації:
соціально-демографічні категорії**

<i>% у рядку</i>	Були окуповані після 24/02/22	Голова / рада не працюють	Є посилена загроза
Стать			
Чоловік	86.5	75.6	90.5
Жінка	81.9	73.5	87.0
Вік			
18-29 років	83.9	78.8	90.3
30-44 років	86.7	77.5	90.8
45-59 років	85.4	76.9	89.7
60+ років	80.1	66.9	84.5
Тип населеного пункту			
Село	79.6	70.4	89.2
СМТ / місто до 20 тис.	84.7	72.9	90.5
Місто 20-99 тис.	85.5	72.1	85.1
Місто 100 тис. і більше	86.9	78.7	88.5
Освіта			
Неповна середня або нижча	75.5	69.4	79.8
Повна середня	77.3	71.9	84.8
Середня спеціальна	83.6	72.6	90.2
Вища	88.9	78.4	90.7
Основний рід занять			
Робітник	82.6	75.8	89.2
Службовець	87.6	72.8	88.9
Спеціаліст	89.8	78.6	93.6
Самозайнятий / підприємець	90.1	78.9	91.4
Домашнє господарство	81.3	78.7	87.5
На пенсії	80.7	68.7	86.7
Навчання	77.1	82.4	83.5
Пошук роботи	84.7	71.7	87.9
Рівень достатку родини			
Дуже низький	73.3	63.9	84.0
Низький	81.3	72.6	86.9
Середній	88.1	79.0	91.6
Високий	90.8	78.9	91.7

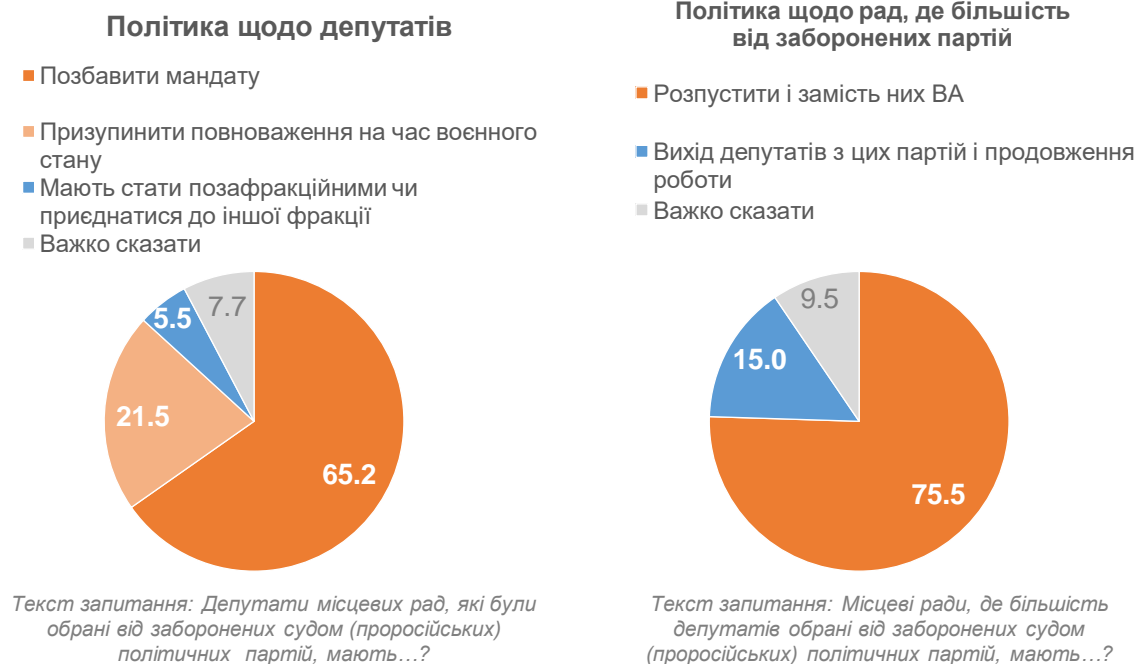
3.2 Діяльність місцевих депутатів від заборонених судом проросійських партій

Респонденти і респондентки переважно жорстко налаштовані щодо депутатів від заборонених (проросійських) партій і щодо місцевих рад, де більшість складають такі депутати. Так, у випадку депутатів 65% вважають, що вони мають бути позбавлені мандату, а ще 21.5% виступають за призупинення повноважень на період воєнного стану. Лише 5.5% вважають, що депутати просто мають стати позафракційними чи приєднатися до іншої фракції.

Якщо ж більшість у місцевій раді становлять депутати від заборонених партій, то в таких випадках на думку 75.5% місцева рада має бути розпущена, а замість неї запроваджена військова адміністрація. Лише 15% дотримуються думки, що в таких випадках депутати просто мають вийти із заборонених партій, а рада – продовжити роботу.

Діаграма 3.2.1

Діяльність місцевих депутатів від заборонених судом проросійських партій



У таблиці нижче дані наведені у регіональному вимірі. Прихильники жорсткої лінії переважають у всіх регіонах, хоча є певна варіативність. У випадку самих депутатів із Заходу на Схід з 73% до 46% стає менше тих, хто вимагає позбавлення мандату, і натомість з 17% до 31% стає більше тих, хто підтримує призупинення діяльності на період воєнного стану (також з 4% до 7.5% на Сході і 9% на Півдні зростає частка тих, хто взагалі вважає, що такі депутати просто мають вийти з фракції забороненої партії).

Щодо місцевих рад, то з 79% на Заході до 69% на Сході зменшується частка тих, хто підтримує розпуск і запровадження військової адміністрації (і з 12.5% на Заході до 18% на Півдні і 16% на Сході стає більше тих, хто підтримує просто вихід депутатів із відповідних фракцій та продовження роботи місцевої ради).

Таблиця 3.2.1

Діяльність місцевих депутатів від заборонених судом проросійських партій: регіональний вимір

<i>% у стовпчику</i>	Захід	Центр	Північ	Південь	Схід
Політика щодо депутатів					
Позбавити мандату	72.8	70.4	66.0	59.3	45.8
Призупинити повноваження на час воєнного стану	17.2	19.9	21.8	24.1	30.9
Мають стати позафракційними чи приєднатися до іншої фракції	3.7	4.0	4.0	9.1	7.5
Важко сказати	6.3	5.8	8.2	7.6	15.8
Політика щодо рад, де більшість від заборонених партій					
Розпустити і замість них ВА	78.9	75.0	78.0	71.8	68.9
Вихід депутатів з цих партій і продовження роботи	12.5	15.7	14.4	17.9	15.8
Важко сказати	8.7	9.3	7.5	10.3	15.4

У таблиці нижче дані наведені окремо для ВПО і окремо – для тих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22.

Таблиця 3.2.2

Діяльність місцевих депутатів від заборонених судом проросійських партій: ВПО vs місцеві мешканці та мешканки

<i>% у стовпчику</i>	Місцеві	ВПО
Політика щодо депутатів		
Позбавити мандату	65.9	66.8
Призупинити повноваження на час воєнного стану	20.8	23.8
Мають стати позафракційними чи приєднатися до іншої фракції	5.4	3.3
Важко сказати	7.8	6.1
Політика щодо рад, де більшість від заборонених партій		
Розпустити і замість них ВА	75.5	80.7
Вихід депутатів з цих партій і продовження роботи	15.3	11.1
Важко сказати	9.3	8.1

У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 3.2.3

Діяльність місцевих депутатів від заборонених судом проросійських партій: соціально-демографічні категорії

% у рядку	Політика щодо депутатів				Політика щодо рад, де більшість від заборонених партій		
	Позбавити мандату	Призупинення	Вийти з фракції	Важко сказати	Розпуск і ВА	Вийти з фракції	Важко сказати
Стать							
Чоловік	67.6	20.9	5.0	6.5	77.2	14.0	8.8
Жінка	63.3	22.0	5.9	8.8	74.0	15.9	10.1
Вік							
18-29 років	63.9	23.9	7.2	5.0	75.5	18.4	6.0
30-44 років	70.9	19.9	5.6	3.6	78.0	14.5	7.4
45-59 років	65.9	20.0	4.8	9.3	77.4	12.8	9.7
60+ років	59.5	23.3	5.1	12.1	71.1	15.6	13.3
Тип населеного пункту							
Село	66.5	21.5	4.0	7.9	74.7	14.8	10.4
СМТ / місто до 20 тис.	62.8	23.6	3.2	10.5	78.7	11.1	10.3
Місто 20-99 тис.	67.2	25.5	2.6	4.7	76.6	14.7	8.7
Місто 100 тис. і більше	64.3	19.9	8.1	7.6	74.8	16.4	8.7
Освіта							
Неповна середня або нижча	57.4	29.1	3.3	10.3	73.9	15.9	10.2
Повна середня	61.7	22.2	7.8	8.3	73.4	15.0	11.7
Середня спеціальна	67.1	20.8	4.8	7.3	76.4	14.4	9.2
Вища	66.5	21.1	5.2	7.1	76.3	15.6	8.1
Основний рід занять							
Робітник	68.4	20.8	3.0	7.8	80.6	11.4	8.1
Службовець	68.2	18.2	7.1	6.5	79.0	12.7	8.3
Спеціаліст	69.8	20.5	5.2	4.4	76.1	15.8	8.1
Самозайнятий / підприємець	66.4	21.5	6.5	5.6	79.0	14.0	7.0
Домашнє господарство	62.7	19.7	9.3	8.2	73.8	19.5	6.7
На пенсії	62.8	23.5	3.3	10.5	73.7	15.0	11.4
Навчання	57.3	22.0	16.0	4.7	72.0	16.5	11.6
Пошук роботи	58.1	26.2	7.7	8.0	64.2	20.8	15.1
Рівень достатку родини							
Дуже низький	53.7	22.1	6.2	18.0	62.6	16.8	20.5
Низький	62.0	22.5	6.8	8.8	74.2	15.9	9.9
Середній	70.3	20.3	4.1	5.2	78.1	14.5	7.4
Високий	71.5	22.5	4.0	2.0	83.9	12.9	3.3

РОЗДІЛ IV. МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ РЕСПОНДЕНТІВ І РЕСПОНДЕНТОК ТА ПОТЕНЦІЙНА МІГРАЦІЯ

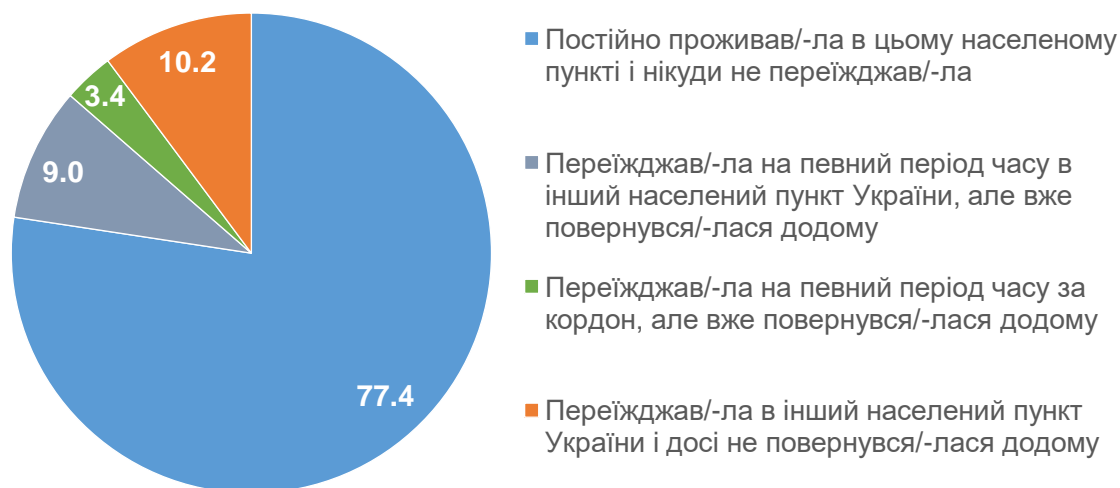


4.1 Міграція населення після 24/02/22

Серед респондентів і респонденток 77% після 24/02/22 не змінювали місце проживання. Серед решти переїжджали в межах України, але повернулися додому – 9%, переїжджали за кордон, але повернулися додому – 3%. Водночас 10% виїхали зі свого населеного пункту і досі проживають в іншому населеному пункті в межах України (і є фактично ВПО). Детальніше соціально-демографічний профіль – у п.5.1.

Діаграма 4.1.1

Чи переїжджали респонденти і респондентки після 24/02/22

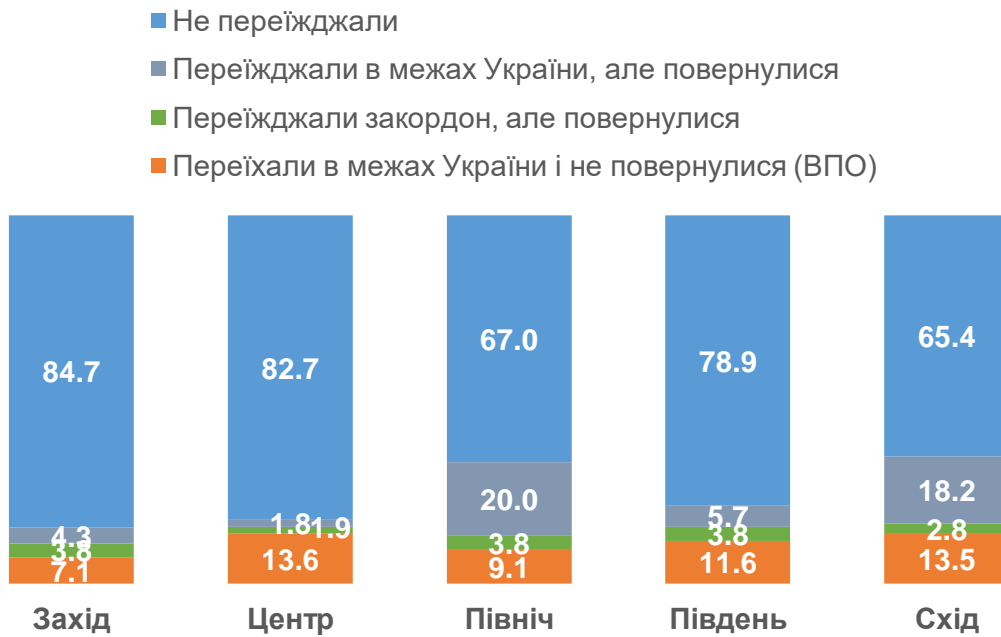


Текст запитання: Де Ви проживали після 24 лютого 2022 року...?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. Найбільше мають досвід переміщення внаслідок війни – жителі Півночі та Сходу.

Діаграма 4.1.2

**Чи переїжджали респонденти і респондентки після 24/02/22:
регіональний вимір**



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 4.1.1

**Чи переїжджали респонденти і респондентки після 24/02/22:
соціально-демографічні категорії**

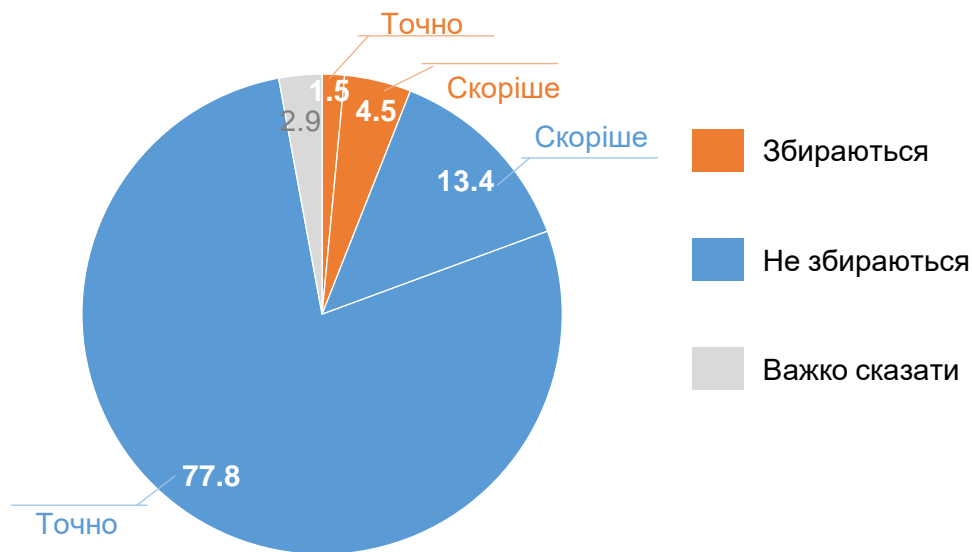
<i>% у рядку</i>	Не переїжджали	Переїжджали в межах України, але повернулися	Переїжджали за кордон, але повернулися	Переїхали в межах України і не повернулися (ВПО)
Стать				
Чоловік	79.9	9.5	0.8	9.8
Жінка	75.3	8.5	5.6	10.6
Вік				
18-29 років	69.8	12.3	6.0	11.9
30-44 років	70.3	11.2	4.7	13.8
45-59 років	82.2	8.1	2.1	7.6
60+ років	84.5	5.6	1.9	8.0
Тип населеного пункту				
Село	82.7	6.0	3.2	8.1
СМТ / місто до 20 тис.	82.8	5.8	3.9	7.5
Місто 20-99 тис.	80.9	6.5	2.0	10.7
Місто 100 тис. і більше	70.6	12.8	3.9	12.7
Освіта				
Неповна середня або нижча	78.0	6.2	4.5	11.3
Повна середня	82.0	5.6	2.5	10.0
Середня спеціальна	80.8	6.6	2.5	10.0
Вища	72.1	12.8	4.5	10.5
Основний рід занять				
Робітник	81.7	9.3	3.0	6.0
Службовець	87.0	8.9	0.5	3.6
Спеціаліст	74.9	12.2	5.4	7.5
Самозайнятий / підприємець	76.6	14.4	4.7	4.4
Домашнє господарство	74.7	6.4	6.0	12.9
На пенсії	83.4	5.0	1.6	10.0
Навчання	62.0	20.5	4.0	13.5
Пошук роботи	52.7	5.6	4.2	37.5
Рівень достатку родини				
Дуже низький	72.2	7.7	3.4	16.7
Низький	78.5	7.1	2.8	11.6
Середній	78.1	8.0	4.4	9.4
Високий	72.4	20.2	3.3	4.1

4.2 Ідентифікація, напрямки та підстави потенційної міграції

9 з 10 опитаних респондентів і респонденток (91%) не збираються переїжджати з нинішнього місця свого проживання (в т.ч. 78% точно не збираються). Збираються переїжджати – 6%, з яких точно збираються переїжджати – 1.5%.

Діаграма 4.2.1

Чи збираються переїжджати з поточного місця проживання

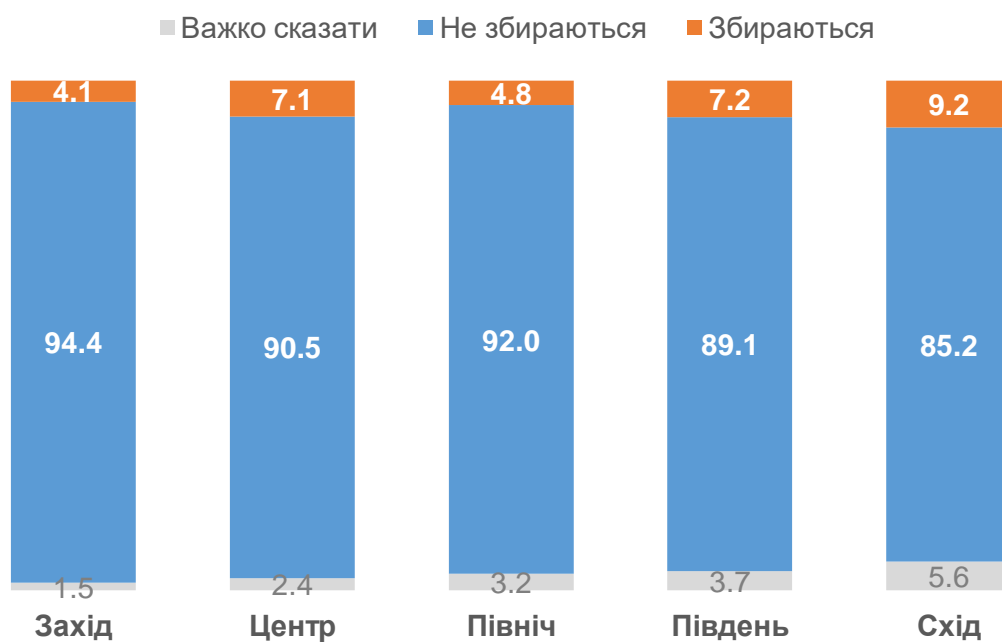


Текст запитання: Ви зараз плануєте чи не плануєте переїзд з населеного пункту, де сьогодні проживаєте, в якесь інше місце?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. **У всіх регіонах абсолютна більшість (не менше 85%) не збираються переїжджати.** Відносно найменше тих, хто збирається переїжджати – на Заході (4%), відносно найбільше – на Сході (9%).

Діаграма 4.2.2

**Чи збираються переїжджати з поточного місця проживання:
регіональний вимір**

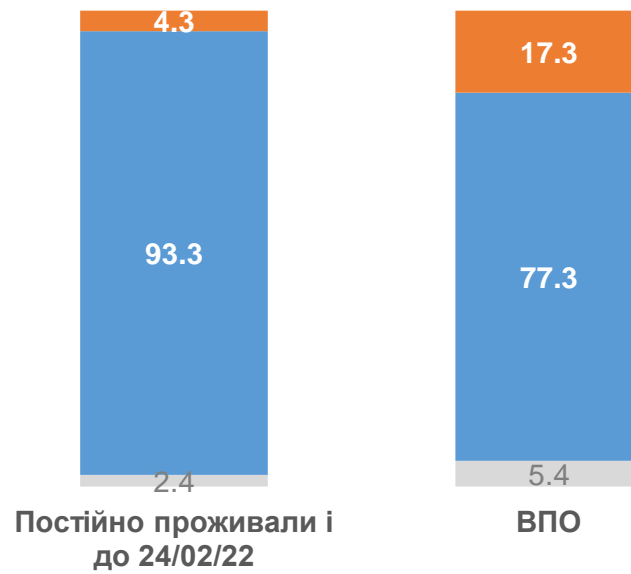


Якщо серед місцевих (які і до 24/02/22 постійно проживали у нинішньому населеному пункті) 4% збираються переїжджати, то серед ВПО – 17%. **Водночас 77% ВПО не збираються переїжджати з населеного пункту, де вони зараз проживають.**

Діаграма 4.2.3

**Чи збираються переїжджати з поточного місця проживання:
ВПО vs місцеві мешканці та мешканки (проживали до 24/02/22)**

■ Важко сказати ■ Не збираються ■ Збираються



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Серед усіх категорій не менше 83% не збираються переїжджати. Доцільно звернути увагу на деякі відмінності за віком і типом населеного пункту. Серед найбільш молодих респондентів у віці 18-29 років 11% збираються переїжджати проти 4-5% серед людей у віці 30 років і старше. Серед мешканців та мешканок великих міст (100 тис. і більше) показник 8% проти 3.5-6% серед мешканців та мешканок менших населених пунктів.

Таблиця 4.2.1

**Чи збираються переїжджати з поточного місця проживання:
соціально-демографічні категорії**

<i>% у рядку</i>	Збираються	Не збираються	Важко сказати
Стать			
Чоловік	5.6	91.9	2.6
Жінка	6.3	90.5	3.2
Вік			
18-29 років	11.3	86.6	2.1
30-44 років	5.3	92.2	2.5
45-59 років	5.3	91.5	3.3
60+ років	4.2	92.4	3.4
Тип населеного пункту			
Село	3.5	95.2	1.3
СМТ / місто до 20 тис.	4.2	93.2	2.6
Місто 20-99 тис.	5.7	91.3	3.1
Місто 100 тис. і більше	8.4	87.4	4.2
Освіта			
Неповна середня або нижча	3.3	95.3	1.3
Повна середня	7.9	89.0	3.1
Середня спеціальна	4.1	92.6	3.3
Вища	6.7	90.6	2.7
Основний рід занять			
Робітник	4.0	93.2	2.7
Службовець	7.4	91.3	1.3
Спеціаліст	4.1	93.2	2.7
Самозайнятий / підприємець	8.6	88.5	2.9
Домашнє господарство	10.6	87.0	2.4
На пенсії	2.5	94.0	3.5
Навчання	10.3	88.0	1.7
Пошук роботи	12.4	83.1	4.5
Рівень достатку родини			
Дуже низький	3.1	92.5	4.4
Низький	7.2	89.5	3.3
Середній	5.2	92.9	1.8
Високий	4.6	92.9	2.5

Серед загалом тих, хто збирається переїжджати, 71% говорять про переїзд у межах України (найбільше – на Захід України або «додому»), за кордон – 20% (ще 9% не визначилися з напрямком). У перерахунку до всього населення підконтрольної Уряду території, виходить близько 1%, які на момент опитування (листопад 2022) точно або скоріше планують переїзд за кордон.

Серед ВПО, які планують переїзд, 69% планують «повертатися додому» (дані наведено індикативно з огляду на кількість респондентів, що відповідали). Серед тих, хто постійно проживали у нинішньому населеному пункті і до 24/02/22, найбільш популярний напрямок – Захід України (36%) або за кордон (28%).

Діаграма 4.2.4

Напрямки потенційної міграції населення
% серед тих, хто збирається переїжджати



Текст запитання: А куди саме Ви плануєте переїжджати?

Основні причини для переїзду – бажання повернутися додому (серед тих, хто збирається переїжджати, 25% назвали таку причину), **неможливість знайти роботу** (23%), **пошук кращого місця для зимового періоду** (22%), **возз'єднання з членами родини** (19%) і **обстріли** (17%).

При цьому серед ВПО безумовно домінує бажання повернення додому (64%), а на умовно другому місці – неможливість знайти роботу чи низька оплата роботи (20.5%) і возз'єднання з членами родини (19%) (дані також лише індикативні). Серед же тих, хто постійно мешкав у нинішній громаді і до 24/02/22, причини переїздів більш строкаті і серед них відносно переважають неможливість знайти роботу (27%), пошук місця для зимового періоду (27%), обстріли (20%), загроза окупації (16%).

Таблиця 4.2.2

Підстави потенційної міграції населення
% серед тих, хто збирається переїжджати

	% у стовпчику	Загалом	Постійно проживали і до 24/02/22	ВПО
1	Хочу повернутись додому	25.3	5.5	64.0
2	Неможливо знайти роботу / низька оплата роботи	22.6	26.9	20.5
3	Шукаю місце, де краще пережити зиму	22.0	26.8	14.1
4	Возз'єднання з іншими членами родини	18.6	12.6	19.1
5	Відбуваються обстріли або є їх загроза	16.6	20.0	9.3
6	Є загроза окупації населеного пункту, де я проживаю	10.8	16.4	0.8
7	Переїзд у безпечніше місце	9.3	13.5	7.7
8	Проживаю в окупованому чи блокованому населеному пункті	4.8	6.2	2.3
9	Немає де жити / недоступне житло	4.7	7.2	7.1
10	Мій населений пункт зазнав значних руйнувань	4.1	4.3	1.0
11	У нинішньому місці проживання відчуваю погане ставлення до себе	3.6	5.5	2.4
---	Інше	1.9	1.4	3.1
---	Важко сказати	6.5	10.0	1.1

Текст запитання: Через які причини в першу чергу Ви думаєте про переїзд в інше місце? Оберіть до 3-х відповідей, що підходять найкраще.



Під час опитування окремі розділи питань задавалися ВПО і місцевим (постійно мешкав у цій громаді і до 24/02/22). Водночас запитання були «дзеркальними», тобто ВПО описували свій досвід і погляди, а місцеві – своє ставлення / сприйняття ВПО. Спочатку у пункті 5.1 порівнюється соціально-демографічний профіль обох категорій, а далі в наступних пунктах розглядають різні змістовні запитання.

5.1 Соціально-демографічний профіль загалом та окремо тих, хто постійно проживав у громаді і до 24/02/22, і ВПО

Як можна бачити, **профіль ВПО досить подібний до профілю місцевих мешканців та мешканок громади**. Зокрема, це стосується співвідношення чоловіків і жінок (серед ВПО 43% чоловіків проти 57% жінок, у той час як серед місцевих – 45.5% проти 54.5%).

Водночас є деякі відмінності, які доцільно мати на увазі. Так, ВПО дещо молодші – якщо серед них 58.5% у віці до 45 років, то серед місцевих – 44%. При цьому серед ВПО гірша ситуація із зайнятістю – серед них лише 36% основним родом занять називають той, що передбачає роботу. Серед місцевих цей показник – 54%. Натомість 21% ВПО безробітні і шукають роботу (проти 5% серед місцевих) (ще про працевлаштування ВПО див. п.5.6). Також ВПО мають дещо нижчий рівень достатку – серед них мають середній/високий достаток 41% проти 47% серед місцевих. За освітою серед ВПО 47% мають вищу освіту проти 40.5%, тобто серед ВПО рівень освіти дещо кращий.

Окремо потрібно розуміти регіон походження ВПО – серед них 86% припадають на Південь і Схід України, в т.ч. 55% до 24/02/22 проживали на Сході.

Таблиця 5.1.1

Стать, вік, регіон, тип населеного пункту, освіта, рід занять та рівень достатку респондентів і респонденток

<i>% у стовпчику</i>	Вибірка загалом	Місцеві	ВПО
Стать			
Чоловік	45.3	45.5	43.4
Жінка	54.7	54.5	56.6
Вік			
18-29 років	15.9	15.6	18.7
30-44 років	29.6	28.5	39.8
45-59 років	25.4	26.2	18.9
60+ років	29.0	29.7	22.6
Регіон (до 24/02/22)			
Захід	27.2	30.0	1.4
Центр	13.7	14.9	2.0
Північ	21.1	22.4	10.3
Південь	24.7	24.2	31.3
Схід	13.4	8.5	55.0
Регіон (зараз)			
Захід	29.0	30.0	21.4
Центр	15.5	14.9	20.0
Північ	22.1	22.4	17.3
Південь	24.6	24.2	30.4
Схід	8.8	8.5	10.9
Тип населеного пункту (до 24/02/22)			
Село	34.2	35.0	23.6
СМТ / місто до 20 тис.	12.1	12.5	13.9
Місто 20-99 тис.	10.9	10.9	13.3
Місто 100 тис. і більше	42.8	41.6	49.2
Тип населеного пункту (зараз)			
Село	33.8	35.0	21.3
СМТ / місто до 20 тис.	12.4	12.6	10.2
Місто 20-99 тис.	11.5	10.9	10.8
Місто 100 тис. і більше	42.3	41.6	57.7
Освіта			
Неповна середня або нижча	4.6	4.6	4.7
Повна середня	20.5	20.6	14.0
Середня спеціальна	33.9	34.0	33.3
Вища	40.6	40.5	47.2
Важко сказати	0.3	0.4	1.0
Основний рід занять			
Робітник	16.9	17.7	10.4
Службовець	7.6	8.1	3.1
Спеціаліст	16.8	17.3	15.3
Самозайнятий / підприємець	9.7	10.3	5.5
Армія, поліція	1.1	1.0	1.7
Домашнє господарство	10.4	10.1	14.5
На пенсії	26.3	26.4	21.4
Навчання	3.7	3.6	5.4

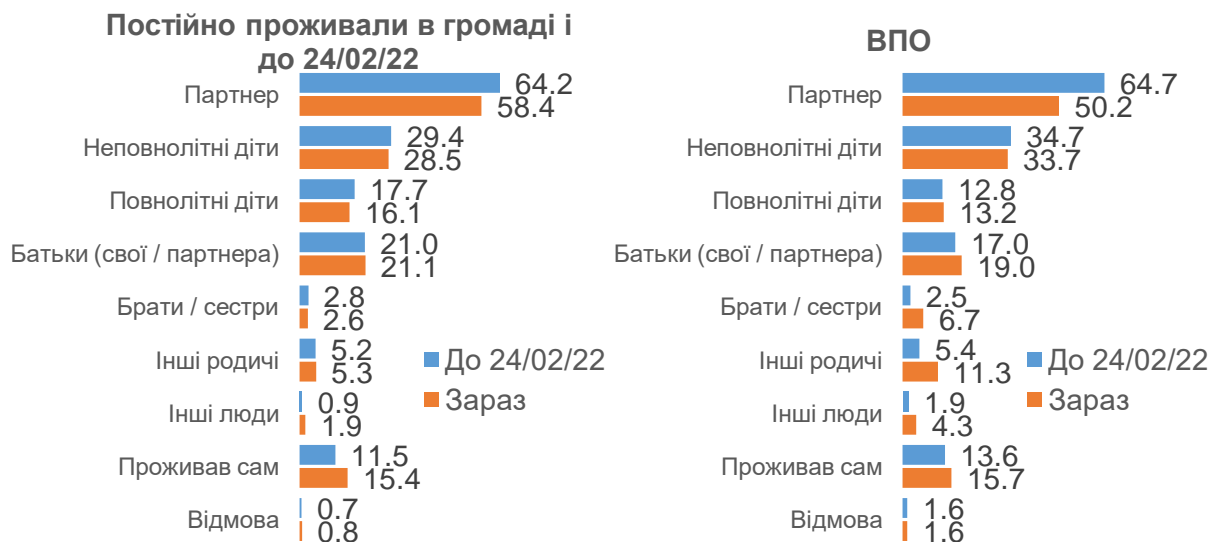
% у стовпчику	Вибірка загалом	Місцеві	ВПО
Пошук роботи	6.7	4.6	21.1
Важко сказати	0.9	0.7	1.4
Рівень достатку родини			
Дуже низький	7.2	6.6	7.0
Низький	44.7	44.0	50.0
Середній	34.6	35.0	33.1
Високий	11.2	12.0	7.8
Важко сказати	2.3	2.4	2.2

Унаслідок війни значна частина населення відчувають розрив родинних зв'язків. У найбільшій мірі це стосується проживання з партнером (чоловіком / дружиною / тощо). Якщо говорити про місцевих, то до вторгнення 64% проживали разом із своїм партнером, а зараз – 58% (водночас з 11.5% до 15% зросла частка тих, хто проживає сам).

Значно більш відчутне зниження проживання з партнером простежується серед ВПО: 65% і 50% відповідно (тобто чверть ВПО через війну не мають можливості проживати з партнером). У випадку ВПО також додається зростання досвіду проживання з іншими родичами чи людьми. Так, серед ВПО з 2.5% до 7% стало більше тих, хто став проживати з братами / сестрами, з 5% до 11% – з іншими родичами та з 2% до 4% – узагалі з іншими людьми. А також до вторгнення 14% ВПО проживали самі, а зараз – 16%.

Діаграма 5.1.1

Склад домогосподарства до російського вторгнення та зараз



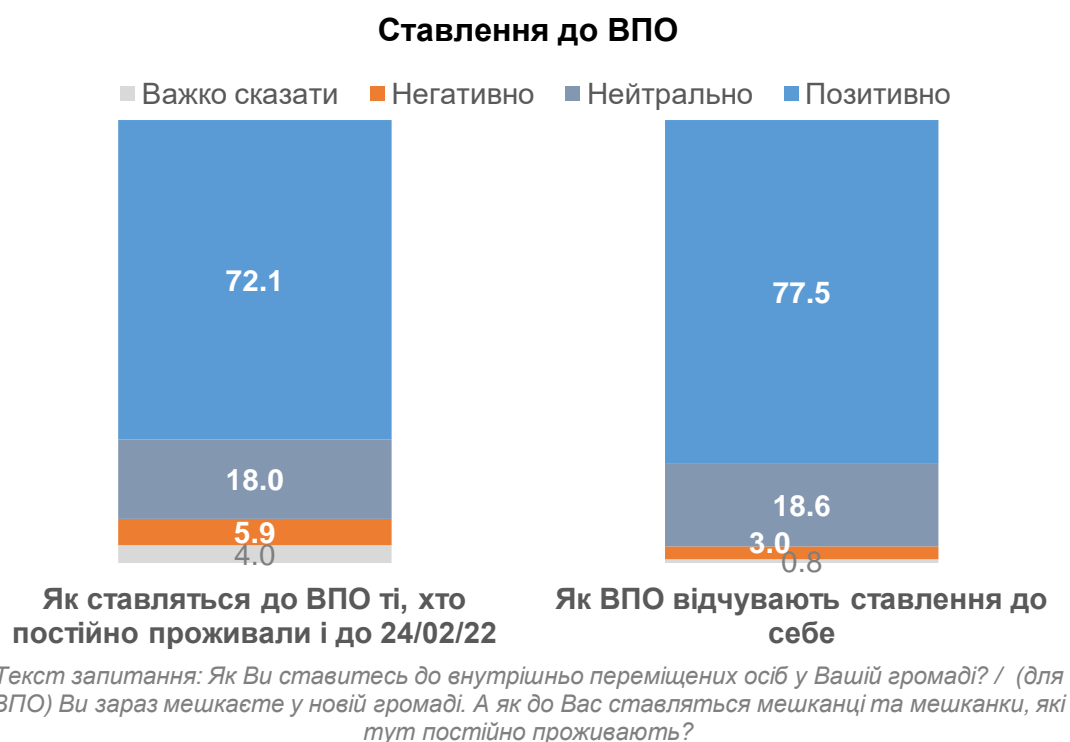
Текст запитання: Якщо говорити про період до 24 лютого 2022 року, тобто до повномасштабного російського вторгнення, то з ким Ви проживали у спільному домогосподарстві? / А з ким Ви проживаєте зараз?

Текст запитання: Якщо говорити про період до 24 лютого 2022 року, тобто до повномасштабного російського вторгнення, то з ким Ви проживали у спільному домогосподарстві? / А з ким Ви проживаєте зараз?

5.2 Ставлення до ВПО

Переважає більшість місцевих мешканців (72%), позитивно ставляться до ВПО у своїй громаді. Самі ж ВПО «дзеркально» відчують позитивне ставлення до себе: серед них 77.5% вважають, що до них позитивно ставляться у громаді. Можна обґрунтовано припускати, що ВПО реально відчують підтримку, тому вони ставлення до себе сприймають більш позитивно. Лише 6% серед місцевих мають негативне ставлення до ВПО, а серед ВПО лише 3% відчують до себе негативне ставлення (решта мають нейтральне або невизначене ставлення).

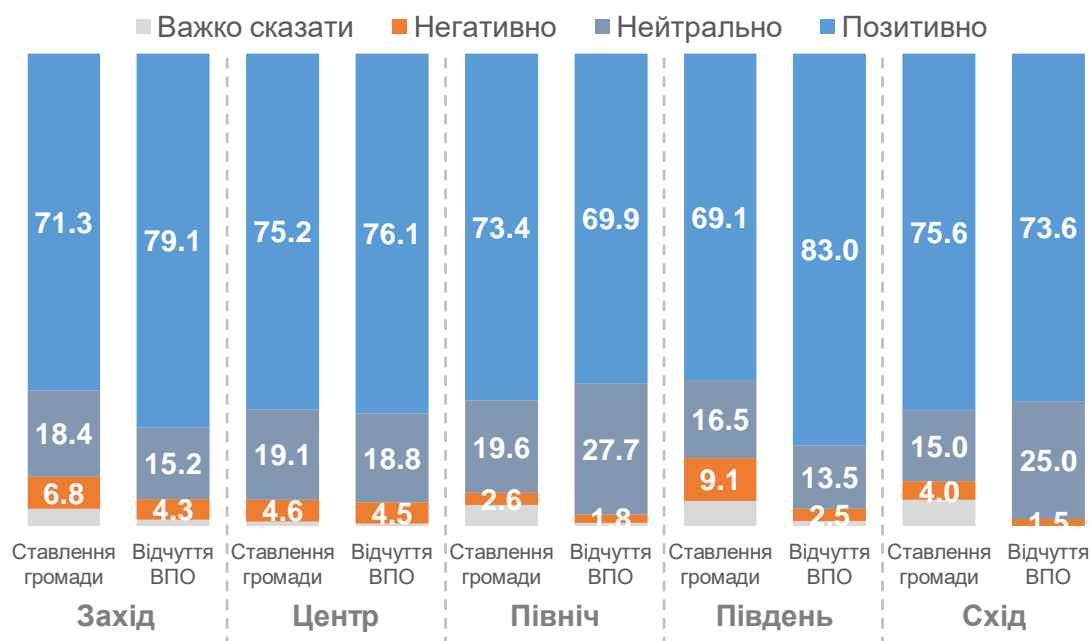
Діаграма 5.2.1



На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. У всіх регіонах є «дзеркальне» позитивне ставлення до ВПО і відчуття самих ВПО, що до них позитивно ставляться.

Діаграма 5.2.2

Ставлення до ВПО: регіональний вимір



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Серед усіх категорій тих, хто постійно мешкає у громаді і до 24/02/22, переважає позитивне ставлення до ВПО (при абсолютній меншості тих, хто має вороже ставлення). Водночас і серед усіх категорій ВПО більшість відчувають позитивне ставлення до себе в громаді.

Таблиця 5.2.1

**Ставлення до ВПО:
соціально-демографічні категорії**

% у рядку	Ставлення місцевих				Відчуття ВПО			
	Позитивно	Нейтрально	Негативно	Важко сказати	Позитивно	Нейтрально	Негативно	Важко сказати
Стать								
Чоловік	69.3	20.6	5.5	4.6	74.5	22.9	1.9	0.7
Жінка	74.5	15.9	6.1	3.4	79.8	15.4	3.9	1.0
Вік								
18-29 років	64.5	26.9	5.8	2.8	69.7	27.8	2.6	0.0
30-44 років	72.9	20.1	4.4	2.6	70.9	23.6	4.7	0.8
45-59 років	76.8	15.1	5.8	2.4	87.7	9.2	1.5	1.6
60+ років	71.5	13.9	7.4	7.2	87.1	10.2	1.7	1.0
Тип населеного пункту								
Село	70.8	18.8	5.0	5.5	83.6	13.7	1.7	0.9
СМТ / місто до 20 тис.	71.1	19.6	4.0	5.2	71.4	25.7	2.9	0.0
Місто 20-99 тис.	76.0	16.7	6.4	1.0	69.2	22.8	4.1	3.9
Місто 100 тис. і більше	72.7	17.2	6.9	3.1	77.9	18.4	3.3	0.4
Освіта								
Неповна середня або нижча	79.9	13.9	4.8	1.5	71.9	21.4	6.7	0.0
Повна середня	67.3	20.0	8.5	4.2	75.1	22.6	1.6	0.7
Середня спеціальна	72.8	15.2	7.1	4.9	80.5	16.3	3.2	0.0
Вища	73.5	20.1	3.5	2.9	77.1	19.2	3.1	0.6
Основний рід занять								
Робітник	69.9	19.3	7.2	3.5	74.0	19.2	5.8	1.0
Службовець	70.9	18.6	7.1	3.3	64.0	32.3	3.7	0.0
Спеціаліст	80.2	14.2	3.0	2.6	77.7	20.0	2.3	0.0
Самозайнятий / підприємець	71.9	20.4	6.2	1.5	76.2	18.6	3.4	1.9
Домашнє господарство	72.1	15.3	10.5	2.1	85.0	10.3	3.4	1.3
На пенсії	74.0	13.8	5.6	6.7	87.1	12.3	0.7	0.0
Навчання	58.2	35.5	0.5	5.8	61.6	38.4	0.0	0.0
Пошук роботи	64.4	30.2	3.7	1.6	71.5	24.1	4.4	0.0
Рівень достатку родини								
Дуже низький	68.4	17.4	9.2	5.0	74.8	17.7	6.0	1.4
Низький	69.2	18.7	8.2	4.0	76.9	20.3	2.9	0.0
Середній	77.5	17.3	3.6	1.6	81.4	14.4	3.3	0.9
Високий	72.7	18.8	2.2	6.2	72.6	26.2	1.3	0.0

На діаграмі нижче наведені причини позитивного ставлення за словами самих респондентів. **Серед тих, хто постійно проживав у громаді, безумовно домінує таке пояснення позитивного ставлення, як те, що ВПО опинились у складній ситуації** (про це говорять 72% тих, хто має позитивне ставлення). Далі йдуть такі причини, як дотримання громадського порядку (32%), дотримання правил поведінки (27%), працьовитість (24%), використання української мови (23%).

Серед же самих ВПО, які відчувають позитивне ставлення, більшість (69%) відзначають прояви співчуття та пропозиції допомоги з боку місцевих, ще 51% - прояви уваги. Далі йдуть такі пояснення, як те, що терпимо ставляться до використання ВПО російської мови (39%), пропонують житло (27%), зважають на те, що ВПО не порушують громадський порядок (27%), пропонують ВПО працевлаштування (23%).

Діаграма 5.2.3

Причини позитивного ставлення до ВПО

% серед тих, хто *позитивно* ставиться до ВПО / відчуває *позитивне* ставлення



Текст запитання: Чому, Ваше ставлення до ВПО у Вашій громаді є ПОЗИТИВНИМ?

Текст запитання: У чому Ви відчуваєте ПОЗИТИВНЕ ставлення до себе як ВПО?

5.3 Оцінка рівня допомоги та потреби ВПО

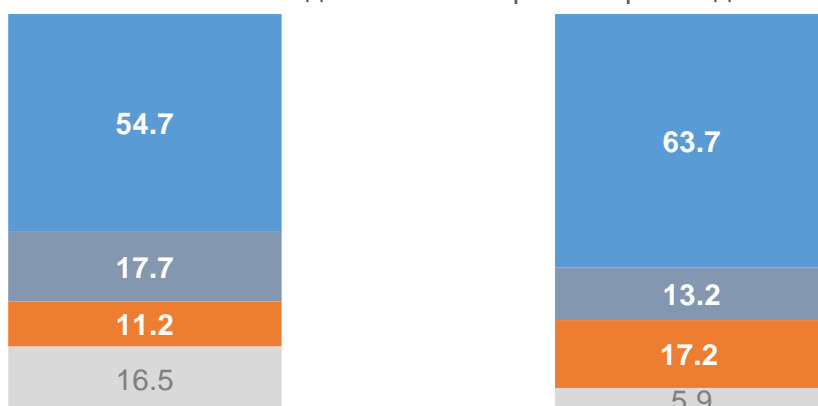
Трохи більше половини місцевих мешканців та мешканок громади, які проживали тут і до 24/02/22, задоволені рівнем допомоги ВПО від місцевої влади (55%), хоча при цьому лише 11% незадоволені рівнем. Решта або у рівній мірі задоволені і незадоволені, або не визначилися із своєю думкою.

Серед же самих ВПО рівень задоволеності отриманою від місцевої влади допомогою дещо вищий – 64%. Незадоволені – 17% (а решта або у рівній мірі задоволені та незадоволені, або не визначилися із своєю думкою).

Діаграма 5.3.1

Оцінка рівня допомоги місцевої влади ВПО у громаді

■ Важко сказати ■ Незадоволений ■ У рівній мірі ■ Задоволений



Рівень задоволеності допомогою ВПО серед тих, хто постійно проживали і до 24/02/22

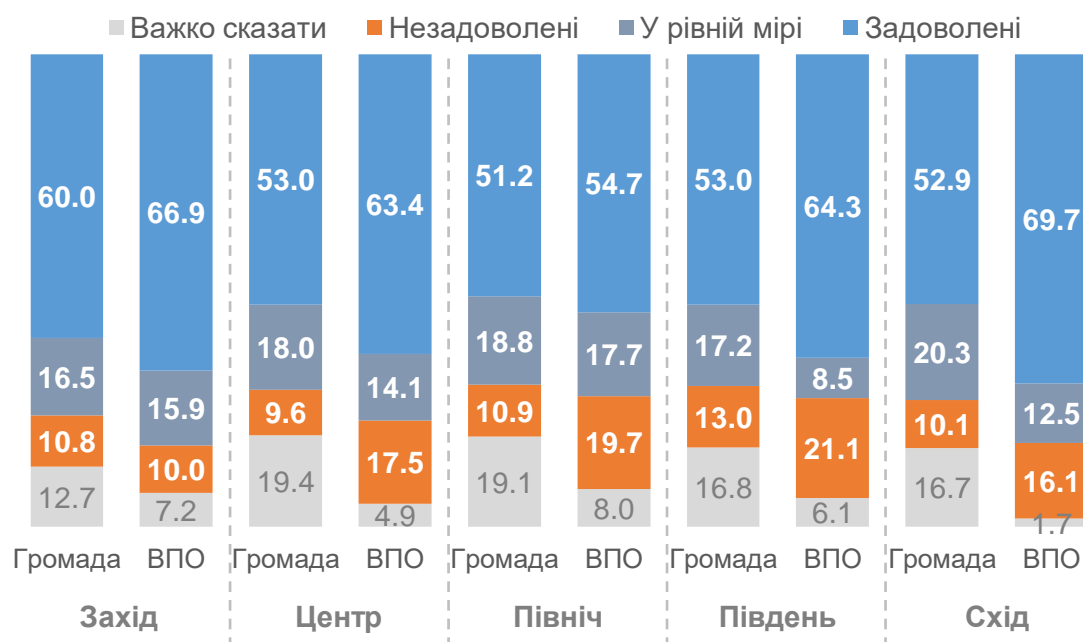
Рівень задоволеності допомогою ВПО серед самих ВПО

Текст запитання: Наскільки Ви в цілому задоволені чи не задоволені тим рівнем сприяння/допомоги, які надає місцева влада для ВПО у Вашій громаді? / Наскільки Ви в цілому задоволені чи не задоволені тим рівнем сприяння/допомоги, які надає Вам місцева влада у громаді, де Ви зараз проживаєте?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. Загальні тенденції досить подібні у всіх регіонах.

Діаграма 5.3.2

**Оцінка рівня допомоги ВПО у громаді:
регіональний вимір**



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 5.3.1

**Оцінка рівня допомоги ВПО у громаді:
соціально-демографічні категорії**

% у рядку	Громада				ВПО			
	Задоволені	У рівній мірі	Не задоволені	Важко сказати	Задоволені	У рівній мірі	Не задоволені	Важко сказати
Стать								
Чоловік	50.1	17.3	13.5	19.0	63.4	12.6	16.6	7.3
Жінка	58.5	18.1	9.1	14.4	63.7	13.7	17.6	5.0
Вік								
18-29 років	55.7	18.1	17.2	9.0	66.8	13.6	14.9	4.8
30-44 років	58.5	21.7	7.3	12.4	61.1	12.5	21.3	5.1
45-59 років	52.3	18.4	11.0	18.3	63.6	17.2	10.9	8.4
60+ років	52.7	13.0	11.6	22.7	65.4	10.9	17.1	6.5
Тип населеного пункту								
Село	61.1	14.4	12.4	12.0	63.5	13.8	19.0	3.7
СМТ / місто до 20 тис.	52.5	19.4	11.5	16.6	52.4	28.0	15.6	4.0
Місто 20-99 тис.	50.8	18.6	12.1	18.5	56.2	9.2	28.5	6.2
Місто 100 тис. і більше	51.1	19.7	9.7	19.5	67.1	11.2	14.7	7.1
Освіта								
Неповна середня або нижча	62.2	14.9	12.0	11.0	53.0	26.3	20.6	0.0
Повна середня	51.8	18.3	15.0	15.0	70.7	13.6	13.9	1.9
Середня спеціальна	54.7	17.8	8.9	18.6	61.5	12.8	22.7	3.1
Вища	55.4	17.9	11.0	15.7	65.3	12.4	13.3	8.9
Основний рід занять								
Робітник	49.6	18.9	12.6	18.8	52.5	15.7	28.8	3.0
Службовець	52.9	25.9	7.5	13.7	58.8	14.9	16.2	10.1
Спеціаліст	58.3	20.6	7.7	13.5	62.8	13.0	13.3	10.9
Самозайнятий / підприємець	50.4	18.1	14.1	17.4	64.9	10.5	9.7	14.9
Домашнє господарство	56.8	23.3	11.6	8.1	63.4	14.3	18.0	4.3
На пенсії	56.3	11.4	10.4	21.8	67.6	10.1	18.5	3.9
Навчання	59.1	10.1	18.4	12.4	88.9	3.1	5.1	2.9
Пошук роботи	62.3	9.6	16.3	11.7	62.9	17.8	16.0	3.4
Рівень достатку родини								
Дуже низький	48.8	10.5	19.5	21.1	43.9	26.9	24.9	4.4
Низький	55.0	17.5	11.2	16.3	63.8	13.9	18.9	3.5
Середній	56.7	18.2	8.5	16.6	67.9	11.9	12.8	7.3
Високий	51.6	21.8	15.6	10.9	67.9	4.6	14.1	13.4

Мешканці та мешканки, які постійно проживали в громаді і до 24/02/22, вважають, що в першу чергу місцева влада має допомогти ВПО з житлом (41%) і надавати гуманітарну допомогу (36%). Далі йдуть такі потреби, як перекваліфікація (27%), пільги для навчання дітей (25.5%), підготовка до зими (25%).

Це відповідає оцінкам самих ВПО, які насамперед також мають запит на допомогу з житлом (41%) і гуманітарну допомогу (39%). Далі ВПО говорять про такі потреби, як перекваліфікація (28%), пільги для навчання дітей (21%), підготовка до зими (20%).

Діаграма 5.3.3

Що має зробити місцева влада для ВПО у громаді



Текст запитання: Що, на Вашу думку, в першу чергу має зробити місцева влада для ВПО у Вашій громаді? Оберіть до 3-х відповідей, що найкраще підходять.

Текст запитання: Що, на Вашу думку, в першу чергу має зробити місцева влада для ВПО у Вашій громаді? Оберіть до 3-х відповідей, що найкраще підходять.

У таблиці нижче дані наведені у регіональному вимірі.

Таблиця 5.3.2

**Що має зробити місцева влада для ВПО у громаді:
регіональний вимір**

% у стовпчику		Захід	Центр	Північ	Південь	Схід
Відповіді місцевих мешканців і мешканок						
1	Допомога з житлом	42.2	42.9	41.1	35.5	52.1
2	Гуманітарна допомога	32.6	37.2	36.0	35.9	44.0
3	Перекваліфікація ВПО	25.5	30.4	28.2	28.6	22.9
4	Пільги для навчання дітей	26.1	25.1	26.9	25.2	20.7
5	Підготовка до зими	22.4	21.5	26.4	30.1	25.0
6	Полегшення отримання пільг	20.4	20.7	22.4	20.9	20.4
7	Лікування та реабілітація	18.1	18.7	19.1	19.3	14.6
8	Полегшення отримання фіндопомоги	12.9	10.8	12.1	13.0	19.0
9	Пільги/гранти для відкриття/ведення власного бізнесу	10.2	10.3	10.2	7.1	7.7
10	Покращення інформування	7.8	7.4	11.6	10.5	6.8
11	Земельна ділянка	6.2	5.3	3.3	2.6	2.9
12	Участь в ухваленні рішень	4.1	4.0	2.6	3.3	1.7
---	Інше	1.4	1.5	0.1	0.8	1.3
---	Нічого не робити для ВПО	0.2	0.4	0.0	0.4	0.4
---	Важко сказати	5.4	4.3	6.4	5.7	5.5
Відповіді ВПО						
1	Допомога з житлом	50.8	42.2	35.6	41.5	29.3
2	Гуманітарна допомога	36.9	43.6	33.9	40.0	38.4
3	Перекваліфікація ВПО	37.2	25.0	33.4	22.1	25.4
4	Пільги для навчання дітей	19.5	18.0	19.8	22.6	23.4
5	Підготовка до зими	21.7	24.1	13.6	19.4	23.4
6	Покращення інформування	21.3	21.7	14.0	17.4	21.1
7	Полегшення отримання пільг	13.4	17.8	22.1	13.6	17.3
8	Полегшення отримання фіндопомоги	11.2	15.0	13.0	15.8	25.5
9	Лікування та реабілітація	12.2	14.2	16.6	17.1	15.5
10	Пільги/гранти для відкриття/ведення власного бізнесу	6.7	7.2	10.3	9.1	11.9
11	Земельна ділянка	0.7	5.0	3.0	4.7	4.4
12	Участь в ухваленні рішень	1.5	1.8	4.6	2.3	8.5
---	Інше	0.0	1.1	0.6	0.0	0.0
---	Нічого не робити для ВПО	1.4	1.1	3.9	0.5	1.6
---	Важко сказати	5.6	4.2	4.5	5.2	1.0

У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 5.3.3

Що має зробити місцева влада для ВПО у громаді (відповіді місцевих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22): соціально-демографічні категорії

<i>% у рядку</i>	Допомога з житлом	Гуманітарна допомога	Перекваліфікація ВПО	Пільги для навчання дітей	Підготовка до зими	Полегшення отримання пільг	Лікування та реабілітація	Полегшення отримання фіндопомоги	Допомога з бізнесом	Покращення інформування
Стать										
Чоловік	38.6	36.8	26.4	23.1	26.0	21.1	14.7	14.7	8.9	7.9
Жінка	43.5	35.0	28.2	27.4	24.6	20.9	21.5	11.4	9.5	10.2
Вік										
18-29 років	43.0	41.4	26.1	29.0	28.9	19.0	24.3	14.7	12.0	9.1
30-44 років	43.9	33.4	33.9	28.3	30.3	22.4	17.1	12.4	10.7	11.2
45-59 років	39.3	39.3	27.6	23.0	25.1	21.6	18.4	13.0	8.6	7.9
60+ років	39.6	31.9	21.4	23.0	18.5	20.3	16.6	12.5	7.0	8.2
Тип населеного пункту										
Село	39.3	40.5	23.5	24.9	25.7	21.5	17.6	14.0	6.2	6.8
СМТ / місто до 20 тис.	40.1	33.3	26.4	28.4	25.1	21.6	17.9	13.7	7.5	7.1
Місто 20-99 тис.	45.0	30.1	25.0	24.9	26.3	21.0	17.8	18.2	6.3	8.0
Місто 100 тис. і більше	42.3	34.2	31.4	25.2	24.6	20.5	19.4	10.4	13.0	11.9
Освіта										
Неповна середня або нижча	44.4	31.9	21.6	25.7	31.0	28.3	10.9	17.1	4.5	7.2
Повна середня	39.2	34.0	20.5	23.0	21.5	22.8	21.6	17.1	6.5	6.9
Середня спеціальна	38.2	38.5	23.7	23.7	24.5	19.0	16.3	13.5	8.4	6.9
Вища	44.8	35.2	34.6	28.3	27.3	21.0	19.5	10.0	11.9	12.4
Основний рід занять										
Робітник	37.9	39.4	28.1	22.7	28.1	23.3	17.6	17.6	7.4	6.2
Службовець	39.9	32.4	30.7	28.7	25.3	14.9	20.1	12.9	17.9	12.7
Спеціаліст	48.1	32.5	33.7	28.3	28.5	26.8	20.2	9.0	9.2	13.9
Самозайнятий / підприємець	37.4	38.6	31.0	28.2	20.3	21.7	17.7	7.5	18.6	14.5
Домашнє господарство	41.4	35.3	23.2	26.8	28.8	21.7	17.9	12.5	8.8	3.7
На пенсії	42.3	35.9	22.1	23.2	20.3	18.3	16.1	13.8	5.7	6.4
Навчання	55.5	36.1	29.7	16.1	32.5	15.5	34.1	19.4	5.4	11.1
Пошук роботи	32.0	41.1	20.9	27.7	27.8	17.5	14.1	11.8	7.2	11.8
Рівень достатку родини										
Дуже низький	42.3	41.3	17.2	18.7	16.6	22.1	14.0	13.6	4.2	6.9
Низький	37.4	36.2	24.6	23.3	25.1	21.1	17.6	12.7	9.2	8.6
Середній	44.8	35.9	31.0	28.6	25.6	20.4	20.5	13.6	10.4	9.2
Високий	46.7	33.4	33.9	26.3	30.5	21.1	17.8	13.1	10.6	13.6

Таблиця 5.3.3 (продовження)

Що має зробити місцева влада для ВПО у громаді (відповіді місцевих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22): соціально-демографічні категорії

<i>% у рядку</i>	Земельна ділянка	Участь в ухваленні	Інше	Нічого не робити для ВПО	Важко сказати
Стать					
Чоловік	4.0	3.3	1.1	0.1	7.0
Жінка	4.5	3.4	0.9	0.4	4.3
Вік					
18-29 років	5.1	2.2	2.3	0.5	3.3
30-44 років	2.3	4.8	0.0	0.1	3.6
45-59 років	3.7	2.2	1.2	0.2	5.1
60+ років	6.3	3.7	1.0	0.3	8.9
Тип населеного пункту					
Село	6.1	2.7	1.3	0.2	5.4
СМТ / місто до 20 тис.	2.7	2.0	0.7	0.0	5.1
Місто 20-99 тис.	4.0	4.0	0.6	0.0	7.8
Місто 100 тис. і більше	3.4	4.1	0.9	0.5	5.1
Освіта					
Неповна середня або нижча	9.8	3.6	0.0	0.0	3.6
Повна середня	6.0	2.7	1.9	0.4	5.3
Середня спеціальна	4.4	3.8	0.8	0.0	6.4
Вища	2.7	3.3	0.7	0.4	4.4
Основний рід занять					
Робітник	6.4	2.6	0.2	0.2	6.0
Службовець	4.1	2.8	1.0	0.0	6.0
Спеціаліст	2.0	1.5	0.2	0.4	3.5
Самозайнятий / підприємець	3.4	6.3	2.5	0.0	2.8
Домашнє господарство	3.4	5.5	1.0	0.6	5.6
На пенсії	5.0	3.5	1.2	0.4	7.3
Навчання	5.2	0.0	3.1	0.0	0.0
Пошук роботи	5.7	5.6	0.7	0.0	5.8
Рівень достатку родини					
Дуже низький	3.9	2.4	0.5	0.0	7.4
Низький	4.8	3.9	0.8	0.2	6.6
Середній	4.0	3.1	1.5	0.3	3.7
Високий	3.9	3.5	0.3	0.5	2.8

Таблиця 5.3.4

**Що має зробити місцева влада для ВПО у громаді (відповіді ВПО):
соціально-демографічні категорії**

<i>% у рядку</i>	Допомога з житлом	Гуманітарна допомога	Перекваліфікація ВПО	Пільги для навчання дітей	Підготовка до зими	Покращення інформування	Полегшення отримання пільг	Полегшення отримання фіндопомоги	Лікування та реабілітація	Допомога з бізнесом
Стать										
Чоловік	44.2	31.2	30.8	24.0	17.9	17.4	13.7	18.6	15.5	15.0
Жінка	39.0	44.6	26.2	18.1	22.1	20.1	18.2	12.6	15.1	3.9
Вік										
18-29 років	52.1	40.5	30.2	23.8	17.0	22.6	17.8	10.6	11.0	13.8
30-44 років	43.6	36.7	33.0	26.4	22.4	20.8	14.9	16.5	16.3	8.7
45-59 років	36.4	43.1	30.8	15.5	19.0	17.2	15.6	16.5	15.4	9.5
60+ років	32.4	37.6	15.9	12.2	20.4	13.9	17.8	15.7	16.7	3.9
Тип населеного пункту										
Село	33.8	39.6	19.9	22.0	25.2	18.4	15.3	17.0	10.4	7.4
СМТ / місто до 20 тис.	31.6	56.1	27.9	8.9	25.2	18.3	20.9	19.8	5.4	4.2
Місто 20-99 тис.	42.2	35.6	29.3	25.4	19.2	19.3	11.4	8.0	16.8	4.1
Місто 100 тис. і більше	45.6	36.1	31.1	21.3	17.8	19.1	16.7	15.1	18.5	10.9
Освіта										
Неповна середня або нижча	20.2	46.0	32.6	35.7	34.6	2.3	27.5	25.4	11.4	18.3
Повна середня	39.5	50.6	24.2	23.6	18.5	11.0	14.7	18.9	17.3	6.6
Середня спеціальна	38.7	43.9	23.6	19.6	21.6	16.7	19.1	16.0	15.4	5.6
Вища	46.6	31.9	32.8	18.3	18.9	24.8	13.9	11.8	15.2	10.8
Основний рід занять										
Робітник	45.7	53.9	23.6	39.4	31.1	14.2	9.0	7.7	11.1	5.1
Службовець	51.6	36.1	18.3	28.7	14.6	20.7	18.3	26.5	37.3	11.7
Спеціаліст	47.5	33.3	35.7	16.8	17.6	30.7	11.0	8.1	13.8	10.5
Самозайнятий / підприємець	56.9	27.5	40.0	19.5	10.4	25.6	21.6	17.3	17.6	23.8
Домашнє господарство	39.1	47.8	26.0	16.9	19.2	15.4	20.0	16.1	9.2	3.7
На пенсії	32.3	37.1	16.3	11.3	21.4	16.3	19.0	20.5	18.7	4.6
Навчання	77.7	26.1	46.3	15.1	13.3	16.8	24.0	18.7	6.0	0.0
Пошук роботи	30.3	41.6	32.7	23.5	24.2	17.6	16.0	13.9	18.7	15.7
Рівень достатку родини										
Дуже низький	47.4	46.4	22.9	28.3	8.8	13.3	21.7	21.2	14.7	1.4
Низький	33.4	44.9	26.3	15.4	23.5	20.4	15.9	15.8	15.2	8.9
Середній	51.3	29.3	32.0	24.6	17.3	18.4	15.9	14.9	14.6	9.3
Високий	52.2	36.9	35.5	25.5	25.2	17.4	12.7	4.5	20.8	13.9

Таблиця 5.3.4 (продовження)

Що має зробити місцева влада для ВПО у громаді (ВПО): соціально-демографічні категорії

<i>% у рядку</i>	<i>Земельна ділянка</i>	<i>Участь в ухваленні</i>	<i>Інше</i>	<i>Нічого не робити для ВПО</i>	<i>Важко сказати</i>
Стать					
Чоловік	5.8	4.5	0.2	2.5	2.4
Жінка	1.9	2.0	0.4	0.8	6.1
Вік					
18-29 років	0.9	9.0	0.0	4.5	2.6
30-44 років	5.0	0.6	0.3	0.1	2.6
45-59 років	5.2	3.7	0.5	2.1	3.6
60+ років	2.0	2.2	0.5	1.0	10.3
Тип населеного пункту					
Село	3.4	1.9	0.0	0.5	9.9
СМТ / місто до 20 тис.	1.0	4.5	1.0	0.6	1.6
Місто 20-99 тис.	4.7	0.0	0.0	0.7	6.2
Місто 100 тис. і більше	3.9	3.9	0.4	2.3	2.7
Освіта					
Неповна середня або нижча	1.3	0.0	0.0	0.0	3.1
Повна середня	2.9	1.8	0.0	1.3	3.4
Середня спеціальна	1.9	2.1	0.3	0.3	4.7
Вища	4.1	4.6	0.5	2.7	4.0
Основний рід занять					
Робітник	2.4	1.8	0.0	1.9	3.1
Службовець	5.1	10.2	0.0	0.0	0.0
Спеціаліст	3.1	2.4	0.0	0.4	3.4
Самозайнятий / підприємець	7.0	0.0	0.0	3.6	4.2
Домашнє господарство	1.7	1.4	1.5	0.0	6.0
На пенсії	1.1	1.8	0.5	1.1	7.6
Навчання	0.0	12.6	0.0	3.1	0.0
Пошук роботи	4.7	4.5	0.0	3.2	2.4
Рівень достатку родини					
Дуже низький	2.0	1.5	0.0	1.5	1.5
Низький	2.9	1.7	0.4	0.7	3.9
Середній	3.0	6.1	0.3	3.2	4.8
Високий	6.2	1.5	0.0	0.0	3.4

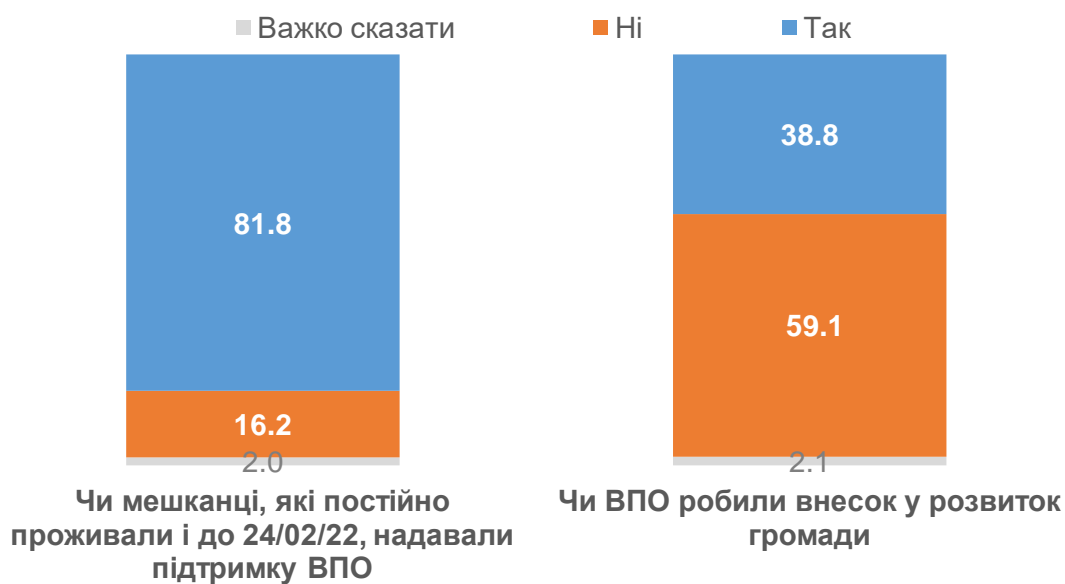
5.4 Підтримка ВПО мешканцями та мешканками, які постійно проживали в громаді і до 24/02/22, та внесок ВПО у розвиток громади

4 з кожних 5 мешканців та мешканок громади, які проживали там і до 24/02/22 (82%), якимось чином допомагали ВПО у своїй громаді. Переважна більшість (67.5%) говорять про допомогу грошима / речами / тощо. Крім цього, 20% поширювали важливу і корисну інформацію для ВПО і стільки ж (20%) надавали житлову площу в оренду або безкоштовно. Про можливість заробити чи працевлаштувати говорили 8% респондентів.

Водночас серед самих ВПО 39% стверджують, що вони робили якийсь внесок у розвиток громади. Так, 14% серед усіх ВПО особисто займалися благодійністю для мешканців та мешканок громади, 14% – робили щось безкоштовно для мешканців та мешканок громади, 12% – належать до громадської організації / волонтерської групи, а 4% перевезли / розпочали бізнес у громаді.

Діаграма 5.4.1

Підтримка ВПО мешканцями та мешканками, які постійно проживали в громаді і до 24/02/22, та внесок ВПО у розвиток громади

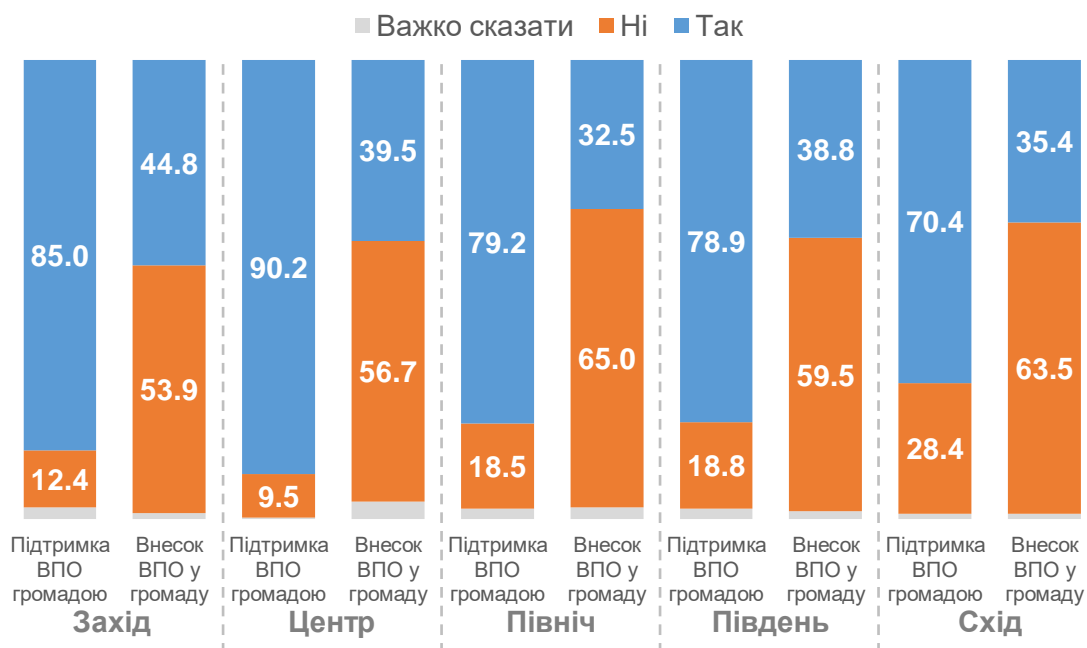


Текст запитання: Деякі мешканці та мешканки Вашої громади мають можливість і надають підтримку ВПО (поза межами своїх професійних обов'язків). А як щодо Вас? / (для ВПО) Деякі переселенці мають можливість і роблять свій внесок у розвиток громади. А як щодо Вас?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. Із Заходу на Схід знижується частка місцевих мешканців та мешканок, хто надавав підтримку ВПО. Також і серед ВПО знижується частка тих, хто робить внесок у розвиток громади.

Діаграма 5.4.2

Підтримка ВПО мешканцями та мешканками, які постійно проживали в громаді і до 24/02/22, та внесок ВПО у розвиток громади: регіональний вимір



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Доцільно звернути увагу, що серед ВПО помітно більше робили внесок у розвиток громади молодші особи.

Таблиця 5.4.1

**Ставлення до ВПО серед населення громади:
соціально-демографічні категорії**

% у рядку	Підтримка ВПО громадою			Внесок ВПО у громаду		
	Так	Ні	Важко сказати	Так	Ні	Важко сказати
Стать						
Чоловік	78.7	18.9	2.4	42.3	56.4	1.3
Жінка	84.4	14.0	1.6	36.0	61.3	2.7
Вік						
18-29 років	84.7	14.1	1.2	40.8	57.9	1.3
30-44 років	88.4	10.2	1.4	46.8	52.2	1.0
45-59 років	81.9	16.2	1.9	37.5	58.4	4.1
60+ років	73.7	23.2	3.1	24.0	73.0	3.0
Тип населеного пункту						
Село	84.3	13.6	2.1	44.3	52.1	3.6
СМТ / місто до 20 тис.	81.2	17.3	1.5	39.6	59.4	1.0
Місто 20-99 тис.	76.9	20.6	2.5	28.0	69.9	2.1
Місто 100 тис. і більше	81.3	16.8	1.9	38.6	59.7	1.7
Освіта						
Неповна середня або нижча	80.3	19.0	0.7	64.4	35.6	0.0
Повна середня	81.4	17.5	1.1	43.3	52.6	4.1
Середня спеціальна	77.1	20.7	2.2	32.1	66.6	1.3
Вища	86.6	11.5	1.9	40.4	58.2	1.4
Основний рід занять						
Робітник	80.0	19.0	1.0	52.6	46.6	0.8
Службовець	88.6	10.0	1.4	47.2	52.8	0.0
Спеціаліст	91.0	7.4	1.6	47.2	51.1	1.7
Самозайнятий / підприємець	92.0	7.3	0.7	60.2	36.1	3.7
Домашнє господарство	89.9	8.8	1.3	38.7	60.5	0.8
На пенсії	69.2	27.7	3.1	23.1	75.3	1.6
Навчання	76.2	23.8	0.0	32.7	67.3	0.0
Пошук роботи	79.7	18.1	2.2	38.6	58.8	2.6
Рівень достатку родини						
Дуже низький	71.5	25.2	3.3	38.1	61.1	0.8
Низький	77.0	20.4	2.6	37.3	60.8	1.9
Середній	86.5	12.5	1.0	41.6	56.9	1.5
Високий	93.2	6.6	0.2	40.5	57.5	2.0

5.5 Офіційна реєстрація як ВПО та місце проживання ВПО

Абсолютна більшість ВПО або вже зареєстровані (81%), або збираються це зробити (4%). Не реєструвалися і не збираються це робити – 13%.

Найбільше ВПО проживають в орендованому житлі (52%) або у знайомих / родичів (32%).

Діаграма 5.5.1

Офіційна реєстрація як ВПО та місце проживання ВПО



Текст запитання: Чи зареєстровані Ви як внутрішньо перемішена особа офіційно?

Текст запитання: Підкажіть, будь-ласка, де Ви зараз проживаєте?

У таблиці нижче дані наведені у регіональному вимірі.

Таблиця 5.5.1

**Офіційна реєстрація як ВПО та місце проживання ВПО:
регіональний вимір**

<i>% у стовпчику</i>	Захід	Центр	Північ	Південь	Схід
Офіційна реєстрація як ВПО					
Вже зареєстрований/-а	79.2	85.5	70.4	83.3	87.7
Ні, але збираюсь реєструватися	6.7	1.2	4.5	3.9	7.0
Ні і не збираюсь реєструватися	13.7	12.2	23.8	10.9	5.3
Важко сказати	0.5	1.1	1.3	1.9	0.0
Де проживають у громаді					
Я винаймаю (орендую) житло	55.9	45.4	55.9	56.3	40.7
Я проживаю у знайомих чи родичів	28.0	33.7	29.4	30.4	45.4
Громада надала мені у тимчасове користування окреме житло	4.8	9.1	2.5	4.6	4.9
Громада надала мені у тимчасове користування ліжко-місце	9.4	7.5	1.3	2.5	2.8
Я придбав житло	0.9	2.3	7.8	1.7	0.9
Інше	0.5	2.1	2.3	3.3	5.3
Важко сказати	0.5	0.0	0.7	1.1	0.0

У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 5.5.2

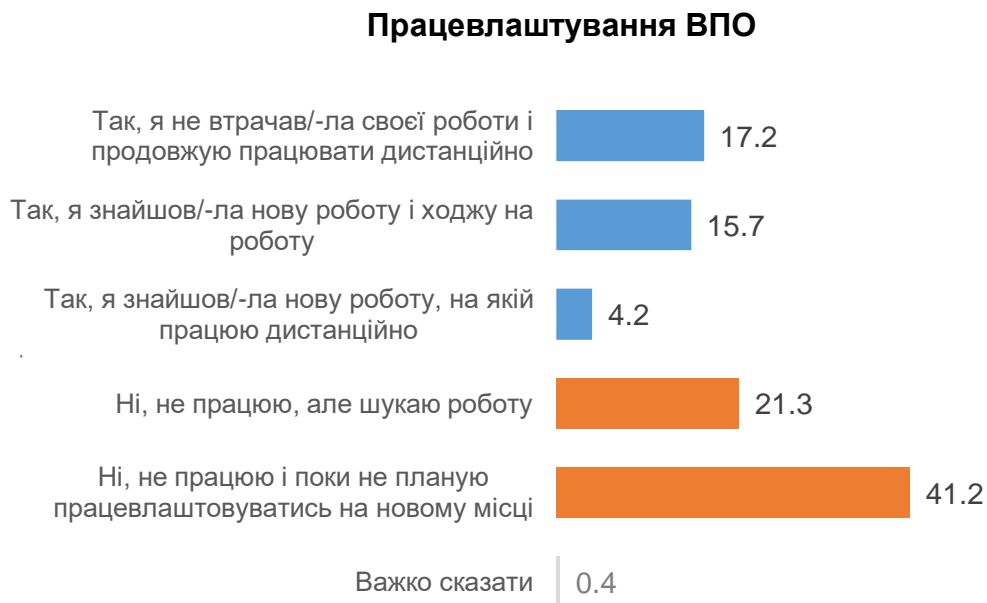
**Офіційна реєстрація як ВПО та місце проживання ВПО:
соціально-демографічні категорії**

% у рядку	Офіційна реєстрація як ВПО			Де проживають у громаді					
	Уже	Планують	Не планують	Орендують	Знайомі / родичі	Громада дала житло	Громада дала ліжко-місце	Придбали	Інше
Стать									
Чоловік	73.1	8.0	18.4	55.0	30.7	5.4	4.4	2.0	2.3
Жінка	87.2	1.6	9.5	50.2	33.0	5.1	5.2	3.1	2.6
Вік									
18-29 років	75.7	7.1	16.3	53.4	35.7	3.0	6.2	0.9	0.8
30-44 років	82.2	3.7	13.3	59.9	28.1	5.0	3.1	2.1	1.6
45-59 років	81.5	5.3	11.6	53.8	31.3	3.6	5.9	2.7	2.2
60+ років	83.4	2.5	12.6	36.7	36.6	8.8	5.8	4.9	5.8
Тип населеного пункту									
Село	74.9	5.0	18.6	17.3	52.7	12.7	4.6	6.0	6.1
СМТ / місто до 20 тис.	84.0	1.0	15.0	45.9	33.2	6.7	5.2	4.8	4.2
Місто 20-99 тис.	84.8	1.8	11.4	48.2	37.1	1.3	8.1	3.2	0.0
Місто 100 тис. і більше	82.2	5.2	11.5	67.1	23.2	2.9	4.2	0.9	1.3
Освіта									
Неповна середня або нижча	76.2	6.4	17.4	28.2	48.7	3.8	5.6	9.1	4.5
Повна середня	78.7	7.9	11.9	45.4	32.8	7.9	6.9	2.6	3.7
Середня спеціальна	84.5	4.2	10.8	55.7	27.8	6.8	4.8	1.7	3.2
Вища	80.5	3.3	15.5	54.2	33.8	3.5	4.2	2.8	1.5
Основний рід занять									
Робітник	74.9	8.3	15.8	61.6	24.3	7.3	2.5	1.0	3.3
Службовець	91.0	0.0	9.0	59.1	26.6	7.9	0.0	3.2	3.3
Спеціаліст	83.8	3.5	12.8	65.5	24.3	5.3	3.2	1.1	0.6
Самозайнятий / підприємець	61.6	3.4	31.0	62.9	24.5	6.4	1.8	4.4	0.0
Домашнє господарство	82.2	3.3	12.5	44.3	38.3	4.4	7.2	1.6	4.3
На пенсії	89.1	2.0	8.5	39.4	38.7	7.7	6.0	4.6	3.6
Навчання	80.0	6.0	14.0	56.2	31.4	0.0	12.4	0.0	0.0
Пошук роботи	82.2	6.5	11.3	51.2	36.3	2.4	3.7	3.8	2.6
Рівень достатку родини									
Дуже низький	65.5	19.3	13.8	37.6	38.4	9.3	6.8	8.0	0.0
Низький	85.7	3.2	11.0	51.0	34.3	5.1	4.4	1.8	3.2
Середній	83.1	3.8	12.0	57.2	28.1	4.7	5.1	2.8	2.0
Високий	57.8	2.4	38.2	52.9	31.8	5.6	4.3	3.3	2.1

5.6 Працевлаштування ВПО

На момент опитування серед ВПО 37% мали роботу і працювали. Натомість 62.5% не працювали і з них 41% і не планували працевлаштовуватись на новому місці.

Діаграма 5.6.1



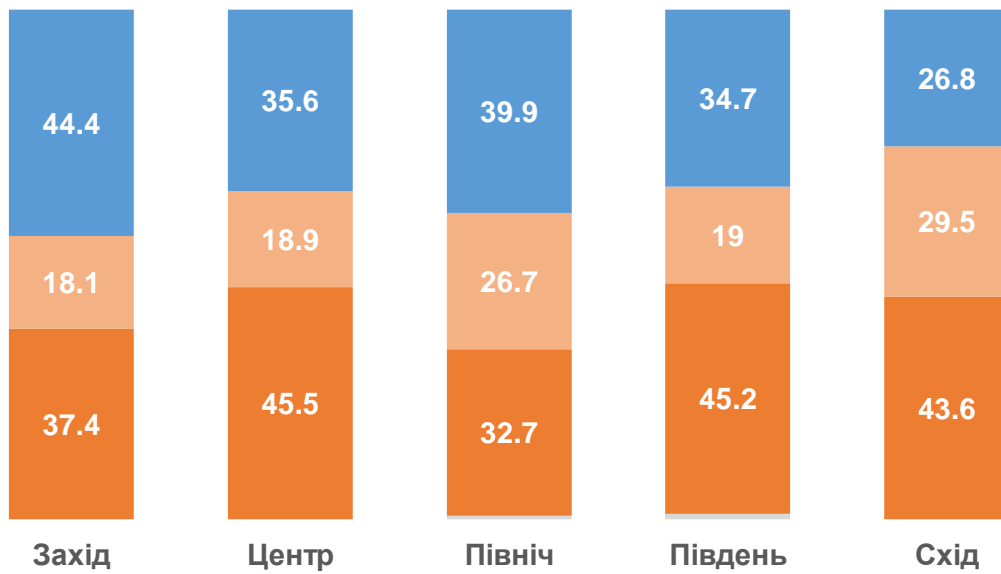
Текст запитання: Чи працюєте Ви?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі.

Діаграма 5.6.2

Працевлаштування ВПО: регіональний вимір

■ Відмова ■ Не працюють і не шукають ■ Шукають роботу ■ Працюють



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Серед чоловіків-ВПО майже вдвічі більше працевлаштованих, ніж серед жінок – 51% проти 27%. Помітно більше працевлаштованих серед жителів великих міст (100 тис. і більше) – 44% проти 33% у містах з населенням 20-99 тис. і не більше 28% серед ВПО у менших містечках чи селах. Також якщо серед ВПО з вищою освітою 47% працевлаштовані, то серед ВПО з середньою спеціальною – уже лише 32%. Крім цього, простежується зв'язок з рівнем достатку. Серед ВПО, які мають високий рівень достатку, 61% працевлаштовані. Уже серед ВПО з «середнім» рівнем достатку 48% працевлаштовані, а серед ВПО з нижчим достатком показник працевлаштування ще нижче.

Таблиця 5.6.1

**Працевлаштування ВПО:
соціально-демографічні категорії**

<i>% у рядку</i>	Працюють	Шукають роботу	Не працюють і не шукають
Стать			
Чоловік	50.6	22.7	26.8
Жінка	26.7	20.1	52.4
Вік			
18-29	39.5	25.3	35.1
30-44	48.7	23.7	27.4
45-59	43.8	27.8	27.8
60+	8.9	8.2	81.9
Тип населеного пункту			
Село	27.9	20.0	51.6
СМТ / місто до 20 тис.	18.9	24.3	56.8
Місто 20-99 тис.	32.8	20.2	44.9
Місто 100 тис. і більше	44.4	21.4	34.0
Освіта			
Неповна середня або нижча	16.2	11.8	72.0
Повна середня	23.8	27.4	48.8
Середня спеціальна	31.8	21.6	46.5
Вища	47.3	20.6	32.0
Основний рід занять			
Робітник	100.0	0.0	0.0
Службовець	100.0	0.0	0.0
Спеціаліст	100.0	0.0	0.0
Самозайнятий / підприємець	100.0	0.0	0.0
Домашнє господарство	4.0	15.1	80.9
На пенсії	0.7	6.6	92.8
Навчання	0.0	43.1	56.9
Пошук роботи	0.0	72.0	28.0
Рівень достатку родини			
Дуже низький	21.8	29.9	48.3
Низький	29.1	26.1	44.9
Середній	48.2	15.9	35.9
Високий	61.1	4.6	34.3

5.7 Умови повернення ВПО додому

Лише 5% ВПО відкидають можливість повернення додому, тобто не збираються ніколи повертатися додому. **Основні ж умови, за яких ВПО готові повертатися додому, це – безпека в населеному пункті (40% серед усіх ВПО назвали таку умову), завершення російського вторгнення (27%), робота критичної інфраструктури (25%) і відсутність обстрілів населеного пункту (23%).**

Діаграма 5.7.1



Текст запитання: А за яких умов Ви будете готові повернутися додому, у населений пункт, де жили до 24 лютого 2022 року? Оберіть до 3-х відповідей, що найбільше підходять.

У таблиці нижче дані наведені у регіональному вимірі.

Таблиця 5.7.1

**За яких умов ВПО готові повернутися додому:
регіональний вимір**

% у стовпчику		Захід	Центр	Північ	Південь	Схід
1	У моєму населеному пункті буде безпечно	46.0	44.1	33.0	42.4	27.4
2	Після завершення російського вторгнення	27.5	26.0	33.0	20.7	34.1
3	Працюватиме критична інфраструктура	26.2	26.4	24.9	22.5	28.4
4	Населений пункт майже не буде обстрілюватися	22.8	24.7	20.4	22.4	22.5
5	Як тільки буде визволений чи деблокований	11.4	14.4	9.9	17.0	10.2
6	Якщо моє житло не зруйноване	16.3	14.3	8.7	14.8	8.5
7	Зможу знайти роботу	13.3	10.5	20.3	11.3	7.5
8	Мої діти зможуть ходити в школу / садок	14.5	9.2	9.3	13.3	19.0
9	Пошкоджене житло відремонтують чи дадуть інше	10.0	8.7	6.4	14.3	11.9
10	Буду бачити, що моя громада відбудовується	3.4	6.3	9.3	7.0	14.4
---	Інше	0.5	1.1	4.2	1.1	0.0
---	За жодних обставин / Не збираюся ніколи повертатися додому	8.2	2.8	1.3	6.2	1.9
---	Важко сказати	2.8	1.6	3.5	2.7	1.7

У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 5.7.2

**За яких умов ВПО готові повернутися додому:
соціально-демографічні категорії**

<i>% у рядку</i>	Безпека	Після завершення вторгнення	Критична інфраструктура	Не буде обстрілів	Визволення / деблокування	Якщо житло не зруйноване	Робота	Школа / садок	Ремонт / дадуть житло	Громада відбудується
Стать										
Чоловік	37.2	23.4	23.0	19.9	15.2	14.8	14.2	11.6	9.8	8.9
Жінка	42.6	29.4	26.8	24.7	11.9	12.1	11.5	13.5	11.3	6.1
Вік										
18-29 років	49.2	22.6	30.3	18.7	17.8	9.7	14.2	12.1	6.0	10.9
30-44 років	36.8	32.3	24.0	20.7	12.5	15.4	15.4	19.7	7.7	6.3
45-59 років	41.8	19.7	28.1	26.7	13.9	17.4	17.8	8.4	12.5	6.3
60+ років	37.7	26.5	20.3	26.0	10.5	9.1	2.5	4.3	17.9	7.0
Тип населеного пункту										
Село	34.7	32.2	23.8	20.0	10.5	16.7	15.5	18.3	10.4	6.6
СМТ / місто до 20 тис.	39.4	19.7	32.9	24.3	11.9	5.4	9.6	9.9	11.5	9.5
Місто 20-99 тис.	36.1	36.5	30.5	18.6	7.6	7.4	11.0	14.6	12.2	1.7
Місто 100 тис. і більше	43.3	24.2	23.2	24.1	15.7	14.5	12.6	10.7	10.3	8.2
Освіта										
Неповна середня або нижча	45.2	17.1	18.1	18.0	16.5	6.0	13.2	24.0	11.4	18.3
Повна середня	35.8	21.6	17.6	21.5	7.4	15.2	13.5	8.8	7.0	8.8
Середня спеціальна	33.1	27.5	21.1	23.6	12.2	14.1	11.9	14.1	14.9	6.4
Вища	47.0	28.1	31.4	23.2	15.8	12.0	13.3	11.9	8.9	5.5
Основний рід занять										
Робітник	27.0	11.2	31.6	19.3	12.9	24.2	25.8	16.2	11.2	1.1
Службовець	50.9	11.2	32.3	12.4	25.9	11.6	28.2	8.5	3.2	11.4
Спеціаліст	43.9	31.1	27.8	17.5	12.5	9.4	14.1	11.4	11.3	10.2
Самозайнятий / підприємець	43.4	39.4	30.4	19.6	1.9	4.7	7.9	12.0	6.7	1.7
Домашнє господарство	41.8	28.4	24.4	29.5	8.0	10.0	9.3	20.7	6.4	3.7
На пенсії	39.8	28.3	20.2	26.9	11.2	10.0	1.8	4.2	15.3	8.8
Навчання	59.0	23.7	16.0	18.0	28.1	23.6	5.2	5.1	3.1	6.0
Пошук роботи	41.8	26.5	24.3	25.6	17.4	15.6	20.5	16.0	13.7	9.1
Рівень достатку родини										
Дуже низький	22.0	24.8	18.4	20.2	3.7	4.5	15.7	4.9	22.1	6.7
Низький	38.2	28.0	21.8	24.8	15.1	13.6	14.0	13.5	10.4	8.2
Середній	46.9	21.6	29.4	22.1	13.2	15.6	12.8	14.1	10.0	5.0
Високий	43.8	39.6	37.3	18.7	11.4	6.4	5.0	7.6	6.1	6.9

Таблиця 5.7.2 (продовження)

**За яких умов ВПО готові повернутися додому:
соціально-демографічні категорії**

<i>% у рядку</i>	Інше	Не будуть повертатися	Важко сказати
Стать			
Чоловік	1.7	7.8	2.7
Жінка	1.1	2.2	2.4
Вік			
18-29 років	1.7	6.9	2.1
30-44 років	0.8	2.7	2.2
45-59 років	1.0	5.3	2.6
60+ років	2.6	5.7	3.5
Тип населеного пункту			
Село	1.6	3.0	2.4
СМТ / місто до 20 тис.	3.5	3.6	1.0
Місто 20-99 тис.	1.8	5.0	4.7
Місто 100 тис. і більше	0.9	5.4	2.5
Освіта			
Неповна середня або нижча	4.1	0.0	2.3
Повна середня	2.4	10.7	4.8
Середня спеціальна	0.4	5.9	2.3
Вища	1.6	2.5	1.1
Основний рід занять			
Робітник	0.0	11.6	1.5
Службовець	0.0	5.0	3.7
Спеціаліст	3.3	1.2	4.4
Самозайнятий / підприємець	3.4	3.0	0.0
Домашнє господарство	0.8	3.4	2.3
На пенсії	2.7	4.8	1.6
Навчання	0.0	3.1	2.9
Пошук роботи	0.0	5.8	1.1
Рівень достатку родини			
Дуже низький	3.5	15.0	3.8
Низький	1.4	3.6	1.2
Середній	1.3	4.6	3.3
Високий	0.0	3.5	0.0

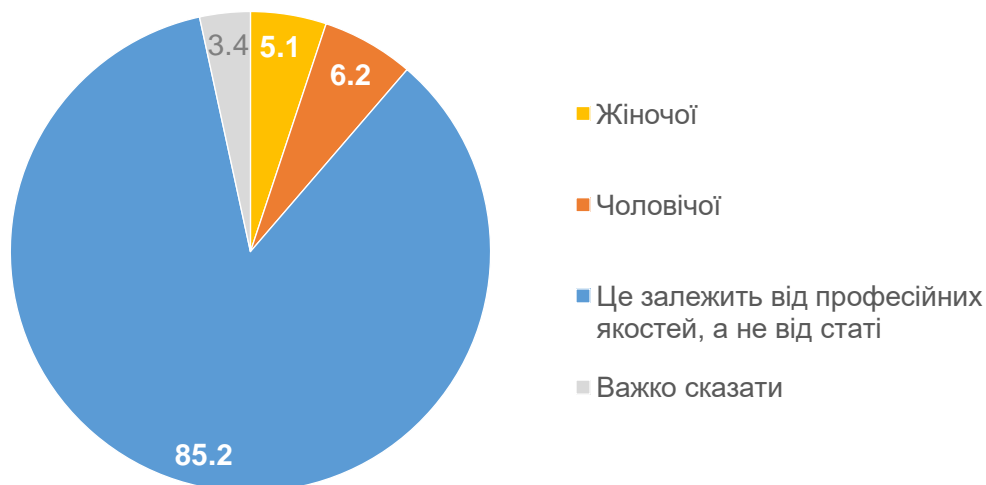


6.1 Гендерна рівність

Абсолютна більшість – 85% – вважають, що стать голови громади не пов’язана з якістю виконання обов’язків в умовах воєнного стану. Лише 11% вважають, що стать впливає, причому з них 5% кажуть про перевагу жінок, 6% – про перевагу чоловіків.

Діаграма 6.1.1

Голови громад якої статі краще організують роботу в умовах воєнного стану

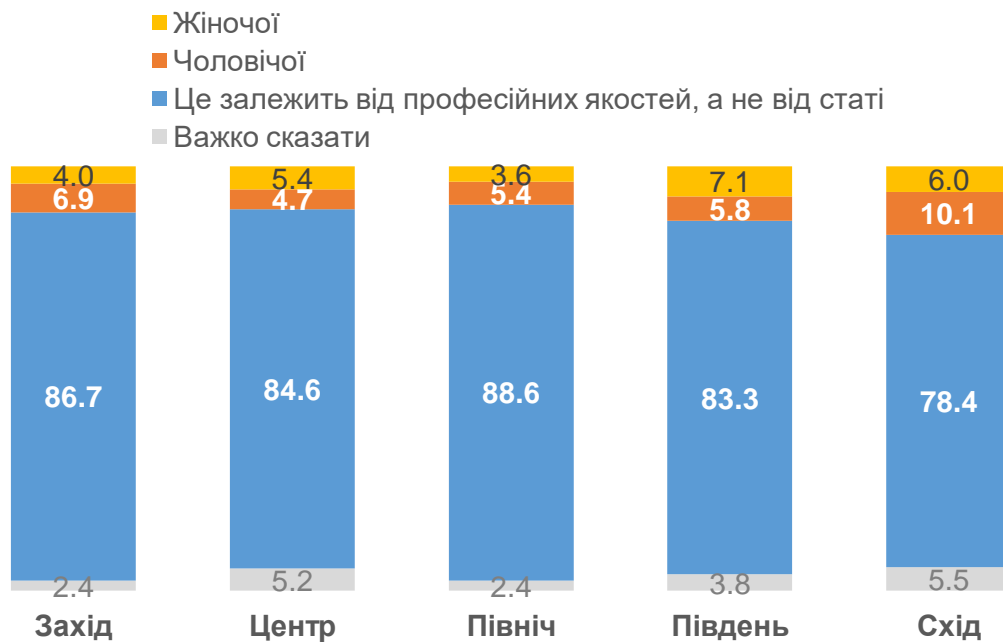


Текст запитання: Як Ви вважаєте, очолювані головою якої статі органи місцевого самоврядування організують роботу краще в умовах воєнного стану?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. У всіх регіонах абсолютна більшість вважають, що стать не впливає.

Діаграма 6.1.2

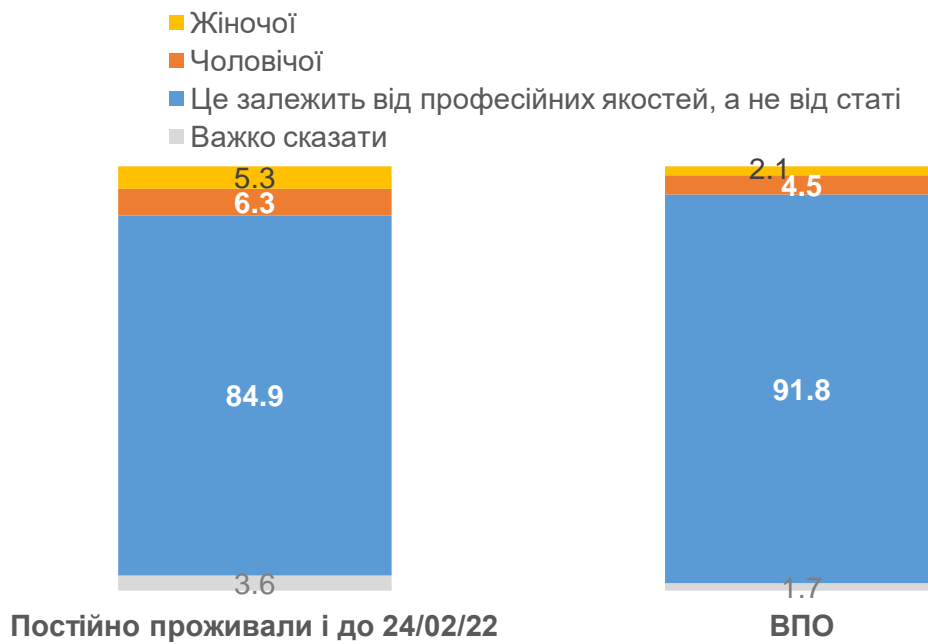
Голови громад якої статі краще організують роботу в умовах воєнного стану: регіональний вимір



На діаграмі нижче дані наведені окремо для ВПО і окремо – для тих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22.

Діаграма 6.1.3

Голови громад якої статі краще організують роботу в умовах воєнного стану: ВПО vs місцеві мешканці та мешканки (проживали і до 24/02/22)



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 6.1.1

Голови громад якої статі краще організують роботу в умовах воєнного стану: соціально-демографічні категорії

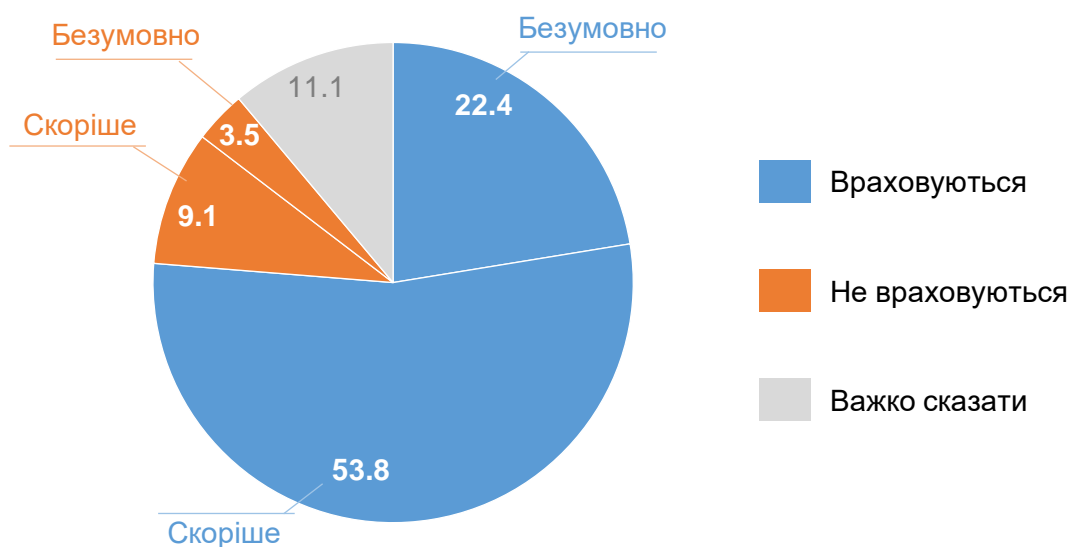
<i>% у рядку</i>	Жіночої	Чоловічої	Не має значення	Важко сказати
Стать				
Чоловік	4.7	6.9	85.2	3.1
Жінка	5.4	5.7	85.2	3.8
Вік				
18-29 років	2.6	6.4	89.6	1.4
30-44 років	3.1	4.7	90.7	1.5
45-59 років	4.9	5.8	85.9	3.3
60+ років	8.7	8.1	76.5	6.6
Тип населеного пункту				
Село	6.5	6.9	82.9	3.7
СМТ / місто до 20 тис.	4.4	6.7	83.3	5.5
Місто 20-99 тис.	2.9	5.5	87.3	4.4
Місто 100 тис. і більше	4.7	5.7	87.1	2.4
Освіта				
Неповна середня або нижча	10.2	12.1	65.8	12.0
Повна середня	5.6	6.6	83.9	3.9
Середня спеціальна	5.9	5.8	85.0	3.4
Вища	3.6	5.8	89.0	1.6
Основний рід занять				
Робітник	5.2	5.9	85.7	3.2
Службовець	3.1	5.4	88.0	3.5
Спеціаліст	1.8	5.2	91.3	1.7
Самозайнятий / підприємець	3.0	6.8	89.7	0.5
Домашнє господарство	7.4	5.5	85.6	1.5
На пенсії	8.9	8.6	76.8	5.7
Навчання	0.0	5.7	92.6	1.7
Пошук роботи	2.3	2.5	91.2	4.0
Рівень достатку родини				
Дуже низький	7.2	14.0	71.1	7.8
Низький	6.7	5.5	84.2	3.4
Середній	2.8	5.1	90.3	1.7
Високий	3.3	7.7	86.5	2.5

6.2 Інклюзивність

Серед респондентів і респонденток 76% вважають, що в їхній громаді (де вони зараз проживають) враховуються інтереси різних груп населення при організації заходів правового режиму воєнного стану. При цьому, з них 22% безумовно згодні з цим твердженням, а 54% скоріше погоджуються. Не вважають, що інтереси різних груп враховуються, – 13%.

Діаграма 6.2.1

Враховування інтересів різних груп населення у громаді



Текст запитання: Чи враховуються потреби та інтереси РІЗНИХ ГРУП НАСЕЛЕННЯ ГРОМАДИ (жінок та чоловіків, дітей, літніх людей, людей з інвалідністю та інших) при організації У ВАШІЙ ГРОМАДІ заходів правового режиму воєнного стану?

На діаграмі нижче дані наведені у регіональному вимірі. У всіх регіонах більшість упевнені, що інтереси різних груп враховуються, хоча ця впевненість дещо знижується із Заходу на Схід (з 80% до 70.5%).

Діаграма 6.2.2

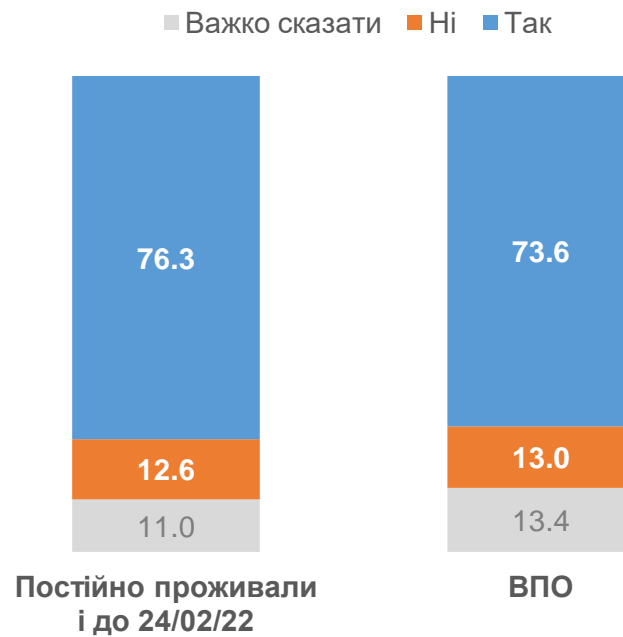
**Врахування інтересів різних груп населення у громаді:
регіональний вимір**



На діаграмі нижче дані наведені окремо для ВПО і окремо – для тих, хто постійно мешкав у громаді і до 24/02/22.

Діаграма 6.2.3

**Врахування інтересів різних груп населення у громаді:
ВПО vs місцеві мешканці та мешканки (проживали і до 24/02/22)**



У таблиці нижче дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення. Важливо звернути увагу, що люди літнього віку (60+ років) і менш заможні респонденти дещо менше відчують, що інтереси різних груп беруться до уваги.

Таблиця 6.2.1

Врахування інтересів різних груп населення у громаді: соціально-демографічні категорії

<i>% у рядку</i>	Так	Ні	Важко сказати
Стать			
Чоловік	76.4	12.6	10.9
Жінка	76.0	12.6	11.3
Вік			
18-29 років	85.4	10.7	4.0
30-44 років	78.3	12.6	9.1
45-59 років	78.2	12.3	9.5
60+ років	67.4	14.0	18.6
Тип населеного пункту			
Село	77.1	11.2	11.7
СМТ / місто до 20 тис.	78.2	13.6	8.2
Місто 20-99 тис.	77.1	12.2	10.7
Місто 100 тис. і більше	74.7	13.6	11.6
Освіта			
Неповна середня або нижча	74.4	10.9	14.8
Повна середня	72.6	15.5	12.0
Середня спеціальна	76.4	12.7	11.0
Вища	78.8	11.5	9.7
Основний рід занять			
Робітник	78.3	12.3	9.4
Службовець	83.4	9.1	7.5
Спеціаліст	80.8	10.4	8.9
Самозайнятий / підприємець	73.0	18.9	8.1
Домашнє господарство	77.4	14.8	7.9
На пенсії	70.6	12.2	17.3
Навчання	90.8	4.8	4.4
Пошук роботи	69.1	18.4	12.5
Рівень достатку родини			
Дуже низький	63.1	21.0	15.9
Низький	73.9	14.8	11.3
Середній	82.7	8.0	9.2
Високий	79.2	12.9	7.9

ДОДАТОК А. СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПРОФІЛЬ РЕСПОНДЕНТІВ ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ ВИБІРКИ В ЦІЛОМУ І ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЙ

Таблиця А1

**Соціально-демографічний профіль респондентів вибірки в цілому і
респондентів у розрізі регіону, де зараз проживають, та статусу
проживання в громаді**

100% у стовпчику	Україна в цілому	Регіон					Статус	
		Захід	Центр	Північ	Південь	Схід	Постійно проживали	ВПО
К-сть респондентів	2000	432	297	563	521	187	1784	701
Похибка	2.4	5.2	6.3	4.5	4.7	7.9	2.6	4.1
Регіон								
Захід	29.0	---	---	---	---	---	30.0	21.4
Центр	15.5	---	---	---	---	---	14.9	20.0
Північ	22.1	---	---	---	---	---	22.4	17.3
Південь	24.6	---	---	---	---	---	24.2	30.4
Схід	8.8	---	---	---	---	---	8.5	10.9
Статус								
Постійно проживали і до 24/02/22	89.8	92.9	86.4	90.9	88.4	86.5	---	---
ВПО	10.2	7.1	13.6	9.1	11.6	13.5	---	---
Стать								
чоловік	45.3	45.3	44.1	45.5	44.2	49.8	45.5	43.4
жінка	54.7	54.7	55.9	54.5	55.8	50.2	54.5	56.6
Вік								
18-29 років	15.9	19.0	13.9	15.3	15.8	11.4	15.6	18.7
30-44 років	29.6	30.0	30.1	31.0	28.2	28.2	28.5	39.8
45-59 років	25.4	24.7	25.2	25.2	25.6	28.2	26.2	18.9
60+ років	29.0	26.2	30.8	28.6	30.4	32.3	29.7	22.6
Тип населеного пункту								
Село	34.2	49.2	40.3	23.5	24.8	26.7	35.0	21.3
СМТ / місто до 20 тис.	12.1	12.8	14.4	12.1	9.0	14.6	12.5	10.2
Місто 20-99 тис.	10.9	11.3	9.1	12.7	6.9	19.5	10.9	10.8
Місто 100 тис. і більше	42.8	26.7	36.2	51.6	59.3	39.2	41.6	57.7
Освіта								
Неповна середня або нижча	4.6	4.3	4.0	3.2	5.9	7.2	4.6	4.6
Повна середня	20.5	19.5	23.8	18.9	20.1	23.3	20.6	14.0
Середня спеціальна	33.9	38.4	32.7	30.6	31.4	36.3	34.0	33.3
Вища	40.6	37.8	39.5	46.5	42.2	32.7	40.5	47.2
Важко сказати	0.3	0.0	0.0	0.8	0.4	0.4	0.3	1.0

100% у стовпчику	Україна в цілому	Регіон					Статус	
		Захід	Центр	Північ	Південь	Схід	Постійно проживали	ВПО
Основний рід занять								
Робітник	16.9	17.9	18.2	14.8	15.7	20.0	17.7	10.4
Службовець	7.6	8.5	6.2	8.6	7.2	5.7	8.1	3.1
Спеціаліст	16.8	15.8	13.6	19.9	18.1	14.6	17.3	15.3
Самозайнятий / підприємець	9.7	11.4	10.2	9.8	9.1	4.6	10.3	5.5
Армія, поліція	1.1	0.8	0.8	1.7	0.7	1.9	1.0	1.7
Домашнє господарство	10.4	11.3	13.0	8.6	11.3	4.5	10.1	14.5
На пенсії	26.3	23.5	28.5	27.2	26.0	30.6	26.4	21.4
Навчання	3.7	4.0	3.0	3.5	3.9	4.4	3.6	5.4
Пошук роботи	6.7	5.9	6.2	4.7	7.6	12.2	4.6	21.1
Важко сказати	0.9	0.8	0.4	1.1	0.6	1.5	0.7	1.4
Рівень достатку родини								
Дуже низький	7.2	5.7	5.0	7.4	7.0	15.8	6.6	7.0
Низький	44.7	43.8	45.9	39.1	47.8	50.9	44.0	50.0
Середній	34.6	34.9	36.4	36.9	34.9	24.4	35.0	33.1
Високий	11.2	14.0	10.1	14.4	7.0	7.9	12.0	7.8
Важко сказати	2.3	1.7	2.7	2.2	3.3	1.0	2.4	2.1

Соціально-демографічний профіль респондентів у розрізі типу населеного пункту, де зараз проживають, статі, віку

100% у стовпчику	Стать		Вік				Тип населеного пункту			
	Чоловік	Жінка	18-29 років	30-44 років	45-59 років	60+ років	Село	СМТ / місто до 20 тис.	Місто 20-99 тис.	Місто 100 тис. і більше
К-сть респондентів	839	1161	253	569	594	584	484	279	245	992
Похибка	3.7	3.2	6.8	4.5	4.4	4.5	4.9	6.5	6.9	3.4
Регіон										
Захід	29.0	29.0	34.6	29.4	28.2	26.2	41.7	30.7	30.1	18.1
Центр	15.1	15.8	13.5	15.7	15.4	16.4	18.3	18.4	12.8	13.1
Північ	22.2	22.0	21.2	23.1	21.9	21.8	15.2	22.1	25.8	26.6
Південь	24.0	25.1	24.4	23.4	24.8	25.8	17.9	18.3	15.6	34.1
Схід	9.7	8.1	6.3	8.4	9.8	9.8	6.9	10.6	15.7	8.1
Статус										
Постійно проживали і до 24/02/22	90.2	89.4	88.1	86.2	92.4	92.0	91.9	92.5	89.3	87.3
ВПО	9.8	10.6	11.9	13.8	7.6	8.0	8.1	7.5	10.7	12.7
Стать										
чоловік	---	---	51.9	49.8	46.4	36.0	45.6	43.2	46.8	45.3
жінка	---	---	48.1	50.2	53.6	64.0	54.4	56.8	53.2	54.7
Вік										
18-29 років	18.3	14.0	---	---	---	---	16.5	13.1	14.3	16.7
30-44 років	32.6	27.2	---	---	---	---	26.5	29.8	28.7	32.4
45-59 років	26.1	24.9	---	---	---	---	26.1	21.1	30.2	24.9
60+ років	23.1	33.9	---	---	---	---	31.0	36.0	26.8	26.0
Тип населеного пункту										
Село	34.4	34.0	35.3	30.5	35.1	36.5	---	---	---	---
СМТ / місто до 20 тис.	11.6	12.6	10.0	12.2	10.1	15.1	---	---	---	---
Місто 20-99 тис.	11.3	10.6	9.8	10.6	13.0	10.1	---	---	---	---
Місто 100 тис. і більше	42.7	42.8	44.8	46.8	41.9	38.4	---	---	---	---
Освіта										
Неповна середня або нижча	4.9	4.4	2.8	4.1	4.4	6.4	8.3	6.7	3.5	1.5
Повна середня	21.6	19.6	26.8	15.7	18.7	23.6	28.6	21.0	18.2	14.5
Середня спеціальна	34.8	33.2	21.8	25.7	42.5	41.4	38.8	40.0	33.8	28.3
Вища	38.4	42.5	48.5	54.2	34.1	28.2	24.1	31.9	43.7	55.5
Важко сказати	0.3	0.3	0.0	0.3	0.3	0.5	0.2	0.4	0.8	0.2
Основний рід занять										
Робітник	25.7	9.6	19.8	19.6	24.4	6.0	18.4	17.7	17.5	15.3
Службовець	6.6	8.3	6.8	9.5	11.1	3.0	7.6	8.1	8.2	7.3
Спеціаліст	14.6	18.6	15.9	25.6	18.9	6.6	10.7	11.8	15.0	23.6
Самозайнятий / підприємець	12.6	7.2	11.0	16.7	9.2	2.3	8.3	9.3	7.8	11.4
Армія, поліція	2.2	0.1	1.8	1.5	1.2	0.1	0.7	1.0	1.5	1.3

100% у стовпчику	Стать		Вік				Тип населеного пункту			
	Чоловік	Жінка	18-29 років	30-44 років	45-59 років	60+ років	Село	СМТ / місто до 20 тис.	Місто 20-99 тис.	Місто 100 тис. і більше
Домашнє господарство	3.3	16.2	10.9	14.0	12.9	4.1	15.2	7.8	9.4	7.4
На пенсії	22.4	29.6	0.9	2.0	14.3	75.7	28.6	33.9	27.7	22.1
Навчання	4.7	3.0	23.5	0.0	0.0	0.0	3.0	1.9	4.4	4.7
Пошук роботи	7.2	6.2	9.0	9.6	7.4	1.7	6.3	7.2	7.4	6.6
Важко сказати	0.4	1.2	0.4	1.6	0.6	0.5	1.2	1.3	1.0	0.3
Рівень достатку родини										
Дуже низький	5.1	8.8	2.3	4.4	6.8	12.9	8.9	8.6	5.7	5.7
Низький	41.5	47.4	30.2	37.9	47.0	57.5	47.4	48.1	44.1	41.7
Середній	36.9	32.7	45.7	40.4	35.6	21.8	32.1	30.4	30.6	38.9
Високий	13.8	9.1	20.6	15.4	8.0	4.6	9.2	10.0	17.7	11.5
Важко сказати	2.7	2.0	1.2	1.9	2.4	3.2	2.4	2.8	1.9	2.2

Соціально-демографічний профіль респондентів у розрізі освіти

100% у стовпчику	Освіта			
	Неповна середня / нижча	Повна середня	Середня спеціальна	Вища
К-сть респондентів	77	364	664	888
Похибка	12.3	5.7	4.2	3.6
Регіон				
Захід	26.7	27.6	32.8	27.0
Центр	13.3	18.0	14.9	15.0
Північ	15.2	20.3	19.9	25.3
Південь	31.1	24.1	22.8	25.6
Схід	13.7	10.0	9.4	7.1
Статус				
Постійно проживали і до 24/02/22	88.7	90.0	90.0	89.5
ВПО	11.3	10.0	10.0	10.5
Стать				
чоловік	47.7	47.7	46.5	42.8
жінка	52.3	52.3	53.5	57.2
Вік				
18-29 років	9.5	20.8	10.3	19.0
30-44 років	26.3	22.7	22.5	39.5
45-59 років	24.2	23.1	31.9	21.3
60+ років	39.9	33.4	35.4	20.1
Тип населеного пункту				
Село	60.8	47.6	39.1	20.3
СМТ / місто до 20 тис.	17.5	12.4	14.3	9.5
Місто 20-99 тис.	8.2	9.7	10.9	11.7
Місто 100 тис. і більше	13.6	30.3	35.7	58.4
Освіта				
Неповна середня або нижча	---	---	---	---
Повна середня	---	---	---	---
Середня спеціальна	---	---	---	---
Вища	---	---	---	---
Важко сказати	---	---	---	---
Основний рід занять				
Робітник	32.4	22.3	23.0	7.5
Службовець	1.4	5.1	9.7	7.8
Спеціаліст	3.3	2.2	6.4	34.5
Самозайнятий / підприємець	2.2	6.0	5.2	16.1
Армія, поліція	0.0	1.1	0.7	1.5
Домашнє господарство	12.4	14.9	11.6	6.9
На пенсії	36.4	30.3	35.4	15.9
Навчання	1.1	7.9	1.8	3.6

100% у стовпчику	Освіта			
	Неповна середня / нижча	Повна середня	Середня спеціальна	Вища
Пошук роботи	10.8	9.4	5.7	5.7
Важко сказати	0.0	0.7	0.5	0.6
Рівень достатку родини				
Дуже низький	15.2	11.4	8.9	2.7
Низький	58.3	48.6	53.6	34.1
Середній	21.2	29.6	28.9	43.8
Високий	3.4	8.7	6.6	17.3
Важко сказати	2.0	1.7	2.0	2.1

**Соціально-демографічний профіль респондентів у розрізі основного роду
занять**

100% у стовпчику	Основний рід занять							
	Робітник	Службовець	Спеціаліст	Самозайнятий / підприємець	Домашнє господарство	На пенсії	Навчання	Безробітний
К-сть респондентів	318	155	377	197	198	532	58	126
Похибка	6.0	8.7	5.6	7.7	7.7	4.7	14.2	9.6
Регіон								
Захід	30.8	32.3	27.3	34.0	31.6	25.9	30.8	25.9
Центр	16.7	12.6	12.5	16.3	19.4	16.7	12.5	14.4
Північ	19.3	25.1	26.1	22.3	18.4	22.8	20.6	15.7
Південь	22.8	23.3	26.4	23.1	26.8	24.3	25.7	28.0
Схід	10.4	6.7	7.7	4.2	3.8	10.2	10.3	16.1
Статус								
Постійно проживали і до 24/02/22	94.0	96.4	92.5	95.6	87.1	90.0	86.5	62.5
ВПО	6.0	3.6	7.5	4.4	12.9	10.0	13.5	37.5
Стать								
чоловік	68.8	39.8	39.4	59.3	14.6	38.5	56.5	49.2
жінка	31.2	60.2	60.6	40.7	85.4	61.5	43.5	50.8
Вік								
18-29 років	18.7	14.2	15.0	18.1	16.7	0.5	100.0	21.6
30-44 років	34.3	37.1	45.2	51.0	40.0	2.2	0.0	42.7
45-59 років	36.7	37.3	28.5	23.9	31.7	13.8	0.0	28.4
60+ років	10.3	11.4	11.3	7.0	11.6	83.4	0.0	7.3
Тип населеного пункту								
Село	37.2	34.3	21.7	29.1	50.2	37.1	27.6	32.2
СМТ / місто до 20 тис.	12.7	12.9	8.5	11.7	9.2	15.6	6.2	13.2
Місто 20-99 тис.	11.3	11.8	9.7	8.8	9.9	11.5	12.8	12.1
Місто 100 тис. і більше	38.7	41.0	60.1	50.4	30.7	35.8	53.4	42.5
Освіта								
Неповна середня або нижча	8.9	0.9	0.9	1.1	5.6	6.4	1.4	7.5
Повна середня	27.1	13.8	2.7	12.8	29.5	23.6	43.3	29.1
Середня спеціальна	46.1	43.5	13.0	18.5	38.0	45.5	16.1	28.8
Вища	17.9	41.8	83.4	67.6	27.0	24.5	39.2	34.5
Важко сказати	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Основний рід занять								
Робітник	---	---	---	---	---	---	---	---
Службовець	---	---	---	---	---	---	---	---
Спеціаліст	---	---	---	---	---	---	---	---
Самозайнятий / підприємець	---	---	---	---	---	---	---	---
Армія, поліція	---	---	---	---	---	---	---	---
Домашнє господарство	---	---	---	---	---	---	---	---

100% у стовпчику	Основний рід занять							
	Робітник	Службовець	Спеціаліст	Самозайнятий / підприємець	Домашнє господарство	На пенсії	Навчання	Безробітний
На пенсії	---	---	---	---	---	---	---	---
Навчання	---	---	---	---	---	---	---	---
Пошук роботи	---	---	---	---	---	---	---	---
Важко сказати	---	---	---	---	---	---	---	---
Рівень достатку родини								
Дуже низький	5.6	3.6	2.7	2.5	5.7	13.6	0.0	15.2
Низький	47.5	46.4	29.6	28.0	50.9	58.6	18.8	55.2
Середній	34.3	38.7	46.8	46.7	35.9	21.5	50.4	26.6
Високий	11.0	9.0	19.6	21.1	5.5	4.0	29.1	1.7
Важко сказати	1.6	2.3	1.3	1.7	2.0	2.4	1.7	1.2

Соціально-демографічний профіль респондентів у розрізі рівня достатку родини

100% у стовпчику	Рівень достатку родини			
	Дуже низький	Низький	Середній	Високий
К-сть респондентів	137	874	712	234
Похибка	9.2	3.6	4.0	7.0
Регіон				
Захід	22.9	28.4	29.2	36.1
Центр	10.7	15.9	16.3	13.9
Північ	22.8	19.3	23.5	28.4
Південь	24.1	26.3	24.8	15.4
Схід	19.5	10.1	6.2	6.2
Статус				
Постійно проживали і до 24/02/22	83.3	88.4	90.6	95.9
ВПО	16.7	11.6	9.4	4.1
Стать				
чоловік	32.4	42.0	48.3	55.6
жінка	67.6	58.0	51.7	44.4
Вік				
18-29 років	5.2	10.8	21.0	29.3
30-44 років	18.2	25.2	34.6	40.6
45-59 років	24.3	26.8	26.1	18.2
60+ років	52.3	37.3	18.3	11.9
Тип населеного пункту				
Село	42.4	36.2	31.7	28.0
СМТ / місто до 20 тис.	14.7	13.1	10.7	10.8
Місто 20-99 тис.	8.7	10.8	9.6	17.2
Місто 100 тис. і більше	34.2	39.9	48.0	44.0
Освіта				
Неповна середня або нижча	9.9	6.1	2.8	1.4
Повна середня	32.7	22.3	17.5	16.0
Середня спеціальна	42.0	40.7	28.3	20.1
Вища	15.4	31.0	51.4	62.6
Важко сказати	0.0	0.0	0.0	0.0
Основний рід занять				
Робітник	13.2	18.0	16.7	16.5
Службовець	3.8	7.9	8.5	6.1
Спеціаліст	6.4	11.1	22.7	29.4
Самозайнятий / підприємець	3.5	6.1	13.0	18.2
Армія, поліція	0.0	0.5	1.0	3.6
Домашнє господарство	8.3	11.8	10.8	5.0
На пенсії	50.0	34.6	16.3	9.4
Навчання	0.0	1.6	5.5	9.7

100% у стовпчику	Рівень достатку родини			
	Дуже низький	Низький	Середній	Високий
Пошук роботи	14.2	8.2	5.1	1.0
Важко сказати	0.8	0.2	0.4	1.1
Рівень достатку родини				
Дуже низький	---	---	---	---
Низький	---	---	---	---
Середній	---	---	---	---
Високий	---	---	---	---
Важко сказати	---	---	---	---

Соціологічне дослідження проводилось Київським міжнародним інститутом соціології у жовтні-листопаді 2022 року на замовлення Ради Європи в рамках Програми «Децентралізація і реформа публічної адміністрації в Україні» у співпраці з Міністерством розвитку громад та територій України та у координації з Міністерством з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України.

Цей звіт опублікований на сайті Програми Ради Європи «Децентралізація і реформа публічної адміністрації в Україні» за адресою <http://www.slg-coe.org.ua>



COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE