



**ЗАГАЛЬНІ ПОТРЕБИ У ПРОФЕСІЙНОМУ НАВЧАННІ  
ПОСАДОВИХ ОСІБ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ДЕПУТАТІВ  
РАЙОННИХ ТА ОБЛАСНИХ РАД:  
ЗВІТ ЗАГАЛЬНОУКРАЇНСЬКОГО ДОСЛІДЖЕННЯ**

Цей документ підготовлено Програмою Ради Європи  
"Посилення доброго демократичного врядування і стійкості в Україні"  
на запит Української асоціації районних та обласних рад

Погляди, викладені в цьому документі, є відповідальністю його авторки і можуть не співпадати  
з офіційною політикою Ради Європи

**ЗАГАЛЬНІ ПОТРЕБИ У ПРОФЕСІЙНОМУ НАВЧАННІ  
ПОСАДОВИХ ОСІБ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ДЕПУТАТІВ  
РАЙОННИХ ТА ОБЛАСНИХ РАД:  
ЗВІТ ЗАГАЛЬНОУКРАЇНСЬКОГО ДОСЛІДЖЕННЯ**

**ЗМІСТ**

Перелік використаних скорочень.....	3
I. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ .....	3
II. ПІДТРИМКА ПРОЦЕСУ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ.....	5
III. БАЧЕННЯ ПОВНОВАЖЕНЬ РАЙОННИХ РАД .....	6
IV. ОЦІНКА УЧАСНИКАМИ ОПИТУВАННЯ СТАНУ СПРАВ НА РАЙОННОМУ ТА ОБЛАСНОМУ РІВНЯХ.....	7
1. Оцінка ключових проблем у діяльності ОМС .....	7
2. Оцінка якості життя та доступу до послуг (думка місцевих представників районного та обласного рівнів) .....	8
3. Оцінка реалізації повноважень ОМС на районному та обласному рівнях ....	9
4. Показник задоволеності роботою в ОМС.....	10
5. Чинники, які впливають на підвищення ефективності діяльності ОМС.....	10
6. Оцінка потреб місцевих представників у підвищенні знань та навичок.....	11
a. Оцінка ефективності тривалості навчань .....	11
b. Оцінка ефективності формату навчань: .....	11
c. Чинники, які мотивують до навчання або можуть перешкоджати навчанню.....	12
d. Потреби у підвищенні знань та навичок за сферами діяльності (чинне законодавство).....	12
e. Потреби у додаткових знаннях та навичках, пов'язаних із запровадженням правового режиму воєнного стану.....	13
f. Потреби у додаткових знаннях та навичках щодо нового Закону про службу в ОМС.....	14
7. Потреби місцевих представників у методологічній підтримці (новий Закон):.....	14

## Перелік використаних скорочень

ВПО	внутрішньо переміщена особа
Мери	сільські, селищні, міські голови
Місцеві представники	посадові особи місцевого самоврядування та депутати місцевих рад усіх рівнів
МС	міське самоврядування
НАДС	Національне агентство України з питань державної служби
ОМС	орган місцевого самоврядування
ОСН	орган самоорганізації населення
ТГ	територіальна громада
РЦПК	регіональний центр підвищення кваліфікації
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг

## I. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ

Цей документ містить огляд результатів дослідження загальних потреб у професійному навчанні посадових осіб місцевого самоврядування та депутатів районних та обласних рад.

Його підготовлено на запит Української асоціації районних та обласних рад національною консультанткою Ради Європи пані Вірою Козіною в рамках Програми Ради Європи "[Посилення доброго демократичного врядування і стійкості в Україні](#)" [Центру експертизи багаторівневого врядування](#), що функціонує в межах [Секретаріату Конгресу місцевих і регіональних влад Ради Європи](#).

Матеріали цього документу узагальнюють результати двох досліджень, що базувалися на методології Ради Європи [«Training Needs Analysis and National Training Strategy»](#):

- третього дослідження загальних потреб у професійному навчанні посадових осіб місцевого самоврядування та депутатів місцевих рад, проведеного в період з листопада по грудень 2023 року [Програмою Ради Європи «Посилення доброго демократичного врядування і стійкості в Україні»](#) на замовлення [Національного агентства України з питань державної служби](#) за сприяння всеукраїнських асоціацій органів місцевого самоврядування (далі – Третє дослідження). Загальний звіт Третього дослідження [тут](#). Результати дослідження структуровані за областями України [тут](#).
- додаткового дослідження загальних потреб у професійному навчанні посадових осіб місцевого самоврядування та депутатів районних та обласних рад, проведеного у серпні 2024 року [Програмою Ради Європи «Посилення доброго демократичного врядування і стійкості в Україні»](#) на запит та у співпраці з [Українською асоціацією районних та обласних рад](#), у якому прийняло участь 115 посадових осіб та 87 депутатів районних та обласних рад (далі – Додаткове опитування).

Усього у двох дослідженнях прийняли участь 6997 місцевих представників (6795 місцевих представників усіх рівнів під час Третього дослідження та додатково 202 посадові особи та депутати районних та обласних рад під час Додаткового опитування), з яких:



Рис. 1. Інформація про професійний та гендерний статус учасників опитування

Таким чином, у дослідженні усього взяло участь 370 представників регіонального та субрегіонального рівня: 160 депутатів та 210 посадових осіб районних та обласних рад.

Області України	Посадові особи	Депутати
Вінницька	10,1%	3,3%
Волинська	3,0%	2,7%
Дніпропетровська	11,3%	14,3%
Донецька	2,4%	1,4%
Житомирська	8,0%	2,5%
Закарпатська	2,0 %	1,7%
Запорізька	0,6%	1,5%
Івано-Франківська	7,9%	0,6%
Київська	1,2%	1,4%
Кіровоградська	11,1%	3,0%
Луганська	0,0%	0,6%
Львівська	0,6%	4,5%
Миколаївська	2,5%	3,2%
Одеська	1,6%	4,1%
Полтавська	10,8%	5,5%
Рівненська	3,4%	6,7%
Сумська	4,8%	5,3%
Тернопільська	1,0%	1,5 %
Харківська	5,2 %	18,0%
Херсонська	1,7%	2,3%
Хмельницька	3,7%	0,0%
Черкаська	4,6%	4,3%
Чернівецька	2,0%	1,9%
Чернігівська	2,7%	9,7%

Рис. 2. Представлення регіонів депутатами та посадовими особами районних та обласних рад, які взяли участь у опитуванні<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Результати заокруглені до однієї десятої %.

## II. ПІДТРИМКА ПРОЦЕСУ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ

Підтримка реформи місцевого самоврядування та територіальної організації влади (далі – процес децентралізації) залишається сталою. У цілому підтримують необхідність продовження децентралізації підтримує 74,6 % учасників опитувань.

**На базовому рівні** найбільшу підтримку висловила група мерів, їх заступників та секретарів місцевих рад – 79,4 %, а найменш схильні підтримувати реформу старости – 67,4 % опитаних. Також найбільша частка опитаних, які не вважають необхідним продовження процесу реформи припала на старост – 18,5 % опитаних.

**На обласному та районному рівні** підтримки децентралізації залишається також високим: реформу безумовно підтримують або скоріше підтримують 78,6 % опитаних<sup>2</sup>.

Найменше продовження реформ підтримують керуючі справами та посадові особи районних рад – 69,4%. Серед цієї категорії місцевих представників і найбільша частка тих, хто вважає недоцільним продовження реформи – 12,2 % опитаних.

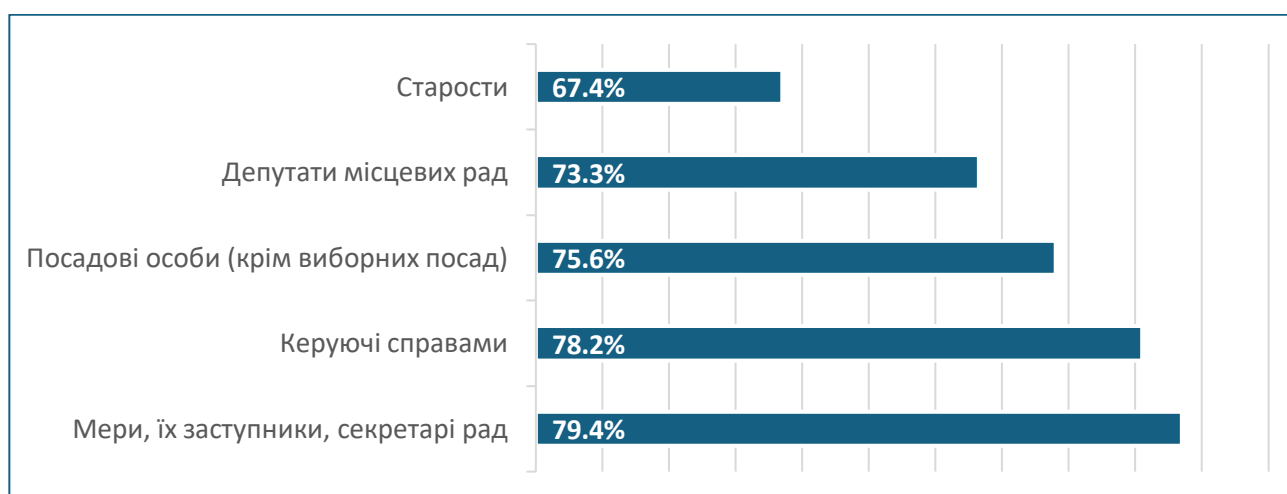


Рис. 3. Показник підтримки продовження процесу децентралізації на базовому рівні МС («безумовно так» або «скоріше так»)

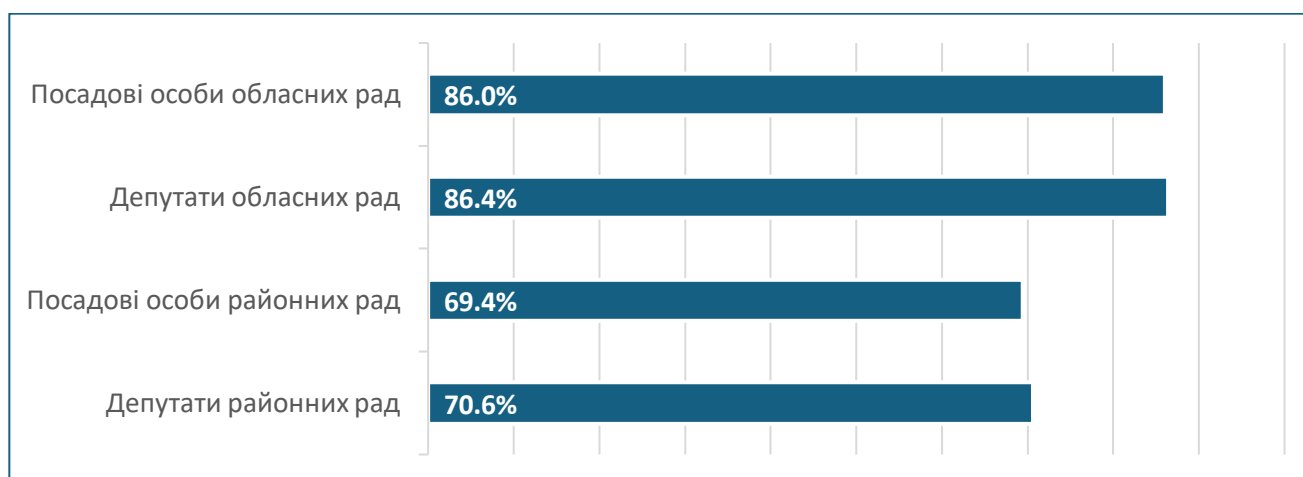


Рис. 4. Показник підтримки продовження процесу децентралізації на районному та обласному рівнях («безумовно так» або «скоріше так»)

<sup>2</sup> У оцінці процесу децентралізації та задоволеності роботою серед посадовими особами районних та обласних рад може містити певну похибку, тому що 5 % опитаних цих категорій не вказали приналежність до обласної або районної ради.

### III. БАЧЕННЯ ПОВНОВАЖЕНЬ РАЙОННИХ РАД<sup>3</sup>

ТОП-5 повноважень, які на думку учасника опитування мають належати до компетенції районних рад (відповіді надали як представники районних, так і обласних рад)

Опис повноваження	Підтримує % опитаних депутатів <sup>4</sup>	Підтримує % опитаних посадовців <sup>5</sup>
Питання управління майном спільної власності територіальних громад району	51,1%	41,7%
Сприяння інвестиційній діяльності на території району/області (включаючи грантове фінансування, реалізацію державних цільових програм, фандрайзингові кампанії тощо)	51,1%	44,6%
Підготовка та супровід районних або обласних цільових програм	51,1%	28,6%
Питання пов'язані з функціонуванням районних закладів позашкільної освіти, культури, фізичної культури та спорту (ДЮСШ), спеціальні школи, санаторні школи, ліцеї, засновником яких є районна рада, дитячі будинки, навчально-реабілітаційні центри, заклади загальної середньої освіти комунальної власності, заклади спеціалізованої освіти), професійної (професійно-технічної), фахової передвищої, позашкільної освіти, закладів професійної технічної освіти	48,9%	25,0%
Сприяння збалансованому соціально-економічному і культурному розвитку району	33,3%	35,7%
Питання пов'язані з функціонуванням районних закладів охорони здоров'я (або вказано як заклади вторинного рівня)	33,3%	28,6%
Розпорядження або контроль за ефективністю використання земель комунальної власності територіальних громад (регулювання земельних відносин, земельні повноваження – у більшості випадків вказано «які можна віднести до спільної власності району)	26,7%	23,2%
Управління природними ресурсами спільної власності ТГ району (включаючи спецдозволи), природоохоронна діяльність	22,2%	17,9%
Соціальний захист населення (можливо, у форматі районних програм або підтримки регіональних програм)	22,2%	17,9%
Виконання оборонно-мобілізаційної роботи (підготовка населення до національного спротиву, територіальна оборона)	17,8%	21,4%
Координація пасажирських перевезень в межах району	13,3%	16,1%
Координація утримання та ремонту доріг місцевого значення, управління дорожньою інфраструктурою, яку можна віднести у власність району	11,1%	12,5%
Розвиток культури і мистецтва на території району	0	17,9%

<sup>3</sup> Це питання було поставлене за пропозицією УАРОР для сприяння діяльності утвореної Асоціацією робочої групи під час Додаткового опитування, у якому взяло участь 202 представника районних та обласних рад.

<sup>4</sup> Відповіло 45 з 87 депутатів, які приймали участь у Додатковому опитуванні.

<sup>5</sup> Відповіло 56 з 115 посадових осіб, які приймали участь у Додатковому опитуванні.

Бюджетне регулювання, перерозподіл фінансових ресурсів на користь ТГ, які не мають достатньої власної доходної бази	0	12,5%
Розвиток фізичної культури і спорту, фізкультурно-спортивної реабілітації осіб з інвалідністю на території району	0	10,7 %
Фізична реабілітація та психологічна підтримка ветеранів та членів сімей ветеранів та загиблих воїнів, реадaptaція та інтеграція в суспільство, соціальна підтримка	0	8,9%

**Значна частина респондентів Додаткового опитування звернула увагу на** види цільових програм районного та обласного рівня, розробляти чи супроводжувати які могли б районні ради, визначивши конкретні вили таких програм. Це, зокрема програми:

- 1) з надання населенню медичних послуг понад обсяг, передбачений програмою державних гарантій медичного обслуговування населення;
- 2) програми громадського здоров'я, інші заклади та заходи у системі охорони здоров'я;
- 3) культурно-мистецькі програми, театральні-видовищні програми тощо;
- 4) спеціальні освітні програми (у т.ч. для мешканців з особливими потребами та членів їх сімей);
- 5) програми і заходи з реалізації державної політики стосовно дітей, молоді, жінок, сім'ї, у тому числі у взаємодії з обласними центрами соціальних служб;
- 6) програми у сфері соціального захисту населення;
- 7) програми взаємодії з бізнесом та супровід державно-приватного партнерства.

**Також було висловлено пропозиції щодо наділення районних рад повноваженнями:**

- 1) із сприяння ОМС базового рівня у питаннях співробітництва територіальних громад,
- 2) проведення у межах районів різноманітних досліджень та опитувань, які б сприяли реалізації повноважень ОМС усіх рівнів;
- 3) проведення за зверненням ОМС базового рівня чи обласних рад консультативних опитувань з питань, які стосуються їх спільних інтересів територіальних громад району.

Хоча ці пропозиції висловили до 5-7% місцевих представників, які відповіли на питання, ці ініціативи заслуговують на їх опрацювання національними зацікавленими сторонами.

#### IV. ОЦІНКА УЧАСНИКАМИ ОПИТУВАННЯ СТАНУ СПРАВ НА РАЙОННОМУ ТА ОБЛАСНОМУ РІВНЯХ

##### 1. Оцінка ключових проблем у діяльності ОМС

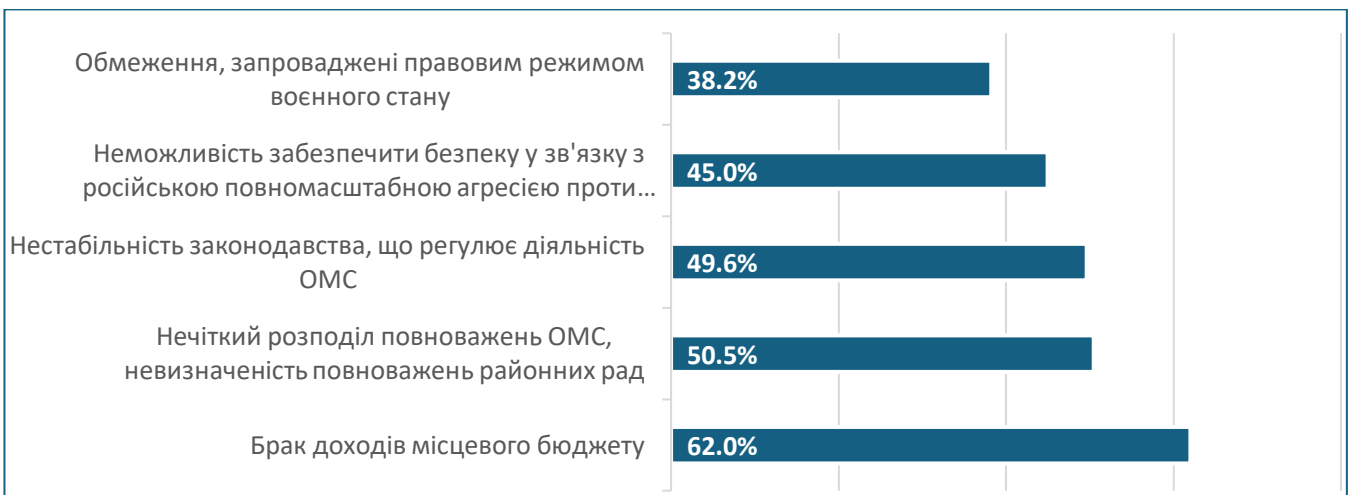


Рис. 5. Найбільш поширені проблеми в діяльності відповідних рад (% опитаних)

**Найменш поширеними проблемами** в поточній діяльності ОМС визначено незбалансоване представництво жінок і чоловіків ОМС та дискримінацію за ознакою статі (до 2 % всіх опитаних).

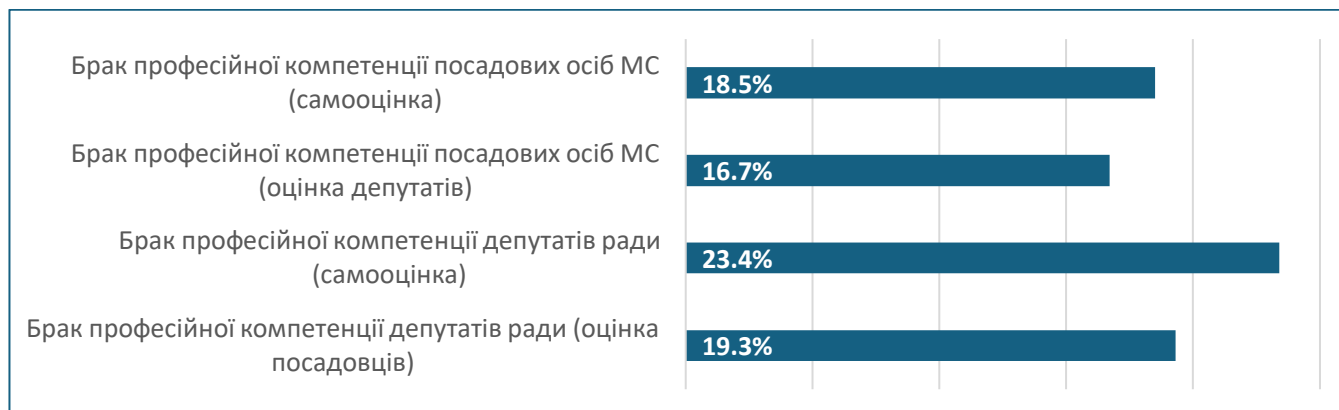


Рис. 6. Оцінка браку компетентності як проблеми, що впливає на діяльність обласних та районних рад (% опитаних)

**Примітно, що** оцінка та самооцінка браку компетентності посадових осіб та депутатів районних та обласних рад є досить високою. Подібна тенденція спостерігається і на базовому рівні ОМС серед депутатів місцевих рад (у 2023 році виросла до 24,6%, у той час як у 2019 оцінювалася у 19,1 %).

У той же час брак професійної компетенції серед посадовців ОМС базового рівня є нижчим та має тенденцію до зниження (у 2023 році оцінений 13,4 %, у той час як у 2019 році становив 18 %).

## 2. Оцінка якості життя та доступу до послуг (думка місцевих представників районного та обласного рівнів)

Ставлення до зміни ситуації після повномасштабного вторгнення у порівнянні з показниками 2021 року:



Рис. 7. Оцінка доступу до послуг та якості життя, середній % серед опитаних місцевих представників районного та обласного рівня



Слід відзначити, що оцінка рівня доступу до послуг та якості життя дуже різнилася за регіонами. Це у першу чергу обумовлено наближеністю відповідної території до зони активних бойових дій чи статусу території (тимчасова окупація, тривалість окупації тощо). Зокрема, представники регіонів, території яких зазнали більшого впливу активних бойових дій більше погіршення як доступу до послуг, так і істотне погіршення якості життя.

### 3. Оцінка реалізації повноважень ОМС на районному та обласному рівнях

Повноваження	Посадові особи, районний рівень	Депутати районних рад	Посадові особи, обласний рівень	Депутати обласних рад
Забезпечення здобуття повної загальної середньої (заклади спеціалізованої освіти), професійної (професійно-технічної), фахової передвищої, вищої, післядипломної освіти (на умовах регіонального замовлення), позашкільної освіти	2,09 <sup>6</sup>	2,45	2,54	2,10
Охорона здоров'я (розвиток і підтримка комунальних закладів охорони здоров'я, які є об'єктами права спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст; регіональні програми надання медичних послуг, громадського здоров'я)	2,26	2,55	2,68	2,11
Соціальний захист та соціальне забезпечення (регіональні програми і заходи з реалізації державної політики стосовно дітей, молоді, жінок, сім'ї, у тому числі утримання та програми обласних центрів соціальних служб)	2,24	2,69	2,56	2,40
Забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків, запобігання та протидії насильству за ознакою статі, торгівлі людьми	2,20	2,48	2,48	2,11
Розвиток культури і мистецтва (культурно-мистецькі програми, театральні-видовищні програми та ін.)	2,04	2,64	2,41	2,30
Розвиток фізичної культури і спорту, фізкультурно-спортивної реабілітації осіб з інвалідністю	2,42	2,58	2,53	2,35
Управління об'єктами комунальної власності, що забезпечують спільні потреби територіальних громад району/області	2,27	2,87	2,77	2,95
Управління землями, що перебувають у спільній власності територіальних громад сіл, селищ, міст району/області	2,60	2,81	2,66	2,82
Управління природними ресурсами районного/обласного значення	2,28	2,84	2,90	3,21
Збалансований економічний і соціальний розвиток району/області, ефективне використання природних, трудових і фінансових ресурсів	2,27	2,67	2,95	2,79
Сприяння інвестиційній діяльності на території району/області	2,20	2,74	3,02	2,39
Розвиток соціальної і виробничої інфраструктури, шляхів місцевого значення	2,25	2,75	2,93	2,58
Розвиток і регулювання місцевого пасажирського транспорту	2,39	2,74	2,73	2,24
Підготовка територіальної оборони та населення України до участі в русі національного спротиву відповідно району/області	2,60	2,88	2,72	2,30

Рис. 8. Оцінка складності виконання повноважень, обумовлених браком знань та навичок

<sup>6</sup> Заливка в клітинках відповідає градуированій шкалі, де 1 – немає труднощів, 5 – найбільші труднощі.

#### 4. Показник задоволеності роботою в ОМС

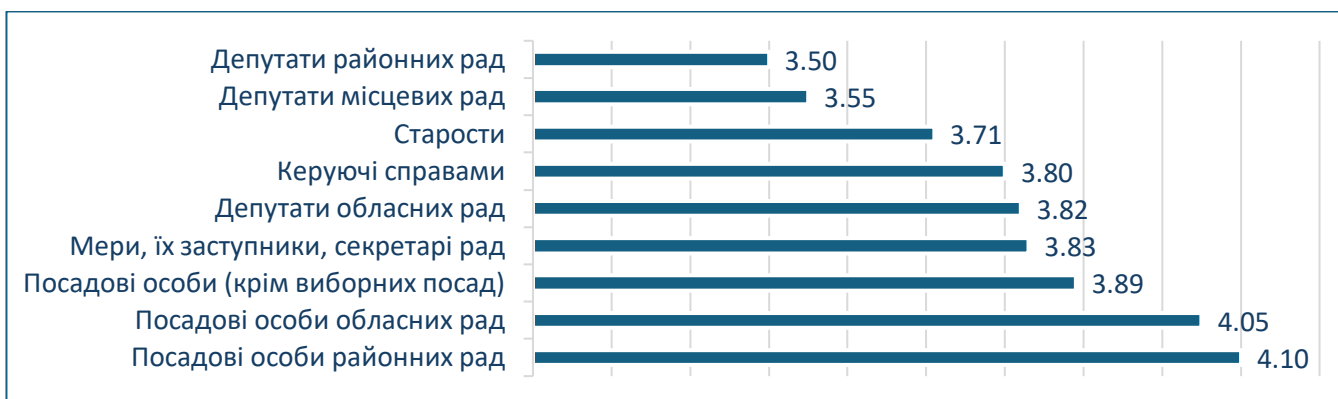


Рис. 9. Оцінка задоволеності за 5-бальною шкалою, середній показник у групі

#### 5. Чинники, які впливають на підвищення ефективності діяльності ОМС

Серед інших чинників, які можуть сприяти підвищенню ефективності діяльності ОМС, місцеві представники на районному та обласному рівні, вказали наступні:

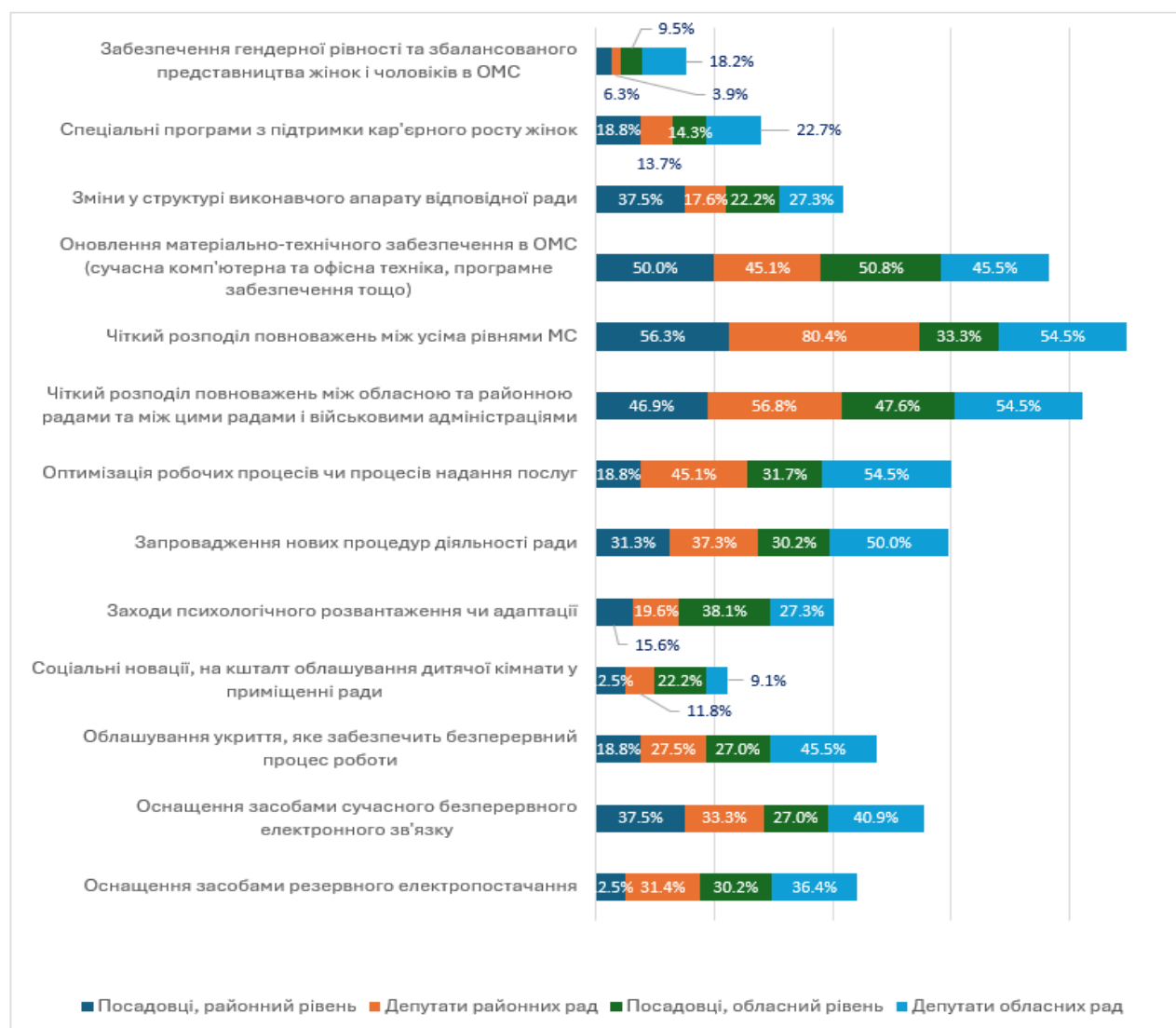


Рис. 10. Оцінка впливу додаткових чинників, які впливають на ефективність реалізації повноважень ОМС на районному та обласному рівнях, середній % у кожній групі опитаних

## 6. Оцінка потреб місцевих представників у підвищенні знань та навичок

### а. Оцінка ефективності тривалості навчань

Враховуючи поточні обставини, опитані визначили найбільш ефективними заходи з професійного навчання тривалістю до 1 години на день та до 2 годин на день.

Найменш ефективними опитані у цих групах визначили заходи, тривалістю 2-3 дні та до 1 тижня. Майже ніхто не підтримує навчань тривалістю понад тиждень.

Якщо визначати найбільш оптимальну тривалість заходів з підвищення кваліфікації, обрану кожною групою, то це буде:

Категорія опитаних	Максимально ефективна тривалість (1 місце)	Трохи менш ефективна тривалість (2 місце)
Посадовці, районний рівень	до 2 годин на день – 34,4 %	до 1 години на день або до 1 тижня – по 12,5 %
Депутати районних рад	до 1 години на день – 27,5 %	до 2 годин на день – 19,6 % <sup>7</sup>
Посадовці, обласний рівень	до 2 годин на день – 26,9 %	до 1 години на день – 21,1%
Депутати обласних рад	до 1 години на день – 25,7 %	до 2 годин на день – 23,4 %

### б. Оцінка ефективності формату навчань:

Заходи/інструменти професійного розвитку	Посадовці, районний рівень	Депутати районних рад	Посадовці, обласний рівень	Депутати обласних рад
Обмін досвідом з колегами	4,31 <sup>8</sup>	4,04	4,37	3,89
Обмін досвідом з колегами з інших країн	3,73	4,13	3,83	4,24
Безпосередні консультації з експертами й експертками	4,36	4,30	4,34	4,32
Вивчення кращих практик	4,31	4,27	4,55	4,11
Оф-лайн навчання	3,83	3,91	3,91	3,39
Участь у семінарах, конференціях, форумах тощо	4,04	4,01	4,22	3,77
Участь у навчальних візитах, у тому числі за кордоном	3,92	4,15	4,21	4,10
Онлайн-навчання у синхронному форматі	3,62	3,85	3,81	3,52
Навчання на електронних платформах в асинхронному форматі	3,70	3,71	3,62	3,16
Внутрішнє навчання (іншими представниками та представницями виконавчого апарату районної/обласної ради)	3,55	3,42	3,57	3,38

Рис. 11. Оцінка ефективності формату навчань, середні бали за кожною групою опитаних

<sup>7</sup> При цьому 19,7 % опитаних вказали, що їм важко оцінити оптимальну тривалість професійних навчань, що може свідчити про те, що для цієї категорії осіб проводиться мало заходів, а тому відповідний досвід, який би допоміг їм визначитись із форматами, у цієї групи відсутній.

<sup>8</sup> Залівка в клітинках відповідає градуированій шкалі, де 1 - неефективні взагалі, 5 - найбільш ефективні.

Викладацький склад	Посадовці, районний рівень	Депутати районних рад	Посадовці, обласний рівень	Депутати обласних рад
Викладачі та викладачки РЦПК	3,90 <sup>9</sup>	3,55	3,81	3,42
Викладачі та викладачки закладів вищої освіти	3,50	3,20	3,47	3,24
Експерти та експертки асоціацій ОМС	4,23	3,96	4,00	3,80
Працівники та працівниці НАДС	4,02	3,97	3,98	4,08
Працівники та працівниці територіальних органів НАДС	3,90	4,12	3,70	3,84
Працівники та працівниці інших органів державної влади чи ОМС	4,14	3,66	3,92	3,81
Експерти й експертки міжнародних, іноземних організацій (проектів/програм міжнародної технічної допомоги)	3,72	3,90	4,12	3,74
Експерти й експертки громадських організацій	3,27	3,62	3,26	3,40
Експерти й експертки приватних компаній	3,23	3,56	3,30	3,40
Індивідуальні консультанти та консультантки (експерти й експертки)	3,25	3,76	3,41	3,62

Рис. 12. Оцінка ефективності за викладацьким складом, середній баз у групі

### с. Чинники, які мотивують до навчання або можуть перешкоджати навчанню

Переважна більшість опитаних за всіма групами повністю або скоріше погоджуються з тим, що професійне навчання є важливим для підвищення ефективності щоденної діяльності ОМС.

Серед перешкод брати участь у заходах професійного навчання більшість опитаних за всіма групами відзначили перевантаження поточними справами.

### д. Потреби у підвищенні знань та навичок за сферами діяльності (чинне законодавство)

Напрями/теми професійного навчання/підвищення компетентності	Посадовці, районний рівень	Депутати районних рад	Посадовці, обласний рівень	Депутати обласних рад
Проектний менеджмент	3,12 <sup>10</sup>	3,36	3,08	3,59
Просторове планування, у тому числі з використанням сучасних геоінформаційних систем	3,18	3,39	2,96	3,38
Соціальний захист та соціальне забезпечення	2,78	3,50	2,77	3,00
Фінансове та податкове законодавство	3,27	3,89	3,24	3,59

<sup>9</sup> Заливка в клітинках відповідає градуїзованій шкалі, де 1- взагалі неефективне, 5 - найбільш ефективне.

<sup>10</sup> Заливка в клітинках відповідає градуїзованій шкалі, де 1 – взагалі не потребує, 5 – надзвичайно потребує

Управління комунальним майном	3,44	3,68	3,36	3,10
Правопорядок	3,37	3,60	3,02	3,10
Енергоефективність	3,13	3,40	2,68	2,89
Внутрішній аудит	3,00	3,38	2,98	2,76
Захист прав дитини	3,17	3,27	2,75	2,95
Захист довкілля та управління відходами	3,03	3,50	2,82	3,29
Місцевий економічний розвиток	3,20	3,88	3,53	3,68
Розвиток інфраструктури	3,30	3,92	3,23	3,68
Робота в команді	3,83	3,42	3,61	3,50
Етика та запобігання корупції	3,80	3,47	3,70	3,40
Гендерна рівність	2,17	2,58	2,22	2,48
Запобігання та протидія домашньому насильству і насильству за ознакою статі та допомога постраждалим	2,47	2,85	2,14	2,68
Управління конфліктами та ведення переговорів	3,45	3,63	3,45	3,50
Цифрова трансформація	3,65	3,67	3,66	3,56
Цифрова грамотність	3,78	3,56	3,78	3,67
Комунікація з громадянами, у тому числі розгляд звернень громадян	3,87	3,43	3,31	3,38
Робота з молоддю	3,20	3,29	2,85	3,24

Рис. 13. Оцінка потреб, середній бал опитаних у 4-х групах

**е. Потреби у додаткових знаннях та навичках, пов'язаних із запровадженням правового режиму воєнного стану**

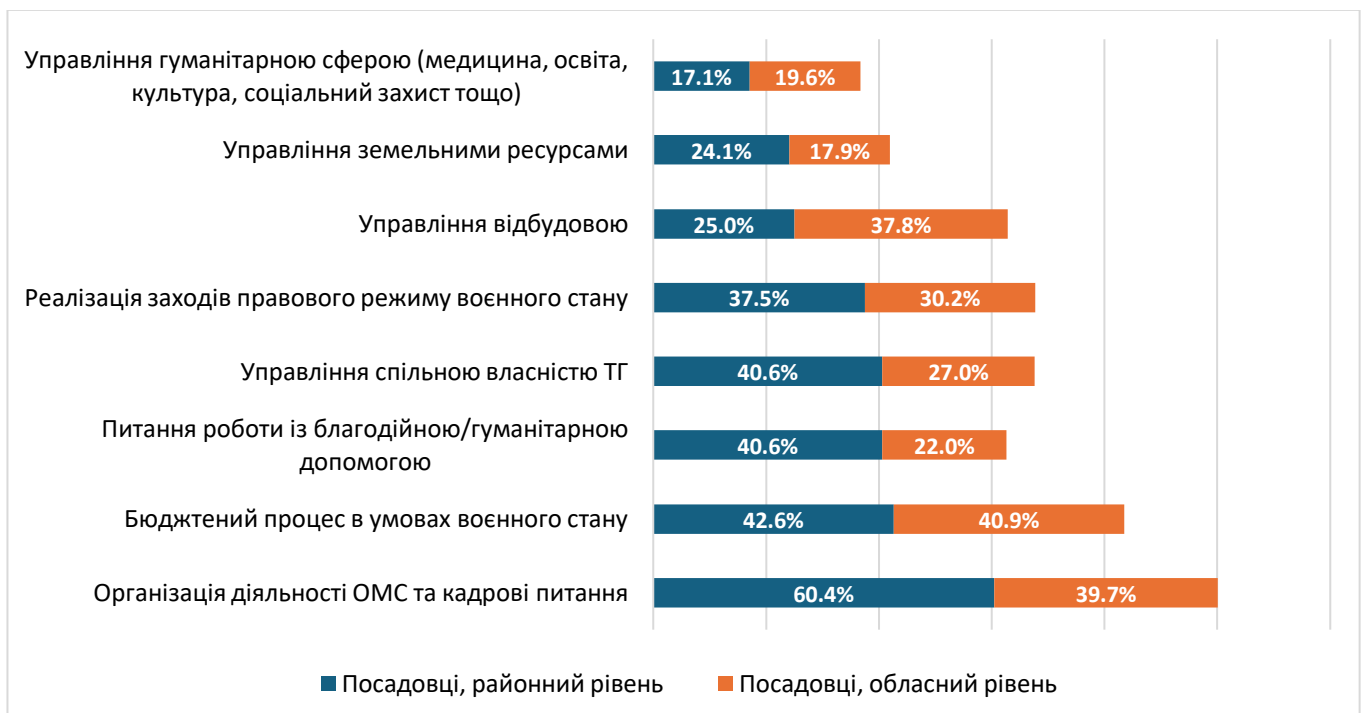


Рис. 14. Оцінка потреб, % опитаних у групі

#### f. Потреби у додаткових знаннях та навичках щодо нового Закону про службу в ОМС

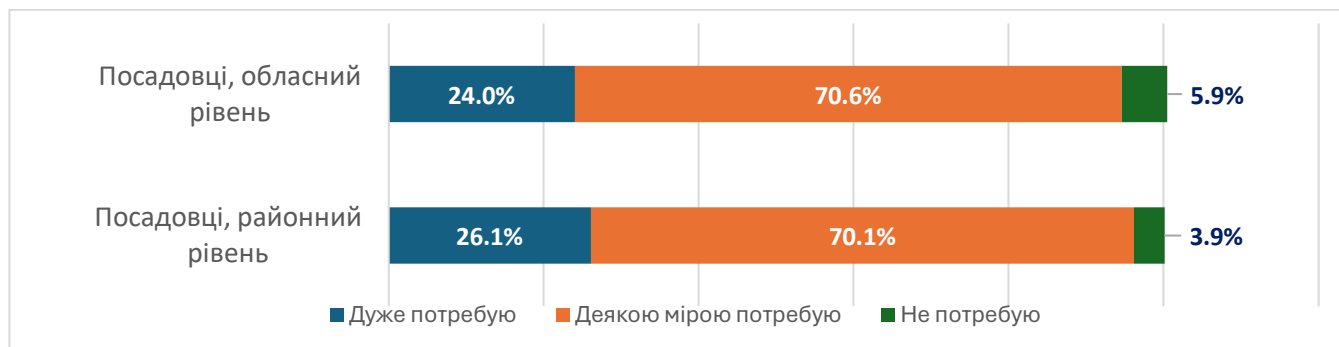


Рис. 15. Загальний запит на отримання знань та навичок за новим Законом, % опитаних у групі

#### Опитані планують отримати нові знання та навички шляхом:

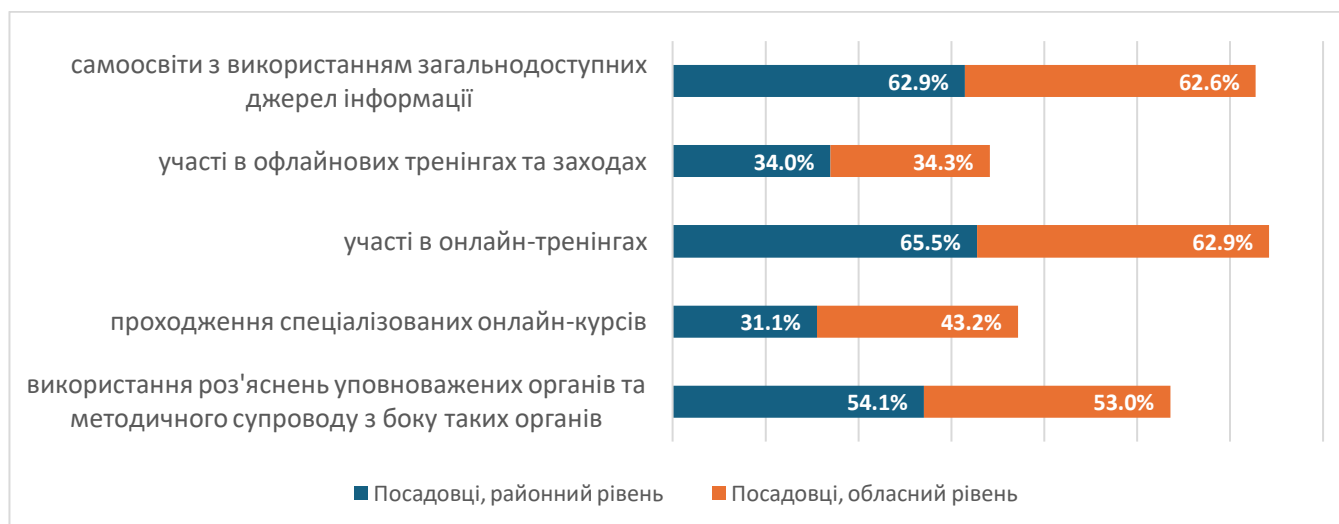


Рис. 16. Плани на участь у освітніх заходах щодо нового Закону, % опитаних

#### 7. Потреби місцевих представників у методологічній підтримці (новий Закон):

Найбільшу потребу в додатковій методологічній підтримці щодо різних аспектів нового Закону, опитані посадовці районних та обласних рад мають зокрема щодо:

оплата праці, заохочення та соціальні гарантії службовців МС	44,1 %
статус, права, обов'язки та відповідальність службовців МС	38,3 %
професійний розвиток службовців МС	по 37,1 %
оцінювання результатів службової діяльності службовців МС	
випробування та встановлення відповідності службовця МС займаній посаді	33,9 %
порядок проведення конкурсу на зайняття вакантних посад	33,4 %