

*Неофіційний переклад з англійської*

# Повноваження Уповн Верховної Ради з п законодавство у сф публічної інфор

## Аналіз законодавства

Підготовлено Наталією Річ Мусар (Nataša Rieč Musar) від Рад(и) Європи

15 серпня 2016 р.

# Зміст звіту «Повноваження Уповноважено людини та законодавство у сфері доступу Аналіз законодавства та рекомендації»

<b>ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ.....</b>	<b>3</b>
<b>1 МЕТА НАЛІЗУ.....</b>	<b>3</b>
<b>2 МЕТОДОЛОГІЯ.....</b>	<b>4</b>
<b>3 СЛАБКІ СТОРОНИ.....</b>	<b>6</b>
3.1 ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ.....	6
3.2 ПОТОЧНА СИТУАЦІЯ.....	9
<b>4 РЕКОМЕНДАЦІЇ.....</b>	<b>14</b>
4.1 СТАТУС ТА СТРУКТУРА КОМПЕТЕНЦІЙ.....	14
4.2 ПОВНОВАЖЕННЯ КОМПЕТЕНЦІЙ.....	17
4.3 НАЯВНІСТЬ ДОСТУРНИХ РЕСУРСІВ.....	18
4.4 МОЖЛИВІ ШЛЯХИ НАМІСЦЕННЯ РАЦІОНАЛЬНИХ ПОСЛУГ.....	19

## Основні положення

На наш погляд, чинне законодавство України не гарантує права на інформацію. Основними проблемами є:

- 1) Відсутність чіткого визначення органу, у якого повинен бути доступ до публічної інформації;
- 2) Недостатній рівень формальної незалежності органу з прав людини;
- 3) Орган, що має розглядати звернення, не має обов'язку до виконання рішення.

Основні сильні сторони забезпечення права на доступ до інформації в Україні:

- 1) Забезпечено захищений статус Уповноваженого;
- 2) Широкі можливості Уповноваженого щодо протидії порушенням;
- 3) Усвідомлення необхідності змін.

На нашу думку, якщо б українська держава впровадила деякі з положень, це дозволило б забезпечити доступ до публічної інформації. До цього ми також пропонуємо декілька рекомендацій для поліпшення:

- 1) Створення незалежного Інформаційного комітету з питань захисту персональних даних та доступу до інформації;
- 2) Поліпшення механізмів заходів до виконання проекту;
- 3) Забезпечення інформаційного комітету достатніми ресурсами.

## 1 Металізу

Завданням цього документу є виявити слабкі сторони національного законодавства України щодо інформації зокрема у контексті повноважень та ефективного звернення. Ми визначимо правові обставини, реалізацію права на інформацію на всіх рівнях ресурсним забезпеченням і процесуальними положеннями уповноваженої установи у галузі доступу до

містить аналіз чинного законодавства або інформацію, яку отримано з публічної інформації поширюється дія законодавства про доступ до вільний доступ до інформації тощо.

На основі результатів аналізу відповідного публічної інформації ми пропонуємо рекомендації щодо

1. статусу та структури уповноваженої установи;
2. повноважень цієї установи;
3. належних кадрових та фінансових ресурсів повноважень;
4. можливих шляхів зміцнення співпраці з громадянським суспільством.

Для цілей цього аналізу ми використовували законодавчих актів, наданих Радою Європи:

- Конституції України
- Закону України «Про доступ до публічної інформації»
- Законопроект 2913 «Про внесення змін до Закону України «Про доступ до публічної інформації» щодо вимог до доступу до публічної інформації»
- Закону «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини»
- Закону «Про інформацію»;
- Закону «Про відкритість використання публічної інформації»
- Кодексу України про права громадян України
- Закону «Про місцеве самоврядування в Україні»

## 2 Методологія

Ми провели оцінку чинного механізму подання інформації на основі таких ключових аспектів:

1. Своєчасність надання інформації, оскільки конкретна інформація може бути потрібна (наприклад, для написання журналістом статті для громадського обговорення актуального документу, за якого може довести свій документу, на основі якого приймається рішення іншого провадження; у випадку, коли необ

- особа є корумпованою або неналежним чином тощо).
2. Велике значення для забезпечення ефективного є порядок подачі звернень у випадках, ко до інформації або ніяк не реагує на запис установа, же унаслідок розгляд звернень, реак повільність механізму подачі і розгляду владу, що створив проблеми із доступом до перед оприлюдненням інформації важливих і потенційного громадського обговорення або втрачає актуальність.
  3. Для вимірювання цієї ефективності в аналізі її значимості устрани, уповноваженої на розг з'ясувати, установа якого типу зможе не розкриття інформації: та, яка може вин рішення, або та, що може лише надавати ре аналізу потрібно також бравення до прав людини в країні.
  4. Важливим елементом ефективного захисту розмір, в якій має зробити заявник для от інформації: чим більше потрібно витратити в дугі до інформації, тим менш вірогідно,
  5. Завжди є вірогідність, що при прийнятті органи влади будуть намагатися приховати за допомогою цієї інформації важливі чинники з розгляду і зворотного зв'язку з громадянами вона зважає на діяльність органів, нагляд за роботою (це може бути у т.ч. і парламент).

Беручи до уваги всі відповідні аспекти, ми знаємо, що це та слабких сторін чинного законодавства і інформації:

Наскільки незалежною є установа з розгляд? Чи має ця установа широкі повноваження щодо інформації не ефективним через пасивні розпорядником інформації)? Чи може установа з розгляду звернень вирішення?

Наскільки вірогідною є можливість скасування влади?

Наскільки високим є ризик затримок?

Чи можна оскаржити рішення установи з розгляду?

Чи потрібно наймати юриста, щоб подати запит?

Наскільки високими є витрати на подання запитів?

## 3 Слабкі сторони

### 3.1 Порівняльний аналіз

Перед оцінкою ефективності забезпечення права на інформацію представимо результати міжнародного порівняння, щоб уповноважений з прав людини виконував звернень щодо доступу до інформації. У Швеції, на відміну від України, інформація надається / відмовляється у доступі до інформації, якщо вона не містить суттєвої інформації, яка може бути використана в інтересах суспільства.

У деяких <sup>1</sup> українських випадках між органами, які зобов'язані надати інформацію, виникає незрозумілість у суді (так само рішення про надання або відмову в наданні документів може бути оскаржене до регіональних судів або залежності від того, чи є це питання висхідним до процесуального законодавства та акту Швеції). У більшості випадків оскарження теж відбувається в судовій системі, якщо орган влади не надає доступу до офіційного документу, або якщо застереженнями, які обмежують право заявника на використання його в інший спосіб, заявник вважає це порушенням. Скарга на рішення міністра подається особою / органом до суду. Відтак, у Швеції більшість оскаржень установою з розгляду звернень є судова, а не адміністративна.

У Фінляндії загальний порядок подання та розгляду адміністративних судових справ <sup>2</sup> стосується інформації, доступ до якої захищений законом (відкриті та захищені дані).

<sup>1</sup> Наприклад, Болгарія, Швеція, Ізраїль, Фінляндія.

<sup>2</sup> Стаття 40 акту Бюро Фінляндії щодо інформації, див.

<http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6299>.

<sup>3</sup> Розділ 2 <http://www.finlex.fi/en/laki/kaannokset/1996/en19960586.pdf>.

органів влади більш докладно встановлено при  
владі. У деяких органах влади (крім <sup>4</sup> тих, що пе  
адміністративне судове провадження), можуть  
адміністративного суду. Рішення місцевих або  
компаній, організацій, та що привносять функції  
оскаржуватися до адміністративного суду

В Ізраїлі заявник, якому було відмовлено в  
може оскаржити це рішення в адміністративному

Такий механізм не ефективний у всіх юрисдикціях, де  
відбувається повільно, оскільки він не доз  
принципів вчасність (наприклад, окремі країни  
процедура оскарження рішень. Суд приклад, до  
оскарження рішення необхідно залучити адвоката  
еквівалентному приблизно 420 дол. США. Відпо  
розгляд звернень у справах праці і формування ридв  
роками. До того ж, відповідний орган влади  
інформації, просто не виконуючи рішення суду  
немає.

Очевидно, що оскарження рішень безпосередньо  
витратним варіантом. Розуміючи, що на розг  
роки та тисячі доларів або євро, заявники з

У деяких юрисдикціях заявник крім можливост  
звернутися до уповноваженого з прав людини  
Данія, Болгарія, Україна), але при цьому  
Омбудсман з ризиком пропустити строки для п  
одночасно обидвома шляхами. Заявник звертаєт  
але незадоволений його рекомендацією, чи ор  
наданні інформації) не виконує рекомендацію  
час, і суд вже не прийме так, розглядаючи її

---

<sup>4</sup> Розділ 4 оскарження рішень державного адміністративного о  
«(1) Рішення Державної ради або міністерств можуть бути  
суду. Приводом для оскарження може бути виключно неп  
(2) Рішення що розглядаються Державній раді, можуть  
адміністративного суду»,

<sup>5</sup> Розділ

<sup>6</sup> Стаття 17 закону Ізраїлю про доступ до публічної інформації.

можливість отримати рішення, обов'язкове відповідає за надання інформації.

У багатьох функціях Омбудсман щодо розгляду відповідні повноваження рвон Омбудсманна, лашей в доступ до публічної інформації (як й в Україні має статусу «установи другої інстанції», до перед подачею «парвапваик до зсауду» кчабуударівшн п звернення до Омбудсман (така ситуація і в законодавстві Омбудсман скоріше відіграє роль рішенням-роргарядника інформації, може зверн одразу до суду. Незважаючи на те, що упов рекомендації, що не мають обов'язкової си використовують цю можливість для отримання країнах ЄС, у ляндії Швеції отвані Фіенр ти ви н і с т ь о г т процедура є більш швидкою, ніж судовий розг причиною може бути те, що для подачі зверн обов'язково наймати юриста.

Таблиця порівняння переваг і недоліків (сильних і слабких)

Установа з розгляду	Оскарження до прокуратури	Оскарження до адміністративного суду	Оскарження до Конституційного суду	Омбудсман	Інформаційний закон
Переваги/недоліки					
Оскарження є неефективним	так	так	ні	ні	ні
Затримки стаються часом	так	так	так	ні	ні
Обов'язкові до виконання	так	так	так	ні	так
Великі витрати	ні	ні	так	ні	ні
Більш високі витрати встановленою рішенням органу	ні	ні	так	так	так

<sup>7</sup>Наприклад, Австралія, Боснія і Герцеговина, Ізраїль, Канада, Нідерланди, Норвегія, Швеція, Великобританія та інші країни мають спеціалізований урядовий орган з відповідальністю за публічну інформацію та



Своєчасність	ні	ні	ні	так	так
Чи можна оскаржити рі розгляду звернень у с	ні	ні	ні	ні	так
Потрібно наймати юрис	ні	ні	так	ні	ні
Широкі повноваження з	ні	ні	так	ні / т	так
Незалежність	ні	ні	так	так	так

\*Переваги та недоліки є загальними властивостями сист  
 обов'язково характерні для такої системи у кожній ко

### 3.2 Поточна ситуація в Україні

Наступний експертна оцінка ефективності чинної  
 на доступ до інформації в Україні (у контек  
 порядок подання звернень слід з'ясувати,  
 уповноважений неанонісний

Чинне законодавство встановлює обмежені та  
 звернень. Відтак, воно не створює достатньо  
 Відповідно до частини 1 статті 23 Закону «  
 рішення, дії чи бездіяльність розпорядників і  
 керівника розпорядника, вищого органу або  
 порядку подання і розгляду звернень та можл  
 відповідних органів, а як заявник має пода  
 розпорядника або вищого органу та в яких умо  
 до суду. Ще менш зрозуміло, яким саме має  
 конкретному випадку. Мале вказує на б  
 структурою органів влади, особливо у кон  
 розпоряджаються тією<sup>8</sup>. чи іншою інформацією

Враховуючи, що Ірина Кушнір та Дмитро Котляр  
 документу зазначає практиці щодо то  
 відповідальний, ми підкреслюємо, що це не  
 створює достатню юридичну визначеність і  
 зазначали, що згідно до Конституції України

<sup>8</sup> Відповідно до статті 13 Закону, це є органи державно  
 державного і місцевих бюджетів, а також органи виконавчої  
 владних повноважень, а також суб'єкти господарювання,  
 або наділені спеціальними чи виключними правами, або

отримувати скарги щодо опогрушення людей в той  
інформацію є правом людини гарантованим Кон  
цим сперечатися, втім ми стверджуємо, що з  
разом ширші повноважними органами ( безпосеред  
вища інстанція чи суд), надають набагато  
спеціалізованим незалежним апеляційним орган  
( або Комісія ).

Необхідно зауважити, що відповідно до чинного  
212<sup>3</sup> Кодексу України про адміністративні право  
скласти протокол про адміністративне прав  
інформації порушує працівника підприємства  
Уповноважений може направити цей протокол д  
рішення про те, чи мало місце порушення  
Уповноважений має стягнути штраф, тоді пов  
стосується накладення покарань, зокрема на  
законодавство про доступ до інформації.

Крім того, якщо розпорядник інформації не в  
«законні <sup>10</sup>) вимоги» Уповноваженого, Уповноважений  
відповідно до Кодексу України про адміністра  
( КУАП) та направити його до адміністра  
Уповноважений є безпосередньою місцевістю  
державного обвинувачення для Уповноважен  
повноважень полягає в тому, що особа, яка н  
має особисто зустрітися з Уповноваженим та  
персональні дані. Якщо це в орноаб видм впливаютьс же  
скласти протокол, ніяких нових КУАП. Г. т. б. кл. д. в. в.  
враження, що це повноваження дуже близьке за  
виконання законних вимог Уповноваженого, сц  
вноситься на основі такої Відповідно до м  
Дмитра Котляра, це положення лише забезпечу  
невиконання вимог законодавства, у той ча  
обов'язки до виконання відповідно до за  
адміністративних санкцій за їх порушення.

<sup>9</sup>Переклад на англійську мову з протоколу Уповноваженого з акцій Верховної Рад  
<sup>10</sup>Переклад на англійську термінології Кодексу України

Такий порядок є вкрай складним і неефективним для контролювати. Очевидно, що складовою права заявника забезпечувати реалізацію цього права щодо того, чи потрібно забезпечувати реалізацію через суд, прийматиме лише Уповноважений, і буде негативним, (коли Уповноважений вирішує суду), заявник не зможе жодним чином вплинути

Покарання за адміністративні правопорушення за забезпечення права на доступ до публічної інформації не буде таким, за якого право на передачу справ. У такому випадку заявник також зможе оспорити таке рішення призводить до заборони доступу, вирішивши, чи слід продовжувати правову боротьбу зі своїх власних міркувань та аргументів.

Крім того, залишається обов'язок зупинити владу прав людини щодо здійснення парламентського контролю публічної інформації процедури подання інформації повноваження цей орган має щодо конкретних непорозуміння ще більше загострюється у зв'язку з частини 17 Закону про доступ до публічної інформації контроль за дотриманням права людини на доступ до інформації Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини комісіями Верховної Ради України та іншими органами. Процедура громадського і державного контролю кількості механізмів контролю та розгляду заявник у випадку, якщо він націлений на те, щоб з'ясувати, якими є можливі результати звернень, скількість вартість їх подання.

Таку процесуальну невизначеність можна усунути незалежного органу з розгляду звернень, який орган повинен мати чіткі повноваження з цього процесуальні аспекти. Також потрібно передбачити цей орган в суді.

<sup>11</sup> Відповідно до ч. 5 статті 14, Уповноважений має здійснювати контроль за дотриманням прав людини.

<sup>12</sup> Це посилання стосується виключно варіантів перекладу «Прав людини» англійською, в українській версії воно не містить посилання на конкретні статті.

Зважаючи на те, що саме Уповноваженим являється розглядає звернення заявників щодо порушення інформації, він є досить незалежним і ав незалежності цієї установи, як формально, т керівник прав<sup>13</sup> кандидататуру Уповноваженого пр звільняє Верховна Рада. Хоча формально Уп незалежності (номінується і призначається о нині він має відносно з цим розслідуванням іже не мають на меті забезпечити незалежність<sup>15</sup> цієї. Водночас, під час аналізу надісланих нам незалежності ми не змогли визначити, наскі адміністративної незалежності (тобто, чи призначати співробітників, в числі яких є ж працівники повністю Уповноважений контролює свій бюджет витрачання бюджету, або ж він має звітувати з боку парламенту тощо). Далі, як КМентарі, а що К Уповноважений є достатньо незалежним (то співробітників тощо).

Крім того, у випадку виявлення порушень прав

- 1.) направляти конституційне подання до Кон вирішення питання про відповідність з Укра<sup>16</sup>; ни
- 2.) направляти подання органам влади для вжит усунення виявлених порушень пр<sup>17</sup>ав і свобод

Ці подання мають рекобмевн' дязці ойвний)м є жад рнз тем в, забезпечення їх (ввік дтнжннн Упнемаєважений по с «беззубим тигром», особливораче всітйоскулътсурік інститут з'явився Міжнародна федерація журналістів в нійо ц

<sup>13</sup> Article 19, *Право громадянської інформації* (з англ. перекладено) опрацювано на 1999, диві <http://www.article19.org/pdfs/standards/righttoknow.pdf>, перевірено 26 серпня 200

<sup>14</sup> Серед іншого, Уповноважений має право звертатися до суду для отримання інформації щодо справ, які він розглядає, отримати документами, у т.ч. документами з обмеженим доступом. Бути присутнім на їхніх засіданнях, а також отримувати копії з записів аудіо та відео.

<sup>15</sup> Заборона на втручання у діяльність Уповноваженого, суті справ, які він розглядає, право недоторканості, допущення, та відсутність страхування (стаття 20 Закону про Уповноваженого).

<sup>16</sup> Стаття 15 Закону про Уповноваженого, частина 2.

<sup>17</sup> Стаття 15 Закону про Уповноваженого, частина 3.

недолік теми забезпечення права на доступ до  
Водночас, позитивним аспектом є те, що Уповн  
діяльністю усіх органів, які зобов'язані за  
інформації у відповідності із Законом «Про до

Як свідчить досвід, у країнах, де Омбудсма  
скасування ним рішень органів влади (розпо  
провадження є ~~с~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~н~~ ~~к~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~, у таких краї  
затримки із виконанням рішень Омбудсмана (у  
«вищої інстанції» належать вищим за ієрархіє  
Якщо це характерно ~~ню~~ ~~д~~ ~~р~~ ~~я~~ ~~в~~ ~~У~~ ~~к~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~ї~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~ї~~, ~~л~~ ~~ь~~ ~~ш~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~г~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~б~~ ~~л~~  
рекомендуємо проаналізувати, якою є частка  
намагається змусити розпорядника інформації  
доступу до неї, а також середній ~~ч~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~ц~~ ~~ь~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~у~~  
звернення. Це дозволить оцінити, наскільки  
звернень про порушення права на доступ до ін

Враховуючи, що Уповноважений не може розгля  
суд<sup>18</sup> ~~м~~ ~~с~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~к~~, про ~~т~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~у~~ ~~о~~ ~~у~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~ю~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~в~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~с~~  
становить ~~п~~ ~~і~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~л~~ ~~я~~ ~~н~~ ~~в~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~л~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~<sup>19</sup>, ~~п~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~у~~ ~~ш~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~в~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~т~~  
розгляду Уповноваженим звернень про порушен  
інформації заявники не матимуть їх ~~ч~~ ~~з~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~с~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~ь~~ ~~с~~ ~~у~~  
серйозний недолік системи захисту права на і

У законодавстві не встановлено чіткої вимоги  
для подачі звернення. Це означає, що витрати  
огляду на ~~с~~ ~~л~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~л~~ ~~а~~ ~~е~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~і~~ ~~л~~ ~~у~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~  
допускають, що громадяни потребуватимуть юр  
зобов'язково вимагається законом. Під час ана  
не знайшли положень ~~в~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~я~~ ~~д~~ ~~я~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~а~~ ~~ч~~ ~~і~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~в~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~

*Після надання цього аналізу Раді Європи ми д  
законодавстві не викликають жодних проблем  
вирішуються. Проте, чинне законодавство за  
правову невизначеність. Добре, що система ос*

<sup>18</sup> Стаття 17 Закону про ~~У~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~, частина

<sup>19</sup> Стаття 17 ~~У~~ ~~з~~ ~~а~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~у~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~к~~ ~~л~~ ~~ю~~ ~~ч~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~х~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~п~~ ~~а~~ ~~д~~ ~~к~~ ~~а~~ ~~х~~ ~~ц~~ ~~ь~~ ~~о~~ ~~у~~  
продовжено до двох років.

публічної інформації в Україні добре працює менше, внаслідок неточного, а тому неізначного, можливо не бути (або може не бути у майбутньому) коментувати існуючу практику в Україні, а тексти законодавства і надати щодо них рекомендації. Ви явнеидлоил ізкаик оун о д (вот ф і е ма, Законі України публічної інформації»), які залишають багато можливостей призвести до іншої практики, –ні жета, виключено, що ця практика може і в я в я в я т и с я д о н в і з а з н а ч е н о у ц ь о м у а н а л і т и ч н о м у д о к у м е н т і , в и з н а ч е н о с т і п р и р о з г л я д і с п р а в щ о д о д о с т у п у

## 4 Рекомендації

### 4.1 Статус та структура компетентної уст

Першою й важливішою рекомендацією для України (спеціального) інституту Інформації й м а о e r o b u k t o i m і органом другої інстанції з розгляду звернень до інформації в Article 19<sup>21</sup>, д н o i c t e m a з т а к и м и І н о м і о c m a p e найменше недоліків, і відтак заявники швидко отримати потрібну їм інформацію

Незалежність у першу чергу потрібно забезпечити в процесі висування кандидатури, призначення повноваження мають бути розділені, наприклад

<sup>20</sup>У цьому документі ми детально не аналізуємо, чи має колективний офіс головний акцент митра к б и м o У н a в н e z a л ж e ж u o t к е р і в н и ц т в а т а к о ї к о м і с і ї .

<sup>21</sup>Одна з провідних неурядових організацій у світі, що самовираження та доступ до публічної інформації.

<sup>22</sup>Article 19, Модельний акт про двоє на інформацію, <http://www.article19.org/pdfs/standards/modelfoiaw.pdf>.

висувати кандидатуру) та законодавчим органом ІК за поданням <sup>23</sup>м. Відзначено, що лише формально незалежності недостатньо для забезпечення потрібні чіткі процесуальні норми, достатньо наділявся компетентний орган.

Як обґрунтовано. Оскільки бидеальним р Інформаційного комісара на конституційному р України, щоб включити Інформаційного комісара (оскарження щодо порушень прав інформативних персональних даних). Це зробило би неможливо комісара без змін до конституції, таким чином на Інформаційного комісара. Проте, ми не можемо необхідності додати положення про Інформаційний Вичерпний перелік принципів державних повноважень незалежних інститутів, призначених для захисту необхідності в інформаційній сфері. Це можна зробити, просто закріпивши це у зм. Цей орган можна ліквідувати також законом.

Враховуючи, що одним з найпоширеніших винятків інформації є захист персональних даних, а також вимагають від держави незалежну установу. Ми наполегливо рекомендуємо створити єдину подвійні повноваження: реалізацію права на інформації та захист персональних даних. Як демократичних держав, така модель є найбільш повноважень у рамках одного органу. Ми є захисту персональних даних також належать даних людини. Такий єдиний орган є дуже ефективним у вирішенні можливих конфліктів між двома правами людини (інформації) та для оптимізації структури цього органу).

Необхідно звернути увагу, що у країнах Європи функції щодо захисту даних та забезпечення

---

<sup>23</sup>Бажано, щоб існувало право висувати кандидатуру, та звільнення ІК у визначених обставинах.

рамках одного органу. Зокрема, такі органи є в  
Великій Британії, Сербії, Чорногорії, Естонії

Враховуючи, що створення нового державного  
узгодження вніюхнспрвствихвідповідної законодавчої  
ухвалення закону про цей орган в парламенті  
орган не буде створено, необхідно посилити  
права на доступ до інформації, а також захист прав людини.  
Йому потрібно надати більш фінансових, кадрів  
випадку в Україні буде забезпечено ефективну  
інформації, а органи влади будуть озброєні

Ми рекомендуємо створення інституту Інформаційного  
Уповноваженого з права на інформацію<sup>24</sup>), що має

---

<sup>24</sup>Як визначено вище (стор. 14), ми не визначаємо, чи має  
(комісія).



Крім того, ми рекомендуємо, щоб у різних ча населення та факторів були створіні пр (Уповноваженого з права на інформацію), щоб представництва не мають бути незалежними у входить лише юридичні департаменти для дозп до інформації та інспектори із захисту персо

Стаття 20 Закону про Уповноваженого з прав л гарантії незалежності Уповноваженого, що є рекомендує митизабнезалежні гарантії незалежно права на інформацію.

#### 4.2 Повноваження компетентної установи

Беручи до уваги проаналізовані вище слабкі с не створює достатнього захистуї пірфармації о.с вивчивши Закон пр<sup>25</sup> та Уповноваженого про вдоско положень законодавства України про<sup>26</sup>, домиуп, можемо сказати, що установа з розгляду зв інформацію матиме достатні повноваження. Ал поліпшити.

Зокрема, ми рекомендуємо включити до пе Уповноваженого за необхідності отримувати д право видавати «юбування в вимодія (звробивсеи)ув ат виконання.

У тексті законопроекту суупезречніжйзі мінанма мнід а пропонуються до пунктів 6 і 7 частини 2 ста інформації». Так, ну пр уанкот і Убо впеорвеаджеансег о вид для виконання вимоги (приписи), у т.ч. щодо актів розпорядника, за невиконання яких пер зазначено, що Уповноважендіи судує іправозввєрпт щодо визнання незаконними рішень, дій чи

<sup>25</sup> Стаття 13 Закону про Уповноваженого.

<sup>26</sup> Законопроект 2913 «Про внесення змін до деяких зак інформації о долення їх окремих сптоолсоужетньс» внесення з 17 Закону України «Про доступ до публічної інформації»

<sup>27</sup> Параграф 9 пункту 11 законопроекту 2913 «Про внесенн доступу до он фпурбмлаіцініоїщоідо вдосконалення їх окремих пол змін до пункту 6 статті 17 Закону України «Про досту

суперечать закону. Залишається незрозумілим першої інстанції можуть бути скасовані без Уповноважений має звертатися для цього до су

Відтак, ми радимо прибрати пункт 7 та вкл положення щодо забезпечення інформаційного (Уповноваженого з права на інформації по рядиюк інформації (тобто, органи першої інстанції Уповноваженого – у адміністративному суді). На це включено у законопроект 2913.

#### 4.3. Наявність достатніх ресурсів

Ще одним важливим аспектом інформаційного ко (Уповноваженого з права на інформацію) є фінансовими і кадровими ресурсами для здійсн

Фінансові ресурси мають бути достатніми і що б для своєчасного та професійного виконання в співробітників, що опрацьовують звернення ш інформації становить приблизно шість осіб на 1 співробітників на 1 млн. жителів розглядають с Усі вони працюють на повну ставку. Крім то співробітників, в даний час в Україні є близько 7 фахівців (на 1 млн жителів) на практиці виглядає сфер не спостерігається затримок із розгляд увагу, що у сфері права на доступ до публіч на інформації) мають бути важень щодо підготовк щодо співпраці з ЄС), інформаційної роботи, цій сфері та забезпечення доройорості андату розгляд звернень громадян у цифровий сфері. Коментарів до процесу розробки законодавств

<sup>28</sup> Всі – юристи.

<sup>29</sup> Генеральний секретар, заступник з питань приватних даних, керівник ІТ-відділу та керівники

<sup>30</sup> Ці повноваження належать Міністерству адміністративн доступу до інформації між Уповноваженою (органом) влади має свої переваги, а також і серйозні недоліки аналізу.

<sup>31</sup> Через індивідуальні звернення. У сфері доступу до ін конституційності законодавства.

адміністративних справ є сім співробітників займаються інформаційною роботою, загальна діяльність, навчання посадових осіб розпорядництва, прозорості, ми рекомендуємо, щоб у штаті інформацію) в Україні було додатково чотири відповідали за ці завдання.

Інформаційний (Уп) окремий зазначений з прагненням і нафтормарці самостійно призначати своїх заступників і та відбувається в форматі й криїбюомілярі відповідно його співробітників отримувати достатньо високу допускатися корупції та залучати дійсно кваліфікація Уповноваженого має бути на рівні зарплати суду.

При складанні бюджету необхідно враховувати такі фактори:

- 1.) адміністративні витрати достатньо великою, щоб з інформаційною роботою всього персоналу;
- 2.) необхідно проводити роботу з виїздами у засоби, портативні комп'ютери та принтери;
- 3.) необхідно використовувати сучасні технології сфері постійно зростає (зокрема, потрібна інфраструктура створення і підтримка Упного в мережах і його соціальних мережах);
- 4.) потрібно забезпечити належні робочі умови, у тому числі для залучення найкращих експертів та створення постійного професійного розвитку;
- 5.) ми також рекомендуємо Уповноваженому створити потребу в додаткових фінансових та кадрових ресурсах.

#### 4.4 Можливі шляхи зміцнення співпраці з ГО

Розширення можливостей громадських організацій у сфері створення культури прозорості, захисту та інформації. ГО можуть виступати важливими партнерами на інформацію.

<sup>32</sup> При визначенні рівня зарплатні адміністративним співробітникам вони працюють з конфіденційними та персональними даними.

Проект Ради Європи «Зміцнення  
створення єдиної Сильного Укрїння

Ми рекомендуємо, щоб Уповноважений створив інформаційно-вітницької роботи з громадськістю, полягатимуть на постійній співпраці з ГО. Уповноважений спеціальну безкоштовну навчальну програму для

Ще одним варіантом співпраці є виділення і К обміну досвідом та взаємодією з громадськостю, під обізнаності (наприклад, для журналістів, м розпорядників в публічній інформації (за катег Уповноважений може залучати, заохочувати ГО д проведення аналізу й досліджень у сфері прав

Наташа Пі (Nataša Myr Musar), (доктор наук, експерт