EICR-CR-ICG (2026) 5

23 octobre 2026, Luxembourg

PREMIÈRE RÉUNION DU **BUREAU** DU CONSEIL DE DIRECTION DE L'ACCORD PARTIEL ÉLARGI SUR LES ITINÉRAIRES CULTURELS

et

LE GROUPE DE **CONTACT INFORMEL** SUR LES ITINÉRAIRES CULTURELS (GCI)

Mardi 22 septembre 2026 (11 h 00 > 13 h 00)

Hôtel Double Tree, Erevan, ARMÉNIE

RAPPORT

1. Ouverture de la réunion ; adoption de l'ordre du jour

Rui Gomes a ouvert la réunion en soulignant qu'il s'agissait d'une occasion de discussion très attendue. Les participants se sont présentés.

Les participants ont convenu que Rui animerait la réunion. Ils ont également été informés que Quintín Correas Domingo n'avait assisté à aucune des précédentes réunions du GCI. Danko Ćosic a fait part de ses excuses, car il n'a pas pu participer au Forum.

L'ordre du jour de la réunion a été adopté.

2. Attentes vis-à-vis de la réunion

La plupart ont exprimé leur satisfaction d'avoir l'occasion de participer à ce dialogue, qu'ils considèrent comme une avancée positive pour aller de l'avant ensemble. Ils ont également souligné la nécessité évidente d'une coopération plus étroite, compte tenu de la croissance récente du programme. En outre, un dialogue plus étroit entre les représentants de l'Accord Partiel Élargi (APE) et les Itinéraires culturels est essentiel pour garantir que les besoins et les points de vue des Itinéraires soient entendus et relayés au niveau ministériel.

Le Bureau et le GCI ont fait part des attentes suivantes :

- Renforcer la collaboration entre le Conseil de direction et les Itinéraires culturels afin d'obtenir ensemble de meilleurs résultats ;
- Élaborer une stratégie de travail commune entre les Itinéraires culturels et les représentants de l'APE ;
- Saisir l'occasion du 40e anniversaire pour développer une vision commune et renforcer la visibilité du programme ;
- Favoriser un soutien mutuel plus étroit afin de poursuivre le développement et le renforcement du programme ;
- Veiller à ce que les Itinéraires culturels soient intégrés dans les agendas nationaux des représentants de l'APE et des ministères concernés.

Certains participants ont également fait part de leurs points de vue et ont mis en évidence plusieurs défis concernant la coopération entre les Itinéraires culturels et le Conseil de direction, notamment :

- L'impression que le Conseil de direction et les Itinéraires culturels se trouvent dans des camps opposés (ce qui est compréhensible, mais ni constructif ni nécessaire).
- Tous les représentants des ministères ne semblent pas avoir une connaissance approfondie du programme. Cela peut rendre plus difficiles les efforts qu'ils déploient pour apporter un soutien efficace aux Itinéraires culturels au niveau national.
- Le potentiel du programme peut également constituer une faiblesse, car sa diversité peut compliquer la coordination et la coopération entre les différentes parties prenantes. En outre, il existe des différences significatives en termes de conditions économiques et de défis au sein des différents Itinéraires culturels, ce qui peut affecter la coopération et la mise en œuvre d'activités conjointes.

3. Échange sur le rôle du Groupe de contact informel par rapport au Bureau et le Conseil de direction

En ce qui concerne la participation des représentants des Itinéraires culturels aux réunions du Conseil de direction, il a été rappelé qu'avant la pandémie, le coordinateur de l'ancien *Task Force* était invité à la réunion pour un échange d'une demi-heure.

Rui a rappelé que Danko avait participé en ligne, au nom du GCI, à la dernière réunion du Conseil de direction de l'APE, qui s'était tenue à Luxembourg du 5 au 7 mai 2026. Il a été noté que, lorsque la possibilité d'inviter un membre du GCI à la réunion avait été évoquée avec le Conseil de direction, certaines hésitations avaient été observées.
Rui a invité les membres du Bureau à faire part de leur point de vue à ce sujet.
Les membres du Bureau ont fait part des réflexions suivantes :

- La possibilité d'inviter un membre du GCI au Conseil de direction a été chaleureusement accueillie par le Bureau.
- L'impression que Danko n'était pas le bienvenu pourrait être liée aux rôles différents des ministères et des Itinéraires culturels.

Les membres du GCI ont noté que la participation *en ligne* de Danko à la réunion avait peut-être contribué à ce sentiment. En revanche, Simone Zagrodnik s'est sentie très bien accueillie lorsqu'elle a représenté le GCI lors de la réunion du groupe de réflexion à Strasbourg en juin, qui a rassemblé des représentants du Conseil de direction.
Les participants ont conclu que ces différentes perceptions pouvaient s'expliquer par les différents modes de fonctionnement :

- Au niveau du Conseil de direction, les pays adoptent une approche plus formelle et plus stricte.
- Au niveau des Itinéraires culturels, l'accent est mis sur la représentation du programme.

Afin d'aller de l'avant et d'éviter que des situations similaires ne se reproduisent à l'avenir, il a été convenu que le Bureau devrait communiquer davantage avec les membres du Conseil de direction au sujet de la pratique consistant à inviter des représentants des Itinéraires culturels aux réunions du Conseil de direction, en réaffirmant la pertinence de leur participation et l'importance d'une collaboration étroite entre les deux parties prenantes.

Certains membres du Conseil de direction peuvent parfois manifester des hésitations. Cependant, il reste essentiel de nouer des relations solides entre les parties prenantes, et il est crucial de réfléchir à la manière de faciliter cette communication.

Rui a également souligné que le Secrétariat vise à garantir que les pays de l'APE soient impliqués au niveau national et contribuent à la mise en œuvre de la mission du programme.

4. Relations et communication entre les Itinéraires et les membres du Conseil de direction, y compris la visibilité et la coopération dans les États membres

La coopération doit venir des deux côtés, l'APE et les Itinéraires culturels doivent prendre un rôle actif pour renforcer leurs liens et se soutenir mutuellement.

Les membres des Itinéraires devraient jouer un rôle plus actif et solliciter un soutien chaque fois que cela s'avère nécessaire. Parallèlement, les membres du Conseil de direction de l'APE devraient considérer les représentants des Itinéraires comme des partenaires et les consulter lorsque cela s'avère nécessaire. En outre, il a été noté que certains membres nouveaux et

potentiels issus de divers pays ne sont pas pleinement informés du programme et de sa valeur ajoutée. Les membres du Conseil de direction devraient contribuer à sensibiliser les acteurs du patrimoine et fournir des informations sur le programme, son cadre et sa mise en œuvre au niveau national.

Les participants ont convenu de l'importance d'aborder deux questions clés : Que peuvent faire les Itinéraires culturels pour l'APE, et que peut faire l'APE pour les Itinéraires culturels?

Pour répondre à ces questions, une compréhension mutuelle plus claire entre les Itinéraires culturels et l'APE est nécessaire, en tenant compte des défis actuels et des changements en cours, notamment :

- La concurrence croissante pour l'accès aux financements ;
- Les besoins et capacités variés des Itinéraires culturels ;
- L'élaboration de stratégies au niveau ministériel pour relever ces défis ;
- Le renforcement de l'engagement politique auprès de la Commission européenne.

Il a également été suggéré d'examiner comment d'autres initiatives, telles que le Label du patrimoine européen, relèvent des défis similaires, et d'étudier les possibilités offertes par le « Culture Compass » de la Commission et d'autres financements européens.

5. Échange de points de vue sur les processus récents et en cours, notamment le Groupe de réflexion sur la représentativité et les processus de (re)certification

Simone a indiqué que sa participation au Groupe de réflexion sur la représentativité en juin dernier avait été une expérience positive et elle a souligné l'importance de la transparence dans ce processus.

Un autre point concernait les réunions et événements nationaux organisés dans différents pays. Les membres du GCI ont suggéré d'inviter les membres nationaux des Itinéraires culturels respectifs et d'informer la direction des Itinéraires de ces événements, car ceux-ci pourraient indiquer qui serait le mieux placé pour représenter l'Itinéraire. Cela permettrait également de veiller à ce que la direction reste informée des discussions et des développements en cours.

Rui a également mentionné que des discussions sont en cours concernant le processus de certification, en particulier le rôle et la fonction des rapports annuels. Des efforts sont déployés pour clarifier et simplifier ce processus. La relance du pool d'experts est également prévue dans un avenir proche.

En ce qui concerne la communication avec les responsables des itinéraires et les membres nationaux, Maria Luprano a indiqué que, bien qu'elle contacte directement les responsables, elle ne reçoit souvent ni retour ni réponse. Cela pose des difficultés pour la préparation en cours du document de cartographie nationale pour l'Italie.

6. Attentes concernant les célébrations du 40e anniversaire du programme

Rui a fait remarquer que le 40e anniversaire du programme représente une occasion importante de le célébrer et de le promouvoir, et que tout doit être mis en œuvre pour tirer le meilleur parti de cet événement. Dans le même temps, il a également souligné les ressources humaines limitées dont dispose le Secrétariat. Une proposition visant à créer un

groupe de travail réunissant des membres à la fois du GCI et du Conseil de durection a également été suggérée.

Les membres du GCI ont souligné l'importance de tirer pleinement parti de toute l'année anniversaire et de s'efforcer de mettre en œuvre la proposition « 52–52 » discutée lors de l'Académie de formation 2026. De plus, il est essentiel d'agir le plus tôt possible pour garantir des progrès en temps voulu.

Rui a indiqué que le thème des célébrations de cet anniversaire devrait être abordé lors de la réunion informelle du Conseil de direction prévue dans l'après-midi du 22 septembre à Erevan.

Victor Sorenssen a souligné que l'Académie de formation 2027 pourrait également jouer un rôle particulier dans le cadre des célébrations de cet anniversaire.

Rui a conclu la discussion en soulignant que cette réunion constituait un bon point de départ pour la coopération entre les Itinéraires culturels (GCI) et le Conseil de direction (Bureau).

7. Poursuite de la communication et des échanges entre le Bureau et le GCI

Ce point n'a pas été abordé faute de temps.

_____

LISTE DES PARTICIPANTS

Le Bureau

SERGIO ORTEGA MUÑOZ (Président) – Espagne

ESZTER CSONKA-TAKÁCS (Vice-présidente) - Hongrie

ASTGHIK MARABYAN - Arménie

ILJA KOCIAN – Tchéquie

MARIA LUPRANO – Italie

Le groupe de contact informel

ANTONIO BARONE, La Route des Phéniciens

BENEDETTA DIAMANTI, Route européenne de la céramique

DANKO ĆOSIC, L'Itinéraire des Empereurs romains et du vin du Danube (Excusé)

INGER HALEVI, La Hanse

QUINTÍN CORREAS DOMINGO, Itinéraires européens de l'empereur Charles V (Excusé)

SIMONE ZAGRODNIK, Itinéraire européen des villes thermales historiques

VICTOR SORENSSEN, Itinéraire européen du patrimoine juif (hôte de l'Académie de formation 2027)

Secrétariat

CRINA ZUGRAV	Chargée de projet, Institut Européen des Itinéraires Culturels
RUI GOMES	Directeur de l'Institut Européen des Itinéraires Culturels
	Secrétaire exécutif de l'Accord Partiel Élargi sur les Itinéraires Culturels