

EICR-CR-CGI (2026)

1 juillet 2026
Luxembourg

DEUXIÈME RÉUNION DU GROUPE DE CONTACT INFORMEL DES ITINÉRAIRES CULTURELS

Vendredi 5 juin 2026 (14 h 30 – 17 h 00)

Szechenyi ter 7-8

Maison des arts et des lettres – Pécs

RAPPORT

Document préparé par le Secrétariat de l'IEIC

1. OUVERTURE ET PRÉSENTATION DES PARTICIPANTS

RUI GOMES, directeur de l'Institut Européen des Itinéraires Culturels et secrétaire exécutif de l'Accord Partiel Élargi sur les Itinéraires culturels du Conseil de l'Europe, a ouvert la réunion. Il a indiqué que deux membres du GCI s'étaient excusés de ne pouvoir être présents (QUINTÍN CORREAS DOMINGO et ANTONIO BARONE).

2. ORDRE DU JOUR ET ASPECTS PRATIQUES DE LA RÉUNION

L'ordre du jour a été adopté.

3. ACTUALITÉS CONCERNANT LE GROUPE

Rui a invité les membres du GCI à faire part de leurs points de vue sur le groupe et à indiquer s'ils avaient reçu des retours de la part d'autres représentants des Itinéraires concernant le projet pilote GCI. Les membres du groupe ont fait part de leurs commentaires :

- La plupart des membres se sont déclarés globalement satisfaits de la composition actuelle du groupe, mais le mandat et le rôle du GCI nécessitent des clarifications supplémentaires ;
- La représentativité de tous les itinéraires au sein du groupe est souvent remise en question ;
- L'importance d'un calendrier des prochaines réunions a été soulignée, car cela faciliterait la planification à l'avance ;
- La communication entre le groupe et l'Institut peut être considérablement améliorée ; les membres ne se sentaient pas pleinement impliqués, en particulier en ce qui concerne la communication du Secrétariat relative aux préparatifs de l'Académie de formation ;
- Les membres ont indiqué avoir reçu des retours partagés de la part d'autres membres ainsi que des autres itinéraires, certains exprimant une opinion positive sur le projet pilote, tandis que d'autres se sont montrés moins favorables ;
- Ils ont en outre souligné que le GCI en est encore à ses débuts en tant que projet pilote et qu'une meilleure coordination et collaboration seraient bénéfiques.

Rui a présenté ses excuses pour ne pas avoir assuré une communication plus fluide jusqu'à présent. Il a estimé que la coordination du GCI serait plus simple, mais qu'elle nécessitait davantage de temps dédié. Des efforts supplémentaires seront déployés pour améliorer la communication et organiser davantage de réunions en ligne. Concernant le mandat et la représentativité du GCI, il a rappelé que les membres n'étaient pas élus par les itinéraires. Le groupe était composé de personnes ayant manifesté leur intérêt, dont le nombre était limité.

Il a également évoqué le rôle des représentants des Itinéraires en tant qu'organiseurs des Académies de formation, ainsi que sur leur mandat au sein du groupe. Le représentant de l'Académie 2026 devrait rester membre du groupe aux côtés du représentant de l'Itinéraire organisant l'Académie 2027, au moins pendant la phase de préparation.

4. RETOURS ET DÉCISIONS PERTINENTES DU CONSEIL DE DIRECTION

Rui a invité Danko à faire part de ses impressions sur sa participation en ligne à la réunion du Conseil de direction de l'Accord Partiel Élargi, qui s'est tenue en mai 2026 à Luxembourg. En tant que membre du GCI, il a présenté les développements récents du groupe ainsi que l'organisation de l'Académie de formation 2026.

Il a indiqué ne pas s'être senti pleinement bien accueilli lors de la réunion. Tout en soulignant que cela ne le visait pas personnellement, il a fait part de son inquiétude quant à l'impression générale qui s'en dégageait.

Rui a informé les membres que certaines réserves avaient été émises concernant la participation d'un représentant des Itinéraires culturels à la réunion statutaire. Il a expliqué que, lorsque la possibilité d'une participation en personne de Danko avait été proposée, plusieurs membres s'étaient prononcés en faveur d'une participation en ligne.

Rui a rappelé que, conformément au règlement intérieur, la participation d'un représentant des Itinéraires culturels du Conseil de l'Europe est la bienvenue, sous réserve de l'accord des États membres.

Il a en outre indiqué que le Conseil de direction avait salué la création du GCI et accueilli favorablement cette initiative. En même temps, des questions ont été soulevées concernant la structure informelle du Groupe, certains membres suggérant qu'un cadre plus formel pourrait être envisagé. Rui a fait remarquer qu'il s'était attendu à un soutien plus fort de la part des États membres pour cette initiative pilote. Il a indiqué que le Conseil de direction avait décidé de demander au Secrétariat et au Bureau de proposer des moyens d'évaluer les résultats et la valeur ajoutée du Groupe.

Les membres du GCI ont fait remarquer que, par le passé, l'ancien *Task Force* avait fonctionné indépendamment du Conseil de direction et des États membres de l'APE. Ils ont également rappelé que le partage des coordonnées des États membres n'avait pas toujours été bien accueilli.

Inger a informé le Groupe qu'elle avait été invitée, en tant qu'ancienne coordinatrice du *Task Force*, aux réunions du Conseil de direction jusqu'au début de la pandémie.

Les membres ont souligné l'importance de favoriser une interaction plus étroite entre les représentants des itinéraires et les États membres de l'APE. La création de cet espace est cruciale pour une bonne coopération entre ces deux parties prenantes importantes du programme.

À la lumière de ces réflexions, Rui a proposé d'examiner, dans un premier temps, la possibilité d'organiser une réunion entre le Bureau de l'APE et le GCI pendant le Forum.

5. PREMIÈRES IMPRESSIONS ET RETOURS SUR LA 13^e ACADEMIE DE FORMATION

Rui a invité les participants à réfléchir à l'Académie de formation 2026 et à partager leurs points de vue sur les aspects qui ont particulièrement bien fonctionné, ainsi que sur les points à améliorer pour les prochaines éditions. À cet égard, les aspects positifs suivants ont notamment été mis en avant :

- La participation d'un facilitateur externe au programme a été appréciée ;
- Des retours positifs concernant les groupes de travail et les sessions animées par les participants ;
- La possibilité de nouer des contacts et l'ouverture à de nouvelles voies de coopération ;
- Le temps supplémentaire consacré au réseautage et aux échanges informels a été très apprécié.

En ce qui concerne les impressions moins positives et les points à améliorer, les observations suivantes ont été formulées :

- Le fonctionnement des machines à café doit être sérieusement amélioré (!) ;

- Le départ prématuré de certains participants vendredi matin, avant les sessions animées par les participants, a été constaté. Il faudrait encourager les participants à rester jusqu'à la fin du programme ;
- La distance entre le lieu de l'académie et la plupart des hébergements était considérable et pourrait être réduite ;
- L'absence de sessions techniques organisées par le Secrétariat sur les conditions requises pour la certification en tant qu'itinéraire culturel et sur les critères à remplir ;
- La faiblesse du volet « formation » au sein de l' « Académie de formation » ;
- Les présentations sur le tourisme pourraient être améliorées en abordant des aspects plus spécifiques du secteur touristique plutôt que de rester trop générales. De plus, certaines questions sur le tourisme durable et les Itinéraires auraient pu être plus ciblées et mieux adaptées ;
- Des précisions supplémentaires ont été demandées concernant la participation des Itinéraires candidats à la réunion ; certains membres ont estimé que la participation devrait être limitée aux Itinéraires culturels certifiés.

En ce qui concerne les commentaires et observations ci-dessus, Rui a convenu que l'Académie de formation devrait inclure davantage de modules de formation animés par différents experts. Il a également résumé le suivi post-événement, en soulignant notamment que :

- Un compte-rendu de la réunion sera rédigé et transmis à tous les participants ;
- Les présentations seront mises à la disposition des participants, ainsi qu'une galerie multimédia ;
- La liste des participants, accompagnée de leurs adresses e-mail sera communiquée à tous les participants.

Concernant la participation des candidats à la réunion, Rui a précisé qu'ils avaient été invités conformément au règlement intérieur du Conseil de direction de l'APE, qui stipule : « *Il est vivement recommandé aux réseaux candidats de participer aux événements du programme (Forum annuel, Académie de formation).* »

Les participants ont ensuite fait part de leurs impressions sur les résultats des séances de travail. Ils ont discuté de la proposition « 52-52 » pour 2027, marquant le 40e anniversaire du Programme, qui consisterait à consacrer une semaine à la promotion de chaque itinéraire dans le cadre du programme.

L'idée de coopération issue de la session consacrée à la coopération a également été présentée, en particulier le projet « Culture Moves Here », qui pourrait faciliter la mise en relation entre les Itinéraires et éventuellement faire l'objet d'un article dans la newsletter du programme.

L'idée de produire une vidéo promotionnelle de 52 secondes pour 2027 a également été abordée, ainsi que les défis qui y sont liés, tels que le financement limité, la question des droits de propriété intellectuelle et la nécessité de clarifier le cadre. Parallèlement, une campagne sur les réseaux sociaux devrait être préparée. Les participants ont souligné l'importance de tirer parti de cette dynamique pour renforcer la visibilité et la pertinence du programme. La nécessité de désigner une personne de contact au sein de l'Institut pour faciliter la coordination a également été soulignée.

Rui a évoqué les contraintes budgétaires du programme et a suggéré la possibilité de lancer une campagne de financement participatif pour les activités liées au 40e anniversaire. La possibilité de solliciter des contributions volontaires auprès des États membres de l'APE a également été évoquée.

En outre, il a été noté qu'une décision à la fois administrative et créative était nécessaire pour la préparation d'une vidéo, notamment afin de clarifier le public cible et d'envisager la mise en place d'un comité de co-crédation à cette fin.

6. PARTICIPATION AU GROUPE DE RÉFLEXION SUR LA REPRÉSENTATIVITÉ

Rui a présenté un bref aperçu des travaux en cours au sein du groupe de réflexion. Il a indiqué que des représentants du Chemin de Saint-Jacques-de-Compostelle et de la Route de Cyrille et Méthode faisaient partie du groupe. Concernant la deuxième réunion qui se tiendra en juin à Strasbourg, Rui a précisé qu'un membre du GCI devrait y assister et a demandé confirmation de la disponibilité des membres. Il a été convenu que SIMONE ZAGRODNIK serait invitée à représenter le GCI au sein du groupe de réflexion.

7. PRÉPARATION DE LA RÉUNION DES ITINÉRAIRES À ÉREVAN

Concernant la réunion des itinéraires à Erevan, Rui a indiqué que le secrétariat proposerait un ordre du jour et a invité les participants à suggérer des points à y inclure.

À l'issue des discussions, les points suivants devraient figurer à l'ordre du jour :

- Le rôle de l'Académie de formation et les retours d'expérience, avec les bonnes pratiques issues de la précédente édition ;
- La participation de l'Ukraine et des participants ukrainiens aux activités du programme;
- La représentativité et l'élaboration de la fiche d'évaluation;
- Perspective de la jeunesse ;
- Préparatifs et initiatives liés au 40e anniversaire.

8. COOPÉRATION AVEC LE RÉSEAU UNIVERSITAIRE

Rui a informé les participants de la deuxième édition de la conférence académique, qui se tiendra les 12 et 13 novembre à Lugano, en Suisse. Il a suggéré qu'un ou deux membres du GCI participent à la conférence.

9. MÉTHODES DE TRAVAIL DU GROUPE DE CONTACT INFORMEL

Faute de temps, ce point n'a pas pu être abordé en détail. Les membres du GCI ont néanmoins convenu qu'il n'y avait pas de porte-parole pour le groupe et que le GCI devait être davantage consolidé, afin de jouer un rôle important dans le rapprochement entre les États membres et les itinéraires et de contribuer aux préparatifs du 40e anniversaire du programme.

10. PROCHAINES ÉTAPES ET DATE DE LA PROCHAINE RÉUNION

Les participants se sont mis d'accord sur le calendrier des prochaines réunions du GCI comme suit :

- Réunion en ligne le 15 juillet (de 9 h à 11 h CEST) afin d'examiner les retours du groupe de réflexion sur la représentativité et d'autres points.
- Réunion en ligne le 19 août (9 h - 11 h CEST)

La proposition d'organiser une réunion entre le Bureau de l'APE et le GCI a également été examinée. Il a été suggéré que cette réunion puisse avoir lieu lors du Forum annuel à Erevan, le 22 septembre (de 11 h à 13 h, heure de l'Arménie).

LISTE DES PARTICIPANTS

Membres

BENEDETTA DIAMANTI	Route européenne de la céramique
DANKO ĆOSIC	L'itinéraire des Empereurs romains et du vin du Danube
INGER HALEVI	La Hanse
SIMONE ZAGRODNIK	Itinéraire européen des villes thermales historiques
<i>Excusés</i>	
QUINTÍN CORREAS DOMINGO	Itinéraires européens de l'empereur Charles V
ANTONIO BARONE	Route des Phéniciens

Secrétariat

CRINA ZUGRAV	Chargée de projet, Institut Européen des Itinéraires Culturels
BEYZA GOCGUN	Chargée de projet, Institut Européen des Itinéraires Culturels
RUI GOMES	Directeur de l'Institut Européen des Itinéraires Culturels
Secrétaire exécutif de l'Accord Partiel Élargi sur les Itinéraires culturels du Conseil de l'Europe	