

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

**Подальша підвищення України рішень в контексті
Європейської конвенції з прав людини**

Огляд

**практики членів Ради Європи щодо запро-
ефективних засобів правового захисту для
надмірної тривалості судових пров**

Страсбург, 2020 року

Зміст

I . Загальна інформація.....	3
Загальні спостереження.....	4
Рекомендації щодо засобів правового захисту	
Приклади засобів правового захисту.....	7
Запропоновані зміни та рекомендації.....	щодо 10 подальш

Загальна інформація

Цей огляд і бувений в рамках проекту «Подальша підтримка України в рішенні її 6 Європейської конвенції з фінансуванням з права людини в Україні» Департамент правосуддя та правового співробітництва Раддир Овчинников, адвокат Ради адвокатів міста Страсбург

Цей оглядальшим дослідженнямнівералблеуного стосує імплементациі засобів захисту від надмірної тривалості полягає у наданні додаткової та актуальної інформації Європейського суду з – «Фарво плейдсінкии й(дсауді» практики Комітету міністрів Рад Європи (нітсгорівн) цього питання за роки в.

Цей документ (за аналогією з) пропонує ефективний аналіз зриманні засобу правового захисту щодо небезпідставних скарг справедливий судовий розгляд «засідбгправозуплюозахи

Слід зазначити, що створення ефективного засобу тривалість судового провадження на національному впливає з низки судових рішень Європейського суду України на виконання яких очікує Комітет «Світлфів Рад Науменко проти України» та «Меріт проти України»

Під час останнього вивчення зазначеної групи підкреслено, що органи влади України відчули результати виконання рішень у цих справах.

З метою сприяння виконанню рішень у цих групах відбулося засідання робочої групи, створеної під

Під час цієї зустрічі учасники обмінялися поглядами щодо метою розробки ефективного засобу (або засобів) в рівні щодо скарги на надмірну тривалість судового обговорили членів існуючої проблеми та можливі шляхи контексті основні правові проблеми створюють питання

Стосовно досвідчених Рад Європи варто зазначити, кожній з цих держав ікбруідзжюмендація, що ґрунтує інших держав, може не призвести до очікуваних резу

Більше того, як свідчить практичний досвід впровадження більш правову модель конвенційні одіо кд ерріжанвоиманітних факторів

¹ Надано 25 липня 2017 року в межах проекту «Підтримка України».

² а зустріч заступників міністрів у форматі ДН, грудне

проблему повноцінною нові засоби правового захисту надзвичайно обережно.

Попри це можна без сумнівів скористатись різноманітними розробленими в Радіо, які стосуються надмірної тривалості

Крім того, було б корисно члени Радис Європих держав ефективні засоби правового захисту, визнані Комітетом (або ж обумовленими).

Загальні спостереження

Визначення

Варто нагадати, що згідно зі статтею 13 Конвенції:

Кожен, чий права та свободи, визнані в цій Конвенції, на ефективний засіб правового захисту як національного, так і міжнародного, було вчинене особами, які здійснюють повноваження

Згідно з усталеною практикою Європейського суду, в випадку, коли існує «небезпідставна» скарга, щодо засоби правового захисту повинні існувати на національному рівні. Засіб правового захисту дозволяв як вирішити «небезпідставну» скаргу, так і виконання вимог.

Що стосується проблеми надмірної тривалості судових процесів, принципи перетворюються на власне сутність механізму, який дозволив би прискорити судові провадження у спільній потерпільній стороні у випадку продовження такого суду.

Категорії засобів правового захисту

Зазвичай існують два основні засоби правового захисту судових проваджень:

Прискорювальний, або превентивний, та
Компенсаційний.

Превентивний засіб правового захисту, який, як впливає на судові провадження, які досі перебувають на етапі

Можна навести декілька прикладів нещодавньої діяльності правового захисту для скарги на надмірну тривалість судових проваджень проти невиконання зобов'язань міжнародного рівня в Україні).

Поєднання обох механізмів є важливим.

коли порушення вимоги щодо розумного строку вже відбулося

Компенсація за істотний правового захисту передбачає, що розумного строку не жевждбудьятого, чи здійснюється у справі або ні. У першому випадку цей засіб приоркувальним.

Фактично до завершення судового провадження у справі строку може квітжянургаізтка ситуація повинна гарантувати застосування зазначених вище засобів правового захисту.

Преваги/недоліки кожної категорії засобів пр...

Що стосується зв'язного засобу, перевага пов'язана з тим, що він зосереджений на справедливий судовий розгляд унезгодного до його вимог раніше. Основним його недоліком є відсутність компенсації.

У кримінальному судочинстві деякі країни передбачають правового захисту, спрямовані на прискорення проведення розслідування подається до суду. У випадку схвалення такого клопотання його результату кінцевого строку для завершення відповідних заходів вказівок між прокурорами, наприклад, щодо конкретних заходів.

Рідше здійснюються безпосередні превентивні заходи кримінального судового провадження.

У цивільних судових провадженнях сторони подавати скарги або до вищого суду, або до незалежного розглядає справу. Заходи у відповідь можуть передбачати:

- встановлення відповідного кінцевого строку, що процесуальних заходів;
- рішення про розгляд справи по суті, тим самим причиною затримки розгляду справи;
- рішення про передачу справи до вищого суду;
- за можливістю рішення про припинення судового провадження.

Що стосується зв'язного засобу, перевага полягає в його здатності пропонувати сторонам, що

У випадку об'єктивних причин заборони заборони.
Див., наприклад, проти Італії, (Аррішеєн/ія в.д. 12/9а/буе) рез. пункт «Ротонді проти Італії» (Шв.А.Я.ГБІ/МА23. №ВСтня. 2014); «Тенгеракіс проти Кіпру» (Ведгг/як/зомад/у/006) ро...

або нематеріальну). Основний його недолік пов'язано з тим, що він не здатен прискорити судові провадження у

Як ми побачимо у наступних частинах цього огляду, захисту залежить від факторів, характерних для кожної першопричини надмірної тривалості судових проваджень.

Рекомендації щодо засобів правового захисту

Основною рекомендацією щодо засобів правового захисту є створення Європейського суду

Відповідно до практики Європейського суду, поєднання захисту, один з яких призначений для прискорення процесу – для отримання висновку про порушення прав людини – вимог щодо «розумного строку» (Хордіво проти Італії, рішення № 36813/97, рішення від 29 березня 2006 року [

Проте фактично можна скористатися Рекомендацією СМ/Р(2000)10 як ефективні засоби правового захисту від надмірної тривалості судових проваджень під назвою «Керівництво з належної практики прав людини».

Рекомендація містить загальні вказівки щодо розробки засобів захисту, які стосуються як превентивних, так і корективних засобів захисту.

Посібник з належної практики пояснює основні принципи для Рекомендації. Крім того, у ньому міститься Рекомендації та конкретні приклади у членських державах.

Венеціанська комісія у 2006 році прийняла доповідь про правовий захист щодо надмірної тривалості судових проваджень порівняльний огляд існуючих засобів захисту в Європі на національному рівні. Він також окреслює висновки, які не обґрунтовано тривалих судових проваджень. Група робить висновок, що для ефективного захисту від надмірної тривалості судових проваджень необхідно розробляються достатньо детально для всіх ситуацій. Крім того, вони посиляються на практику стосовно стандартів, що стосуються матеріальних засобів захисту.

Ухвалено Комітетом міністрів 24 жовтня 2006 року. Особливі зауваження 10. Підготовлено Групою доповідників з ініціативи ідеї людських прав (ГР) 2006 року.

законодавчі акти повинні вирішувати саме ті осно-
судових проваджень у певних країнах.

На додаток до Рекомендації татиКисірбнбкча згрупає ж
покладатися на декілька документів, зокрема «Звіт ФІЛКЮИХ
практик» щодо планування часу та «Кудютврикльпнриов адеж
сприяння якості правосуддя та судівня чяа ой в ивмил к
рамками»

Приклади засобів правового захисту

Посібник з належної практики містить п'ять (пункти 51-55,
52, 60, 63, 66, 68, 77, 80, 87, 93, 104, 105, 115

Також до уваги можна взяти останні приклади, зокрема

- у цивільних судових справах (Mi sh g j o n i)
рішення (Болгарія) / Дімітров (F i n g e r / D i m i t r o v)
остаточне рішення (2015) / точне рішення (2011)
Саарекаллас Оу (, S a a r e k a l l a s O u) (2014) /
, остаточне рішення (2013) / Мішель
остаточне рішення (Австрія) /
Чорногорія / та 2 інші справи, (S t c a k a i t o c h a n e d
рішення (Португалія) / Модешту та інші (O l i v e
, остаточне рішення (2016) / Мартінс
остаточне рішення (Нідерланди) /
Словенія /
Македонія / та інші (A t a p a z a j o i c h e a r d s e t h n e a r d
Туреччина / та інші (O r t a n s t i a t a m a d e O t r i s h e z n i a)
Російська Федерація та 105 інших справ (K o r t a
, остаточне рішення (2017) / 168;
- у кримінальних судових справах (5 інших справ)
, остаточне рішення (Болгарія) / Дімітров
(F i n g e r / D i m i t r o v) та Хаманов (H a m a n o v e)
Румпф (R u m p f) / точне рішення (2013) / Мішель
остаточне рішення (2013) / точне рішення (2013)
Люксембург / Шлахер (S c h l a c h e r) / точне рішення (2013)
Олівейра Модешту та інші (O l i v e i r a M o d e s t u e s t a t o m o n d e e s
рішення (2016) / Мартінс / де Каштру (M a r t i n s d e C a s t r o)
Російська Федерація та 105 інших справ (K o r t a

Європейська комісія з питань ефективності правосуддя.
-2324
СЕРЕУ (2008) 2, розділ II.6.

, остаточне рішення (**Сербія**) (**Рішення (2014) 1**)

Хорватія 2002 році запровадила засіб правового захисту у формі **конституційної** дискусії до розділу 63 Конституційний Суд, де зазначено таке:

« (1) Конституційний Суд у разі з'ясування ще до того засоби правового захисту були вичерпані у випадку розумні строки не спромігся розглянути позов щодо кримінальну справу проти нього . . .

(2) Якщо ущюю скарга . . . відповідно до пункту Конституційний Суд визначає строк, протягом якого справу по суті . . . ».

У Польщі закон від 17 червня 2004 року передбачає обид стосовно досудового, судового та виконання, прот компенсацію. Згідно із Законом, сторона проваджен порушення її права на судовий розгляд у розумні строки не необхідно для вивчення фактичних та правових завершення виконавчого провадження. Критерії вивчення ґрунтуються на практиці Європейського суду. Коли закон зобов'язав прокурора вжити відповідних заходів у встановлені строки після подання скарги в суду чи прокурору вжити відповідних заходів у встановлені строки.

У Північній Македонії суд від 2006 року із змінами запровадив засоби управління в разі тривалості судових засіб правового захисту спрямований на надмірну виконавчих, кримінальних та адміністративних судова про суд від 2006 року, вивченням і ухвалюючи засіб правового захисту. З цією метою у Верховному департамент для розгляду справ, провадження в який може подати клопотання **права захисту** в разі тривалості строку, поки триває розгляд справи, але не пізніше остаточним рішенням чинності. Верховний Суд прийняв юрисдикції протягом шестиримісяч **якщо** Верховний Суд виявив наявність порушення, він присуджує компенсацію в граничний термін для відповідного суду для ухвалення першого рівня можуть бути оскаржені **Суд** у разі тривалості. Відшкодування виплачується позивачеві протягом тривалості рішенням Верховного Суду чинності.

Дивіться також про «цивільне» судове **суд** в разі тривалості доповідь Комітету з прав людини **в** рішеннях та постанов **Є** **люди** 2016 рік

Україна Верховний Суд у рішенні від 6 лютого 2007 року держави зарушення регулюється національним законом встановити державну відповідальність, ґрунтуючись на становлять невід'ємну частину системи національної держави. У пункті 1 статті 110 Конституції України застосовано принцип прецедентного права при визначенні компенсації за необґрунтованість тривалості кримінального, цивільного провадження, з огляду на факти відповідно до кримінальної практики Суду, а саме складності справи, поведінки

Болгарія впровадила адміністративний компенсаційний механізм відшкодування збитків, внаслідок надмірної тривалості кримінальних судових проваджень, який набув чинності з 1 січня 2007 року. Цей механізм правового захисту доступний лише після завершення кримінального провадження. Крім того, компенсаційний механізм також прийняла положення про трудову компенсацію за незаконний захисту, який набув чинності в грудні 2012 року. Цей механізм захисту доступний особам, які є учасниками судового провадження учасниками завершеного процесу. Крім того, компенсаційний механізм вищезазначений адміністративний засіб правового захисту судовим засобом правового захисту.

Україна Закон 2(1)/2010 передбачає наявність національного механізму відшкодування надмірної тривалості цивільних та адміністративних рішень юрисдикції, який набув чинності 5 лютого 2010 року. Цей механізм право на визначення цивільних прав та обов'язків в процесі судового провадження або тоді, коли відповідне провадження було закінчене судом, або коли його розгляд ще триває. Вони мають чинність з моменту набуття чинності законом. Позови та клопотання застосовуються залежно від конкретних справ суду. Цей механізм участі у судовому провадженні щодо справи, стосуючись порушення порушення позивачеві може бути присутнім, якщо будьяку завданню амльну та моральну шкоду, а також суду, який такі, що були понесені внаслідок порушення.

Україна щоб запобігти надмірній тривалості судових проваджень запроваджені нові специфічні механізми відшкодування збитків існуючих компенсаційних засобів правового захисту може просити суд визначити дату проведення основного процесу, щоб забезпечити, щоб справа була розглянута. Крім того, якщо провадження може вимагати, щоб суд встановив час, це необхідно для забезпечення виконання зобов'язань.

Україна надмірна тривалість судових проваджень може обґрунтувати призначення більш м'якого вироків за матеріальної шкоди (Розділ 445 Закону про кримінальну

2002 році) та, у виняткових випадках згідно з ч. 7 д. 4 в. 1 ст. 40 Конституції України, стосується цивільного судочинства, то вимоги повинні ґрунтуватися на режимі регулярної компенсації, що передбачено Європейської конвенції.

На Мальті прецедентна практика націлюється на право одержати відшкодування збитків у випадку надто тривалого судочинства.

У різні дати Комітет міністрів визнавав вищезазначені рішення, вирішив повністю або частково припинити нагляд за справами.

Ще кілька прикладів можна розглянути з метою виявлення найбільш придатними для ситуації в Україні.

Запропоновані зміни та рекомендації щодо процесуального права

Запропоновані зміни

Верховний Суд розробив низку законодавчих змін з метою збільшення тривалості процесуального права. Зазначені зміни стосуються процесуального права та статусу суддів» та Кримінального процесуального права.

Фактично ними пропонується, щоб відповідний голова суду, який подає скарги на ймовірні порушення прав людини щодо розумного строку судочинства.

Слід зазначити, що голови місцевих судів можуть мати певні невідповідності вимогам щодо розумних строків. Це стосується ч. 19 (2016) Консультативної групи з питань європейських судів.

Однак, за відсутності процесуального права відповідно до ч. 19 (2016) Консультативної групи з питань європейських судів, **повноважень** в судів щодо присудження заходів та/або інших засобів, важко встановити відповідність запропонованих змін.

Рекомендації

- Слід ще раз зазначити, що засіб правового захисту в тому випадку, якщо він швидко та ефективно надає відшкодування за порушення національними судами розглядають спроби вивчення засоби правового захисту і ефективними, щоб уникнути застосування компенсаційних засобів. Крім того, всі ці рішення повинні гарантувати належну та своєчасну компенсацію за порушення права на судовий розгляд у розумний строк. Поеднання засобів правового захисту і ефективних засобів правового захисту та ефективних засобів правового захисту, в тому числі, з метою вичерпання превентивного засобу правового захисту (засоби правового захисту).

- Зважаючи на це, робоча група може шукати шляхи до впровадження превентивного застосування адміністративного поступового запровадження компенсаційного засобу ґрунтового фінансового та організаційного аналізу.
- Припускаючи, що запропонований засіб **болівар** введено в дію, місцеві органи судів можуть звернути увагу на такі аспекти:
 - Як зазначено у згаданому вище висновку Консул суддів №19 м.ф. 2010 року, *вимоги до якості розгляду справи дії, які могли б здійснювати голови судів, повинні бути виважені з огляду на питання суверенної незалежності та конфіденційності у контексті державного розкриття*
 - Повноваження розглядати такі скарги не загрожує суддів і не надає такому розгляду форми втручання
 - Порядок проведення розгляду чіткий, доступний
 - Обсяг повноважень голови суду чітко визначено
 - Ці повноваження можуть набувати різних форм, відповідним суддею і завершуючи рішенням по справі
 - Якщо голові суду буде надано повноваження, іншому, судді жливо, щоб було сумісний із системою електронного розподілу справ спосіб робочого навантаження для «ефективних» суддів може бути розгляд такої «тривалої» справи перепризначеному судді суду (за винятком судді, і сталася затримка у справі);
 - Можливість повторного оскарження ухваленого рішення
 - Голови судів також можуть постійно стежити за виконанням справ у часі у випадку невиконання

У Німеччині органи судів можуть звернутися до головуючої ради з метою відводу судді чи колегії від певної кількості справ завантаження. Більш того, кожен орган суду має повноваження щодо забезпечення дотримання вимог щодо розумних строків; керівник міністра юстиції про справи, тривалістю яких перевищує строк, можуть подати письмовий коментар до органу, який розглядає справу, і вимагати усунення такого порушення.

З метою вирішення питання затримки розгляду справи.

обов'язку слід створити спеціальні інструменти відповідному голові судів зробити його виконання

У Словенії з 2005 року впроваджена електронна система збирати та відображати історію виконання справ