

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

CCJE(2022)4

Страсбург, 17 лютого 2022 року

**КОНСУЛЬТАТИВНА РАДА ЄВРОПЕЙСЬКИХ  
( С С Ј Е / К Р Є С )**

**Висновок К2В (2022) №**

**про свободу вираження поглядів**

## Зміст

I.	Вступ.....	3
II.	Обсяг і мета....Висновку.....	3
III.	Огляд законодавства та...практики...країни...4	
IV.	Загальні принципи.....	6
V.	Обмеження свободи вираження поглядів...../9	супер
	1. Заяви, пов'язані з судовими...спорами.....	10
	2. Заяви щодо публічних...дебатів.....	11
	3. Заяви щодо питань, які становлять інтерес для інститутів.....	12
	4. Публічна критика /судопред'яв. влади.....	12
	5. Діючий політичний омшндіай політичний.....ма13	дат
VI.	Захист суддівської незалежності як правовий т суддів, асоціацій суддів.....і.....судових...рад.....	14
VII.	Етичний обов'язок суддів роз'яснюват.и.15	правосу
VIII.	Використання соціальних...мереж...суддями.16	
	1. Свобода вираження поглядів в судді...офл.16	ін і он
	2. Розробка інструкцій щодо використання мереж16	суддями
	a) Визначення соціальних...мереж.....	16
	b) Застосовність загального правила щодо.06	суддів
	c) Адаптація поведінки суддів до конкретних вик соціальних ..мережах.....	17
	d) Пропозиція прозорого використання соціальних дозволу.).....	18
	e) Наголошення на важливості навражняне суддів що соціальних...мереж.....	19
IX.	Рекомендації.....	19

## I. Вступ

1. Відповідно до мандату, наданого їй Комітетом європейських суддів (КРЕС або ССЈЕ) підготувати вираження поглядів суддів.
2. Висновок було підготовлено на основі висновків КРЕС, суддів КРЕС (2010) та відповідних документів Європейської хартії про статус суддів (1998) CM/Res(2010)12 щодо суддів: незалежність, ефективність та незалежність суддів (Європейська комісія з прав людини) щодо свободи вираження поглядів суддів (Європейська комісія з прав людини) враховано Основні принципи ООН щодо незалежності Бангалорські принципи ООН щодо незалежності з питань незалежності суддів та адвокатів, свободи вираження поглядів суддів та адвокатів, рекомендації щодо використання суддів у боротьбі з наркотиками і злочинністю (UNODC) і звіти Європейської комісії з прав людини (ЕСПЛ).
3. Висновок також враховує відповіді членів КРЕС на вираження поглядів суддів, а також короткий виклад проекту, підготовлений експертом, призначеним (Jannika Jahn).

## II. Обсяг і мета Висновку

4. Висновок стосується свободи вираження поглядів суддів. У юридичній обов'язок судді висловлюватися з метою демократичної наглядності на європейському рівні. У висновку з огляду на вираження поглядів суддів та занепокоєння суддів з огляду на те, що становлять суспільний інтерес та інтереси суддівської стриманості, якої вони оприякували вираження поглядів в асуддізв'язку з метою висновок мансдації має на меті визначити мінімальний обсяг свободи вираження поглядів суддів.
5. Для цілей Висновку всі судді повинні бути стримані на суддю або самою суддю законодавцем. Що стосується правових параметрів практики Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ) принципи та рекомендації, як КРЕС складається з власні висновки (самовольно) і стосуються суддів розсуду, стриманості або поміркованості.

<sup>1</sup> Доповідь Спеціального доповідача ООН з питань незалежності суддів (HRC/41/48/)

6. Що стосується свободи вираження поглядів, держава бере уваги частково конкуруючі обов'язки частково включають право кожного судді на свободу громадськості бути поінформованою про питання інтерес; право на справді вивіреної левкнчюа ючу та презумпції вогноєстві. Висновок також відображає основі цих прав. Принцип свободи суду владді в, який йдеться про питання суспільного інтересу, системи правосуддя. Верховенство права і захист громадян, принцип юридичної рівності перед законом. Його частково залежить від довіри суспільства до влади. Діє в вигляді судді внаслідок неможливості, так і свободи поглядів суддів, що апріорно жодне з них не є обов'язком відносно судді подібно поглядів у даний час, підтримкою їхньої поглядів як доказу незалежності суддів.
7. Висновок також поширюється на судді вмені як і в асоціації суддів, судів або судової ради. Відставці, оскільки вони мають таке ж право як всі інші особи, за винятком конфіденційної виконання хобі або зв'язків.
8. За обставин, коли громадськість не завжди може як приватна особа дійсно вивчати зв'язки розглядаючи заяви суддів з точки зору транспарентності та об'єктивності.
9. У висновку розглядають можливість використання суддями своїх поглядів, оскільки це є важливою частиною їхньої особистості.
10. Для цілей цього висновку термін ЗМІ охоплює медіа включаючи аудіо (включно з відеозаписом) сервіси.

### III. Огляд законодавства та практики країн

11. Відповіді членів КРЕС на анкету <sup>3</sup> щодо впливу на діяльність членів у зв'язку з цим стають основою для формування рекомендацій державним членам.
12. Державні Ради Європи гарантують суддям право поглядів в об'єкті державних заходів багатьох держав, він охоплює позасудові заяви, зроблені приватною професійною діяльністю за судові справи, зроблені судовою владою. У деяких країнах судді, мають сказати в суді встановлені недобросовісність.
13. Свобода вираження поглядів суддів обмежена конфіденційністю провадження, внутрішніх судових справ провадяться. У всіх державах суддям заборонено розголошувати інформацію, яку вони отримують в ході виконання своїх обов'язків.

<sup>2</sup> КРЕС приймає визначення ЗМІ, дані в додатку до Рекомендацій Комітету міністрів щодо принципів управління ЗМІ та Інтернетом.

<sup>3</sup> Дивіться <https://www.coe.int/en/web/cje/opus-25-on-the-freedom-of-expression-of-judges>.

конфіденційну інформацію, отриману під час  
сесії, не завершеної, може порушити пра  
провадженні. Судді зобов'язані зберігати пр  
обговорень.

14. У переважній більшості держав історичний та / аб  
етичний обов'язок, який спрямований на забезпечен  
й безсторонності влади та довіри суспільства д  
управління та гідність судової влади. Утримувати  
правила щодо висловлювань суддів.
15. За загальним правилом судді повинні у своїй  
закликає суддів утримуватися від коментарів  
триваючих проваджень чи проваджень члених  
поширюють цей наразі в інших країнах і інших суд  
Однак, деякі держави вилучають винятку для своїх  
під час академічної роботи, а судді у професійній  
середовищі. Держави заохочують суддів поширювати  
зобов'язання не розголошувати інформації про справи.
16. Те, якою мірою судді можуть брати участь у  
стосуються політичного чи засадничого, а судді  
влади чи відправлення своїх повноважень, а судді  
ЗМі держави регулюють. В окремих державах прав  
політичний мандат або брати участь у політичній
17. У деяких країнах від суддів зазвичай вимага  
суперечливих політичних одержимостей, які виключають  
іншим державним органам або втручання в парт  
або критики певних партій чи інших існують. Вони  
переконатися, що вони не створюють таке враже  
з певного питання. Крім того, деякі держави заохочують  
коментувати законодавчі пропозиції чи закон  
коментувати асоціація суддів. Деякі держави повідомляють, що судді рідко роблять публічні
18. У більшості держав судді можуть коментувати пи  
судової влади, її належності, а також умови, що їхня критика ґрунтується на фак  
розголошується внутрішня робота державних вла  
публічне вираження певних обставин тлумачить  
обов'язок відповідати на суді вчужу. З  
метою суддям вищих судів іноді надається ш  
вираження поглядів. Однак у деяких країнах т  
критику. Тому нерідко суддям відмовляють у публічній  
вони повинні судити, ніж виступити публічно  
мовчання, коли судова влада має намір надати

---

<sup>4</sup> Якщо бути точним, то такі обмеження містяться в кон  
поведінки, кодексах етики чи давніх судових конвенціях

19. Публічна кристика і судді в країнах, де існують ліберальні конституції, є занепокоєні. Критика інших суддів і державних органів правосуддя, наприклад прокурорів, іноді вважається неприпустимою такою, що порушує її, і усталеною традицією така критика зневажливим, принизливим та образливим тоном негативний і міждержавної судової влади.
20. У більшості країн, які відповіли на запитання, бути членами партій або іншими організаціями дозволено, оскільки це вважається підризом незалежності і впливом на довіру суспільства до судової влади або законодавче правило про заборону членства в партіях або законодавчих або виконавчих органах на європейському рівні. Оскільки політичні мандати посадою, судді країни дозволяють суддям мати й інші заняття. Серед цих країн, де судді можуть бути членами партій, є етичний обов'язок зберігати репутацію судової влади і судді не повинні займатися політичною діяльністю. У такому випадку судді повинні бути униками в політичній діяльності. У деяких країнах судді вських кількох країнах суддям заборонено брати участь, якщо вони мають політичний характер.
21. Актуальна проблема – це питання соціальних мереж. Судді вських країн все частіше використовують соціальні мережі, і їхні поведінки містять конкретні практичні вказівки, застосовується застереження про обережність, щоб не вважалося забороненою довіри до судової влади.
22. У небагатьох країнах державні органи встановлюють обмеження членства в соціальних мережах, але в більшості країн це не так. Судді повинні бути обережними в своїй участі в соціальних мережах, але членство в соціальних мережах не повинно бути визначенням належності до судової влади.
23. Повідомлялося про деякі випадки, коли судді в країнах, де існують ліберальні конституції, через їхні заяви про недодержання конституції, які викликають в суспільстві негативні реакції, були призвані до дисциплінарних заходів. Перш ніж застосовувати дисциплінарні заходи, державні органи розглядають характер звинувачень і поглядів, включаючи конкретні висловлювання в контексті, а також характер суворості дисциплінарного стягнення. Судді повинні мати місце лише в крайньому випадку.

#### IV. Загальні принципи

24. Як закріплено в ЄСПЛ, кожен має право на свободу вираження своїх поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх переконань і передавати інформацію чи ідеї державно незалежно від кордонів.
25. Свобода вираження своїх поглядів є основою демократичного суспільства, одна з основних умов його прогресу. Ця свобода впливає, що винятки з цього правила не повинні бути необхідними, якщо тільки вони не є необхідними для захисту свободи вираження своїх поглядів інших осіб, що мають бути переконливо доведені.
26. КРЕС дотримується широкого розуміння права вираження поглядів, судді, як і в інших державах, користуються повною свободою вираження своїх поглядів громадянин. Право суддів висловитися в суді є обов'язком судді, а також брати участь у публічних дебатах у зв'язку з виконанням ними своїх обов'язків. Судді також мають право приватно, а також брати участь у публічних дебатах у зв'язку з виконанням ними своїх обов'язків.
27. Однак інституційна та державна природа посади судді поглядів окремого судді амбівалентного характеру. Судді можуть впливати на систему правосуддя суспільства загалом може сприймати їх не лише як суб'єкти права, але й як інституції.
28. Здійснюючи свою функцію, судді грають визначну роль у верховенстві права. Судді мають відповідальність за виконання своїх обов'язків, щоб судді могли виконати свої обов'язки в спокійній обстановці. Судді повинні виконувати свої обов'язки в спокійній обстановці, щоб судді могли виконати свої обов'язки в спокійній обстановці. Судді повинні виконувати свої обов'язки в спокійній обстановці, щоб судді могли виконати свої обов'язки в спокійній обстановці. Судді повинні виконувати свої обов'язки в спокійній обстановці, щоб судді могли виконати свої обов'язки в спокійній обстановці.

<sup>5</sup> Див. ЄСПЛ проти Сполученого Королівства, п. 49, а також проти Польщі, п. 69.

<sup>6</sup> Див. ЄСПЛ проти Швейцарії [ВП] 10211/01, п. 102; проти Греції, п. 42, а також проти Росії, п. 31.

<sup>7</sup> Див. ЄСПЛ проти Угорщини [ВП] 20203/02, п. 30; проти України [ВП] 16344/02, п. 30; проти Італії (компл.), п. 172, а також проти Польщі, п. 172.

<sup>8</sup> Див. Велику хартію суддів КРЕС, «Баварія проти Угорщини» [ВП] 20263/12, п. 164.

<sup>9</sup> Пор. ЄСПЛ проти Алгар проти Іспанії, п. 45 і 8, а також проти Великобританії, п. 19, а також проти Італії, п. 172.

<sup>10</sup> Як також визнав ЄСПЛ, див. «Безак. а0 бп. р200т1и6, Уг3ар10мани № 2 [ВП] 20263/12, п. 164; проти Росії» [ВП] 29492/06, п. 826, 2009; проти України [ВП] 16344/02, п. 30; «Кіпріану проти Кіпру» [ВП] 73797/01, п. 172.

<sup>11</sup> ЄСПЛ проти Франції [ВП] 29369/10, п. 31, 2009; проти Італії, п. 172, а також проти Росії, п. 826, 2009.

своєю поведінкою суудді рджу в<sup>12</sup> т іт акції мчі чинноості, і дер  
має право покладати на суддів обов'язок стр  
їхньої ролі<sup>13</sup> в суспільстві

29. Враховуючи вищезазначені передумови, «обов'язки суддів зазначені в статті 20 ті Європейської конвенції з прав людини набувають особливого значення в тому, що вони юридично обмежують свободу вираження поглядів суддів в цілому, а також мають бути встановлені законом і є обов'язковими в порядку для держав членів Конвенції, як в цілому так і в частині, яка включає збереження безсторонності суду та захист конфіденційності судових процедур, права інших, презумпції невинуватості і інших принципів для обмеження свободи вираження поглядів. Замість того, щоб обмежити права суддів, вільне вираження поглядів може виглядати як небажану<sup>15</sup> критика членів держав членів Конвенції. Судді не повинні бути спрямовані<sup>16</sup> на подібні цілі
30. Обмеження свободи слова потребує виправданні згідно з Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ) втручання в демократичному суспільстві, якщо це пов'язано з інтересами суспільства та є «пропорційним» і необхідним. Судді не повинні бути змушені вимагати, щоб він був найменш обмежувальним заходом.
31. З цього випливає, що необхідно встановити баланс між інтересами окремого судді на свободу вираження поглядів з інтересами демократичного суспільства зберегти довіру до Бангалорських принципів з цього приводу сформульовані в міркуваннях. По-перше, це означає, що судді обґрунтовано впевнені в тому, що вони не повинні бути змушені, чи може така необхідність вимагати суддю на політичні нападки

<sup>12</sup> Пор. Рекомендація Комітету Міністрів CM/Res(2010)12 та відповідальні зобов'язання в статті 17. Див. також поведінки судді в п. 2а, 2а, 2а, 2а, 3.2, 4.6; Основні принципи принцип 48;3 Європейської хартії про статус суддів; Універсальна стаття судді (1999, оновлена 2017), статті 35, 36.

<sup>13</sup> Пор. Венеційська комісія щодо свободи вираження поглядів параграф 80-81; ЄСПЛ, див. «Бака проти Угорщини» [20261/12] п.162 П, також щодо свободи вираження поглядів державам.

<sup>14</sup> Пор. «Бака проти Угорщини» [20261/12] в.162.6. 2016, Заява

<sup>15</sup> Див. «Міллослава Тодорова проти Болгарії» [40072/13] п.19. 10. 2021

<sup>16</sup> Подібно до Бангалорських принципів в судді в своїх посадах замість авторитету у суду. Судді повинні бути незалежними, як і в Бангалорських принципів. Щодо принципів в п.4.10 Бангалорських принципів.

<sup>17</sup> Див., наприклад, «Бада проти Угорщини» [20261/12] в.158.6. 2016, 3

<sup>18</sup> Пор. «Спеллек проти Швейцарії» [27510/08] п.27. 10. 2015, Заява

<sup>19</sup> Див. Висновок (K20002) № 2 параграф 4, особливо в частині, що стосується досягнутий ЄСПЛ, також був предметом уваги Фюртауковці «Свобода вираження поглядів суддів та їхня незалежність»: аналіз також стосовно використання соціальних мереж, Янніка Меріа: мережах: оцінка керівних принципів і нових проблем для суддів у світі Кодексу етичних принципів і текстів у: Верхоуверс ван ден Берг і ван ден Берг (уред.), 2021.



гідністю судді. Якщо ж хоча б один суддя є поміщен у непридатну таку ситуацію. Отже, постачає бгиртеакнууддя участь у діяльності об'єктивно поставити під забороною рівності в певного соціального контексту та в очах респектабельних і важливих історіями, які слід враховувати висловленої та пообіцявнини, контекст і загальні зроблена заява, включаючи позицію відповідно

32. Щоб досягти розумного балансу, потрібно належним чином судді можуть і повинні бути з огляду на те, що публічні заяви судді можуть сприяти захисту в
33. Слід надавати перевагу тим висловленням, які свідчать про свободу вираження поглядів в судді, спрямованих
34. Визначення змісту і правил свободи вираження щодо її реалізації мають узгоджуватися з діями асоціаціями
35. Оцінюючи якби дві тручання, необхідно також передбачити санкції чи інших заходів. Покарання не повинні здійснення іншими суддями свободи вираження не перешкоджати іншим суддям здійснювати цю стосуються відправлення прав суддів, та з огляду на це врахувати рекомендації цього Висновку, не повинні дисциплінарних заходів.

## V. Обмеження свободи вираження поглядів / су

36. Щоб допомогти суддям знайти баланс між їхніми поглядами під час виконання своїх обов'язків незалежності, реалізації заяв, які можуть протидіяти їхньому доводу (розділ 2) заяв які можуть негативно репутативні (розділ 4) і виконання політичних порад

<sup>20</sup> Коментар до Бангалорського 134. принципів, параграф

<sup>21</sup> Висновок № КР (Є 2002), параграф

<sup>22</sup> Пор. ЄСБЛ «Ака проти Угорщини» [ВП] 20261/12, з. 1066.; 2 & В6, д. 3 а. я. р. а. т. Ліхтенштейну» [ВП], 28396/95, п. 63. 9 99, Заява №

<sup>23</sup> Див. Висновок № КР (Є 2002) № 2 в а. с. в. р. а. ф. і. є. с. к. а. х. а. р. т. і. я. п. р. о. параграф 37 (пояснювальний коментар), говорить, що судді громадянськими вигнанцями.

<sup>24</sup> Див. Посібник із розробки та впровадження кодексів наркотиків і злочинності 14:16. Відень, 2019 р., стор.

<sup>25</sup> Див. ЄСБЛ «Ака проти Угорщини» [ВП] 20261/12, з. 1066. 2 0 1 6 к. В. у. а. я. с. п. р. а. в. с. п. р. а. в. «Кудешкісніаї» про 201. 0 2. 2 0 4 9 2 / 0 3 5 а. я. в. д. а. я. Н. о. б. д. л. о. звільнено з посади в історичній австрійській національній владі, п. 99.

## 1. Заяви, в'язані з судовими спорами

37. КРЕС наголошує, що судді повинні бути незалежними та вільними від впливу з боку будь-якої особи або органу влади. Судді у справі, яка включає тоні контекст заяви, <sup>27</sup> можуть впливати на процес правосуддя, якщо не будуть обережні щодо того, щоб не вважатися засторонніми. Судді повинні поводитися таким чином, щоб виконання своїх судових обов'язків не викликало сумнівів у їхній неупередженості. Якщо суддя публічно висловлює несприятливе ставлення до правосуддя, яке може бути інтерпретовано як вплив на процес правосуддя, це може бути вважено за порушення незалежності та вільності суддів. Судді повинні бути обережні щодо того, щоб не вважатися засторонніми. Судді повинні поводитися таким чином, щоб виконання своїх судових обов'язків не викликало сумнівів у їхній неупередженості. Якщо суддя публічно висловлює несприятливе ставлення до правосуддя, яке може бути інтерпретовано як вплив на процес правосуддя, це може бути вважено за порушення незалежності та вільності суддів.
38. Сам факт, що таємні чинники є проблемою в мажоритарній демократії, недостатньо для того, щоб перешкодити суддям у вільному вираженні поглядів, особливо коли це стосується інтерпретації Конституції. Судді повинні бути обережні щодо того, щоб не вважатися засторонніми.
39. Необхідно підвищити пильність у контролі за діяльністю суддів, особливо у кримінальному процесі, з огляду на гарантію невинуватості, закріплену в статті 6 ЄКПЛ. У кримінальному процесі судді повинні дотримуватися високого стандарту поведінки, який вимагає від них бути об'єктивними та неупередженими. Судді повинні бути обережні щодо того, щоб не вважатися засторонніми. Судді повинні поводитися таким чином, щоб виконання своїх судових обов'язків не викликало сумнівів у їхній неупередженості. Якщо суддя публічно висловлює несприятливе ставлення до правосуддя, яке може бути інтерпретовано як вплив на процес правосуддя, це може бути вважено за порушення незалежності та вільності суддів.
40. Коментарі суддів щодо імплементації рекомендацій, не повинні становити перешкоди для незалежного та вільного вираження поглядів суддів. Судді повинні бути обережні щодо того, щоб не вважатися засторонніми.

<sup>26</sup> Див. вже Висновок КРЕС 40, 3 д (и 2005) Англатрарсрарк 4. принцип

<sup>27</sup> Див. ЄСПЛ іч проти Хорватії 22330/05, пп 520-529, да Заява № 19878/04 проти Італії», 1629569/95, пп 98-99; «Заява проти Латвії», 25560/04, п. 119.

<sup>28</sup> Пор. ЄСПЛ ентс проти Латвії 58442/00, пп 11-12 2002 «Бушемі проти Італії», 16.0929569/95, п. 68. Заява № 19878/04

<sup>29</sup> Коментар до Бангалорського кодексу етичних норм, п. 71.; Бангалорський параграф 22, ф. 4.

<sup>30</sup> Див. «Пойраз проти Туреччини» 15966/06, пп 76-78; 2004 Фат у Залавев № р о Азербайджану», 22.00984/07, пп 159-162. Заява № 19878/04 проти Латвії Заява 58442/00, п. 126-127.

<sup>31</sup> Див. також ЄСПЛ ас проти Литви», 10.104.1200 «Буткаєвіанюм проти Литви», 26.08297/99, п. 52., Заява № 19878/04

<sup>32</sup> ЄСПЛ Превіті проти Італії» (рішення) 253.08.12.2009, Заява № 19878/04

діяльності судді мають право висловлювати коментарі щодо розглянутих справ.

41. Судді повинні проявляти об'єктивність та утримуватися від будь-яких особистих оцінок і будь-яких з'явлень у журналістики, не повинно складатися враження результату справи у зв'язку з комунікацією.
42. КРЄС погоджується з Європейським судом з пророчими утримувати використання ЗМІ щодо власних на це пропозицій ЗМІ або зацікавлені предствителі критикують рішення, суддя повинен уникати від преси або відповідаючи на суддям жорстко і законні очікування громадян чл. 1. Однією з причин або їхні рішення піддаються несправедливій критиці/або голова суду мають інститут свободи вираження і між авторитетної та незалежності у судді в публічних дебатах. Крім того, у випадку зв'язку з публікацією в газеті/або журналі/або на веб-сайті повинен/повинна мати право виступати іншим громадянин. У цьому судді повинні отримати
43. Конфіденційна інформація, отримана суддею повинна використовуватися або ретельно зберігатися пов'язаною з виконанням обов'язків суддею
44. За жодних обставин судді не можуть бути примушені винесених ними рішень.

## 2. Заяви щодо публічних дебатів

45. Принципи демократії, поділу влади та плюралізму свободи брати участь у дебатах публічних дебатів є принципом поділу влади вимагає від суддів утримуватися від публічних політичних висловлювань. Таким чином, необхідно знизити ступінь участі суддів у публічних дебатах у незалежності виступати на час виконання своїх обов'язків в контексті цього твердження набувають значення в цьому контексті
46. Завдяки універсальним принципам рівності та рівності прав мають знання і досвід, а також відправити дальш сприяти вдосконаленню законодавства, захисту

<sup>33</sup> Висновок № КРЄС (2002), 40 параграф

<sup>34</sup> Прецедент право ЄСПЛ див. «Лавентс проти Швеції», 28.11.1999, «Бушемі проти Італії» 29569/95, п. 67.

<sup>35</sup> Пор. Коментар до Бангалорських принципів, параграф 74.

<sup>36</sup> Пор. Коментар до Бангалорських принципів, параграф 74.

<sup>37</sup> ЄСПЛ «Превіті проти Італії» (рішення) 06/08/01 р. 25 і 09/03/01 р. 18 (2015), п. 42.

<sup>38</sup> Пор. Висновок КРЄС № 18 (2015), п. 42; 30 січня 2015 року, КРЄС особливо п. 33.

<sup>39</sup> Див. Доповідь Спеціального доповідача з питань свободи вираження думок і суддів квітня 2019 р., 42.A/HRC/41/48, п.

та відправлення<sup>40</sup> Органом правосуддя мови без дискримінації їх та незалежності судді дозволяти і навіть заохочувати обговорення закону з інформацією, іншою та вожос висловлювати погляди та думки щодо найефективнішого вдосконалення судової системи.

47. У всіх публічних заявах з питань, що становлять висловлюватись розсудливо, а не по мірше вранбилювання утримуватися від дискримінації, політичного прозелітизму чи войовничості.

### 3. Заяви щодо питань, які становлять інтерес для

48. Судді мають право висловлювати з питань, які стосуються людини, верховенства права, суддівання а також просять про службі та державного функціонування здійснення правосуддя, включаючи незалежність суду влади<sup>42</sup>. Судді також повинні мати право коментувати теми, включаючи законодавчі урядові процеси, які безпосередньо впливають на використання суспільного громадянства має законний інтерес бути поінформованими оскільки вони стосуються дуже важливих питань. Суддіякі обіймають керівні посади або обіймають судові посади повинні виступати від імені
49. Судді мають право висувати вимоги і зауваження а також з урахуванням їхніх професійних ролей у цьому питанні відіграють асоціації суддів
50. Судді повинні проявляти обережність під час безсторонності незалежності. Крім того, публічні питання, що викликають занепокоєння судової влади в лобіювання уряду або як вказівка на те, яким певні ситуації постануть перед судом. Особливо мають бути захищені судді в суспільстві.

### 4. Публічна критика /судові ді влад

51. Що стосується публічної критики або інформації судової влади, включно з «суддів» як Рішення Європейський суд з прав людини (ЄСПЛ) обмежені застосовуються до суддів у всіх випадках, коли

<sup>40</sup> Див. Коментар до Бангалорських принципів, п. 156.

<sup>41</sup> Див. Коментар до Бангалорських принципів, п. 138.

<sup>42</sup> Доповідь спеціального доповідача О'Наї на двопілля, 2019 р., А/НРС/4/18, також Коментар до Бангалорських принципів, параграф 33-34.

<sup>43</sup> Коментар до Бангалорських принципів, параграф 138.

<sup>44</sup> Пор. ЄСПЛ проти Угорщини [В. 2016/12, в. 6].

<sup>45</sup> Висновок № 23/2020).

<sup>46</sup> Коментар до Бангалорських принципів поведінки суддів

автори безсторонності осудити<sup>47</sup>. В суді пов'язано з тим, що захищати суспільний інтерес судді, які стикаються з кристалими, не дозволяє їм відповідати на такі напади

52. Заяви допустимі, якщо вони не виходять за професійної точки зору, якщо донипи є адекватною реакцією на публічний інтерес, і якщо вони спитверджують принципи правосуддя повинен керуватися принципами коректності при поширенні Кризі у юрисдикції системи судів повинен зберігати повагу. Мотивована особистою образою чи ворожістю, чи Як правило, судді повинні уникати імпульсивного образливого висловлювання.

53. Важливо, щоб суди створювали атмосферу, яка дозволяє критичні коментарі, особливо до вищів суду залежать від колег вищого рангу з точки зору. Однак судді повинні сприймати критику як виправдану вище ніж висловлюватися публічно

#### 5. Діючий політичний ліміт політичний мандат

54. Пряма участь у партійній політиці може викликати незалежність судів. З метою гарантування статуту ЄСПЛ, Європейській людинам (ЄМЛ) країн усунення судді з урахуванням принципів зазначено, що суддівські обов'язки діяльністю, наприклад, членством і участь у радях

55. КРЕС приєднується до висновку ЄСПЛ про те, що недостатньо для того, щоб судді були недоторковими якщо немає ознак того, якщо це означає м'яке суду с

56. Проте б захистити довіру суспільства до судової поведінки є однією з основ репутації судової продовжувати застосовуватися і тоді<sup>54</sup>. Якщо суд

<sup>47</sup> Див. «Кудешкіна проти Росії» 29492/05, п. 85; 2009, Державна № Італії», 9. 7. 25110006, п. 3; Заява «Паніоглу проти Румунії», № 33794/14, п. 114.

<sup>48</sup> Пор. «Міліс проти Франції» [ВЗ] 369/10, п. 31280 4. 2015, Заява

<sup>49</sup> Див. «Балка проти Угорщини» [ВЗ] 2026/12, п. 1071; «Паніоглу проти Румунії», 833794/14, п. 109; «Кудешкіна проти Росії», № 29492/05, п. 93.

<sup>50</sup> Див. «Кудешкіна проти Росії» 29492/05, п. 93. 2009, Заява №

<sup>51</sup> Див. «Брелк египетів», 29. 07635/00 00, Заява №

<sup>52</sup> Коментар до Бангалорських принципів, параграф

<sup>53</sup> Див. «Спеллі Мондрагон та інші проти Іспанії» 41841/15 (рішення).

<sup>54</sup> Пор. «Кудешкіна проти Росії» 29492/05, п. 85. 2009, Заява цій суддю було відтоді не опрацювалося на яких вона кандидат.

судді порушили стандарти етичного поведіння, ті згадані в певні заяви під час своєї політичної діяльності відвід у випадках, коли відповідні питання є можливими звернутися до виконання пісуддівчих обов'язків політичного мандату вкрай важливо, щоб судді враження, що ці особи не відповідають посаді

57. У країнах, де судді можуть мати (неповний) політичний вплив, з професійно з професією в судді проявляється стриманість, щоб не поставити під загрозу безсторонність. Вкрай важливо, щоб вони суттєво не поглибляли будблеми або політичні питання, які сумніви щодо їхньої загальної спроможності вчинити.

## VI. Захист суддівської незалежності як правовий та обов'язок суддівської влади

58. Відповідно до Висновків КРЄС № 33 0 (2 03032) джує, кожен суддя несе відповідальність за сприяння яка функціонує не лише як конституційна гарантія суддів етичний та/або юридичний обов'язок збереження захист верховенства права та незалежності цінності опиняються в центрі уваги як на питаннях так і зовнішньої незалежності.

59. З огляду на європейське та міжнародне співробітництво важливість європейського та міжнародного правосудної влади, судді можуть розглядати загрози як на національному, так і на міжнародному рівнях.

60. Якщо судова незалежність або здатність суду виконувати свою роль знаходяться під загрозою, це має бути свідомо захищати своєю діяльністю обов'язок вищих посадових осіб, зокладити для цього задовільні заходи коли її фундаментальні цінності розпадаються зазнає нападу.

61. Оскільки обов'язок захищати судову владу не стосується кожного судді робить такі заяви на власного імені, а в доповіді від імені цієї суддів

<sup>55</sup> Див. Висновок КРЄС № 33 0 (2 03032;), див. параграф 11. Див. також доповідь доповідь ООН з питань незалежності суддів 66а адвоката

<sup>56</sup> Висновок № КРЄС (2002), 34 параграф

<sup>57</sup> Висновок № КРЄС (2015), 41 параграф

<sup>58</sup> ЕСПЛЖурек проти Польщі», 39650/18, п. 22. Див. також доповідь № Спеціальна доповідь ООН з питань незалежності суддів 102а адвоката Генеральна асамблея ЕНСД, Софійська декларація 2011 Бангалорських 14 роки, п. 11. в. т. в. р. ж. Веліддз. в КРЄС, п. 11.

<sup>59</sup> Висновок № КРЄС (2005), 41 параграф

<sup>60</sup> ЕСПЛЖурек проти Польщі», 39650/18, п. 22. Див. Заява №

представницького органу судової влади, захист посилює<sup>61</sup> Бюро. Учир це до уваги та із акцентом на судову про раду асоціації її галузі в судів або інші незалежні найкращим місцем для вирішення цих питань, на високого рівня. Судді також можуть висловити міжнародній асоціації суддів.

62. Однак, якщо б у цих питань вибачити не виступає і може бути обґрунтовано поставлена заява в суді самовідвід відяропзролвядужбундья

## VII. Етичний обов'язок як суддів та правосуддя громадян

63. Судді повинні містити в собі віри гати довіру громадськості діяльність у місті, іншими словами допомагаючи уникати в громадянській КРЄСмапніудтримує позицію, викладає принципів, згідно з якою судді повинні прагнути, що означає незалежні судді суду в іншій владі пояснювати роботу судової влади в зв'язку з діяльністю суддів. Вони мають роз'яснити роль судової влади. Загалом вони мають ілюструвати, як працюють на практиці

64. Поки що КРЄС зосереджувалася на працівників суду які оскільки вони мають гарні можливості. Ділячі в історії міністрів Ради Європи в адміністративних судів або та комунальних судів відповідальність яку одіють, су інше незалежного європейська мережа судових рад, що окремим суддям слід уникати криз в у ЗМІ

65. КРЄС вважає, що окремі судді з відповідними можуть пояснити функції судової влади в країні

<sup>61</sup> ЄСПЛ Журек проти Польщі », 30650/18, 01.22.2022, Заява №

<sup>62</sup> Їхня місія полягає в тому, щоб захищати незалежність і захищати верховенство права (2010) в окремому висновок Висновок (2005)р., п.

<sup>63</sup> Загалом асоціації суддів відіграють важливу роль у дебатах, див. Висновок (2007) КРЄС, №

<sup>64</sup> Пор. Коментар до Бангалорських принципів, п.

<sup>65</sup> Пор. Висновок (2005) КРЄС, № 623; а також ЕНСД, Справедливість та ЗМІ, з 2012 рр.а 2011

<sup>66</sup> Коментар до Бангалорських принципів, параграф

<sup>67</sup> Див. також ЕНСД, слідство в судовій влади в 2019 рр. 2018 VP533 діл

<sup>68</sup> Висновок № КРЄС (2020), 4446; а також Висновок № 8 КРЄС (15), 32; параграф Висновок № КРЄС (2005), 623. параграфи

<sup>69</sup> Див. Рекомендація Комітету Міністрів СМ/Рес (2010) 12 та відповідальність європейської комісії з питань ефективного правосуддя в Україні та громадськостю для судів і органів влади Висновок (КРЄС 5) № 3 варадраф.

<sup>70</sup> ЕНСД, Зві-2012 пар. 202.11.

<sup>71</sup> Пор. ЕНСД 3-2019 рр.а, 2019 рр.б діл

форумі, і вони можуть використовувати засоби мас соціальні мережі і інші інструменти інформаційно роз'яснювальної роботи<sup>73</sup> на подібних випадках су ретньо підготуватися у співпраці з суддями, зв'язки зі ЗМІ, чи зі службовцями, які<sup>74</sup>, працюю і пам'ятати про дотримання обов'язків суддів нейтрально та<sup>75</sup> неупереджено

## VIII. Використання соціальних мереж суддями

### 1. Свобода вираження поглядів суддів офлайн і онлайн

66. Загально визнано, що права якої б людини з якої б ма свобода слова, однак в електронній мережі за умови дотримання нижчезазначених аспектів, судді можуть ви мережі, які і і будуть<sup>76</sup> ромадяни

### 2. Розробка інструкцій щодо використання суддями

#### а) Визначення соціальних мереж

67. КРЄС нагадує про загальне розуміння поняття електронної комунікації (таких як вебсайти д за допомогою яких користувачі використовують об м інформацією, ідеями, особистими повідомлен (наприклад, відео)ом. Відповіді до Комітету Експертів СМ/Рес(2022)11 щодо принципів управління медіа використане широке поняття медіа та кваліфі цифрові послуги, які об'єднують в у частину в п'ять баг правила для такої взаємодії та використовують аналізу даних і персоналізації послуг

#### б) Застосовність загальної норми щодо вираження поглядів суддів

68. Міжнародні документи не містять б судді можуть здійснювати свою свободу вираження поглядів підтримує КРЄС, полягає в тому, що застосо суддівської<sup>78</sup> ст. 21 ма значає, що судді повинні у

<sup>72</sup> Пор. Коментар до Бангалорських принципів, параграфи 156-157.

<sup>73</sup> Пор. Доповідь спеціального доповідача ООН з питань 29 квітня 2019 р., 77A; / НРЄС ОВ 4 мажоритарці і реу NODC щодо викор суддями соціальних мереж, опра.раз.в.р.2019. Е.Н.С.Ж. Ваз д 10 л 81 І, 2.

<sup>74</sup> Див. Е.Н.С.Ж., Зві-2012, пар. 260-261.

<sup>75</sup> Пор. Необов'язкові рекомендації UNODC щодо викорис параграф

<sup>76</sup> Для застосування КЯЛс щодо підпорування, «Дилфі АСПЛ проти Есто [ВП], 16.6.2016/09, п.31а1я0в; а «Нозан проти Туреччч 10695/19., 1.3.2

<sup>77</sup> Див. Додаток рекомендації СМ/Рес(2022)11 щодо комп'ютеризованих медіа та комунікаційних мереж

<sup>78</sup> Див. також Необов'язкові рекомендації UNODC щодо викор параграф 15; Доповідь Спеціального доповідача ООН з



поглядів або поширення інформації в інтернеті підірвати незалежність судової влади, право на суд або гідність посади та (громадську довіру) цією метою судді повинні упроявляти обережність. Як заявив Спеціальний доповідач ООН з адвокатів, застосування судових обмежень до не означає, що відсутня підлягати лічного життя, яке в соціальних мережах

69. За деякими винятками, приватне спілкування не свободи вираження поглядів.— Шеридан і фонсет оронік спілкування або спілкування в закритій групі суддеюючи служби обміну повідомленнями або платформ.

### с) Адаптація поведінки суддів до конкретних соціальних мережах

70. Використання соціальних мереж породжує нові пов'язані з ними ризики, зокрема, демонстрація цікавлять соціальні мережі характеризуються передачею інформації, що передбачає більшу опублікованого контенту. Соціальні мережі надають можливість, що підвищує ризик, і вони ризикують обміну спілкування в письмовій формі, що збільшує повідомлень без дозволу, а також ризик сповістити спілкування швидко й чітко, що може спонукати публікувати необачні дописи. Такі дії, як «наданої іншими, можуть здаватися відносно не кваліфікуються як регулярні повідомлення від мільйонів ЗМІ, у соціальних мережах відсутній контрольер все, що їм спадає на думку.
71. Ці специфічні ризики вимагають від суддів обміну спілкування в соціальних мережах ризик того розповсюдження особистого контенту може негати судді чи всієї країни. Судді повинні бути обережні, що судді не в обміні повідомленнями через сайти соціальних мереж з іншими представниками

адвокатів 29 квітня 2019 р., A/HR/C/41/48 р. п. 10. Комісія КСМ/Res(2010)12 щодо суддів: незалежність, ефективність

<sup>79</sup> Пор. Висновок (KRC/2), 4 параграфі дносин з пресою.

<sup>80</sup> Доповідь спеціального доповідача ООН з питань незалежності суддів 2019 р., A/HR/C/41/48, п.

<sup>81</sup> Пор. Доповідь спеціального доповідача ООН з питань незалежності суддів 29 квітня 2019 р., 81.A/HR/C/41/48 р. п. 2, 1.1.

<sup>82</sup> Пор. Необов'язкові рекомендації UNODC щодо використання соціальних мереж параграф

<sup>83</sup> Див. Доповідь Спеціального доповідача ООН з питань незалежності суддів 29 квітня 2019 р., 81.A/HR/C/41/48, п.

<sup>84</sup> Пор. СЕНЗвіт-2019 р. 20, 18 п. 2, 1 діл

щодо справ, які вони розглядають, і їм слід бути обережними щодо публікації інформації в закритих групах. Їм слід уникати публікації коментарів, а також відсутності відкритості певних питань. Те ж саме стосується груп соціальних мереж, або людей, за якими вони стежать, або «ретвітять», оскільки чим більше вони обговорюють їхню роботу як судді, захист автентичності суддівства, які ставлять під виконання ними їхніх обов'язків.

72. Судді повинні переконатися, що об'єкти не виставляють пристойності і гідності<sup>87</sup>. Вони повинні уникати публікації фотографій та розкриття завдати шкоди репутації судової влади. Дозволяючи деталями, такими як спосіб життя чи сім'я, не слід оцінювати у світлі обставин справи.
73. Судді не повинні брати участь у соціальних мережах, які негативно впливають на суспільне сприйняття правосуддя виступаючих осіб.
74. Судді повинні бути обережними щодо публікації цифровий контент, що передувало їхньому призначенню довірі громадськості, оскільки це може пошкодити репутації судової влади. Якщо так, вони повинні, якщо можливо, дотримуватися застосованих правил своєї юрисдикції.

#### **d) Пропозиції щодо використання соціальних мереж (дозволу)**

75. Обов'язок суддівської професії на спілкування в соціальних мережах, незалежно від того, розкриває чи не забороняє суддям використовувати соціальні мережі псевдонім дозволу звичайної поведінки. Крім того, посади судді або використання псевдоніма не надає статус суддів публічними. Розміщення застережень

<sup>85</sup> Див. також Необов'язкові рекомендації UNODC щодо використання соціальних мереж, параграф 17а ф.

<sup>86</sup> Пор. Необов'язкові рекомендації UNODC щодо використання соціальних мереж, параграф 18а ф.

<sup>87</sup> Пор. Необов'язкові рекомендації UNODC щодо використання соціальних мереж, параграф 18а ф.

<sup>88</sup> Пор. Необов'язкові рекомендації UNODC щодо використання соціальних мереж, параграф 21а ф.

<sup>89</sup> Див. також Необов'язкові рекомендації UNODC щодо використання соціальних мереж, параграф 19а ф. За умови, що це не порушує застосовні етичні правила, забороняють ідентифікацію судді як члена судової влади. 12-13.

соціальних мережах про те, що весь контент особисто, не звільняє турисмудні свт і в і д

#### е) Наголошення на важливості навчання суддів соціальних мереж

76. КРЕС наголошує на важливості навчання всіх соціальних мереж та етичним наслідкам їх в професійному<sup>90</sup> контекстах
77. Це має допомогти суддям зрозуміти, який ступінь захистити з певною безпекою виконати свої зобов'язання незалежності безсторонності своєї посади та до судової влади. Розуміння того, які платформи використовуються, як працюють різні платформи інформації доцільно ділитися на різних платформах потенційні ризики та наслідки може мати участь було б доречною сферою навчання суддів. Навчальні аспекти (наприклад, застосування конфіденційності платформ), аспекти профілювання та захисту даних
78. Судова влада повинна забезпечувати надання на постійній основі. Асоціації суддів можуть репозитивні кращих середств суддів.

### IX. Рекомендації

1. Суддя користується правом на свободу вираження громадської думки згідно з принципами демократичної влади та плюралізму. Це означає, що бачення участі в суді становлять суспільний інтерес, а не тільки судовою владою.
2. У ситуаціях, коли держава порушує права загрозою, судді повинні зберегти незалежність судової влади, відновити демократичну на національному, так і на міжнародному рівні щодо питань, які є політично чутливими і на зовнішню незалежність окремих суддів і судових органів виступають судді від імені асоціації іншого представника органу судової влади, користуються ширшими діями цьому відношенні.
3. Окрім асоціації до всіх суддів іншого незалежного окремі судді мають етичний обов'язок згідно з правилами

<sup>90</sup> Див. також EN CJ-2013 Рпт, з 2012 р. 7; EN CJ-2013 Рпт, з 2012 р. 22.041; 1 Необов'язкові рекомендації UNODC щодо використання параграфів 14, 15, 16; пор. Висновок 2 (КРЕС), 18; а також Висновок 18 (КРЕС) і судді п.18.

систему правосуддя, функціонування судової влади, розуміння, прозорості та уніфікації публічних спотворень сприяти розвитку і збереженню довіри громадян

4. Користуючись свободою вираження поглядів, судді несуть конкретну відповідальність і обов'язки в суді висловленні своїх поглядів об'єктивно, збалансовано і спостерігаючи, і можуть поставити під загрозу безсторонність і нейтральність їхньої посади або поставити судової влади. Зокрема, вони повинні утримуватися від справ, які розглядають. Судді не повинні приймати участь в справах, які розглядають.
5. За загальним, судді повинні уникати участі в Навіть у випадках, коли їм дозволено членство в публічних дебатах, суддям не бажано брати участь в діяльності, яка може поставити під загрозу авторитет або репутацію судової влади.
6. Судді мають усвідомлювати як першочисною метою судової влади повинна забезпечити навчання і використовувати засоби масової інформації, судовий інструмент для інформування громадськості про обізнаність про діяльність публікації в соціальних мережах публікують, стає постійним вивченням публічних місць, навідування з використанням електронних засобів поведінку онлайн. Судді повинні уникати використання засобів, які можуть поставити під загрозу здобуття інформації або суперечити гідності їхньої посади чи судової влади.
7. Правила чи кодекси поведінки суддів повинні бути вільними від будь-яких обмежень щодо її використання повинні бути суддями або їхніми асоціаціями