

# Stanovisko č. 18 (2023)

Poradnej rady európskych prokurátorov  
Výboru ministrov Rady Európy

## Rady prokurátorov, ako kľúčové orgány samosprávy prokuratúry

### I. Úvod

1. V súlade s mandátom, ktorý mu udelil Výbor ministrov, poradná rada Európskych prokurátorov (CCPE) vypracovala toto stanovisko k radám prokurátorov ako kľúčovým orgánom samosprávy prokuratúry.
2. Tému stanoviska vybrala CCPE po vypracovaní noriem CCPE týkajúcich sa nezávislosti a nestrannosti prokurátorov a potreby pochopiť inštitucionálny rámec potrebný na podporu týchto základných zásad. CCPE považovala za potrebné preskúmať súčasnú situáciu v členských štátoch, pokiaľ ide o samosprávu prokuratúry, a sformulovať plán do budúcnosti založený na najlepších európskych postupoch.
3. V stanovisku sa náležite zohľadňuje odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy Rec(2000)19 o úlohe prokuratúry v systéme trestného súdnictva a predchádzajúce stanoviská CCPE, najmä stanovisko č. 9 (2014) o európskych normách a zásadách týkajúcich sa prokurátorov vrátane Rímskej charty, stanovisko č. 13 (2018) o nezávislosti, zodpovednosti a etike prokurátorov, stanovisko č. 16 (2021) o dôsledkoch rozhodnutí medzinárodných súdov a zmluvných orgánov, pokiaľ ide o praktickú nezávislosť prokurátorov. V stanovisku sa okrem iného berú na vedomie odpovede členov CCPE na dotazník o radách prokurátorov ako kľúčových orgánoch samosprávy prokuratúry.
4. V stanovisku sa zohľadňujú aj stanoviská Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) č. 10 (2007) o súdnej rade v službách spoločnosti a č. 24 (2021) o vývoji súdnych rád a ich úlohe v nezávislých a nestranných súdnych systémoch, ako aj príslušná judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP) a Súdneho dvora Európskej únie (SDEÚ), príslušné nástroje Európskej komisie pre demokraciu prostredníctvom práva (Benátska komisia), Skupiny štátov proti korupcii (GRECO) a iných inštitúcií Rady Európy.
5. V stanovisku sa využívajú aj príslušné nástroje inštitúcií mimo Rady Európy, najmä kompendium súdnych rád (2021) Európskej siete súdnych rád (ENCJ), normy profesijnej zodpovednosti a vyhlásenie o základných povinnostiach a právach prokurátorov Medzinárodného združenia prokurátorov (IAP), správa osobitného spravodajcu Organizácie Spojených národov o nezávislosti sudcov a právnikov, štúdiá Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj (OECD) o nezávislosti prokurátorov vo východnej Európe, Strednej Ázii, Ázii a Tichomorí (2020) a správa Úradu OBSE pre demokratické inštitúcie a ľudské práva (ODIHR) o posilnení funkčnej nezávislosti prokurátorov vo východoeurópskych zúčastnených štátoch (2020).
6. CCPE sa chce poďakovať odborníkom, ktorých vymenovala Rada Európy, páňovi João Manuelovi da Silva Miguelovi (Portugalsko) a pani Ance Jurmovej (Rumunsko), za ich významný prínos v procese prípravy znenia stanoviska.

### II. Rozsah pôsobnosti a účel stanoviska

7. Rady prokurátorov sú čoraz rozšírenejšie v právnych systémoch jednotlivých štátov.<sup>1</sup> Justičné

---

1/ Správa Benátskej komisie o európskych normách, pokiaľ ide o nezávislosť súdneho systému: Časť II – Prokuratúra, 17.

systemy sa však v rámci Európy líšia. Rôzne systémy sú zakorenené v rôznych právnych kultúrach a neexistuje jednotný model pre všetky členské štáty. Táto rozmanitosť má vplyv aj na modely samosprávy prokuratúry, či už s radou prokurátorov alebo inými orgánmi zaoberajúcimi sa takouto samosprávou, alebo bez nich.

8. Odpovede<sup>2</sup> na dotazník o radách prokurátorov ako kľúčových orgánoch prokuratúry pri správe vecí verejných ukazuje, že vo väčšine členských štátov existuje v rámci systému prokuratúry kolektívny orgán – bez ohľadu na jeho oficiálny názov – ktorý sa zaoberá kariérou prokurátorov vrátane vymenúvania/volieb, hodnotenia, povyšovania, preloženia, disciplíny a iných záležitostí. Približne polovica týchto orgánov sa zaoberá záležitosťami týkajúcimi sa sudcov aj prokurátorov, zatiaľ čo druhá polovica sa zaoberá len prokurátormi. V niektorých členských štátoch neexistuje rada prokurátorov ani iné orgány zaoberajúce sa vlastnou správou prokuratúry.
9. Z odpovedí tiež vyplýva, že medzi členskými štátmi existujú veľké rozdiely, pokiaľ ide o štruktúru, organizáciu, zloženie, právomoc, funkcie a iné aspekty rád prokurátorov alebo iných orgánov.
10. Prokuratúra je navyše štruktúrovaná a organizovaná rôznymi spôsobmi, do ktorých je v rôznej miere zapojená Rada prokurátorov alebo iné orgány<sup>3</sup>
11. V niektorých modeloch je prokuratúra úplne nezávislá od výkonnej aj súdnej moci.
12. V ostatných prípadoch je prokuratúra súčasťou súdnej moci. V takýchto štruktúrach sa často vyskytuje vysoká súdna rada alebo podobný zastrešujúci nezávislý orgán, ktorý reguluje kariéru sudcov aj prokurátorov.<sup>4</sup> Môže existovať aj možnosť zmeny kariéry sudcu a prokurátora, ktorá je v niektorých prípadoch obmedzená zákonom.
13. V ďalšom modeli je prokuratúra organizovaná ako autonómny orgán, ale vo väčšej či menšej miere je spojená s výkonnou mocou. Rada prokurátorov alebo podobný nezávislý orgán môže v niektorých prípadoch regulovať kariéru prokurátorov. Minister spravodlivosti alebo iný orgán výkonnej moci si niekedy zachováva určitý stupeň kontroly nad prijímaním prokurátorov a môže rozhodovať o vymenovaní samostatne alebo na základe odporúčania rady prokurátorov. Minister spravodlivosti môže zostať zodpovedný aj za organizačné záležitosti a rozpočtové riadenie systému trestného stíhania.
14. Odlišnosť rovnakého modelu používaného v iných jurisdikciách spočíva v tom, že všetky politické, operačné a administratívne záležitosti patria operačnému vedúcemu prokuratúry. Určitá rozpočtová kontrola však môže zostať na zodpovednom ministrovi, čo môže mať vplyv na nezávislosť služby.
15. V niektorých prípadoch je prokuratúra súčasťou výkonnej moci, pričom vymenúvanie, kariérne a disciplinárne konanie môže viesť ministerstvo spravodlivosti a rada prokurátorov alebo podobný orgán môže v týchto záležitostiach schvaľovať alebo poskytovať poradenstvo.
16. Hoci CCPE uznáva tieto rozdiely medzi členskými štátmi, zastáva názor, že ich spája potreba zabezpečiť nezávislosť a autonómiu prokuratúr s cieľom zabezpečiť ich nestranné a účinné

---

– 18. 12. 2010, CDL-AD(2010)040, body 64 – 68; pozri aj súbor stanovísk a správ Benátskej komisie týkajúcich sa prokurátorov [CDL-PI(2022)023], 26. apríla 2022. Pozri aj správu osobitného spravodajcu OSN pre nezávislosť sudcov a právnikov (dok. A/HRC/38/38, 2. mája 2018), v ktorej sa poukazuje na to, že počet súdnych rád, ktoré sú zodpovedné buď za sudcov, alebo za sudcov aj prokurátorov, sa v posledných desaťročiach výrazne zvýšil a odhaduje sa, že k dnešnému dňu má viac ako 70 % krajín na svete určitú formu súdnej rady.

2/ Uvedené v bode 3 týchto návrhov.

3/ Správa osobitnej spravodajkyne OSN pre nezávislosť sudcov a právnikov Gabriely Knaulovej (A/HRC/20/19), 7.6.2012, bod 29.

4/ Tiež známy ako *passerelle* systém.

fungovanie a rozhodovanie.

17. Cieľom týchto návrhov je preto preskúmať a zdôrazniť kľúčovú úlohu rád prokurátorov a iných orgánov zaoberajúcich sa samosprávou prokuratúry pri zabezpečovaní inštitucionálnej nezávislosti a autonómie prokuratúry a funkčnej nezávislosti jednotlivých prokurátorov.
18. Ako však uviedla aj Benátska komisia, bolo by ťažké zaviesť jednotný model pre takéto rady prokurátorov vo všetkých členských štátoch Rady Európy a ich existenciu nemožno považovať za jednotnú normu záväznú pre všetky európske štáty.<sup>5</sup>
19. Cieľom stanoviska je najmä ponúknuť členským štátom najlepšie postupy. Cieľom je zlepšiť existujúce systémy a samosprávu prokuratúry s náležitým ohľadom na rôzne právne kultúry a tradície a v celkovom rámci posilnenia nezávislosti, efektívnosti a kvality súdnictva.

### III. Všeobecné poslanie rád prokurátorov: chrániť nezávislosť prokurátorov a právny štát

20. Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (EDLP) je základom právneho štátu ako štrukturálneho piliera demokratickej spoločnosti. Prístup k spravodlivosti je jedným zo základných prvkov EDLP, ktorý vyhlasuje právo každého na nezávislý a nestranný súd zriadený zákonom.<sup>6</sup>
21. ESĽP následne vypracoval rozsiahlu judikatúru týkajúcu sa noriem nezávislosti a nestrannosti sudcov a efektívneho výkonu spravodlivosti. V tejto súvislosti sa v judikatúre ESĽP spomínajú súdne rady a ich štruktúra, zloženie a fungovanie.<sup>7</sup>
22. SDEÚ sa vyjadril aj k súdnym radám.<sup>8</sup> Uviedol napríklad, že účasť takýchto rád na procese vymenovania sudcov môže v zásade prispieť k tomu, aby bol tento proces objektívnejší. Platí to však najmä vtedy, ak je tento orgán sám dostatočne nezávislý od zákonodarnej a výkonnej moci, ako aj od orgánu, ktorému je povinný predložiť takýto návrh na vymenovanie.<sup>9</sup>
23. Súdne rady sú orgány, ktorých úlohou je chrániť nezávislosť súdnictva a jednotlivých sudcov, a tým podporovať efektívne fungovanie súdneho systému.<sup>10</sup> K dnešnému dňu, mnohé európske právne systémy zaviedli súdne rady.<sup>11</sup> Ako už bolo uvedené, v niektorých prípadoch sa tieto rady

---

5/ Správa Benátskej komisie o európskych normách, pokiaľ ide o nezávislosť súdneho systému: Časť II – Prokuratúra, 17 – 18.12.2010, štúdia č. 494 / 2008 – CDL-AD(2010)040 – § 68.

6/ V článku 6 EDLP.

7/ Rozsudok ESĽP *Oleksandr Volkov v. Ukrajina* z 9. januára 2013, body 109 – 117. *Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugalsko*, 6.11.2018, bod 144; *Guðmundur Andri Ástráðsson/Island* [VK], č. 26374/18, 1 12. 2020; *Xero Flor w Polsce v. Poľsko*, 7.5.2021 – 4907/18, body 243 – 251.

8/ Treba poznamenať, že v Charte základných práv Európskej únie sa uvádza, že v rozsahu, v akom táto charta obsahuje práva, ktoré zodpovedajú právam zaručeným v EDLP, zmysel a rozsah týchto práv je rovnaký ako zmysel a rozsah práv ustanovených v uvedenom dohovore. Toto ustanovenie nebráni tomu, aby právo Únie poskytovalo širšiu ochranu (článok 52 ods. 3). V Európskej charte sa takisto stanovuje právo na spravodlivý proces podobné právu stanovenému v EDLP (článok 47 charty).

9/ Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 19. novembra 2019 vo veciach C-585/18, C-624/18 a C-625/18. Pozri aj SDEÚ, *Európska komisia/Poľsko*, 24.6.2019 – C 619/18, body 71 – 73; *A.K. v. Krajowa Rada Sadownicta*, 19.11.2019, C 585/18, C-624/18, C-625/18, body 120 – 122; *Európska komisia/Poľsko*, 24.6.2019 – C 619/18, body 74 – 75; *A.K. v. Krajowa Rada Sadownicta*, 19.11.2019, C 585/18, C-624/18, C-625/18, body 123, 133 – 134; *VQ v. Spolková krajina Hesensko*, 9.7.2020 – C2727/19, bod 54; *Republika Il-Prim Ministru/WY*, 20.4.2021 – C-896/19; C-83/19 a ďalšie 18.5.2021.

10/ Odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy Rec(2010)12 o sudcoch: nezávislosť, efektívnosť a zodpovednosť, body 26 – 29; Stanoviská CCJE č. 1 (2001), bod 45, a č. 10 (2007) a č. 24 (2021); Správa Benátskej komisie o nezávislosti súdneho systému, časť I: nezávislosť sudcov (odsek 32), ktorú prijala Benátska komisia na svojom 82. plenárnom zasadnutí (Benátky 12. – 13. marca 2010).

11/ Comparative Overview on Judicial Councils in Europe (Porovnávací prehľad súdnych rád v Európe), profesorka Anne Sandersová (2022), <https://rm.coe.int/comparative-overview-on-judicial-councils-in-europe-en/1680a923bc>. Pozri aj správu Európskeho výboru pre právnú spoluprácu (CDCJ) generálnemu tajomníkovi Rady Európy o preskúmaní vykonávania akčného plánu Rady Európy na posilnenie nezávislosti a nestrannosti súdnictva, ktorú CDCJ prijala na

zaoberajú sudcami aj prokurátormi.<sup>12</sup>

24. Pokiaľ ide konkrétne o rady prokurátorov, hoci ESĽP zatiaľ nevypracoval podobnú judikatúru, zdôraznil zásadu nezávislosti prokuratúry vo všeobecnosti.<sup>13</sup> Súd napríklad považoval za potrebné zopakovať, že v demokratickej spoločnosti musia súdy aj vyšetrovacie orgány zostať oslobodené od politického tlaku.<sup>14</sup> Okrem toho súd uviedol, že je vo verejnom záujme zachovať dôveru v nezávislosť a politickú neutralitu orgánov štátu zodpovedných za stíhanie.<sup>15</sup>
25. CCPE zdôraznila, že nezávislosť a autonómia prokuratúry sú nevyhnutným predpokladom nezávislosti súdnictva, a preto by sa mala ďalej podporovať všeobecná tendencia k takejto nezávislosti.<sup>16</sup> Prokurátori by mali byť pri rozhodovaní nezávislí a mali by vykonávať svoje povinnosti bez vonkajšieho tlaku alebo zasahovania v súlade so zásadami deľby moci a zodpovednosti.<sup>17</sup>
26. CCPE ďalej priamo odporučila postavenie prokurátorov, ktoré zabezpečí ich vonkajšiu a vnútornú nezávislosť a autonómiu, najlepšie prostredníctvom ustanovení na najvyššej právnej úrovni a zaručí ich uplatňovanie nezávislým orgánom, ako je rada prokurátorov, najmä pri vymenúvaní/volbách, kariére a disciplíne,<sup>18</sup> ktoré by mali byť regulované jasnými a dobre pochopenými procesmi a postupmi.<sup>19</sup>
27. Benátska komisia poznamenala, že rady prokurátorov sú dôležité na zníženie a v konečnom dôsledku odstránenie rizík spôsobených zasahovaním iných mocí štátu (t. j. výkonnej a zákonodarnej moci) alebo inými slovami na posilnenie nezávislosti prokurátorov. V prípade rád zodpovedných za sudcov aj prokurátorov by sa malo zabezpečiť, aby nemohli navzájom ovplyvňovať vymenúvanie/volebné a disciplinárne konania.<sup>20</sup>
28. Benátska komisia ďalej poznamenala, že rady prokurátorov, ak sú nezávislé od iných štátnych orgánov, majú tú výhodu, že môžu poskytnúť hodnotný odborný príspevok pri vymenúvaní a disciplinárnom konaní, a tým chrániť prokurátorov pred politickým vplyvom. V závislosti od spôsobu ich vymenovania môžu zabezpečiť demokratickú legitimitu systému trestného stíhania. Ak existujú, okrem toho, že sa zúčastňujú na vymenúvaní prokurátorov, často zohrávajú úlohu v disciplinárnych záležitostiach.<sup>21</sup>
29. Skupina štátov Rady Európy proti korupcii (GRECO) vypracovala aj usmernenia o samospráve prokurátorov pri vydávaní odporúčaní týkajúcich sa posilnenia nezávislosti prokurátorov ako predpokladu na podporu bezúhonnosti v prokuratúre. Uznávajú, že tam je rozmanitosť systémov, pokiaľ ide o úlohu a organizáciu prokuratúry v systéme trestného súdnictva, skupina GRECO odporučila krajinám, v ktorých existujú rady prokuratúry (alebo zmiešané rady súdnictva a

---

svojom 98. plenárnom zasadnutí (1. – 3. júna 2022).

12/ Comparative Overview on Judicial Councils in Europe (Porovnávaci prehľad súdnych rád v Európe), profesorka Anne Sandersová (2022), <https://rm.coe.int/comparative-overview-on-judicial-councils-in-europe-en/1680a923bc>.

13/ Stanovisko CCPE č. 16 (2021) o dôsledkoch rozhodnutí medzinárodných súdov a zmluvných orgánov, pokiaľ ide o praktickú nezávislosť prokurátorov, body 16 – 36, na analýzu a zoznam príslušných rozsudkov ESĽP.

14/ Rozsudok ESĽP *Guja v. Moldavsko* č. 14277/04 z 12. februára 2008, bod 86.

15/ Rozsudok ESĽP *Guja v. Moldavsko* č. 14277/04 z 12. februára 2008, bod 90; pozri *mutatis mutandis* rozsudok *Prager a Oberschlick v. Rakúsko* z 26. apríla 1995, séria A č. 313, § 34.

16/ Stanovisko CCPE č. 9 (2014) k európskym normám a zásadám týkajúcim sa prokurátorov, Rímska charta, bod IV.

17/ Stanovisko CCPE č. 9 (2014) k európskym normám a zásadám týkajúcim sa prokurátorov, Rímska charta, bod V.

18/ Stanovisko CCPE č. 13 (2018) k nezávislosti, zodpovednosti a etike prokurátorov, odporúčanie iii. Pozri aj správu Európskeho výboru pre právnu spoluprácu (CDCJ) generálnemu tajomníkovi Rady Európy o preskúmaní vykonávania akčného plánu Rady Európy na posilnenie nezávislosti a nestrannosti súdnictva, ktorú CDCJ prijala na svojom 98. plenárnom zasadnutí (1. – 3. júna 2022), bod 147.

19/ Stanovisko CCPE č. 9 (2014) k európskym normám a zásadám týkajúcim sa prokurátorov, bod 52.

20/ Európska komisia pre demokraciu prostredníctvom práva (Benátska komisia), Správa o európskych normách týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému: Časť II – Prokuratúra, 17. – 18. 12. 2010, CDL-AD(2010)040, záver č. 20).

21/ Správa Benátskej komisie o európskych normách, pokiaľ ide o nezávislosť súdneho systému: Časť II – Prokuratúra, 17. – 18. 12. 2010, štúdia č. 494 / 2008 – CDL-AD(2010)040 – body 64 – 68.

prokuratúry), aby zohrávali významnejšiu úlohu pri výbere, vymenúvaní/volbe a riadení kariéry prokurátorov, v disciplinárnych záležitostiach, ako aj pri riadení prípadov a organizačných programoch prokuratúr.<sup>22</sup>

30. Európska sieť súdnych rád (ENCJ) sa domnieva, že takéto rady by mali konať s cieľom posilniť a zachovať právny štát, najmä poskytovaním podpory nezávislosti súdnictva, zodpovednosti a kvality súdnictva. ENCJ tiež zdôrazňuje, že ak sa tieto normy osobitne nezaobierajú otázkami týkajúcimi sa prokurátorov vzhľadom na širokú škálu organizácie prokuratúr v Európe, nebráni im to v tom, aby sa vzťahovali aj na prokurátorov a chránili ich nezávislosť.<sup>23</sup>
31. Štúdia Protikorupčnej siete pre východnú Európu a Strednú Áziu (ACN) Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj (OECD) síce uznáva absenciu akýchkoľvek záväzných medzinárodných noriem v tejto oblasti, nabáda však krajiny, aby vytvorili národné rady prokurátorov alebo iné typy samosprávnych orgánov. Takéto orgány, ktorým boli zverené právomoci týkajúce sa vymenúvania/volieb prokurátorov, disciplinárnych konaní a iných kľúčových záležitostí, sú relevantným faktorom, ktorý posilňuje nezávislosť prokuratúry a chráni prokurátorov pred vonkajším zasahovaním a tlakom.<sup>24</sup>
32. Okrem toho sa v uvedenej štúdii OECD zdôrazňuje, že v niektorých krajinách existujú kolegiálne orgány v rámci prokuratúr, ktoré zvažujú, navrhujú alebo dokonca prijímajú dôležité rozhodnutia týkajúce sa činností prokurátorov.<sup>25</sup>
33. Organizácia Spojených národov tiež uznáva, že prokuratúry sa budujú rôznymi spôsobmi, a ak je prokuratúra organizovaná ako autonómna agentúra, kariéru prokurátorov môže regulovať rada prokurátorov alebo podobný nezávislý orgán.<sup>26</sup>
34. Vzhľadom na širokú škálu právnych systémov a systémov prokuratúry v Európe CCPE poznamenáva, že môžu existovať iné účinné prostriedky na zabezpečenie nezávislosti prokuratúry a samoriadenia prokuratúry ako zriadením rád prokurátorov alebo iných orgánov, ktoré sa ňou zaoberajú. Existencia takýchto rád alebo iných orgánov má však v porovnaní s alternatívnymi prostriedkami jasnú inštitucionálnu hodnotu. Tieto inštitúcie majú trvalé účinky a zabezpečujú dlhodobú udržateľnosť nezávislých a autonómnych systémov trestného stíhania.
35. Preto by sa mala zdôrazniť inštitucionálna hodnota rád prokurátorov – či už ako samostatných orgánov alebo ako súčasti súdnych rád zodpovedných za sudcov aj prokurátorov – alebo iných orgánov zaoberajúcich sa samosprávou prokuratúry.
36. Takéto rady by okrem toho nemali existovať len v právnych predpisoch, ale mali by fungovať aj v praxi. Samotná existencia legislatívneho rámca a medzinárodných noriem nemusí vždy stačiť na to, aby sa v praxi vytvoril nezávislý a nestranný systém trestného stíhania. Z tohto dôvodu musia prokuratúra a iné zložky vlády, politici, médiá a občianska spoločnosť spolupracovať v dlhodobom úsilí o zvýšenie profesionality, transparentnosti a etiky v rámci prokuratúry a súdnictva, aby sa pravidlá na papieri zmenili na kultúru rešpektovania nezávislosti súdnictva v prospech

---

22/ GRECO, „Predchádzanie korupcii. poslanci alebo parlament, sudcovia a prokurátori. Závety a trendy, strana 28.

23/ Prehľad súdnych rád Európskej siete súdnych rád (2021).

24/ Pozri Protikorupčnú sieť OECD pre východnú Európu a Strednú Áziu (ACN) na adrese <https://www.oecd.org/Corruption/acn/The-Independence-of-Prosecutors-in-Eastern-Europe-Central-Asia-and-Asia-Pacific.pdf>, strana 29.

25/ Pozri Protikorupčnú sieť OECD pre východnú Európu a Strednú Áziu (ACN) na adrese <https://www.oecd.org/Corruption/acn/The-Independence-of-Prosecutors-in-Eastern-Europe-Central-Asia-and-Asia-Pacific.pdf>, strany 38 – 39.

26/ Správa osobitnej spravodajkyne OSN pre nezávislosť sudcov a právnikov Gabriely Knaulovej (A/HRC/20/19, 7.6.2012, bod 29).

spoločnosti<sup>27</sup>

37. Aby sme to zhrnuli, rady prokurátorov majú veľmi dobré predpoklady:

- Zabezpečiť účinnú a nestrannú prokuratúru a jednotlivých prokurátorov prostredníctvom ich nezávislého rozhodovania v súlade so zásadami právneho štátu;
- týmto spôsobom vytvoriť priaznivý rámec pre prokuratúru, aby bola schopná zaručiť zákonnosť konania a právo na spravodlivý proces v súlade so zásadami právneho štátu; a
- zabezpečiť súlad práce prokurátorov s medzinárodnými právne záväznými nástrojmi, najmä EDĽP, ako aj právne nezáväzných nástrojov.

38. Pri riešení týchto a iných funkcií, ako aj úlohy rád prokurátorov by sa ako základné záruky systému trestného stíhania, jeho nezávislosti, nestrannosti a účinnosti mali dodržiavať zásady a odporúčania Výboru ministrov Rady Európy Rec(2000)19 o úlohe prokuratúry v systéme trestného súdnictva, ako aj súvisiace stanoviská CCPE.

#### **IV. Zloženie rád prokurátorov: umožniť účinné fungovanie nezávislej a transparentnej rady**

##### **1. Zloženie rád prokurátorov**

39. Štruktúra a zloženie rád prokurátorov sú rôzne. Ich korene a vývoj sú spojené s vývojom každého právneho systému a jeho historickým, kultúrnym a sociálnym kontextom.

40. Rovnako ako súdne rady a s cieľom zaručiť stabilitu rád prokurátorov a zdôrazniť ich význam, by tieto orgány mali byť nevyhnutne zriadené zákonom a fungovať na základe práva.

41. Neexistuje univerzálny model pre radu prokurátorov. Hlavnou zásadou by malo byť vytvorenie štruktúry s vhodným zložením úmerným veľkosti prokuratúry s cieľom optimalizovať plnenie jej úloh. Členským štátom sa ponecháva priestor na voľnú úvahu pri zriaďovaní takýchto orgánov za predpokladu, že sa dodrží táto hlavná zásada.

42. Ak existujú rady prokurátorov, možno určiť dva hlavné modely: jeden, v ktorom sú členovia prokuratúry väčšinou alebo v celom zložení, a druhý, v ktorom členovia prokuratúry nie sú väčšinou zloženia.

43. CCPE aj Benátska komisia zdôraznili, že zriadenie rady prokurátorov je veľmi vítaným krokom smerom k odpolitizovaniu prokuratúry, a preto je veľmi dôležité, aby bola koncipovaná ako pluralitný orgán. S cieľom zabezpečiť neutralitu tohto orgánu by sa mala jasne stanoviť nezávislosť tejto rady a jej členov.<sup>28</sup>

44. Benátska komisia takisto poukázala najmä na to, že ak sú takéto rady zložené vyváženým spôsobom, napr. z prokurátorov, právnikov a zástupcov občianskej spoločnosti, a ak sú nezávislé od iných štátnych orgánov, majú tú výhodu, že môžu poskytnúť cenný odborný príspevok pri vymenúvaní a disciplinárnom konaní, a tým chrániť prokurátorov pred politickým vplyvom.<sup>29</sup>

27/ Benátska komisia, naliehavé predbežné stanovisko k návrhu novej ústavy, 11. decembra 2020, Bulharsko, CDL-AD(2020)035, bod 37; pozri aj stanovisko CCJE č. 24(2021) – CCJE(2021)11. Test pre európske súdnictvo v: Európska ročenka ústavného práva 2019, 287 – 310.

28/ Spoločné stanovisko Benátskej komisie, Poradnej rady európskych prokurátorov (CCPE) a Úradu OBSE pre demokratické inštitúcie a ľudské práva (OBSE/ODIHR) k návrhu zmien zákona o prokuratúre Gruzínska, CDL-AD(2015)039, body 33 – 34.

29/ Správa Benátskej komisie o európskych normách týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému: Časť II – Prokuratúra,

45. Prítomnosť a účasť laických členov sa považuje za spôsob podpory a zaručenia skutočnej nezávislosti systému trestného stíhania tým, že sa rada oslobodí od akéhokoľvek politického zasahovania a posilní sa jej autonómia. Okrem toho členstvo laických členov posilňuje zodpovednosť a transparentnosť povolania prokurátorov a ich otvorenosť voči širokej verejnosti.
46. V radách so zmiešaným zložením by bolo vhodnejšie, aby prokurátor tvorili väčšinu volenú svojimi kolegami v súlade s predtým prijatými pravidlami a transparentným postupom a metódou zaručujúcou čo najširšie zastúpenie na všetkých úrovniach, rodovo vyvážené a podľa potreby so zastúpením na regionálnej a vnútroštátnej úrovni vo všetkých senátoch rady. Všetci členovia prokuratúry musia vystupovať ako zástupcovia celej prokuratúry.
47. Zloženie rád prokurátorov by malo podľa potreby odrážať rozmanitosť systémov prokuratúry a spoločnosti vo všeobecnosti. Laickí členovia, ak sú volení parlamentom, by mali byť volení kvalifikovanou väčšinou, aby sa umožnila účasť opozície. V prípade nezvolenia v prvom kole sa však môžu zvoliť v druhom kole jednoduchou väčšinou ako mechanizmus proti slepej uličke.
48. Poradná rada európskych sudcov (CCJE) poukázala na to, že budúci členmi súdnej rady by nemali byť aktívni politici, poslanci parlamentu ani výkonní úradníci.<sup>30</sup> CCPE zastáva názor, že podobný prístup by sa mal uplatňovať vo vzťahu k členom rád prokurátorov.
49. Členovia *ex officio* môžu existovať v počte, ktorý neohrozuje uvedené zásady.
50. Rada prokurátorov môže podľa potreby využívať členstvo na plný úväzok, aby mohla plniť svoje poslanie účinnejšie, ako aj posilniť jeho nezávislosť a verejný imidž. Mali by sa zaviesť záruky, aby sa zabezpečilo, že po skončení ich funkčného obdobia budú môcť byť členovia prokuratúry opätovne zaradení na pozície, ktoré zodpovedajú ich počtu odpracovaných rokov a kvalifikácii.

## **2. Kvalifikácia členov rád prokurátorov**

51. Členovia rád prokurátorov, či už prokurátori alebo nie, sa vyberajú na základe vopred určených, spravodlivých a jasných kritérií prostredníctvom transparentného postupu.
52. Súbor pravidiel týkajúcich sa kritérií oprávnenosti by sa mal stanoviť vopred. Mali by sa načrtnúť a zohľadniť schopnosti, skúsenosti, bezúhonnosť, nezávislosť, nestrannosť a ďalšie relevantné faktory kandidátov.
53. Kandidáti na členstvo v radách prokurátorov by mali predovšetkým spĺňať prísne etické normy a nemali by sa zapájať do politiky počas primeraného obdobia pred svojím mandátom v rade a po ňom.

## **3. Metódy výberu členov rád prokurátorov**

54. Členovia rady prokurátorov sa musia vyberať spôsobom, ktorý podporuje nezávislosť a účinné fungovanie rady, prokuratúry a súdnictva, pričom sa odstraňuje alebo obchádza akékoľvek vnímanie politického vplyvu alebo konfliktu záujmov.
55. Výber členov by sa mal riadiť vopred stanovenými pravidlami, ktoré by mali byť zverejnené vopred. Tieto pravidlá by sa mali uplatňovať na akúkoľvek metódu výberu: voľba, vymenovanie alebo iné.
56. Mali by sa zaviesť pravidlá na zabezpečenie toho, aby členov prokuratúry vyberali ich kolegovia zastupujúci všetky úrovne prokuratúry, a nielen vyšších úradníkov orgánov prokuratúry. Združenia

---

CDL-AD(2010)040, bod 65.

30/ Stanovisko CCJE č. 10 (2007) na tému „Súdna rada v službách spoločnosti“, bod 23; pozri aj stanovisko CCJE č. 24 (2021) o vývoji súdnych rád a ich úlohe v nezávislých a nestranných súdnych systémoch, ods. 8 písm. B písm. b).

prokurátorov môžu byť oprávnené predkladať kandidátov.

57. Výberové konanie by malo byť transparentné a malo by zabezpečiť overenie kvalifikácie uchádzačov, najmä ich nestrannosti a bezúhonnosti. Voľné miesta by sa mali uverejňovať verejne a mali by sa zaručiť rovnaké príležitosti na podporu rôznorodej skupiny nezávislých kandidátov.
58. Počet členov *ex officio* by mal byť obmedzený a malo by sa odrádzať od členstva úradníkov z výkonnej moci.
59. Podľa možnosti by sa malo zabrániť voľbe členov prokuratúry parlamentmi alebo ich výberu výkonnou mocou. Voľba laických kandidátov parlamentmi môže byť prijateľná. Výberový proces by však mal byť transparentný a pokiaľ možno by sa mal uskutočniť kvalifikovanou väčšinou.<sup>31</sup> V prípade nezvolenia v prvom kole sa môže uskutočniť v druhom kole jednoduchou väčšinou ako protiblokovací mechanizmus.
60. Môže byť vhodné, aby inštitúcie ako advokátska komora alebo iné profesijné združenia, mimovládne organizácie (MVO) zvolili alebo vymenovali laických členov, ak je to v súlade s právnymi tradíciami členských štátov.

#### **4. Výber predsedov rád prokurátorov**

61. Predseda rady prokurátorov môže zohrávať kľúčovú úlohu vo fungovaní rady a v jej vonkajšom a vnútornom imidže. Na tento účel by sa mali prijať jasné pravidlá.
62. Predseda rady prokurátorov by mal byť zvolený/vymenovaný tak, aby sa zabezpečila jeho nestrannosť a nezávislosť od zákonodarnej a výkonnej moci a aby nedochádzalo k neprimeranému ovplyvňovaniu v rámci hierarchie prokuratúry.
63. Benátska komisia poukázala na to, že voľba predsedu rady jej členmi je vítaná.<sup>32</sup> Ak je minister spravodlivosti členom rady *ex officio* a predsedá jej, rada môže vzniesť pochybnosti o nezávislosti tohto orgánu.<sup>33</sup> CCPE preto zastáva názor, že predsedom by mal byť jeden z členov prokuratúry, ktorých volia všetci členovia – prokurátori aj laici – kvalifikovanou väčšinou. Rovnaké pravidlo by sa malo uplatňovať pri voľbe predsedníctva iných podobných orgánov. V prípade nezvolenia v prvom kole sa však môže uskutočniť v druhom kole jednoduchou väčšinou ako mechanizmus proti slepej uličke.
64. V krajinách, v ktorých môže byť predseda rady prokurátorov vzhľadom na ich právne tradície vymenovaný *ex officio*, by sa predsedníctvo rady nemalo udeľovať členovi *ex officio* zastupujúcemu výkonnú moc (t. j. ministromi spravodlivosti), aby sa zabránilo akémukoľvek neprimeranému vplyvu.

#### **5. Postavenie a trvanie mandátu členov rád prokurátorov**

65. Mandát všetkých členov rady prokurátorov by mal mať rovnaké trvanie. Mali by byť vybraní na pevne stanovené funkčné obdobie a mala by sa na nich vzťahovať primeraná ochrana ich nestrannosti a nezávislosti.
66. Funkčné obdobie člena by sa malo skončiť až po zvolení jeho nástupcu. Opätovne potvrdzujú dôležitosť zabezpečenia funkčného obdobia všetkých členov rady ako podmienky jej nezávislosti,

31/ Správa Benátskej komisie o európskych normách týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému: Časť II – Prokuratúra, CDL-AD(2010)040, bod 66.

32/ Stanovisko Benátskej komisie k návrhu zákona o prokuratúre Moldavska, CDL-AD(2008)019, bod 62.

33/ Spoločné stanovisko Benátskej komisie, Poradnej rady európskych prokurátorov (CCPE) a Úradu OBSE pre demokratické inštitúcie a ľudské práva (OBSE/ODIHR) k návrhu zmien zákona o prokuratúre Gruzínska, CDL-AD(2015)039, bod 40.



odvolanie člena z funkcie by sa malo zakladať na závažných dôvodoch jasne stanovených zákonom a v rámci postupu, v ktorom sú zaručené jeho práva na spravodlivý proces.

- 67.V tejto súvislosti CCPE súhlasí s Benátskou komisiou, že možnosť odvolať člena magistrátnej rady za to, že bol predmetom jednej z disciplinárnych sankcií stanovených zákonom pre sudcov a prokurátorov, je otázna, pretože umožňuje odvolanie osoby aj pri najľahších disciplinárnych sankciách.<sup>34</sup> V tejto súvislosti možno tiež pripomenúť, že Benátska komisia zastáva názor, že v rozhodnutiach o pozastavení členstva by sa mala zohľadniť závažnosť obvinení a existencia aspoň pravdepodobného predpokladu, že došlo k závažnému disciplinárnemu previneniu.<sup>35</sup> CCPE sa domnieva, že by mala byť k dispozícii možnosť súdneho odvolania.
- 68.CCPE takisto súhlasí s tým, čo zdôraznila Benátska komisia, pokiaľ ide o odvolanie zvolených členov takýchto rád odňatím dôvery, t. j. hlasovaním na valných zhromaždeniach prokuratúr. Benátska komisia neustále namietala proti zavedeniu takéhoto mechanizmu, pretože zahŕňa subjektívne posúdenie a môže brániť voleným zástupcom v tom, aby prijímali svoje rozhodnutia nezávisle. Hlasovanie o dôvere je skôr špecifické pre politické inštitúcie a nie je vhodné pre inštitúcie, ako sú súdne rady, a už vôbec nie pre jednotlivých členov takýchto rád<sup>36</sup>
- 69.V prípade nespôsobilosti alebo straty postavenia, na základe ktorého bol člen zvolený alebo vymenovaný, môže tento člen ukončiť svoje funkčné obdobie. V prípade rozhodnutia samotnej rady alebo osobitného orgánu v rámci rady by mal mať člen právo na spravodlivé vypočutie vrátane možnosti odvolať sa v konaní ustanovenom zákonom.

## **V. Kompetencie a právomoci rád prokurátorov s cieľom posilniť nezávislosť a nestrannosť súdnictva**

- 70.Benátska komisia aj skupina GRECO potvrdili, že rady prokurátorov sa môžu zaoberať otázkami vymenovania/volieb prokurátorov, ako aj disciplinárnymi konaniami vrátane odvolaní. Benátska komisia napríklad zdôraznila, že v takýchto prípadoch by dotknutý prokurátor mal mať právo byť vypočutý v kontradiktórnom konaní a v systémoch, v ktorých existuje rada prokurátorov, táto rada alebo disciplinárny výbor v rámci nej by mohli riešiť disciplinárne prípady (s odvolaním na súd proti disciplinárnym sankciám, ktoré je ešte k dispozícii).<sup>37</sup> Skupina GRECO tiež zdôraznila, že v ideálnom prípade by takáto rada mohla zohrávať dôležitú úlohu pri riešení disciplinárnych záležitostí.<sup>38</sup>
- 71.CCPE tiež v súvislosti s vymenovaním/volbou prokurátorov uviedla, že snaha o nestrannosť, ktorou sa v tej či onej forme musí riadiť nábor a kariérne vyhlídky prokurátorov, môže viesť k opatreniam na vytvorenie konkurenčného systému pre vstup do povolania a zriadenie vysokých rád buď pre celé súdnictvo, alebo len pre prokurátorov.<sup>39</sup>
- 72.Rada prokurátorov by mala mať širokú škálu právomocí na lepšiu ochranu a podporu nezávislosti prokuratúry a efektívneho výkonu spravodlivosti. Kompetencie a právomoci Rady by mali byť ustanovené zákonom.

---

34/ Stanovisko Benátskej komisie k zmenám zákona č. 303/2004 o štatúte sudcov a prokurátorov, zákona č. 304/2004 o organizácii súdnictva a zákona č. 317/2004 o Vyššej súdnej rade v Rumunsku, CDL- AD(2018)017, bod 142.

35/ Stanovisko Benátskej komisie k návrhu zákona o súdnej rade v Severnom Macedónsku, CDL-AD(2019)008, bod 37; pozri aj stanovisko Benátskej komisie k návrhu zmien zákona o Vysokkej súdnej rade Srbska, CDL-AD(2014)028, bod 30.

36 Stanovisko Benátskej komisie k zmenám zákona č. 303/2004 o štatúte sudcov a prokurátorov, zákona č. 304/2004 o organizácii súdnictva a zákona č. 317/2004 o Vyššej súdnej rade v Rumunsku, CDL- AD(2018)017, bod 143.

37/ Správa Benátskej komisie o európskych normách týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému: Časť II – Prokuratúra, CDL-AD(2010)040, bod 52.

38/ Správa38 skupiny GRECO o štvrtom kole hodnotenia Maďarska (2015), s. 49.

39/ Stanovisko CCPE č. 9 (2014) k európskym normám a zásadám týkajúcim sa prokurátorov, vysvetlivka, bod 54.

73. Rada prokurátorov by preto mala zohrávať úlohu pri regulácii alebo rozvoji organizácie systému a úradov prokuratúry. Okrem menovania/volieb a disciplinárnych záležitostí uvedených vyššie sa môžu zaoberať hodnotením, povýšením a preložením prokurátorov.
74. Okrem toho by sa mali podporovať ďalšie právomoci rád prokurátorov pri riadení prokuratúry, ako napríklad:
- odborná príprava prokurátorov;
  - kontrolu a/alebo riadenie rozpočtu systému trestného stíhania s cieľom účinne ho riadiť;
  - zabezpečenie transparentnosti systému trestného stíhania a vzťahov s médiami vrátane prípadnej ochrany imidžu prokurátorov;
  - spolupráca s inými príslušnými orgánmi na vnútroštátnej, európskej a medzinárodnej úrovni;
  - podpora efektívnosti a kvality súdnictva;
  - poskytovanie stanovísk k legislatívnym návrhom týkajúcim sa organizácie a fungovania prokuratúry, ako aj justičného systému ako celku.
75. V prípadoch, keď sú rôzne funkcie rady prokurátorov, ako napríklad vymenovanie/zvolenie, disciplinárne záležitosti a odborná príprava prokurátorov, pridelené rôznym pobočkám alebo radám takejto rady alebo rôznym nezávislým orgánom príslušným pre osobitné aspekty správy prokuratúry, ich zloženie by malo odrážať druh úloh a spôsob, akým by sa mali vykonávať.
76. Rozšírené finančné právomoci rady prokurátorov znamenajú jej zodpovednosť nielen voči výkonným a zákonodarným právomociam, ale aj voči súdom a verejnosti.

## **VI. Fungovanie a rozhodovací proces rád prokurátorov**

77. Poradná rada európskych sudcov (CCJE) zdôraznila, že každá súdna rada musí pracovať transparentne, zdôvodňovať svoje rozhodnutia a postupy a zodpovedať sa týmto spôsobom. Vzťahy medzi radami a inými právomocami štátu, t. j. výkonnou a zákonodarnou mocou, musia byť založené na kultúre dodržiavania zásad právneho štátu a pochopenia ich príslušných úloh v demokratickom štáte. Rady by sa mali aktívne zapájať do otvoreného, úctivého dialógu s inými právomocami štátu, združeniami sudcov a občianskou spoločnosťou vrátane advokátskych komôr, mimovládnych organizácií a médií.<sup>40</sup>
78. CCPE zastáva názor, že by sa to malo vzťahovať aj na rady prokurátorov. Ich fungovanie a rozhodovací proces by sa mali riadiť písomnými a transparentnými pravidlami, pokiaľ možno prijatými zákonom. V týchto pravidlách by sa malo stanoviť najmä kvórum, postup hlasovania, väčšina na prijatie rozhodnutia. V prípade potreby by podrobné nariadenia rady prokurátorov mala prijať samotná rada.
79. Rozhodnutia, ktoré majú vplyv na kariéru prokurátorov, by mali byť odôvodnené a rozhodnutia, ktoré sú záväzné, môžu podliehať súdnej preskúmaniu na podnet dotknutého prokurátora.
80. V prípade zrušenia rozhodnutia týkajúceho sa kariéry prokurátorov vrátane preloženia a disciplinárnych porušení by mali mať k dispozícii prostriedky nápravy.
81. Ako už bolo uvedené, rady prokurátorov môžu využívať členstvo na plný úväzok, ktoré môže pomôcť radám fungovať ako profesionálna a efektívna organizácia tým, že posilní ich nezávislosť,

---

40/ Stanovisko CCJE č. 24 (2021) k vývoju súdnych rád a ich úlohe v nezávislom a nestrannom súdnom systéme, kapitola IV, Závety a odporúčania, body 7, 20, 21.

zabrání konfliktom záujmov, zlepší ich imidž a pomôže pri plnení ich poslania.

82. Bez ohľadu na to, či členovia rady prokurátorov pracujú na plný alebo čiastočný úväzok, mal by sa im prideliť dostatočný pracovný čas a primerané finančné a administratívne zdroje, aby mohli plniť svoje funkcie.
83. Mali by sa účinne poskytovať záruky na zabránenie nezákonnému vplyvu alebo zasahovaniu vonkajších aktérov do práce a rozhodovania rád prokurátorov a iných orgánov, ktoré sa zaoberajú samosprávou prokuratúry.
84. S cieľom posilniť dôveru verejnosti v justičný systém by rady prokurátorov mali konať transparentne a zodpovedať sa za svoju činnosť prostredníctvom pravidelných správ alebo iných vhodných prostriedkov. V takýchto správach by sa mohli zdôrazniť opatrenia, ktoré sa už prijali alebo sa majú prijať, s cieľom zlepšiť fungovanie justičného systému.
85. Ako už bolo uvedené, v prípade soločných rád<sup>41</sup> zodpovedných za sudcov aj prokurátorov by sa malo zabezpečiť, aby nemohli navzájom ovplyvňovať vymenúvanie/volebné a disciplinárne konania.

## VII. Iné orgány zaoberajúce sa samosprávou prokuratúry

86. Rôznorodosť organizačných modelov prokuratúr v členských štátoch vedie k rôznorodosti typov iných orgánov, ktoré sa zaoberajú samosprávou prokuratúry. Okrem rád prokurátorov môžu medzi ďalšie orgány patriť:
- kongresy alebo valné zhromaždenia prokurátorov, ktoré majú všeobecnú právomoc voliť členov rady prokurátorov alebo iných orgánov prokuratúry, aby prijímali výročné správy a politické dokumenty. Tvoria ich všetci prokurátori v krajine;
  - výbory vyšších prokurátorov alebo kolégium prokuratúry – orgány, ktoré sú, zvyčajne tvoria ich buď členovia *ex officio*, prokurátori s riadiacimi funkciami určenými zákonom, ktorým predsedá generálny prokurátor. Tieto orgány pomáhajú generálnemu prokurátorovi v jeho strategickom poslaní organizovať činnosti úradu;
  - kvalifikačné komisie, atestačné komisie, etické komisie, ktoré sú orgánmi s poradnou úlohou pri výbere, vymenúvaní alebo povyšovaní prokurátorov, pri hodnotení a disciplíne. V niektorých prípadoch takéto komisie existujú ako orgány rady prokurátorov, ale v iných prípadoch ide o štruktúry zriadené generálnym prokurátorom. Tieto komisie sa skladajú z vymenovaných alebo zvolených prokurátorov. V niektorých prípadoch môžu zahŕňať aj laických členov.
87. Existujú teda rôzne prístupy, pokiaľ ide o kompetencie, právomoci a zloženie týchto orgánov, funkcie, ktoré plnia, ktoré nemusia byť také rozsiahle a/alebo zložité ako funkcie rady prokurátorov, spôsob, akým sa jej členovia vymenúvajú alebo volia, úroveň (alebo nedostatok) autonómie vo vzťahu ku generálnemu prokurátorovi a iné aspekty.
88. CCPE pripomína, že medzinárodné nástroje *soft law* podporujú ako najlepší postup vytvorenie profesionálnych, nepolitických štruktúr zameraných na posilnenie inštitucionálnej a funkčnej nezávislosti prokuratúr. CCPE preto uznáva význam a hodnotu iných orgánov, ktoré sa zaoberajú samosprávou prokuratúry, a preto sa domnieva, že by mali byť zložené a fungovať takým spôsobom, aby sa vylúčilo politické zasahovanie a aby pôsobili na posilnenie nezávislosti a nestrannosti prokuratúr.

---

41/ Uvedené v bode 12 týchto návrhov.

## VIII. Odporúčania

keďže:

- je potrebné ďalej skúmať a chápať inštitucionálny rámec na podporu noriem vypracovaný CCPE o nezávislosti a nestrannosti prokurátorov;
- zohľadňujúc rozmanitosť právnych systémov, tradícií a kultúr sa v členských štátoch čoraz viac rozširujú rady prokurátorov;
- zriadenie rád prokurátorov má jasnú inštitucionálnu hodnotu v porovnaní s alternatívnymi nastaveniami, s cieľom zabezpečiť nezávislosť prokuratúry a jej samosprávu;
- v členských štátoch, v ktorých existujú, existuje veľká rozmanitosť, pokiaľ ide o štruktúru, organizáciu, zloženie, právomoc, funkcie a iné aspekty rád prokurátorov alebo iných orgánov zaoberajúcich sa prokurátorskou samosprávou;
- uvedená rozmanitosť si vyžaduje vypracovanie spoločných noriem a usmernení pre vnútroštátne orgány;

CCPE sa dohodla na týchto odporúčaníach:

1. **Mala by sa zohľadniť inštitucionálna hodnota rád prokurátorov ako samosprávnych orgánov na zabezpečenie účinného a nestranného fungovania prokuratúr a jednotlivých prokurátorov prostredníctvom ich nezávislého rozhodovania. Takáto inštitucionálna hodnota by sa mala zväžiť v členských štátoch, v ktorých neexistujú rady prokurátorov, v súlade s ich vnútroštátnymi právnymi predpismi, právnymi tradíciami a kultúrami. Ak sa ustanovia, mali by sa na nich vzťahovať nižšie uvedené odporúčania.**
2. **Hoci v členských štátoch môžu existovať rozdiely, rady prokurátorov by mali byť zriadené zákonom a mali by mať primeranú právomoc, štruktúru a zloženie primerané veľkosti prokuratúry a primerané finančné a administratívne zdroje.**
3. **Ak sú rady prokurátorov koncipované v zmiešanom zložení, mali by byť zložené vyváženým spôsobom prostredníctvom zastúpenia laických členov, vrátane zástupcov iných právnických profesií, akademickej obce a občianskej spoločnosti. V radách s takýmto zmiešaným zložením by bolo vhodnejšie, aby prokurátori tvorili väčšinu volenú svojimi kolegami.**
4. **Členovia rady prokurátorov, či už prokurátori alebo nie, sa volia podľa vopred prijatých pravidiel a vopred stanovených, spravodlivých a jasných kritérií, prostredníctvom transparentného postupu.**
5. **Potenciálni členovia rady prokurátorov by nemali byť aktívnymi politikmi, členmi parlamentu alebo výkonnými úradníkmi.**
6. **Mali by byť zabezpečené záruky, že členovia rady, ktorí sú prokurátormi, po skončení svojho mandátu môžu byť opätovne s plným pracovným úväzkom zaradení na pozície, ktoré zodpovedajú ich počtu odpracovaných rokov a kvalifikácii.**
7. **Mala by sa zabezpečiť nestrannosť a nezávislosť predsedov, ako aj členov rád prokurátorov od výkonnej a zákonodarnej moci a neexistencia neprimeraného vplyvu v**

rámci hierarchie prokuratúry.

8. Mandát všetkých členov rady prokurátorov by mal mať rovnaké trvanie a mal by sa skončiť až po zvolení nástupcu. Mali by byť vybraní na funkčné obdobie na dobu určitú a mala by sa na nich vzťahovať primeraná ochrana ich neustrannosti a nezávislosti.
9. V rozhodnutiach o pozastavení členstva by sa mala zohľadniť závažnosť obvinení a existencia dostatočnej pravdepodobnosti, že došlo k závažnému disciplinárnemu previneniu. Okrem toho by mala existovať možnosť proti takýmto rozhodnutiam podať odvolanie prostredníctvom súdnych prostriedkov.
10. Rada prokurátorov by mala mať zo zákona širokú škálu právomocí v kariérnych otázkach a mala by zohrávať úlohu pri regulácii alebo rozvoji organizácie systému a úradov prokuratúry a zároveň podporovať nezávislosť prokuratúry a účinný výkon spravodlivosti.
11. Fungovanie a rozhodovací proces rád prokurátorov by sa mali riadiť písomnými a transparentnými pravidlami, pokiaľ možno prijatými zákonom. V týchto pravidlách by sa malo stanoviť najmä kvórum, postup hlasovania a väčšina na prijatie rozhodnutia. V prípade potreby by podrobné nariadenia rady prokurátorov mala prijať samotná rada.
12. Rozhodnutia rád prokurátorov s vplyvom na kariéru prokurátorov by mali byť odôvodnené a rozhodnutia, ktoré sú záväzné, môžu podliehať súdnemu preskúmaniu na podnet dotknutého prokurátora.
13. S cieľom posilniť dôveru verejnosti v justičný systém by rady prokurátorov mali konať transparentne a zodpovedať sa za svoju činnosť prostredníctvom pravidelných správ alebo iných vhodných prostriedkov.

