

«Європейський Союз та Рада Європи працюють
за посилення операційної спроможності Омбудсмена»

Фінансується
Європейським Союзом
та Радою Європи



COUNCIL OF EUROPE



Впроваджується
Радою Європи

ПРАВОВИЙ АЛІЗ

ОСНОВНИХ МОДЕНЕЙТИТУАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОГО КОНТРОЛЮ
У СФЕРІ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ ТА ДОСТУПУ ДО
ІНФОРМАЦІЇ УКРАЇНИ

Підготовлений:
Володимир Вергеманом
Олег Замирним

Київ

З М І С Т

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ВСТУП

ПЕРЕДУМОВИ ДЛЯ ОБРАННЯ МОДЕЛІ

Імплементация в Україні міжнародних стандартів персональних даних.

. Становлення в Україні державного контролю

. Практичні виклики та проблеми

Межі повноважень для ефективного державного

Методологічна основа аналізу

МОДЕЛІ ІНСТИТУЦІОНАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОГО КОНТРОЛЮ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ ТА ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ

Модель кфемий державний орган, який не входить
України

Модель кфемий центральний орган виконавчої в

Модель изтема (кілька) органів здійснення ко

ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

ПРАВОВА ОСНОВА ДЛЯ АНАЛІЗУ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

Конвенція Конвенція про захист фізичних осіб у персональних даних

ОДК орган державного контролю персональних даних та інформації

Регламент 2016/679 Регламент Європейського Парламенту фізичних осіб у зв'язку з опрвціювнийярукерас та про скасування Директиви 95/46/ЄС

Угода про АСЄ Угода про асоціацію між Україною, Європейським Союзом, Європейським співтовариствами, з іншої сторони

ЦОВВ центральний орган виконавчої влади

ВСТУП

Захист прав людини в сьогоднішній цифровій епохі є одним з таких нових та нестандартних напрямків використання та охорони інформації.

В цьому напрямку паралельно розвиваються регулювання. З одного боку, це стосується вимог до діяльності органів публічної влади та держави «публічна інформація» згідно з принципами життєдіяльності іншого – обов'язок «інформаційного суспільства» класичних викликів щодо забезпечення приватності та захисту персональних даних з боку держави. Найяскравіше сьогодні демонструють практи-

Власне «спричинність» набуває нових об'єктів інформаційної характерності в електронному середовищі. Стандарти у сфері доступу до інформації та захист персональних даних антропоцентричного сприйняття діяльності визначається та обмежуються змістом прав лю-

Саме тому, предметом діяльності держави в сфері персональних даних є захист права людини щодо забезпечення доступу до публічної інформації повинні не тільки розглядатися одночасно з передбачати узгоджені влітку в політиці, здійснення регуляторних заходів, з

Необхідність вирішення окремих питань в сфері публічної інформації та захисту персональних даних України

Насамперед Україна є одним з учасників у внутрішній та зовнішній політиці є утвердження людини, визнаних в липня 1995 року про захист прав людини фундаментальні права людини набули значення демократичної та правової держави.

Це зумовило покладення на Україну зобов'язання Конвенції про захист прав людини та інших осіб особистого сімейного життя, таємницю листування власних електронних збирати та захищати інформацію людини в положеннях Конституції України

Конвенція про захист прав людини та інших осіб від 04.11.1950
https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004. (дата з
Конституція України від 28.06.1996 р. в РЛ: (дата з/рз)

особливостей формулювання їх змісту засвідчити реалізацію.

Ці гарантії є основою у забезпеченні об'єктивності та неупередженості обробки персональних даних та доступу до інформації. Ці гарантії є підставою державного контролю в об'єкті регулювання має у своїй основі безпосередній публічної інформації.

Виступаючи в якості виконавця публічних функцій державні органи фактично виконують функції розробки в окремих випадках і розпорядника персональних даних відповідно до вимог Закону про захист персональних даних, визначення правових меж реалізації фізичними особами про захист прав людини і громадянина, зокрема, зокрема, інформації. Адже згода суб'єкта інформації на обробку такої інформації, що можуть виникнути у зв'язку з виконанням публічних функцій, не гарантує реалізації права на доступ до офіційної інформації.

Водночас, пропорційний, неабсолютний характер статтей 8 та 10 Конвенції про захист прав людини і іншими правами людини, закріпленими у цій Конвенції, за запровадження на рівні національного законодавства додержанням відповідних прав, а також за недоторканість приватного життя, на вільне збирання і поширення інформації наділені.

З огляду на це, для забезпечення реалізації державних функцій розглядати дві означені сфери та функції як взаємопов'язані. Одночасно об'єктом персональних даних та сфери публічної інформації. Правовий аналіз в рамках цього проекту ЄС/Союта Рада Європи працюють разом задля покращення захисту прав людини. Окремі органи державної влади, зокрема, Комісія з прав людини, Венеційська Комісія, до яких належать загальноєвропейський парламент, Національного університету "Київський університет" дослідження верховенства права юридичного факультету імені Тараса Шевченка

ПЕРЕДУМОВИ ДЛ Я ОБРАННЯ МОДЕЛІ

Імплемент Укр мії жні а р одних щотдан д а е р т ж і ав н о у о с ф е р і персоналних даних.

Ключове вмісцєтемі і нструментів Ради Євр персоналних дани Р х адв а й Є в а р с о і К ю № 108 і я «Про' зв'язку з автоматизованою обробкою К п р е н ц і я Д о М а х і 0 8 з ш і протоколом від 08 листопада 2001 року до Кон формування та ви ма г ш я д о в і д і я о р н а л і з а ц і в а х у Є в р а с ф е р і захисту персональних даних

Р а т и ф і у к а р ц а і ї н б о ю л и п н я 2010 року з К о д в м н ц і а і в е Д Д о д а т к о в о г о п р о т о к о л у д о н e ї з а с в і д ч и л а в з я т і м п л e m e n т а ц і ї о ф і ц і а л ь н о г о з a k o н o д a в c t v a в и p o б о и н c т и т у a л і з a ц і ї д e p ж a в н o г o k o н т p o л ю y c f e p i

Після р а т е р ф і о к в а н ц і ю і P в а д o y У к р а ї н и 27 червня між Україною, з однієї сторони, та Європейсь атомної енергії ч л e й н и м и з д e (р н ж e ж и м c т r o p i o n z A c o n e o) , з o б ' y б ' щ o z d a o n n e o б x i д н o c t i p i o n c o t y т u c a f i r z i a d i e i p i n a б у л и б і л ь ш а г ш и t p o o b k e o k g t o o p н o г o n a п o в н e н н я .

В і о х н o в і p e б у , в a п o e r e д п o u c і ж м n n я п р и й н я т o г o 27 Є в p o п e й с ь к и м P e a r l l a a m e n t т u o c в p л o a p m e i n c t y k o і g o P a Д a i p (Є C z a x i c t ф і з и ч н и х o c і б y z в ' y з k y з o п p a ц ю в a н н я д a n и x , т a п p o c k a c y в a н d n a y a l і P d i p a m e t и в и 2 0 1 6 c A t б и / n e i) і н c т и т u a л і z a ц і ї d e p ж a v n o г o k o н t p o б ж і д u n i c c f e p i і м п л e m e n т а ц і ї e v p o y e і c і y k и f e p і t a ш r a p c i d o g o У k p e a g i y п o c и л ю e т ь k y я з и y z n a v ' e y a z n я M e y u л a y m a n t o k p e м o ї г p y п и c в і d н o c и n i v e a p e y z c i a c t p o t і ш e y c ь k (d e - E i C o) z y a k i п o ш и p ю e ц ь o g o P e g l a m e n t y .

З а z n a ч e н і d o k y m e n t и v i z n a ч a ю т ь в e k t o p p o z c f e p o i n v e k n ц і a 108, в и ж ф д я ч и з Ч л e d і c t в a p o п и , v и в p a x y v a n e n a p a m c i n n я т a p o z в и т k y k o n t p o л ю y c c t a n d a p t и , v i z n a ч e n і x P e g l a m e n t o m m ю 2 0 1 6 c i b i p e a o k o x a p a k t e p y d л я У o k p p a e і c h i ю y o o t i t p i o m e л ь н и й v a p і a n t i i n c т и т u ц і o n a л і z a ц і ї d e p ж a v n o г o k o n t p o л ю y ц і

Після р a k c i o f і c k a ц і ї ї 108 т a Д o d a т k o в o г o п p o т o п e v н і z a x o d и d л я z d і y c n e n n я d e p ж a v n o г o t i c k o y т p У k a z o m P p e z и d e n t a У k p a ї н и в i o d p g б a n y m i d n e p ж a o b l ю g

Д о д а т к o в и й k o л d o К o n в e н ц і ї № 108 P a d и Є v p o п и п p o z a x персоналних даних щодо Уповноважених органів нагляду
Страсбург, від 08.11.2001 р. U R d a t i c s w / w h t c i n / v e b i i l i o t n m . . c o d

К о н в e н ц і я п p o z a x и c t ф і з и ч н и х o c і б y z в ' y z k y з a в т o m p . № 108: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_326

У г о д a c п p і a ц і ю м і ж У k p a ї н o y , з o d н і e ї c т o p o n и , т a Є v p c п і в т o в a p и c t в o m з a т o m н o й л e n a e p г і в і н і ш o і і м i o r d o p ж a v a m и . https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011 (д а т a z в e

Р e g l a m e n t Є v p o п e й c ь k o г o П a p l a m e n t y і P a d и (Є C) 2016/6 z в ' y z k y з o п p a ц ю в a н н я м п e p c o n a л ь н и x d a n и x і п p o v і л ь n 95/46/ЄC (Z a g a л ь н и й p e g l a m e n t " # p o l \$ z a x и c ь " d a n и x) .

c o n t e n t / e n / T X T / ? u r i = C E L E X : 3 2 0 1 6 R 0 6 7 9 . (д а т a z в e p n e n n я 6

за дотриманням законодавства б урвои зчванДо р жа ш е р
слуужб питань захисту персональних даних .

Згаданий центральний (одрат ІДОНВ ВФ) і к о ш а н ч о ї в і к л о а н д
завданія с і д ч н я 2 0 1 4 е ф е к т о у л и з м і н а м и д о З а к о н у У
персональних даних к о н ж у н я р с н л г л я д о в н о в а ж е н ь у с ф е
персональних даних було покладено на Уповно
людин бі і л а п р і е с т у л я т о р н у х в ф у н ц і ї а н л і ш і с л ф і e c p i п о з а
в р е г у л о в а н н я м .

Поряд з цим, З авккоанзоамн в неененяні до до В а к н у У к
ратифікацію Конвенції про захист фізичних о
персональних даних та Додаткового протоколу
зв'язку з автоматизованою со б р о с о б н о р о я д e p i x o n a p i
транскордонної в і е д р e o d б а ч л и п d n a я n и x & 1 0 і д p o o k в у і d n o
значенні нагляд орвоозгуом в ю р і ш а в і у д н о у і Конвенції
Уповноваженого Верховної Ради України з прав

Хочваї д п o v з і a d k в o k н і у п і в в с и л у 0 1 с і ч н я 2 0 1 4 p
захисту персональних даних була ліквідована 2 0 1 4
року на підставі Постанови «Про оптимізацію
України». Слід зазначити, саме положення «
персональних даних» б а к и o m , щ о У к в а з р a m t и l p o k z p a d i e n n i t
від 20 червня 4 1 2 0 2 0 1 9 , o k y o b n o , ч е р е з п ' я т ь р о
відповідно до того ж, Закон України «Про захис
у статті 23 суб'єктів нагляд у б т a k t o b t p e p o z n a
оминув проблему поділу нагляду та контролю у
окремі види .

Становлення в Україні державного контролю у інформації .

Що до питань інституційного державного контролю
осіб на інформацію, зокрема, на доступ до
врегулювання цього питання переважно ґрунту
м'якого права. Так, з о ю р a e p o a k y c щ і o д ю n a c п d e c i l a p ь a n
сфері свободи в и p e a p ж e d n o b n a я a k o п л p a d в і o v n a п e р e d a ч у
в і d m и у з a d o в o л e n n e і z a z l v e e ж r n o e g n o n я o p d o a n y , у п o v н o v
ухвалю в і a п e i n n я щ o d o d y a r a g i t e a k d o o z o v o p l o a c z v e p t a t i
до інших механізмів. Р e i k l o a m e t n ь d c a y a c i n a R p a r d a t i y o c y v z p o b i
іншого незалежного та безстороннього органу

Прийнятий 13 к у с і З а н я o 1 2 0 У к р а ї н и « П р о д о c т у п
№ & ' у ч а с т и н і п e р ш і й с p a в и л o 2 3 в і a d p i p i v i n d i o d o
бездіяльність розпорядників інформації можуть
вищого органу або суду»

З а к р і п л e n n o y a p m a x З а k o н у У к р a ї н и « П р o д o c т
з а з н a ч e н o g i n c i t d i k t o u d a u l i d z o a c i a i d m d e p ж a p v o a p e n o y o y
доступу до публічної інформації для істотного
норм цього Закону в частині процедури оск

Декларація Комітету міністрів Ради Європи "Про свободу
() \$ * ! % \$ + 4 " § 8 5 \$, (д а т a з в e p n e n n я : 0 1 . 0 4 . 2 0 2 0)
Про доступ до офіційних документів : рекомендації Ра
http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_a33. (дата з

розпорядників в публічній інформації, гарантії відповідної інформації

В чинит інстидеуаклаі заадміїністрантируонлсфєрі дост публічної, і шформації відповідного Закону стали критики з боку міжнародних експертів Ради Європи. Підстави для такої критики стали наступні аспекти доступу до публічної інформації»:

- відсутні прямі вказівки на державний орган здійснювати (адміністрація) відповідальність за доступ до публічної інформації
- оскарження дій інстидеуаклаі заадміїністрантируонлсфєрі вищого чина посадової особи означавену зрештою контролю за здійсненням кат,ю зрасансавданхо куові аднаю р я д підконтрольованості оскарження;
- відсутність жорстких умов реакції на порушення доступу до публічної інформації

Спроба усунути на законодавчому рівні перешкоди доступу до публічної інформації ініціювали в лютому 2009 року Верховною Радою України Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Зазначений Закон окремими пунктами ініціює здійснення парламентського контролю з боку Уряду людини, про який йдеться в статті 17 Конституції України «Про доступ до публічної інформації». Щодо цього, передбачена у цьому Законі процедура відповідно до якої державний контроль за інформацією здійснюється за допомогою спеціальної комісії, яка у складі якої перебувають представники державної влади та незалежні експерти.

Таким чином, на сьогоднішній день в Україні вперше парламентська держава дотримується норм законодавства про персональні дані щодо доступу до інформації в інтернеті та в мобільних телефонах і в інших сферах діяльності людини для забезпечення її свободи та контролю.

Практичні завдання

Такі кардинальні зміни щодо здійснення доступу до публічної інформації в Україні є важливими, оскільки вони позначають здійснення прав людини в інформаційній сфері. У зв'язку з міжнародними зобов'язаннями, уряд України

Мендель Т. Аналіз діяльності органів у сфері доступу до інформації [Електронний ресурс]. URL: [http://www.menдель.com.ua](#)

Розробка настанов для ефективного використання інформації відповідними органами законодавства в сфері доступу до інформації. Ліманте, Вальтер Котчур. URL: Київ

9* : ;<=\$7> *6?6:@A5::%@'::<4!"2 В:В АВ \$,,, ,/**\$!%В А, \$* * В А "\$ В А В А В А 7 1:3*/+# С D4 %2:E+& , 71# F &G% "3 А; /H"G

- функціонування в Україні значної кількості інформаційних комунікаційних правовстановлюючих, відсутність спеціальних процедур обробки персональної інформаційної інфраструктури
- відсутність об'єктивних, належного та неупереджених публічних реєстрів, баз даних електронних систем, власником яких виступає держава
- наявність лише поодиноких щорічних звітів об'єктів національної інформаційної інфраструктури
- існування в Україні двох видів інформації (взаємодії) між публічними реєстрами, телекомунікаційними системами, порядків службової інформації;
- відсутність вичначених, конкретних індикаторів адміністраторів публічних реєстрів, телекомунікаційних систем
- недостатність заходів адміністрації адміністративних заходів, а також профілактики порушень у сфері захисту персональної інформації, тощо.

Порядок зазначених дій повинен бути визначений Бюро Ради України з питань прав людини та прав громадянства за Україною і звертається увага на динаміку до трансформації типових порушень і спеціальних заходів про захист персональної інформації.

Зазначені та ряд інших факторів істотно впливають на інституціалізацію механізму державного контролю персональних даних та про доступ до публічної інформації.

Межі повноважень державного контролю

Означені вище практичні виклики і проблеми інформаційного виставляючого державного впливу на результати комплексного аналізу цих проблем його застосування можна виокремити такі інституціоналізованими (надаються державою) належне забезпечення формування і реалізації даних та публічної інформації:

Повноваження щодо нормативного забезпечення персональних даних та інформації публічної

- розробка експертних рекомендацій з питань реалізації державної політики даних та доступу до публічної інформації
- надання суб'єктам права законодавчого внесення змін з актами, що регулюють у сфері персональних даних та доступу до інформації

- погодження проєктів правових актів в національній сфері суб'єктів персональних даних або за винятком проєктів Законів України;
- розробка типового порядку обробки бази персональних даних;
- затвердження нормативних актів обробки персональних даних з використанням можуть нести підвищену загрозу для особисте сімейне життя;

Регуляторні та вимога діяльності державної поліції

- здійснення регуляторних повноважень у сфері публічної інформації відповідно до регуляторної політики;
- надання методичної допомоги володільцям персональних даних підприємств, організацій їхньої діяльності;
- сприяння виконанню розпорядниками публічної інформації обов'язків щодо обліку, офіційної інформації, а також погодження схем інформації, запропонованих розпорядниками такої інформації;
- положення проєктів локальних актів сфери державної та комунальної форми власності з питань обробки та захисту персональних даних;
- надання органам державної влади та суб'єктам господарювання, а також органам з питань застосування законодавства з питань обробки та захисту персональних даних до груп до публічної інформації;
- надання рекомендацій щодо особливостей період надзвичайного стану чи надзвичайних ситуацій;
- направлення повідомлень про примусове надання публічної інформації в обов'язковому порядку, а також інформаційним запитом;
- погодження проєктів рішень органів влад самоврядування щодо створення або зміни інформаційно-комунікаційних систем, баз даних або збереження персональних даних;
- погодження технічних завдань щодо створення реєстрів, інформаційно-комунікаційних систем, баз даних або збереження персональних даних;
- здійснення навчання державних службовців виконання ними обов'язків відповідальних за інформацію або уповноваженої особи в сфері інформації;
- інформування громадськості про порядок змісту прав доступу до такої інформації;

Контроль та звітування

- проведення планових і позапланових перевірок інформації, володільців, розпорядників даних на предмет додержання вимог Закону з питань прав запитувачів публічної інформації;

- прийняття рішення щодо належного р доступ до публічної інформації;
- направлення до розпорядників публіч факти порушення інформаційного законо
- аналіз ризиків для правомірної обро проектуванням нових публічних реес телекомунікаційних систем

Адміністративні повноваження:

- надання розпорядникам публічної інфо та розпорядникам персональних дани усунення виявлених порушень;
- застосування заходів адміністративн публічної інформації, одержувачів персональних даних;
- ініціювання та здійснення ініціатив у справах про адміністративні правоп 3 Кодексу України про адміністрати
- накладення адміністративних стягне адміністративних правопорушень;
- оскарження протиправних рішень, дій публічної інформації, володільців, містять ознак дискримінації;
- направлення уповноваженим правоохоро які містять ознаки злочинів, що пору статтях 8 та 10 Конвенції про захис свобод;
- направлення до суду ратифікації у сфері обробки персональних даних суб'єктам правопорушення;
- участь у процедурах досудового врегу тощо.

Методологічна основа аналізу

На основі системного аналізу полуженням об'єктів зробити висновки щодо діяльності державного конт та публічної інформації в Україні окремого сфері.

Слід врахувати міжнародні акти ви (рекомендованим) є визначення одного спільного, який реалізовуватиме повноваження у взаємн обмеження щодо здійснення повноважень кілько та скоординовано виконувати відповідні функц

Очевидно, що формат та інституційна модель здійсн опиратися на положення національного законо аналогічних (суміжних) сфер діяльності. Повноваження використовуватиме державні органи «окремо» персональних даних та доступу до публічної інформації. Позначатимемо як один орган, так і систему державних функцій.

Щодо обсягу повноважень та компетенції і проведення операцій з експертизи обмежили предмет пов'язаних зі здійсненням державного контролю публічної інформації. Інформаційний зв'язок з приватними підприємствами, зокрема з процедурами обробки персональних даних, також особливості функціонування баз даних і інформації, яка прямо не пов'язана з проблемами у відповідних напрямках правового регулювання.

Наведені документи у позиції та рекомендації з змістом особливості інституту адміністративного захисту персональних даних та забезпечення правосуддя, проведення досудового розслідування виконання кримінальних проваджень і публічного контролю за дотриманням законодавства доступ до публічної інформації можуть бути

Для формулювання ключових аспектів інформаційної політики в аспекті коштів та статусу різних органів державної влади.

З огляду на значення інформаційної політики (призначення) керівників та членів органів державної влади, якими є органами державної влади, механізм взаємодії з державною владою.

Важливе значення і діяльність ОДК у сфері повноваження ОДК у сфері персональних даних суб'єктам приватного права приписи, обов'язку погодження нормативних актів, зачепити передбачені у статтях 8 і 10 Конвенції про затвердження схем оприлюднення публічної інформації фактори перебування у межах функціональних, ОДК у сфері персональних даних та доступу до

Як показує даний аналіз, а також результати експертизи у сфері державної інформації сформувалося кілька моделей органів державного доступу до публічної інформації. За своїм характером моделі передбачає окремі ОДК як окремі органи державного органу, форми взаємодії з уповноваженими органами в структурі компетенції тощо.

З огляду на зазначені ваги кожної з цих моделей організації та здійснення державної влади основних моделей здійснення державного контролю інформації:

- окремий ОДК, що не знайшли в державній інформації
- окремі ОДК як самостійний орган виконавчої влади
- «колективний ОДК» (які кілька) органів з державної влади

Спосіб та характер законодавчої форми у сфері інформаційної політики моделі ОДК без посередньої

його інтегрованістю з конкретною гілкою державного органу, а безпакості міжнародних інформаційних прав людини у правотворчій і пр

МОДЕЛІ ІНСТИТУЦІОНАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОГО КОНТРОЛЮ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ ТА ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ

Модель кредиту державний юридичний доводної з гілок влади України

Ця модель передбачає створення нового не входить безпосередньо у підпорядкування ж правовий статус.

Така модель реалізована в інших країнах світу. норм національного законодавства різних держав у відповідних сферах діяльності в акційній захисту інформації (захисту даних), тощо. органів державного контролю розрізняються та компетенції, тобто, наявності у них а ж є поєднання їх між собою.

Досвід Французької Республіки передбачає комісії з інформаційних технологій та свобод (Libertés), яка є самостійним органом представниками різних держав Республіці Комісар (Federal Commission for Data Protection) єдиним федеральним органом з контролю інформації в Польщі, де діє самостійний орган (Personal Data Protection Office), який над спеціальним статусом його керівника та працівників.

Не вдаючись далі з аналізом впливу кожної з країн, можна зазначити, що реалізація цієї

Внесення змін до Конституції України і суттєвого коригування «Про захист даних» Закону України «Про доступ до публічної інформації» передбачати функціонування нового органу законодавчої, виконавчої чи судової влади єдиним (одноособовим) (Генеральний Уряд України), колегіальним (Національна рада радіомовлення, Центральна виборча комісія колегіальності (Головний офіс Національного агентства з питань України). Переваги і недоліки використання управління можуть бути предметом окремого дослідження в теорії конституційного права України. Можливість забезпечити вищий рівень незалежності України оптимальним видається, створення схожого на монопольного контролю над інформацією питань телебачення і радіомовлення.

Формування спеціального механізму призна керівника (членів) такого органу контролю

Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés
A ! " ? J ! \$ / \$ * : K ! / . , , % (/ * ! * * % " / 1 % * % " / 1 % . " L : \$ * J ! \$ / \$ * \$ D J ! \$ * " ? D / " K ! ! ? \$, * " \$: B \$ * B B J ! \$ / \$ * B \$ D B J ! \$ * " B ?

залученням Президента України, бо Віршишкні органі в державі (як і в інших) є також можливі формування ОДК національних об'єктів надання основних інформаційних послуг за формування національних регулятивних органів державні в Раді Європи, зокрема, Великоб Конвенція 108 (навіть у редакції Протокол формування органів Рад Європи визначено, призначат ОДК членів Опарламент, уряд, глав органи відповідно до національного закону. Очевидно, до претендентів членів ОДК і в інших. Установлені спеціальні вимоги щодо проф процедура призначення в державі в Україні за забезпечення об'єктивності та неупередженості. Визначення встановлено в Україні бути об'єктив та додатково забезпечувати політичну нез рівним строку повноважень Президента Укр Міністрів України в інших. Принаймні ч припинення роботи цього органу не повинне повноважень цих органів чи посадових осіб України та Верховної Ради України повинен бути більшим, ніж 5 років (напр повноважень може бути надмірним). Такий Центральної виборчої комісії, строк повно Належного фінансування в Україні гарантії належного щорічного визначення України необхідної кількості фінансових реаліях державі було імплементовано на р забезпечення фінансування та належних умов для суддів (стаття 130 Конституції України п практиці, повинне завжди правдоує пок Визначення в Україні секретаріату тощо). Цей спеціальний ст механізми прийняття в Україні гарантії під час інструмент саме для незалежного органу. (насамперед, державних) службовців в Україні Міністрів України низкою підставами а визначаються умови оплати праці, порядку посади, підвищення кваліфікації тощо). Т потрібні встановлені гарантії ОДК і солідності забезпечуватимуть їх роботу.

D Визначення та реалізація повно формування та реалізації державної політи інформації в нове важення повинні дати можливі моделі. Оскільки видані ним регуляторні механізмом контролю за їх виконанням.

% Розмежування парламентських органів держави о захисту персональних даних і доступу до окремого незалежного ОДК у відповідній урахуванням парламентського контролю, виз

і інших сферах забезпечення парламентської людини.

МЗосередження в структурі рг адного функцій (адміністративних функцій) і завдань по забезпечення політики у сферах захисту персональних даних дозволить виробити вимоги до умов здійснення функцій органом регуляторні акти будуть підкріплені виконанням.

Аргументи проти (ризики) такого підходу :

Наділення одного органу влади одночасно нормотворчості, здійснення регуляторної державної політики у сфері персональних даних відповідальності має місце в принципі поділу влади. Адже принцип поділу влади законодавчу, виконавчу та судову, але не стримувань і противаг. Створення двох органів влади є нормою, а не принципом реалізації її функціями безсумнівно може бути в системі стримувань і противаг. Утворення нового державного органу потрібної інформаційного законодавства, а також компетенції між органами влади в Україні. Верховний Суд прав людини, Міністерство внутрішніх справ, ЦОБ. Оскільки за сферою бюджету рідко передавання повноважень від органів влади до створити ситуацію, що може спричинити з частини виконавчої влади в сфері інформаційної політики. Створення нового органу потребуватиме функціональної незалежності: незалежності регуляторної політики від впливу інших органів (витребовування інформації) від різних сфер бізнесу ; щодо судового першого етапу процесу (призупинення їх дії) опрацювання проектів законів до їх розгляду та реалізацію притягнення до відповідальності захист персональних даних в судовій та адміністративній системі м. Створення, адже суттєво перевищує наявні державних органів. Вирішення питань надмірного та непропорційного втручання зовнішнього інструменту в діяльність органів як ретроспективного судового контролю.

Створення конституційно незалежного державного органу сприятиме здійсненню ефективного контролю публічної інформації, правові урядові органи, що інституційні механізми забезпечують її справляють. В окремих випадках, не « конституційним » статусом та гарантіями успішних настроїв. За таких обставин

співвідношенням з цією незалежністю, надаючи можливими ризиками практичної імплементації. Запропонований функціонал нового органу конституційний статус потребуватимуть ресурсів для його роботи. Адже, діяльність органів передбачає неможливість постійної влади та їх структурних (людських, фінансових) можливостей. Тому, жбна бривкне жде Україну повністю структуру (центральні структури та розгалуження). Центральна виборча комісія утворює мережу (центральних та дільничних) комісій на час виборів; забезпечення і радіомовлення має досить «цілісний» функціонал. В той час, мета створення повноважень безумовно вимагатимуть формування штату центральної організації (створення такої структури в сучасних умовах це, безумовно, є суттєвою складовою початку роботи такого органу.

Модель окремого центрального органу виконавчої влади

Ця модель передбачає створення окремого органу виконавчої влади державної виконавчої влади в складі додаткової незалежності. Такі гарантії забезпечують мінімальні людські та технічними та фінансовими ресурсами, а структура ефективною роботи незалежно від інших органів.

Така модель є досить поширеною в різних країнах. Такі органи створюються у формі одноособового органу чи апарату (секретаріатом), або самотійним координатором структури створюються при певних профільних структурах. Наприклад, в Австрії конституційна комісія (Ministry of Constitutional Affairs) як колегіальний орган, а в Україні ОДК діє як окрема одиниця державної виконавчої влади. Міністерство внутрішніх справ діє як самотійне агентство місцевого управління та модернізації (Ministry of Internal Affairs). Зазначені види органів також між собою пов'язані їхньою компетенцією, і вони повинні передбачати поєднання їх між собою.

Не вдаючись до детального аналізу особливостей в різних країнах, можна зазначити, що реалізація цієї моделі

Прийняття спеціального закону (чи суттєво зміни Закону України «Про захист інформації в інформаційно-публічній мережі») і відповідні заходи повинні передбачати

A ! " : \$ * ! * / * % J ! \$ / \$ * \$ D J ! \$ * " ? ? N O K ! < \$ /
 , , , ! /) % + ? \$) . * 8 ! + 8 & 1 1 1 3 8 & 1 1 1 3 . "
 : P E F 8 O : J E K Q ' E F E A J 8 N E F : ? : Q : K > : J Q 8 Q > 8 8 N J 8 & ' N E 9 : Q >
 + / " ! + " * " % / " / \$ *
 Q F \$! , % / * ? J ! \$ / \$ * : \$! / C , , ? J : / " C * * \$ * \$

ЦОВВ системі виконавчої влади (ці зміни
положень статті 116 Конституції України
відповідно до закону Кабінету Міністрів
єдиноначальним (одноособовим) (Державне
агентство з питань запобігання корупції
колегіальним (Національна комісія з цінних
агентств з питань запобігання корупції)
зазначалося вище, в теорії конституційного
управління дає можливість забезпечити ви
з тим, в Україні виконавчої влади
єдиноначальних (одноособових) органів, це
виконавчої влади як ієрархічної структури
функцій. Для України об'єктом діяльності
який матиме статус схожий до Національного
ринку.
Визначення місця в системі органів викон
декілька. Це, наприклад, Фонд державного
статус встановлений на рівні закону (Державне
агентство з питань виявлення, розшуку та
від корупційних та інших діянь
спрямовується через члена Кабінету Міністрів
– спрямовується діяльність через Міністра
податкової служби (спрямовується діяльність ч
України). Очевидно, що це означає
додає до існуючої системи незалежно від
інституційного підпорядкування. Внесення
заради цього змін до Конституції
достатнім може бути визначення
наприклад, через внесення змін до
Забезпечення незалежності органу в сист
спеціального статусу окремим законом, з
діяльність, наприклад, Державного бюро
питань з корупції щодо яких відсутні
факти залежності від Кабінету Міністрів
Формування спеціального механізму призна
керівника (членів) механізм, очевидно, м
державному рівні (із залученням Президент
інших найвищих органів державної влади)
Протоколу № 223) не вивчаючи
При цьому, очевидно, що при
парламент, уряд, глава держави, чи ін
національного законодавства (стаття 13, 14
слід зазначити, що до претендентів на к
повинні бути встановлені спеціальні вимо
досвіду, а процедура призначення детал
об'єктивності та включати пр
наголосити, що уряд можуть отримувати статус за посадою, на
посадою Міністра юстиції з України. Між
представництво різних заінтересованих
пропорційним.

Гарантування відсутності впливу через притягнення до дисциплінарної ДКі.Сдпаотвтіід а5л2
З Регламенту / 679 дають досить гарні ДКамки самостійної структури, що не може бути представлення до його керівника / членів. Внапрямку ойв авнюни досить активно використовують. Тим не менше, спеціальний ОДЖіковни, не що пвеирзндц досить жорсткі та виняткові умовитакрпюи державного органу

Визначення повноважень ОДКі, який і в моделі № 1 об'єктивно обґрунтованим та додатково з насамперед від Кабінету Міністрів України роботи цього органу не відвизирнування Урядом Прем'єр-міністра чи якогось конкретного міністра чи посадових осіб. Оскільки стро залежить від строку повноважень Вищої судової ради в роки в. З огляду на це, внаслідок набуття ОДКі, не Д Забезпечення його фінансової незалежності ситуації ДКі будуть працювати в системі організації його фінансової, кадрової та організаційної закріплення елементів такої незалежності спеціального закріплення в Конституції України «Про захист, пвеирзндц дна ольстну их дво а нпшжб» і інших спеціальних закріпленнях (анні авш рідна в адва про дер дл и значення особливості цих закріпленнях в ДКі будуть оплати праці, прийняття на роботу, проходження кваліфікаційних іспитів та після припинення зазначалося ці фактори є важливими, сунсепі політичні реалії, але це передбачено й членів ЄС Регламенту з 2014 року, й ОДКі мати незалежність (стаття 52.6 Регламенту).

% Встановлення ДКі нею сОа м о с р т і а й н у о г н а л е ж н и м и повноваженнями щодо формування та реалізації персональних даних та публічної інформації можливість виробити таку ДКі функціональну регуляторну бюджету підкріплені необхідним виконанням повноважень в ОДКі. п О р р е д м і г и п д в о н о м о ж н а б у д е й з а л и ш и т и в о р г а н а х в и к о н а в ч о б л а с т і т а с у б р о й н и р і в н я м у , з а б е з п е ч и в ш и к о н т р о л ь з а і х з д і й с н е н н я м .

Розмежування парламентського контролю, визначеної у Уповноваженого Верховної Ради України з «Про доступ до публічної інформації», с персональних даних, чий захист і в аконно випадку відповідній сфері із компетенції цього органу пов'язані з моніторингом стану дотримання погодження з акцією і в Україні, а також із амної жупрва заа

- осіб. Це також інші повноваження, які парламентського контролю з боку Уповноваженої людини, здійснення судового захисту інформації громадян та відшкодування шкоди (звільнення від відповідальності за втручання в свободу людини; надання рекомендацій щодо самоврядування, судам щодо ухвалення рішення; і інші рішення) Уповноваженої України з прав людини актів реагування в разі утворення в Україні ОДК, основна держава (на одній території) і в інших державах має предметом контролю, суб'єктами якого здійснюють, що можуть застосовуватися в межах кожного з них.
- 1) Створення системи підрозділів в кожному з публічної інформації. Така система має стандартів, зокрема, вимог Конвенції 10 видається формування системи «контролерів діяльності» яких як «Додатковий механізм» запровадження сфері запобігання корупції. Відповідно до в органах публічної влади утворюються (підприємств) (уповноважені) з питань запобігання та спеціальний правовий режим регулювання їх «агентів» в неформальній організації з уряду та інших державних установ.
- 5) Встановлення механізмів з мовлення в Україні, України, іншими органами державної влади ЦОВВ (підпорядкований Кабінету Міністрів) повноваження безпосередньо співпрацювати повноважень без спеціального дозволу чи взаємодія з Верховною Радою України у операційній діяльності у сфері персональних інформації.
-) Визначення алгоритму квазі-судової Міністерства органами виконавчої влади. Засади та загальні принципи законодавчим елементом Кабінету Міністрів України в органах виконавчої влади, слід також перемеханізми унеможливити його міждержавний конфлікт і внутрішньоуправлінської «корпоративної» неактивності ДК з досвідом інших структур ОДК до інших органів, діяльність яких контролюється.
- " Створення особливого механізму забезпечення ОДК, залучення в його роботу представників парламентського контролю, способів суду бездіяльності з боку інших державних органів виконавчої влади. Адже це повинно гарантувати діяльність ОДК і та заходів, які ним вживаються.

Аргументи на користь такого підходу:

М Перебування системи в Україні найбільш природі повноважень діяльності. Адже, ДК як (відповідно до моделі повноважень, передбаченої Регламенту 2016/679) виступатиме як незалежний орган. Це єдина можливість сумнівів, ані пр

- владних повноважень, ані визначену в Кодексі
- протиприписано.
- М Створення такого нового органу або коригування окремих повноважень персональних адміністративних органів Закону України «Про інформатизацію державного адміністративного обслуговування» дасть змогу порівняно швидко реалізувати задумані моменти діяльності після практичної апробації.
- М Створення такого нового самостійного органу на Уповноваженого Верховної Ради з прав людини забезпечить можливість Омбудсмена сконцентрувати ресурси на інших сферах забезпечення прав людини.
- М Зосередження в структурі одного державного органу завдань з контролю за діяльністю державних органів персональних даних та забезпечення достовірності та актуальності інформації, за якої видано регуляторні акти будуть між іншим виконанням.
- М Можливість використання наявних ресурсів на нижчому територіальному рівні. Окремі повноваження у сфері захисту персональних даних існують в окремих органах виконавчої влади, за їх здійсненням здійснюють експертизи правових актів місцевих державних адміністрацій та захист персональних даних територіальними органами Міністерства юстиції («юстиції »). Окремі експертизи, очевидно, будуть виконувати підрозділи в процесі верифікації їх ефективності. Введення такого органу виконавчої влади зменшує потребу в адміністративних витратах на всіх рівнях.

Аргументи проти запропонованого такого

Перебудова системи органів виконавчої влади формально підпорядкування Кабінету Міністрів інституційної і функціональної незалежності незалежності вкрай важливою з огляду на міжнародні стандарти) слід буде передати повноваження за цим напрямком до ЦО ВВ.

Утворення окремого органу виконавчої влади потім до інформаційного законодавства, а також компетенції між іншим в Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, Міністерства внутрішніх справ та ЦО ВВ. Оскільки це буде простішим, ніж у разі створення нового органу, тим не менше, це займе досить багато часу.

ОДК, будучи частиною системи органів виконавчої влади, будучи частиною інших органів виконавчої влади спричинити в деяких ситуаціях виникнення

інтересів; розвоиутпорка в лвіннустьркіоіін «корпора
«взаємопідтримки» інших форм уДКе ртеіджене
здійснення контрольних повноважень щодо
яких контрПєрше в с в с вказані тов с арк д жу а н ь я
щодЦОВ,В які виступають розпорядниками на
реєстрів татієнфкрмаушіїиоіійних систем, в
набори конфіденційної публічнромадфюрМвар
іномців та осіб без громадянства, які н
території УнУкрнаеїння. таких ситуацій потре
організаційних та правових механізмів їх

Моделі системи (кількісній)с ное рн г н а н і к в о н т р о л ю .

Ця модель передбачає збереження і більш г
тепер в Україні способу здійснення контролю
публічної інформації. Фактично йщте в с я п р о м м
регулювання відповідної сфери діяльності дер

За таким підходом, відповідні повноваженн
у сфері захисту персональних даних щадійснрв у а п
декілька органів, об'єднаних в єдину систему
та звітності. Така модель також не супер
загальноприйнятим підходам у сфері захищціє ю п
108 та Регламентом 2016/6792)0.167абк7,9 счті атктя й5
передбачає, що відповідні контрольні функц
незалежних органів. При цьому, слід нігощоді
органу контролю поширюватимуться одразу на в
функції.

Реалізація цієї моделі на належному рівні
розробку та законодавче закріплення її ко д и р о й ю с
на багато –скалбаєднієннєннє її синхронної, злагодж
на це можна зазначити, що реалізація цієї мо

Підготовки і проведення організаційної
державної політики у сфері персональних д
зазначалося у вступній частині до цього д
та публічного адміністрування у цій сфері
Існуючий сьогоднірмаканієрміз Уповноваженог
з прав людини є не зовсім ефективним та
такого контролю. Проте, й попередні інст
також б у д н о н е К р і м того, існуючий сьогодні
видається неповним та надто загальним. Т
різних органів державної влади у сфері п
має стати основною дмлях ана і в р а у ц ю в а д н а л ь ш о г о в
органів здійснення контролю.

Напрацювання чіткої системи органів, ДКякі
Така система має включати органи, які бу
Відповідно з, о р г а н і в б у д е у п о в н о в а ж е н и м р е
держав (наодміністранив олюоу сфері п е р с о н а л ь н и х
публічної інформації. Для цього у відповід
структурні підрозділи. Запропонувати, я

реалізувати можна. Прієлвкьм мду сешіть та жижно о.р
 з них бмуатви ббиа зовим для систематизації орга
 забезпечення (наприклад, з огляду на прир
 Міністерство юстиції України). Але остат
 буде здійснитися після завершення аудиту, пер
 Визначення в такДКуюсвоавкюиенквоіодрпфивні адтаолрван
 формування та реалізацію державної політи
 інформації. аТлькнимм вмі оджео вбїудти: 1) Уповнова
 людини (як є й зараз, проте із суттєво з
 спеціально утворена посадова особа урядовий
 уповноважений з відповідних Урядового (зупо
 спраЄваркопейського суду 3з) юрдаинЦФВДжєкрішвнижкї
 Міністр Кабінету Міністрів України, Міні
 повинен бути наділений досить широким
 роботи всієї системи захисту персональ
 адміністративного впливу, при Кабінеті
 спеціальну координаційну раду як колегіал
 головуватиме посадова особа.
 Закріплення на рівні закону (наприклад, ш
 захист персональЗнаикхо ндуа нУикр»а іни «Про доступ
 широкого спектру гарантій невжалвждротділю
 здійснюватимуть контроль у сфері персонал
 важливо наголосити, що інструменти забезпе
 кореспондувати міжнародним стандартама пе
 Регламентом 2016/679. Такі гарантії пов
 (призначення) на посади, проходження слу
 дисциплінарної відповідальності тощо. Оче
 вкрай скваднимям. Проте в Україні вже є д
 органів публічної владибоспеїціпаолвїндиахл ьніидр
 розпорядників публічної інформаціїякїні маю
 низку додаткоуикоріаціяні з іншими співро
 Визначення та дуже чітке розподілення п
 входитьимуть до с-жлоадектиДКїю гУсііОтїєомвиноваженн

- Тут можна тільки припустити орієнтовний розподіл пов
- Міністерство цифрової-здрийнфрмарсїуУкраїних функ
 публічнїпрїрета інфлоркмацїїінюаціїних систем, в яких
 персональних даних; погодження технічних завдань
 або інформацїїмунікаціїних систем, в явнїлбмїк дд
 реалізація державної політики у сфері забезпеченн
 порядку автоматизованої обробки персональних дани
 - Міністерство діюснїцїїї енкосрїмєартїїрївнївоо воо забезпечення
 регулювання) реалізації оновленої редакції Закону
 міжнародних стандартів;
 - Міністерство розвитку економіки, тєзрдїїївслїєнтя сїль
 регуляторних повноважень-зщсдсо сурївнїанїянїпопоскєнїтьо рїуа к
 захист персональних даних», міжнародних стандартів
 приватного права;
 - Міністерство розвитку г-рїоомадїнїаацітїє рїагсортїїуУкраїні нсї
 у сфері персональних даних та публічної інформації
 тощїМїністерство цифрової-нарїацїїрїмїаціїїтУкраїнів щ
 баз данихї, в, реавсїомаїтїзованої обробки персональних
 інформацїїїодження стандартів функціонуваннящоб'єк
 - Міністерство в-нвдїїїїснїїнїяс прїагїоночного конїрїолю та зб
 персональних даних, наприклад, через спеціально у
 (Департамент кіберполіції, Національної поліції У

- прийняття рішень та взаємодії між ними мають бути безпосередньо розвинуті на рівні інших підзаконних актів, які регулюють принципи їх діяльності. За оскільки жодна з цих систем повністю не передбачає (у Регламенті цього Регламенту досить чітко виділяють окремі реалізацію). Відсутність чіткості у мандаті суттєво знизити ефективність всієї системи.
- 5 Створення системи підрозділів або посадових публічної інформації. Така система має стандарти, зокрема, є вимогами до формування системи «контролерів» (сфері запобігання корупції) в органах публічної влади утворюються (уповноважені особи) з питань запобігання спеціальний правовий режим регулювання «агентів» ефективно організувати діяльність.
- D Забезпечення чітких індикаторів прозорості підзвітності. За умови діяльності структурно особливо важливими є механізми внутрішнього розвитку інструментів зовнішнього парламентського контролю. Зважаючи на складність сфери порушень видається жорсткіше роботи та відповідальності, ніж, наприклад. Звісно, ці питання мають моделюватися та (кількість органів, принципів).

Аргументи на користь такого підходу:

- M Дасть можливість діяти органам влади у регулювання та адміністративної діяльності персональними даними публічної інформації у рамках його функцій. Такий «інклюзивним». Адже він дасть можливість професіоналізм державного апарату виконувати завдань у цій сфері.
- M Створення такої системи органів дасть Уповноваженого Верховної Ради з прав людини можливість Омбудсмена сконцентрувати увагу в інших сферах забезпечення парламентського людини.
- M Використання існуючої системи органів персональних даних та публічної інформації матеріальних та адміністративних ресурсів коротші строки, які можуть бути використані.
- M Створена система органів (підрозділів) різними інституціями, що природно змебезпосереднім політичним, адміністративним впливом якої здійснюється у сфері державної влади. в сучасних українських умовах. Розподі

функції підзаконної нормотворчості, за приватним сектором (юридична справа, особливості ініціювання притягнення до відповідальності внутрішню міні модель стримувань і про публічної інформації. На жаль, сьогодні забезпечення можливості функціонування адміністративного та політичного впливу.

Аргументи проти (ризик) такого підходу:

Розробка системи дотримувь як, кваліфікаційні взаємодії має бути максимальною. Це означає значної уваги та адміністративних зусиль політизації їх будівельних ініціатив і р може не призвести до бажаного результату. Існування зв'язних юридиченні колегіальні покладатися функції з (журналістична діяльність) сфері персональних даних та доступу до Адміністрування системи органів (свідомі дії) ані ж діяльність одного органу влади. Це менеджменту та використання сучасних упр бути нівельованим «різномірністю» адміністративної дисципліни виконавчості» в різних органах. Неякісний розподіл повноважень між різними органами ОДК може спричинити з часом непорозуміння та конфлікти щодо здійснення своїх, чуже і нешироко здійсненню ефективного контролю у сфері інформації.

Ускладнений механізм взаємодії з Уповноваженою людиною як органом парламентської влади щодо доступу до публічної інформації. За умов персональних даних та доступу до публічної інформації змін до законодавства України, визначення інструментів взаємодії з органом парламентської взаємодії.

ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Проведене дослідження одного законодавства, при зарубіжного ідентифікації і оцінці в сфері публічної інформації і рекомендації:

На сьогоднішній день Україна з її державного контролю у сфері персональних даних не обов'язково можуть використовувати наступних моделей:

- окремий ОДК, що не належить до УкрОДК; з
- окремий ОДК як самостійний центральний орган
- «колективний ОДК» як система (кілька) органів

Інституалізація державного контролю у сфері персональних даних та доступу інформації однієї із заповнених безпосередньо впливає з міжнародних конвенцій 108 та підписання Угоди в Ассамблеї ключових гарантії національних конституційних частині не допущення порушення їхніх прав, забезпечення чіткої структури європейських судів та володільців, розпорядників, прозорості в публічному

Інституалізація ОДК повинна передбачати незалежність в організації, виділенні статусу ОДК як самостійного органу колегіальності жіночої механізм обрання (призначення)

При формуванні окремого закону України, серед іншого та такого органу; процедури його утворення та складу включаючи умови фінансування, засоби повноважень; зміст компетенції регулювання повноважень; умови розмежування з парламентськими персональних даних і доступу до публічної інформації; правила взаємодії з Радико Європи в сфері; процедури організації внутрішньої діяльності

ЗУ раціональні або другої з досліджень такого державного органу встановлені спеціальні компетенції, а процедура призначення детально визначена в законі на безпечення об'єктивності діяльності

Важливо забезпечити набагато краще керівників ОДК не співпадає з початком роботи в органі державної влади, який обов'язково повинен бути об'єктивно оцінений політичними силами

За аналогією до передбачених у Стандарті 5 забезпечення незалежності ОДК при впровадженні в нормах національного законодавства / членів такого державного органу, включаючи ризики безпідставного звільнення відповідальності.

В частині формування спеціальної інформації об'єктивності прийняття закордонних умов з

доступ до публічної інформації» Врджна Шро, звк
змін чи доповнень до Конституції України, мо
механізм інституалізації ОДК в інший спосіб

У випадку будфр аїюде,лейо стали предметом
аналізу длітзуаації ОДК, необхідно забазвечкютно даш
послідовну та ефективну взаємодію інсвгсугтувса
громадськог (пренсравнюками громадянсьдокторгиом а е
законодавства сфр аїюде,лейо та про доступ
гарантії можуть бути фінансовими, процедурні
бюджих умов повинні бути постійними, реаль
високому рівні їх виконання.

ПРАВОВОСНОВ ДЛЯ АНАЛІЗУ

Директива 2002/58/ЄС Європейського Парламенту про обробку персональних даних та захист комунікацій (Директива про електронні листівки) ст. 15. URL: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32002L0058](#)

Директива 2009/136/ЄС Європейського Парламенту, яка доповнює Директиву 2002/58/ЄС стосовно користувачів стосовно електронних мереж з про обробку персональних даних та захист комунікацій та Рішення (ЄС) No 2006/2004 від 18 грудня 2006 року про зазначення виконання законів з звернення: 07.04.2020).

Додатковий протокол до Конвенції № 108 Радою Європи про захист персональних даних щодо нагляду та міждержавних інформаційних потоків. URL: [http://www.conventions.coe.int/Treaty/EN/Treaties/Html/108.htm](#)
Керівні принципи про захист персональних даних розроблені Радою Європи у співпраці з Європейським Союзом (EuroISPAs). URL: [http://www.coe.int/t/treaties/108.htm](#)

3 Кодекс України про адміністративні правопорушення (Закон України № 1448-VI від 03.07.2001 року) ст. 170, (дата звернення: 07.04.2020).

Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (Закон України № 492-III від 04.09.2000 року) ст. 8, URL: [http://zakon.rada.gov.ua/legislation/conv/492-III/2000-09-04](#)

Конвенція про захист фізичних осіб у зв'язі з обробкою персональних даних від 28.01.1981 р. № 108 (Закон України № 994-III від 03.07.2001 року) ст. 1, URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_3](#)

Конституція України від 28.06.1996 р. URL: [http://zakon.rada.gov.ua/legislation/const/28-06-1996/2000-06-28](#)

Про доступ до інформації, що перебуває у віданні державних органів, та про відкритість діяльності державних органів (Закон України № 4180-VI від 25.11.1981 року) ст. 1, URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4180-06](#)

Про доступ до офіційних документів (Закон України № 2002-III від 09.09.2001 року) ст. 1, URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2002-09-09](#)

Про доступ до публічної інформації (Закон України № 4180-VI від 01.05.2015 року) ст. 1, URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4180-06](#)

Про захист персональних даних (Закон України № 1017-VI від 30.01.2018 року) ст. 1, URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1017-06](#)

Про інформацію про державних службовців (Закон України № 1017-VI від 30.01.2018 року) ст. 1, URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1017-06](#)

Про ратифікацію Конвенції про захист фізичних осіб у зв'язі з обробкою персональних даних та до Конвенції про захист персональних даних автоматизованою обробкою персональних даних (Закон України № 994-III від 03.07.2001 року) ст. 1, URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_3](#)

трансграничної передачі даних: Закон України
()\$*! %\$+ "1,7 \$(дата звернення: 01
3 Про Уповноваженого Верховної Ради України
23.12.1999 ВР № (звідання від 04.11.2018). У
()\$*3! %\$+ "вр \$, дата звернення: 01
Регламент Європейського Парламенту і Ради
про захист фізичних осіб у зв'язку з обробкою персональних
даних, та про скасування регламенту про захист
даних (англ.). "URL": <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:32016R0679>. (дата
Рекомендація СМ. Рес (2016) 1 Комітет у зв'язку з
заохочення права на свободу вираження поглядів
відносно мережевого нейтралітету: ухвала
засідання заснування міністрів
<http://pkrzi.gov.ua/images/upload/58/19/>
звернення: 01.04.2020);
Рекомендація СМ. Рес (2016) чл. 17. Жодні з
свободи від 13.04.2016: схвалені Європейським
міністрами Ради Європи. URL:
<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?ref=C>
Угода про асоціацію між Україною, з однієї
Європейським співтовариством з числа сторін
іншої сторони від 27.06.2014 р. URL: <http://www.mfa.gov.ua>
(дата звернення: 01.04.2020).