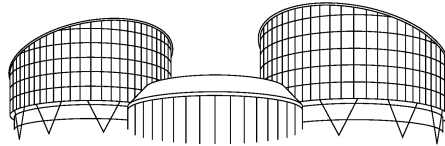


© Проект Євросоюзу «Внутрішнє переміщення в Україні: рішення», 2020. Це шережєздобувальний європейський суд з го прав людини. Діє тридцять років і не має сили на авторських і інших документах.

© Council of Europe Project «Internal Displacement in Ukraine: Building Solutions», 2020. This translation does not bind the European Court of Human Rights. For further information see the full copyright indication at the end of this document.



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## П'ЯТА СЕКЦІЯ

### РІШЕННЯ

Заява №33137/16  
КАНДИБА Людмила Миколаївна та інші  
проти України

Європейський суд з прав людини (п'ята сесія) 10 жовтня 2020 року, до складу якої увійшли:  
Сіофра О'Лірі (*Sioofra O'Leary*),  
Мартінь Мітс (*Martine Mits*),  
Ганна Юдківська (*Ganna Yudkivska*),  
Стефані Віктор (*Stefan Victor*),  
Йован Ілієвскі (*Jovan Ilijevski*),  
Ладо Чантурія (*Lado Chanturia*),  
Івана Желічу (*Ivana Jelic*),  
та Віктор Соловейчик (*Viktor Solovychik*).  
З огляду на вищезазначену заяву, подану в рахунок спостереження, відповідач Урядом спостереження у відповідь, подані заявника після обговорення вирішує таке:

### ФАКТИ

1. Перша заявників подано у додатку. Усіх представляла пані С. Новиків. юрист, що представляла заявника.
2. Уряд України (Уряд) дає представити його Уповноважену особу з Міністерства юстиції.

**А. Обстава справи**

3. Факти справи, подані сторонами, можна чином.

4. Заявники проживають у місті Луганськ отримували різні види соціальної допомоги (на дітей).

5. З початку квітня 2014 року збройні формування офіційні будівлі в Донецькій та Луганській області створення самопроголошених суб'єктів, від респуабліта «Луганська народна республіка» відповідь на це 14 квітня 2014 року Уряд, терористичними організаціями, дозволив за вигляді «антитерористично4 роєрацібір». йнУ формування почали захоплювати офіси Наці і інших регіональних фінансових установ у областях.

6. 6 серпня 2014 року Національний банк операційна не підконтрольній Уряду території заявників їхні соціальні виплати були при року.

7. Урядові сили відбили частину територій областей, а інші в юблачагей з того часу не підконтрольними Уряду. Частина Луганська контролем Уряду, включає місто Луганськ, д винятком п. Чайкіна, який, очевидно, переї

8. 7 листопада 2014 року Кабінет Міністрів №595 дфюкі пфитнаанняування бюджетних установ соціальних виплат населенню та надання ф підприємств і заціоюм Донецької та Луганської інших платежів з рахунків, відкритих в орг

Ця Постанова затвердила тимчасовий порядок цього тимчасового порядку передбачав, що у населенню, що проживає на не підконтрольній території здійснюватимуться лише ті виплати, які здійснюються органами державної влади. Водночас, пункт порядку встановлював можливість соціальної переїжджала на підконтрольну Уряду території офіційну процесу (див. пункт

9. 11 листопада 2014 року вищезазначена порядок вступили в силу.

10. Наприкінці 2014 року заявники подали Міністерству, вимагали: н Пю) м и в а н з б а н н в і д 7 листопада 2014 року та тимчасовий порядок бездіяльність Кабінету Міністрів щодо забезпе

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КАНДИБА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
та пенсії й рудні п. 2014 року у на ннокладов'я  
щодо забезпечення виплати за боргованості з  
заявникам за цей період. Вони стверджували  
припинила виплати їхніх закроній хб сіз дбудв,  
пенсії й інші соціальні виплати були власні с  
джерелом доходу.

11. 19 січня 2015 року Окружний в адмініс  
зобов'язав Міністерство фінансів, Мініст  
Пенсії й інші фовидості оїт рсєторони

12. 11 лютого 2015 року Окружний в адмініс  
рішення частково на користь заявників. З  
Тимчасового порядку з дня його сприйняття,  
прийняття Кабінету Міністрів м ді о ж с в а ж с и н ь  
лише Парламенту України прийнятих відносно  
законодавств, важливий обмежувати зміст т  
соціальних прав і свобод. Крім того, суд  
не ді с б у л о єдиним допустимим способом зах  
відміну від інших можливостей, вказаних н  
решту Постанови №595, оскільки вона не  
безпосередньо.

13. Суд також звідки і л н н о в н а щ о д о н е з а к о н н о  
стверджувати бездіяльність Кабінету Мініс  
у липня 2014 року, оскільки заявники  
належних відповідей, тобто органів п  
забезпечення. о б і л і ш е к и т о р о д я г о м в і д п о в і д і  
Постанова №595 була чинною, з боку відпові  
бездіяльності. Суд також зазначив, що він  
заявників щодо виплат після набрання чинн  
не може приймати рішення щодо майбутніх  
зазначалося вище, ці нгє о н з о л в е ж і н б о у т л о в і щ а д а н і п р

14. 2 квітня 2015 року Київський апеляцій  
розглядаючи апеляційні скарги на рішення,  
вище зазначене рішення. Таким чином, рішення

15. Вище зазначені судові рішення були  
адміністративному суді України Міністерс  
Міністрів. Останні також просили призупинити  
11 лютого 2015 року у с р е а р е г у м е н т у щ о в и в к о н а н н  
рішення, як є ч и в н и м м о 2 Тимчасового порядку  
листопада 2014 року до д а с к о в н а с у б ю д ж е т н а ш х  
витрат приблизно на 7 млрд українських гр  
ці суми були виплачені, а згодом вище заз  
відповідно до, з а к о н о в і д м а в с а т л о а б п о в е р н е н н я  
Державного бюджету, а також вказано про процедуру

16. 22 травня 2015 року резолютивну частин  
року було о к о б л і щ і н і в а н о у в і с н и к у У к р а ї н и »

РІШЕННЯ У СПРАВІ Т«АКАНДИ Б ПРОТИ УКРАЇНИ»

17. 8 червня 2015 року Вищий адміністративний суд України задоволює задоволення за апеляційною скаргою, подав на рішення, прийняте в першому інстанції, та приєднав ці провадження до тих, що порушені в поданій раніше Міністерством фінансів. У такому разі:

«Вивчивши аргументи сторін, Міністерство фінансів у своїй заяві про виконання рішення, він вирішив, що виконання суду не слід зупинити».

18. 16 жовтня 2015 року Вищий адміністративний суд України задоволює рішення суду в першому інстанції, повністю схваливши його.

19. Заявники подали низку позовів до національного банку України з проханням виконати рішення від 11 лютого 2015 року, згідно з яким передбачало виплату їхніх соціальних виплат.

20. 16 листопада 2015 року Департамент державних реєстрацій Міністерства юстиції України повідомив заявників, що рішення можуть бути виконані лише відповідно до вимог виконавчий лист від 20 лютого 2015 року, який видав виконавчий лист від 20 лютого 2015 року.

21. 30 листопада 2015 року Міністерство фінансів повідомило заявників, що виконання рішення не входить до його компетенції.

22. 1 грудня 2015 року та 20 квітня 2016 року Міністерство фінансів повідомило заявників, що відповідь стосовно виконання рішення від 11 лютого 2015 року вже було надано (згідно з зазначеною первинною відповіддю). Крім того, Міністерство фінансів повідомило заявників, що рішення від 11 лютого 2015 року не є обов'язковим.

23. 30 квітня та 1 грудня 2015 року Міністерство фінансів повідомило заявників, що виконання вищезгаданого рішення не входить до його компетенції відповідно до того, що воно не є ключовим процесом виконання, посилячись у цьому контексті на рішення Міністерства соціальної політики. В іншому разі Міністерство фінансів повідомило заявників, що соціальні виплати не входить до його компетенції.

24. 8 квітня 2016 року Уповноважений Верховного суду України з прав людини (Омбудсмен) повідомив заявників, що рішення органів виконавчої влади, зокрема, до Міністерства фінансів, не є обов'язковим для виконання регіональних державних органів «для виконання» рішення Омбудсмена подав запити до Міністерства соціальної політики Пенсійного фонду України щодо дій, вчинених Міністерством фінансів, згідно з рішенням від 11 лютого 2015 року. Було зазначено, що рішення не є обов'язковим для виконання, отримані відповіді.

25. 28 липня 2016 року трое з заявників в Бакицька та пано з Чавйкдіон, Окіпроуджанлоіг оп адмініс суду м. Києва проти Кабінету Міністрів рішення про визнання незаконною бездіял невиконання рішення від 11 лютого 2015 р зокрема, що важкоачанногвирцієшення повинно зді лише шляхом офіційної публікації його резо ви плїахтис оцвіаплльантих

26. 7 жовтня 2016 року (в інших документ рішенія 2в7 жовтня 2016 року) ОкКижвий адмі відхилив згаданий позов. Суд встановив, відповідного рішення вже була 15вфїщї) йно опу Посилаючись на стадмініі 7фаКювнєксго саудочин передбачала, що у разі визнррнвювшрїотажшран або його положення, резолютивна частина в бути негайно опублвкдї, шнвві нв доїфїшрїві нвоимсун овк жодні дїдшїткові дії стосовно відповідного отже, воно було виконане в повному обсязі.

27. У невстановлений день пані Кандиба апеляцію на вищезазначене рішесундїау Омк.ружно Києва до Шостого апеляційного адмініст стверджували, що, оскільки вони досі не о рішення від 11 лютого 2015 року залишалось

28. 19 грудня 2018 року в Адєлїяшвїнїє звер підтримав вищезазначене рішення. Він аргу позов заявників було задоволено рішенням суду м. Києва від 11 лютого 2015 року лише позовонрвлїння соціальних виплат було відх не покладали жодних зобов'язань на орга здійсненїякїяхб усдоцї альних виплат-яжамвникам, іншим особам, які проживали над уєрїторїя Очевидно, вищезазначене рішення не оскаржу

29. Заявники також стверджували, що напри українському парламенті винесено на розгл передбавнїлащї пенсїй особам, які проживаю Уряду територїях, буде здійснюватїся місц фонду після подання відповідних заяв цим особи з'являтимуться раз на шість місяців.

#### **В. Додатковїт факвшо заявника пана Чайкіна**

30. Суд зазначає, що пан Чайкін не відповів 2019 року про призначення представника від 36 Регламенту Суду.

31. З шодїарїн зрозумїло, нкоо нпгарно лЧїаоївкїнну п Урядом територїю у невизначений період.

РІШЕННЯ У СПРАВІ Т«АКАНДИБ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
поданою Урядом, після його переїзду на пенсію заявника було поновлено мій свідомий період із серпня 2014 року.

### **С. Відповідне національне законодавство та**

#### **1. Кодекс адміністративного судочинства 2015**

32. Відповідні положення Кодексу, чинні на лютого 2015 року були викладені такі

**Стаття 171. Особливості провадження у справах щодо правових актів органів виконавчої влади, Верховного Крим, органів -врядувашьясамоі інших публікажєнвладн**

«1. Правила цієї статті поширюються на розгляд законності (крім конституційності) постанов та України, постанов Верховної Ради Автономної Респ

...

11. Резолютивна рішення суду пр-равивнааннякнюрма протиправним та нечинним невідкладно публікується його було офіційно оприлюднено, після набрання р

#### **Стаття 255. Наслідки ухваленого рішення**

«1. Судове рішення або ухвала, яка набрала за учасників справи, для їхніх правонаступників, а установ та організацій, посадових підлягає обов'язку виконання на всій території України ...»

#### **Стаття 257. Порядок виконання судових рішень в а**

«1. У разі необхідності спосіб, строки і порядок самому судовому рішенні. бТактсвмєладнвхїдшфвїднв можуть бути покладені обов'язки щодо забезпеченн

«Судове рішення, яке набрало законної сили ...

...

4. Примусове виконання судових рішень в адмініс порядку, встановленому законом «Про виконавче пр

#### **Стаття 258. Звернення судових рішень в адміністра виконання**

«1. За судовим рішенням, яке набрало законної яких воно ухвалене дається один виконавчий лист ...

#### **Стаття 259. Оформлення виконавчого листа, виправ визнання виконавчого листа таким, що не підля**

«4. Суд ухвалою вносить виправлення до виконавч видано помилково або якщо обов'язок боржника ві зв'язку з його припиненням добровільним виконан

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КАНДИБА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
або з інших причин, суд визнає виконавчий лист  
повністю або частково

2. Закон «Про виконавче провадження» 2006

33. Пункт 5 статті 4 Закону передбачав, що  
містити резолютивну частину судового рішення  
заходи для його виконання.

3. Тимчасовою постановою Кабінету Міністрів України  
соціальних виплат населенню та надання  
окремим підприємствам Донецької та  
областей, затвердженою постановою № 51  
України від 7 лютого 2014 року питання фінансування  
бюджетних установ, здійснення соціальних  
надання фінансової підтримки окремих  
організаціям Донецької та Луганської обласних

34. У відповідних положеннях вказується на

#### Пункт 2

«У населених пунктах Донецької та Луганської обласних  
державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження  
бюджету, бюджету Пенсійного фонду України та  
загальнообов'язкового державного соціального страхування  
повернення згаданої території під контроль органів

#### Пункт 8

«Особам, які переміщені на контрольовану територію  
Донецької та Луганської обласних державних адміністрацій  
Порядку оформлення і видачі довідки про взяття на облік  
особи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України  
509 (...), пенсії та інші соціальні виплати загальнообов'язкового  
державного соціального страхування вищої категорії та інших  
таких осіб до органів (установ), які здійснюють

35. Інше відповідне національне законодавство  
«Цезар та інші» (протокол № 1549/07-01/13-0002/00  
2018 року), охоплює важливі аспекти виконання  
Правління Національного банку України від  
призупинення здійснення фінансових операцій  
2014 року з проведення прав і свобод внутрішнього  
Постанова № 637 Кабінету Міністрів України  
«Про здійснення соціальних виплат особам  
окупованої території України та районів  
операції» (після введеної в дію постанови  
внутрішньо переміщеним особам).

РІШЕННЯ У СПРАВІ Т«КАНДИДІВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

4. Відповідна національна практика

36. 20 вересня 2018 року Велика палата рішення у справі № 24пз/д3т5р0и5м ує рішення су інстанцій, якими позивачу було призначено та подальші страхові виплати, - внаслідок у віні на виробництві в червні 2014 рвкунн Відпов Фонду соціального страхування, відмовило посилаючись на Постанову Кабінету Міністр осіб, які переміщуються з тимчасово окуп району проведення антитерористичної операції «Про облік внутрішньо переміщених осіб») позивач не був внутрішньо переміщеною особою відсутність фінансування.

Велика Палата Верховного Суду, проаналі зокрема, наявність права заявника на виплати посилаючись на великий обсяг законодавства забезпечення та чирсалвеонвні анкотрим аштоидвон остатусу переміщених осіб, дійшли висновку, що ще передбачають припинення соціальних виплат внутрішньо переміщеної особи. -Вріанвотвікож за акти стосовно внутрішньо переміщених осіб не переніх і дшю в Урядовій території.

Велика Палата розглянула рішення, прийняте квітня 2017 рвкунн (1С) права і Мнб з яким вона що ті особи, які проживали на непідконтрольній території, на яких державні органи повністю не облік як внутрішньо переміщені особи. пункт 2 Тимчасового 34 в ордку У(д)в. Ввужка І зазначила, що пункт 2 Тимчасового порядку відповідно до судових рішень, які на мом квітня 2017 року вже були остаточними та с

Таким чином Велика Палата вирішила відхилити практики, зокрема, рішення від 12 квітня судів нижчих інстанцій про те, що відсутність переміщеної особи не може бути підставою для виплат.

37. 17 березня 2020 року Верховний суд позивачки, яка не була внутрішньо переміщеною, проживала на непідконтрольній території пенсійних та місцевим управлінням Пенсійного фонду року (справа № 227/2158/17). Ці позовні в першій інстанції, але відхилено в апеляційних рішеннях Верховного суду від 12 квітня 2017 року.

Верховний суд задовольнив касаційну скаргу позивачки, відхиливши рішення суду першої інстанції на її користь.



РІШЕННЯ У СПРАВІ «КАНДИБА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
Великої Палати від 20 вересня 2018 року, статусу ВПО не може вплинути ніякі з двійнісні Верховний суд також розглянув свою суперечливість рішення від 12 квітня 2017 року посилав порядку, який на той час був визнаний недійсним до уваги своєї рішення від 20 вересня 2018 року-а), справа №4 відрізнялося від рішення Великої Палати від 20 вересня 2018 року обґрунтування.

38. Уряд також навів приклад із практики віднесення соціальних виплат. Зокрема, 7 жовтня 2018 року адміністративний суд (справа №520/8484/18) у поновленні пенсійних виплат, поданий внутрішній справі суд встановив, і що аявники не отримували виплат через втрату чинності в зв'язку з втратою ідентифікаційних карт переміщення. Суд встановив, що, оскільки законодавства не передбачає зв'язку між втратою ідентифікаційних карт переміщення не є підставою для припинення виплат Пенсійного фонду щодо зупинення виплат пенсії, суд постановив поновити пенсійні виплати.

## СКАРГИ

39. Заявники скаржились на підставі пункту 1 Протоколу №1 про невиконання рішення Окружного адміністративного суду від 11 лютого 2015 року. Зокрема, вони вимагали визнання недійсним пункту 2 Тимчасового положення про поновлення здійснення їхніх пенсійних виплат з банківських рахунків. Вони також скаржились на Конвенції, що їхнє право на ефективний засіб захисту порушено у зв'язку з вищезазначеним.

## ПРАВО

### А. Щодо скарг, поданих паном Віталієм Тимофієвичем

40. Суд зазначає, що заявник п. Чайкін не повідомив Суд відповідно до пункту 4(а) Правила 36 Регламенту Суду (Він також не повідомив Суд про свою зміну місця проживання в Україні), а також про інші події. Суд також бере до уваги інформацію, отриману з переїзду на підконтрольну Уряду територію, де пенсійні виплати і що він отримав виплати з 1 вересня 2014 року. Суд також вказує на пункт 40(а) Конвенції.

41. На підставі вищенаведеного Суд дійшов висновку, що Віталія Тимофієвича Чайкіна можна вважати постійно проживаючим в Україні у значенні пункту 1(а) Конвенції.

РІШЕННЯ У СПРАВІ Т«КАНДИДІВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

того, відповідно до ~~рекурсивної~~ ~~у~~ ~~ді~~ ~~н~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~б~~ ~~а~~ ~~ч~~ ~~а~~ ~~3~~ ~~7~~ особливих обставин щодо дотримання прав Конвенцією та протоколами до неї, які б справи.

42. За цих обставин доцільно вилучити цю

**В. Щодо скарг, поданих рештою заявників**

43. Заявники скаржились на підставі б і Протоколу №1 щодо невиконання рішення суду лютого 2015 року, що скасовує деякі політичні Міністрів України, яка передбачала призупинення частин Донецької та Луганської областей України, оскільки ефективних національних захисту щодо цих скарг. У відповідних політичних так:

**Стаття 6**

«Кожна має право на справедливий . . . розгляд . . . його права та обов'язків»

**Стаття 13**

«Кожна, чий права та свободи, визнані в цій Конвенції ефективний засіб юридичного захисту в національному порушення було вчинене особами, аж поки не були здійснені»

**Стаття 1 Протоколу №1**

«Кожна фізична або юридична особа має права. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності і умов, передбачених законом»

Проте попередні положення жодним чином не об'єднують такі закони, які вона вважає за необхідні користування майном відповідно до загальних і податків чи інших зборів або штрафів.»

**1. Подання сторін**

**(а) Подання Уряду**

44. У своїх свідченнях Уряд стверджував, Суд про провадження, ініційоване в Окружний Київський суд пані Канюк, було встановлено, що рішення Окружного адміністративного суду від 11 лютого 2015 року було виважено в подальше). З огляду на те, що вказана подія розгляду цієї справи в Суді, Уряд вважав, провадження було зловживанням правом на публічне визнати заяву неприйнятливою.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КАНДИБА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
провадження, Уряд стверджував, що оскільки  
про виконання рішення від 11 лютого 2015  
виконаним, Суд не повинен ставити під  
застосування знахідки

45. Уряд також стверджував, що у рішенні  
прямо відхилив позовні вимоги щодо здійсн  
заявників через подання позову д  
13 вище). Таким чином, Уряд стверджував, що  
держави примусового виконання рішення шл  
відхилених судами під час ухвалення цього

46. Крім того, Уряд зазначав, що заявники  
пенсійного або соціального забезпечення  
соціального т. Посилаючись на національну п  
38 вище), Уряд заявляв, що такий позов мав  
заявників. З огляду на вищевикладене Уряд  
явно необґрунтовану.

#### (б) Подання заявників

47. Заявники стверджували, що на  
від 11 лютого 2015 року спричинило лише  
частини в «Офіційному віснику», був не  
визнаючи недійсним пункт 2 Тимчасового  
порушував права азіатських і північних  
після вищезазначеної публікації державні  
рішення буде виконане, зокрема, коли буде  
пункт 20-24 вище). Заявники поклали на заяву Кабінету  
про призупинення виконання рішення, подану  
суду, в якій було зазначено, що у разі  
рішення потрібно буде виплатити понад 7 м.  
нанепідконтрольній Уряду у  
заявників, це довело, що в супереч  
вважали, що виконання рішення від 11 люто  
призвести до здійснення  
також надали кілька витягів зі статей, оп  
помічника Генерального секретаря ООН з пр  
який, посилаючись на рішення від 11 лю  
українських територіях. На думку  
непідконтрольних Уряду територіях. На думку  
спростовувало позицію Уряду щодо неприйня

#### 2. Оцінка Суду

48. Суд вже неодноразово вказував, що  
було б ілюзорним, якби національна прав  
дозволяла, щоб остаточне, обов'язкове дл  
залишалось невиконаним на шкоду одній зі

РІШЕННЯ У СПРАВІ Т«АКАНДИ Б ПРОТИ УКРАЇНИ»

«Горнсбуй Гпрреоцті і» (Норп і 9 у б е р е з Н ж е і 9 7 р о к  
З б і р н и к п о с т а 1 9 7 6 1 6 1 ) і . р Е і ф і а к т и в н и й д о с т у п д о  
п р а в о н а п р и м у с о в е в и к о н а н н я р і ш е н н я с у д у  
( д и в . р і ш е н н я м у б і с л р я в і С а ф ф і n o b i l i a r e S a f f i u I т а л і і  
v. Italy) [ В П ] , № 2 2 7 7 4 / 9 3 , - V § 6 6 , У С Ц П М у 1 9 ж 9 9 к о н т е  
н е м о ж л и в і с т ь д л я з а я в н и к а д о б и т и с я в и к о н а  
в с т а н о в л е н и й т е р м і н е в т р у ч а н н я м у п р а в о  
з а з н а ч е н о в п е р ш о м у а р б е з ч а с н у н і С т а е т р і 1 П р о т о к  
с е р е д б а г а т ь о х і н ш и х о р г « Б н і р в о в л а н д р ю , т и р і Р і о с н і  
№ 5 9 4 9 8 / 0 0 , - С С П Д Ю р і а ю 2 М и к о л а й о в и ч І в а н о в п р о  
№ 4 0 4 5 0 / 0 4 , 1 5 ж о в т н я 2 0 0 9 р о к у ) . С у д т а к  
з б о в ' я з а н а з а б е з п е ч и т и в и к о н а н н я о с т а т о ч н і  
с у б ' е к т і в г о с п о д а р ю в а н н я ч и к о м п а н і й , щ о  
Д е р ж а в о ю , в і д п о в і д н о д о в и щ е з а з н а ч е н и х в и  
с п р а в « Б у х р а с в Ю р і й М и к о л а й о в и ч І в а н о в і н ш и щ е ) .

49. У цій справі заявники подали позов до  
в и м а г а ю ч и н с ч и в н и а o t g i o П о с т а н о в у № 5 9 5 в і д 7 л  
р о к у п р и й н я т т я Т и м ч а с о в о ж ф , e m o e p , я д ц о , я  
в н а с е л е н и х п у н к т а х Д о н е ц ь к о ї т а Л у г а н с ь к о ї  
в л а д и н е м о ж у т ь п о в н о ю п м в і р о в о а ж е д н і й ж , н ю в a ц i a  
в и п л а т и п о в и н н і п о н о в и т и с я л и щ е п і с л я т о г о  
к о н т р о л ь н а д ц и м и т e v r i i m g a o g r a i л я и m i n o в e o r n n i e n t n a y k o v j i  
л и п е н ь р у д е н ь 2 0 1 4 р о к у , т о б т о д о п р и й н я т т я  
л ю т о г о 2 0 1 5 р о к у , я к е п і д т р и м а л и с у д и в  
а д м і н і с т р а т К и в e n n i a i c y d a n m a v i v , щ о п у н к т 2 Т и м  
з а т в е р д ж e n e o a o n v ч е н о ю п о с т а в о в e p , e b i u c e n i r i i y  
п о в н о в , a ж e n ь і d e c h i m ( б д у i v v . 1 2 - 4 n k a 1 8 в и щ е ) . О д н а к  
с у д и в і d k m o m u i p p o п о в е р н е н н я в и п л а т , о с к і л  
п о з о в д о н а л е ж н и х в і д п о в і д а ч і в , т о б т о д о  
с о ц і а л ь н о з б e з п e ч e n n я . П р и ц ь о м у к л ю ч о в е п и  
в і д р і з н я є т ь с я в і д т и х , я к і c v t j o e c y p e c ь k л я d n a e v  
т р и в а л о ї н е с п л а т и д e p ж a v o n i m i o m b o v p r i j n a i c k a m i  
н e в и k o n a n n я п e v н о ї д і ї , ч і т к о в и з н а ч e н о ї  
д e p ж a v n i x з o b o v ' j a z a n ь у р a з і v i n e c e n n я o  
н e д і й с н и м п o л o ж e n ь a v o z o p m a t i j k n o c e в і d б у л o c  
c п р a в і . С у д т a k o ж з a z n a ч a e , щ o н a в і d м і н  
п e n c і й n i x в и п л a t т a a c i g n y в a n ь n a c o ц і a л ь  
п р и z n a ч e n n я n a ц і o n a л ь n и м и c y d a m и n a k o p и c  
п р o ж и в a ю т ь d n a n t p o л ь n i x У р я д у т e p и t o p і я x , п  
і n ш и x з a я в a x , я к і з a p a z п e р e б y в a ю т ь n a p o z

50. На думку заявників, визнання недійсним  
п о р я д к у о з н а ч а л о , щ о ї х н і i s s o a c i a a v l ь o n m i a t v i i n ь л o a ,  
a o p g a n i v л a d и п o v i n n і б у л и п e p e p a x y в a т и  
б a n k і в с ь к і p a x y n k и , і ц e o z n a ч a л o б в i k o n  
р o к у . У р я д н e п o г o d ж y в a в c я , з a я в и в ш и , щ  
п o л o ж e n n я n e d k i d o c m a i j k i m d л я a v т o m a t и ч н o г o

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КАНДИБА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
виплат, і що заявники повинні були подати  
органів влади.

51. У цьому контексті слід відразу зауважити, що правової системи, в якій здійснюється виконання правового акта не дійсним в адміністративному Суд зазначає, що рішення суду індивідуально скасовується відносно одного пол'ярівнояв ош ормактивно Це єдина вимога заявників, яку було задоволено чітко вимагали певних дій з боку влади, бу

52. Суд зазначає, що в окремому провадженні заявників, національні ір і шує дия в зв'язно влі люто року не покладало на органи влади зобов'язати виплати заявникам. Крім того, у первинному спеціально відхилили відповідні позовні вимоги не подав до належних відповідачів, що, заявники розпочинати нові провадження пр ( див. 13 в уицет ) .

53. В такому контексті на суді з а н у ф р ж а ц і ю щ о судові провадження, в яких суд задовольнив переміщеної особи щодо поновлення пенсійних заявники подали подібні позови, вони мали пункти 36 та 37 в уицет а Ует, і м що справа, на Уряд, стосувалася ситуації, що відрізняється позивач у цій справі мав статус внутрішнього переміщеної в і п с і я д к о н т р о л ь н о ї У р я д у т а р и т о р і ї ) втрати чинного і в з д я о т в і я д к у н т а р і о б л і о к о с е ф б м і щ е н о ї Заявники у цій справі ніколи не ставали на особі та досі проживають на непідконтрольній

54. Однак, в Суді в уицет в, що Уряд вжив заходів розумно очікувати від нього, щоб забезпечити судової системи, зробивши її доступною для непідконтрольні ( див. з а р і т р а н ц і я т ю в е а c n t e f § в в и щ 53-55 ). Заявники у цій справі, проживаючи на території, успішно скористались цією можливістю

Первинне провадження, в якому заявники об'єднувались виключно визначенням обсягу Місії України щодо прийняття його Постанови вимог щодо здійснення соціальних виплат по той факт, що ці виплати регулювалися не законом, а скасована. У складній ситуації Українська держава зокрема, з огляду на поточні воєнні дії регулюється великою кількістю інших правових актів. Тимчасового порядку ( да б о з а м а щ о д а в а н и м у с п р а в і з а р т ( а д і в н . ш 35 в уицет ) , або іншим законодавством цього питання, на яке посилався Верховний Суд ( див. 36 у в уицет ) .

РІШЕННЯ У СПРАВІ Т«АКАНДИ» ПРОТИ УКРАЇНИ»

Суд звертає особливу увагу на практику Впорядковуючи та узгоджуючи свою практикою проаналізував велику кількість різних прав конкретної аявців (права на отримання певних становища тих осіб, які перебували на непрацюючи загалом. Оскільки процедура застосування в ситуації заявників ніколи не відбулася в справі було б нерозумно робити висновки мали б бути автоматично здійснені заявників рішення Окружного адміністративного суду м.

55. З огляду на Суду виступає аргументи Уряд не можна було на розумних підставах вимагати рішення шляхом вчинення дій, явно не передбачаючи цього рішення, і що заявники винесення з ухвалою рішенням про вжиття окремі провадження проти належних відповідачів, того ж, з обставин справи не впливає, заявниками, що порушення окремого провадження для зокрема, з огляду на складність ситуації.

56. Проте Суд бере до уваги посилення з Міністрів про призупинення виконання рішення подану до Вищого адміністративного суду, визнання органами влади того, що скасування порядку могло призвести до подальших соціальних фінансування (див. вище) У зв'язку з цим Суд за формулювання відповідної заяви не ясно, яка можлива виплата цих сум. Зокрема, як зазначено бути призначені наступними рішеннями суду визначені дійсним пункту 2 Тимчасового порядку.

Однак з огляду на випадку Суд не повинен спекулювати розуміючи, зокрема, що саме національні застосовану процедуру виконання судового рішення в справі вочередно законодавства. На думку Суду, що їхня оцінка була самовільною або явною у спротив до встановленої процедури (див. рішення від 24 липня 2008 року).

57. З огляду на вищевказане можна дійти висновку Окружного адміністративного суду м. Києва нинішній редакції не підлягає виконанню в заявників. Зокрема, з вищевказаних причин мали бути виявлені члени адміністративних органів. Як підставі статті 1 Протоколу №1 мали на увазі пенсій та інших соціальних виплат, заявників позови з цього приводу крім державних національних влади.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КАНДИБА ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

58. Звідси випливає, що скарга цих заяв-невиконання рішення від 11 лютого 2015 р. відповідно до пунктів 3(а) та 4(а) статті 35 Конституції України. Отже, Суду не потрібно виносити окремі рішення про зловживання правом на подання заяви, порушені

На цих підставах Суд більшістю голосів

*Вирішує* вилучити скарги, подані заявником п. справ.

*Визначає* скарги, подані рештою заявників, не приймає.

Учинено англійською мовою та повідомлено року.

Віктор Соловейчик (Viktor Solovychuk) О'Шілі (Ukraine) О'  
Голова,

Секретар

Голова

Д О Д А Т О К

№	І м ' я н и з я в і	Д а т а н а р о д ж	Г р о м а д я	М і с ц е п р о ж и в
1	КАНДИБА Люд Миколаївна	25/09/1953	У к р а ї н	Л у г а н с
2	БАКЛИЦЬКА О Анатоліївна	29/08/1979	У к р а ї н	Л у г а н с
3	ЧАЙКІН Віта Тимофійович	20/12/1926	У к р а ї н	Л у г а н с
4	ДЕМЧЕНКО Ол Грирівна	12/05/1987	У к р а ї н	Л у г а н с
5	ОСИПЧУК Нат Аркадіївна	25/11/1981	У к р а ї н	Л у г а н с
6	ПЛУЖНІКОВА Володимирів	23/05/1983	У к р а ї н	Л у г а н с
7	ШЕЛЕСТУНОВА Євгенівна	25/08/1983	У к р а ї н	Л у г а н с

© Проєкт Сивро «Внутрішнє переміщення в Україні: ріше, 2020. Офіційні мови Європейського суду прав людини англійській мові та французькій мові. Це перекладом з англійської мови. Проєкт Сивро «Внутрішнє переміщення в Україні: ріше» (<https://www.coe.int/uk/web/kyiv/idps2-ukr>). Він не зоб'язує зобов'язує Суду як Суд не несе відповідальності за його зміст. Це не можна копіювати чи використовувати для інших цілей без дозволу. Ви можете знайти більше інформації на веб-сайті проєкту Сивро «Внутрішнє переміщення в Україні: розробка запитів на звільнення з будинків частини цього проекту. Контактна інформація: [Internally.Displaced.Persons@coe.int](mailto:Internally.Displaced.Persons@coe.int)

© Council of Europe Project «Internal Displacement in Ukraine: Building Solutions», 2020. The official languages of the European Court of Human Rights are English and French. This translation was commissioned with the support of the Council of Europe Project «Internal Displacement in Ukraine: Building Solutions» (<https://www.coe.int/en/web/kyiv/idps2>). It does not bind the Court, nor does the Court take any responsibility for the quality thereof. It may be reproduced for non-commercial purposes on condition that the full title of the case is cited, together with reference to the Council of Europe Project «Internal Displacement in Ukraine: Building Solutions». If it is intended to use any part of this translation for commercial purposes, please contact: [Internally.Displaced.Persons@coe.int](mailto:Internally.Displaced.Persons@coe.int)