



Strasbourg, 14 October 2026

CDL-PI(2026)017

Or. Engl./Fr.

EUROPEAN COMMISSION FOR DEMOCRACY THROUGH LAW
OF THE COUNCIL OF EUROPE
(VENICE COMMISSION)

COMMISSION EUROPEENNE POUR LA DEMOCRATIE PAR LE DROIT
DU CONSEIL DE L'EUROPE
(COMMISSION DE VENISE)

**Information on the follow-up to the *amicus curiae* brief for the
European Court of Human Rights in the case of *Kuijt v. the
Netherlands* on the participation of additional judges in Supreme
Court deliberations**

presented at the 148th Plenary Session (Venice, 9-10 October 2026)

**Informations sur les suites données au mémoire *amicus curiae*
pour la Cour européenne des droits de l'homme en l'affaire *Kuijt c.
Pays-Bas* concernant la participation de juges supplémentaires aux
délibérations de la Cour suprême**

présentées lors de la 148^e session plénière (Venise, 9-10 octobre 2026)

- ***Amicus curiae* brief for the European Court of Human Rights in the case of Kuijt v. the Netherlands on the participation of additional judges in Supreme Court deliberations ([CDL-AD\(2025\)047](#))**

In December 2025, the Venice Commission adopted the *amicus curiae* brief for the European Court of Human Rights in the case Kuijt v. the Netherlands on the participation of additional judges in Supreme Court deliberations. The Venice Commission considered that any mechanism established to ensure the uniform interpretation and application of the law by a superior court had to comply with the rule of law principles of legality and legal certainty, and the right to a fair trial. The Venice Commission noted that intervening judges may, in principle, participate in deliberations with a view to ensuring the coherence of the case law, provided that such participation does not introduce an undue influence with the deliberative process, and that such judges leave the deliberation before the voting. The Commission underlined that a series of safeguards must be in place to ensure that the participation of intervening judges is consistent with Article 6 ECHR. In particular, the parties should be promptly informed of the fact of any such process being undertaken, of the identity of the individual judges concerned and of any new points of law, should this be the case, arising out of the deliberations.

On 23 September 2026, in its [Grand Chamber ruling](#), the European Court of Human Rights declared the application in the case of Kuijt v. the Netherlands inadmissible. The Court concluded that a legal avenue had been available to the applicant at national level to raise her complaint but that she had not used it. It therefore declared, the application inadmissible. At the same time, the Court underlined that the serious concerns underlying her complaint would merit careful examination by the Supreme Court.

- **Mémoire *amicus curiae* pour la Cour européenne des droits de l'homme en l'affaire *Kuijt c. les Pays-Bas*, concernant la participation de juges supplémentaires aux délibérations de la Cour suprême ([CDL-AD\(2025\)047](#))**

En décembre 2025, la Commission de Venise a adopté le mémoire *amicus curiae* destiné à la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire Kuijt c. les Pays-Bas, portant sur la participation de juges supplémentaires aux délibérations de la Cour suprême. La Commission de Venise a estimé que tout mécanisme mis en place pour garantir l'interprétation et l'application uniformes de la loi par une juridiction supérieure devait respecter les principes de l'État de droit que sont la légalité et la sécurité juridique, ainsi que le droit à un procès équitable. La Commission de Venise a noté que les juges intervenants peuvent, en principe, participer aux délibérations en vue d'assurer la cohérence de la jurisprudence, à condition que cette participation n'introduise aucune influence indue sur le processus délibératif et que ces juges se retirent des délibérations avant le vote. La Commission a souligné qu'une série de garanties doit être mise en place pour veiller à ce que la participation des juges intervenants soit conforme à l'article 6 de la CEDH. En particulier, les parties devraient être informées sans délai de la tenue d'une telle procédure, de l'identité des juges concernés et, le cas échéant, de tout nouveau point de droit soulevé lors des délibérations.

Le 23 septembre 2026, dans son [arrêt rendu en Grande Chambre](#), la Cour européenne des droits de l'homme a déclaré irrecevable la requête dans l'affaire Kuijt c. les Pays-Bas. La Cour a conclu que la requérante disposait d'une voie de recours au niveau national pour faire valoir sa plainte, mais qu'elle ne l'avait pas utilisée. Elle a donc déclaré la requête irrecevable. Dans le même temps, la Cour a souligné que les graves préoccupations sous-jacentes à sa plainte mériteraient un examen approfondi par la Cour suprême.