

## **ПРИЛОЖЕНИЕ: МНЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА**

**Данное приложение не является частью анализа и рекомендаций ЕКРН относительно ситуации в Российской Федерации**

Следуя своей процедуре мониторинга стран, ЕКРН провела конфиденциальный диалог с властями Российской Федерации по первому проекту доклада. Ряд замечаний властей были приняты к сведению и включены в окончательную версию документа (отражающую лишь события по состоянию на 22 июня 2018 года, дату рассмотрения первого проекта).

Власти также просили воспроизвести в форме приложения к докладу свою приведенную ниже точку зрения.



## **Комментарии Российской Федерации к докладу Европейской комиссии по борьбе с расизмом и нетерпимостью по итогам визита в Российскую Федерацию**

**(5-9 февраля 2018 г.)**

Профильные ведомства Российской Федерации внимательно ознакомились с проектом доклада Европейской комиссии по борьбе с расизмом и нетерпимостью (ЕКРН) по итогам визита в Российскую Федерацию в рамках 5-го цикла мониторинга, состоявшегося 7-9 февраля 2018 г. Хотели бы в первую очередь предоставить следующие общие соображения.

Отмечаем, что приведенные в проекте заключения статистические данные, а также оценки российской государственной политики и правового регулирования общественных отношений в сфере противодействия экстремистской деятельности основаны на субъективном подходе к использованию информации, публикуемой неофициальными источниками, без должного учета официальной государственной статистики, а также вырваны из контекста.

Перед посещением ЕКРН Российской Федерации органы власти страны проинформировали Секретариат ЕКРН о непризнании полномочий комиссии в сфере защиты прав ЛГБТ и подчеркнули, что этот вопрос не входит в мандат Комиссии. В этой связи, а также учитывая, что принадлежность к какому-либо меньшинству не является препятствием для доступа к правосудию, неприемлемы комментарии, оценки и рекомендации в этой области, содержащиеся в разделах «Краткая информация» и «Рекомендации по осуществлению промежуточных мероприятий», пунктах 21-24, 29, 45, 53, 61, 62, 67, 109, 110-119, 121-126 проекта заключения.

Кроме того, неприемлемо упоминание в докладе «незаконной аннексии Крыма и Севастополя» Российской Федерацией и «российского военного вмешательства» на Юго-Востоке Украины. Подчеркиваем, что Республика Крым и город федерального значения Севастополь являются неотъемлемой частью Российской Федерации, которые воссоединились с нашей страной в результате свободного волеизъявления населения в рамках референдума. Что касается ситуации на Юго-Востоке Украины, то она представляет собой вооруженный конфликт, не носящий международного характера, который является результатом развязанной киевскими властями войны против части собственного населения.

### **Часть 1 (Законодательство по борьбе с расизмом и расовой дискриминацией)**

Российская Федерация является участником следующих международных договоров, в которых закреплены положения о запрете дискриминации, в том числе:

Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года;

Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года;

Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (далее - Конвенция от 4 ноября 1950 года);

Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года;

Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 года;

Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, от 25 мая 2000 года;

Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 года.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации государством гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина независимо, в том числе от пола,

убеждений, а также других обстоятельств (часть вторая статьи 19), охраняется достоинство личности и ничто не может быть основанием для его умаления, а также никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию (статья 21).

В статье 136 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК) установлена уголовная ответственность за дискриминацию, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Кроме того, согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность (часть первая статьи 22), а также право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (часть первая статьи 23).

За возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, установлена повышенная уголовная ответственность (пункт «б» части второй статьи 282 УК).

Использование служебного положения (пункт «б» части второй статьи 282, часть третья статьи 282<sup>2</sup> и часть вторая статьи 282<sup>3</sup> УК) выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния, исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими действий, направленных, в частности, на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Согласно пункту «е» части первой статьи 63 УК отягчающим обстоятельством признается совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Перечисленные мотивы выражают негативное до степени вражды или ненависти отношение виновного к представителям другой нации, расы, конфессии, идеологии или социальной группы.

Отдельными статьями УК данный мотив предусмотрен в качестве квалифицирующего признака, например, пункт «л» части второй статьи 105 (Убийство), пункт «е» части второй статьи 111 (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), пункт «е» части второй статьи 112 (Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), пункт «б» части второй статьи 115 (Умышленное причинение легкого вреда здоровью) УК.

Вместе с тем в заключении ЕКРН содержится критика отдельных норм УК (статьи 63, 136, 282, 354) и формулируются предложения по их корректировке.

Так, предлагается дополнить УК следующими видами преступлений: «публичный призыв к насилию и дискриминации», «публичные расистские оскорбления», «тривиализация и обоснование в расистских целях преступлений в виде геноцида, преступлений против человечества или военных преступлений», «расовая дискриминация при осуществлении (частной) трудовой деятельности какого-либо лица». Также, по мнению авторов проекта заключения ЕКРН, «органы власти обязаны обеспечить включение таких оснований, как цвет кожи, язык и гражданство, во все соответствующие статьи УК». Отмечается, что в УК не предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц за преступления, связанные с расизмом и расовой дискриминацией. При этом авторы проекта заключения ЕКРН ориентируются на положения Общей принципиальной рекомендации (GPR) № 7, которая не носит обязательного характера.

В этой связи вопрос о корректировке положений УК может быть рассмотрен только при наличии убедительных данных, в том числе основанных на анализе правоприменительной практики и статистики, свидетельствующих о неэффективности уголовного законодательства Российской Федерации в этой сфере.

Предложение ЕКРН изменить законодательное определение термина экстремизма, предусмотрев в нем элемент насилия, представляется неприемлемым, поскольку международные акты (Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 года, Декларация Генеральной Ассамблеи ООН от 25 ноября 1981 года о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года) требуют, чтобы всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию; всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, всякое подстрекательство к расовой дискриминации, а также подстрекательство к актам насилия, направленным против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения, предоставление любой помощи для проведения расистской деятельности, включая ее финансирование; всякая дискриминация на основе религии или убеждений были запрещены законом.

Совершение действий по экстремистским мотивам, сопряженных с применением насилия, влечет за собой более строгое наказание.

Таким образом, существующее правовое регулирование обеспечивает гарантии соблюдения конституционных прав граждан и их защиту от посягательств.

## **Часть 2 (Пропаганда ненависти)**

В соответствии с частью второй статьи 29 Конституции Российской Федерации не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», влекут наступление ответственности по статье 282 УК.

Под такими действиями следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии.

Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды (абзац второй пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»).

## **Пропаганда ненависти в СМИ и в Интернете**

Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, а также к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации в зависимости от обстоятельств влекут наступление ответственности по статьям 280 и 280 УК соответственно. При этом за те же деяния, совершенные с использованием средств массовой информации либо информационно-

телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», установлена повышенная уголовная ответственность (части вторые статей 280 и 280<sup>1</sup> УК).

Что касается рекомендации ЕКРН о подписании и ратификации Конвенции о преступности в сфере компьютерной информации от 23 ноября 2001 года (далее - Конвенции о киберпреступлениях) и Дополнительного протокола к Конвенции о преступности в сфере компьютерной информации относительно введения уголовной ответственности за правонарушения, связанные с проявлением расизма и ксенофобии, совершенные посредством компьютерных систем, от 28 января 2003 года можно отметить следующее.

Вопросы противодействия преступлениям в сфере информационных технологий входят в число направлений взаимодействия, предусмотренных двусторонними межправительственными договорами в области борьбы с преступностью, а также соглашениями о сотрудничестве между Министерством внутренних дел Российской Федерации и компетентным органом иностранного государства.

Российская Федерация не участвует в международных договорах, при реализации которых возможно нарушение суверенитета страны.

Пункт «б» статьи 32 Конвенции о киберпреступности предусматривает, что любая из Сторон, участвующих в данном международном договоре, имеет право без согласия другой Стороны посредством компьютерной системы на своей территории получать доступ к компьютерным данным, расположенным на территории другой Стороны, при получении правомерного и добровольного согласия лица, обладающего законным правом на предоставление данных этой Стороне посредством компьютерной системы.

Вместе с тем российское законодательство в области противодействия преступлениям в сфере информационных технологий охватывает весь спектр положений, изложенных в Будапештской конвенции, а по некоторым позициям содержит более универсальные и перспективные правовые нормы.

#### **Часть 4 (Принципы интеграции)**

##### **Беженцы и лица, получившие временное убежище**

В проекте заключения ЕКРН содержатся рекомендации властям о повышении эффективности мер в отношении беженцев и лиц со статусом временного убежища в части предоставления им доступа к бесплатным курсам русского языка, предоставления права на получение социальных выплат безработным лицам, не имеющим достаточных средств к существованию, а также о наделении «Федерального агентства по этническим делам» функцией по определению механизма подачи жалоб со стороны рабочих мигрантов.

Названные рекомендации не содержат предложений о корректировке законодательства Российской Федерации и не могут быть оценены без учета правоприменительной практики.

#### **Раздел II (Вопросы, характерные для Российской Федерации).**

##### **Часть 5 (Политика борьбы с дискриминацией и нетерпимостью ЛГБТ).**

##### **Вопросы законодательства.**

В проекте заключения ЕКРН отмечается, что в 2013 году в Российской Федерации вступило в силу законодательство против распространения информации о нетрадиционных сексуальных отношениях среди несовершеннолетних. В частности, согласно статье 5 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» информация, отрицающая семейные ценности, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи, запрещена для распространения среди детей.

По мнению экспертов ЕКРН, «власти путем принятия такого законодательства способствуют формированию неправильных стереотипов,

предрасудков и пропаганде гомофобии, что противоречит понятиям равенства, плюрализма и терпимости, характерным для демократического общества».

В этой связи ЕКРН рекомендует «в порядке приоритета российским властям отменить запрет на распространение информации о гомосексуальности среди несовершеннолетних в соответствии с постановлением Европейского суда по правам человека по делу «Баев против России».

Согласно статьям 10 и 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ) осуществление указанных свобод может быть сопряжено с ограничениями, которые установлены законом и необходимы в демократическом обществе, в том числе для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц.

Законодательство не закрепляет какие бы то ни было меры, направленные на запрет гомосексуализма или его официальное порицание, не содержит признаков дискриминации и не допускает избыточные действия органов публичной власти и, соответственно, не может рассматриваться как несоразмерно ограничивающее свободу слова или свободу собраний.

Статьей 55 Конституцией Российской Федерации устанавливается, что наряду с предоставлением гражданам широкого круга прав и свобод в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц права и свободы человека могут быть ограничены.

Ответственность за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних предусмотрена частью первой статьи 6<sup>4</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), по смыслу которой противоправными признаются только публичные действия, целью которых является распространение информации, популяризирующей среди несовершеннолетних или навязывающей им, в том числе исходя из обстоятельств совершения данного деяния, нетрадиционные сексуальные отношения.

В пункте 1 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 г. № 24-П сказано, что обозначенная в КоАП норма признана не противоречащей Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она направлена на защиту таких конституционно значимых ценностей, как семья и детство, на предотвращение причинения вреда здоровью несовершеннолетних, их нравственному и духовному развитию и не предполагает вмешательства в сферу индивидуальной автономии, включая сексуальное самоопределение личности, не имеет целью запрещение или официальное порицание нетрадиционных сексуальных отношений, не препятствует беспристрастному публичному обсуждению вопросов правового статуса сексуальных меньшинств, а также использованию их представителями всех не запрещенных законом способов выражения своей позиции по этим вопросам и защиты своих прав и законных интересов, включая организацию и проведение публичных мероприятий.

Решения Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) не обладают императивным действием по отношению к нормам российского законодательства. Кроме того, в проекте заключения ЕКРН не отражены необходимые данные (в том числе статистические), свидетельствующие о целесообразности внесения предлагаемых изменений, и иные данные, свидетельствующие о наличии социальных проблем в указанной сфере, а изложенная информация не подкреплена практическими примерами.

В этой связи рекомендации об отмене запрета на распространение информации о гомосексуальности среди несовершеннолетних представляются необоснованными.

**Пп. 3, 4, 8, 9, 17, 46, 47, 54, 113.**

Представляется, что выводы ЕКРН о недостаточной правовой урегулированности вопросов, связанных с противодействием разжиганию межнациональной, межрелигиозной розни, расовой нетерпимости, экстремистской деятельности, недостаточно обоснованны.

Действующее законодательство Российской Федерации содержит достаточное количество норм, направленных на борьбу с указанными деяниями.

Конституция Российской Федерации запрещает пропаганду, возбуждающую социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства, что соответствует международно-правовым стандартам.

Согласно преамбуле и статье 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» в Российской Федерации признаются экстремизмом и запрещены, в числе прочего, возбуждение расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности; пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения; публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения.

Для обеспечения конституционного запрета, а также охраны общественных отношений, гарантирующих признание и уважение достоинства личности независимо от каких-либо физических, социальных или иных признаков, в УК РФ предусмотрена ответственность за совершенные с прямым умыслом действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а равно на унижение человеческого достоинства.

Кроме того, уголовная ответственность предусмотрена УК за:

- убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (пункт «л» части 2 статьи 105 УК, пункт «е» части 2 статьи 111 УК, пункт «е» части 2 статьи 112 УК, пункт «з» части 2 статьи 117 УК, часть 2 статьи 119 УК);
- нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина (статья 136 УК);
- нарушение права на свободу совести и вероисповедания (статья 148 УК);
- публичные призывы к экстремистской деятельности (статья 280 УК);
- организацию экстремистского сообщества (статья 282<sup>1</sup> УК);
- организацию деятельности экстремистской организации (статья 282<sup>2</sup> УК);
- финансирование экстремистской деятельности (статья 282<sup>3</sup> УК) и др.

Выявление таких деяний обеспечивается в рамках оперативно-розыскной деятельности, требования к которой предусмотрены Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Предусматривается также административная ответственность за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций (статья 20.3 КоАП), а также за производство и распространение экстремистских материалов (статья 20.29 КоАП).

Сформулированные законодателем понятия экстремизма и корреспондирующие ему уголовно-правовые и административно-правовые запреты отвечают задачам охраны конституционных ценностей, прав и свобод граждан. Однако это не исключает совершенствования – при наличии оснований – как практики применения норм федерального законодательства, так и самих норм.

В целях обеспечения единства судебной практики по уголовным делам экстремистской направленности (в том числе о преступлениях, предусмотренных статьей 282 УК) необходимые разъяснения даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации (Постановление от 28.06.2011 № 11 (ред. от 03.11.2016 № 41)). Согласно пункту 7 этого Постановления под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии. В то же время критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды. Поэтому рекомендации о пересмотре понятий «экстремизм», «экстремистские материалы» (пункты 46, 47, 54 проекта заключения ЕКРН) не выглядят обоснованными.

Полагаем также, что при указанных выше обстоятельствах отсутствие в диспозиции статьи 282 УК прямого упоминания цвета кожи и гражданства, сексуальной ориентации и половой идентичности, а также запрета на побуждение к насилию и дискриминации (см. пункты 4, 17 и 113 проекта заключения) не может расцениваться как наличие пробелов в указанной норме, поскольку перечисленные понятия и действия охватываются рамками действующего уголовно-правового запрета.

### **Пп. 5, 6, 113.**

Статья 354<sup>1</sup> УК предусматривает ответственность за реабилитацию нацизма, под которой понимается «отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, совершенные публично».

Деяния, связанные с публичным оправданием идеологии и практики нацизма, публичным распространением идеологии нацизма, одобрением совершенных нацистами преступлений, в зависимости от конкретных обстоятельств могут быть квалифицированы по статьям 280 УК «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности», 282 УК «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» либо по статье 20.29 КоАП «Производство и распространение экстремистских материалов».

Статья 136 УК предусматривает уголовную ответственность за нарушение прав и свобод человека и гражданина (дискриминацию), совершенное лицом с использованием своего служебного положения. В роли специального субъекта преступления могут выступать как должностные лица органов государственной власти или местного самоуправления либо находящихся в их ведении предприятий и организаций, так и служащие негосударственных, в том числе коммерческих, организаций, обладающие распорядительными или иными управленческими функциями, которые позволяют им ущемить равенство граждан. Распространение положений данного уголовно-правового запрета и на иных лиц нуждается в соответствующем криминологическом обосновании, в том числе с учетом степени распространенности рассматриваемых деяний.

При таких обстоятельствах оценки и выводы, содержащиеся в пунктах 5, 6 и 113 проекта заключения, не выглядят обоснованными.

## **Пп. 7, 113.**

Согласно пункту «е» части первой статьи 63 УК отягчающим обстоятельством, в числе прочего, признается совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Кроме того, совершение преступления по указанным мотивам рассматривается в качестве квалифицирующего или криминообразующего признака в целом ряде статей УК (105, 111, 112, 115, 116, 118, 119 и др.). Дополнять этот перечень мотивов такими как язык или гражданство, сексуальная ориентация и половая идентичность нет оснований, поскольку указанные понятия охватываются вышеперечисленными.

## **П. 8.**

Институт уголовной ответственности юридических лиц противоречит национальной правовой доктрине и принципам российского уголовного права, согласно которым субъектами преступления (субъектами уголовной ответственности) являются физические лица.

## **П. 9.**

Полагаем, что в пункте 9 проекта заключения необоснованно указывается на необходимость дополнения перечня преступлений экстремистской направленности в УК, расширения их формулировок и квалифицирующих признаков, поскольку предложенные понятия и их трактовка представляют собой лишь вариант интерпретации через тождественные понятия.

## **Пп. 10, 11**

Национальное законодательство уже содержит нормы, направленные на защиту прав граждан Российской Федерации и иностранных граждан от дискриминационных проявлений, в связи с чем требование о принятии комплексных норм гражданского и административного законодательства по борьбе с дискриминацией также излишне и является попыткой вмешательства во внутренние дела Российской Федерации.

Российское законодательство не является дискриминационным по отношению к представителям сексуальных меньшинств, не закрепляет какие бы то ни было меры, направленные на их запрет или официальное порицание.

## **П. 12**

Функциями Федерального агентства по делам национальностей (ФАДН России) являются, в том числе профилактика любых форм дискриминации по признакам расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности; по предупреждению попыток разжигания расовой, национальной и религиозной розни, ненависти либо вражды. ФАДН России является федеральным органом исполнительной власти, руководство которым осуществляет Правительство Российской Федерации.

## **Пп.18, 56**

Не соответствует действительности утверждение о том, что «Россия не сообщала в БДИПЧ/ОБСЕ данные о преступлениях на почве ненависти с 2008 года», изложенное в пунктах 18 и 56 проекта заключения, так как в соответствии с ежегодной циркулярной нотой БДИПЧ ОБСЕ национальным контактным лицом на сайте портала БДИПЧ ОБСЕ формируется и заполняется онлайн-вопросник данных по преступлениям, совершенным на почве ненависти.

Кроме того, в пункте 18 проекта заключения указано о выявленных преступлениях экстремистской деятельности (в 2016 году – 1410 и в 2017 году – 1521).

С учетом наименования и количественных показателей в форме федерального статистического наблюдения № 4-ЕГС «Сведения о состоянии преступности и результатах расследования преступлений» предлагается заменить слова «экстремистской деятельности» на «экстремистской направленности», а также данные вместо «1410» на

«1450».

Сведения о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных статьями 280 и 282 УК (310 и 985 соответственно), указанные в названном пункте, соответствуют данным государственной статистической отчетности.

## **II. 20**

В данном пункте приведена динамика роста на 11% числа экстремистских случаев за 2017 год без конкретизации составов преступлений.

Вместе с тем, согласно сведениям названной упоминаемой выше формы отчетности рост преступлений экстремистской направленности в 2017 году составил 4,9 %.

Иные данные в формах федерального статистического наблюдения не выделяются.

## **II. 25**

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 01.04.2014 удовлетворены иски требования прокурора Московского района г. Калининграда к администрации ГО «Город Калининград», Религиозной организации мусульман г. Калининграда о признании незаконными (недействительными): постановления главы администрации ГО «Город Калининград» от 03.08.2009 № 1309 «Об образовании и предоставлении Религиозной организации мусульман г. Калининграда двух земельных участков по ул. Дзержинского – ул. Ал. Смелых в Московском районе г. Калининграда для строительства мечети и подъездной автодороги»; договора от 19.08.2009 на их передачу в безвозмездное срочное пользование указанной религиозной организации, соглашения от 14.12.2012 об изменении и дополнении названного договора, разрешения на строительство объекта капитального строительства «Религиозно-культурный центр мусульман-мечеть» от 07.10.2010; признании отсутствующим права собственности религиозной организации на объект незавершенного строительства – «Религиозно-культурный центр мусульман – мечеть».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 04.06.2014 решение суда оставлено без изменения.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 06.12.2017 удовлетворены иски требования религиозной организации мусульман г. Калининграда о возмещении убытков на сумму 66 309 060 руб., понесенных в связи с изданием органом местного самоуправления не соответствующего закону указанного постановления от 03.08.2009 № 1309. В настоящее время осуществляется взыскание денежных средств с администрации ГО «Город Калининград», в адрес религиозной организации перечислено 14,5 млн. руб.

С целью урегулирования вопроса размещения мечети на территории г. Калининграда распоряжением администрации ГО «Город Калининград» от 10.09.2014 № 561-р создана рабочая группа, по результатам работы которой совместно с представителями национально-культурных и религиозных общественных объединений определен земельный участок по ул. Горького – Б. Окружная в Ленинградском районе г. Калининграда для организации проведения массовых мероприятий с численностью участников свыше 10 000 человек - «Поле дружбы народов».

За предоставлением указанного земельного участка в администрацию ГО «Город Калининград» обратилась местная религиозная организация мусульман «ИХСАН». Постановлением администрации ГО «Город Калининград» от 06.07.2015 № 1085 предварительно согласовано предоставление земельного участка площадью 51 000 кв.м для размещения зданий, сооружений религиозного и благотворительного назначения.

Для определения границ размещения зданий и сооружений религиозного и благотворительного назначения администрацией ГО «Город Калининград» принято постановление от 31.08.2015 № 1448 «О разработке проекта планировки территории с проектом межевания в его составе в границах ул. Б. Окружная – проектная дорога – городская черта в Ленинградском районе».

Для получения указанного земельного участка в безвозмездное пользование местной религиозной организации мусульман «ИХСАН» необходимо разработать и предоставить в администрацию проект планировки территории в границах земельного участка, получить разрешение на условно разрешенный вид использования земельного участка «конфессиональные объекты» и обеспечить проведение работ, необходимых для образования земельного участка, в соответствии с утвержденным проектом межевания. Срок выполнения указанных действий установлен до 30.08.2017, вместе с тем, информацией о разработанной на текущий момент градостроительной документации уполномоченное подразделение администрации ГО «Город Калининград» не располагает.

После осуществления государственного кадастрового учета земельного участка местная религиозная организация мусульман «ИХСАН» вправе обратиться с заявлением о заключении договора безвозмездного пользования земельным участком для размещения зданий, сооружений религиозного и благотворительного назначения на 10-летний срок (статья 39.14 Земельного кодекса Российской Федерации). Такое заявление в администрацию не поступало.

В течение 2013-2015 годов на территории Калининградской области имело место усиление напряженности в мусульманской среде, связанное с решениями судов районной и областной инстанций о запрете строительства «Религиозно-культурного центра – мечети» в г. Калининграде по ул. Дзержинского, 32.

Данное решение вызвало недовольство среди приверженцев ислама, при этом ряд лидеров мусульманских организаций стали предпринимать меры по дестабилизации обстановки, в том числе с использованием СМИ, направленные на активизацию протестных настроений в мусульманской среде региона, преследуя цель принудить органы власти, в том числе судебные органы, к изменению решения о запрете строительства мечети в указанном месте.

Правоохранительными органами региона во взаимодействии с органами прокуратуры и органами государственной власти проведен комплекс мероприятий по обеспечению исполнения вышеуказанных решений судов и соблюдению межнационального согласия в регионе, недопущению экстремистских акций и иных противоправных действий со стороны представителей мусульманской диаспоры.

Сотрудниками правоохранительных органов проведен комплекс мероприятий профилактического характера с лидерами мусульманских организаций, в ходе которых последние отказались от каких-либо противоправных действий. Помимо этого, было принято решение о заключении договора между Муниципальным автономным учреждением культуры «Музей Фриндландские ворота» и религиозной организацией мусульман г. Калининграда» об аренде последнего помещения по ул. Дзержинского, 32 в г. Калининграде, с целью отправления религиозного культа.

Таким образом, принятыми комплексными мерами оперативно-профилактического характера в период 2015-2017 годов обострения оперативной обстановки в регионе не допущено.

На некоторых сайтах сети «Интернет» проводился сбор подписей для обращения к Президенту России с петицией на разрешение строительства мечети в г. Калининграде, однако инициатива широкой поддержки не нашла.

Вместе с тем, 29.08.2017 в конференц-зале гостиницы «Рэдиссон» (г. Калининград) религиозной организацией мусульман г. Калининграда и фондом поддержки развития культурных и социально-значимых проектов «САВАБ» (г. Москва) проводилась конференция, направленная на привлечение внимания к проблеме противодействия органов государственной власти строительству мечети в г. Калининграде по ул. Дзержинского, 32.

Членами конференции было принято решение о выдвижении резолюции, в которой указана необходимость принятия органами власти решения о разрешении дальнейшего строительства мечети по ул. Дзержинского в г. Калининграде, либо предоставлении

равнозначного участка для строительства мечети в пределах городской черты.

В 2015 - 2018 годах какие-либо протестные мероприятия, тематика и цели которых были бы связаны со строительством мечети в г. Калининграде, не проводились.

В настоящее время в Калининградской области не имеется предпосылок для обострения ситуации на почве межрелигиозных отношений с мусульманами, проживающими в регионе.

По результатам проведенного в октябре 2017 года среди жителей Ульяновской области ОГКУ «Аналитика» социологического исследования фактов ущемления их прав по причине вероисповедания не выявлено.

Не допущено на территории региона и случаев межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Публичные протестные мероприятия (митинги) в 2015-2018 годах на предмет запрета либо прекращения строительства мечетей не проводились.

Вместе с тем, по информации органов региональной власти в указанный период имелось три факта коллективного обращения граждан в их адрес и органы местного самоуправления, выступавших против строительства мусульманских культовых сооружений на запланированных для этого земельных участках, в том числе с предложением их переноса.

К примеру, по обращению Регионального духовного управления мусульман Ульяновской области о предоставлении земельного участка для строительства Соборной мечети в парке «Молодёжный» г. Ульяновска постановлением главы г. Ульяновска от 19.07.2016 было принято решение о проведении публичных слушаний.

Однако данное мероприятие не проводилось, поскольку значительное число жителей (более 170 человек) близлежащих к месту предполагаемого строительства домов, в том числе путем размещения своих обращений в сети «Интернет», высказалось против указанной инициативы, предложив выбрать иной земельный участок для строительства мечети. Кроме того, в комментариях к информационным публикациям на местных информационных ресурсах по указанным вопросам были выявлены высказывания, имеющие признаки межнациональной и межрелигиозной розни.

С учетом поступления в администрацию г. Димитровграда и Городскую Думу многочисленных жалоб его жителей, в том числе их коллективного обращения (более 600 подписей) о необходимости переноса возможного места строительства мечети, 27.07.2016 Городской Думой г. Димитровграда Ульяновской области по результатам голосования принято решение о снятии с повестки дня рассмотрения вопроса о внесении изменений в Генеральный план города в части изменения функциональной зоны земельного участка по ул. Димитрова, 2 «н», с зоны рекреационного назначения на общественно-деловую зону (предполагаемой для строительства мечети), по заявлению религиозной мусульманской организации «Махалля».

Кроме того, Агентством архитектуры и градостроительства Ульяновской области после коллективного обращения жителей пос. Колхозный Чердаклинского района Ульяновской области (более 100 человек) и проведенной в этой связи проверкой 04.09.2017 принято решение об отмене градостроительного плана земельного участка, на котором местной мусульманской религиозной организацией Махалля «Сююмбике» без соответствующего разрешения начато строительство культового сооружения.

При этом указанные решения органов региональной власти и местного самоуправления, принятые, в том числе с учетом положений пункта 7.2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Градостроительного кодекса Российской Федерации, религиозными организациями не обжаловались.

Одновременно следует отметить, что в Ульяновской области, где численность населения, придерживающегося религии Ислам, составляет менее 12 %, в настоящее время функционируют 130 мечетей, 12 из которых непосредственно в областном центре.

## **П. 29**

Выпуск программы «Документальные проекты» под названием «Самые шокирующие гипотезы!», вышедший в эфире телеканала «Телеканал REN-TV» 02.03.2017 рассказывает о тревожной тенденции в современном западном мире - воспитании людей 3-го пола, которым не нужна семья и дети, которые могут выбирать любого полового партнера. В программе также приводится мнение специалистов, которые утверждают, что в современном мире создается потерянное поколение, в результате чего прекращается воспроизводство человека, разрушается семья, отрицаются традиционные семейные ценности. Российские ученые считают, что внушаемые людям новые понятия нормы приводят к вышеуказанным последствиям. В данном случае речь идет о частном мнении ученых и социологов.

Основания для принятия мер реагирования в рамках компетенции Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзора) отсутствовали. Обращения в связи с высказываниями ведущего указанной передачи в органы прокуратуры г. Москвы и поднадзорные правоохранительные органы не поступали, проверки не проводились.

## **П. 30**

Документальный фильм Бориса Соболева «Бремя цыган», вышедший в эфире телеканала «Телеканал «Россия» (Россия-1)» 21 марта 2016 года, в историческом ракурсе рассматривает современные реалии жизни цыган, повествуя, в том числе о проблемах современной цыганской общины. Автор фильма поднимает проблему социальной и экономической интеграции цыган. В результате анализа содержания данного фильма нарушений требований Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» Роскомнадзором не выявлено.

Вместе с тем, ЦПЭ УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве в ноябре 2017 года организована проверка по обращению Шаховой Е.В., в ходе которой соответствующий материал направлен в ГБУ г. Москвы «Московский исследовательский центр» для проведения специального исследования, срок завершения которого – 4 квартал 2018 года.

## **П. 31.**

Одним из утверждений ЕКРН является указание на многочисленные факты размещения в сети «Интернет» информации экстремистского содержания, при этом в качестве основного источника такой информации отмечается социальная сеть «В Контакте».

Вышеуказанная социальная виртуальная сеть является одной из крупнейших и популярных в мире, ее используют в качестве постоянного средства общения более 460 миллионов граждан. Указанным обстоятельством обусловлено и разнообразие представленных пользователями сайта социальных, национальных, религиозных, гендерных и возрастных групп. Как следствие широкомасштабной аудитории можно отметить колоссальный ежедневный информационный поток, тотальная фильтрация которого с технической точки зрения невозможна. Именно поэтому наибольшее количество преступлений и правонарушений экстремистской направленности, совершаемых с использованием сети «Интернет», приходится на сайт «В Контакте».

В частности, в 1 полугодии 2018 года на территории Санкт-Петербурга зарегистрировано 3 преступления экстремистской направленности (АППГ<sup>1</sup> - 14), которые совершены с использованием сети «Интернет», два из которых выразились в размещении противоправной информации в социальной сети «В Контакте».

В свою очередь за весь 2017 год на территории Санкт-Петербурга из 33 зарегистрированных преступлений экстремистской направленности 15 совершены с использованием сети «Интернет», а 12 выразились в размещении информационных материалов на сайте «В Контакте».

---

<sup>1</sup> Аналогичный период прошлого года.

Выявленные правоохранительными органами факты нарушений законодательства как в 2017 году, так и в 2018 году явились основанием для возбуждения уголовных дел по признакам составов преступлений, предусмотренных статьями 280, 282 УК РФ, предварительное следствие по которым находится на особом контроле прокуратуры города.

Не остается без внимания и работа, направленная на выявление случаев распространения информационных материалов, включенных в Федеральный список экстремистских материалов.

Так, в 1 полугодии 2018 года по результатам мониторинга интернет-пространства прокуратурой г. Санкт-Петербурга выявлено и задокументировано 400 (АППГ 279, за весь 2017 год - 581) подобных фактов, 23 (АППГ 22, за весь 2017 год - 65) из которых на сайте «В Контакте», в связи с чем в соответствии со статьей 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» перед Роскомнадзором инициирован вопрос о внесудебном ограничении к ним доступа.

В настоящее время по итогам рассмотрения направленных прокуратурой города актов осмотров интернет-страниц доступ к 80% противоправного контента ограничен, материалы не доступны к ознакомлению. Оставшиеся акты осмотров сайтов находятся на проверке.

Кроме того, в рамках надзора за исполнением законодательства о противодействии экстремистской деятельности в 1 полугодии 2018 года прокуратурой г. Санкт-Петербурга в суды города направлено 12 (АППГ 12) административных исковых заявлений, из которых 4 (АППГ 5) – о признании информационных материалов экстремистскими, 8 – о признании информационных материалов запрещенными к распространению на территории Российской Федерации (из которых 2 заявления – по фактам пропаганды на сайте «В Контакте» нацистской атрибутики и символики, а также положительного отношения к деятельности главных военных преступников, признанных виновными Международным военным трибуналом), судами рассмотрено и удовлетворено 9 (АППГ 3) заявлений (все были предъявлены в 2017 году), из которых о признании информационных материалов экстремистскими – 0 (АППГ 2).

С учетом частого характера нарушений законодательства о противодействии экстремизму в информационном пространстве социальной сети «В Контакте» прокуратурой г. Санкт-Петербурга в 2018 году проведена проверка, по результатам которой установлены факты массового распространения в период 2011-2018 годов экстремистских информационных материалов, включенных в Федеральный список экстремистских материалов. Генеральному директору «Mail.Ru Group» (управляющей организации ООО «В Контакте») внесено представление (на рассмотрении).

Вместе с тем, согласно полученной прокуратурой города от ООО «В Контакте» информации, компанией перед разработчиками уже поставлена задача реализации системы отпечатков информационных материалов, распространение которых запрещено на территории Российской Федерации, для целей удаления вновь добавляемой на сайт тождественной информации автоматизированным путем. Планируемый срок достижения технического результата – август 2018 года.

Из проекта заключения ЕКРН следует, что на факт пропаганды ненависти по религиозному признаку на сайте «В Контакте» указывает исламофобское видео под названием: «Истинное лицо Ислама: инцест в качестве оружия геноцида белых людей». Однако в результате проведенного прокуратурой города мониторинга сайта «В Контакте» информационных материалов с данным названием не выявлено. Одноименный материал в Федеральном списке экстремистских материалов не содержится.

Блокировка сайтов с экстремистскими материалами, признанными таковыми в судебном порядке, осуществляется Роскомнадзором в соответствии со статьей 15.1 Федерального закона 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации») единой автоматизированной информационной системы «Единый

реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Одним из оснований для принятия Роскомнадзором мер по ограничению доступа к интернет-ресурсам, определенных вышеуказанной статьей Федерального закона № 149-ФЗ, является вступившее в законную силу решение суда о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Запрет на распространение экстремистских материалов также установлен статьёй 13 Федерального закона № 114-ФЗ.

Так, после поступления в Роскомнадзор вступившего в законную силу решения суда о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации (или экстремистской) сведения о сайте в сети «Интернет», содержащем такую информацию, вносятся в Единый реестр.

В целях эффективной реализации вышеуказанных полномочий Роскомнадзором осуществляется взаимодействие с органами внутренних дел, государственной безопасности и прокуратуры.

На текущий момент в сети «Интернет» удалено или заблокировано более 37 тыс. экстремистских материалов. Это копии материалов, внесенных в Федеральный список экстремистских материалов.

Не удаляют запрещенную информацию и, соответственно, подлежат блокировке сайты, специализирующиеся на распространении экстремистских материалов. Таких сайтов с экстремистским контентом 2,4 тыс., что менее 7% из всех внесенных в Единый реестр по линии «экстремистских материалов».

Практика показала, что большинство сайтов удаляет запрещенную информацию после получения уведомления от Роскомнадзора еще до момента блокировки. В основном это законопослушные интернет-ресурсы, на которых запрещенный контент размещается без ведома администрации, например, доски объявлений, социальные сети, форумы, медиа-порталы.

С российскими социальными сетями у Роскомнадзора налажено оперативное взаимодействие по удалению запрещенной информации или блокировке групп, специализирующихся на ее распространении. Удаление экстремистского контента администрациями российских социальных сетей, как правило, происходит в течение нескольких часов.

Так, например, из социальной сети «ВКонтакте» в общей сложности удалено или заблокировано более 11,4 тыс. экстремистских материалов. Такое взаимодействие налажено не только в сфере противодействия экстремизму, но и в части пресечения распространения объявлений о продаже наркотиков, пропаганды суицида, детской порнографии.

В связи с наличием копий экстремистских материалов в Единый реестр было также внесено:

- 1908 интернет-страниц ресурса Youtube;
- 358 интернет-страниц ресурса Twitter;
- 25 интернет-страниц ресурса Facebook;
- 16 интернет-страниц ресурса Instagram.

После направления Роскомнадзором в адрес вышеназванных интернет- площадок уведомлений о необходимости удаления экстремистских материалов, данная информация была удалена.

Роскомнадзором также осуществляется реализация статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ, в соответствии с которой на основании требования Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителей (далее - требование Генеральной прокуратуры Российской Федерации) производится ограничение доступа к информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, а также к информационным материалам иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2012 г. № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации».

С 1 февраля 2014 г. по настоящее время поступило 596 требований Генеральной прокуратуры Российской Федерации об ограничении доступа к интернет-сайтам с призывами к осуществлению экстремистской деятельности. На основании данных требований в настоящее время блокируется более 15,2 тыс. указателей страниц интернет-сайтов (доменных имен), с более 127,5 тыс. указателей страниц интернет-сайтов (доменных имен) распространяемая с нарушением закона информация удалена.

При этом следует отметить, что более 99% из указанных интернет-ресурсов было выявлено Роскомнадзором самостоятельно в рамках исполнения требований Генеральной прокуратуры Российской Федерации в части блокировки «веб-зеркал» интернет-сайтов, содержащих распространяемую с нарушением закона информацию.

Таким образом, отработана блокировка или удаление:

- материалов международных террористических организаций «Имарат Кавказ», «Исламское государство» и «Джебхат ан-Нусра» (Фронт ан-Нусра), «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» (более 9,9 тыс. сайтов блокируется, с более 105,1 тыс. сайтов информация была удалена). Из них, в том числе: «ВКонтакте» - 25372 интернет-страниц; Youtube - 22265 интернет-страниц; Twitter - 530 интернет-страниц; Facebook - 1214 интернет-страниц; Instagram - 1204 интернет-страницы.

- материалов экстремистских организаций «Правый сектор», «Украинская национальная ассамблея - Украинская народная самооборона» (УНА-УНСО), «Тризуб им. Степана Бандеры», «Братство» (939 сайтов блокируется, с более 6,9 тыс. сайтов информация удалена). Из них: «ВКонтакте» - 2828 интернет-страниц; Youtube - 317 интернет-страниц; Twitter - 66 интернет-страниц; Facebook - 267 интернет-страниц; Instagram - 8 интернет-страницы.

- материалов террористической организации «АУМ Синрикэ» (1498 сайтов блокируется, с более 4 тыс. сайтов информация удалена).

## **II. 32**

После проведения товарищеского матча между национальными сборными по футболу России и Франции (27 марта 2018 г., г. Санкт-Петербург, стадион «Санкт-Петербург Арена») дисциплинарным комитетом FIFA начато исследование обстоятельств демонстрации расистских проявлений (произнесение звуков, имитирующих животных) по отношению к темнокожим игрокам сборной Франции. Также по данному факту 17 апреля 2018 г. возбуждено дело об административном правонарушении по ст.20.31 КоАП (*нарушение правил проведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований*).

В ходе проверки сотрудниками полиции опрошены предполагаемые правонарушители, в результате чего факт нарушения ими общественного порядка при проведении спортивного мероприятия не подтвердился.

Сообщений о каких-либо проявлениях экстремистского характера, допущенных в период проведения вышеуказанного футбольного матча, в правоохранительные органы не поступало. Издаваемые футбольными болельщиками звуки, о которых идет речь в

проекте доклада Комиссии, не позволяют идентифицировать лиц, которым они адресованы, а также их целевую направленность ввиду отсутствия лингвистической составляющей.

Установлены и опрошены 7 болельщиков, являющихся участниками фанатского движения ФК «Зенит» (Санкт-Петербург), находившихся во время матча на трибуне, где предположительно демонстрировались расистские проявления. Опрошенные фанаты пояснили, что в момент подачи углового удара игроком сборной Франции свистели и монотонно гудели, чтобы сбить игроков с настроем и помешать забить гол. Своими действиями они не преследовали цели возбуждения расовой ненависти и не пытались оскорбить темнокожих игроков сборной Франции.

Стадион не оборудован средствами аудиозаписи, позволяющими фиксировать звуки на секторах. Видеозаписи со стадиона не позволили сделать вывод о наличии или отсутствии в действиях, зафиксированных на записи лиц признаков экстремизма. После выяснения всех обстоятельств материал проверки направлен в Прокуратуру Петроградского района г. Санкт-Петербурга, затем 71 отделом полиции УМВД России по Петроградскому району г. Санкт-Петербурга вынесено определение о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении.

В целях недопущения провокационных акций в ходе чемпионата мира по футболу FIFA 2018 властями организован и осуществлен комплекс необходимых мероприятий во всех городах проведения футбольных матчей.

На период проведения чемпионата мира в соответствии с распоряжением МВД России от 20 марта 2018 г. был создан Центр международного полицейского сотрудничества. Активизирован информационный обмен с зарубежными партнерами, направленный на выявление готовящихся противоправных акций со стороны неформальных объединений болельщиков, включая зарубежные фанатские группировки, 25 сообщений о готовящихся противоправных акциях футбольных фанатов нашли свое подтверждение и были пресечены.

Также осуществлялись мероприятия по выявлению лиц и организаций, призывающих к участию в несогласованных с органами власти массовых акциях и групповых нарушениях общественного порядка в день открытия Чемпионата мира. Принятыми профилактическими мерами проведение таких акций на территории субъектов Российской Федерации не допущено.

### **II.33**

В целях укрепления гражданского и духовного единства российского общества в условиях этнического многообразия России в стране выстроено системное взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений и других субъектов этнокультурной деятельности.

Приоритетным направлением в сфере противодействия экстремистским проявлениям остается предотвращение и урегулирование конфликтных ситуаций в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений.

В этой связи МВД России предприняты меры, направленные на предупреждение и профилактику межнациональных конфликтов, способных спровоцировать эскалацию напряженности и массовые беспорядки.

При этом необходимо учитывать, что, по мнению социологов, ксенофобские настроения в российском обществе достигли максимума в 2013 году, после чего зафиксировано их снижение.

*Справочно: согласно данным опроса «Левада-центра», проведенного в августе 2016 года, только 18% опрошенных россиян заявляли о наличии межнациональной напряженности в местах своего проживания, о возможности столкновений на национальной почве -12%.*

*По результатам мониторинга ксенофобских настроений, проведенного «Левада-центром» в июле 2017 года, уровень этнофобии (поддержки изоляционистских практик*

в отношении других национальностей) достиг минимального значения. Также отмечено снижение негативного отношения к представителям различных этнических групп.

У трети респондентов нет этнических предрассудков. Снижается число лиц, желающих ограничить проживание в России отдельных этнических групп: выходцев с Кавказа (54%>) в 2013 г., 34% в 2016, 22% в 2017 г.), стран Центрально-Азиатского региона (29%> в 2016 г., 19% в 2017 г.).

## II. 35

Несмотря на принимаемые меры, на территории России продолжается активная деятельность международных объединений, целью которых является совершение преступлений экстремистской направленности и террористического характера, дестабилизация общественно-политической ситуации в отдельных регионах государства.<sup>2</sup>

Для целей террористических групп широко используются коммуникационные возможности социальных сетей «В Контакте», «YouTube», «Facebook», «Инстаграмм», «Одноклассники», «Фейсбук» и «Твиттер», в которых членами деструктивных организаций создается большое количество страниц и сообществ в целях распространения экстремистских материалов, пополнения рядов незаконных вооруженных формирований и их пособников и проведения активной пропагандистской работы.

Многочисленные нарушения законов в сети «Интернет» и их общественная опасность вызвали необходимость внесудебного ограничения доступа к негативной информации.<sup>3</sup>

Реализуя полномочия, предоставленные прокуратуре статьей 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», осуществляется работа по направлению в Роскомнадзор требований об ограничении доступ к интернет-ресурсам, содержащим призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, информационных материалов иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации, сведений, позволяющих получить доступ к указанной информации или материалам.

Только в первом полугодии 2018 года внесено 68 таких требований, по результатам рассмотрения которых заблокировано свыше 2,4 тыс. информационных ресурсов, с более 23 тыс. интернет-сайтов противоправная информация удалена.

Например, в социальной сети «В Контакте» выявлено сообщество «Общество ненавистников татар», члены которого распространяли высказывания, направленные на возбуждение ненависти либо вражды в отношении лиц татарской национальности, а также открыто призывали убивать татар. Соответствующие интернет-ресурсы заблокированы Роскомнадзором по требованию Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации в следственный орган направлено постановление в порядке подпункта 2 пункта 2 статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по части 2 статьи 280 и части 1 статьи 282 УК.

Заблокированы многочисленные сайты, пропагандирующие деятельность террористических организаций «Исламское Государство», «Имарат Кавказ», «Джебхат-ан-Нусра» и других, размещающие призывы к экстремистской и террористической деятельности.

Предусматриваемый статьей 15.3 ФЗ № 149-ФЗ механизм блокировки отличается наивысшей степенью оперативности и обусловлен особенностями информации. Порядок

---

<sup>2</sup> Хохлов Ю.П. Этот опасный Интернет. Генеральная прокуратура Российской Федерации реализует комплекс мер, направленных на обеспечение профилактики экстремизма и терроризма // Прокурор. 2015. № 3.

<sup>3</sup> Там же.

ограничения доступа к информации строго регламентирован законом.

Особенностью процедуры блокировки по ст. 15.3 ФЗ № 149-ФЗ является то, что взаимодействие с оператором связи и провайдером хостинга осуществляется параллельно, а не последовательно (сначала провайдер хостинга, затем оператор связи), как в иных случаях. Блокировка осуществляется незамедлительно, по факту обработки требования Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя.

Возобновление доступа к заблокированному в порядке ст. 15.3 ФЗ № 149-ФЗ информационному ресурсу возможно на основании уведомления его владельца, поданного в адрес Роскомнадзора, об удалении запрещенной информации (пункты 5-7 статьи 15.3 ФЗ № 149-ФЗ).

Владельцы интернет-ресурсов вправе обжаловать действия по ограничению доступа к сайту в судебном порядке, и такая практика имеется.

Учитывая, что иностранные или международные неправительственные организации нередко используются в качестве инструмента для ведения геополитической борьбы и вмешательства во внутренние дела Российской Федерации, возможность принятия мер по ограничению доступа к информационным материалам иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании её нежелательной на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 15.3 ФЗ № 149-ФЗ), является адекватной, соответствующей угрозам мерой реагирования. Иностранная или международная неправительственная организация, а также все причастные к её деятельности лица не лишены права на судебную защиту от необоснованного решения.

Генеральной прокуратурой в Роскомнадзор в 2017 году внесено требование о блокировке интернет-сайтов «нежелательной организации» «Открытая Россия», а также личного сайта Ходорковского М.Б. «МБХ-медиа», на которых организация «Открытая Россия» размещала свои запрещенные материалы.

По результатам рассмотрения исковых заявлений представителя Ходорковского М.Б. о признании действий Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Роскомнадзора незаконными и возобновлении доступа к заблокированным сайтам «Открытая Россия», «Ходорковский», «МБХ-Медиа», «Вместо Путина» решением Тверского районного суда г.Москвы действия Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры Российской Федерации о блокировке указанных сайтов признаны законными и обоснованными.

В рамках осуществления функций по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации и массовых коммуникаций за период с 2008 года по настоящее время выявлено 228 фактов публикации СМИ информационных материалов, содержащих признаки экстремистской деятельности. В связи с этим Роскомнадзором вынесено 228 официальных письменных предупреждения редакциям и учредителям средств массовой информации.

Кроме того, в соответствии с пунктом 57 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственной функции по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, утвержденного приказом Минкомсвязи России от 13.08.2012 № 196 (зарегистрирован Минюстом России 25.10.2012, регистрационный № 25723), за указанный период учредителю и (или) редакции (главному редактору) электронных периодических изданий, сетевых изданий и информационных агентств Роскомнадзором направлено 141 обращение об удалении или редактировании комментариев читателей, содержащих информацию с признаками экстремизма. Из них:

- за возбуждение национальной розни - 94;
- за возбуждение религиозной розни - 14;
- за возбуждение социальной розни - 17;

- за подстрекательство к осуществлению террористической деятельности - 2;
- за призывы к насильственному изменению основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации - 8;
- за публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность РФ, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, являющихся преступлением - 4;
- за размещение комментариев, содержащих экстремистские материалы - 2.

## **П. 36**

Блокировка сайтов с экстремистскими материалами, признанными таковыми в судебном порядке, осуществляется в рамках ведения Роскомнадзором в соответствии со статьей 15.1 Федерального закона 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» единой автоматизированной информационной системы «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Следует отметить, что в Единый реестр включаются доменные имена, указатели страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевые адреса, позволяющие идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. Сведения о юридических лицах в Единый реестр не включаются.

## **П. 37**

Конвенция Совета Европы о киберпреступности не лишена ряда существенных недостатков, препятствующих её подписанию и ратификации Россией. В частности, неприемлемым является подход, заложенный в пункте «b» статьи 32 Конвенции. Он предусматривает весьма широкие возможности для получения трансграничного доступа к информации, источник которой находится в другом государстве, причем без уведомления компетентных органов государства, в котором находится источник информации. На наш взгляд, такая «лазейка» для прямого нарушения государственного суверенитета в информационном пространстве недопустима. Этот порядок создает условия для нарушения фундаментальных прав и свобод человека в цифровой сфере и, в частности, права на неприкосновенность личной жизни.

Конвенция разрабатывалась в «раннюю цифровую эпоху» (с 1997 года), когда уровень развития информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ) был сравнительно невысок, а о многих видах сетевых угроз либо не было известно, либо им не придавалось должного значения. В итоге Конвенция не регулирует ряд вопросов, связанных с использованием злоумышленниками их более поздних «изобретений»: так называемых «ботнетов», «фишинга» и пр.

В связи с изложенным исходим из того, что требуется разработка под эгидой ООН универсальной конвенции по противодействию преступлениям в сфере использования ИКТ, которая должна учитывать современные реалии и основываться на принципах суверенного равенства сторон и невмешательства во внутренние дела.

В декабре 2017 года российский проект такой конвенции распространен в качестве официального документа Генассамблеи ООН по пункту 107 повестки дня ее 72-й сессии «Предупреждение преступности и уголовное правосудие» (№ A/C.3/72/12 от 16 октября 2017 года).

## **II. 52**

В рамках реализации статьей 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ Роскомнадзор в большей степени выполняет техническую функцию по ограничению доступа к интернет-ресурсам, содержащим противоправную информацию, на основании требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

При этом статьей 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ предусмотрен порядок возобновления доступа к таким интернет-ресурсам, в случае удаления распространяемой с нарушением закона информации.

Так, владелец информационного ресурса после удаления распространяемой с нарушением закона информации направляет уведомление об этом в Роскомнадзор.

В случае получения вышеуказанного уведомления и проверки его достоверности, Роскомнадзор незамедлительно уведомляет по системе взаимодействия оператора связи, оказывающего услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», о возобновлении доступа к информационному ресурсу, в том числе к сайту в сети «Интернет».

## **II. 58**

5 августа 2017 в г. Орел неустановленные лица, грубо нарушая общественный порядок, в общественном месте нецензурно обратились к трем гражданам Ирака (Мохамед Мохамед Аль-Сайед Мохамед, Ал-Джамаби али Шакир Махмоод, Ал-Джамаби Омар Шакир Махмоод) с высказываниями, предположительно содержащими признаки расовой ненависти, после чего избили их.

По данному факту СУ УМВД России по г. Орлу возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ (*хулиганство*), 30 ноября 2017 г. действия нападавших дополнительно квалифицированы ст. 116 УК РФ (*побои*).

*Справочно: в соответствии изменениями, внесенными Федеральным законом от 7 февраля 2017 г. № 8-ФЗ побои признаются насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.*

*В настоящее время установлены двое российских граждан, подозреваемых в совершении данного преступления. Расследование продолжается.*

## **II. 59**

Территориальными подразделениями по противодействию экстремизму МВД России на постоянной основе проводятся мероприятия по выявлению и пресечению правонарушений и преступлений, связанных с разжиганием межнациональной розни и демонстрацией нацистской символики.

## **II. 63**

В 2017 году пресечена деятельность целого ряда националистических группировок:

- в Ростовской области - региональная ячейка запрещенной экстремистской организации «Misanropic division»;
- в Калининградской области - экстремистское сообщество «БАРС» (Балтийский Авангард Русского Сопrotивления);
- в Республике Татарстан - экстремистское сообщество «NS/WP» (Национал социализм/Белая власть);

- в Вологодской области - неформальная молодежная группа националистической направленности «Кежуалы»; в Свердловской области - экстремистское сообщество «Штурм-отряд «Вепрь».

*В 2017 году в отношении иностранных граждан совершено 15 преступлений экстремистской направленности.*

В свою очередь иностранными гражданами в прошлом году совершено 33 преступления экстремистской направленности, из них 31 гражданами СНГ.

В текущем году принятыми мерами достигнуто снижение количества преступлений на почве межнациональной ненависти и вражды.

В первом полугодии 2018 года в отношении иностранных граждан совершено всего 4 преступления экстремистской направленности *(на 33% меньше, чем в аналогичный период прошлого года)*. Потерпевшими по данным преступлениям стали граждане Узбекистана.

При этом число совершаемых иностранными гражданами противоправных деяний указанного характера остается стабильным.

Так, в первом полугодии 2018 года иностранными гражданами совершено 31 преступление экстремистской направленности, из них 30 гражданами СНГ.

Кроме того, гражданами СНГ за тот же период совершено 77 преступлений террористической направленности.

## **II. 65**

МВД России на плановой основе осуществляется работа в сфере научного и методического обеспечения антиэкстремистской деятельности.

Образована научно-практическая секция МВД России, в состав которой включены руководители структурных подразделений МВД России, территориальных подразделений по противодействию экстремизму (ГУ МВД России по СКФО, МВД по Республике Крым, МВД по Республике Татарстан, УМВД России по г. Севастополю, ГУ МВД России по Нижегородской области, ГУ МВД России по Московской области), ведущие ученые научно-исследовательских и образовательных учреждений системы МВД России, представители МИД России, ФСБ России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Дипломатической академии МИД России.

С 2017 года по июль 2018 года при участии МВД России проведен ряд конференций и семинаров, направленных на совершенствование деятельности сотрудников подразделений по противодействию экстремизму, а также их информированности о проблемных вопросах правоприменительной практики.

## **II. 68**

В Российской Федерации никаким образом не делалось «заявление обществу о том, что насилие против женщины допустимо», как указано в проекте заключения.

В законодательстве, с одной стороны, частично декриминализованы побои, с другой – произведено разделение ранее существовавшего состава побоев на два - статью 116 УК «Побои» и статью 116.1 УК «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию».

Синхронно с частичной декриминализацией уголовно наказуемых побоев Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ в КоАП была введена административная ответственность за побои (статья 6.1.1.). Диспозиция данной статьи предусматривает ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших легкого вреда здоровью, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. За совершение данного правонарушения предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в размере от 5 тысяч до 30 тысяч рублей, либо административного ареста на срок от 10 до 15 суток, либо обязательных работ на срок от 60 до 120 часов.

При этом была сохранена криминализация впервые совершенных деяний, выразившихся в побоях или иных насильственных действиях, причинивших физическую боль, но не повлекших легкого вреда здоровью, - при наличии указанных в статье 116 УК криминообразующих признаков (которыми в настоящее время признаются такие мотивы совершения деяния, как хулиганские побуждения, политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда, ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы).

Одновременно с частичной декриминализацией побоев была введена уголовная ответственность за побои, если лицо ранее подвергалось административному наказанию за аналогичное деяние (статья 116.1 УК).

Таким образом, гарантии от посягательств на здоровье личности законодателем сохранены в полной мере и являются достаточными.

Анализ правоприменительной практики позволяет также сделать вывод о том, что перевод такого противоправного деяния как «побои» в сферу административно-деликтных отношений не только не привел к ослаблению работы полиции по предупреждению тяжких и особо тяжких преступлений против личности, но и стал действенным инструментом предотвращения тяжких последствий указанных проступков.

В 2017 году количество совершенных на бытовой почве тяжких и особо тяжких преступлений сократилось на 18% (до 10 562), в том числе убийств – на 17,5% (до 2 795), случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 18,2% (до 7 399). В первом квартале 2018 года положительные тенденции продолжились. На фоне общего снижения числа бытовых преступлений на 26,3% (до 23 929), их доля среди всех зарегистрированных преступных деяний упала до 5% (АППГ – 6,5%), а количество тяжких и особо тяжких преступлений данного вида сократилась на 18,8% (до 2 416), в том числе убийств – 21% (до 605), фактов причинения тяжкого вреда здоровью – на 18,4% (до 1 720).

Кроме того, отнесение побоев к числу деяний, ответственность за которые наступает без учета «пожеланий» пострадавшего, позволили обеспечить неотвратимость наказания за их совершение (административное производство нельзя прекратить в связи с примирением сторон). Так, в 2017 году количество лиц, привлеченных к ответственности (уголовной и административной) за нанесение побоев, в 5 раз превысило аналогичный показатель предыдущего года.

Анализ статистических сведений свидетельствует, что и общего увеличения числа правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений не произошло. Так, по итогам 2017 года количество направленных в суд материалов по делам частного обвинения (основная часть которых относилась к причинению телесных повреждений в быту (статьи 115 и 116 УК) сократилось на 84,8% (с 362 057 до 54 854). При этом количество пресеченных правонарушений (административных и уголовных (статьи 115, 116, 116.1 УК и статья 6.1.1 КоАП) составило 264 929, что с учетом тех же заявлений, направленных в суд (54 854), на 60 274 меньше ранее (за 2016 год) регистрируемого числа материалов указанной категории.

Перевод побоев из преступлений в административные правонарушения, замена лишения свободы на административные наказания, не связанные с изоляцией от общества, имеют и другое положительное значение. Человек, впервые совершивший такое деяние, будет привлечен

к административной ответственности – то есть получит шанс исправиться без уголовного наказания и судимости. Кроме того, с появлением административной ответственности у полиции появились правовые основания проведения с лицами, допускающими домашнее насилие, индивидуальной профилактической работы.

## **Пп. 78, 79**

В отношении рекомендации о недопустимости этнической сегрегации в виде создания так называемых «цыганских классов» следует отметить, что проверки, проведенные органами прокуратуры Российской Федерации, в том числе в Волгоградской области, нарушений прав детей-цыган на получение образования не установили.

Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 г. в Волгоградской области проживает 8216 (0,31%) цыган. Более 1,5 тыс. несовершеннолетних цыганской национальности посещают образовательные организации региона. Дети цыганской национальности интегрированы в стандартные образовательные организации, имеют равные права и возможности обучения в образовательных организациях, полностью обеспечены учебной литературой и канцелярскими принадлежностями, организовано их питание. Дети-цыгане обучаются в классах совместно с детьми других национальностей. Условия обучения и требования к образовательному процессу для всех обучающихся одинаковые. Несовершеннолетние принимают участие в общешкольных культурно-массовых мероприятиях. Так, во внеурочное время в общеобразовательных организациях Волгоградской области организована кружковая работа по обучению традиционным цыганским ремеслам: вышивке, шитью, плетению, гончарному делу.

Администрациями общеобразовательных организаций к обучающимся цыганской национальности требования не принимать участие в праздниках в честь начала учебного года не предъявлялись. Обращения родителей (законных представителей) в комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области в 2017 – 2018 годах по указанным вопросам не поступали.

Во Владимирской области по состоянию на конец 2017/2018 учебного года в общеобразовательных организациях обучались 733 ребенка цыган, из которых в кружках и спортивных секциях занимались 493 человека, в том числе посещали кружки художественной самодеятельности (вокальный, хоровой, танцевальный) и рукоделия.

Фактов сегрегации цыганских детей не установлено. Обращения граждан о нарушении прав несовершеннолетних цыган в органы прокуратуры не поступали.

## **П. 96**

В соответствии с исследованием, проведенным в ноябре 2017 года Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), доверие к сотрудникам полиции выразили две трети опрошенных россиян (67%, в 2016 г.-47%). Доля граждан, положительно оценивших работу полиции в своем регионе, достигла 46% (в 2016 г. - 24%).

## **Пп. 98, 99.**

Рекомендация ЕКРН относительно необходимости учреждения независимого от полиции и прокуратуры органа с полномочиями по рассмотрению всех жалоб на представителей полиции представляется необоснованной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1, пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон № 2202-1) надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, от имени Российской Федерации осуществляет единая федеральная централизованная система органов – прокуратура, которая действует независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений. Прокуратура наделена полномочиями по разрешению заявлений, жалоб и иных обращений, содержащих сведения о нарушении законов (пункт 1 статьи 10 Закона № 2202-1).

Кроме того, вопросы уголовно-правовой оценки заявлений о неправомерных действиях должностных лиц полиции отнесены к компетенции Следственного комитета Российской Федерации, который также осуществляет свои полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций (пункт 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»).

#### **Пп. 100-102**

Признание конкретных российских некоммерческих организаций (далее – НКО) выполняющими функции иностранного агента обусловлено их вовлеченностью в установленную Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» систему правоотношений, связанных с получением денежных средств и иного имущества от иностранных источников. В этих целях данные организации подлежат идентификации в качестве специфического субъекта политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации.

При этом в абзаце 6 пункта 3.2. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2014 № 10-П указано, что обязанность НКО, выполняющей функции иностранного агента, подать заявление о включении в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, не препятствует получению ею - как в виде денежных средств, так и в виде того или иного имущества - финансовой поддержки от зарубежных и международных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства. Не лишается она и возможности участия в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, и тем самым не ставится в дискриминационное положение по сравнению с НКО, не получающими иностранного финансирования. Следовательно, возложение на НКО, выполняющую функции иностранного агента, обязанности до начала политической деятельности подать заявление о включении в соответствующий реестр направлено лишь на дополнительное обеспечение прозрачности (открытости) деятельности такой организации и не препятствует ей ходатайствовать о получении финансирования и получать его как от иностранных, так и от российских источников, а равно не означает дифференцированного отношения к НКО, участвующим в политической деятельности, в зависимости от целей, форм и методов этой деятельности.

Поставленный в рекомендациях вопрос об отмене права регистрации организаций без их согласия не конкретизирован. Предполагается, что речь идет о положении абзаца третьего пункта 7 статьи 32 Федерального закона № 7-ФЗ, согласно которому в случае выявления НКО, осуществляющей деятельность в качестве НКО, выполняющей функции иностранного агента, которая не подала заявление о включении ее в предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 названного Федерального закона реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, уполномоченный орган включает такую НКО в указанный реестр.

Полагаем, что такое правовое регулирование основано на том, что включение НКО в реестр по решению уполномоченного органа допускается только в связи с установлением фактов осуществления организацией политической деятельности. При этом указанное положение не может рассматриваться как допускающее произвольное и немотивированное принятие уполномоченным органом решения о включении НКО в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, поскольку во взаимосвязи с положениями пунктов 4.1-5 статьи 32 Федерального закона № 7-ФЗ, а также принятым на основании данных норм Положением о федеральном государственном надзоре за деятельностью НКО (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.2012 № 705) предполагает принятие такого решения только на основании результатов мероприятий федерального государственного надзора за деятельностью НКО, зафиксированных в установленном порядке.

В любом случае процедура включения НКО в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента, не влечет правовых последствий в форме необходимости ликвидации НКО.

Некоторые НКО, выполняющие функции иностранного агента, по своему усмотрению приняли решения о добровольной ликвидации (самоликвидации) либо в связи с несогласием с положениями российского законодательства об НКО, либо с целью обхода

закона – для уклонения от ответственности за грубое систематическое несоблюдение обязанностей, возложенных на НКО, выполняющих функции иностранного агента, по регистрации в реестре и маркировке публикаций.

В соответствии с общим рамочным документом Совета Европы «Основополагающие принципы статуса неправительственных организаций в Европе» 2002 года компетентные надзорные органы вправе истребовать отчеты о бюджете и деятельности неправительственных организаций, проверять их бухгалтерскую отчетность, документы либо деятельность, требовать от них раскрыть процентное содержание их фондов, используемых для сбора средств. Этим документом также предусмотрено проведение аудита счетов НПО организацией или лицом, независимыми от их руководства.

Следовательно, положения абзаца 2 пункта 3 статьи 32 Федерального закона № 7-ФЗ, содержащие требования к НКО, выполняющим функции иностранного агента, представлять в уполномоченный орган отчет о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов один раз в полгода, документы о целях расходования денежных средств и использования иного имущества, в том числе полученных от иностранных источников, - ежеквартально, аудиторское заключение – ежегодно, не выходят за рамки стандартов, установленных в Совете Европы.

При этом, важно отметить, что требование об обязательном аудите годовой бухгалтерской отчетности предусмотрено не только в отношении НКО, выполняющих функции иностранного агента, но также и в отношении государственных корпораций, государственных компаний, структурных подразделений иностранных НПО (абзац 3 пункта 2 статьи 7.1, пункт 8 статьи 7.2, пункт 1 статьи 32 Федерального закона № 7-ФЗ).

Вследствие этого, утверждения в проекте заключения о «дополнительных изнурительных аудитах» в отношении НКО, выполняющих функции иностранного агента, не соответствуют действительности.

Важно отметить, что в Федеральном законе № 7-ФЗ используется понятие «НКО, выполняющая функции иностранного агента», а не «НКО – иностранный агент». В публичном дискурсе происходит подмена понятий, что искажает смысл, заложенный законом. Подлинный смысл понятия «НКО, выполняющая функции иностранного агента» – это НКО, осуществляющая деятельность в интересах иностранных спонсоров.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации (абзац 5 пункта 3.1 Постановления от 08.04.2014 № 10-П), законодательная конструкция, включающая понятие НКО, выполняющей функции иностранного агента, не предполагает негативной оценки такой организации со стороны государства, не рассчитана на формирование отрицательного отношения к осуществляемой ею политической деятельности и тем самым не может восприниматься как проявление недоверия или желания дискредитировать такую НКО и (или) цели ее деятельности. В этой связи достаточных оснований для исключения термина «иностраный агент» из законодательства Российской Федерации не усматривается.

Аналог указанного понятия имеется в законодательстве Соединенных Штатов Америки. Понятие «агент иностранного принципала» по закону «О регистрации иностранных агентов» 1938 года (Foreign Agents Registration Act, FARA) подразумевает любое физическое и юридическое лицо, включая НКО, занимающееся в США политической деятельностью, сбором или раздачей пожертвований, связями с общественностью или лоббированием федеральных агентств и официальных лиц в интересах любого иностранного заказчика.

Содержание термина «политическая деятельность» раскрыто в пункте 5 статьи 2 Федерального закона № 7-ФЗ с достаточной полнотой.

Кроме того, в России НКО, выполняющие функции иностранного агента, являются получателями президентских грантов по результатам проводимых конкурсов.

При таких обстоятельствах оценки и выводы, содержащиеся в пунктах 100-102 проекта заключения, выглядят необоснованными и подлежат отклонению.

## Пп. 103-107

Согласно статьям 9, 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» в Российской Федерации запрещаются создание и деятельность религиозных объединений, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности. На территории Российской Федерации запрещается распространение экстремистских материалов, а также их производство или хранение в целях распространения.

Нарушения общественными и религиозными объединениями, иными организациями, а также объединениями граждан, действующими без приобретения прав юридического лица, Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов могут повлечь применение мер гражданско-правовой ответственности вплоть до ликвидации (запрета деятельности).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2017 удовлетворено административное исковое заявление Минюста России, и на основании статьи 9 Закона № 114-ФЗ Религиозная организация «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» ликвидирована в связи с осуществлением экстремистской деятельности. Одновременно судом принято решение о ликвидации всех входящих в ее структуру местных религиозных организаций. Имущество ликвидируемой религиозной организации, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, обращено в собственность Российской Федерации.

Названным решением Верховного Суда Российской Федерации запрещена деятельность конкретной религиозной организации Свидетелей Иеговы, что не предусматривает вмешательство в право на свободу вероисповедания и де факто не допускает такое вмешательство.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» в Российской Федерации гарантируются свобода совести и свобода вероисповедания, в том числе право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, совершать богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, осуществлять обучение религии и религиозное воспитание, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе создавая религиозные объединения.

Граждане могут исповедовать любую религию, осуществлять иные предусмотренные Законом № 125-ФЗ права при условии их реализации вне рамок (пределов) запрещенной организации и с соблюдением установленных законом требований.

В части доводов об отобрании детей Свидетелей Иеговы «для ресоциализации» установлено следующее. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» судам разъяснено, что под злоупотреблением родительскими правами, влекущим в соответствии со статьей 69 Семейного кодекса Российской Федерации лишение судом родительских прав, следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей (пункт 16).

При этом под ресоциализацией понимается комплекс мер социально-экономического, педагогического, правового характера, осуществляемых субъектами профилактики правонарушений в соответствии с их компетенцией и лицами, участвующими в профилактике правонарушений, в целях реинтеграции в общество лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы и (или) подвергшихся иным мерам уголовно-правового характера (статья 25 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»).

## **П. 112-113**

В проекте заключения указано, что в отсутствие комплексного анти-дискриминационного законодательства отраслевое законодательство, например, в сфере трудоустройства, должно обеспечивать защиту представителей ЛГБТ-сообщества от дискриминации.

В этой связи следует отметить, что трудовое законодательство Российской Федерации содержит запрет на дискриминацию по каким-либо признакам и обстоятельствам, не связанным с деловыми качествами работника. Согласно статье 3 Трудового кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. Открытый перечень охраняемых законом оснований предполагает запрет не только на дискриминацию по перечисленным основаниям, но и иным, в том числе по признаку сексуальной ориентации и половой идентичности, в связи с чем поводов для внесения изменений в статью 3 Трудового кодекса Российской Федерации не имеется.

По рекомендации об изменении законодательства о здравоохранении граждан Российской Федерации сообщаем следующее.

В части 2 статьи 5 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» закреплено, что государство обеспечивает гражданам охрану здоровья независимо от пола, наличия заболеваний, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и от других обстоятельств, перечень которых является открытым.

В связи с этим в действующем законодательстве закреплены необходимые нормы, направленные на защиту от дискриминации лиц с так называемой нетрадиционной сексуальной ориентацией. Учитывая открытый перечень оснований, независимо от которых обеспечиваются защита прав граждан и гарантии их реализации, включение в этот перечень таких оснований, как сексуальная ориентация и половая идентичность, не представляется необходимым. Убедительных данных, свидетельствующих о целесообразности конкретизации соответствующих оснований путем дополнения перечня обстоятельств названными основаниями, о возникающих в связи с их отсутствием проблемах, в проекте заключения ЕКРН не приведено.

## **Пп. 114-119**

Информация относительно запрета пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних была дана выше.

Дополнительно отмечаем, что согласно ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

Во исполнение конституционной обязанности государства по защите прав несовершеннолетних, исходя из принципов приоритетности подготовки детей к полноценной жизни в обществе, воспитания в них высоких нравственных качеств и гражданственности Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» устанавливает основные гарантии прав и законных интересов ребенка в целях создания правовых, социально-экономических условий для их реализации, в том числе обязывает органы государственной власти Российской Федерации принимать меры по защите ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию.

Конституционные приоритеты в области защиты семьи, материнства и детства конкретизированы также в нормах Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», которыми регулируются отношения, связанные с защитой детей от информации,

причиняющей вред их здоровью и (или) развитию, в том числе от такой информации, содержащейся в информационной продукции.

Статья 5 Федерального закона № 436-ФЗ к информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, относит информацию, касающуюся пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений и отрицающую семейные ценности.

В сфере защиты прав и законных интересов ребенка средством, способным защитить его права, выступает административно-правовой запрет пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, введение которого призвано способствовать предотвращению негативного влияния от внешнего информационного воздействия.

В соответствии с ч. 1 ст. 6.21 КоАП ответственность за пропаганду среди несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных отношений наступает в случае распространения информации, направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений, либо навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях, вызывающей интерес к таким отношениям, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом отмечаем, что ст. 5 Федерального закона № 436-ФЗ и ч. 1 ст. 6.21 КоАП установлен запрет на **пропаганду** среди несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных отношений, целью которого является защита детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию и сохранение семейных ценностей.

## **П.122**

Российским властям предлагается полностью исполнить постановление ЕСПЧ по делу «Алексеев против России» и обеспечить уважение прав лиц ЛГБТ на свободу собраний.

По указанному делу Российской Федерацией 10.04.2015 принят План действий. В целях улучшения существующих механизмов защиты прав человека были введены дополнительные меры, направленные на реформирование законодательства. В частности, принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, целью которого, в том числе, является обеспечение рассмотрения судами в кратчайшие сроки обжалования решений, действий (бездействия) органов государственной власти относительно согласования места и времени проведения публичных мероприятий до запланированной даты их проведения.