Strasbourg, 04 November 2026 **T-PVS/Files(2026)2023-3_comp**

CONVENTION ON THE CONSERVATION OF EUROPEAN WILDLIFE
AND NATURAL HABITATS

_____

Standing Committee
46th meeting
Strasbourg, 7-11 December 2026

_____

Possible File: 2023/03

New wolf culling policy (Switzerland)

-COMPLAINANT REPORT-

Prepared by Verein CHWOLF and Avenir Loup Lynx Jura (ALLJ)

_____

Verein CHWOLF
Nüburg 1
CH-8840 Einsiedeln

Avenir Loup Lynx
Jura
(ALLJ)

Verein **CHWOLF** · Nüburg 1 · CH-8840 Einsiedeln (SZ) · Schweiz

Bern convention
Council of
Europe Avenue
de l'Europe

F-67075 Strasbourg Cedex

Einsiedeln, 30 april 2026 / cs

Complaint No. 2023/3, Possible File, Switzerland: New wolf culling policy

Additional information April 2026

Dear Sir or Madam

In your letter dated December 19, 2025, you gave us the opportunity to provide an update on our last report. We are pleased to send you our supplementary information regarding further developments in Switzerland's wolf culling policy.

Abstract

This statement contains information on the third management period (September 2025–January 2026), a section entitled "The deadly experiment: Why wolf management is missing the mark" by Peter A. Dettling, details of the latest parliamentary motions, and an examination of current livestock protection practices.

There has been no improvement in the catastrophic situation regarding the political and administrative handling of the wolf in Switzerland. The contrary assurances and reports from the FOEN do nothing to change this. The renewed political initiatives clearly show that Switzerland's approach to the wolf is, in fact, tending to deteriorate further.

We must stand by the points of complaint we have raised on numerous occasions, as set out in our statements in 2025. We have also had to conclude that any efforts on our part to clarify the exact circumstances surrounding culls are being completely blocked, both administratively and legally, by the cantonal and federal administrations.

Switzerland must return to a technically sound, reliably structured and scientifically supported wolf management approach that operates primarily using non-lethal means in order to meet the common requirements of effective international species conservation.

1. Information on the 3rd management period from September 1, 2025, to January 31, 2026

Cantonal authorities continue to exploit the legal options available to them to the fullest extent - and even beyond - despite all the criticism. The FOEN approved the preventive culling of **9 entire wolf families** and **two-thirds of the pups from 21 packs**. This amounts to over 100 wolves and roughly one-third of the entire Swiss wolf population.
In total, 76 wolves were actually shot by the cantons during the 3rd regulation period as a result of this senseless regulation.
(Appendix 1: Graphic "CHWOLF wolf distribution map", as of December 2025, showing packs that were permitted to be culled)

Since the new hunting law came into effect on December 1, 2023, over 230 wolves have already been shot in Switzerland. Most of them had never killed livestock. (February 2026)

Implementation in the Canton of Graubünden

The FOEN authorized the Canton of Graubünden to cull three entire packs (Moesola, Muchetta, and Sinestra). In addition, two-thirds of all pups in every pack were permitted to be culled as part of so-called "basic regulation," even if the packs were completely unobtrusive. This affected another seven packs. In Graubünden alone, 35 wolves were shot, 7 of them by hunters. None of the three packs authorized for complete culling could be fully eliminated. In all three packs, one parent animal was shot in addition to the pups. It remains to be seen what effects this destruction of pack structures will have on behaviour and damage to livestock.
DNA analyses have revealed that there were four cases of mistaken shooting: In the Älpelti pack, the alpha female was accidentally shot instead of a pup, and this occurred as early as September 1, the first day of the culling. At that time, the pups were just four months old, making such a mix-up difficult to explain. In the territory of the Frisal pack, a wolf that did not belong to the pack was shot by an unauthorized hunter. Similarly, one wolf not belonging to the pack was shot in the territory of both the Sinestra and Muchetta packs.

> **Comment by CHWOLF:** Despite the culling of 35 wolves and a massive investment of financial resources and time, the number of wolf attacks in the canton of Graubünden rose slightly in 2025 to 217, compared to 213 in 2024. The argument that preventive culls are absolutely necessary to prevent future damage is therefore unfounded. Future damage can only be effectively prevented through well-implemented herd protection measures, not through arbitrary culls.
> **Hunting by amateur hunters** increasingly leads to misfires and the uncontrolled destruction of packs. The authorization by cantonal authorities of private amateur hunters to cull wolves is irresponsible, unprofessional, and unacceptable. **As a reminder**: In 2023, the number of livestock kills decreased by 25% nationwide and by 50% in the canton of Graubünden thanks to improved herd protection measures, and this was before the first culling period took effect on December 1, 2023. Since wolves can be culled preventively, the number of attacks has remained stable at around 1,000 nationwide. (Appendix 2: CHWOLF Document "Number of kills per wolf is declining sharply", January 2026)

Implementation in the Canton of Valais

The FOEN authorized the Canton of Valais to cull three entire packs (Simplon, Salatin, and Chablais). In addition, two-thirds of the pups from three other packs were permitted to be culled as part of "basic population control." A total of 24 wolves were culled as a preventive measure, five of them by hunters. None of the three packs authorized for complete culling could be fully eliminated.
DNA analyses revealed that there were seven mistaken shootings: All mistaken shootings occurred within the range of the three packs designated for complete culling. Of the 17 wolves shot in these ranges, seven did not belong to the packs. Among others, **the alpha male of the Dent d'Oche/St.-Gingolph pack, which lives in neighbouring France, was shot**. (However, the authorities do not count these kills as mistaken kills, since when eliminating entire packs, all wolves within the culling

perimeter may be shot.) **Suspected poaching**: In the Mattertal (VS), one female and one male wolf were found dead in February and March 2026, respectively. The public prosecutor's office is investigating whether these were the wolf pair known to inhabit the area and whether the two animals were poached.

Comment by CHWOLF: The boundaries of a territory do not follow a rigid line and are dynamic over time. The hunting perimeters designated by the cantons always include the entire home ranges and thus also the buffer zones shared with neighbouring packs. All wolves in this area are shot indiscriminately, regardless of whether they belong to the pack authorized for culling or not! By choosing culling perimeters that are far too large, the cantons are thereby facilitating and "legalizing" many mistaken killings.

Implementation in the Canton of Vaud

The FOEN authorized the Canton of Vaud to cull the entire Mont Tendre pack. Despite enormous efforts by game wardens, the pack could not be completely eliminated. A total of 10 wolves were shot, including the alpha female.

DNA analyses revealed that there were 4 mistaken kills: 4 of the wolves shot were not part of the pack. Among them was the female wolf F259 from the neighbouring, transboundary Risoud pack, which had been collared by KORA for the "Wolf and Cattle" research project. (The authorities do not count these kills as mistaken kills either, since when eliminating entire packs, all wolves within the shooting perimeter may be shot.)

The Canton of Vaud Wants to Have the Effects of Wolf Management Objectively Assessed

Many Incidents - Despite Investments: Last year, six employees and around twenty auxiliary gamekeepers were engaged in wolf management in the Canton of Vaud. According to a statement from the canton, this was partly at the expense of other important tasks. Despite significant investments, Vaud continues to record a high number of incidents involving wolves. For this reason, the canton wishes to have the effects of wolf management objectively assessed through a study conducted by KORA.

Media release from the Canton of VD https://www.kora.ch/fr/actualites/apres-plusieurs-decisions-de-tirs,-le-canton-de-vaud-souhaite-objectiver-les-effets-de-la-regulation-du-loup-1016

Comment by CHWOLF: The same issues arise here as well: uncontrolled destruction of pack structures with unclear consequences and hunting perimeters that are far too large, leading to accidental killings or
"legalized" killings of wolves not authorized for culling.

Implementation in the Canton of Schwyz

The FOEN authorized the Canton of Schwyz to cull two-thirds of the Chöpfenberg pack as part of so-called "basic population control," even though it is the only pack in the canton and has behaved completely unobtrusively thus far. Although CHWOLF filed a supervisory complaint against the culling order and a report of illegal feeding with the canton (as we previously reported), the three pups were culled. The canton has so far refused to grant us access to the culling dossier. We must therefore assume that the culling conditions set by the FOEN were not adhered to.

Implementation in the Canton of Ticino

The FOEN authorized the Canton of Ticino to cull the entire Carvina pack. In addition, two-thirds of the pups from six other packs were permitted to be shot as "basic regulation." A total of five wolves were actually shot. **DNA analyses revealed that one mistaken shooting occurred**: In the Lepontino pack, the alpha male was accidentally shot instead of a pup.

Report on the Situation in the French-speaking part of Switzerland

The report by Avenir Loup Lynx Jura (ALLJ) on the situation in the French-speaking part of Switzerland can be found in Appendix 3: “ANNEX_Rapport_ALLJ_29-04-2026_FR”.

Further information and the implementation details for the other cantons can be found in the KORA list.
(Appendix 4: KORA liste: Loups régulés en Suisse au cours de l'année de monitoring 2025/2026)

2. The Deadly Experiment: Why Wolf Management Is Missing the Mark

Expert Peter A. Dettling Warns of the Destruction of Swiss Wolf Families
A new analysis by Graubünden-based wolf researcher Peter A. Dettling paints a grim picture of “proactive management.” Since the revision of the Hunting Ordinance at the end of 2023, Switzerland has undergone a radical shift in policy regarding the “wolf issue.” What is being marketed nationwide as “proactive regulation” with the stated goal of capping populations, making wolves more wary, and laying the groundwork for
coexistence - proves, upon closer examination, to be an experiment that is ineffective, disastrous, and extremely costly in every respect. The example of Graubünden serves as a warning sign for all of Switzerland. Current practices threaten to destabilize the social fabric of nearly all wolf families, thereby intensifying precisely the conflicts that cantons and the federal government actually seek to prevent.
(Appendix 5: Analysis by Peter A. Dettling, “The Deadly Experiment - Why Wolf Regulation Misses the Mark”, March 2026)

> **Comment by CHWOLF:** Peter A. Dettling’s analysis reinforces our serious concerns regarding the poor conservation status and genetic diversity of the Swiss wolf population. Under the current culling policy, entire packs are being killed without regard for genetics, and pack structures are being irreversibly destroyed. In Switzerland, most wolves are descended from the Italian population. So far, only a few isolated wolves have migrated to Switzerland from the Dinaric-Balkan population or the Central European population. The genetically valuable and inconspicuous Fuorn pack, which was completely eliminated around the National Park during the second culling period, had Italian and Dinaric-Balkan roots. If these genetically valuable wolves are shot - and for no good reason at that - the vital genetic mixing will be slowed down or completely prevented. A favourable conservation status is not defined solely by the number of packs per area, but also by genetic diversity, the health of the population, and species-appropriate living conditions. If, every year, a so-called “basic regulation” is carried out across the board and arbitrarily on all packs - involving the preventive culling of two-thirds of all pups - and if the natural mortality rate of pups and young wolves is factored in, there will be fewer and fewer young wolves dispersing. This will lead to genetic impoverishment, and a favourable conservation status will thus hardly be guaranteed anymore. The analysis by Peter A. Dettling also confirms the allegations repeatedly raised by CHWOLF in the present case, namely that the proactive wolf management practiced in Switzerland violates all scientific findings and the provisions on species protection under the Bern Convention, Articles 1, 2, 3(1), Art. 4(4), Art. 7(1) and (2), Art. 8 with Annex IV, and Art. 9, and furthermore completely misses the mark in terms of its purely politically and economically motivated objective.

3. Parliament Calls Again for Further Relaxation of Wolf Protection

After the two motions “Allow the shooting of wolves in hunting-restricted areas” (Motion 25.3715) and the call to shoot wolves year-round without closed seasons, “Problem wolves living in packs. Action must be possible!” (Motion 25.3549) were approved by Parliament, another motion has already been submitted. The proposal is to introduce an upper limit on the wolf population.
New legislative initiative: Upper limit on wolf population “Introduction of a legal basis for the regulated culling of wolves when a predefined threshold is exceeded” (Motion 25.4464)

The motion calls for: *Once a certain number of wolves is reached in Switzerland, surplus animals should*

be culled. Currently, there is a minimum population threshold for wolf packs. If this threshold is exceeded, wolves may be culled preventively to avoid problems. Culling decisions are assessed on a case-by-case basis and must be approved. However, Ticino National Council member Fabio Ragazzi wants faster, less bureaucratic culls. The threshold for the wolf population would be agreed upon in consultation with the cantons. According to Fabio Ragazzi, "As low as possible. But a careful assessment must take place."

The motion is supported by the Federal Council and was already approved by the Council of States on March 19, 2026. Now the National Council must still vote on it.

Comment by CHWOLF: The political demands to further relax wolf protection continue endlessly. Implementing these three motions requires another revision of the Hunting Act. Setting an upper limit on the Swiss wolf population amounts to quota hunting. The fact that the Federal Council supports this motion shows that it has no interest in adhering to international agreements on species conservation. The two other motions already adopted (25.3715) and (25.3549), which allow hunting in hunting-restricted areas and throughout the year without closed seasons, will also massively weaken wolf protection once again. Arbitrary population control through quota-based hunting will not only further destabilize the wolf population but, in the worst case, lead to its renewed extinction. There is a risk of irreversible genetic and population-ecological damage that will affect the entire Alpine population.
Poaching will also be massively encouraged, as the killing of protected wolves will effectively be legitimized. There can then be no question of effective species protection in accordance with Articles 2 and 7 of the Bern Convention in Switzerland.

4. Implementation of livestock protection measures

Livestock protection measures work when implemented consistently and properly
The fact that livestock protection works is demonstrated by the many alpine farmers who implement these measures fully, properly and consistently, and who now experience hardly any attacks. Most attacks on livestock today occur on alpine pastures or meadows that are either unprotected or inadequately protected.

Individual farm herd protection plans - implementation often leads to reactive culling
Many alpine pastures now have a so-called ‘individual farm herd protection plan’. This is drawn up in accordance with cantonal guidelines and approved by the cantons.

Condition: In principle, herd protection measures must use herd protection fences or herd protection dogs. Where there is constant herding, it is also possible to operate solely with fenced night pens and bad-weather pastures. If part of the pasture area is classified as ‘unreasonably difficult to protect’, an emergency plan is required for this area. However, the animals may spend a maximum of 40% of the alpine grazing season on pastures covered by an emergency plan.
If an alp has such a herd protection plan in place, an additional contribution of CHF 250 per NST (1 NST = 10 sheep) is paid on top of the standard summer grazing and herd protection contributions. Implementation of the herd protection plan is entirely the responsibility of the alp owner.

According to the Office for Hunting and Fishing (AJF), 93% of the alpine pastures in the canton of Graubünden are classified as protected under such a herd protection scheme. As a significant proportion of these herd protection schemes classify a large area of pasture as ‘unreasonably difficult to protect’, rough estimates suggest that the area of pasture actually protected by genuine and effective herd protection measures amounts to no more than 30% of the total alpine pasture area.
The problem here is that, according to the cantonal authorities, such a concept means that all animals are considered protected at all times, even if in reality individual

animals are occasionally outside the night enclosure or protection zone, or the entire herd is unprotected on the alpine pastures classified as "unreasonably difficult to protect".

In plain language, this means that many sheep spend part of their summer grazing season on so-called "unreasonably difficult to protect" alpine pastures and are thereby officially considered protected. We call this "paper protection" and it is NOT genuine herd protection.

Undermining of the Hunting Protection Act with devastating consequences for the wolf population

The declaration of "unreasonably difficult to protect", widely applied by the cantons, means that grazing animals are, so to speak, automatically deemed protected; consequently, damage arising from situations where they are not actually protected is nevertheless counted towards the damage quotas for wolves on the basis of this "paper protection". **This inevitably leads to excessive reactive culling of wolves that did NOT have to evade herd protection measures.**

Thus, reactive culling of wolves in areas with no or only partial herd protection is effectively "'legalised". In our view, this interpretation and course of action by the authorities undermines the current Hunting Protection Act.**In the majority of livestock attacks in Switzerland, the wolves did NOT have to circumvent any protective measures, yet they are still shot on the basis of economically motivated and questionable herd protection schemes. We regard this as a fundamental breach of the Hunting Act, the Hunting Ordinance, the Animal Welfare Act and the Federal Constitution. Yet this so-called 'paper protection' is not only tolerated by the cantonal and federal administrations, but is actually mandated and promoted by them.**

If their own ordinances and laws were interpreted and enforced in a way that made sense not just from an agricultural-economic perspective but holistically, very few wolves would be shot.

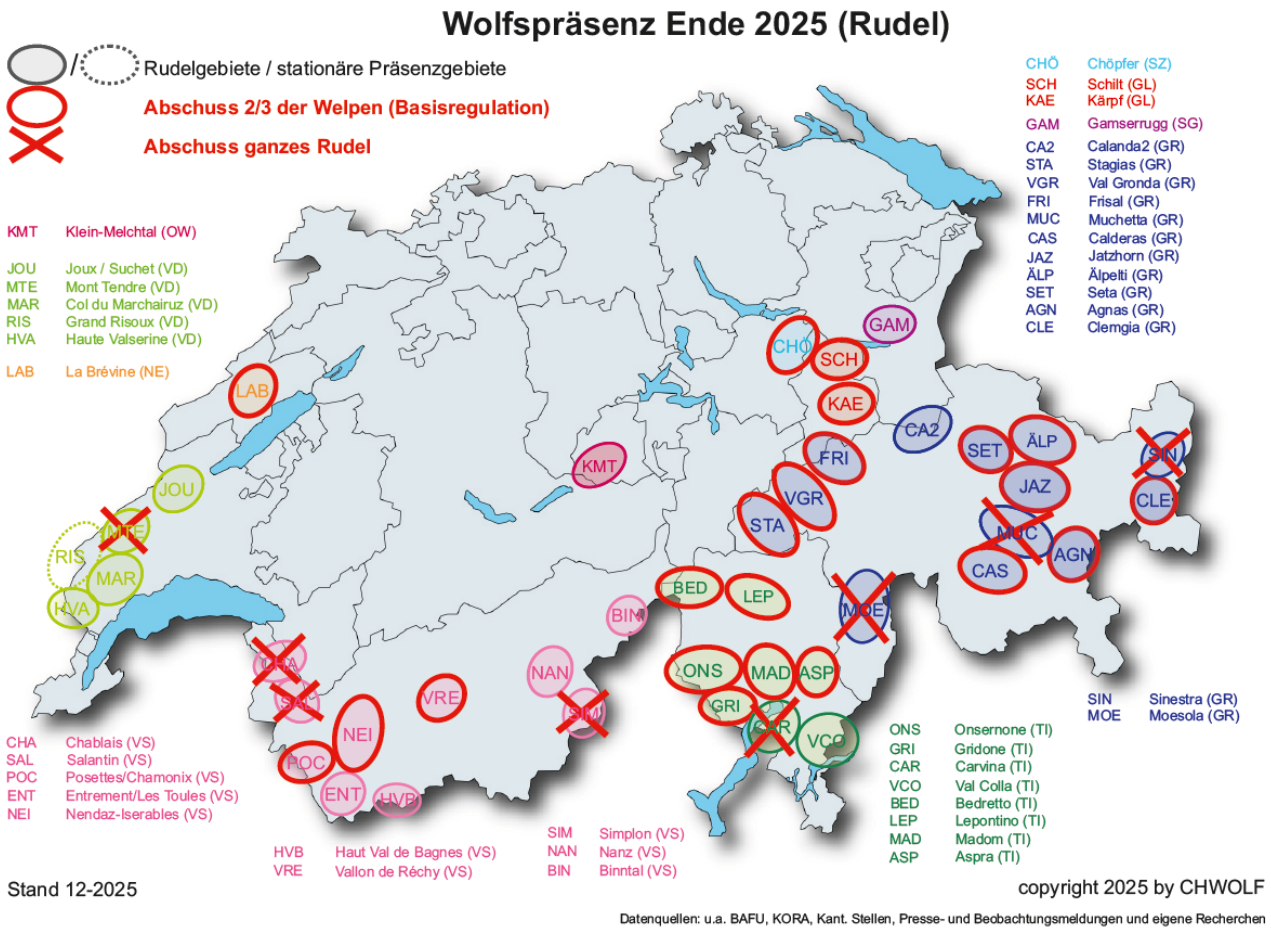
5. Appendices

Appendix 1: Graphic "CHWOLF wolf distribution map", as of December 2025, showing packs that were permitted to be culled (German)

Appendix 2: CHWOLF Document "Number of kills per wolf is declining sharply", January 2026 (German) Appendix 3: "ANNEX_Rapport_ALLJ_29-04-2026_FR", by Avenir Loup Lynx Jura (ALLJ) (French) Appendix 4: KORA liste: Loups régulés en Suisse au cours de l'année de monitoring 2025/2026 (French)

Appendix 5: Analysis by Peter A. Dettling, "The Deadly Experiment - Why Wolf Regulation Misses the Mark", March 2026 (English)

Appendix 1:



Appendix 2:

Anzahl Risse pro Wolf gehen massiv zurück

Wenn man die Anzahl Risse in Bezug auf die steigende Anzahl Wölfe betrachtet, dann sieht man, dass es pro Wolf immer weniger Risse gibt. Dies ist eindeutig das Ergebnis von immer häufiger und besser umgesetzten Herdenschutzmassnahmen und das Faktum, dass stabile Rudel grosse Gebiete besetzen und fremde Einzelwölfe, welche meist mehr Schäden verursachen, aus diesen Gebieten fernhalten.

2000 -	4 Wölfe - 255 Risse	(63.7 Risse / Wolf)
2009 -	10 Wölfe - 382 Risse	(38.2 Risse / Wolf)
2018 -	50 Wölfe - 525 Risse	(10.5 Risse / Wolf)
2020 -	120 Wölfe - 922 Risse	(7.7 Risse / Wolf)
2022 -	230 Wölfe - 1480 Risse	(6.4 Risse / Wolf)
2023 -	300 Wölfe - 1100 Risse	(3.7 Risse / Wolf)
2024 -	300 Wölfe - ca. 1000 Risse	(3.0 Risse / Wolf)
2025 -	350 Wölfe - bei KORA noch keine Daten verfügbar!	?

Die Risse gingen bereits vor der Einführung der präventiven Abschüsse am 01.12.2023 massiv zurück. 2023 gab es trotz mehr Wölfen gesamtschweizerisch 25% weniger Risse als im Vorjahr.
Im Kanton Graubünden gab es 50% weniger Risse
Im Kanton Glarus sogar über 80% weniger Risse

Quellen: www.kora.ch (Entwicklung Wolfsbestand / Nutztierrisse 1999-2022)
Watson.ch (Weniger Nutztierrisse trotz mehr Wölfen in der Schweiz, Bericht vom 30.12.2023)

Appendix 3:

Arzier-Le-Muids, 26. April 2026

RAPPORT DU JURA (VD, NE, FR, BE)

Canton de Vaud : Le canton de Vaud a autorisé, pour la période de régulation du 1er septembre 2025 au 31 janvier 2026, **l'abattage complet de la meute de loups du Mont Tendre**. Les cantons voisins n'ont émis aucune objection quant à l'élimination de l'ensemble de la meute. Justification : **La meute a causé ces dernières années des dégâts importants au bétail, en particulier aux bovins**. Les mesures de protection ne sont pas légalement obligatoires pour les bovins. Telle est la justification officielle. Cependant, « non obligatoire légalement » ne signifie en aucun cas « interdit ». Nous, ALLJ et CHWOLF, constatons avec consternation que presque exclusivement un seul et même éleveur était concerné, lequel refusait catégoriquement de modifier sa gestion des bovins.

La meute du Mont Tendre a ainsi eu suffisamment d'occasions de se spécialiser sur les bovins, en particulier les très jeunes animaux. **Certains individus, notamment le mâle alpha M351, ont ainsi montré un comportement dit problématique envers les animaux de pâturage.** M351 n'a toutefois pas pu être abattu, malgré quatre tirs manqués sur dix. La question reste ouverte : est-il mort des suites des blessures par balle subies l'année précédente ou a-t-il effectivement quitté la région ? Sa femelle (F186) a été abattue durant la période de régulation.

Concernant la meute Jougne/Suchet (CH/FR), l'OFEV a autorisé l'abattage de 2/3 des louveteaux. Selon KORA, aucun animal de cette meute n'a toutefois été tué. Une question reste en suspens : **cette autorisation de régulation a-t-elle été coordonnée avec la France ? Le canton l'affirme oralement, mais aucun procès-verbal ni document ne nous est connu à ce sujet.**

Canton de Neuchâtel : La meute de La Brévine s'y est installée. Dès la première année suivant la formation de la meute, le canton a autorisé, dans le cadre de la régulation proactive, le tir de quatre louveteaux. Ces abattages ont été effectués.

Cantons de Fribourg et de Berne : Aucun de ces cantons n'abrite encore de meute. À Berne, une louve gestante a été braconnée l'année dernière, empêchant la formation d'une première meute. Le braconnier n'a à ce jour pas été arrêté.

Au total, 14 animaux ont été abattus dans cette région, dont 7 louveteaux n'ayant jamais présenté de comportement problématique. Selon les directives actuelles de l'OFEV concernant la répartition du loup – non fondées scientifiquement – il resterait encore suffisamment de meutes dans la région de l'Arc jurassien (probablement 3 à 4). **Actuellement, KORA estime que, outre la meute du Mont Tendre, la meute du Risoud a également été éliminée.** Ont encore pu être confirmées les meutes suivantes : Haute Valserine (transfrontalière CH/FR), Marchairuz (CH), Jougne/Suchet (CH/FR) et La Brévine (CH). Selon l'OFEV, environ deux meutes dans l'Arc jurassien serait suffisante.

Cette affirmation ne repose sur aucune base scientifique.

Durant cette période de régulation également, nous constatons les problématiques juridiques suivantes, apparues depuis l'introduction de la « régulation de base ». L'OFEV et les autorités cantonales n'ont jusqu'à présent montré aucune volonté de les traiter conjointement avec les organisations concernées :

1. Abattage de meutes entières vs prélèvements ciblés individuels, avec toujours des tirs erronés dans d'autres meutes pour lesquelles aucune autorisation n'avait été délivrée. Il n'existe toujours pas de conséquences juridiques pour les gardes-faune ou chasseurs fautifs.
2. Utilisation persistante de moyens illégaux pour la chasse au loup (appareils de vision nocturne, caméras thermiques). Le canton de Vaud justifie leur usage en affirmant que la chasse au loup est une mesure de régulation des effectifs et non une chasse officielle. Une base légale et des ordonnances correspondantes font totalement défaut.
3. Absence persistante de définitions scientifiques claires du « comportement indésirable » ; il est toujours toléré que des agriculteurs récalcitrants favorisent sciemment, et probablement volontairement, la spécialisation des meutes sur les bovins. L'agriculteur ne subit aucune conséquence lorsque des bovins sont tués par des loups (voir ci-dessus : protection des troupeaux non obligatoire). Les animaux – bovins comme loups – paient de leur vie cette négligence humaine.
4. Protection des troupeaux vs abattage : nous remettons fondamentalement en question la légitimité des tirs, quels que soient les cadres légaux, en particulier lorsque l'agriculteur refuse de protéger ses animaux malgré un danger connu (violation de la loi suisse sur la protection des animaux, art. 4).
5. Protection des populations et engagements internationaux : **la régulation reste en contradiction avec la Convention de Berne.**
6. Exécution immédiate des décisions sans effet suspensif en cas de recours : tous les cantons appliquent ce principe afin d'empêcher de facto les recours des organisations et des particuliers. **La loi prévoit un délai de recours, mais celui-ci n'a aucun effet suspensif, rendant la possibilité de recours juridiquement illusoire.**
7. La situation juridique est compliquée pour les organisations concernées en raison du transfert de compétences de la Confédération aux cantons, car chaque organisation doit désormais justifier dans chaque canton son intérêt digne de protection pour pouvoir déposer un recours.

Conclusion : Dans la Suisse romande également, à travers l'Arc jurassien, le débat est intense, chargé d'émotions et soumis à une forte pression politique. Cela empêche une discussion objective et la mise en place de mesures adaptées pour faciliter la cohabitation entre grands prédateurs et agriculture.

Appendix 4 :

KORA Talgut Zentrum 5 CH-3063 Ittigen, +41 (0)31 951 70 40 info@kora.ch www.kora.ch

Loups régulés en Suisse au cours de l'année de monitoring 2025/2026

Au cours de l'année de monitoring 2025/26, qui s'est étendue du 1er février 2025 au 31 janvier 2026, 89 loups au total ont été abattus, dont 81 dans le cadre de régulations réactives ou proactives de meutes, et 8 autres lors des tirs de loups isolés. 60 des loups abattus étaient des louveteaux nés en 2025. Au total, 153 louveteaux ont été détectés. (Situation au 24.03.2026)

Meute *transfrontalière *dissoute*	**Canton**	**Régulation**	**Tirs effectués**	**Individus tirés** **Loup sans lien génétique avec la meute
Vallée de la Brévine	NE	- PR regulation partielle	- 23.09.2025: 1 louveteau - 01.10.2025: 1 louveteau - 07.10.2025: 1 louveteau - 23.10.2025: 1 louveteau	F304 (Vallée de la Brévine 2025) M611 (Vallée de la Brévine 2025) F323 (Vallée de la Brévine 2025) M579 (Vallée de la Brévine 2025)
Jougne/Suchet*	NE/VD	- PR regulation partielle		
Risoud*	VD			
Mont Tendre		- RE loup d'une meute - RE regulation partielle - Élimination	- 01.08.2025: 1 loup de taille adulte - 09.09.2025: 1 louveteau - 11.09.2025: 1 loup de taille adulte - 20.09.2025: 1 loup de taille adulte - 27.09.2025: 1 louveteau - 08.10.2025: 1 loup de taille adulte - 11.10.2025: 1 louveteau - 20.10.2025: 1 loup de taille adulte - 11.11.2025: 1 loup de taille adulte - 10.12.2025: 1 loup de taille adulte	F186 (Femelle reproductrice Mont Tendre) M598 (Mont Tendre 2025) M533 (Mont Tendre 2024) M550 (Haute Valserine 2024)** F316 (Mont Tendre 2025) F324 (Haute Valserine 2024)** M627 (Mont Tendre 2025) F331 (Mont Tendre 2024) F259 (Risoud 2023)** M381 (Risoud 2023)**
Marchairuz				
Haute Valserine*				
Gamserugg	SG			

Klein Melchtal	OW			
Kärpf	GL	- PR regulation partielle	- 18.01.2026: 1 louveteau	M641 (Kärpf 2025)
Chöpfenberg	SZ	- PR regulation partielle	- 14.10.2025: 1 louveteau - 17.10.2025: 1 louveteau	Inconnu M629 (Chöpfenberg 2025) F333 (Chöpfenberg 2025)

			- 13.11.2025: 1 louveteau	
Schilt 2	SG	- PR regulation partielle	- 16.09.2025: 1 louveteau - 17.09.2025: 1 louveteau	M614 (Schilt 2 2025) F317 (Schilt 2 2025)
Binntal	VS			
Chablais		- Élimination	- 16.09.2025: 1 louveteau - 18.09.2025: 1 louveteau - 19.09.2025: 1 louveteau - 19.09.2025: 1 louveteau - 20.09.2025: 1 loup de taille adulte - 24.09.2025: 1 louveteau - 29.09.2025: 1 loup de taille adulte - 08.11.2025: 1 loup de taille adulte - 19.01.2026: 1 louveteau - 20.01.2026: 1 loup de taille adulte	M624 (Chablais 2025) F320 (Chablais 2025) F321 (Chablais 2025) F315 (Chablais 2025) M609 (inconnu)** F322 (Chablais 2025) M625 (inconnu)** M388 (Mâle reproducteur Dent d'Oche/St-Gingolph)** F354 (Chablais 2025) M650 (inconnu)**
Monte Teggiolo*				
Nanz				
Nendaz-Isérables		- PR regulation partielle	- 23.11.2025: 1 louveteau - 17.12.2025: 1 louveteau - 20.01.2026: 1 louveteau	F342 (Nendaz-Isérables 2025) M610 (Nendaz-Isérables 2025) F357 (Nendaz-Isérables 2025)
Posettes/Trient*		- PR regulation partielle	- 01.10.2025: 1 louveteau - 01.10.2025: 1 louveteau	M622 (Posettes/Trient 2025) M623 (Posettes/Trient 2025)
Salentin		- Élimination	- 06.01.2026: 1 loup de taille adulte - 20.01.2026: 1 loup de taille adulte - 31.01.2026: 1 louveteau - 13.11.2025: 1 louveteau	M658 (inconnu)** M426 (Mâle reproducteur Salentin) F355 (Salentin 2025) F341 (Simplon 2025) M659 (inconnu)**
Simplon*		- Élimination	- 02.12.2025: 1 loup de taille adulte - 05.12.2025: 1 louveteau - 03.01.2026: 1 loup de taille adulte	M660 (Simplon 2025) F346 (inconnu)**
Les Toules				
Haut Val de Bagnes*				
Vallon de Réchy		- PR regulation partielle	- 17.09.2025: 1 louveteau - 17.09.2025: 1 louveteau	M607 (Vallon de Réchy 2025) M608 (Vallon de Réchy 2025)
Calanda 2	GR, SG			

Agnas	GR	- PR regulation partielle	- 21.09.2025: 1 louveteau	M606 (Agnas 2025)
Älpelti		- PR regulation partielle	- 01.09.2025: 1 loup de taille adulte - 07.09.2025: 1 louveteau - 07.09.2025: 1 louveteau - 30.10.2025: 1 louveteau	F233 (Femelle reproductrice Älpelti) M596 (Älpetli 2025) F312 (Älpetli 2025) M645 (Älpetli 2025)
Calderas		- PR regulation partielle	- 18.09.2025: 1 louveteau - 18.09.2025: 1 louveteau - 18.09.2025: 1 louveteau	M599 (Calderas 2025) M600 (Calderas 2025) M601 (Calderas 2025)
Frisal		- PR regulation partielle	- 05.01.2026: 1 louveteau (Tir accidentel par un chasseur non autorisé)	M654 (Calderas 2025)**
Jatzhorn		- PR regulation partielle	- 04.09.2025: 1 louveteau - 04.09.2025: 1 louveteau - 06.11.2025: 1 louveteau - 10.11.2025: 1 louveteau	M602 (Jatzhorn 2025) M603 (Jatzhorn 2025) M642 (Jatzhorn 2025) F335 (Jatzhorn 2025)
Lenzerhorn				
Moesola		- Élimination	- 06.10.2025 1 louveteau - 06.10.2025 1 louveteau - 06.10.2025 1 louveteau - 06.10.2025 1 louveteau - 06.10.2025 1 louveteau - 01.11.2025 1 loup de taille adulte	F319 (Moesola 2025) M616 (Moesola 2025) M617 (Moesola 2025) M618 (Moesola 2025) M619 (Moesola 2025) M327 (Mâle reproducteur Moesola)
Muchetta 3		- PR regulation partielle - Élimination	- 10.12.2025 1 louveteau - 16.12.2025 1 loup de taille adulte	F345 (Muchetta 2025) M565 (inconnu)**
Seta		- PR regulation partielle	- 08.09.2025: 1 louveteau - 23.09.2025: 1 louveteau - 19.11.2025: 1 louveteau	F314 (Seta 2025) M615 (Seta 2025) F338 (Seta 2025)
Sinestra		- PR regulation partielle - Élimination	- 06.10.2025: 1 louveteau - 06.10.2025: 1 louveteau - 30.10.2025: 1 loup de taille adulte - 16.11.2025: 1 louveteau - 30.11.2025: 1 loup de taille adulte - 14.12.2025: 1 louveteau	F318 (Sinestra 2025) M630 (Sinestra 2025) F219 (Femelle reproductrice Sinestra) F334 (Sinestra 2025) F246 (Lenzerhorn 2024)** F344 (Sinestra 2025)

Stagias		- PR regulation partielle	- 02.09.2025: 1 louveteau - 02.09.2025: 1 louveteau	M604 (Stagias 2025) M605 (Stagias 2025)
Valgronda				
Aspra	TI	- PR regulation partielle		
Bedretto		- PR regulation partielle		
Carvina*		- Autre - Élimination	- 09.09.2025: 1 louveteau - 09.09.2025: 1 louveteau - 19.10.2025: 1 louveteau - 19.10.2025: 1 louveteau	F311 (Carvina 2025) M595 (Carvina 2025) F328 (Carvina 2025) F329 (Carvina 2025)
Gridone*		- PR regulation partielle		
Lepontino		- PR regulation partielle	- 20.12.2025: 1 loup de taille adulte	M296 (Mâle reproducteur Lepontino)
Madom		- PR regulation partielle		
Onsernone*		- PR regulation partielle		
Valcolla*				

Lors de l'abattage de meutes entières, tous les loups présents dans le périmètre d'abattage peuvent être abattus. Seule une analyse génétique, réalisée au Laboratoire de biologie de la conservation (LBC) de l'université de Lausanne, permet de déterminer si un loup a un lien génétique ou non avec la meute. Au total, 15 loups ont été tirés, sans qu'il soit possible de les assigner génétiquement à la meute au sein de laquelle ils ont été tirés.

Si vous utilisez ces informations, veuillez citer le Laboratoire de Biologie de la Conservation de l'Université de Lausanne (LBC), les cantons suisses et la fondation KORA comme source de données.

Appendix 5:

The following is an excerpt from the annual report for the LUFS wolf project. By

Peter A. Dettling. © March 2026

THE DEADLY EXPERIMENT: WHY WOLF REGULATION MISSES THE MARK

CHUR / Switzerland, March 10, 2026.

Since the revision of the Hunting Ordinance at the end of 2023, Switzerland has undergone a radical shift in policy. What is being sold as a proactive regulation that helps to curb population growth and foster coexistence, proves under closer inspection to be an ineffective, disastrous, and exorbitantly expensive experiment. The case of Canton Graubünden serves as a cautionary tale for the rest of Switzerland and beyond. Current practices threaten to destabilize the social fabric of wolf families, thereby fueling the very conflicts that cantonal and federal authorities aim to prevent. A look at the raw data from Graubünden illustrates the sheer scale of this culling strategy:

A review of regulatory culls: The case of Graubünden.

Regulation period 2023-2024:	**Number of wolves shot**
Proactive regulation (Dec. 1, 2023 – Jan. 31, 2024):	12
Reactive regulation (Aug.–Nov. 2023 C Feb.–March 2024):	9
TOTAL	**21**

Regulation period 2024-2025:	**Number of wolves shot**
Proactive regulation (Sep. 1, 2024 – Jan. 31, 2025):	48
Wolves shot by local hunters as part of regulation	(4)
TOTAL	**48**

Regulation period 2025-2026:	**Number of wolves shot**
Proactive regulation (September 1, 2025 – January 31, 2026):	35
Wolves shot by local hunters as part of regulation	(7)
TOTAL	**35**

These figures represent only the tip of the iceberg. When accounting for the total mortality rate from traffic collisions, culls, illegal poaching, and other factors within a single calendar year, the biological implications become more apparent:

- **2023:** Of the 96 genetically identified wolves, 23 (24% of the population) died within the same calendar year.
- **2024:** Of the 106 genetically identified wolves, 53 (50% of the population) died within the same calendar year.
- **2025:** With a total population estimated at over 100, 43 animals died, representing a loss of roughly 40%. [1]

The truth behind the statistics: cryptic mortality

Population biology has proven that so-called cryptic mortality, i.e. hidden and unrecorded mortality, such as illegal killings, is massively underestimated. Studies show that the actual mortality rate in hunted wolf populations is around 1.2 to 1.5 times higher than officially recorded. Data from Scandinavia illustrate the dramatic extent of this unknown number. There, two out of three illegally killed wolves disappear without a trace and do not appear in any statistics. [2] [3]

For the Canton of Graubünden, this means that for every officially culled wolf, a significant number of unreported deaths including poaching, accidents, and other causes must be factored in statistically. If a wolf pack already loses two-thirds of its offspring to legal culling, this additional, invisible pressure will inevitably lead to the collapse of its social structure. The population avoids immediate collapse only thanks to a reproductive buffer, which is currently being systematically eroded by massive culling.

The flawed logic of pup culling

One could argue that the authorities do not intend to destroy the social structure of the pack, but are instead focusing on the removal of pups. However, there are two primary counterarguments to this position.

First, the natural life expectancy of pups is already low. Leading wolf research (Mech C Boitani 2003) estimates natural pup mortality at 30 to 50 percent, depending on food availability, disease, and social stability. Second, the general lifespan of wolves is relatively short. If pup mortality is driven up to two-thirds per litter by drastic regulation, it massively exceeds the natural range.

The result is significantly smaller wolf families, which become extremely vulnerable to the already high mortality rate. If only one-third of the pups survive the regulation phase and further animals are lost due to natural causes, there are hardly any young animals left to stabilize the wolf family. These are then missing to help raise the next generation, hunt large ungulates, or defend the territory against other wolf families. If illegal shooting of parent animals or the dispersing of surviving young animals are added to this, the family is threatened with complete disintegration.

While the wolf remains a protected species on paper, this status is being effectively undermined by the introduction of proactive regulation. The fact that culls can occur even without livestock damage renders its legal protection obsolete.

The Graubünden "experiment": A declaration of bankruptcy in species protection

The canton sees wolf regulation as a kind of experiment.[4] Whether it is an experiment or not, the fact is that the cantonal Fish and Wildlife Service has not communicated the family structure of the local wolf packs in the canton for some time. If the effects of culling on behavior and family structure are to be investigated, detailed knowledge of the social structure of each wolf family throughout the year would be essential. Since the canton of Graubünden has recently stopped publishing information about the structure of the various wolf packs, it must be assumed that those responsible either do not know or, for some reason, do not want to communicate this information publicly. Neither option is acceptable.

The fact is that science and my personal observations in the field, described in detail in my books like *Wolfsodyssee* and *Wolfsdynastien*, show the negative impact of these regulatory interventions. Let me share a few thoughts on this:

1. **The paradox of wariness:** When experienced wolf parents are killed, disoriented young animals are left behind. Without guidance, they are forced to take greater risks in their struggle for survival, often becoming more visible to humans. Consequently, regulation often creates the very problem of "unwary" wolves in the first place. A similar issue arises when subadults—who serve as vital helpers to their parents—are shot. The resulting stress on the parent animals to maintain the pack increases, which can lead to riskier behavior, increased visibility, or a shift toward easier prey, such as livestock.

2. **Biological chaos:** The destruction of a pack's social structure can lead to either inbreeding or so-called double litters. When outside males join a destabilized family, they may mate with multiple females. Conversely, if no outside wolves join the pack, inbreeding can occur, which is a phenomenon that is virtually non-existent in stable wolf families. I have personally observed both inbreeding and double litters in Yellowstone and Banff National Parks as a direct result of such social disruptions.

   The fact is that such constellations, brought about by humans through legal and illegal killing, can lead to genetic impoverishment on the one hand, or to an increase in pup numbers in the short term through double litters on the other. This in turn can lead to the division of family groups and thus to a higher wolf density in the area. This outcome is the exact opposite of what the proponents of regulation actually want to achieve. [5]

3. **Legitimization of poaching:** The massive rhetoric against wolves and the widespread legitimization of culling sends a fatal signal to parts of the population that illegal killings are a minor offense or even a necessary form of 'self-defense'. Studies show that when the state authorizes the shooting of wolves as intensely as is currently the case in Switzerland, the inhibition threshold for poaching drops dramatically. This reinforces cryptic mortality and ensures that official cull numbers no longer reflect the actual biological reality. [6]

4. **Accidental kills and ethics:** Proactive regulation inevitably leads to serious mistakes. In Graubünden, for example, three lynxes were mistakenly shot in November 2024 because game wardens misidentified them as wolves. Further accidental kills are unavoidable, as the case of the Moesola wolf pack shows. In that instance, game wardens shot the breeding male M152 because they believed him to be a subadult. This mistake cost M152 his life and robbed the family of their father, even though his removal had not been authorized. [7]

The situation of the Fuorn wolf pack in the Swiss National Park is particularly dramatic. When two dead cattle with bite marks were found at the edge of the national park at the end of August 2024, the fate of this relatively new and inconspicuous wolf clan was sealed. Even before DNA results were available, the Federal Office for the Environment (FOEN) gave the green light for the elimination of the entire family. In the following months, a total of 15 wolves were shot, including twelve Fuorn wolves and three outside wolves that happened to be in the area. This completely wiped out the genetically valuable Fuorn pack, which had Italian and Dinaric-Balkan roots. The fact that the Fuorn wolves spent most of their lives in a protected area and were nevertheless destroyed so hastily, along with the associated "collateral damage," is nothing short of an ethical bankruptcy.

The ecological short-sightedness of this measure is particularly evident when looking at the immediate consequences. Following the elimination of the Fuorn pack, sheep kills in the area actually increased as a new wolf clan, the Sinestra pack, moved in. This new family exhibited much more conspicuous behavior than their predecessors and quickly became the focus of management efforts. Consequently, a request was made to eliminate the entire family including the parents and their seven pups. By the end of the regulation phase in January 2026, a total of six wolves from this new pack had already been killed. [8]

At the expense of taxpayers and democracy

In Graubünden, statements made by Arno Puorger of the Fish and Wildlife Service shortly after the first regulation phase highlighted the intensity of these operations. Almost the entire gamekeeping staff, approximately 50 out of 59 people, was exclusively occupied with wolf management for weeks. Puorger spoke of round-the-clock operations, which often took place under difficult conditions at night and in high-alpine terrain. A look back at recent years reveals the full extent of the problem: the workload related to wolves has skyrocketed from 8,628 hours in 2021 to over 18,430 hours in 2024. This represents more than a doubling of the hours in just three years. The figures for the Canton of Valais are equally stark, where game wardens worked a total of around 6,400 hours of overtime in 2024, nearly 1,000 hours more than in the previous year.
[9] [10]

The financial implications

Wolf regulation is not only time-consuming but also extremely costly. The Canton of Graubünden incurs considerable expenses for additional equipment, such as night-vision devices and thermal-imaging technology, as well as for compensation for the massive amount of overtime. In order to alleviate the pressure in the long term, staffing levels have been steadily increased in recent years. For example, the 2025 budget includes an additional 2.9 full-time positions for game wardens and 2.0 positions for scientific staff to ensure enforcement in the field. [11]

Under these circumstances, it defies all logic that those responsible are even considering making the annual, extremely expensive "experiment" a permanent task, as has been communicated on several occasions, especially in times of cantonal and national austerity measures and, at the same time, growing financial demands in areas such as energy supply, military build-up, and climate adaptation [12]. This is particularly true when wolf damage is viewed in the overall context of sheep farming: while every wolf attack is highly publicized in the media and politically, tens of

thousands of sheep die every year on Swiss farms and in the Alps completely unnoticed by the public.

Sheep mortality

According to a report in “Schweizer Bauer” on January 11, 2025, a total of 56,838 sheep died across Switzerland in 2024 as a result of disease, accidents, weather conditions, or neglect.[13] In comparison, the approximately 1,000 livestock animals killed by wolves seems almost marginal: the wolf is thus responsible for less than 2 percent of the overall mortality. [14]

The fact that the state is spending millions on increasing the number of gamekeepers and hunting a species that statistically poses only a minimal risk, while the massive losses of livestock due to disease, accidents, or neglect are hardly debated politically, makes the "wolf cull experiment" appear increasingly disproportionate and extremely destructive symbolic politics. This is particularly true when the following facts are taken into account: by 2022, the number of sheep depredations in Graubünden had already fallen significantly, and losses across Switzerland had also decreased noticeably in cantons with wolf families. It is important to emphasize that this decline began before proactive regulation was even introduced.[15] This development clearly shows that consistent livestock protection is the decisive factor in reducing conflicts. The current culling program is therefore combating a problem that was already on the way to being resolved.

Taxpayers are thus financing a strategy that is unilaterally focused on decimating wolves, even though this approach is not supported by scientific findings, economic criteria, or animal welfare principles. Furthermore, at a time when democracy is under pressure worldwide, it must be emphasized again and again that the authorities are acting contrary to the spirit of the 2020 referendum. At that time, the Swiss electorate voted explicitly against such a far-reaching and preventive relaxation of wolf protection, which means that the current approach lacks direct democratic legitimacy.

Time to face reality

This extreme strategy of mass wolf elimination is biologically unsound, ethically incompatible with modern animal welfare standards, and – given that the 2020 referendum was ignored – an act of unprecedented democratic ignorance on the part of politicians. This deadly experiment serves neither the wolf, the sheep, nor the mountain farmers; it should be shelved in favor of seriously pursuing alternative solutions.

The first signs of critical self-analysis are emerging in the Canton of Vaud. Although the canton in western Switzerland has invested considerable resources in wolf control, the hoped-for decline in attacks has not materialized. In early February 2026, the authorities publicly questioned the effectiveness of the culls and commissioned KORA (the Swiss foundation for large carnivore ecology and wildlife management) to scientifically analyze the actual effects of these control measures.[16]

While there is nothing wrong with new, rigorous studies, we do not have to look far to find solutions that already work:

The Calanda Model (2012–201G): A blueprint for successful coexistence

The example of the Calanda wolf pack serves as a prime illustration of how stability leads to success. This was the only wolf family allowed to develop over many years without significant human intervention. It proved that well-established, professional livestock protection combined with a stable wolf family structure is the decisive factor for successful coexistence. Initially, a local sheep herd suffered significant losses until professional measures were consistently implemented. Following this, coexistence worked beautifully. For smaller herds where protection dogs were not used, well-maintained and consistently erected electric fences proved sufficient. [17]

The Beverin Model (201G–2022): A failure of massive human intervention

Contrary to the Calanda wolf family, the Beverin pack was subject to a very aggressive regulation effort even before the nationwide wolf cull began. The result was a destabilized family structure, which led to an unusually large family size and the highest conflict density in the entire canton. This occurred despite, or more likely because of, the constant culling, and it proves that massive human intervention often exacerbates the very problems it claims to solve. [18]

Conclusion

Constant disturbances and culls put wolf families under chronic stress, disrupt their social family structure, and impair the animals' health and behavior. A population weakened and thinned out in this way is particularly sensitive to unforeseen events, such as diseases that could threaten the entire population. This inevitably brings the ethical dimension to the forefront. Instead of investing enormous amounts of time, energy, and taxpayer money in a counterproductive, experimental, never-ending, and highly destructive wolf regulation effort, the focus should be on professional livestock protection measures, direct financial support for mountain farmers, and transparent, politically independent wolf research and communication. In this model, the offices for Fish and Wildlife could participate, but should not be given sole control or the final say.

This could create a situation in which not rifles, but knowledge, education, active support for mountain farmers, and empathy toward wolves create a win-win situation. Such a Swiss model would attract worldwide admiration and ultimately bring tourists to the country who want to experience this groundbreaking coexistence firsthand and report on it. In a world where polemics and ignorance often determine action, this path would be almost revolutionary. Yet, viewed soberly, it is easily achievable if the political will existed and popular referendums were taken seriously.

Instead, we are currently confronted with a wolf management system that is ethically questionable, very expensive, and ineffective in every respect. Above all, this results in unimaginable suffering for one of the most ecologically valuable and social animal species that this world has produced in the course of its long history. This is precisely why the words of world-renowned wolf researcher Paul Paquet are so important:

" Too often, conservation focuses solely on the maintenance of populations and their requisite habitat. We forget that wild populations are made up of individuals that can suffer the same stress and pain, which we deem unacceptable for companion animals that share our homes or those we farm to eat. Although suffering is clearly a feature of a wildlife, the human-induced suffering generated by [...] wolf culls is not. We can end it if the public fully understands what is being paid for with their tax money." [19]



References

[1] Kora list "Known dead wolves in Switzerland since 1998." Annual reports from the Graubünden Hunting Office and own analysis.

[2] Treves, A. et al. (2017): Cryptic mortality of gray wolves and its relation to legal harvesting. Journal of Mammalogy. DOI: 10.1093/jmammal/gyx046

[3] Liberg, O. et al. (2012): Shoot, shovel and shut up: cryptic poaching slows restoration of a large carnivore in Europe. Proc. R. Soc. B. DOI: 10.1098/rspb.2011.1275

[4] Adrian Arquint (Head of AJF GR) in the videocast "50:50" (RTR/Somedia). The statement refers to the scientific uncertainty and learning nature of proactive regulation.

[5] Rutledge, Linda Y. et al. (2009). Protection from harvesting restores the natural social structure of eastern wolf packs. Biological Conservation 143. pp. 332–339.

[6] Chapron, Guillaume C Treves, Adrian (2016). Blood does not buy goodwill: allowing culling increases
poaching of large carnivores. Proc. R. Soc. B. 283(1830). Available online at: http://doi.org/10.1098/rspb.2015.2939.

[7] Graubünden Office for Hunting and Fishing (AJF): MM dated October 11, 2022; Annual Report 2022, p. 18.

[8] Statement by the Swiss National Park on the culling of the Fuorn wolf pack – Swiss National Park. See also whttps://www.blick.ch/politik/experten-sind-sich-uneinig-was-nuetzen-praeventive-wolfsabschuesse-wirklich-id21254554.htmlasre wolf culls really effective? – Blick

[9] Südostschweiz (February 6, 2024): "Wolf control: Game wardens worked around the clock in some cases." (Report on the workload in Graubünden).
https://epaper.somedia.ch/issue.act?issueId=187610CissueDate=20240206CissueMutation=so grer

[10] Nau.ch (February 14, 2026): "Wolf madness for gamekeepers: 6,400 hours of overtime in Valais!" https://www.nau.ch/news/schweiz/wolf-wahnsinn-fur-wildhuter-6400-uberstunden-im-wallis-66870179 For expenditure in Graubünden, see verbatim minutes of the Grand Council meeting on December 4, 2024, morning session.

[11] Canton of Graubünden – Message on the 2025 budget: Evidence of job increases (p. 394) and deficit reporting.
https://www.gr.ch/DE/Medien/Mitteilungen/MMStaka/2024/DokumenteMM/Budget%202025.pd f

[12] Canton of Graubünden – Media release (October 17, 2024): "Government adopts 2025 budget with high deficit."
https://www.gr.ch/DE/Medien/Mitteilungen/MMStaka/2024/Seiten/2024101702.aspx

[13] Schweizer Bauer (January 11, 2025): "More and more sheep are dying" – Analysis of 56,838 deaths and Identitas data. https://www.schweizerbauer.ch/artikel/tiere/schafe-ziegen/immer-mehr-schafe-verenden

[14] Walliser Zeitung (August 10, 2025): "Wolf attacks and other causes of death" – Statistical analysis of mortality rates. Wolf attacks and other causes of death – Walliser Zeitung

[15] https://www.pronatura.ch/sites/pronatura.ch/files/2024-01/faktenblatt_risse_2023-12-26.pdf

[16] See: Canton of Vaud questions the effectiveness of wolf culling – SWI swissinfo.ch

[17] Detailed insights into the development of the Calanda wolf family can be found in my books "Wolfsodyssee" (2020) and "Wolfsdynastien" (2024) or in my online documentary series "Einmal um die Sonne mit den Calanda Wölfen" (Once Around the Sun with the Calanda Wolves).

[18] See https://www.lufs.ch/home/wolfsfamilien/beverin

[19] Paquet, P. C. (2015). *Compassionate conservation and the wolf: 40 years of wolf research.* Raincoast Conservation Foundation. Link: https://www.raincoast.org/2015/07/40-yrs-of-wolf-research/

Verein CHWOLF
Nüburg 1
CH-8840 Einsiedeln

Avenir Loup Lynx Jura
(ALLJ)

Verein CHWOLF • Nüburg 1 • CH-8840 Einsiedeln (SZ) • Schweiz

Bern convention
Council of Europe
Avenue de l'Europe

F-67075 Strasbourg Cedex

Einsiedeln, 25 august 2026 / cs

Complaint No. 2023/3, Possible File, Switzerland: New wolf culling policy

Additional information, August 2026

Dear Sir or Madam

In your letter of 17 July 2026, you gave us the opportunity to provide an update on our last report. We are pleased to send you our supplementary information regarding further developments in the situation concerning Switzerland's wolf culling policy.

Abstract

As already outlined in all our previous reports, Swiss wolf policy has nothing to do with scientifically sound and sustainable wolf management. It is a purely politically and agrarian-driven, preventative and massive reduction in the Swiss wolf population, despite the fact that most of the animals killed had never caused any damage to livestock. The authorities are expending an enormous amount of time and money on this blanket and indiscriminate culling of native wildlife that is, in fact, protected.

In July, the Federal Council once again submitted a new revision of the Hunting Ordinance for consultation. In it, it has incorporated the two motions adopted by Parliament, which permit the culling of so-called 'problem wolves' throughout the year (without closed seasons) and even in strictly protected federal hunting ban zones. This further weakens wolf protection in Switzerland to a significant extent and also contravenes applicable laws and international agreements.

We are deeply concerned! Switzerland's wolf policy aims for maximum culling, with a tendency towards minimizing – and ultimately de facto eradicating – the wolf population. There is a risk of irreversible genetic and population-ecological damage, which will have an impact on the entire Western European wolf population in the medium to long term. This is in no way consistent with the spirit and purpose of protected status under the Bern Convention. The current Swiss wolf culling policy is setting a precedent for the Western European Alpine region and is already being used as a model by other countries. If the Standing Committee of the Bern Convention and all member states continue to accept Switzerland's approach, this approach will set a precedent and the wolf's protected status under the Bern Convention will become nothing more than a dead letter.

For all the reasons set out in this statement, we request that the case 'Switzerland: New wolf culling policy' be reopened.

1. FOEN Report on Wolf Management 2025–2026

On 18 May 2026, the FOEN published the report ‘Wolf Management 2025–2026’. According to this report, the rapid growth of the wolf population has been curbed, the number of attacks has fallen, and the FOEN is further strengthening measures to protect livestock. This is nothing but whitewashing. The highly complex biology and way of life of wolves are reduced to mere figures in the FOEN report. The report fails to address the impact that the massive cull of wolves – driven purely by political and agrarian interests – has on the wolf population and alpine farming. It makes no mention of the fact that the implementation of the current culling policy contravenes Switzerland’s own laws and the Bern Convention, that herd protection has been massively weakened by the federal government, and that all scientific findings are being ignored.

Essentially, the massive preventive culling of wolves is glossed over and downplayed by means of purely statistical figures, thereby misleading the public about the current and future impacts on ecosystems and the health of the wolf population.

FOEN report ‘Wolf Management 2025–2026’ (Appendix 1)

CHWOLF has published a statement on the FOEN report: ‘CHWOLF-press-release-Statement-FOEN-report-WolfManagement2025–2026’ (Appendix 2)

What is not mentioned in our statement but is relevant to the Bern Convention:

FOEN herd protection funds are not reaching alpine farmers
Paragraph 6.5 on herd protection in the FOEN report states: *“In 2025, CHF 7 million was allocated in the regular federal budget for ‘Wildlife and Hunting’ to cover expenditure incurred in connection with herd protection”…. “However, in 2025 only just over half of the funds made available were utilised”.*

> **Comment by CHWOLF:** Much of this CHF 7 million, however, goes towards bureaucracy, the costs of culls and around CHF 1 million towards the herd protection dog examination. The cantons can apply for the remainder of the funds for actual herd protection measures. However, as mentioned in the report, the cantons applied for only just over half of the money. This means that in 2025, alpine farmers received around 50 per cent less federal funding for herd protection measures. This is because, since the federal government handed over full responsibility for herd protection to the cantons in 2025, it has become more difficult for alpine farmers to access the funds made available by the federal government via the cantons. Many cantons are unable to cope with the task of implementation and are doing far too little, if anything at all… Consequently, contrary to the federal government’s statements, herd protection has in reality been massively weakened.

Use of prohibited aids
Paragraph 6.7 of the FOEN report, ‘Challenges for enforcement’, states: *“In practice, culling often involves working at night in all weathers (winter often begins as early as October in wolf-inhabited regions), and it is frequently in rough terrain.”*
In its latest report to the Bern Convention, the FOEN also wrote: *“As mentioned in our last report (dated 14 November 2025), the majority of culls take place at night, in the evening or early in the morning. This is due to the predominantly nocturnal activity of this species.* ***For this reason, the use of night-vision sights is necessary and, in exceptional cases, permitted*** *in order to prevent damage caused by wild animals.”*

> **Comment by CHWOLF:** The use of night-vision sights constitutes a breach of Article 8 of the Bern
> Convention. Annex IV prohibits, amongst other things, sighting devices for night-time shooting that use electronic image intensifiers or image converters.

The FOEN states in its report: ***“For this reason, the use of night-vision sights is necessary and permitted in exceptional cases”***. However, this is no longer a matter of isolated exceptions, but of a **permanent exemption** allowing the use of prohibited aids for hunting wolves. We regard this as a

massive breach of the Bern Convention, which must be stopped immediately!

Wolf management – Monitoring

Paragraph 2 of the FOEN report 'Principles of Wolf Management in Switzerland' states: *"Wolf management in Switzerland aims to enable humans and wolves to coexist – particularly in agriculture and livestock farming. The focus is on preventing damage to livestock, but also on wolf populations adapted to regional conditions, packs of an appropriate size, and wolves that are as wary of humans and livestock as possible."…*

Paragraph 6.7 'Challenges for implementation' states: "Regulating wolf populations is a demanding task. Culling is preceded by intensive and resource-intensive monitoring…. The cantons invest considerable resources in wolf management."

> **Comment by CHWOLF:** Neither the Hunting Act nor the Hunting Regulations permit culling for the sole purpose of limiting the population. It is therefore not permitted to shoot wolves solely to achieve regionally appropriate wolf populations or appropriate pack sizes (whatever that may mean).
> Unfortunately, the authorities consistently refer to wolves' natural avoidance behaviour using the incorrect term 'shyness', and the entire preventive culling of the wolf population is justified on the grounds of preserving this so-called 'shyness' towards humans and livestock.
> It is also becoming increasingly apparent that the cantons' monitoring programmes serve solely to identify as quickly as possible all pups born in the current year, so that a request to cull these pups can be made immediately afterwards.
>
> This is also confirmed by the case in the canton of Schwyz: the Chöpfenberg pack – so far the only pack in the canton of Schwyz – is very inconspicuous. In the pack's territory, only four completely unprotected sheep and goats were killed in 2025. Thus, the Chöpfenberg pack has never caused any damage to protected herds. Nevertheless, last year the FOEN approved a culling application for two-thirds of the pups. In 2025, CHWOLF lodged a supervisory complaint with the canton against this culling order. This complaint, along with a criminal complaint filed by CHWOLF regarding illegal feeding, is still pending with the canton. Nevertheless, the three pups authorised for culling were shot…
>
> And no sooner had the first three pups been detected by a camera trap this year than it was reported that monitoring would be stepped up and culling considered. Six pups have now been detected, and although the pack is causing no trouble whatsoever, the Canton of Schwyz has already issued a culling order for four of them. **This constitutes a breach of Article 7a (2b) of the Hunting Act, which permits preventive pack culling in order to: *"prevent damage or danger to humans, insofar as this cannot be achieved through reasonable protective measures."***
> In the case of a pack that has so far caused no trouble, any potential future damage can always be prevented primarily through effective livestock protection measures. So-called 'basic culling' of packs that have not previously caused any problems is therefore not permitted! Nevertheless, this is being applied for on a large scale by the canton of Schwyz as well as by other cantons, foremost among them the canton of Graubünden, and is being approved without objection by the FOEN. **'Basic culling' has virtually become the norm.**
>
> We consider this practice to be incompatible with both Swiss legislation and the Bern Convention, and hereby raise this as yet another gross violation of the Bern Convention by Switzerland.

2. Involvement of hunters

Paragraph 3 of the FOEN's latest report to the Bern Convention states: *"With regard to individual culls, Article 12(2) of the Hunting Act expressly stipulates that, in addition to the supervisory authorities, persons holding a hunting license may also carry out culls."… "However, a hunter taking part in the culling of wolf packs must complete additional specific training provided by the canton, hold a special cantonal license and be subject to the supervision of a gamekeeper…"*

Comment by CHWOLF: The additional specific training for hunters consists of a two-hour information evening. This can hardly be called training. Cull errors are inevitable, as hunters are not practised in shooting with the aid of night-vision sights. These night-vision sights are not only considered prohibited aids under the Bern Convention, but are also banned in amateur hunting under the Hunting Act. As already mentioned, most wolves are killed at night using these prohibited aids. A two-hour theory session is insufficient to provide adequate and reliable training in the use of thermal imaging cameras and night-vision sights. Without sufficient practical experience with these technical aids, it is very difficult to distinguish a young wolf from an adult.

In July, the canton of Schwyz also announced that it had trained 200 hunters to hunt wolves. This means that over 4,000 hunters in Switzerland have already attended a two-hour evening course and are authorized to hunt wolves. In the canton of Graubünden, the figure stands at around 2,700, and in the canton of Valais at 1,300 hunters. The figures for the other cantons are not known.
This fact, too, shows all too clearly the direction in which Swiss culling policy is heading.

3. Parliament calls for further relaxation of wolf protection

A further revision of the Hunting Act is currently under consultation
On 24 June 2026, the Federal Council opened the consultation on the revised Hunting Act. In doing so, it is implementing the two motions adopted by Parliament: 25.3715 Friedli ‘Allow the culling of wolves in hunting-restricted areas’ and 25.3549 Broulis ‘Problem wolves living in packs. Action must be possible!’ (year-round culling). In future, individual ‘problem wolves’ that belong to a pack and, despite protective measures, repeatedly attack livestock or endanger people, will also be permitted to be culled between 1 February and 31 May – that is, during the closed season, when absolute protection applies. Furthermore, culling will now also be permitted in federal hunting prohibition zones.

Explanatory report by the FOEN on the revision of the Hunting Act (Appendix 3)

Comment by CHWOLF: No-hunting zones are specially protected areas where hunting is generally prohibited and animals must not be disturbed. If the ban on hunting wolves in these protected areas is lifted, the very purpose of the no-hunting zones will be undermined and called into question.
Allowing the culling of so-called ‘problem wolves’ throughout the year would mean that parent animals could also be shot whilst breeding and rearing their pups. The federal government explicitly accepts that this will result in orphaned pups (see explanatory report, paragraph 2, page 7). Such culls are untenable and unacceptable. Despite the planned amendments to the Hunting Act, **this would constitute a massive breach of the Animal Welfare Act (Art. 4(2), Article 22(1)), the Hunting Act (Article 3(1) / Article 7(5)), the Hunting Ordinance (Article 4b (1)) and, above all, the Bern Convention (Article 7(3)). Furthermore, such culls must be classified as disproportionate, which can therefore be regarded as a breach of the Federal Constitution (Art. 5(2)).**
Nevertheless, the Federal Government maintains that all the proposed amendments comply with Swiss legislation and also with the Bern Convention (see explanatory report, para. 1.4).

What constitutes a ‘problem wolf’ from the Swiss authorities’ perspective?
As soon as a wolf is repeatedly sighted near or within a settlement and does not flee immediately, it is classified as a problem wolf (in Switzerland, even a remote, isolated farmstead or an inhabited alpine hut is considered a settlement).
A wolf that kills completely unprotected sheep or goats on an alp or pasture classified as ‘unreasonably difficult to protect’ is also immediately classified as a problem wolf. This is because, on paper, these grazing animals are considered protected. However, the wolf did not have to circumvent any herd protection measures to kill these animals; on the contrary, they are effectively served up to it on a silver platter. (In our last report, we reported in detail on alpine pastures classified as ‘unreasonably difficult to protect’ and on individual farm herd protection

plans).

In our view, the authorities' classification of a wolf as a 'problem wolf' is too rudimentary and unsound. No qualified experts are consulted who could provide specific assessments of the situation.
Most wolves classified as 'problem wolves' have never killed grazing livestock in genuinely protected situations, nor have they ever posed a danger to humans. Nevertheless, they may be shot.

Legal measures for culling genuinely problematic wolves have been in place for a long time.
Wolves that pose a genuine threat to people and the environment can already be shot immediately under the current hunting legislation. No legislative amendment is required for this.
The latest amendments to the legislation serve solely to enable intervention in the wolf population even more rapidly, without any restrictions in terms of time or location.

New political initiatives are already emerging:

A cap on the wolf population is to be introduced

Two identical motions, both entitled 'Introduction of a legal basis for the regulated culling of wolves when a predefined threshold is exceeded', call for a cap on the wolf population. Motion 25.4464, tabled by Councillor Regazzi, was approved by the Council of States on 19 March 2026. Motion 25.4472, tabled by MP Farinelli, was adopted by the National Council on 30 April 2026. Both motions are supported by the Federal Council and must now be debated in the other chambers. However, their adoption is now merely a formality.

Comment by CHWOLF: The political demands to further relax wolf protection measures continue endlessly. Every step is followed by the next demand. Setting an upper limit on the Swiss wolf population is tantamount to quota hunting. The fact that the Federal Council supports these motions shows that it has **not the slightest interest in adhering to international agreements on species conservation**. Arbitrary population control through quota hunting will not only further destabilise the wolf population but, in the worst-case scenario, will effectively lead to its re-extinction. There is a risk of irreversible genetic and population-ecological damage, which will affect all neighbouring wolf populations in the Alps. Poaching will also be massively encouraged, as the killing of protected wolves will effectively be legitimized by the state. There can no longer be any question of effective species conservation in Switzerland in accordance with **Articles 2 and 7 of the Bern Convention**.

4. Additional information

Study "Misleading Success: Genomes Reveal Critical Risks to European Gray Wolves" (Appendix 4)

Summary of the study: Have European gray wolves recovered? Despite an increase to ~21,000 wolves (Canis lupus), our genomic analyses reveal significant risks to their long-term viability. We analyzed over 200 whole-genomes spanning five major European populations. Rather than a single recovering population, European wolves form a mosaic of isolated, independently evolving lineages, mostly diverging in the late Pleistocene. All lineages have contemporary effective population sizes below the threshold for long-term viability ($Ne \geq 500$) and show extensive inbreeding. Runs of homozygosity reveal population-specific inbreeding histories spanning recent to deep timeframes. Most lineages exhibit higher realized than masked genetic load, indicating emerging inbreeding depression. These findings challenge claims that downlisting European wolves is biologically warranted: none of these populations currently meets thresholds associated with favorable conservation status. https://www.biorxiv.org/content/10.64898/2026.03.20.713253v1

Comment by CHWOLF: Given the current culling policy and further political calls to relax the

wolf's protected status even further, there is a significant risk to genetic diversity and gene flow amongst the already isolated Western European wolf populations. There is a threat of irreversible genetic and population-ecological damage, which will affect the entire Alpine population.

Situation in Western Switzerland

ALLJ has prepared a separate document on the situation in Western Switzerland, including a pack table. These are attached as Appendices 5 and 6.

5. Request to reopen the case

For all the reasons set out in this statement, we request that the Standing Committee of the Bern Convention reclassify the case 'Switzerland: New wolf culling policy' from 'Possible File' **back to 'Open File'** and thereby reopen the case.

6. Appendices

Appendix 1: BAFU - Rapport sur les régulations de loups 2025-2026 (french)
Appendix 2: CHWOLF-press-release-Statement-FOEN-report-WolfManagement2025–2026
Appendix 3: Rapport explicatif Révision de la loi sur la chasse (french)
Appendix 4: Study "Misleading Success: Genomes Reveal Critical Risks to European Gray Wolves"
Appendix 5: Situation_du_loup_en_Suisse_romande_2025_2026_BC_02_FR (french)
Appendix 6: tableau_meutes_suisse_romande_2025_26_une_page (french)

Annexes

Annex 1 :

BAFU-D-4C263501/2601

Département fédéral de l’environnement, des transports, de l’énergie et de la communication DETEC

Office fédéral de l’environnement OFEV

Division Biodiversité et paysage

18. Mai 2026
Rapport sur les régulations de loups 2025-2026
No de référence : BAFU-417.12-01.1-48340/5/3/4/1/6/6/2/1

1. Introduction

Le 16 décembre 2022, le Parlement a adopté une révision de la loi sur la chasse et la protection des mammifères et oiseaux sauvages du 20 juin 1986 (LChP ; RS 922.0). En introduisant la possibilité de réguler proactivement les meutes de loups, il a réagi à l’augmentation de la population de ce prédateur et aux conflits qui en résultent avec le secteur agricole. Aucun référendum n’a été lancé contre ce projet. Le Conseil fédéral a concrétisé les modalités par voie d’ordonnance. Toutes les dispositions révisées de l’ordonnance sur la chasse et la protection des mammifères et oiseaux sauvages du 29 février 1988 (OChP ; RS 922.01) sont entrées en vigueur le 1er février 2025.
Le présent rapport expose les principes de la gestion du loup (chap. 2), détaille le nombre actuel de meutes et d’individus (chap. 3) et fait le point sur la jurisprudence (chap. 5). Il présente les résultats de la période de régulation 2025-2026 et les compare avec ceux des années 2023-2024 et 2024-2025 (chap. 4 et 6). Il dresse le bilan de la gestion du loup en Suisse et rappelle les défis auxquels sont confrontés la Confédération et les cantons (chap. 6 et 7).

1. Principes de gestion du loup en Suisse

La gestion du loup en Suisse vise à garantir la coexistence entre l’être humain et le loup, en parti-culier dans le secteur agricole et l'élevage. Elle repose sur deux piliers : d’une part, la prévention des dommages aux animaux de rente et, d’autre part, la garantie de populations de loups adaptées au niveau régional, avec des meutes de taille raisonnable et des individus aussi craintifs que pos-sible envers l’être humain et les animaux de rente. Il s’agit donc de mettre en oeuvre des mesures de protection des troupeaux (protection des animaux de rente) mais aussi d’intervenir au sein de la population de loups (régulation) de manière à ralentir sa croissance sans pour autant compromettre la protection et la conservation de l’espèce en Suisse. Parmi les mesures d’interventions possibles, on distingue la régulation proactive et la régulation réactive, ainsi que les tirs d’individus isolés :

- Régulation proactive du 1er septembre au 31 janvier, où les cantons peuvent, avec l’assenti-ment préalable de l’Office fédéral de l’environnement (OFEV) réguler par voie de décision les meutes de loups (cf. art. 7a LChP en relation avec l’art. 4b OChP) : une meute peut faire l’objet d’une régulation avant la survenue d’un dommage si une telle intervention est nécessaire pour prévenir des dégâts aux animaux de rente, lorsqu’il apparaît que des mesures raisonnables de protection des troupeaux ne seront pas suffisantes, ou pour prévenir un danger pour l’être humain. Jusqu’à deux tiers des jeunes loups nés l’année de la régulation peuvent être abattus par meute (régulation partielle). La régulation partielle doit s’opérer dans un contexte social, de manière à produire un effet d’apprentissage sur le reste de la meute. À titre exceptionnel, un géniteur peut aussi être abattu s’il présente un comportement indésirable au sens de l’OChP. Dans une région où le nombre minimal de meutes est dépassé, tous les individus d’une meute peuvent être abattus pour autant que la meute présente un comportement indé-sirable.

• Régulation réactive du 1er juin au 31 août, où les cantons, avec l'assentiment préalable de l'OFEV, réguler des loups appartenant à une meute (cf. art. 12, al. 4bis, LChP en relation avec l'art. 4c OChP) : une meute peut faire l'objet d'une régulation réactive si elle a causé, durant la période d'estivage, des dommages d'une certaine ampleur à des animaux de rente dans la zone d'estivage. Les dommages peuvent être comptabilisés pour autant que les mesures rai-sonnables de protection des troupeaux aient été appliquées dans les règles de l'art. Jusqu'à deux tiers des jeunes loups nés l'année de la régulation peuvent être abattus. À titre excep-tionnel, un autre membre de la meute peut être abattu, à l'exception de la mère, s'il présente un comportement indésirable.
• Tirs d'individus isolés (cf. art. 12, al. 2, LChP en relation avec l'art. 9b OChP) : les cantons peuvent à tout moment accorder une autorisation de tir pour des loups isolés, qui n'appartien-nent pas à une meute, et qui causent d'importants dommages aux animaux de rente ou repré-sentent un danger pour l'être humain. Une telle intervention doit réunir les conditions sui-vantes : d'une part, l'autorisation de tir sert à empêcher que le loup concerné ne cause d'autres dommages ou ne fasse encourir de danger à l'être humain ; d'autre part, les mesures raison-nables de protection des troupeaux ont été appliquées dans les règles de l'art.

Dans la suite du présent rapport, seules sont prises en considération les mesures de régulation proactive et de régulation réactive. Les tirs de loups isolés relèvent de la seule compétence des cantons. Au total, huit loups isolés ont été abattus pendant l'année de monitoring 2025-2026, sept l'ont été pendant l'année de monitoring 2024-2025 et six pendant l'année de monitoring 2023-2024.

1. Nombre de meutes et d'individus

Le monitoring de la population de loups en Suisse est aligné sur les périodes de régulation. Une année de monitoring s'étend du 1er février au 31 janvier de l'année suivante.
En 2025, au moins 155 louveteaux sont nés et treize nouvelles meutes ont pu être attestées (en plus des 30 meutes existantes). Parmi ces 43 meutes, trois se sont dissoutes, si bien qu'au 1er fé-vrier 2026 (fin de la période de régulation 2025-2026), la Suisse comptait 30 meutes établies uni-quement sur son territoire ainsi que dix meutes transfrontalières1
1 Dans le présent rapport, les meutes transfrontalières sont comptabilisées comme des unités entières, contrairement aux dispositions de l'art. 4b, al. 8, OChP. . Au total, 350 individus ont été détectés pendant la période de monitoring 2025-20262
2 La présence des individus est prouvée par leur identification génétique ou par l'observation de louveteaux. .
En 2024, au moins 139 louveteaux sont nés et neuf nouvelles meutes ont pu être attestées (en plus des 30 meutes existantes). Parmi ces 39 meutes, neuf se sont dissoutes, si bien qu'il restait 21 meutes établies uniquement en Suisse et neuf meutes transfrontalières. Au total, 319 individus ont été détectés.
Au moins 122 louveteaux sont nés en 2023. Une nouvelle meute ayant été découverte en fin d'an-née, le nombre total de meutes est passé à 37 à la fin de 2023. Au terme de la période de régula-tion 2023-2024, il restait 20 meutes établies uniquement en Suisse et dix meutes transfrontalières. Au total, 301 individus ont été détectés.
Le nombre de meutes a donc évolué comme suit : début décembre 2023, 25 meutes vivaient uni-quement sur le territoire suisse. Ce nombre a augmenté pour atteindre 30 meutes au début du mois 3/9

de février 2026 (fin de la période de régulation actuelle). A cela s'ajoutent dix meutes transfronta-lières, dont le territoire s'étend également en France ou en Italie. Au total, au moins 350 individus ont été détectés.
Figure 1 : Évolution du nombre de meutes et d'individus détectés (avec et sans les loups morts) en Suisse et au Liechtenstein (état le 3 février 2026). Le nombre de loups dont la présence est attestée est un indicateur de la taille de la population, mais il ne reflète pas l'effectif réel. En effet, certains individus migrent au cours de l'année ou meurent sans que leur cadavre ne soit retrouvé, et la présence d'autres individus peut n'être jamais attestée. Le monitoring de la population de loups en Suisse est aligné avec la période de régulation : une année de monitoring s'étend du 1er février au 31 janvier de l'année suivante. Le nombre de meutes est publié trois fois par an, en novembre, en février et en mars.

1. Période de régulation 2025-2026 4.1 Cantons concernés

2. 4.2 Demandes cantonales et assentiment ou refus de l’OFEV
3. Au 31 janvier 2026, la présence d’au moins une meute de loups était attestée dans neuf des 26 can-tons suisses. Il s’agit des cantons de Glaris, des Grisons, de Neuchâtel, de Saint-Gall, de Schwytz, du Tessin, de Vaud, du Valais et d’Obwald.
Par rapport aux deux périodes de régulation précédentes (2023-2024 et 2024-2025), les cantons de Schwytz et d’Obwald viennent s'ajouter à la liste, puisqu'au moins une meute de loups y a été re-censée pour la première fois..
Les cantons qui souhaitent intervenir dans la population de loups doivent déposer les demandes de régulation correspondantes auprès de l’OFEV. Ce dernier vérifie si les demandes sont complètes et 4/9

si les conditions d’une régulation sont réunies. Les demandes complètes sont traitées dans un délai de quinze jours ouvrés.
Pour la période de régulation 2025-2026, des demandes de régulation ont été déposées par les cantons suivants :
- Régulation réactive3
- 3 Certaines demandes ont été retirées par les cantons afin d’être déposées à nouveau pendant la période de régulation proactive. : Grisons, Valais, Vaud
- Régulation proactive : Glaris, Grisons, Neuchâtel, Saint-Gall, Schwytz, Tessin, Valais, Vaud

Les interventions de régulation qui ont été approuvées par l’OFEV pour la période 2025-2026 sont les suivantes et correspondent à l’abattage potentiel d’environ 115 individus4
4 Ce nombre est basé sur les indications des cantons concernant la composition des meutes concernées. .
- Régulation réactive partielle : 1 meute
- Régulation proactive partielle : 21 meutes
- Prélèvement d’une meute entière : 8 meutes

L’OFEV a refusé une demande de prélèvement de meute entière5
5 La demande déposée par le canton du Tessin pour la meute de Carvina a été refusée dans un premier temps, car les conditions d’un prélève-ment de meute n’étaient pas remplies. Elle a été acceptée plus tard pendant la période de régulation, lorsque les conditions ont été remplies. . Pour deux autres demandes (une régulation partielle et un prélèvement de meute entière), les cantons concernés6
6 Cantons de Vaud et du Tessin
4.3 Motif des demandes de régulation
ont suspendu leur demande. Au total, treize meutes n’ont fait l’objet d’aucune demande de la part des cantons.
Pendant la période de régulation 2023-2024, cinq demandes de régulation réactive ont été dépo-sées par les cantons de Glaris, des Grisons, de Saint-Gall, du Valais et de Vaud. Les cantons des Grisons, de Saint-Gall, du Tessin, du Valais et de Vaud ont par ailleurs soumis à l’OFEV des de-mandes de régulation proactive partielle. Au total, six demandes de régulation proactive partielle et douze demandes de prélèvement de meutes entières ont été déposées. Pour cette période, treize meutes n’ont fait l’objet d’aucune demande de régulation de la part des cantons. L’OFEV n’a refusé aucune demande des cantons.
Pendant la période de régulation 2024-2025, trois demandes de régulation réactive ont été dépo-sées par les cantons des Grisons, du Valais et de Vaud. Les cantons de Glaris, des Grisons, de Saint-Gall, du Tessin, du Valais et de Vaud ont par ailleurs soumis à l’OFEV 17 demandes de ré-gulation proactive partielle et neuf demandes de prélèvement de meutes entières (sont incluses les trois demandes de régulation réactive). Au total, douze meutes n’ont fait l’objet d’aucune demande de régulation de la part des cantons. L’OFEV a refusé une demande de régulation proactive par-tielle.
Pour la période de régulation 2025-2026, les cantons ont justifié la majorité de leurs demandes par la nécessité de prévenir des dommages aux animaux de rente (régulations partielles). S’agissant des demandes de prélèvement de meutes entières, les motifs invoqués étaient, dans deux cas, la mise en danger répétée de l’être humain, dans trois cas, le contournement répété de mesures de 5/9

protection des troupeaux appliquées dans les règles de l’art et, dans trois autres cas, des attaques répétées de bovidés et d’équidés.

Pendant les périodes de régulation 2023-2024 et 2024-2025, toutes les demandes de régulation proactive déposées par les cantons ont invoqué le même motif : prévenir des dommages aux ani-maux de rente.

1. Examen juridique

Arrêt 2C_68/2024 du 30 juin 20257
7 Recours de Pro Natura – Ligue suisse pour la protection de la nature, section Saint-Gall-Appenzell (ci-après « Pro Natura ») contre une déci-sion du tribunal administratif du canton de Saint-Gall ayant confirmé l'autorisation de tir de l'office cantonal de la nature, de la chasse et de la pêche
Pro Natura a déposé un recours contre le canton de Saint-Gall au motif qu'il a délivré en 2023 une autorisation de tir à l'encontre de l'un des deux individus d'un couple de loups causant des dom-mages sans avoir préalablement examiné avec soin et établi si des mesures efficaces de protection des troupeaux avaient été appliquées. Il n'avait pas été vérifié non plus si les dommages étaient effectivement imputables à l'un des deux individus du couple plutôt qu'à un membre de la meute établie sur un territoire chevauchant celui du couple. Le Tribunal fédéral a constaté que les autorités cantonales n'avaient pas suffisamment vérifié si les mesures de protection des troupeaux avaient été appliquées de manière adéquate ; il a regretté en particulier le manque d'informations précises quant à l'état de la clôture, y compris son alimentation électrique au moment des attaques, et l'in-suffisance de l'examen visant à établir si les attaques étaient effectivement imputables à l'un des deux individus du couple incriminé. En conséquence, le Tribunal fédéral a admis le recours et annulé l'arrêt du tribunal administratif du canton.
1. Évaluation 6.1 Nombre de prélèvements
2. En 2025-2026, l'OFEV a autorisé le tir d'environ 115 loups8. À la fin des périodes de régulation, 76 loups avaient été prélevés dans le cadre d'une régulation proactive et un loup dans le cadre d'une régulation réactive. Parmi les huit prélèvements de meute entière autorisés, seul un prélèvement a conduit à la dissolution complète de la meute, d'après les informations actuellement disponibles.
En 2024, l'OFEV a autorisé le tir d'environ 125 loups8
8 Ce nombre est basé sur les indications des cantons concernant la composition des meutes concernées. .
À la fin des périodes de régulation, 92 loups avaient été prélevés dans le cadre d'une régulation proactive et aucun individu dans le cadre d'une régulation réactive. Au total, trois meutes étaient considérées comme dissoutes à l'issue de la pé-riode de régulation.
En 2023, l'OFEV a autorisé le tir d'environ 100 loups8. À la fin de la période de régulation, 57 loups avaient été prélevés : 38 dans le cadre d'une régulation proactive et 19 dans le cadre d'une régula-tion réactive. Parmi les douze meutes faisant l'objet d'une autorisation de prélèvement complet, une seul a conduit à la dissolution complète de la meute. 6/9

6.2 Nombre de meutes 6.3 Appartenance des loups prélevés à la meute concernée
6.4 Tirs erronés

Le nombre de meutes n'a quasiment pas changé au terme des trois périodes de régulation. À la fin de la période 2024-2025, la Suisse comptait une meute de plus qu'à la fin de la période 2023-2024. À la fin de la période de régulation 2025-2026, la Suisse comptait quatre meutes de plus qu'à la fin de la période de régulation 2024-2025. La croissance exponentielle de la population de loups semble donc freinée, mais le nombre de meutes continue d'augmenter. Toutefois, cette tendance ne pourra être confirmée avec certitude qu'après plusieurs périodes de régulation supplémentaires.
Les périmètres de tir sont définis en tenant compte du territoire des meutes à réguler. Ces territoires sont délimités par les cantons sur la base des données issues du monitoring qu'ils réalisent en col-laboration avec la fondation KORA (p. ex. pièges photographiques, échantillons génétiques, indivi-dus dotés d'émetteurs GPS, nombre d'individus observés ensemble, observation de louveteaux). Le territoire d'une meute ne peut toutefois pas être délimité avec précision, car il s'agit d'un espace dynamique susceptible d'évoluer au fil du temps. Afin de faciliter la mise en oeuvre de la régulation sur le terrain, les limites du périmètre de tir sont tracées, dans la mesure du possible, de manière à suivre des limites spatiales telles que des routes ou des cours d'eau.
Le prélèvement d'une meute entière autorise l'abattage de tous les loups présents dans le périmètre de tir. Bien que les meutes défendent leur territoire contre d'autres loups, il arrive que des individus n'appartenant pas à la meute, par exemple des loups isolés de passage, se trouvent sur le territoire de la meute à prélever. L'OFEV recommande donc de procéder aux tirs autant que possible au centre du

territoire de la meute et d'éviter les zones périphériques, où la présence de loups ne faisant pas partie de la meute est plus probable.
Pendant la période de régulation 2025-2026, 62 loups appartenant à la meute pour laquelle l'autori-sation de tir avait été délivrée ont été abattus ; sept loups abattus appartenaient à une autre meute (suisse ou transfrontalière) et huit étaient d'origine inconnue ou incertaine (n'ayant pas pu être attri-bués génétiquement à un couple parental connu ni à aucune reproduction documentée). Pendant la période de régulation 2023-2024, 44 loups appartenant à la meute pour laquelle l'autorisation de tir avait été délivrée ont été abattus ; cinq loups abattus appartenaient à une autre meute (suisse ou transfrontalière) et huit étaient d'origine inconnue ou incertaine. Pendant la période de régula-tion 2024-2025, 67 loups appartenant à la meute pour laquelle l'autorisation de tir avait été délivrée ont été abattus ; cinq loups abattus appartenaient à une autre meute (suisse ou transfrontalière) et 20 étaient d'origine inconnue ou incertaine.
Dans le contexte de la gestion du loup, les cas suivants sont considérés comme des tirs erronés :

- un loup est abattu en dehors du périmètre de tir autorisé. L'OFEV n'a pas connaissance d'in-cidents de ce type pendant la période de régulation 2025-2026 ;
- des individus d'autres espèces animales sont prélevés dans le cadre des régulations. L'OFEV n'a pas connaissance d'incidents de ce type pendant la période de régulation 2025-2026 ;

- des géniteurs ou des loups adultes sont prélevés dans le cadre de régulations partielles n'auto-risant pas ce type de tir. L'OFEV a connaissance de trois cas pendant la période de régula-tion 2025-2026 ;
- dans le cadre d'une régulation autorisant spécifiquement le prélèvement de l'un des deux gé-niteurs, c'est l'autre géniteur (loup adulte) qui est abattu. L'OFEV a connaissance d'un incident de ce type pendant la période de régulation 2025-2026. 6.5 Protection des troupeaux
- 6.6 Dommages aux animaux de rente
-

Il convient de mentionner séparément un incident survenu lors d'une chasse à l'affût, où un louve-teau a été abattu par erreur à la place d'un renard. Ce louveteau a ensuite été comptabilisé dans une meute pour laquelle une régulation partielle avait été autorisée.
En résumé, la proportion de tirs erronés a été faible pendant la période de régulation 2025-2026. Les cantons agissent avec toute la diligence requise.
En 2025, le crédit ordinaire « Animaux sauvages et chasse » a affecté 7 millions de francs aux dé-penses liées à la protection des troupeaux. Par cette affectation, la Confédération et le Parlement ont confirmé leur volonté et leur disposition à renforcer la protection des troupeaux en Suisse. Bien que l'éventail des mesures de protection ayant fait leurs preuves soit restée inchangée, seule la moitié des moyens mis à disposition ont été utilisés en 2025. Deux raisons pourraient expliquer ce constat : premièrement, la contribution de la Confédération aux mesures de protection des trou-peaux a été temporairement abaissée de 80 à 50 % ; deuxièmement, les installations de clôtures ont probablement atteint un niveau stable, en particulier dans les cantons où la présence du loup est importante. Dans le cadre de la mise en oeuvre de la motion 24.4469 Engler « Le financement de la protection des troupeaux est l'affaire de tous. Il ne faut plus reporter les coûts de protection des loups et autres grands prédateurs ni des dégâts qu'ils causent sur les cantons », la participation de la Confédération au financement des mesures de protection des troupeaux a été relevée au 1er janvier 2026 pour atteindre à nouveau 80 %. Dans le même temps, le Parlement a augmenté de 3,6 millions de francs le crédit « Animaux sauvages et chasse ».
En 2025 également, les dommages causés aux animaux de rente par les grands prédateurs ont été indemnisés par l'OFEV dans le cadre des prescriptions légales. Pour la période de comptabilisation allant du 1er novembre 2024 au 31 octobre 2025, les cantons ont demandé l'indemnisation des dom-mages que la faune sauvage a causés à 808 animaux de rente, pour un total de 695 774 francs.
Après avoir atteint un pic en 2022, le nombre d'attaques a diminué au cours des années suivantes pour se rapprocher des chiffres de 2020 et 2021, lorsque la population de loups en Suisse comptait seulement dix à quinze meutes.

Le montant des indemnités versées a cependant augmenté en 2025. Cette hausse s'explique pro-bablement par le fait que le nombre d'attaques de bovins a augmenté durant cette période de comp-

tabilisation, or les bovins donnent droit à des indemnités plus élevées que les chèvres et les mou-tons. 8/9

- 6.7 Défis en matière d'exécution

Figure 2 : Dommages aux animaux de rente imputés au loup et indemnisés par l'OFEV, par espèce. À partir de 2025, les modalités d'indemnisation ont été modifiées : l'OFEV n'indemnise désormais que les dommages aux animaux de rente survenues dans des situations protégées ou lorsque des mesures d'urgence ont été mises en oeuvre après une attaque. Les chiffres de l'année 2025 ne sont donc pas directement comparables à ceux des années précédentes, notamment aussi parce que les données de novembre et décembre 2025 ne sont pas encore incluses. Source des données : ©OFEV, Cantons / graphique : ©KORA

Les principaux défis qui se posent en matière d'exécution sont les suivants :

- le tir dans un contexte social ;
- l'identification des jeunes loups nés dans l'année (à distinguer des autres membres de la meute) ;
- le prélèvement d'une meute entière ;
- la coordination avec les pays voisins pour la gestion des meutes transfrontalières ;
- les conditions de travail et l'utilisation des ressources des autorités cantonales en charge de la chasse et de la surveillance de la faune lors de la mise en oeuvre de la régulation du loup.

Le tir dans un contexte social9

9 Dans le cadre d'une régulation partielle, plusieurs loups doivent être présents lors de l'intervention, de manière à obtenir un effet d'apprentissage auprès des individus survivants. est particulièrement important dans le cas d'une régulation partielle. Premièrement, c'est le seul moyen d'obtenir un effet d'apprentissage auprès des loups survivants. Deuxièmement, il est plus facile d'identifier les jeunes loups en les comparant aux autres membres de la meute et en observant le comportement social de chaque individu. La plupart des cantons respectent cette exigence. La distinction entre les jeunes loups et les subadultes/adultes devient 9/9

plus difficile à mesure que la période de régulation s'écoule. Les cantons en tiennent compte en veillant à ce que la plupart des tirs autorisés dans le cadre de régulations partielles soient exécutés en septembre et en octobre, c'est-à-dire à une période où les jeunes loups peuvent encore être distingués des autres membres de la meute. Le taux d'erreur (c.-à-d. le prélèvement d'individus autres que des louveteaux nés dans l'année) est inférieur à 10 %.

Lorsque le prélèvement d'une meute entière est autorisé, l'abattage de tous les individus apparte-nant à la meute est difficilement possible. L'intervention peut toutefois entraîner la dissolution de la meute, les survivants se trouvant séparés les uns des autres. Les conséquences de cet éclatement sont encore incertaines à ce jour. Il est impossible, pour l'heure, de déterminer si les survivants restent sur le même territoire, s'ils quittent ce territoire ou s'ils parviennent à se regrouper au cours de l'année pour former une nouvelle meute. Seul le temps permettra de répondre à ces questions. Dans la mesure du possible, les jeunes loups nés l'année de la régulation, qui dépendent des géni-teurs pour se nourrir car ils ne savent pas encore chasser seuls, doivent être abattus avant les géniteurs. Les cantons s'efforcent de respecter cette exigence. Toutefois, plus la période de régula-tion s'écoule, plus il devient difficile de distinguer les jeunes loups des autres individus.

Les meutes transfrontalières représentent des défis particuliers. En vertu de la législation, leur prélèvement par les cantons est autorisé uniquement sur le territoire suisse. Comme la régulation d'une meute transfrontalière doit tenir compte des interventions menées dans le pays voisin, les cantons ne peuvent pas toujours procéder aux tirs autorisés. Une collaboration étroite et coordonnée avec les services compétents du pays voisin est indispensable pour pouvoir réagir de manière appropriée.

La régulation du loup est une tâche ardue. Les prélèvements sont précédés d'un monitoring intensif et exigeant. Les tirs s'effectuent généralement de nuit et par tous les temps (l'hiver commence sou-vent dès le mois d'octobre dans les régions où vivent des loups), souvent dans des terrains difficiles. Les cantons consacrent des ressources considérables à la régulation du loup.

1. Conclusion

La croissance rapide de la population de loups en Suisse a pu être freinée, mais le nombre de meutes continue d'augmenter, si bien que la Suisse compte actuellement 30 meutes établies uni-quement sur son territoire et dix meutes transfrontalières. La régulation mise en oeuvre conformé-ment à la législation révisée produit ses effets. L'exécution n'en demeure pas moins complexe, en particulier pour les cantons, même si les expériences acquises permettent d'apporter continuelle-ment des améliorations.
La protection des troupeaux reste une composante essentielle de la gestion du loup en Suisse. Le Parlement a posé un jalon important en réorganisant la protection des troupeaux dans la LChP de manière à renforcer le rôle des cantons. Depuis cette année, la protection des troupeaux bénéficie d'un soutien accru, la participation de la Confédération au financement des mesures de protection ayant été relevée à nouveau à 80 % au 1er janvier 2026.
Le loup est une espèce protégée. Sa régulation obéit à des règles claires et cible en premier lieu les louveteaux, dans le but de rendre les adultes et les subadultes de la meute plus farouches envers l'être humain et ses animaux de rente. Cette approche permet de préserver les meutes de loups. Seules les meutes ayant développé un comportement indésirable susceptible d'être transmis aux générations suivantes peuvent être éliminées entièrement. La gestion du loup vise ainsi à prévenir efficacement les conflits et à permettre la coexistence entre le loup et l'être humain. Un bon monito-ring reste essentiel.

Annex 2 :

Verein CHWOLF Nüburg 1 CH-8840 Einsiedeln

www.chwolf.org info@chwolf.org

CHWOLF – Press release/statement of 20 May 2026
Statement on the FOEN report 'Wolf Management 2025–2026'
Whitewashing of the culling policy
According to the FOEN report, the rapid growth of the wolf population has been curbed, the number of attacks is falling, and the FOEN is further strengthening measures to protect livestock. These are mere whitewashing and a misrepresentation of the facts to the public. The highly complex biology and lifestyle of wolves are reduced to mere figures in the FOEN report. The report fails to address the impact that the massive cull – driven purely by political and agricultural interests – is having on the wolf population and alpine farming. It makes no mention of the fact that the implementation of the current culling policy contravenes the country's own laws, that herd protection has been severely weakened by the federal government, and that all scientific findings are being ignored.
Laws are being undermined
Since 1 December 2023, over 220 wolves have been shot as a preventive measure. Most of these were shot without any connection to damage. The wolf is a protected species and must not be shot without good reason. According to the Hunting Act (JSG), packs may be culled as a preventive measure to prevent damage from occurring, provided that this cannot be achieved through reasonable protective measures.
In Graubünden, as part of what is known as **'basic culling'**, two-thirds of the pups in every pack are shot, even in packs that show no signs of causing any problems. Yet it is precisely in such packs that future damage can be prevented through effective livestock protection measures. These culls would therefore not be permitted, yet the FOEN approves them without question!
Even with the introduction of **individual farm herd protection plans**, the laws are being undermined. The herd protection plans authorised by the cantons allow animals to be put out to summer pasture for up to 40 per cent of the alpine grazing season without any protection whatsoever on pastures classified as 'unreasonably difficult to protect'. Under this scheme, all animals are deemed to be protected, even if they are outside the night enclosure or, indeed, moving about completely unprotected on these pastures.
The practice of using individual farm herd protection plans – and the 'paper protection' they enable – undermines the Hunting Act and the Hunting Ordinance by having unprotected situations officially declared as protected. This effectively allows for the 'legalised' culling of wolves over a wide area, as these wolves have not had to evade any herd protection measures.
The number of wolf attacks had already fallen sharply before the first culling period

Following a peak in 2022, the number of attacks fell sharply in 2023 thanks to significantly improved livestock protection. And this was before the preventive culls began on 1 December 2023. Despite extensive wolf culling, the number of attacks has fallen only slightly since then. In the canton of Graubünden, attacks even rose slightly again in 2025. The culling of 220 wolves and the resulting destruction of social structures is therefore not justified.

Livestock protection has been massively weakened by the federal government

In 2024, the federal government abandoned the livestock guard dog breeding programme that had been built up over many years; in 2025, it made massive cuts to the livestock protection budget for financial reasons and handed over full responsibility for livestock protection to the cantons. In spring 2026, the federal government did not renew its contract with AGRIDEA for the National Livestock Protection Centre. All these measures have severely weakened livestock protection. At the same time, however, millions in taxpayers' money have been poured into the senseless culling of wolves every year. **www.chwolf.org info@chwolf.org**

Science is being disregarded

Various scientific studies show that large-scale intervention in the wolf population can have serious consequences. Packs are destabilised; reproduction may be stimulated; or entire packs may break up, which can lead to far greater damage. Culling is not a sustainable solution and merely makes way for the next wolves. Coexistence between humans, wolves and livestock that minimises conflict is only possible with herd protection measures that are consistently and correctly implemented.

The authorities' repeatedly put forward justification – which has never been seriously substantiated – that preventive culling is needed to prevent future damage and to help alpine farmers is therefore misplaced. If all the money and energy currently spent on the preventative culling of wolves were channelled into herd protection, this would be of far greater help to livestock farmers and alpine farmers. Above all, they would not be unwittingly relying on a false solution that results in suffering and death for animals on both sides.

Further information and enquiries:
Christina Steiner, President of the CHWOLF Association
Tel. 079 203 24 56, c.steiner@chwolf.org, www.chwolf.org

Annex 3 :

Berne, 24 juin 2026

Révision de la loi sur la chasse
(mise en oeuvre des motions 25.3715 Friedli
et 25.3549 Broulis)

Rapport explicatif
en vue de l'ouverture
de la procédure de consultation

Condensé

Par décision du 13 décembre 2024, le Conseil fédéral a mis en vigueur la révision de la loi sur la chasse (LChP ; RS 922.0) et de l'ordonnance sur la chasse (RS 922.01). La motion 25.3715 « Autoriser le tir de loups dans les districts francs», déposée par la conseillère aux États Friedli et adoptée par le Parlement en 2025, requiert une nouvelle révision de la LChP. Concrètement, elle exige qu'il soit possible d'abattre des loups également dans les districts francs fédéraux, si certaines conditions sont remplies. En outre, le Parlement a adopté en 2025 la motion 25.3549 « Loup problématique appartenant à une meute. Il doit être possible d'agir ! », déposée par le conseiller aux États Pascal Broulis. Cette motion, qui réclame elle aussi une révision de la LChP, demande qu'il soit également possible d'autoriser le tir de loups causant de manière répétée d'importants dommages aux animaux de rente ou représentant un danger pour l'homme, lorsque ces loups appartiennent à une meute. Le présent projet de révision met en oeuvre ces deux motions.

Rapport explicatif

1 Présentation du projet

1.1 Contexte

La loi sur la chasse (LChP ; RS 922.0) a récemment fait l'objet d'une révision partielle en lien avec l'initiative parlementaire 21.502 « L'augmentation des populations de loups devient incontrôlable. Sans possibilité de régulation, elle menace l'agriculture ». Aucun référendum n'ayant été lancé, la modification est entrée en vigueur, en deux étapes, le 1er décembre 2023 et le 1er février 2025.

Cette révision partielle de la LChP a marqué le passage à une régulation proactive du loup. La régulation mise en oeuvre conformément à la législation modifiée produit son effet. La croissance rapide de la population de loups en Suisse a pu être freinée, mais le nombre de meutes continue d'augmenter : en mars 2026, la Suisse comptait 30 meutes établies uniquement sur son territoire et dix meutes transfrontalières. La protection des troupeaux reste une composante essentielle de la gestion du loup en Suisse. Le Parlement a posé un jalon important en réorganisant la protection des troupeaux dans la LChP de manière à renforcer le rôle des cantons.

Malgré les progrès accomplis, la nécessité d'agir demeure néanmoins. En effet, la législation actuelle ne prévoit pas de possibilité de prendre des mesures entre février et mai contre des loups problématiques appartenant à une meute, sauf en cas de danger important et imminent pour l'homme. Il en résulte une impossibilité d'agir pendant cette période, même en cas d'attaques répétées sur des animaux de rente ou de danger pour l'homme. Une situation similaire prévaut actuellement en cas d'attaques de loups dans des districts francs fédéraux, où le canidé ne peut être tiré, en vertu de la loi, du fait de son statut d'espèce protégée.

Le Parlement a réagi à ces situations en adoptant les motions 25.3715 Friedl « Autoriser le tir de loups dans les districts francs » et 25.3549 Broulis « Loup problématique appartenant à une meute. Il doit être possible d'agir ! ». Elles ont toutes deux été adoptées le 25 septembre 2025 par le Conseil des États et le 3 décembre 2025 par le Conseil national.

1.1.1 Motion 25.3715 Friedli « Autoriser le tir de loups dans les districts francs »

Le Conseil fédéral est chargé d'élaborer un projet de révision de la LChP visant à ce que les loups pour lesquels une autorisation de tir a été délivrée puissent également être abattus dans les districts francs fédéraux, lorsque l'exigent la sauvegarde des biotopes, la conservation de la diversité des espèces, des raisons cynégétiques ou la prévention de dommages excessifs causés par le gibier.

1.1.2 Motion 25.3549 Broulis « Loup problématique appartenant à une meute. Il doit être possible d'agir ! »

Le Conseil fédéral est chargé d'adapter la législation sur la chasse de sorte que la gestion des loups dits problématiques puisse être exercée de manière plus flexible. Concrètement, il s'agit de mettre en oeuvre les modifications précisées ci-dessous.

1. Le tir de loups causant d'importants dommages aux animaux de rente ou représentant un danger pour l'homme (art. 9*b*, al. 1, de l'ordonnance sur la chasse [OChP ; RS 922.01]) doit également être autorisé s'il s'agit de loups appartenant à une meute ou de loups se trouvant sur le territoire d'une meute.
2. La régulation réactive (art. 4*c*, al. 1, OChP) doit être revue, afin que les dommages survenus en dehors de la région d'estivage durant la période précédant la régulation réactive puissent également être pris en compte.

1.2 Réglementation proposée

Les deux motions ont pour toile de fond des situations où des loups ont causé des dommages et où, en vertu de la législation actuelle, leur tir était proscrit, pour des raisons temporelles ou spatiales. D'une part, cela concerne les districts francs fédéraux, où le tir ne peut actuellement être autorisé même en cas d'attaques répétées sur des animaux de rente. D'autre part, il y a lieu de pouvoir procéder à des tirs toute l'année pour certains loups présentant un comportement problématique et appartenant

à une meute.
Le présent projet règle la mise en oeuvre des motions selon les modalités précisées ci-après.
L'art. 11, al. 5bis, LChP prévoit désormais la possibilité d'autoriser le tir de loups, espèce protégée, dans les districts francs fédéraux. Sites prioritaires pour la faune, les districts francs fédéraux ont été créés pour assurer une protection particulière des animaux sauvages. Avec le présent projet, les loups pourront dorénavant faire l'objet d'une régulation dans les districts francs fédéraux. Comme le demande la motion, le tir se limitera à des situations spécifiques, à savoir si le loup a causé des dommages après avoir contourné de manière répétée des mesures de protection des troupeaux ou en cas de danger pour l'homme.
Le nouvel art. 12, al. 2ter, LChP permet la prise de mesures entre février et mai contre des loups appartenant à une meute qui ont tué de manière répétée des animaux de rente ou qui représentent un danger pour l'homme. Ainsi sera désormais possible d'intervenir toute l'année contre les « loups problématiques », même si ceux-ci appartiennent à une meute.

1.3 Adéquation des moyens requis

Le projet n'a pas de répercussions financières.

1.4 Comparaison avec le droit étranger, notamment européen

Les textes déterminants à l'échelle européenne pour la réglementation de l'exploitation cynégétique et de la protection des mammifères et des oiseaux sauvages sont la Convention relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe (Convention de Berne ; RS 0.455), la Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage (Convention de Bonn ; RS 0.451.46), l'Accord sur la conservation des oiseaux d'eau migrateurs d'Afrique-Eurasie (AEWA ; RS 0.451.47) et la Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction (CITES ; RS 0.453). La Suisse ayant adhéré à tous ces traités internationaux, les dispositions

de ces derniers sont contraignantes pour le droit helvétique. Toutes les nouvelles dispositions proposées sont conformes à ce cadre législatif.
Le loup figure à l'annexe III de la Convention de Berne, qui recense les espèces de faune protégées. La Convention de Berne oblige les États Parties à prendre les mesures législatives et réglementaires appropriées pour assurer la conservation des espèces énumérées à l'annexe III. Son art. 7, par. 3, prévoit à cet égard notamment l'institution de périodes de fermeture et/ou d'autres mesures réglementaires d'exploitation. On entend par « période de fermeture » (ou « période de protection » dans la LChP) une période définie par la loi durant laquelle la chasse de certains animaux sauvages est interdite afin d'assurer la reproduction, de même que le développement des jeunes. Avec la mise en oeuvre de la motion 25.3549 Broulis, il sera désormais possible de procéder entre février et mai à des tirs individuels et ciblés de loups appartenant à une meute. Cette réglementation ne met pas en danger la conservation de l'espèce, car elle se limite à certains loups problématiques et ne facilite en rien la régulation des populations. Elle est conforme à l'art. 7 de la Convention de Berne.

1.5 Mise en oeuvre

Les nouvelles dispositions seront mises en oeuvre conjointement par la Confédération et les cantons. En vertu de l'art. 24 LChP, le Conseil fédéral édictera les dispositions d'exécution relatives à l'art. 11, al. 5bis, LChP dans l'ordonnance concernant les districts francs fédéraux (RS 922.31) et celles relatives à l'art. 12, al. 2ter, LChP dans l'OChP.

1.6 Classement d'interventions parlementaires

Le présent projet met en oeuvre les interventions parlementaires suivantes (cf. 1.1) :
• la motion 25.3715 Friedli « Autoriser le tir de loups dans les districts francs », par l'introduction de l'art. 11, al. 5, LChP ;

• la motion 25.3549 Broulis « Loup problématique appartenant à une meute. Il doit être possible d'agir ! », par l'introduction de l'art. 12, al. 2, LChP.

2. Commentaire des dispositions

Art. 11, al. 5bis Tir de loups dans les districts francs fédéraux

L'art. 11, al. 5bis, LChP prévoit désormais la possibilité d'autoriser le tir de loups, espèce protégée, dans les districts francs fédéraux. Le territoire d'une meute de loups s'étend sur une surface moyenne de 250 km2. Occupant chacun une superficie comprise entre 8 et 94 km2, les 43 districts francs fédéraux couvrent au total 1500 km2.
Ils comprennent 40 zones protégées d'une taille d'environ 1400 km2 dans les Alpes ; ces zones représentent quelque 5 % de la surface des Alpes suisses (surface des Alpes estimée : 65 % du territoire = 26 800 km2) et abritent des populations saines d'ongulés (chamois, cerfs élaphes, chevreuils, bouquetins). En tant que zones riches en proies, les districts francs fédéraux sont attrayants aussi pour les loups. Cette situation est souhaitable, d'une part, car il s'agit de zones prioritaires pour la faune sauvage, créées à des fins de protection de celle-ci, et, d'autre part, car les loups contribuent, en chassant les ongulés, à y limiter les dommages excessifs causés à la régénération des forêts.

Simultanément, l'économie alpestre revêt une grande importance dans les districts francs fédéraux. En effet, quelque 29 000 moutons sont détenus dans 30 des 43 districts francs fédéraux (état en 2024), ce qui correspond à environ 15 % de tous les moutons se trouvant dans les régions de montagne (185000 moutons estivés en 2024, selon la banque de données sur le trafic des animaux). La taille du troupeau varie fortement et peut aller de quelques dizaines de bêtes à plus de 4000. Aucun mouton n'est détenu dans les treize autres districts francs fédéraux. Environ 18 000 boeufs et vaches sont par ailleurs estivés dans les districts francs fédéraux.
Avec le présent projet, il sera dorénavant possible de prendre des mesures au sein des districts francs fédéraux en cas de dommages répétés sur des alpages protégés (au moins deux attaques) ainsi qu'en cas de danger pour l'homme. L'importance de ces zones protégées doit être prise en compte dans ce contexte, et il convient de veiller à ce que les objectifs de protection ne soient pas compromis. Par conséquent, les tirs dans les districts francs fédéraux ne doivent être autorisés qu'aux conditions précisées ci-après.

Let. a : en cas de dommages causés à des animaux de rente sur des alpages situés à l'intérieur d'un district franc fédéral, les tirs ne doivent être autorisés que si au moins deux attaques ont eu lieu sur des troupeaux protégés par des mesures appliquées dans les règles de l'art et que ces attaques ont causé d'importants dommages.
La notion d'« important dommage » est définie à l'art. 9*b* OChP s'agissant des loups isolés et à l'art. 4*c* OChP s'agissant des meutes.
Les dommages survenus en dehors du district franc fédéral ne peuvent pas être pris en compte dans le calcul du seuil de dommage.

Let. b : le tir peut être autorisé si le loup représente un danger pour l'homme au sein d'un district franc fédéral. Un loup représente un danger pour l'homme en particulier lorsqu'il s'approche régulièrement de zones habitées ou y pénètre en se montrant trop peu farouche envers l'homme.
Cette disposition s'applique aussi bien aux tirs individuels visés aux art. 12, al. 2 et 2ter, LChP qu'à la régulation des meutes visée aux art. 7*a*, al. 1, let. b, et 12, al. 4bis, LChP. Elle permet, sous réserve du respect de conditions supplémentaires, l'extension du périmètre de chasse au sein des districts francs fédéraux. Concernant la régulation visée à l'art. 7*a* LChP, les conditions de l'art. 11, al. 5bis, doivent être remplies au préalable, de sorte que les loups d'une meute peuvent être régulés en vertu de l'art. 7*a* LChP dans un district franc fédéral si cette meute a déjà contourné les mesures de protection des troupeaux à plusieurs reprises et, ce faisant, causé des dommages importants dans le district franc fédéral.
En cas de tirs au titre des art. 7*a*, al. 1, let. b, et 12, al. 2ter et 4bis, LChP, l'implication de l'Office fédéral de l'environnement (OFEV) est garantie par l'obligation d'obtenir

son assentiment. En cas de tirs individuels au titre de l'art. 12, al. 2, LChP au sein d'un district franc fédéral, l'OFEV doit être consulté au préalable. De plus, dans le cadre de ces tirs, la protection des mères prévue à l'art. 7, al. 5, LChP demeure applicable.

Art. 12, al. 2ter Mesures contre des loups appartenant à une meute

Jusqu'à présent, les interventions visant les loups appartenant à une meute se limitaient à la régulation proactive prévue à l'art. 7*a* pendant les mois de septembre à janvier et à la régulation réactive prévue à l'art. 12, al. 4bis, LChP durant les mois de juin à août. Aucune intervention n'était donc possible entre février et mai pour les loups problématiques appartenant à une meute. Cette interdiction s'explique par le fait qu'il s'agit de la période de reproduction et de mise bas qui, même s'agissant des espèces pouvant être chassées, coïncide généralement avec la « période de fermeture » (ou « période de protection » dans la LChP). Abattre des animaux pendant cette période comporte le risque que certains petits se retrouvent orphelins. C'est pourquoi il convient de tenir particulièrement compte, dans le cadre de l'octroi des autorisations de tir, à la protection des jeunes animaux dans un souci de protection animale. Le nouvel al. 2ter permet dorénavant de prendre des mesures, entre février et mai, contre des loups appartenant à une meute qui ont contourné de manière répétée des mesures de protection des troupeaux appliquées dans les règles de l'art et ont dans ce contexte causé d'importants dommages ou qui représentent un danger pour l'homme – ce même s'il s'avère ou qu'il est possible que la meute comporte de jeunes animaux. Étant donné qu'il est déjà possible de prendre des mesures entre juin et janvier, il sera désormais possible d'intervenir toute l'année également contre des loups appartenant à une meute qui présentent un comportement problématique. Sont considérés comme présentant un comportement problématique les loups qui attaquent de manière répétée des ovins ou des caprins protégés par des mesures appliquées dans les règles de l'art, qui attaquent de manière répétée des bovidés ou équidés ou qui représentent un danger pour l'homme. À l'instar des autres interventions visant des loups appartenant à une meute, l'assentiment de l'OFEV est également requis pour les tirs réalisés en vertu de l'art. 12, al. 2ter, LChP.

Afin que les tirs contribuent à prévenir de nouveaux dommages, les loups doivent si possible être abattus au sein de la meute et à proximité des troupeaux d'animaux de rente attaqués.

3. Conséquences

3.1 Conséquences pour la Confédération, les cantons et les communes

Le projet n'a de conséquences ni sur les finances ni sur l'état du personnel de la Confédération, des cantons ou des communes. Les modifications ne nécessitent pas d'adaptation du droit cantonal.

3.2 Conséquences économiques, sociales et environnementales

Le projet n'a pas de conséquences économiques. Il doit contribuer à maintenir et à favoriser à long terme l'acception du loup par la population.

Vérifications préalables au sens de l'art. 4 de la loi fédérale sur l'allégement des coûts de la réglementation pour les entreprises (LACRE ; RS 930.31)

Le projet ne crée ou ne modifie aucune obligation pour les entreprises concernées (y c. les PME).

Estimation des coûts de la réglementation au sens de l'art. 5 LACRE

Le projet n'engendre aucun coût de la réglementation au sens de l'art. 5 LACRE.

3.3 Autres conséquences

Ce projet n'a aucune incidence sur la politique extérieure de la Suisse.

4 Relation avec le programme de la législature et avec les stratégies nationales du Conseil fédéral

4.1 Relation avec le programme de la législature

Le projet n'est annoncé ni dans le message sur le programme de la législature 2025-2028 ni dans l'arrêté fédéral sur le programme de la législature 2025-2028.

4.2 Relation avec les stratégies nationales du Conseil fédéral
Il n'y a pas d'incompatibilité entre les nouvelles dispositions de la LChP et les stratégies de la Confédération. Les nouvelles dispositions de la LChP concernant le tir de loups dans les districts francs fédéraux présentent des recoupements avec la Stratégie Biodiversité Suisse. Elles n'entrent toutefois pas en contradiction avec cette dernière.

5. Aspects juridiques

5.1 Constitutionnalité
Le présent projet repose sur l'art. 79 de la Constitution (RS 101), qui prévoit que la Confédération fixe les principes applicables à la pratique de la pêche et de la chasse, notamment au maintien de la diversité des espèces de poissons, de mammifères sauvages et d'oiseaux.

5.2 Compatibilité avec les obligations internationales de la Suisse
Le projet est compatible avec tous les accords internationaux que la Suisse a ratifiés (cf. 1.4).

5.3 Forme de l'acte à adopter
Conformément à l'art. 22, al. 1, de la loi sur le Parlement (RS 171.10), l'Assemblée fédérale édicte sous la forme d'une loi fédérale toutes les dispositions importantes qui fixent des règles de droit.

5.4 Conformité aux principes de subsidiarité et d'équivalence fiscale
Le présent projet n'affecte pas substantiellement la répartition des tâches entre la Confédération et les cantons, ni l'exécution de ces dernières.

5.5 Conformité à la loi sur les subventions
Les modifications prévues dans le cadre de la révision partielle de la LChP sont conformes aux exigences de la loi sur les subventions (RS 616.1).

5.6 Délégation de compétences législatives
La présente révision partielle de la LChP ne prévoit aucune norme de délégation qui habiliterait à l'édiction de réglementations indépendantes au niveau de l'ordonnance.

5.7 Protection des données
Le projet n'a aucune pertinence du point de vue de la protection des données.

Annex 4 :

Title: Misleading Success: Genomes Reveal Critical Risks to European Gray Wolves

Authors: Sara Ravagni1°*, Daniele Battilani2°, Isabel Salado3, Diana Lobo4,5, Carlos Sarabia6, Carlos Leiva3, Romolo Caniglia7, Elena Fabbri7, Paolo Ciucci1, Matteo Girardi2, Francisco Iglesias-Santos8,9, Josip Kusak10,11,12, Federica Mattucci7, Morteza Naderi13, Carsten Nowak14, Çağan H. Şekercioğlu12,15, Tomasz Skrbinsek16,17, Edoardo Velli7, Astrid Vik Stronen16,17,18, Carles Vila3, Raquel Godinho4,5°°, Jennifer A. Leonard3°°, Cristiano Vernesi19°°*
°shared first authors
°°shared senior authors
Affiliations:
1Department of Biology and Biotechnologies "Charles Darwin", University of Rome La Sapienza; Rome, 00185, Italy
2Research and Innovation Centre, Fondazione Edmund Mach; San Michele all'Adige, 38098, Italy
3Conservation and Evolutionary Genetics Group, Estación Biológica de Doñana (EBD-CSIC); Seville, 41092, Spain
4CIBIO, Centro de Investigação em Biodiversidade e Recursos Genéticos, InBIO Laboratório Associado, Campus de Vairão, Universidade do Porto; Vairão, 4485-66, Portugal
5BIOPOLIS, Program in Genomics, Biodiversity and Land Planning, CIBIO, Campus de Vairão; Vairão, 4485-661, Portugal
6Evolutionary Population Genetics Group, Institute of Evolutionary Biology - Pompeu Fabra University (IBE-UPF CSIC); Barcelona, 08003, Spain

7Unit for Conservation Genetics (BIO-CGE), Italian Institute for Environmental Protection and Research (ISPRA); Ozzano dell'Emilia, 40064, Italy
8Department of Mathematics, University of Vienna; Vienna, 1090, Austria
9Department of Evolutionary Biology, University of Vienna; Vienna, 1030, Austria
10Veterinary Faculty, University of Zagreb; Zagreb, 10000, Croatia
11Koç University; Istanbul, 34450, Türkiye
12School of Biological Sciences, University of Utah; Utah, 84112-0840, USA
13Department of Biology, Faculty of Science, Sakarya University; Sakarya, 54050, Türkiye
14Centre for Wildlife Genetics, Senckenberg Nature Research, Research Station Gelnhausen; Gelnhausen, 63571, Germany
15KuzeyDoğa Derneği; Kars, 36100, Türkiye
16Biotechnical Faculty, University of Ljubljana; Ljubljana, 1000, Slovenia
1
available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential
17DivjaLabs Ltd; Ljubljana, 1000, Slovenia
18Department of Chemistry and Bioscience, Aalborg University; Aalborg, 9229, Denmark
19Istituto di Bioscienze e Biorisorse; Sesto Fiorentino, 50019, Italy
*Corresponding author. Email: sara.ravagni@uniroma1.it
*Corresponding author. Email: cristiano.vernesi@cnr.it

Abstract: Have European gray wolves recovered? Despite an increase to ~21,000 wolves (*Canis lupus*), our genomic analyses reveal significant risks to their long-term viability. We analyzed over 200 whole-genomes spanning five major European populations. Rather than a single recovering population, European wolves form a mosaic of isolated, independently evolving lineages, mostly diverging in the late Pleistocene. All lineages have contemporary effective population sizes below the threshold for long-term viability ($N_e \geq 500$) and show extensive inbreeding. Runs of homozygosity reveal population-specific inbreeding histories spanning recent to deep timeframes. Most lineages exhibit higher realized than masked genetic load, indicating emerging inbreeding depression. These findings challenge claims that downlisting European wolves is biologically warranted: none of these populations currently meets thresholds associated with favorable conservation status.

Main Text:

Persecution and habitat loss in the 19th and 20th centuries decimated Europe's large carnivores, with the gray wolf (*Canis lupus*) a key example of range contraction (*1*). Unlike wolves in North America, where recovery has been actively supported (*2*), wolf recolonization across Europe over the last ~50 years has been driven by natural dispersal from a handful of remnant peninsular and eastern source populations (*1*). The refugial populations – principally in the Italian Peninsula, Iberian Peninsula and the Dinaric-Balkan region – now constitute the genetic backbone of central and western Europe's wolves, but carry the genomic scars of historical bottlenecks and prolonged isolation. In the current scenario of global genetic diversity loss (*3*), maintaining adequate genetic variation within populations has been recognized as one of the four overarching goals of the Convention on Biological Diversity's Global Biodiversity Framework to ensure long-term species viability (*4*). In Europe, this perspective is being integrated into law: the EU Nature Restoration Law explicitly links ecological recovery to measurable outcomes, and under the Habitats Directive (92/43/EEC) there is growing recognition that Favourable Conservation Status (FCS) must incorporate population-genetic criteria such as effective population size (N_e), not just census size and range (*5*). For long-term evolutionary resilience, a widely used benchmark is $N_e \geq 500$, with $N_e \geq 50$ considered a minimum to avoid severe short-term inbreeding depression and increased risk of extinction (*6*, *7*).

The gray wolf is emblematic in this debate. Legal protections over recent decades have allowed European wolves to rebound demographically and geographically, with current estimates

CHWOLF.ORG
AVENIR LOUP LYNX
exceeding 20,000 individuals and an important recovery in their historical range (*8*). This apparent success, together with increasing human-wildlife conflicts including attacks on livestock, has contributed to political pressure to reduce protection levels. In 2025 wolves were downgraded from "strictly protected" to "protected" status at the EU level, granting member

available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential
states broader latitude for lethal control (*9*). Current controversies around wolf management and culling limits (*10*, *11*) highlight a critical uncertainty: do increased numbers and range recovery reflect a genuinely secure conservation status, or do they mask underlying genetic fragility? Earlier genetic studies using divergent genetic and genomic markers – mtDNA, microsatellites and SNPs – suggested structure among European wolves (*12*). Distinct demographic histories were reported for the Scandinavian, Italian, Dinaric-Balkan and NW Iberian (Iberian hereafter) populations (*13*), and low genetic diversity and inbreeding (*14-16*) as well as inbreeding depression (*17*, *18*) were locally documented. The now-extinct Sierra Morena lineage in southern Spain exemplifies how long-term isolation, genetic erosion and hybridization with dogs can drive local extinction (*19*). However, these studies lacked the resolution to quantify genome-wide diversity, inbreeding, and genetic load across populations, or to determine whether European wolves function as a single recovering metapopulation or as multiple independently evolving lineages of differing conservation concern.

Here we use whole-genome data to clarify the demographic and evolutionary histories of European wolves and assess their genetic status in the context of current policy. We generated whole-genome sequences for 89 European and 16 Turkish wolves. These data were analyzed together with 176 publicly available genomes from European, Asian and North American wolves, as well as domestic dogs and other canids, yielding one of the most comprehensive European wolf genomic datasets compiled to date (Tables S1, S2). These analyses focus on five previously identified European populations: Dinaric-Balkan, Italian Peninsula, Karelian, Iberian and Scandinavian (*1*, *8*). After depth and quality filtering, we removed wolves with >5% dog ancestry (see supplementary materials, Tables S3-S5), duplicates, and first-degree relatives (Table S6). The resulting dataset included 16,497,458 SNPs for 123 European wolves (Dinaric-Balkan, n = 27; Italian Peninsula, n = 35; Karelian, n = 27; Iberian, n = 17; Scandinavian, n = 17), 51 Asian wolves (Western Asia, n = 6; Türkiye, n = 13; Central Asia, n = 12; Eastern Asia, n = 12; Indian, n = 1; Tibetan, n = 7 – wolves classified into populations following reference *20*) and 27 North American wolves (Fig. 1A, Table S7), complemented with 197 domestic dogs and three canid outgroups.

Five distinct lineages across Europe

Principal component analysis cleanly separated wolves by continent (Fig. 1B). Within Europe, wolves formed five distinct clusters corresponding to populations. Italian Peninsula wolves were the most divergent along PC1, while Dinaric-Balkan, Karelian, Iberian and Scandinavian wolves occupied separate positions along PC1 and PC2. ADMIXTURE analyses were consistent with these results, with all five European wolf populations showing unique genetic ancestry components (Figs. S1-S2, Tables S8-S9) and minimal evidence of recent gene flow among southern populations. Two Scandinavian wolves displayed substantial Karelian ancestry, consistent with known recent immigration (*21*). Phylogenomic trees supported the same population structure with Karelian and Scandinavian forming a well-supported clade, and southern European populations appearing as highly divergent (Figs. 1C, S3-S5). These combined lines of evidence indicate that differentiation may result from long-term isolation in addition to recent anthropogenic bottlenecks.

available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.

(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made

bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential

Deep divergences among European wolf populations

Dated phylogenomic analyses using complementary methods – MiSTI (22) and the TT-method (*23*) – placed the divergence of most European populations in the late Pleistocene (Table S10; see also *13*), coinciding with population bottlenecks between 10,000-20,000 years ago (Figs. S6-S7). Divergence time estimates were generally concordant between methods (e.g., for Italian Peninsula vs. Dinaric-Balkan wolves: MiSTI ~12,869 years, TT ~12,147 years). The extreme genetic drift in the Scandinavian population, founded by just three immigrants from Karelia in the 1980s (*24*), has greatly accelerated its differentiation, yielding an older estimate in MiSTI than the historically documented founding date captured by TT (Fig. S8, Tables S10, S11). In all other cases, divergence substantially predated 19th-20th century persecution, indicating that present-day structure primarily reflects ancient post-glacial biogeographic histories rather than recent fragmentation. These populations have therefore been isolated for millennia with minimal evidence of gene flow among them (Figs. 1B, S1-S2), except for the Scandinavian population which receives occasional immigrants from Karelia (Fig. S1-S2). The southern populations (i.e., Dinaric-Balkan, Italian Peninsula, Iberian) cannot currently be considered a metapopulation for conservation purposes.

Genetic diversity and demographic declines vary across European populations

Genome-wide heterozygosity showed pronounced differences among populations. Asian wolves exhibited the highest overall levels, with Tibetan wolves somewhat lower than other Asian groups (Fig. S9). Within Europe, Karelian and Dinaric-Balkan wolves had the highest mean heterozygosity (including per-site heterozygosity and mean π; Fig. 2A, Tables S12, S13). Italian Peninsula wolves presented uniformly low diversity, while Iberian and Scandinavian wolves showed reduced heterozygosity and elevated inter-individual variance, consistent with historical bottlenecks, recent founder events in Scandinavia (*24*), and/or cryptic fragmentation in Iberia (*14*, *25*). Demographic reconstructions indicated strong recent bottlenecks in all five European populations, with current Ne values well below conservation thresholds (Fig. 3). In the Late Medieval period, Karelian and Dinaric-Balkan populations exceeded Ne = 4,000 and the Iberian and Italian Peninsula populations were around Ne = 2,000 in the early part of the modeled timeframe. Italy was the first to fall below Ne = 500, approximately two centuries ago; the other European populations did not decline to these levels until nearly the 20th century (Fig. 3). The Scandinavian population trajectory was distinctive, with Ne near zero until ~20-30 years ago, reflecting its recent founding from very few individuals.

No European wolf population meets long-term viability thresholds, Ne > 500

Contemporary Ne estimates based on a linkage disequilibrium-based method, GONE2 (*26*), converged on very low values, all far below the Ne = 500 threshold for long-term adaptive potential. The lowest Ne was estimated for Scandinavia at 12.4 (95% CI: 11.7-13.1); Italy fell below the Ne = 50 threshold associated with severe short-term risk of inbreeding depression at 49.5 (45.1-54.2). The remaining populations exceeded Ne = 50 but were well below 500: Iberian 105.0 (99.3-111.6), Dinaric-Balkan 109.3 (101.3-115.2), and Karelia 191.0 (180.9-201.3). Unaccounted within-population substructure may bias these estimates. Analyses correcting for

available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential

this effect revealed a modest increase in Ne over recent generations, consistent with ongoing demographic recovery (Fig. S10). Estimates of subpopulation number varied widely and should be interpreted cautiously, as they may reflect pack-level genealogical structure rather than discrete demographic units (Table S14). Critically, all populations remained clearly below the Ne = 500 threshold regardless of analytical approach (Fig. S10; Table S14). Although census

numbers have increased in all regions, these recoveries have not yet translated into effective population sizes compatible with favorable conservation status.

High inbreeding and significant genetic load

Genomic inbreeding coefficients derived from runs of homozygosity (FROH) mirrored heterozygosity and demographic patterns. The populations with the highest inbreeding – Italy (0.394 ± 0.04), Scandinavia (0.359 ± 0.12) and Iberia (0.343 ± 0.09) – are precisely those with the lowest Ne. The Scandinavian and Iberian populations showed particularly high inter-individual variance in both metrics (Fig. 2A, 2B), suggesting that these populations are not panmictic; in Scandinavia this likely reflects recent gene flow, while in Iberia it can be attributed to previously documented population structure (*25*). The length distribution of ROH revealed distinct inbreeding histories (Table S15, Fig. S11, S12). Italian Peninsula wolves carried the largest total length of short and intermediate ROH segments (mean ≈ 0.288 Gb and 0.153 Gb, respectively), consistent with a long-term bottleneck and isolation spanning 38-372 generations. Scandinavian wolves, in contrast, carried the greatest burden of long ROH (mean ≈ 0.435 Gb), a hallmark of intense, very recent inbreeding over fewer than ~18 generations. Italian Peninsula and Iberian wolves also exhibited substantial long ROH reflecting both historical isolation and recent demographic decline (Italian Peninsula mean ≈ 0.428 Gb; Iberian mean ≈ 0.409 Gb). Average heterozygosity outside ROH was relatively similar across populations, indicating that most standing diversity is maintained in non-inbred genomic regions. The proportion of the genome in long ROH (>2 Mb) differed sharply across populations and, as elevated FROH is precisely what drives the shift of genetic load from masked to realized (*27*), largely determined inbreeding depression risk categories (IDrisk, Fig. 2C). Italian Peninsula, Scandinavian and Iberian wolves fell in the "moderate" inbreeding depression risk category – notable given that inbreeding depression has already been documented in the one population where data exist to test for it (Scandinavia; *17*, *18*). Total genetic load (masked + realized) was greatest in Karelian wolves, yet the critical difference among populations lay in the ratio of masked to realized load (Fig. S13, Table S16, S17). In large, historically connected populations, deleterious variants are mostly masked and exert limited fitness effects. In Italy, Iberia and Dinaric-Balkan, prolonged isolation and recent bottlenecks have shifted much of this load into the realized category (Fig. 4), exposing recessive deleterious alleles and increasing risk of inbreeding depression. Scandinavian wolves have been shown to suffer inbreeding depression (17,18), which was acute in individuals with higher inbreeding coefficients (FROH; Fig. 2B). The estimated realized genetic load of Iberian and Italian Peninsula wolves exceeded that of Scandinavian wolves, suggesting inbreeding depression is likely worse in those populations, though no empirical data currently exist to evaluate this prediction.

available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential

Census counts mask the genetic fragility of recovering wolves

Our results challenge the legal framework which considers European wolves as a single unit, where numbers and recovery are typically reported at the continental scale (*1*, *8*). We show that the five analyzed European populations are highly differentiated, independently evolving lineages whose divergence dates to the late Pleistocene, except for the recently founded Scandinavian population. All five exhibit clear signatures of historical and recent bottlenecks - low genetic diversity relative to Asian wolves, steep declines in Ne over the past 100-200 generations, and extensive ROH indicative of persistent inbreeding. Despite demographic increase in census size and range, genomic recovery has not followed: genetic health in these populations remains compromised. Effective population sizes remain far below Ne = 500, and two populations hover near or below the Ne = 50 boundary associated with severe short-term inbreeding risks. Karelia is the least compromised population but is still well below Ne = 500. By the genetic criteria increasingly advocated for Favorable Conservation Status under EU policy (*5*), none of them can be considered secure in the long-term.

Legal protection can drive natural recolonization

Wolves have comparable histories of range contraction and demographic decline to other widespread European large carnivores (*28-30*). Unlike brown bears (*30*), wildcats (*31*) and Eurasian lynx (*32*), however, the recent range recovery of wolves in Europe has been largely natural, facilitated by legal protection and ecological versatility rather than intensive reintroduction and conservation programs (*33*). Widespread natural recolonization demonstrates the power of legal protection, but this recovery has not yet progressed sufficiently to achieve genomic health. Wolves are continuing to recolonize where legal protection holds and appear to have the potential to meet conservation goals without the expensive interventions required for some other carnivores. Legal protection of wolves may therefore be sufficient to secure at least some European populations - but only if it is not withdrawn before populations reach healthy sizes and connectivity.

Perceived overabundance masks genomic vulnerability

Growing human-wolf conflicts in recently recolonized areas, where wolves come into contact with farming communities with limited recent experience of coexisting with wolves, may have led to a biased general perception of overabundance of wolves, partly motivating the recent EU decision to relax protection. Our genomic data reveal that mere numeric abundance masks substantial genetic vulnerability. Policies that encourage increased lethal control or otherwise reduce census sizes risk further depressing already low Ne, exacerbating inbreeding, eroding adaptive potential and increasing realized genetic load – especially in already compromised populations. The recent extinction of the Sierra Morena population in Spain underscores how isolated, genetically eroded lineages can rapidly spiral toward extinction when conservation measures are relaxed or delayed (*19*, *34*).

available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint

Genomic data can better inform conservation strategies

Conservation and management must therefore acknowledge that European wolves are not a single homogeneous unit but a set of distinct evolutionary lineages with different histories and vulnerabilities. At minimum, the five populations identified here – Karelian, Scandinavian, Dinaric-Balkan, Italian Peninsula and Iberian – should be treated as separate management units. For each, strategies should aim to increase Ne through demographic growth and to facilitate connectivity where feasible in order to reduce inbreeding and increase gene flow. Encouragingly, recent long-distance dispersal events (*35-37*) indicate that legal protection is already facilitating the natural re-establishment of connectivity among previously isolated lineages. Maintaining and strengthening these protections is essential if genetic recovery is to eventually follow the demographic gains documented so far. More broadly, the European wolf exemplifies a critical conservation pivot: demographic recovery is not synonymous with genetic recovery. As global and regional frameworks move toward integrating genetic indicators into conservation targets to ensure long-term adaptability and evolutionary potential, increasingly available whole-genome data provide the necessary resolution to detect hidden risks beneath positive demographic trends. The evolutionary future of European wolves – and the ecological functions they provide – will depend on policies informed not only by trends in counts and ranges, but by the genomic evidence now available. The message in the data is unambiguous: European wolves have returned, but they are not yet safe.

References and Notes

1. G. Chapron *et al.*, Recovery of large carnivores in Europe's modern human-dominated landscapes. *Science* **346**, 1517–1519 (2014). https://doi.org/10.1126/science.1257553

2. S. H. Fritts *et al.*, Planning and implementing a reintroduction of wolves to Yellowstone National Park and central Idaho. *Restor. Ecol.* **5**, 7–27 (1997). https://doi.org/10.1046/j.1526-100X.1997.09702.x

3. R. E. Shaw *et al.*, Global meta-analysis shows action is needed to halt genetic diversity loss. *Nature* **638**, 704–710 (2025). https://doi.org/10.1038/s41586-024-08458-x
4. S. Hoban *et al.*, Genetic diversity targets and indicators in the CBD post-2020 Global Biodiversity Framework must be improved. *Biol. Conserv.* **248**, 108654 (2020). https://doi.org/10.1016/j.biocon.2020.108654
5. J. D. Linnell, L. Boitani, Developing methodology for setting Favourable Reference Values for large carnivores in Europe. Report to the European Commission under contract N° 09.0201/2023/907799/SER/ENV.D.3 (2025).
6. R. Frankham, C. J. Bradshaw, B. W. Brook, Genetics in conservation management: revised recommendations for the 50/500 rules, Red List criteria and population viability analyses. *Biol. Conserv.* **170**, 56–63 (2014). https://doi.org/10.1016/j.biocon.2013.12.036
7. S. Hoban *et al.*, Too simple, too complex, or just right? Advantages, challenges, and guidance for indicators of genetic diversity. *BioScience* **74**, 269–280 (2024). https://doi.org/10.1093/biosci/biae006
8. C. Di Bernardi *et al.*, Continuing recovery of wolves in Europe. *PLOS Sustain. Transform.* **4**, e0000158 (2025). https://doi.org/10.1371/journal.pstr.0000158
9. Council of the European Union, Targeted amendment to Directive 92/43/EEC (Habitats Directive) changing the protection status of Canis lupus from Annex IV to Annex V (2025).

available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential
10. M. Kutal, M. Dua, M. Haring, J. V. Lopez-Bao, Deeply political and populist decisions on large carnivores in Europe in recent times. *Conserv. Lett.***18**, e13125 (2025). https://doi.org/10.1111/conl.13125
11. A. Ordiz, D. Canestrari, J. Echegaray, Large carnivore management at odds: Science or prejudice? *Glob. Ecol. Conserv.* **54**, e03062 (2024). https://doi.org/10.1016/j.gecco.2024.e03202
12. M. Pilot *et al.*, Ecological factors influence population genetic structure of European grey wolves. *Mol. Ecol.* **15**, 4533–4553 (2006). https://doi.org/10.1111/j.1365-294X.2006.03110.x
13. P. Silva *et al.*, Genomic evidence for the old divergence of southern European wolf populations. *Proc. R. Soc. B* **287**, 20201206 (2020). https://doi.org/10.1098/rspb.2020.1206
14. I. Salado *et al.*, Large variance in inbreeding within the Iberian wolf population. *J. Hered.* **115**, 349–359 (2024). https://doi.org/10.1093/jhered/esad071
15. D. Lobo, J. V. López-Bao, R. Godinho, The population bottleneck of the Iberian wolf impacted genetic diversity but not admixture with domestic dogs: A temporal genomic approach. *Mol. Ecol.* **32**, 5986–5999 (2023). https://doi.org/10.1111/mec.17171
16. D. Battilani et al., Beyond population size: Whole-genome data reveal bottleneck legacies in the peninsular Italian wolf. *J. Hered.* **116**, 10–23 (2025). https://doi.org/10.1093/jhered/esae041
17. O. Liberg *et al.*, Severe inbreeding depression in a wild wolf (*Canis lupus*) population. *Biol. Lett.* **1**, 17–20 (2005). https://doi.org/10.1098/rsbl.2004.0266
18. J. Räikkönen, A. Bignert, P. Mortensen, B. Fernholm, Congenital defects in a highly inbred wild wolf population (*Canis lupus*). *Mamm. Biol.* **71**, 65–73 (2006). https://doi.org/10.1016/j.mambio.2005.12.002
19. D. Gómez-Sánchez *et al.*, On the path to extinction: inbreeding and admixture in a declining grey wolf population. *Mol. Ecol.* **27**, 3599–3612 (2018). https://doi.org/10.1111/mec.14824

20. L. M. Hennelly *et al.*, Continent-wide view of genomic diversity and divergence in the wolves of Asia. *Commun. Biol.* **9**, 330 (2026).

https://doi.org/10.1038/s42003-025-09379-9
21. M. Åkesson *et al.*, Genetic signature of immigrants and their effect on genetic diversity in the recently established Scandinavian wolf population. *Conserv. Genet.* **23**, 359–373 (2022). https://doi.org/10.1007/s10592-021-01423-5
22. V. Shchur, D. Y. Brandt, A. Ilina, R. Nielsen, Estimating population split times and migration rates from historical effective population sizes. *bioRxiv* 2022.06 (2022). https://doi.org/10.1101/2022.06.17.496540
23. P. Sjödin, J. McKenna, M. Jakobsson, Estimating divergence times from DNA sequences. *Genetics* **217**, iyab008 (2021). https://doi.org/10.1093/genetics/iyab008
24. C. Vilà *et al.*, Rescue of a severely bottlenecked wolf (*Canis lupus*) population by a single immigrant. *Proc. R. Soc. B* **270**, 91–97 (2003). https://doi.org/10.1098/rspb.2002.2184
25. P. Silva et al. Cryptic population structure reveals low dispersal in Iberian wolves. *Sci. Rep.* **8**, 14108 (2018). https://doi.org/10.1038/s41598-018-32369-3
26. E. Santiago, C. Köpke, A. Caballero, Accounting for population structure and data quality in demographic inference with linkage disequilibrium methods. *Nat. Commun*. **16**, 6054 (2025). https://doi.org/10.1038/s41467-025-61378-w
8
available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential
27. M. Kardos, P. Nietlisbach, P. W. Hedrick, How should we compare different genomic estimates of the strength of inbreeding depression? *Proc. Natl. Acad. Sci. U.S.A.* **115**, E2492–E2493 (2018). https://doi.org/10.1073/pnas.1714475115
28. K. Schmidt, M. Ratkiewicz, M. K. Konopiński, The importance of genetic variability and population differentiation in the Eurasian lynx *Lynx lynx* for conservation, in the context of habitat and climate change. *Mamm. Rev.* **41**, 112–124 (2011). https://doi.org/10.1111/j.1365-2907.2010.00180.x
29. F. Mattucci *et al.*, European wildcat populations are subdivided into five main biogeographic groups: consequences of Pleistocene climate changes or recent anthropogenic fragmentation? *Ecol. Evol.* **6**, 3–22 (2016). https://doi.org/10.1002/ece3.1815
30. A. Zedrosser, J. E. Swenson, Conservation status and distribution of the brown bear in Europe, in *Bear and Human* (Brepols, 2023), pp. 51–62.
31. U. Breitenmoser, T. Lanz, C. Breitenmoser-Würsten, *Conservation of the Wildcat (Felis silvestris) in Scotland: Review of the Conservation Status and Assessment of Conservation Activities* (IUCN SSC Cat Specialist Group, 2019).
32. S. A. Mueller *et al.*, Genome-wide diversity loss in reintroduced Eurasian lynx populations urges immediate conservation management. *Biol. Conserv.* **266**, 109442 (2022). https://doi.org/10.1016/j.biocon.2021.109442
33. P. Ciucci, H. Sand, M. Åkesson, J. Kusak, "Wolf Canis lupus Linnaeus, 1758" in *Carnivora* (Springer Nature Switzerland, Cham, 2026), pp. 279–341.
34. J. V. López-Bao et al., Toothless wildlife protection laws. *Biodivers. Conserv*. **24**, 2105–2108 (2015). https://doi.org/10.1007/s10531-015-0914-8
35. L. W. Andersen et al., Long-distance dispersal of a wolf, Canis lupus, in northwestern Europe. *Mamm. Res*. **60**, 163–168 (2015). https://doi.org/10.1007/s13364-015-0220-6
36. M. Konec, S. Collet, C. Nowak, T. Skrbinšek, A. V. Stronen, Dispersal of a wolf with complex ancestry from the Dinaric–Alpine region to Germany demonstrates the value of transboundary monitoring networks. *Conserv. Sci. Pract*.**6**, e13181 (2024). https://doi.org/10.1111/csp2.13181
37. P. Ciucci, W. Reggioni, L. Maiorano, L. Boitani, Long-distance dispersal of a rescued wolf from the northern Apennines to the western Alps. *J. Wildl. Manage.*, **73**, 1300-1306

(2009). https://doi.org/10.2193/2008-510
38. L. Boitani, M. Phillips, Y. V. Jhala, *Canis lupus* (amended version of 2018 assessment). IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T3746A247624660 (2023). https://doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T3746A247624660.en
39. C. C. Kyriazis, J. A. Robinson, K. E. Lohmueller, Long runs of homozygosity are reliable genomic markers of inbreeding depression. *Trends Ecol. Evol.* (2025). https://doi.org/10.1016/j.tree.2025.06.013
40. S. Andrews, FastQC: A quality control tool for high throughput sequence data (2010); available at http://www.bioinformatics.babraham.ac.uk/projects/fastqc/.
41. P. Ewels, M. Magnusson, S. Lundin, M. Käller, MultiQC: summarize analysis results for multiple tools and samples in a single report. *Bioinformatics* **32**, 3047–3048 (2016). https://doi.org/10.1093/bioinformatics/btw354
42. S. Chen, Ultrafast one-pass FASTQ data preprocessing, quality control, and deduplication using fastp. *iMeta* **2**, e107 (2023). https://doi.org/10.1002/imt2.107
43. K. Lindblad-Toh *et al.*, Genome sequence, comparative analysis and haplotype structure of the domestic dog. *Nature* **438**, 803–819 (2005). https://doi.org/10.1038/nature04338
9
available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential
44. H. Li, R. Durbin, Fast and accurate short read alignment with Burrows-Wheeler transform. *Bioinformatics* **25**, 1754–1760 (2009). https://doi.org/10.1093/bioinformatics/btp324
45. A. McKenna *et al.*, The Genome Analysis Toolkit: a MapReduce framework for analyzing next-generation DNA sequencing data. *Genome Res.* **20**, 1297–1303 (2010). http://www.genome.org/cgi/doi/10.1101/gr.107524.110
46. P. Danecek *et al.*, The variant call format and VCFtools. *Bioinformatics* **27**, 2156–2158 (2011). https://doi.org/10.1093/bioinformatics/btr330
47. C. C. Chang *et al.*, Second-generation PLINK: rising to the challenge of larger and richer datasets. *GigaScience* **4**, s13742-015-0047-8 (2015). https://doi.org/10.1186/s13742-015-0047-8
48. D. H. Alexander, J. Novembre, K. Lange, Fast model-based estimation of ancestry in unrelated individuals. *Genome Res.* **19**, 1655–1664 (2009). http://www.genome.org/cgi/doi/10.1101/gr.094052.109
49. N. M. Kopelman, J. Mayzel, M. Jakobsson, N. A. Rosenberg, I. Mayrose, Clumpak: a program for identifying clustering modes and packaging population structure inferences across K. *Mol. Ecol. Resour.* **15**, 1179–1191 (2015). https://doi.org/10.1111/1755-0998.12387
50. K. Hanghøj, I. Moltke, P. A. Andersen, A. Manica, T. S. Korneliussen, Fast and accurate relatedness estimation from high-throughput sequencing data in the presence of inbreeding. *GigaScience* **8**, giz034 (2019). https://doi.org/10.1093/gigascience/giz034
51. R. K. Waples, A. Albrechtsen, I. Moltke, Allele frequency-free inference of close familial relationships from genotypes or low-depth sequencing data. *Mol. Ecol.* **28**, 35–48 (2019). https://doi.org/10.1111/mec.14954
52. H. Wickham, *ggplot2: Elegant Graphics for Data Analysis* (Springer-Verlag, New York, 2009).
53. A. A. Behr, K. Z. Liu, G. Liu-Fang, P. Nakka, S. Ramachandran, pong: fast analysis and visualization of latent clusters in population genetic data. *Bioinformatics* **32**, 2817–2823 (2016). https://doi.org/10.1093/bioinformatics/btw327
54. J. K. Pickrell, J. K. Pritchard, Inference of population splits and mixtures from genome-wide allele frequency data. *PLoS Genet.* **8**, e1002967 (2012). https://doi.org/10.1371/journal.pgen.1002967
55. E. Paradis, K. Schliep, ape 5.0: an environment for modern phylogenetics and

evolutionary analyses in R. *Bioinformatics* **35**, 526–528 (2019). https://doi.org/10.1093/bioinformatics/bty633
56. G. Yu, D. K. Smith, H. Zhu, Y. Guan, T. T. Y. Lam, ggtree: an R package for visualization and annotation of phylogenetic trees with their covariates and other associated data. *Methods Ecol. Evol.* **8**, 28–36 (2017). https://doi.org/10.1111/2041-210X.12628
57. A. Gkanogiannis, S. Gazut, M. Salanoubat, S. Kanj, T. Brüls, A scalable assembly-free variable selection algorithm for biomarker discovery from metagenomes. *BMC Bioinformatics* **17**, 311 (2016). https://doi.org/10.1186/s12859-016-1186-3
58. A. Auton *et al.*, Genetic recombination is targeted towards gene promoter regions in dogs. *PLoS Genet.* **9**, e1003984 (2013). https://doi.org/10.1371/journal.pgen.1003984
59. L. D. Mech, S. M. Barber-Meyer, Seasonality of intraspecific mortality by gray wolves. *J. Mammal.* **98**, 1538–1546 (2017). https://doi.org/10.1093/jmammal/gyx113
60. X. Liu, Y. X. Fu, Stairway Plot 2: demographic history inference with folded SNP frequency spectra. *Genome Biol.* **21**, 280 (2020). https://doi.org/10.1186/s13059-020-02196-9
10
available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential
61. H. Li, R. Durbin, Inference of human population history from individual whole-genome sequences. *Nature* **475**, 493–496 (2011). https://doi.org/10.1038/nature10231
62. P. Danecek *et al.*, Twelve years of SAMtools and BCFtools. *GigaScience* **10**, giab008 (2021). https://doi.org/10.1093/gigascience/giab008
63. L. Hilgers, S. Schmid, A. T. Ozga, Recommendations for PSMC analysis in non-model organisms: a how-to guide for population genetics. *Mol. Ecol. Resour.* **24**, e13920 (2024). https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3001669
64. E. M. Koch *et al.*, De novo mutation rate estimation in wolves of known pedigree. *Mol. Biol. Evol.* **36**, 2536–2547 (2019). https://doi.org/10.1093/molbev/msz159
65. J. Terhorst, J. A. Kamm, Y. S. Song, Robust and scalable inference of population history from hundreds of unphased whole genomes. *Nat. Genet.* **49**, 303–309 (2017). https://doi.org/10.1038/ng.3748
66. C. M. Schlebusch *et al*., Southern African ancient genomes estimate modern human divergence to 350,000 to 260,000 years ago. *Science* **358**, 652–655 (2017). https://doi.org/10.1016/j.ajhg.2026.02.004
67. T. S. Korneliussen, A. Albrechtsen, R. Nielsen, ANGSD: Analysis of Next Generation Sequencing Data. *BMC Bioinformatics* **15**, 356 (2014). https://doi.org/10.1186/s12859-014-0356-4
68. L. E. Lisiecki, M. E. Raymo, A Pliocene-Pleistocene stack of 57 globally distributed benthic $\delta^{18}O$ records. *Paleoceanography* **20**, PA1003 (2005). https://doi.org/10.1029/2004PA001071
69. D. Hodell *et al.*, 1.5-million-year record of orbital and millennial climate variability in the North Atlantic. *Clim. Past* **19**, 607–636 (2023). https://doi.org/10.5194/cp-19-607-2023
70. O. Tange, GNU Parallel 2018. Ole Tange (2018); doi:10.5281/zenodo.1146014.
71. R. F. Balboa *et al*., African bushpigs exhibit porous species boundaries and appeared in Madagascar concurrently with human arrival. *Nat. Commun.* **15**, 172 (2024). https://doi.org/10.1038/s41467-023-44105-1
72. F. C. Ceballos, P. K. Joshi, D. W. Clark, M. Ramsay, J. F. Wilson, Runs of homozygosity: windows into population history and trait architecture. *Nat. Rev. Genet.* **19**, 220–234 (2018). https://doi.org/10.1038/nrg.2017.109
73. E. A. Thompson, Identity by descent: variation in meiosis, across genomes, and in populations. *Genetics* **194**, 301–326 (2013). https://doi.org/10.1534/genetics.112.148825

74. L. Smeds, I. Kojola, H. Ellegren, From high masked to high realized genetic load in inbred Scandinavian wolves. *Mol. Ecol.* **32**, 1567–1580 (2023). https://doi.org/10.1111/mec.16802
75. P. Cingolani *et al.*, A program for annotating and predicting the effects of single nucleotide polymorphisms, SnpEff. *Fly* **6**, 80–92 (2012). https://doi.org/10.4161/fly.19695
76. R. Vaser, S. Adusumalli, S. N. Leng, M. Sikic, P. C. Ng, SIFT missense predictions for genomes. *Nat. Protoc.* **11**, 1–9 (2016). https://doi.org/10.1038/nprot.2015.123
77. J. D. C. Linnell, T. W. Bentzen, U. S. Lande, H. Brøseth, Conservation genetics and the management of wolves in Scandinavia, in *Large Carnivore Conservation and Management* (2007), pp. 1–35.
78. G. Bertorelle *et al.*, Genetic load: genomic estimates and applications in non-model species. *Nat. Rev. Genet.* **23**, 492–503 (2022). https://doi.org/10.1038/s41576-022-00448-x

available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential
Acknowledgments: The authors thank all the people who helped with the fieldwork and allowed the collection of the samples sequenced and analysed in this study. We are grateful to the regional governments of Asturias, Cantabria, Galicia, Castilla-La Mancha in Spain for providing samples. Slovenian samples were collected by the Slovenian Forest Service within the scope of national monitoring of large carnivores. We particularly thank Matej Bartol and Rok Černe for their diligent collection of genetic samples of wolves in Slovenia. For Turkish samples, the animal study was approved by Türkiye's Department of Nature Conservation and National Parks and the Ministry of Agriculture and Forestry for granting the permit for this research (No. 72784983-488.04-114100 and E-21264211-288.04-1602322). All animal procedures followed the Kafkas University local ethical committee for animal experimentation (KAÜ HADYEK) guidelines under KAÜ HADYEK/ 2018-050 and KAÜ-HADYEK/ 2021-083 permission numbers. The study was conducted in accordance with the local legislation and institutional requirements. We thank the laboratory facilities: Conservation Genomics Research Unit of the Fondazione Edmund Mach (FEM), Molecular Ecology Lab of the Doñana Biological Station (LEM-EBD) and Sakarya University Molecular Biology and Genetic Laboratory. We are grateful to the IT team at the University of Ljubljana for providing access to their computing server and for their technical support, with special thanks to Elena Pazhenkova for her assistance throughout this project. CS gratefully acknowledges Prof. Bridgett vonHoldt and the High-Performance Computing (HPC) Research Center at Princeton University, USA, for providing support and computational resources for analyses.
Funding: This research was funded by Biodiversa+, the European Biodiversity Partnership under the 2021-2022 BiodivProtect joint call for research proposals, co-funded by the European Commission (GA N°101052342) and with the funding organizations Ministry of Universities and Research (MUR), Italy (BIODIV21_00066), Ministry of Higher Education, Science and Innovation (MVZI), Slovenia (Grant number: C3330-22-252023), the Swedish Research Council for Environment, Agricultural Sciences and Spatial Planning (FORMA), Sweden, Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF), Germany (Grant number 16LW0316K), Fundação para a Ciência e a Tecnologia (FCT) Portugal (DivProtect/0012/2021; https://doi.org/10.54499/DivProtect/0012/2021), Ministry for Science, Innovation and Universities, Spain (Grant numbers PCI2022-134985-2 and PCI2022-135098-2), Scientific and Technological Research Council of Türkiye (TÜBİTAK), Türkiye (Grant number: 222N122). SR has been supported by a 2-year fellowship granted by the Department of Biology and Biotechnologies "Charles Darwin" funded by the Biodiversa+ consortium and part of Work Package 3 of the Wolfness project.
RG worked under a research contract from FCT (2022.07926.CEECIND).

Slovenian wolf monitoring is financed by the Ministry for Natural Resources and Spatial Planning of the Republic of Slovenia.
12
available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
(which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made
bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint
Submitted Manuscript: Confidential
TS and AVS were partially funded by the European Commission under the LIFE Programme (LIFE18 NAT/IT/000972 LIFE Wild Wolf) and the Slovenian Research and Innovation Agency (grant P1-0184).

Author contributions:
Conceptualization: SR, CV, DB, JAL, IS, CVA, PC, RC, EF
Resources: PC, RG, RC, EF, TS, AVS, CV, CVA, MN, JAL, CN, IS, DL, FM, EV, MG, JK, CHS
Data curation: SR, DL
Formal analysis: SR, DB, IS, CS, CL, FIS
Funding acquisition: PC, RG, RC, EF, TS, AVS, CV, CVA, MN, JAL, CN
Visualization: SR, DB, IS
Writing – original draft: SR, CV, JAL, CVA, DB, IS
Writing – review & editing: all authors

Competing interests: Authors declare that they have no competing interests.

Data, code, and materials availability: Raw sequencing reads for 78 wolves (including all individuals used for the analyses presented in this paper) will be deposited in ENA under this accession number: PRJEB110322. Additional 27 genomes from wolf-dog admixed individuals and 8 village dogs, which were used solely for initial quality filtering and are not part of the final dataset, will be made available with subsequent publications within the Biodiversa+ WOLFNESS project and can be requested directly to the authors if needed.

Supplementary Materials
Materials and Methods
Figs. S1 to S14
Tables S1 to S17
References (*40–78*)

bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint (which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.

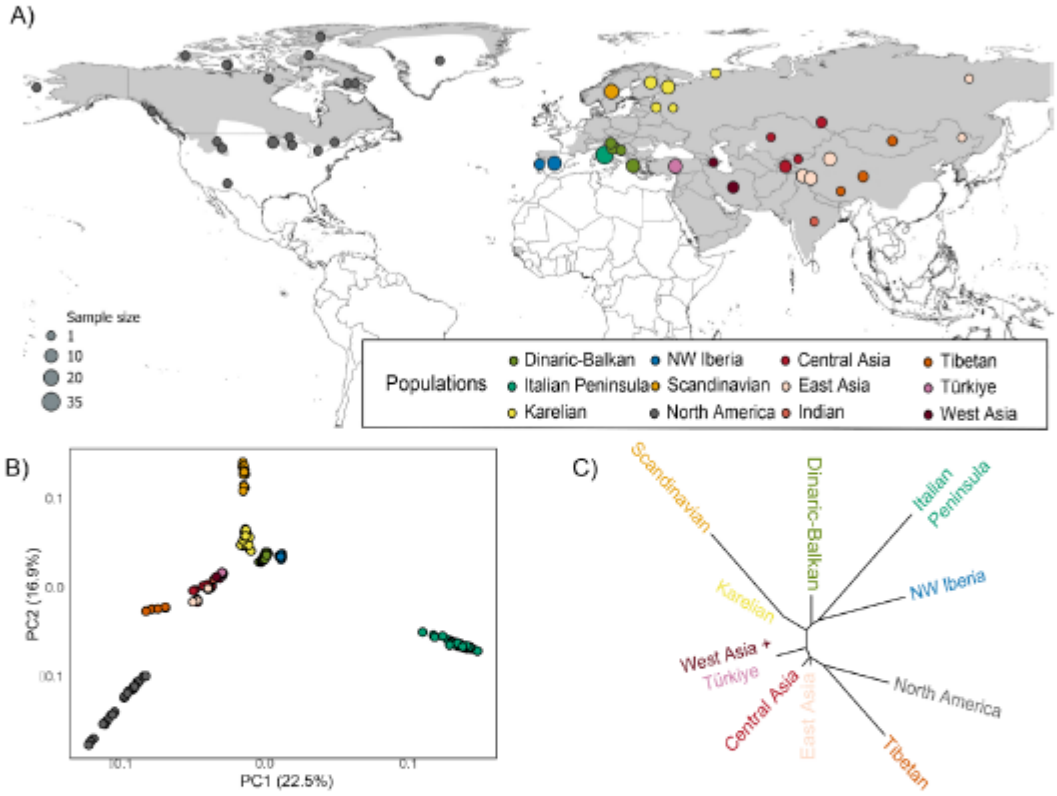


Fig. 1. Gray wolf populations differentiation. (A) Global distribution of whole-genome data used. Circle size indicates sample size by locality, colored by population assignment. Gray shadow area corresponds to the species distribution (*38*). When no detailed locality information was available for samples, the centroid per country was used. (B) Principal Component Analysis (PCA) of wolves based on 9,068,899 genome-wide SNPs. (C) Maximum-likelihood tree of the different populations.

bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint (which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.
Submitted Manuscript: Confidential

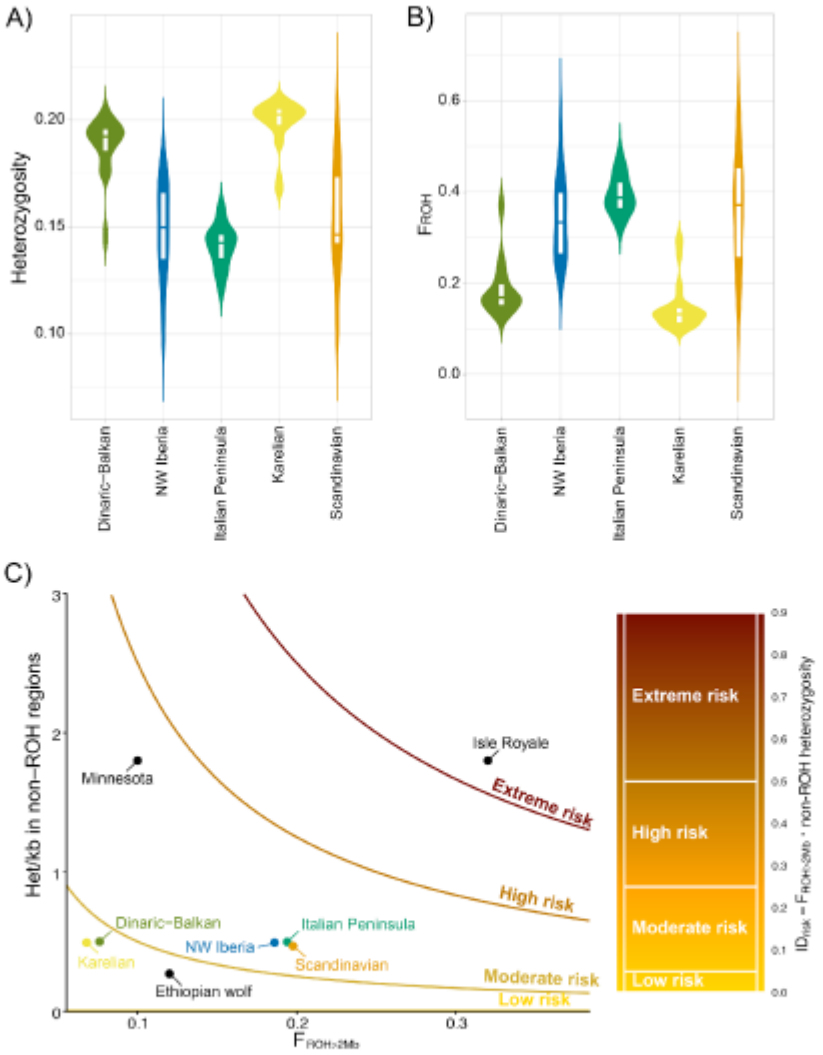


Fig. 2. Homozygosity and genetic load in European gray wolf populations. (A) Variance in genome-wide heterozygosity per population. (B) Inbreeding coefficient based on runs of homozygosity (FROH) per population. (C) Inbreeding depression risk assessment (IDrisk), based on heterozygosity and FROH, a genomically based prediction of risk that a population suffers from inbreeding depression (*39*). Highly inbred Isle Royale and Minnesota wolves as well as the endangered Ethiopian wolves (C. simensis) are included for comparison.

bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint (which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.

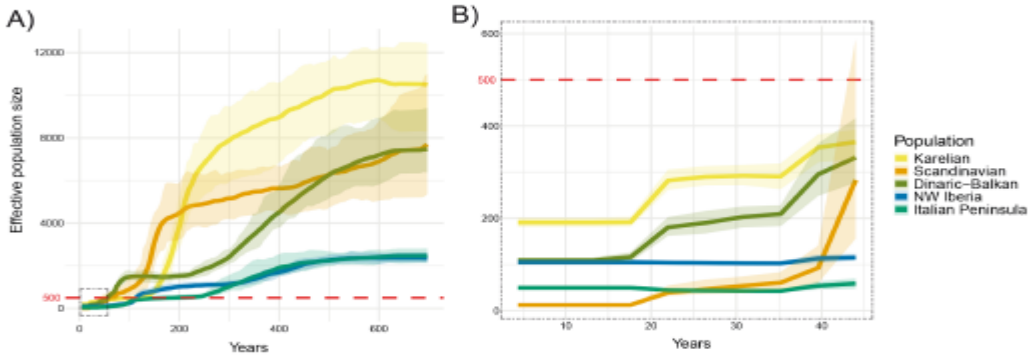


Fig. 3. Demographic inference of gray wolf populations. (A) Effective population size (Ne) in the last 600 years (corresponding to about 150 generations) estimated by GONE2 and (B) zooming in on the last 45 years (dotted box in panel A). Lines represent geometric means and shaded ribbons denote 95% confidence intervals across 20 independent replicates. The red dashed line shows the Ne=500 threshold. All populations show a strong reduction in effective population size in the last 100-300 years. More ancient demographic reconstructions were made with Stairway plots, SMC++ and PSMC (Figs. S6, S7, S14).

bioRxiv preprint doi: https://doi.org/10.64898/2026.03.20.713253; this version posted March 23, 2026. The copyright holder for this preprint (which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made available under a CC-BY-NC-ND 4.0 International license.

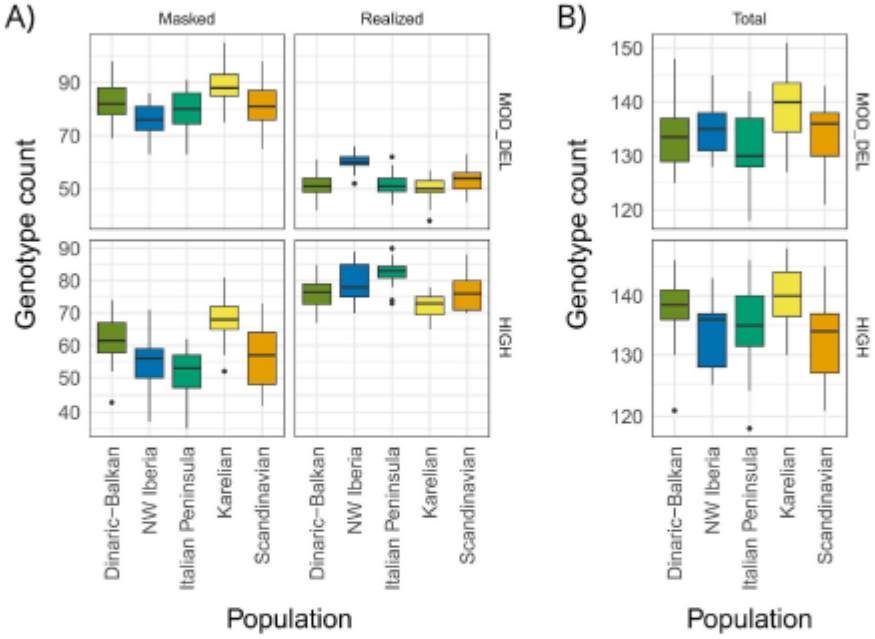
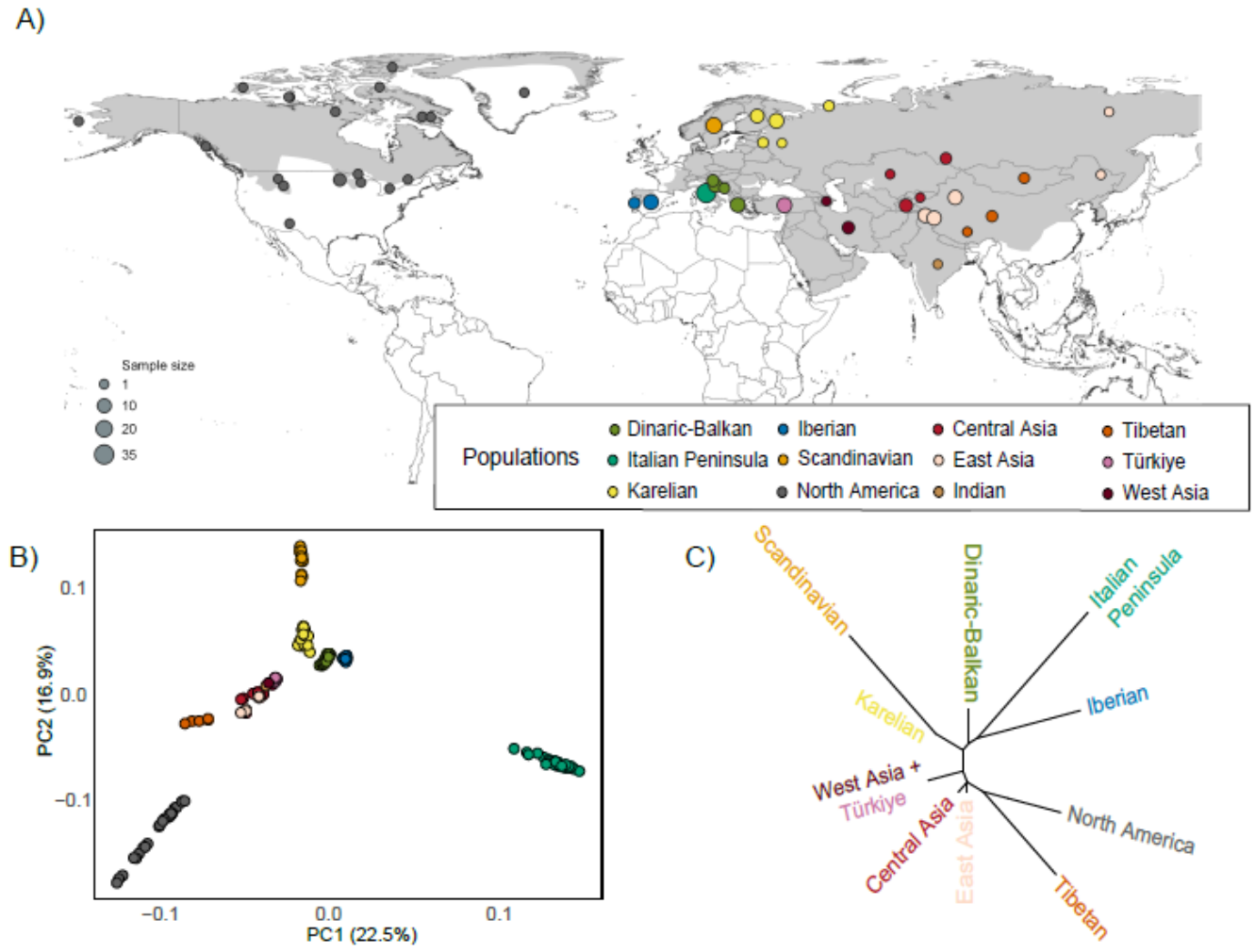
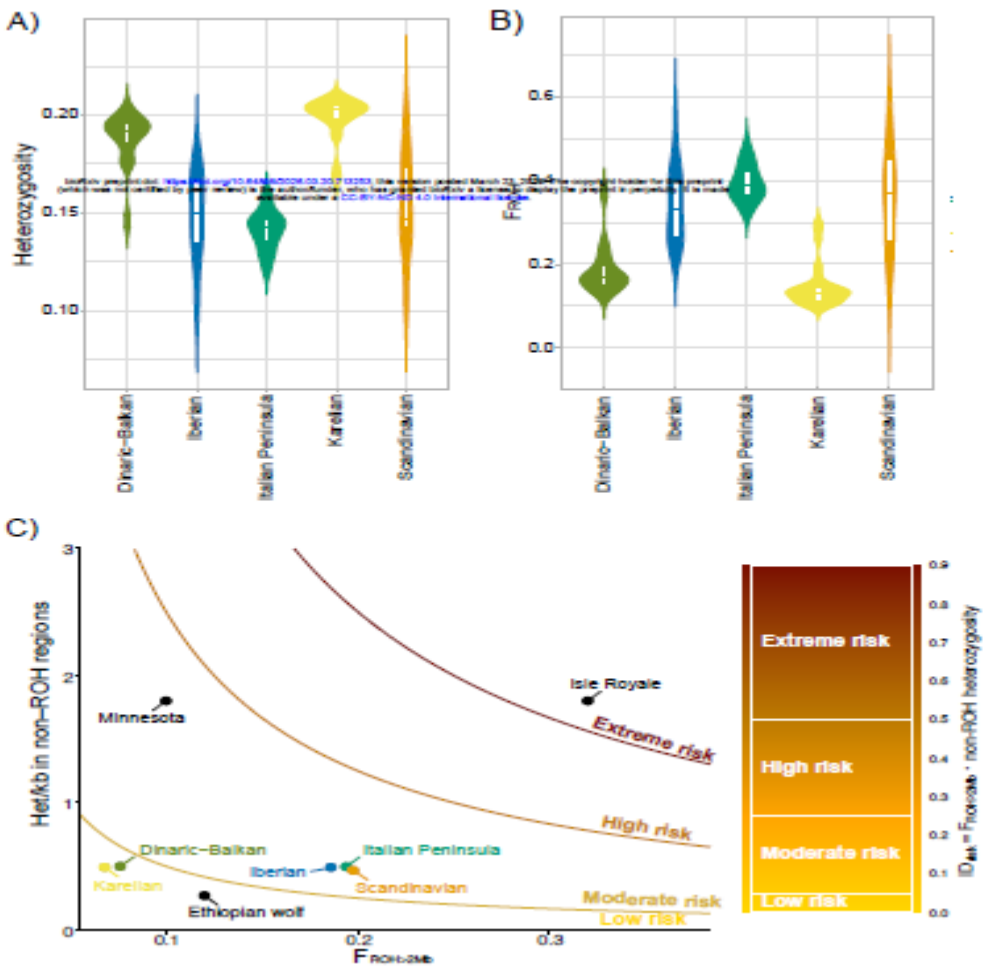
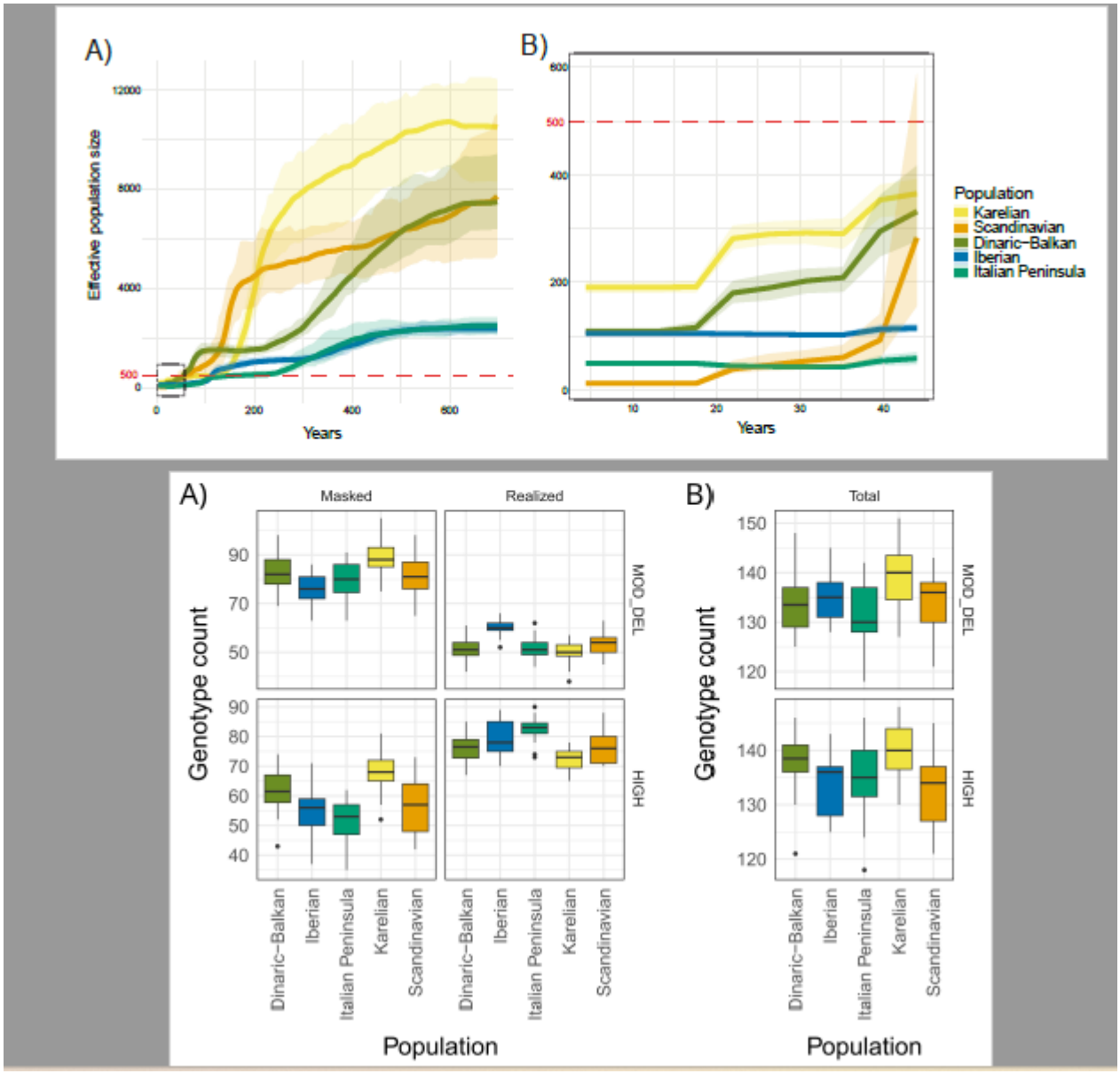


Fig. 4. Genetic load estimates in European gray wolf populations across functionally deleterious classes (i.e., MOD_DEL = moderate deleteriousness; HIGH = high deleteriousness). (A) Masked and realized genetic loads across populations. (B) Total genetic load, sum of masked and realized loads. Genetic load estimates are based on the number of homozygous (realized load) and heterozygous (masked) loci carrying deleterious variants.


A)
Sample size
1
10
20
35
Populations
Dinaric-Balkan
Iberian
Central Asia
Tibetan
Italian Peninsula
Scandinavian
East Asia
Türkiye
Karelian
North America
Indian
West Asia
B)
PC2 (16.9%)
PC1 (22.5%)
0.1
0.0
−0.1
C)
Scandinavian
Dinaric-Balkan
Italian Peninsula
Karelian
Iberian
West Asia + Türkiye
Central Asia
East Asia
North America
Tibetan


A)
B)
Heterozygosity
0.20
0.15
0.10
Dinaric–Balkan
Iberian
Italian Peninsula
Karelian
Scandinavian
0.6
0.4
0.2
0.0
C)
Het/kb in non–ROH regions
3
2
1
0
Minnesota
Isle Royale
Extreme risk
High risk
Moderate risk
Low risk
Dinaric–Balkan
Italian Peninsula
Iberian
Karelian
Scandinavian
Ethiopian wolf
0.1
0.2
0.3
Extreme risk
High risk
Moderate risk
Low risk


A)
B)
Effective population size
Years
Population
Karelian
Scandinavian
Dinaric−Balkan
Iberian
Italian Peninsula
A)
Masked
Realized
B)
Total
Genotype count
MOD_DEL
HIGH
Dinaric−Balkan
Iberian
Italian Peninsula
Karelian
Scandinavian
Population

Annex 5:

Avenir L oup L ynx J ura (ALLJ)

Situation du loup en Suisse romande 2025/26 - bilan, critique et perspectives

Bilan de la période de régulation 2025/26

En Suisse romande, la régulation du loup s'est principalement concentrée en Valais. En 2025, 75 loups ont été identifiés génétiquement et onze meutes confirmées, dont dix avec reproduction. Pendant la période de régulation proactive, 24 loups ont été abattus : sept louveteaux dans les meutes de Réchy-Anniviers, Nendaz-Isérables et Posette-Trient, ainsi que, dans les meutes autorisées à être entièrement éliminées, 10 individus dans le Chablais, 3 au Salentin et 4 au Simplon. L'élimination complète des meutes s'est révélée nettement plus difficile que la régulation limitée des jeunes.

Dans le canton de Vaud, la meute du Mont Tendre a été au centre des interventions. Neuf loups ont été abattus de manière proactive et une louve supplémentaire avait déjà été tuée en août. Parallèlement, le canton a enregistré en 2025 près de 160 animaux de rente tués, dont 88 dans le territoire du Mont Tendre. Début 2026, Vaud a donc chargé KORA de réaliser une analyse scientifique de l'efficacité de la régulation. Pour la meute transfrontalière de Jougne-Suchet, trois louveteaux avaient été autorisés au tir, mais aucun animal n'a été abattu en Suisse en raison de tirs déjà effectués en France.

À Neuchâtel, la meute de La Brévine se composait d'un couple parental et de six louveteaux ; quatre jeunes ont été abattus. En juillet 2026, huit bovins ont été tués ou blessés dans la même région. Des analyses ADN ont relié le mâle reproducteur M583 à au moins deux attaques, après quoi son tir a été demandé. Au total, au moins 37 loups ont été abattus de manière proactive en Valais, dans le canton de Vaud et à Neuchâtel. La mesure dans laquelle ces interventions réduisent effectivement les dommages aux animaux de rente reste toutefois ouverte. Le cas de La Brévine montre clairement que la réduction du nombre de louveteaux n'a pas eu d'effet sur le nombre de prédations.

Notre critique

1. L'efficacité des tirs n'est toujours pas démontrée.

Le critère déterminant n'est pas le nombre de loups tués, mais la capacité de ces tirs à réduire de manière démontrable les prédations sur les animaux de rente. Le Mont Tendre est exemplaire : malgré plusieurs années de régulation, 88 prédations y ont encore été enregistrées en 2025. Le fait que Vaud ait désormais mandaté KORA pour analyser l'efficacité de la régulation confirme que cette question reste ouverte.

2. Manque de précision dans les tirs.

Selon une analyse de CHWOLF, sur les 92 loups abattus de manière proactive en 2024/25, seuls 67 appartenaient à la meute visée ; cinq provenaient d'autres meutes et l'origine de 20 individus est restée indéterminée. De vastes périmètres de tir comportent donc le risque d'abattre des animaux qui n'appartiennent pas à la meute dont le comportement a justifié la régulation. Dans le Jura, où les territoires sont très proches les uns des autres, le risque d'abattre des animaux qui ne sont pas ceux visés est particulièrement élevé.

3. Des louveteaux sont abattus sans avoir eux-mêmes présenté de comportement problématique.

Dans le cadre de la régulation de base, des jeunes peuvent être prélevés alors qu'ils n'ont eux-mêmes tué aucun animal de rente. La régulation passe ainsi de l'élimination ciblée d'individus problématiques à une réduction des effectifs. La Brévine illustre ce problème : quatre des six louveteaux ont été abattus en 2025, sans empêcher de nouveaux dommages en 2026. **Avenir L oup L ynx J ura (ALLJ)**

4. Une limite minimale risque de devenir un objectif de population.

Nous continuons de remettre en question le minimum de douze meutes fixé politiquement. Cette limite inférieure ne doit pas devenir une valeur cible au-delà de laquelle les loups seraient systématiquement réduits. Les interventions devraient être déterminées par des dommages concrets et des comportements problématiques.

5. Braconnage dans le canton de Berne.

La mise à mort illégale d'une louve gestante n'a toujours pas été élucidée. Qu'une infraction aussi grave demeure sans auteur identifié soulève de sérieuses questions quant aux contrôles, aux poursuites pénales

et à l’application du droit de protection.

Coûts et mauvaises priorités

En 2025, environ 7 millions de francs étaient disponibles au niveau fédéral pour la protection des troupeaux, mais à peine plus de la moitié de ces fonds ont été sollicités. Parallèlement, la régulation engendre des coûts élevés alors que son utilité pour réduire les prédations sur les animaux de rente n’est pas démontrée : en Valais, 13’390 heures de travail ont été consacrées à la gestion et à la régulation du loup ; le canton de Vaud fait état de dépenses annuelles supérieures à 1,4 million de francs, sans comptabiliser intégralement les charges de personnel internes.

À nos yeux, il s’agit d’un net déséquilibre des priorités : des moyens destinés à une protection efficace des troupeaux restent inutilisés, tandis que des ressources considérables sont consacrées à une régulation dont l’efficacité n’est pas démontrée. La protection des troupeaux, l’accompagnement scientifique et les mesures non létales doivent être prioritaires.

Perspectives 2026/27

La prochaine période de régulation proactive s’étend du 1er septembre 2026 au 31 janvier 2027. En Valais, une nouvelle régulation de plusieurs meutes est à prévoir ; à Neuchâtel, M583 est au centre de l’attention et, dans le canton de Vaud, il s’agira notamment du Mont Tendre ainsi que des meutes de Jougne-Suchet et de Haute-Valserine.

La révision prévue de la loi sur la chasse est particulièrement problématique. Le 24 juin 2026, le Conseil fédéral a ouvert la consultation sur une modification qui permettrait à l’avenir d’abattre des loups problématiques vivant en meute également entre le 1er février et le 31 mai - donc pendant la période de reproduction. Des tirs devraient en outre être autorisés dans les districts francs fédéraux.

La modification législative envisagée vide de leur sens le droit et les dispositions de protection en vigueur : si la révision est mise en oeuvre comme prévu, des animaux protégés bénéficieraient d’une protection moindre que des espèces relevant du droit de la chasse, la protection pendant la période de reproduction et de mise bas serait assouplie et la notion même de district franc, avec l’ensemble de ses restrictions, deviendrait obsolète. Il en résulterait à nouveau une forte augmentation des tirs, sans aucune preuve scientifique de leur utilité.

Arzier-le-Muids, le 20 août 2026

Annexes

Tableau : aperçu des meutes de loups en Suisse romande

Annex 6 :

SITUATION DU LOUP EN SUISSE ROMANDE 2025/26 - TABLEAU VERIFIE

Periode de regulation : 1er septembre 2025 - 31 janvier 2026. Donnees consolidees a partir des sources officielles OFEV, cantons VD/NE/VS/FR et KORA. Les effectifs non publies par meute ne sont pas estimes.

N°	Meute / unite	Canton	Effectif avant regulation	Autorisation	Tirs effectues	Situation au 31.01.2026	Dommages
1	**Vallée de la Brévine**	NE	8: M583 + F260 + 6 louveteaux	4 louveteaux (2/3)	4 louveteaux	>= 4 loups; meute maintenue	n.p. par meute
2	**Jougne-Suchet**	VD/NE/FR	>= 7 fin 2025, dont 5 louveteaux	3 louveteaux	0 en CH; tirs FR pris en compte	>= 6, dont 4 louveteaux	n.p. par meute
3	**Mont Tendre**	VD	7 loups au 02.09.2025	Élimination complète	9 proactifs; 10 interventions au total*	>= 2 loups; meute considérée dissoute	88 animaux en 2025 (territoire)
4	**Marchairuz**	VD	>= 3 fin 2025, dont 1 louveteau	Aucune	0	>= 3, dont 1 louveteau	n.p. par meute
5	**Risoud**	VD/FR	Pas de régulation proactive 25/26	Aucune	0	Dissoute; sources cantonales divergent sur effectif**	n.p. par meute
6	**Haute-Valserine**	VD/FR	>= 3 fin 2025	Aucune autorisation OFEV 25/26 publiée	0 en CH	>= 3	n.p. par meute
7	**Chablais**	VS	Effectif non publié séparément	Élimination complète	10 (6 jeunes, 4 adultes)	Effectif post-régulation non publié séparément	n.p. par meute
8	**Salentin**	VS	Effectif non publié séparément	Élimination complète	3 (1 jeune, 2 adultes)	Effectif post-régulation non publié séparément	n.p. par meute
9	**Simplon**	VS/IT	Effectif non publié séparément	Élimination complète	4 (2 jeunes, 2 adultes)	Effectif post-régulation non publié séparément	n.p. par meute
10	**Réchy-Anniviers**	VS	Reproduction 2025 confirmée	2/3 des jeunes 2025	2 jeunes	Régulation de base réalisée	n.p. par meute
11	**Nendaz-Isérables**	VS	Reproduction 2025 confirmée	2/3 des jeunes 2025	3 jeunes	Régulation de base réalisée	n.p. par meute
12	**Posettes-Trient**	VS/FR	Reproduction 2025 confirmée	2/3 des jeunes 2025	2 jeunes	Régulation de base réalisée	n.p. par meute

* **Mont Tendre** : 9 tirs pendant la regulation proactive; 10 loups au total dans les interventions 2025. Au 31.01.2026, au moins 2 loups etaient encore signales, mais la meute est consideree comme dissoute dans le bilan jurassien ulterieur.
** **Risoud** : les sources cantonales divergent sur l'effectif residuel au 31.01.2026; le statut de la meute est indique comme dissous.
n.p. par meute : donnees non publiees de maniere suffisamment precise par meute. Les dommages ne sont donc pas attribues artificiellement a une meute.
Fribourg : aucune presence de loup attestee dans le canton en 2025; aucune meute fribourgeoise n'est donc incluse.

Sources : OFEV; KORA; cantons de Vaud, Neuchatel, Valais et Fribourg. Version corrigee et verifiee, aout 2026.