



2020

Стат 15 Європейської Конвенції з (прав людини

2:

⇒ лише у воєнний підс час суспільної небезпеки, що загрожує життю нації;

⇒ лише в мѣжах, вимагає гострота становища

⇒ можуть суперечити іншим зобов'яз міжнародним правом;

⇒ певні права за Конвенцією не дозволяють в

1 6 4

⇒ повідомити про це Генерального секре

1. 15 ()

* 1.

2.

3.] 7 []]

2. « ([Lawless v. Ireland \(no. 3\)](#)), (3)

1 1961 [] 22: "...[]

(1)

**Заходи відступу, вжиті 19 Брлрдієцля боротьби з діяльн
(Ірландської республіканської армії) та її дисидентсь**

Лоулесс проти Ірландії (Loch v. Ireland (no. 3)) (.6 .11

)
1 1961 ()

), 1957

"виняткова ситуація криз
чи надзвичайної ситуації, яка впливає на все насе
загрозу організованому життю спільноти, з якої скл
(28 ())

5 1957

1957
**Уряд Ірландії виправдано заявив про суспільну небез
життю нації**
15

**Відступ від зобов'язань Урядом Греції в період «
полковників» у 1967 році**

**Данія, Норвегія, Швеція та Нідерланди проти Греції («C
(Denmark, Norway, Sweden and the Netherlands v. Greece**

5 1969 (15)
21 1967 (15)

15

15

1954

1 1998

15,

виконано. умов для застосування статті 6150

(

15

Відступ Сполученого Королівства від зобов'язань на після терактів, пов'язаних із ситуацією в Північній Ірландії проти Сполученого Королівства

Irlandia proti Spolucenog Korolivstva (McBride v. the United Kingdom)

()

18 1978 ()

1971

15

5

(

15

наявність такої надзвичайної ситуації обумовлено фактами в справі.

Бренніган і МакБрайд проти Сполученого Королівства (McBride v. the United Kingdom)

26 1993 ()

) ,
15

«Лоуле (№3) проти Ірландії проти Сполученого» (Королівства)

та в інших регіонах Сполученого Королівства, з цих обставин не було сумнівів у наявності суспільної загрози життю нації

Відступ Уряду Туреччини від своїх зобов'язань стосовно Туреччині в 1990 році після сутичок між підрозділами служб безпеки та членами законної організації РПК (Робітнича партія Курдів)

Аксой проти Туреччини (Aksoy v. Turkey) () , 8, 11 13)

18 1996 ()

1985

1992

5

1990

наслідки терористичної діяльності РПК без сумніву, створили у відповідному наслідку, суцільно загрозувала життю нації

ступінь і конкретні

крім іншого

Відступ Сполученого Королівства від своїх зобов'язань у зв'язку з терористичними актами США

A. та інші проти Сполученого Королівства (№ 8456/05) and Others v. the United Kingdom (no. 3455/05)

19 2009 () 11 2001

1 15 (15
4

11

до оригіналу ; 2) 1) (Відвідно

Відступ уряду Туреччини після спроби перевороту 15 липня

Шахін Алпай проти Туреччини (Sabih Alpan v. Turkey) і Мехмет Хасан Алтан проти Туреччини (Mehmet Hasan Altan v. Turkey) (№ 19189/18)

20 лютого 2018 року

15

21 лютого 2016 року

(2)

Лоулесс проти Ірландії (Loughless v. Ireland (no. 3)) (№ 10940/11)

1 лютого 1961 року

1957 року

1940 року

1940 року

15 лютого

1957 року

діючі низки гарантій, призначених запобігати зловживанням

15

нічого не підтверджувало того повноваження щодо затримання, закріплені за урядом Ірландії в 1940 році було застосовано для

цілей, відмінних від тих, для яких надавали

він надав це зобов'язання, його звільнили.

Ірландія проти Сполученого Королівства (The United Kingdom)

(... 4)

18 1978 ()

1975

15

[" ,]

1

15

Бренніган і МакБрайд проти Сполученого Королівства (Brennigan and McBride v. the United Kingdom)

26 1993 ()

Броган та інші проти Сполученого Королівства (Brogan and others v. the United Kingdom) 29 1988 (11) ,

(

) ,

1974

15 ,

1989

зважаючи на суть терористичної загрози в обмежений характер відступу та його наслідки, основних гарантій від зловживання, не перевищив свободи розсуду, вважаючи, що відступу вимагала гострота становища

Аксой проти Туреччини (Aksoy v. Turkey) (18 грудня 1996 року) (№ 11133/89)

Туреччини не надав суду дещо більше того, чому через борючись з тероризмом уряд заходи судочинства були такими, що неможливо втілити на практиці

Суд урахував сумніви щодо проблеми тероризму

Утім Суду не було встановлено, що гострота становища вимагала утримувати заявника під вартою без права листування та спілкування, а також без доступу до представників

, див. також Деміріта і інші проти Туреччини (Demirita and Others v. Turkey) (23 лютого 1998 року); Нурай Шен проти Туреччини (Nuray Sen v. Turkey) (17 лютого 2003 року); Білен проти Туреччини (Bilen v. Turkey) (21 грудня 2006 року)

А. і інші проти Сполученого Королівства (A and Others v. United Kingdom (no. 3455/05)) (19 лютого 2009 року) (№ 3455/05)

15

16

4

2005 2001

11 2001 ()

порушення пункту статті 5 ()

Шахін Алпай проти Туреччини (Turkey) і Мехмет Хасан проти Туреччини (Mehmet Hasan Altan v. Turkey) ()

20 2018 ()

15

15

15

порушення пункту 1

статті 5 ()

Дивись також Алпайрслан проти Туреччини (Alpayslan v. Turkey) () 16 2019 ; Кавала проти Туреччини (Turkey) () 10 2019 ; Бас проти Туреччини (Turkey) () 3 2020

(3)

Бренні і Макбрайд проти Сполученого Королівства (Brenni and McBride v. the United Kingdom) ()

26 1993 ()

4

1966

4

порушення пункту 3 статті 5

()

3

15

Кіпр проти Туреччини (Cy)

4 1983 (¹⁶⁾

40 %

«Кіпр проти Туреччини»
якщо має офіційного та повільноста
відступ від зобов'язань не могла застосувати ста
15 до заходів, ужитих Туреччиною
застосування статті 15ним неприйма
(⁵)

8 (

1

Греція проти Сполученого Королівства (United Kingdom)

26 1958 (¹⁷⁾

1959 1957 1

1955

15

1955

¹⁶ 15

3 15

дуже важливо, щоб опис заходів, вжитих згідно твоєї статті 15, був частиною відповідної інформації, яку надає Висока Договірна Сторона.

Лоулесс проти Ірландії (№ 14) (no. 3) (1961, 3 6)

1 1961 ()
20 1957

(1940 ") . . . : 8 19
[] , [] "

статті 15 уряд Ірландії виконав свої зобов'язання згідно з статтю 15

5 (8) ,
20 1957

Аксой проти Туреччини (№ 18) (no. 13) (1961, 4 8, 13)

18 1961 ()
6 1990

1990
424 (425) ,
3 1991
430,
424 425

17. 15

15, Суд повторив, що він мав компетенцію вивчати це питання за власною ініціативою. Суд також вказав, що вимога в Туреччині про відступ від зобов'язань достатньо інформувати відповідні заходи.

3 15.) (

Сакік та інші проти Саїк і інших (Turkey)

26 1997 ()

15 5) 424, 425 430, 6 1990 1991

Суд установив, якби під час оцінювання території масштабу відступу він розширював його, тоді як вимога в Туреччині б суперечило предмету й меті статті за критерієм місця.

ДИВИСЬ: Абдулхамед Яман проти Туреччини (Abdulhamit Yaman v. Turkey) 2004; Юрттас проти Туреччини (Yurttas v. Turkey) 2004

з а с т о с о в у в а т и с ь

Броган та інші проти Сполученого Королівства (Brogan and Others v. the United Kingdom)

29 1988 ()

1984

22 Уряд Сполученого Королівства повідомив Генерального секретаря Рад відкликанні домлення відступ

статті Конвенції залишалися повністю застосовними. перешкоджало належній увазі до основних обставин справи.

5

пункт 3 статті 5 Конвенції порушено,

2 ()

МакКанн та інші проти Сполученого Королівства (McCann and Others v. the United Kingdom)

27 1995 ()

()

2

стаття 2

[] "є одним з основних елементів мирного часу, яке в мирний час не допускає відмови від зобов'язань за статтею 15 (147).

див. також Макаріці проти Греції (Makaritsis v. Greece) () 02 2004 56; Ісаєва проти Росії (Isayeva v. Russia) 24 2005; Ісаєва та інші проти Росії (Isayeva and Others v. Russia) 24 2005; Джуліані та Гаджіо проти Італії (Giuliani and Gaggio v. Italy) () 24 2011 174.

3 ()

Аксой проти Туреччини (Aksoy v. Turkey) () 4, 8 11

18 1996 () 1992

(" ") ;

3

3,

Стаття 3 відступів за статтею 15, навіть у разі небезпеки, що загрожує життю нації (62).

див. також Ірландія проти Сполученого Королівства (Ireland v. the United Kingdom) 18 1978 163; Сорінг проти Сполученого Королівства (Sporing v. the United Kingdom) 7

1989, 88; Чahal проти Сполученого Королівства (С United Kingdom), 15, 1996, 79; Сааді проти Італії (Saadi v. Italy), () 28, 2009; Ель Масрі проти "Колишньої Югославської Республіки Македониї" ("The former Yugoslav Republic of Macedonia"), () 13, 2012, 195; Аль Нашірі проти Ірландії (Al Nashiri v. Ireland), 24, 2014, 507.

Оджала проти Туреччини (№ 2, Turkey (no. 2))

18, 2014 ()

()

3

17, 2009

3

відступів

(2, 97-98, 15,)

1, 4 ()

Ранцев проти Кіпрів (Rantsev v. Cyprus and Russia)

7, 2010 ()

2001

стаття 24

відступів

, див. також Сіладін проти Франції (Silađin v. France), 2005, 112; C.N. проти Сполученого Королівства (№ 4239/08, N. v. the United Kingdom (no. 4239/08)), 13

2012, 65; Стаммер проти Австрії (Stummer v. Austria), () 7, 2011, 116.

7 ()

Дель Ріо Прада проти Іспанії (Del Río Prada v. Spain)

21, 2013 ()

7

Гарантія,

закріплена у статті 7

15

)" (77

див. також Еджері Зейрек проти Туреччини (Ejder v. Turkey), 27 2001, .29;

Кафкаріс проти Кіпрів (Kafkaris v. Cyprus), () 12

2008, .137; М. проти Німеччини (№ 19359 / 04) v. Germany (no. 19359/04), 17 2009, .117.

4

7

(

статті 7 : "Жодні відступові заходи не допускаються"

6

13

АльСаадоон та Мудхі проти Сполученого Королівства (Al-Saadoon and Mufdhi v. the United Kingdom)

2 2010 ()

2003

3

2

13.

13, яке не допускає відступу

2 3

(181)

Хассан проти Сполученого Королівства (Hassan v. the United Kingdom)

16 2014 ()

2003

5

(

5

5

(

18

)

5

5

5

15

5

пунктів 1, 2, 3 та 4 статті 5 Єв
конвенції з прав людини

- [Посібник щодо статті 15 Європейської конвенції про права людини від зобов'язання під час надзвичайної ситуації \(Guide on European Convention on Human Rights – Derogation in time of emergency\)](#)
- [Національна безпека та європейське право: національна безпека та європейське право \(National security and European case-law\)](#)
- [Тероризм та Європейська конвенція про права людини \(Terrorism and the European Convention on Human Rights\)](#)

Контактні дані для ЗМІ:

Tel.: +33 (0)3 90 21 42 08