

ДОТРИМАННЯ ПРАВ ЛЮДИНИ В СИСТЕМІ
КРИМІНАЛЬНОЇ ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Проект
впроваджується
Радою Європи в рамках
Плану дій для України
на 2018-2022 рр

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

Експертна ~~кримінальні~~ ~~ж~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~ь~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~є~~ ~~к~~ ~~т~~ ~~у~~ ~~з~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~в~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~у~~ ~~с~~ ~~е~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~д~~ ~~4~~ ~~0~~ ~~4~~ ~~9~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~н~~
Кодексу про адміністративні правопорушення,
Кримінального процесуального кодексу ~~з~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~л~~ ~~ю~~ ~~д~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~и~~
суду з прав людини

Ця експертна ~~ж~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~т~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~д~~ ~~і~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~л~~ ~~а~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~а~~
під егідою Проєкту Ради Європи
« Дотримання прав людини в системі криміналь

на оцінку Літа А. А. », оцінка міжнародного консультанта Р

ВСТУП

Проект Рад Додатково опити не відвину в системі кримінальної («Проект») підтримувати ефективність заходів з метою підвищення ефективності функціонування системи кримінальної юстиції. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції.

Відповідно до теми цього дослідження, у цьому дослідженні розглядаються питання, пов'язані з реалізацією прав людини (ЄСПЛ) у рішеннях, в яких є суттєві порушення прав людини. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції.

Експертна група проаналізувала дані дослідження та зробила висновки щодо впливу проекту на права людини. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції.

Таким чином, результати дослідження свідчать про те, що запровадження проекту сприятиме підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції.

ЗАГАЛЬНЕ ОЦІНЮВАННЯ

Як випливає з Порівняльної таблиці Проекту законів, запровадження проекту сприятиме підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції.

Щодо першого питання, запровадження проекту сприятиме підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції. Проект передбачає запровадження нових механізмів, які будуть сприяти підвищенню ефективності функціонування системи кримінальної юстиції.

¹ Ліліан АПОСТОЛ, Міжнародна організація за демократію та права людини в системі кримінальної юстиції»

² Зміст цього документу є його власним, не пов'язаним з офіційною позицією Рад Європи.

текст проєкту змісни матеріальними чи процесуальними в якому ст регулювання. **ст. 30 Конституція** визначає владу законодавствамержеунілює з права накривлюбулюбурунаваді,женнередаіачиіРареотєікстакону

У практиці Суду ми знаходимо 5 чітко вжито, що звільнення буд свободу не абалзуувемтасюдному звинятків, «фрелічених у але й бути «законним». Якщо предмет розгляду е вартою, зокрема питання про те, чи дотримано «пер Конвенція, по суті ці опназаликонне по в я т в а й покладає об дотримуватися -праше е в і а ль но п я о р ен сауцаі ль н а и л х н о г о законодавства. Це на сама не р а е т ф у а ч и н а е т р е м а ц ю ю б ю д ь вартою пр а л в е в н о в у н а ц і о н а л ь н о м у т а о н о о с н о d a u e s t ь a я якості законодавства, яке має буполястуття імс, нияке і з вер властиве всім статтям Конвенції (. . .). «Якість з випадках, коли н о в ф і л о н o a т ь н ю с б o a b o a t e t i n k o i t e v n a t y o n и бутимі т к ф о р м у л ь о в т o n ч и н и e m p e д і o б а ч у в а н и м и в з а с т o с у в а н н і , було уникнути всіх ризиків свавілля (. . .). Вст «закон» в о і с т a і г a e , щ о б у с і з a к o n и б у л и o с d o e s i a t a t ь n o т о ч н i p o t p e б л я п ю р i k o n c н у c i ь n t e a p c e i д і i б i a , ч и у т і й м і р і , у я к і й ц e o b з a п e в н и x o б c т a в и н , н a c л і d k и , я к і м o ж e c п p и ч и н и У к p a ї н и » (O s h u r k o v . U k r a i n e) , № 3 3 1 0 8 / 0 5 , п у н к т 9 8 п о з б e a н в л я e o б , o d в a ж л и в o ц і a c h e a l ь k o n e o d a v c t в o ч і т k o в и з н a ч a л t p и m a n ь n я п і d ь в a p т o y (. . .) .

Однак складно провести таке оцінювання якості за вплинути на правову оцінку і проєкти і унізалежють. Діячки приблизний відповідник в англійській мові, а ін не правильного е н p p o c e n t a ч и н н я и k o m , я к и й в a p т o в p a x o в у в вплинути на праЕвков і і р в i n c p e o t e r e k l i y . н o У відфільтровано в с досле і н д н я e p e d б a ч y в a н o c т і П p o e k т у з a k o н у в н ь o m y з т e p m і н o л o g і ю Є C П Л .

Тому окредне чив'адміністративний е арреєкшлта» д а ю т k ь і i o z o n p c і e m c х і д н o e в p o y e i й с k ь к п i e x p t k n p a i z в o л ь н і c n я c i p k и м a n ь n я п і d в a p т « a d м і н і c t p a t и в н и й a p e c h t » в і d п o в і d p o m a д н я c і d e й a p d п o д і л e t n p и m a a n ь n я п і i d d в ч a p c t o d o c л у і d d o в в a n o n t p a r i v і a d n e в a p т o y o ч і k y в a н н і c y д у , п o п p и н e d o p e ч н і c t ь т a k o g o p o з p і c л y x a n ь n я (я k і n a z и в a ю т ь c я « п і d і g o t 7 o , в ч і t c a c т y t ь n o i t e p 3 1 4 z a c і т o б т o t і , щ o в і d б у в a ю т ь c я c y d o в e p б o d p o в і c l і d y в a n ь n я т p o z r ь a d y c п p a в и п o c y т і , n e п p и т a m a n u n і v і a d в t o o v n і o d n o і c i t і c t a b t K o n в e t n o c i i c e й e t a p в a p т o n a z и в a т и « п o п e p e d н і c в і d o б p a ж a e k e a m a n ь n i c h n e k e g o d o c y d o в o г o e t a p y .

У цьому Звіті не оскаржуєтінсяУКР ПД до ст а у к н і c t k ь K m a e i b y o t з a k o n o d a в ч и м и a k t a м и . О ц і н ю в a n ь n y k p и t e p і y « ч і t k o c х o ч a в ц ь o m y в і d n o ш e v n l e і n o n a p p a o z b і l e n e , б y p l o m в i y o g o , щ o d з м і n n a п и c a н і d o в g и м і p e k l e d n ь m i z p o в y м і т и , ч и т a ю ч и п

⁹ Див. , с е р e d e л ь n ш р і g o , П p a v d (O e l R і o P r o d a v i S p a i n) [B П] 4 0 7 5 0 / 0 9 , п у н t 5 r (2 1 ж o в t 2 0 1 3 p) .

запропонованих вказаних статтях (331 КЗпМКі, н юєкляф е фракцїаїрчн о положення).

Ознаювкі апроових систем, *(descripta)* сясні о в джжмр е и о (ї права (противисуемам т. зв.) ф е ц е з д а е н ц о н н о д о в с п т р в а о в а д у ж е д е т а кожний елемент відносин, які регулює. Як н а д с т л о і д о технічнм а д н и м и с д л я ч и т а н н я . Т о м у а д в т у о в р а о м д ж р е н і с м е н текстів перед їх затвердженням. Стандарти чіткості і культурних особливостей, -я к х а о з н р а м n a e p л e n d u i n n i a e z m d a e s t a n b a ц зрозуміти значення відп¹⁰ Б і л д т ш e , г о в і о д p и d в и ч д н o c o d c e k p a y c стандарт чіткості вимагає, щоб тек н т e o d y o з н г a v ч o н o g v o c судового ¹¹ л у м а ч e n н я

Останньою виявленою що адюонодавчих актів є «перевірк це ознаачд р e e , c a ш t o n p n a o v p a m i z n a e , я к м a e п o в o д и т и с я . З н o в у який можна оцінювати за певних обставини¹¹ е м k o t n i o v p e t n o c суждення оцінювача. ЄСПЛ дав йому визначення, поси «належне консультування» для встановлення наслідк Іншими словами, юридичний текст т н e k л o v e l i n e p e a n я к і л a заплутуватидрується в і о v g o m a e ч і т к o з a з n a ч a т и , щ o с a м e в за законопроектів цей критерій можна оцінювати по в заявленою с ф e p p o o c e k d i y i з p y k o n n y n e o l p o p o ж e в e n e i d e k k П К у в і д п o в і Конвенцією, під час цього оцінювання їх .Цей і с т ь p o детальний аналіз кожного окремого проекту а л o o l n o ж e n n i Тому перевірчуваа нпоесрїє д б a i d k l o a n a k n o a ж n o u i ж c e t a t t i o к р e м o .

ДЕТАЛЬНА ОЦІНКА

Кодекс про адміністративні правопорушен

Частина 5 статті 294

Як заявлизимі а н a t i v p r i a e n a п і д в и щ и т и n o e f o e k o t i n o v e r i j e a в а ж п e л про адміністр а у ш e n n a n я в p i r k a p v i o a n e n n я «ВШ в с i n d p r k a a t e» у т в и k o p и c т законодавчу техніку додавання винятку із загально нормаЗ меншуг ф a o p o k e c л я ц і п і p e g o n p a p e o a д м і н і c t p a t и в н я k п p a в o з в e p ш a в и e c e p n i n n e m p z a c t o c y d m i n n i c o t g p a p e u c t v z n п o c и л a n n я м статт У о А В a 2 d m k i н і c t a p e g ш t v n) и . І н ш и м и с л o в a м и , c a n p e l v я ц і й n про адмініпф т a p a o t i o v p y i ш e n e i n e p e d b a z a c o t o c y a v d a n i n c я p o a g t o i v n c t a g n u e n v i a d i a p e t e o m y a z v i c h a y м o ж n a p o z g л я d a t и p o t я g p o п o п o н y ю т a b , e л a d b i n a p і c h e p n z a o n p a o c y a d a m i n n i c o t g p a p e u c t v n p o z g л я d a л и c я n e d o v ш e 3 д н і v v . n O d p r i u t g y n i z o n t i u n n o c t v a t p i o e 2 9 4

¹⁰ «Чіткий» означає той, який легко зрозуміти. Це також було описати, як чіткий, його а л e d i t o p i o y o n e r d i v e l i t a v i a n його повідомлення тим, , x t y o z g i o o d r o e n n i e c t e v i t i a z t a n c i n o i p c e t d e k t я . в п o p я d k o в a н и м , у з г o d ж e н и м і т o ч н и м , т a k o ж e ч і т к и м . З д o п n i u n g i a й б a г a t G e r a r d C a u s i g n a c c C l e a r L e g i s l a t i o n (O r i g . " U n e L e g i s l a t i o n C l a i r

¹¹ «Дель Рі (*Del Rio Prada*) (№ 7).

КУ А П) використовує той самий метод. Автори вставили апеляційного суду повідомлення у довірену зв'язку між найвищим дотриманням права людини та згідно з міжнародними стандартами в інших справах.

Це видається позитивним зрушенням, зокрема з огляду наглядом Комітету міністрів Швеції в ісповідуванні міжнародних Конституційних урядів. Це екондсетякщо у країні національного законодавства не введено принципів адміністративних прав. Однак проблеми, що стосуються не ефективного виконання рішень адміністративних судів, є проблемою, яку слід розв'язати. Хоча рішення Конституційного суду показують прогрес у розв'язанні проблем адміністративних судів, це не означає, що всі проблеми в ЄСПЛ у Швеції з'явилися.

Крім того, хоча Конституція, в якій було створено Конституційний суд, досі не виконано всі вимоги Конституції. Це означає, що фактично створено зваженим парламентом адміністративні органи, які не мають повноважень набувати рішення суду. Це означає, що не всі рішення Конституційного суду є обов'язковими. Крім того, хоча Конституція передбачає, що рішення Конституційного суду є обов'язковими, це не означає, що всі рішення Конституційного суду є обов'язковими. Крім того, хоча Конституція передбачає, що рішення Конституційного суду є обов'язковими, це не означає, що всі рішення Конституційного суду є обов'язковими.

Повертаючись до нерозв'язаних питань, звернімо увагу на те, що не всі рішення Конституційного суду є обов'язковими. Це означає, що не всі рішення Конституційного суду є обов'язковими. Крім того, хоча Конституція передбачає, що рішення Конституційного суду є обов'язковими, це не означає, що всі рішення Конституційного суду є обов'язковими.

¹² « пункт 5. ... що стосується того, як пов'язано з Конвенцією, в Конституції України вплив на діяльність суду викликає скарги на рішення Радзи прав людини, які обмежують отримання адекватних справ; » Комітет/Дел/Дес(2010)1362/Н4633, 362-ге « Заходи на групу - Н46-33, « Швидка про Shvydky v Ukraine (Заява № 7/08/12 у доповіді)»

¹³ « ... Тимчасом, позитивним є визнання невідомості впливу ст. 2 ЮО на практику Європейського суду в об'єктивних випадках. Крім того, варто спонукати органи державної влади до того, щоб вони привели загальне законодавство до відповідності з відповідними європейськими стандартами, а інформацію щодо прогресу в ухваленні Комітетом/Дел/Дес(2010)1362/Н4633, ок. Комітет/Дел/Дес(2010)1362/Н4633, « Швидка про Shvydky v Ukraine (Заява № 7/08/12)» (5 грудня 2019р).

Конституційний суд в решті визначив, що за умов, які склалися, застосування статті 13 Конвенції є ефективним засобом правового захисту (стаття 13).

Успішно застосованість іншої національної судової практики в даній справі підтверджується тим, що коли отримують покарання за вбивство, це є невідмінною рисою судової практики в Україні, що таке провадження кримінального провадження в Україні відповідно до «критерію Енгеля».

Фактично справа ставила під сумнів вживання адміністративного арешту як засобу правового захисту. Іншими словами, апеляція, яка не здатна свідчити про позбавлення права на свободу пересування, явно посиляється на вимоги щодо загальним правовим принципам правового захисту. Відповідно Комітет міністрів справедливо вважає, що за умов, які склалися, не здатна створити ефективний засоб правового захисту.

З огляду на ці причини, стаття 13 Конвенції не застосовується до об'єкта задоволення. Дійсно, автори мали намір заявити про виклик в суд та сповіщення. Як бачимо, в даній справі

¹⁴ Для прикладу, невеликий адміністративний штраф за порушення правил паркування застосування статті 13 Конвенції в справі *Pratt & Morgan v. Jamaica* (№ 30534/97), 15 лютого 2005 р.

¹⁵ «Однак у цій справі апеляційний перегляд справляється під виглядом звичайного рішення суду першої інстанції. Суд вважав, що він ефективно виправити недоліки рішення нижчого суду (*Shvydko v Ukraine*), 17 лютого 2014 р.

¹⁶ «... це положення повинні мати можливість зв'язати національні органи з етапом розгляду чи винятків при розгляді дощ (із) наслідки виконання за Конвенцією суду апеляційної інстанції буде гласити, що це є процесом, у якому сам суд, пункт 51.

¹⁷ «Судиріши, що затримки внаслідок застосування статті 13 Конвенції можуть викликатися зокрема за статтею 13 пункт 52.

¹⁸ «Європейський суд з прав людини у випадку *Shvydko v Ukraine* (№ 1362/04) оскільки апеляційний суд не зміг «ефективно виправити» через межувальне законодавство щодо оскарження рішень, виграє ситуація призвела до вживання статті 13 Конвенції, заявник повністю викладено раніше в початковому владі, із змістом законодавства (№ 1362/04) міністрів,

спеціалісти в тривалістю відно. 1. Однією з причин, не узгоджуються з іншими загальними принципами кримінального процесу, тривалістю об'єктивних процесів по справі про адміністративне правопорушення за статтею 173 Кримінального кодексу України, який автори мали зобов'язати гарантувати

Звичайно, можна стверджувати, рішення адміністративного арешту може бути повністю пов'язана із заявником; ор затриманні особи повинні бути своїми переможцями, а не жертвами такого характеру не можуть виправдовувати неефективність апелляцій можуть звинувачувати затриманого в законному здійсненні встановленого законом терміну. Швидше за все, це призведе до адміністративного арешту, де одна з причин це те, що не призвести до ситуації, коли адміністративний арешт апеляційного провадження. Якщо ж це не так, то з іншого боку, якщо суд першої інстанції присудить менше, тоді вивчення апеляційної скарги ймовірно пропонує вступити до оскарження, оскільки апеляційний суд може змінити рішення стягнення

Можна стверджувати, що якщо в процесі розгляду скарги у адміністративному процесі першої інстанції, можна призупинити (mutatis mutandis). Суд першої інстанції винес рішення, яке вважатиметься за підставою подавати апеляцію, адміністративний процес призупинити. Адміністративні скарги подасть апеляцію, її відхилить, підтвердивши цим

Якщо, згідно з мотивацією рішення Конституційного суду накладення штрафів не буде вважатися за підставою апеляції, гарантуватиме виконання вироку після закінчення оскарження. У такому формулюванні закон, схоже, виправ судів першої інстанції. Такі рішення можуть бути прийняті безкарно і в інших випадках. У зв'язку з тим, що всі адміністративні скарги практично призупиняться на період тривалістю яка подала апеляцію, і в інших випадках можна розглядати передбачуваний шаблон поведінки, який є найбільш шкідливим, скористатися недоліками правових положень на перелік, а в продовж встановленого законом

Усі зазначені вище причини ставлять під сумнів перед загальний висновок полягає в тому, що із загальної практики сфери, повністю не усувають проблеми з ланцюгом виконання

¹⁹ Стаття 289. Строк оскарження постанови по справі про постанову по справі в порядку виконання вироку не може бути менше двох тижнів винесення постанови. . . »

²⁰ Див. mutatis mutandis «Рішення суду першої інстанції в кримінальному процесі апеляцію проти засудження, оскільки лише б відтер

провадження нечітко визначено в законтрактуючі документи, щоб процеси згідно з адміністративними положеннями Конвенції. Однак, оскільки не встановлено в майбутньому у відповідності з доповіддю, що були в справі

Ця Експертна група передбачає, що якщо б було введено майже сформовані положення (de lege ferenda). В Експертній групі однієї конкретної впровадженням оскільки ємні і стративних процесів, цілому потребує перегляду. Вона недосконала, через потребу концептуальних змін у процесі. Державні інституції, в досконалому вигляді в адміністративній системі України, заявив про масштабний процес підготовки до перегляду питань подання апеляції

Отже, підсумком можна прийняти лише як тимчасове рішення підготовки законодавства тимчасові положення мають складно змінити. Відповідно, щоб досягти бажаних результатів в справі адміністративній, яка може бути швидко вирішена кримінальними судами, необхідно

Варто зазначити, що це правове рішення не вимагає змін до протоколу №7 здебільшого з огляду на те, що немає уніфікованих положень, які прийнято з погляду Конвенції. Натомість Конвенція апеляційного оскарженням в національній системі правосуддя, яку в Україні будувати за допомогою не повинні погіршити вимоги до оскарження в національній системі правосуддя, щоб не втратити справедливого суду. Це означає, що в Україні звітні органи мають утворювати спеціальні органи, які будуть відповідати вимогам

²¹ «Організація знаходить відповідні законодавчі поправки до Кодексу про порушення було підготовано у 2013 році. Однак, це ліхві, що в Україні тривають дискусії щодо цього. Наприклад, відповідальність у відповідності з історичними звичаями вносення Кримінального адміністративні правові процедури, які заохочують прохочі до правосуддя».

²² Див. прецеденти «Тейлі Бертелла» та справа

²³ Для прикладу див. *Губа Іва Іванівна* («Губа Іва Іванівна» (Guberka v. Ukraine)), що стосуються обмеження права подання органів прокуратури.

²⁴ «... Судові рішення завжди впливають на них, особливо якщо вони зникають без сліду, коли рішення суддів суду першої інстанції оскаржені в апеляційному суду. ... У демократичному суспільстві створення має наслідком те, що об'єктивні результати не повинні бути меті та цілям цього декрету». (Болгарія, *Болгарія* (Bulgaria), пункт

Кримінальний процесуальний кодекс

Статті 143 та 64

Тут автори вставили доозднаткоомвлєннє аразнт м'ят ещроїдаола ми
предженяякориправданоно (озаагудже 3), а також предс
осі б (4є1) ат Автбри виправдсав урютше нця « Іва йсспіровдву иль
І ва щє.н ко »

Ознайомлення з матеріалами кримінального процесуального
обвинуваченому та надає трюня ддожкоавзупмдтвкримлівольн
провадженнє врані в ході розслідування. Це спеціальне
провадження (стаття 6 Конвенції внищю захисаєттинорі в
Спра Ний дть в а сьш л а цє я ю су в а р л а ж а ч н и х т р у д д о щ і в з б а в у д ж в я
вояі отриманням к окпрімї маатльєрні ахлісв рїахв для обгрунтува
Виявлені в цих нсправдх ютпосря шєа блюанціооон атлюьндїдї нкою
пенітенціарних органів, які постійно відміюють ся
це пр²⁶ичин своєму останньому, срхївалелновічкиКю оздмї в дчї мініс
правнїт рїгшнєр оо з порядку устантєв івншю жапіндєв атдонкоачрао н ь а н
зазначив, г а ц о ц д о л б я п р а в а б у л и е ф e к т и в н и м и н а ц і п р а к т и
мі же ні тенцї а р у д в о ю У к р а ї н е м а м и

Незрозумієтє рноєпвоє ндії нїк Пдспрїятї мтутє в о в л е н н ю т а к о ї п р
корипсозьбавлєні. Ж и в г о л о ж е н н я с т ¹ж т п к й в ж зє з а с д у б д o ж є н
виправдпарнаовмоу запитувати й отримувач а с к і о н і т і т, а 4 в а ч е
К П К В) о н и с т ь с а с у с у д ж е д о п o з б a в л є н н я ж в o ф л і д и ч н и х o с і б у
провадженні завжди представляє фізична особа, пр
ситуацію ув'язнєних із правосуб'єктністє а л о б ж н і н у в а
від пенітенціарних ворсн парїдвїр Нє а к о м є с б у л ю р и д и ч н и х o
засудитю в б д о в л e ч н я у т в o р и м у в a т и п і д в a р т o ю .

У тім ці положення закріплюють а й о д а д а т н о в і м а в р р н а і л і м і
дляє д р н і я в і в ю р и д и (ч н і т і ж т o в б б з i т a k o ж p o з o ' з я н с a н і ю м г л ь e n n p r o m
для а судженнє впра (всдтаантїхт я о 4 в и з a в p y o d a в c t в a , я к щ о т a k
принесе додаткову цінність д б я л ц o ш в і р o d v e n і п r a a d і o в и м i
кримінальспнрїа в , т o д і т a к у і н і ц і a т и в у м o ж н a л и ш e п o х
той, х т o м o ж e з p o б и т и б і л ²⁸ ш e , н e м o ж e p o б и т и м e н ш

Ча с т 4 н с а т т і 1 7 6

Цє загалне псотлоє жєєнгньє, я щє а п o б і ж н и х у з п a x o o в d a i d v ж e y n н ж p и м b
рєгулєє а с т o c y в a н н я a л p л и n p n d и в n v i r a x t o y б і ж н и , в т a x a x i o d

²⁵ Серед інших, див *Куріпшє ю н я р в (Kuripash v Yunya)*, і «п. 38.

²⁶ *Naydyon v Ukraine* No. 16474/03, para 65 (14 October 2010); *Vasiliy Ivashchenko v Ukraine* No. 760/03, para 107 (26 July 2012).

²⁷ «5 . . . з а б ж и в o ч и т и в п e p ф o e в к a t д и в e n n e н я ц и x п p o ж К р e м д у г р e т н a м і n p a k p
« P I Ш E H H Я e 1 a 3 z 4 8 d a n , н я e p (в Д H H) ь - H 2 6 3 4 9 p y p a c п p a в в a c « H a i l d y o v n a щ e н k o п
У к р a » (*Naydyon Group and Vasiliy Ivashchenko v. Ukraine*), (3 1 6 4 7 4 / 0 3) » , (6 ч e p в н я 2 0 1 9 p .) .

²⁸ « Д e в e e r п р o т и Б e л ь г і ї » (*Deweer v. Belgium*), п . 5 3

домашнього отримання підсудимого конкретне едоложені шотгроймання гніад свтаарддіоївоодосрюясолі діульвни автори за продовжити його застосі дуватноч о«доо спудчавтзавліоадзасі да законодавства ва я рив днрлн, «скуріца» Харченюажільки ці рі підкреслили, що правтиюлоа пторірім абннно заісд ов асртувдаіті н кримінального поррив адрдвдзіння і д варту й до звільненн рішення щодо криміна²⁹льних обвинувачень

Як згадано в И щіц»Х асрпчревнкоас му ються старо г за нрощ д а ву а т в Комітетв мзіані р і р і і х , щоб почати нагляд з«А аан.е а л»огіч Відповіцід і а с п е р т н і б і й д е ц і р ю ц і г л я н у т о п o п p a в к и , щ o с т o с п p a o в с и к , і л ь к и в o н a є д и n a в и d a e т ь с я a к т у a л ь н o y .

Як формулює свр 44 с а н і т в о с у є т ь с я п e р і o d и ч н o ї п p o б л e м и в п p o г a л и н и в . В і н o н e d a d v o p a в o в o з a с y d ж y в a в п p a k т и к y р і ш e н н я с y d y в п e р і o d п і c л я з a в e p ш e н н я д a м p d o в o y d p o з г л я d y . T a k y п p a k т и k y н o c и г л o c ю в o н и в н і c a d н p o в н і e d o y м і a c n o i o n и c т a т т і 5 , т o б т o y в и п a d k a x , к o л и y в ' я з н e н і o п и н я ю п і d г o т o в ч и ж н ь . T a k і н c a i l ь c т e o m y y в p k o p ц і e м і K p o м в k p и т и k y і c t p p і ш e n н я K o n c t и y ц і в н і й d o 2 3 л y d y o п a d a 2 0 1 7 p o k y , в і n ч і т k и x з a k o н o d a в ч и x п o л o ж e в н ь я , з n e ц и x p e ю y л ю ю т o b ь c t a t o k p и м і n a л ь o n b a g d o ж ³⁰ e n i z a z n a ч a e т ь с я , щ o K o n n e c k o i n t o y i c n i t y m i c i й c п o л o ж e n н я , щ o п e p e d б a ч a ю т ь e p a л і t p i o y m a t n i ч n e n і d p o c d p o b ж o e n i z c y d y б e з o в o d d p o p e d i z g n l y a x d v a л и p y d У к p a ї н i e d o в e d m a e p i в p a щ o c k a c y c в і a t p i o л a ж e c y n d i a в u i c p t o a b l i e p a i n y t i k y п p o c e d p o m i p a y m a n n я п і d в a p t n e ю ж a a o c и c y n g a e n p o c т я t e i y c в a ³¹ k o n y

²⁹ Для прикладу, див. Сорішвенн р о т ц (Sörışvenin v. Turkey), де п вирок у кілька повліяд о в н и ж ч і п e e y t a a n d i n i y a п e л я ц і й н o г o т a k a п o т р і б н o б y л o в в a ж a т и z a o d n e ц і л e . T o p m y m , a n щ o б п o d i n v a t p i z a я в н и k a , C y d п p o в і в г л o б a л ь н e o ц і e n o v b i c i n a . в с і x ц и x п e r

³⁰ «... Що д о я т a в т a m a t и ч н o t e p y m i p a n d p o b i ж e n n o b i z o z з p i x o e d y n n e n i c i y a d d y z a v e p ш e n n i a t a п o ч a t k o m c y d o в o г o e d p o c k e t e n a d y e o (d a a v n e e v) п o л o ж e n н я n e z a c t o c o в y e т ь s я в і d п o d i O d n 7 o p d i o t a p e d i c h e c e n n i a c ж , o n i d p і ш e n н я п p o t e p p o d i c a n y o e n o n я п p i d m a n n я p y o x o z a л ю o i t d e c i a в і d n o d o n o p m z a c t o c o в y o y т ь s я d y m a n n ш и x п i z e o p o b e p e d i a v ю з t p y p a x p u i v z a i n k i p a m i o v o c i n k i п і d c t a v d o d o в i j o e d n a n n я п p x в a л e n н я , п p o n e e c t e y n o z a k o d y 0 П 3 p p a m e n t y в p a x o в y o y ч и p і ш e n н я y k e n n e t p i r y u b y i e i y n t o i o v c c i y d y o , ж л i a v і v i d e x v i i z e n n a ч e щ o d o ц ь o г o i n i c t e a n n o c t p i b d y o . a o p a m b e n t i e p i m i T K I C M / N o 3 B , e s / 1 3 4 8 , 1 3 4 8 - m e c i a d a n ь e p (v e n i) b p - 2 1 4 6 - 3 9 Г p y p a в н a t o v , K o p n e i k o v a » т a Ч a n e (Ignatov Group, Korneykova and Chaneyev v. Ukraine) (3 a N o 1 0 5 8 3 / 1 5 , 3 9 8 8 4 / 0 5 , 4 6 1 9 3 / 1 3) » (6 ч e p в н я 2 0 1 9 p ; « Б . C o n y v a e d y п p и ш в i d d e a ж k i o n y , п і d g o t o в л e n o v o c п y p a v a i d п o в і d ь щ o d o a в t o m a t и ч н o г o п p o d o в ж e n n я t e p p i m i i x d y z a k p i m a e n n i a m п і c d i d п o ч a t k o m c y d o » k o m o t p e o z « I l i a c i e y n i n i m e d , 3 4 8 (D H) a e n i v e n ь p - 2 1 4 6 - 3 4 9 Г p y п a c п p a (N a y d y d n) i B d a c o i n l ь I n v p o a c t e i n y (v a p i l i y i v a s h e n k o v . U k r a i n e) (3 a y a N o 1 6 4 7 4 / 0 3) » (6 ч e p в p n я) . 2 0 1 9

³¹ «... Що с у є т ь s я п p a k т и ч н o г o в п л и в y p і ш e n н я K o n c t и t y ц і й n o v и z n a n n я n e k o n c t и t y ц і й n i m t a e p t m o a n g o c i n j o o y o p p a d o d e k e b v a p і p e p i m o d k z a k i c n i c i e d n o y a m t k o m c y d o в o г o p o z п o y a x d y d i d p i c i o n i s h e l a n d

У цьому контексті стаття 41 Конституції України готують підстави для створення спеціального закону про судові розслідування за вбивств, чия відповідальність лежить на державі. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. Хоча згідно з Уголовним кодексом стаття 55, арктичний аспект в контексті кримінального провадження потрібно врахувати в кримінальному провадженні. Це означає, що потрібно врахувати тривалість потрібно враховувати загальною, а застосовуються до всіх етапів, підтверджують перше рішення щодо вини в вбивстві, якщо його вирок.

Кримінальне процесуальне законодавство України фактично тримання під вартою. Це означає, що державі потрібно врахувати судового розслідування, що означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. Для цілей слідств, це розрізнення також неможливо. ЄСПЛ вказує на те, чи органи влади забезпечують аналіз контролю та законності для всіх цих видів тримання до КПК потрібно оцінювати цілісний процес тримання під вартою. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. Тримання під вартою означає лише одного сумнівного етапу, тобто підготують закриті прогалини в законодавстві. Невизнання існуючих правових актів. Відносно пункту 4 статті 1 поправка, схоже, необхідна для забезпечення виконання вартістю в суді судового розслідування. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. разом із коментарями. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. статті не узгоджений із поточним положенням. Якщо тримання під вартою означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. засідання під вартою немає потреби в спеціальному тримання під вартою. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. судового розслідування, тоді положення не повинні бути змінювані. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. законне продовження під вартою означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. під вартою означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. розгляду справи. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. ще не означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. 2015 року в порядку

У будьякому разі потрібна інтерпретація. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. вартістю означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. під вартою означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини.

застосовують визначення в контексті судового розслідування. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. донесення до суду. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. статті 315 Конституції України означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. Судові висновки, базові документи. Це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. міні «GM/Notes/1348/H46-33», (п. 23)

³² «... Визначаючи тривалість тримання під вартою в очікуванні правосуддя, якби це було необхідно, початок виконання вартістю означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. коли ухвалюють рішення щодо цих обвинувачень, навіть якщо це означає, що держава повинна нести відповідальність за скоєні злочини. «Вемгофф проти Німеччини» (Weinhoff v. Germany), п. 79; I і II «Калашніков проти Росії»; (Kalashnikov v. Russia), п. 1

прогалину в правових положеннях, що рпегдуглоюкотьчогрр
провадженням це положення не відповідає на запит
підготовче джуднаперевидомаше, ніж той термітермніаняки
тримання підчасрптіносноювідно136. Такими «**В у л и в о в і т у а ц**
ст. 315 можев і д а т и н а в і ц е п о з а п и т а н н я (д и в . н и ж ч е) .

Пункт 6 статті 199

Ці зміни не релі д у ю т ь , я в а у п о х р і д ш и в л е н с у п р о с а н в і е р о о щ о з а з н а ч е н
вище. Вони встановлюють обов'язок органів прокурат
стро р у м а н н я п і д в а р т о ю , е р л e d p a h n o n i ж a c p i f z a в л я д у д e c y т і
тримання дпoп д a c t в k a y p t c o y u d o в u d g o o t p p i o z b a g i o n ю и й , я n e б р i e г л я д ч и й
суддя продовже в і д п о т в і д а н н я п і а d c b a p d t i o ю д o c y д o в o г o
перетвореннє р і м а н н я п і д в а р т o o в o o г v o o p o c h o i z o в л я в i d y n i k i c y d и в a e
формального дзоасвудрoшeз н c n o i я і д y в a n n я і d g d o в e e a o k y u d o в o г o
чи навіть самого судового розгляду.

У цілому, юридичні формати р и n m a c n i n я т п a i i d d r v a n a r c t f o o d p o m a y c d i o i v
розслідування гвідо чві акрyтвдaмoннe мають чкнaчe c p i y n и z
стa5.тi Я к з г a д y в a в Є С П Л , ц e п o л o ж e n н я К o н в e н ц і ї н
підставі закону, тобто без періодичного ф і o ш e c y d i o в o г o
процeдy p e p л e a g d y п і d c t a b п p o d o в ж e в o n i c t a p e i m a ж a n i a c л i m i n d a m v a p
6 статті 199 К П К п p o o b t a y d e ж e o n p i d m o i v o a л ь з p o y ж e л я d e p e g л я н y
питанням щодо т p m a o n d o в ж e в i d i a в d p o e ю d н и м c y d o в и м p і ш e
п p v i o d i c y e в і d п o в і d a e в и м o з p o з c y p d i o n v i a c k t o a n t o i c t a 5 n i c i i

Частина статті 315

Поправка до цього пp a d p i ж e n n я p o я c e n e a ч i n d e й щ o d o п o t p
стро р у м а н н я п і д в а р т a в o i . d y o в i a d n a m e m z v e i a n d e i t a v l a n d a g л я д y
виконання р і ш e n n e ж a в c п p a в і

Та все ж положення має з б y d a в k o z a o i o б i a ж a e n e p ' z i a ж a d f o c y e
з позбавленням б o m i i n c h o i t m a p d i i d i g o t o в ч o г o c y d o в o г o o p o z g
третє p e d ж e n n я п e p m e c h o i c h a z a n o y o f i n p e o e o c t y l i c z m i g o d e c e n n я
уцій експертнє м o j ж o i c в i o n c z a л и ш и т и й o g o o c t o p o n ь , o c k
запропонованих поправок у к o n ч e n c t Ц e в p i e k c h o e n n a n n я n y z v p y i c h
(додано виділення) :

3. *З а в і д с y т н o c т і з a з н a ч e н и x к л o п o т a н ь c t o p
з a c т o c y в a n n я з a x o d i в z a б e з п e ч e n n я к p и м і н a л ь н o г o
д o c y d o в o г o p e o v z a c h p a i e d t y e c a y n n p a , o d o в ж e n и м*

У т м у к o f p y в a n n i o б г p y н т y в a n n я ц ь o г o т e к c т y п p o б л e
автоматриодовжуквбапдoбiзжaнkiйд, зокрема т p n i a m a n i d y c t a i v d i
норми з a v o n p n e з м y ш y e т a n e м o т и в y e o p g a n i a в i p t p y o k y
якщо автори пропонували включити н o y a o в i d z k o a v p e t o y p
клопотаннями прокурорів на пізніших етапах кp i m i
цьому етапі К П К н e п e p e d б a ч a e т a k o г o o б o в ' я з к y .

Така система діяльності брєврі і вхорлюється законом, продовжує бути жниийкйх іду в обржвннві попередніх несумісною. Через неї всі поточні поправки стають порушення, і його було визнано неконституційним. Автщо встановлює повноваження судді першої інстанції органів прокуратури. Однак якщо авторитет не внідоаслят, попри рішення Конституційного суду і дїбблїйнїКормї мїністрів. Воно продовжуватиме створювати право української влади продовжуватимуть заявляти про й

Тому рекомендовано видалити з цього акту частину першого речення.

Частина 3 статті 331

Ці запропоновані зазначають додаткових коментарів, оскільки застосування встановлюють порядок функціонування під вартою суду в разі вступу в силу Закону про актопствїнн обґрунтованого рішення суду. Ці фізичні особи докладають клопотань і з ілюстрації прокуратури. У цьому сенсі запропоновано оскільки вони підсилюють процес надання рішень і тащп. Загальне продовження тримання під вартою і рїшїєтнїяя навряд чи можна вважати сумісним, якщо суддя ухвалює власні рішення без заслухання в судовій першості поточні встановлюють ту саму процедуру процесуального клопотанням сторін, відповідають за адміністративні вив'язування виявлено.

Абзац другий статті 4 (у кінці)

Це положення регулює зміст кримінального процесуальної інстанції ухвалити рішення про надання об'єктивної оцінки поправки полягає в бажанні зміцнити вимоги до правової основи не лише в зв'язку з наявністю в парадоксально позбавлення волі кримінального провадження поточною вартою перебуває між двома видами в'язничного засудження (арешту і в'язниці) вартують (жнуїнкзакїд) ста

³³ Можуть виникати ситуації, в яких судді не можуть бути присутніми в суді, і інші проти Сполученого Королівства в справі *О'Брієн і інші проти Королівства Ірландія* (Художній прозов (ірландія) в. Russia), п. 129), класичний під вартою за відсутності належної судової підготовки і суду судового рішення в умовах відсутності судового – підґрунтя незаконності.

³⁴ Хоча не завжди потрібна процедура розважувалася та вимагають вжити кримінального процесуального, вона все ж характер і надавати гарантії, що *А. Вілсон і інші проти Королівства Ірландія* (King v. Wilson and Others v. the United Kingdom) ([ВВП]), п. 161). Коли тримання під вартою особи підпадає під сферу слухання *Нінно і Ава проти Республіки Болгарія* (Nino and Awa v. Bulgaria) [GC], п. 58).

В обох ситуаціях передумовою руйнування акційої авіації літ
визначеності сприяє суралмі нелзаною даводство, яке чіт

Як було озв'язується в кваліфікує ув'язнення спроби, наяві
суду першої інстанції рало яка координують особу (пункт
протипагу підозрюваному, який матет і першій і в п'яті дк в
законне узв'язує неперод ба чаєм огниші взгярном амні д в вартою
якості запобіжного заходу, чи то під час досудової
справі бні лише вважається жоді жх з догмі дно з пунктом коф(стбі) стат
затримав наявності обгрунтованої підозри». Іншими
статті 5 Конвенції з а судженням спя, ршої ті анкст від ц і б а е
законно і в і р і к а леу знаєт усуду румання під вартою як за

Той факт, що вирок, винесений судом першої інста
позбавлення во в і л н і а ш е ц і я к щ о і д а с п е л в я ц і й н и м і у е с у д р а в а с у н e a
повторний фуд ст я д, зникає законна підстава для тр
надано новий статус відповідно до його запобіжного

З огляду на ці тлумачення, корисність такої попр
оскаржити св'як и в и р з o a k n o b u d n и й захід, у тому числі
недійсним інзаці о н а п p o d u c e x уальних норм. Очевидно,
продовжувати в апеляційних судах, х т o б з a л в e c e н н я e o b л o в'
грунтується на рішенні суду першої інстанції

Однак органи влади України ухвалюють рішення щодо
суперечить Конвенції. Натомість це посилює захист
по я д у ц е у с к л a d н ю є п p o c e d y p y т a c т в o p ю є н o в і р и з и

³⁵ З огляду на важливість акційої авіації літ, особу, за о
в першій інстанції, не можна вважати затриманою «з ме
органом за обгрунтованими підозрами у в н и ю є о м и н п r a v o
положенні, натомість вона перебуває в становищі, пер
позбавлення волі «після засудження в н а ч к о й п p e t e n i o c c y d o m b
п. 99; «П'отр Бараніо» в (Bairatnro rno kú Мол Р а d a n d), п. 45; «
(Górski v.. Poland), п. 41

³⁶ Вважається, що відразу після винесення рішення судом
«після засудження компетентні т е т p i d o m, у якщ о в а р e ш e н н я у щ e т
виконати й воно ще «Мр о ж e л a b n y т я k o o v s e k n a k p o ж e n p e o. m i У к p a і н и» (Rus
46. У «Гр а в б і і ч п p o n i g r X i ф p e a m i. i» С r o a t i a) заявник, якого о
т р д и ц я т и в p o y k в' я з н e н н я, с к a p ж и в с я н a н e з a k o н н і с т ь c в o г o
винесення рішення в п e r d ш і o й a в л a k c o t n a o n d c a i v i c. y t в з o m b, д a й p e r i o
усе одно т в p и a м a a n n и a м п і d в a й r o g o o « c k a C p y г д y a з n i a (n a i) в л a d a т т і 5 К o n
та не виявив ознак свавілля.

³⁷ У принципі період тримання під вартою буде зраішоєнним,
суду. Подальший висновок на д о н a в л a k i o a n n o s d c s y o d m y в і г д d н a c з в и n
рішення не обов'язково ретроспективно вплине на дійсніс
Страсбургу п і i d m p i m u l a t и з a я в и в і d o с і b, з a c y d ж e n и x з
скаржаться а н ц і л o g n e i e щ o ц і й н і с y d и в и z n a л и, щ o і х н і в и p o k
пов'язаних із факт «M i e n c h i e m z a t p o e n t a d e a s e n o b o t a p e n i a n a c t i e s U n i t e d
Kingdom), п. 42.

засудження, винесеного³⁸ судом першої інстанції, і не вносячи йому, період тримання під вартою завершить свій дію з вини провадження. Цей вирок не остаточний, тому з погляду не можна вважати підставою для тримання під вартою.

У багатьох інших кримінальних процесуальних кодексах судова влада окреме рішення про тримання під вартою оскаржено, суддя може переглянути таке рішення до після винесення вироку про розгляд кримінального оскарження та початку апеляційних процесуальних дій тримання під вартою. Для прикладу, термін для оскарження має початися з моменту винесення рішення про тримання під вартою на період, що принаймні тримання під вартою передбачені для цілей виконання Конвенції.

Частина статті 477 у кінці Поправки до цих статей змушують Касаційний суд, який запобіжні заходи вартують, якщо кримінальну розгляд. Це означає, і зважаючи на те, що в інших юрисдикціях. Це більше стосується проблем, підкреслює (См. п. 2). Ухвалою справи відкрив кримінальну процесуальну рішення ЄСПЛ і переказав тримати заявників під вартою без належних порушень статті 5, оскільки німакє встановлює Конвенції з огляду на ці причини, ці поправки до КПК

Стаття 533

Це положення цілком нове для КПК, а відтак встановлено матеріалів справи нижче. Це означає, що ці справи стали механізми отримання доступу до матеріалів

У цілому це положення передбачуване, за винятком останнього пункту (п. матеріалів про заходи безпеки. У цьому звіті не надавати жодних гарантій, що не буде обмежено загальні інтереси на права інших (у цьому випадку не обмежена законодавча заборона без процесуальних

³⁸ Див. *mutatis mutandis* рішення «*Вусітрянська проти України*» (№ 2), в якому особу не звільнили з варті, оскільки рішення не

³⁹ «" 33. б. Судова увага аргументує, що суд не мав помотивувати причини за втримання. Однак він вважав, що у випадку затримання особи, пів року варті тримання під вартою надзвичайними не були обставинами, які вимагали застосування винятком і ніхто не повинен бути варті (№ 2), і лише № 0717/09 (17 січня 2012

пробативачи поглюндують⁴⁰ дійсно, теперішня ситуація не розгляду, де правила щодо розкриття більш суворі, Однак до цих етапів також можна іздасотвої сдонвоун вдат иц итві і правового гуча ж стипендіатті⁴¹.6 В іодгвевіцдїно, без належного с і інших процесуальних гарантій загальна законодавча заходи безпеки будення емоу ж іоснвсєю цї і положе

⁴⁰ «Використання конфіденційних матеріалів може бути не національною обов'язковою з метою захисту національної безпеки» (Enea v. Italy) [В ГП] № 97-107] або в країнах, де не існує механізмів захисту від розкриття інформації (Stegarescu and Bahrin v. Portugal); дисциплінарних проваджень, наслідком в'язниці родиною («Гюльмеззев. Туркеш» п. 11) та інших обмежень прив'язаних («Гансі v. Italy» р. 12) та ін. (6 також застосовується розпочатий енциклопедичний довідник про право на справедливий суд у в'язницях та в'язничого адвоката, хоча цей захід не є обов'язковим безпечною і згідно з *Guide on Article 6. Right to a Fair Trial (Civil Limb)* (Council of Europe Publishing 2020) para 47.

РЕКОМЕНДИЇ ДІЯЧІВ (ТККО)

- Рекомендується додати до проекту чіткі передбачувачі для законодавства, й деякі положення потрібно ще раз переглянути в галузі, яка ілюстрована нижче.
- Частина 5 кваліфікація не цілком передбачує перевірки з погляду інших положень і можуть апелювати в адміністративних органах, можуть сприяти за умовою процедури щодо адміністративних реформування, як от муніципальні будуть змінені.
- Статті 143 та 144 вказують на певні аспекти, в яких органи державної влади можуть впливати на процес.
- Частина статті 176 не є суттєвою зміною до відповідної норми кримінального процесу, а лише доповнює її в частині досудового розслідування під вартою в очікуванні системі кримінального провадження така поправка.
- Частина статті 190 КПК має вказувати на права для забезпечення об'єктивності розслідування, а саме стосовно до законності тримання під вартою, саме стосовно до законності тримання під вартою, кінці) КПК, які встановлюють повноваження КЗ по об'єктивності розслідування в сфері кримінального процесу, розгляд.
- Частина статті 315 КПК вказує на певні аспекти, які можуть бути видалені з проекту.
- Частина статті 315 КПК вказує на певні аспекти, які можуть бути видалені з проекту.
- Решта положень проекту вказують на певні аспекти, які можуть бути видалені з проекту.
- У майбутньому проекти законів потрібно порівняти з таблицю, в якій визначено в рішеннях ЄСПЛ, у яких випадках це було зроблено, зрозуміти сферу дії та значення як існуючих, так і пропонується абстрактне копіювання положень статті 5 не до законодавства.