



Bu Proje, Avrupa Birliği, Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Konseyi tarafından birlikte finanse edilmektedir.



İdari Yargılama Usulü El Kitapları Serisi, No. 3

İDARİ YARGININ ETKİNLİĞİNİN ARTIRILMASI VE DANIŞTAYIN KURUMSAL KAPASİTESİNİN GÜÇLENDİRİLMESİ PROJESİ





Bu Proje, Avrupa Birliği, Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Konseyi tarafından birlikte finanse edilmektedir.



İDARE MAHKEMELERİNDE EHLİYET

**İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun
14/3- Maddesinin Uygulanmasına İlişkin
Rehber El Kitabı**

İdari Yargılama Usulü Rehber El Kitapları, No. 3

Ankara 14. İdari Dava Dairesi Başkanı
Harun Çevik

2. İdare Mahkemesi Üyesi
Elif Akın

İDARİ YARGININ ETKİNLİĞİNİN ARTIRILMASI VE DANIŞTAYIN KURUMSAL KAPASİTESİNİN GÜÇLENDİRİLMESİ PROJESİ



İdari Yargılama Usulü Kanunu' nun 14/3- Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Rehber El Kitabı, İdari Yargının Etkinliğinin Artırılması ve Danıştayın Kurumsal Kapasitesinin Güçlendirilmesi Ortak Projesi kapsamında Türkçe olarak hazırlanmıştır. Proje Avrupa Birliği, Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Konseyi tarafından ortak finanse edilmekte ve Avrupa Konseyi (AK) tarafından yürütülmektedir. Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı, Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Projenin nihai faydalanıcısıdır. Bu Projenin sözleşme makamı Merkezi Finans ve İhale Birimidir.

Bu kitabın orijinali Türkçe olarak Ankara 14. İdari Dava Dairesi Başkanı Sayın Harun Çevik ve Ankara 2. İdare Mahkemesi Üyesi Sayın Elif Akın tarafından hazırlanmış olup, Prof. Dr. Sn. Selami Demirkol ve çalışma grubu üyeleri katkı sunmuşlardır.

Bu yayın Avrupa Birliği'nin maddi desteği ile hazırlanmıştır. İçerik tamamıyla, yazarların sorumluluğu altındadır ve Avrupa Birliği'nin görüşlerini yansıtmak zorunda değildir.

İçeriğinde yer alanların sorumluluğu yalnızca yazarlara aittir ve her zaman Avrupa Birliği, Avrupa Konseyi veya Türkiye Cumhuriyeti'nin görüşlerini yansıtmayabilir.

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, İletişim Müdürlüğünden (F-67075 Strasbourg Cedex ya da publishing@coe.int) önceden yazılı izin alınmaksızın çevrilemez, fotokopi, kayıt ya da herhangi bir bilgi depolama ya da geri erişim sistemi dâhil olmak üzere, elektronik (CD-Rom, internet, vb.) ya da mekanik olarak, herhangi bir biçimde ya da araçla çoğaltılamaz ya da iletilemez.

Avrupa Konseyi, Eylül 2022 Türkçe baskısı. Şartlar altında Avrupa Birliği'ne lisans verilmiştir.

Kapak tasarımı ve sayfa düzeni: Ceket Medya
© Avrupa Konseyi, Eylül 2022
Basım yeri: 7 Punto Tasarım Matbaacılık Pro. Org.
Basım ve Reklam Hizmetleri Ltd. Şti.
Kazım Karabekir Caddesi No: 95/48
İskitler, Altındağ/ANKARA
T: +90 312 342 42 55
F: +90 312 341 77 64
info@7punto.com
www.7punto.com



Bu Proje, Avrupa Birliği, Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Konseyi tarafından birlikte finanse edilmektedir.



İDARE MAHKEMELERİNDE EHLİYET

**İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun
14/3- Maddesinin Uygulanmasına İlişkin
Rehber El Kitabı**

İdari Yargılama Usulü Rehber El Kitapları, No. 3

Ankara 14. İdari Dava Dairesi Başkanı
Harun Çevik

2. İdare Mahkemesi Üyesi
Elif Akın

İDARİ YARGININ ETKİNLİĞİNİN ARTIRILMASI VE DANIŞTAYIN KURUMSAL KAPASİTESİNİN GÜÇLENDİRİLMESİ PROJESİ



Bu **İdare Mahkemelerinde Ehliyet, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3- Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Rehber El Kitabı**, İdari Yargının Etkinliğinin Artırılması ve Danıştayın Kurumsal Kapasitesinin Güçlendirilmesi Ortak Projesi kapsamında Türkçe olarak hazırlanmıştır.

İdari Yargılama Usulü Rehber El Kitapları

İdari Yargılama Usulü Rehber El Kitapları, No. 1
İdare Mahkemelerinde Görev- İdare Mahkemelerinde Görev, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3-a Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Rehber El Kitabı

Harun Çevik / Ankara 14. İdari Dava Dairesi Başkanı
Nur Hilal Aktaş / Ankara 2. İdare Mahkemesi Üyesi

İdari Yargılama Usulü Rehber El Kitapları, No. 2
İdare Mahkemelerinde Yetki İdari Yargılama Usulü Kanunu' nun 32, 33, 34, 35 ve 36. Maddelerinin Uygulanmasına İlişkin Rehber El Kitabı

Harun Çevik / Ankara 14. İdari Dava Dairesi Başkanı
Ramazan Selim / Ankara 2. İdare Mahkemesi Üyesi

İdari Yargılama Usulü El Kitapları, No. 3
İdare Mahkemelerinde Ehliyet: İdari Yargılama Usulü Kanunu' nun 14/3- Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Rehber El Kitabı

Harun Çevik / Ankara 14. İdari Dava Dairesi Başkanı
Elif Akın / Ankara 2. İdare Mahkemesi Üyesi

İdari Yargılama Usulü El Kitapları, No. 4
İdare Mahkemelerinde Süre İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7, 8, 9, 10, 11, 12 ve 13. Maddelerinin Uygulanmasına İlişkin Rehber El Kitabı

Harun Çevik / Ankara 14. İdari Dava Dairesi Başkanı
Erhan Pektaş / Ankara 2. İdare Mahkemesi Üyesi

İdari Yargılama Usulü El Kitapları, No. 5
İdare Mahkemelerinde Kesin ve Yürütülmesi Zorunlu İşlem İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2 ve 14. Maddelerinin Uygulanmasına İlişkin Rehber El Kitabı

Harun Çevik / Ankara 14. İdari Dava Dairesi Başkanı
Yakup Camgöz / Aksaray İdare Mahkemesi Başkanı

İdari Yargılama Usulü El Kitapları, No. 6
İdare Mahkemelerinde Husumet İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3 ve 15. Maddelerinin Uygulanmasına İlişkin Rehber El Kitabı

Harun Çevik / Ankara 14. İdari Dava Dairesi Başkanı
Fatma Bademci Turan / Ankara 2. İdare Mahkemesi Üyesi

İdare Mahkemelerinde Görülen Davalar ve Yargılama Usulü ile İlgili Sıkça Sorulan Sorular

Bülent Küfödür / Ankara Bölge İdare Mahkemesi Başkanı

İdari Davalar - Dilekçe Örnekleri

Bülent Küfödür / Ankara Bölge İdare Mahkemesi Başkanı

Çalışma Grubu Üyeleri

Bülent Küfödür / Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi Başkanı
Harun Çevik / Ankara Bölge İdare Mahkemesi 14. İdari Dava Dairesi Başkanı
Zühal Öztürk / Ankara 5. İdare Mahkemesi Başkanı
Bekir Ufuk Kadıgil / Ankara 6. İdare Mahkemesi Başkanı
Tufan Teke / Ankara 12. İdare Mahkemesi Başkanı
Özden Atabek / Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi Üyesi

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü (Proje Ekibi)

Metin Engin / Daire Başkanı, Adalet Bakanlığı HİGM
Ekrem Gökçek / Tetkik Hâkimi, Adalet Bakanlığı HİGM
Abdulkadir Tutar / Tetkik Hâkimi, Adalet Bakanlığı HİGM
Ahmet Emre Dilekcan / Tetkik Hâkimi, Adalet Bakanlığı HİGM
Selahattin Sotar / Büro Amiri, Adalet Bakanlığı HİGM
Hanife Şenol / Proje Büro Memuru, Adalet Bakanlığı HİGM
Nezafet Adanur / Proje Büro Memuru, Adalet Bakanlığı HİGM
Büşra Sert / Proje Büro Memuru, Adalet Bakanlığı HİGM

Avrupa Konseyi Proje Ekibi

Özlem Demirel Cook, Proje Müdürü
Damla Sarıaslan Yeniçerioglu, Kıdemli Proje Sorumlusu
Gülşah Doğan, Proje Sorumlusu
Aslıhan Sevimli Yılmaz, Proje Dil Asistanı
Ayşe Günçe Erdal, Proje Asistanı

Hak kayıplarına yol açılmaması bakımından, dava tarihi itibarıyla bu kitapçıkların güncellendiği tarihten sonra yapılmış mevzuat ve içtihat değişikliklerinin göz önünde bulundurulması gerekmektedir.

SUNUŞ

Bu Rehber El Kitabı **İdari Yargının Etkinliğinin Artırılması ve Danıştayın Kurumsal Kapasitesinin Güçlendirilmesi Projesi** kapsamında, seçilen pilot mahkemelerin hâkimleri tarafından ve çalışma gruplarının katkıları ile hazırlanmıştır.

Proje kapsamında hazırlanan **İdare Mahkemelerinde Ehliyet, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3- Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Rehber El Kitabı**, idari yargı sistemi içerisindeki idari yargılamada uygulanacak usul ve esaslar açısından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde atf yapılan hususlarda 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanmasına yönelik olarak hazırlanmış olup, bir idari davanın usulüne uygun şekilde nasıl açılacağı ve yargılama usulünün nasıl işlediğine ilişkin rehber bilgiler yer almaktadır.

Bu Rehber El Kitabının amacı ilgili kanun hükümlerine göre idare mahkemelerinde görülecek davaların yargılama sürecinde zaman ve iş kaybını en aza indirmenin yanı sıra mahkemeye erişimi kolay ve yargılamayı etkili kılmaktır.

Söz konusu yayın yürürlükte bulunan mevzuat uyarınca bilgilendirme mahiyetinde hazırlanmış olup herhangi hukuki bir yönlendirme içermemektedir.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu uyarınca hukuki danışmanlık yapma yetkisi yalnızca baroda kayıtlı avukatlara aittir. Bu materyaller, bilgilendirme amaçlı hazırlanmış olup herhangi bir hak kaybı yaşamamak için bir avukatın yardımına başvurulmasının uygun olacağı ve maddi imkanlarınızın yetersiz olması durumunda Adli Yardım talepleri Barolar tarafından karşılandığından, söz konusu talebinizi bulduğunuz yer Baro Başkanlığı Adli Yardım Merkezine yapılması gerektiği hususunu bilgilerinize sunarız.

İÇİNDEKİLER

GİRİŞ	1
2577 SAYILI YASA'NIN 14. MADDESİ "DİLEKÇELER ÜZERİNE İLK İNCELEME" ...	1
2577 SAYILI YASA'NIN 31. MADDESİ "HUKUK USULÜ MUHAKEMELERİ KANUNU İLE VERGİ USUL KANUNUNUN UYGULANACAĞI HALLER"	2
2577 SAYILI YASA'NIN 26. MADDESİ "TARAFLARIN KİŞİLİK VEYA NİTELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK"	3
1- OBJEKTİF DAVA EHLİYETİ	4
1.1- Taraf Ehliyeti	4
1.2- Dava Ehliyeti	5
1.2.1- Gerçek Kişilerde Dava Ehliyeti	5
1.2.2- Tüzel Kişilerde Dava Ehliyeti	8
2- SUBJEKTİF DAVA EHLİYETİ	9
2577 SAYILI YASA'NIN 2. MADDESİ "İDARİ DAVA TÜRLERİ"	9



GİRİŞ

Bu kitapçık, idari yargı sisteminde görevli ve yetkili mahkemelerde açılacak davalarda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14/3-c maddesine uygun olarak davanın ehliyetli şahıs tarafından açılmasını sağlamak, bu şekilde yargılama sürecinde zaman ve iş kaybını en aza indirmek ve hak kayıplarının önüne geçmek ve mahkemeye erişimi kolay ve etkili kılmak amacıyla hazırlanmıştır.

2577 SAYILI YASA'NIN 14. MADDESİ "DİLEKÇELER ÜZERİNE İLK İNCELEME"

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'ndaki bu madde, dava dilekçelerinde dikkat edilecek hususları düzenlemektedir.

"Dilekçeler üzerine ilk inceleme" başlıklı maddede;

- 1. Dilekçeler Danıştay'da Evrak Müdürlüğüne kaydedilir ve Genel Sekreterlikçe görevli dairelere havale olunur.*
- 2. Bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinde dilekçeler, evrak bürosunca kaydedilerek ilgili mahkemelere havale olunur. Dilekçe sahibine evrakın tarih ve sayısını gösterir ücretsiz bir alındı kâğıdı verilir.*
- 3. Dilekçeler, Danıştay'da daire başkanının görevlendireceği bir tetkik hâkimi, idare ve vergi mahkemelerinde ise mahkeme başkanı veya görevlendireceği bir üye tarafından:*
 - a) Görev ve yetki,*
 - b) İdari merci tecavüzü,*
 - c) Ehliyet,*
 - d) İdari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı,*
 - e) Süre aşımı,*

f) Husumet,

g) 3 ve 5 inci maddelere uygun olup olmadıkları,

Yönlerinden sırasıyla incelenir.

4. Dilekçeler bu yönlerden kanuna aykırı görülürse durum; görevli daire veya mahkemeye bir rapor ile bildirilir. Tek hâkimle çözümlenecek dava dilekçeleri için rapor düzenlenmez ve 15'inci madde hükümleri ilgili hâkim tarafından uygulanır. 3'üncü fıkraya göre yapılacak inceleme ve bu fıkra ile 5'inci fıkra göre yapılacak işlemler dilekçenin alındığı tarihten itibaren en geç on beş gün içinde sonuçlandırılır.
5. İlk incelemeyi yapanlar, bu noktalardan kanuna aykırılık görmezler veya daire veya mahkeme tarafından ilk inceleme raporu yerinde görülmezse, tebligat işlemi yapılır.
6. Yukarıdaki hususların ilk incelemeden sonra tespit edilmesi halinde de davanın her safhasında 15 inci madde hükmü uygulanır." kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen Kanun'un 14.maddesinin 3. fıkrasına göre, dilekçelerin görev ve yetki, idari merci tecavüzü, **ehliyet**, idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı, husumet ve aynı Kanun'un 3 ve 5. maddelerine uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneceği belirtilmiş, bu madde metninin devamında yer alan 15. maddesinde de, 14'üncü maddenin 3. fıkrasının (c) bendine, yani ehliyete ilişkin aykırılık halinde, davanın reddine karar verileceği düzenlemiştir.

2577 SAYILI YASA'NIN 31. MADDESİ "HUKUK USULÜ MUHAKEMLERİ KANUNU İLE VERGİ USUL KANUNUNUN UYGULANACAĞI HALLER"

"Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile Vergi Usul Kanununun uygulanacağı haller" başlığı içerisinde;

*Bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda; hâkimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, **ehliyet**, üçüncü şahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, dosyanın taraflar ve ilgililerce incelenmesi, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri,*

adli yardım hallerinde ve duruşma sırasında tarafların mahkemenin sukununu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemler, elektronik işlemler ile ses ve görüntü nakledilmesi yoluyla duruşma icrasında Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanır.” kuralı öngörülmüştür.

*

2577 SAYILI YASA'NIN 26. MADDESİ "TARAFLARIN KİŞİLİK VEYA NİTELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK"

"Tarafların kişilik veya niteliğinde değişiklik" başlığı altında;

Dava esnasında ölüm veya herhangi bir sebeple tarafların kişilik veya niteliğinde değişiklik olursa, davayı takip hakkı kendisine geçenin başvurmasına kadar; gerçek kişilerden olan tarafın ölümü halinde, idarenin mirasçılar aleyhine takibi yenilemesine kadar dosyanın işlemde kaldırılmasına ilgili mahkemece karar verilir. Dört ay içinde yenileme dilekçesi verilmemiş ise, varsa yürütmenin durdurulması kararı kendiliğinden hükümsüz kalır.

Yalnız öleni ilgilendiren davalara ait dilekçeler iptal edilir.

Davacının gösterdiği adrese tebligat yapılamaması halinde, yeni adresin bildirilmesine kadar dava dosyası işlemde kaldırılır ve varsa yürütmenin durdurulması kararı kendiliğinden hükümsüz kalır. Dosyanın işlemde kaldırıldığı tarihten başlayarak bir yıl içinde yeni adres bildirilmek suretiyle yeniden işleme konulması istenmediği takdirde, davanın açılmamış sayılmasına karar verilir.

Dosyaların işlemde kaldırılmasına ve davanın açılmamış sayılmasına dair kararlar diğer tarafa tebliğ edilir." kuralı yer almıştır.

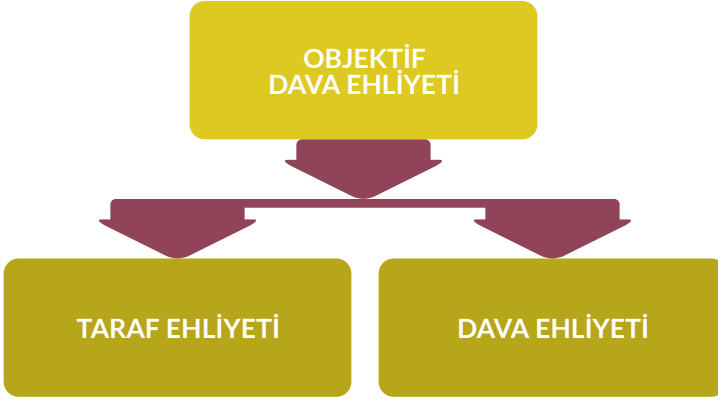
*

Ehliyetle ilişkin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda özel bir düzenlemeye yer verilmemekle birlikte, aynı Kanun'un 31. maddesi ile Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na atıfta bulunulmuştur. Dava açıldıktan sonra tarafların kişiliğinde değişiklik(ölüm vs.) olması halinde ise 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 26. maddesinde özel düzenlemeye yer verilmiştir.

Ehliyetin, objektif dava ehliyeti ve sübjektif dava ehliyeti olmak üzere 2 ana başlık altında incelenmesi gerekir.

1-OBJEKTİF DAVA EHLİYETİ

Objektif dava ehliyeti, gerçek ve tüzel kişiler için, taraf ehliyeti ve dava ehliyeti olarak ikiye ayrılır.



1.1- TARAF EHLİYETİ

Gerçek Kişilerde;

Taraf Ehliyeti; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun atıfta bulunduğu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 50. maddesinde, medenî haklardan yararlanma ehliyetine sahip olma ehliyeti olarak tanımlanmıştır. Taraf ehliyetinin Medeni Hukuktaki karşılığı ise hak ehliyetidir. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 8. maddesine göre de, her insanın hak ehliyetinin bulunduğu belirtilmiştir.

Hak ehliyetinin, gerçek kişilerde, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 28. maddesine göre, sağ doğmak koşuluyla, ana rahmine düştüğü andan başlayarak elde edileceği, ölümle de sona ereceği belirtilmiştir. Dolayısıyla ölmüş kişiye karşı dava açılmayacaktır. Gerçek kişilerin, yargılama esnasında ölmü halinde ise özel düzenleme içeren 2577 sayılı Kanun'un 26. maddesini uygulamak gerekir.

Tüzel Kişilerde;

Tüzel kişilerde ise, ilgili Kanunlara göre kuruluş işlemlerinin tamamlanarak tüzel kişiliğin kazanılması ile başlar. Tüzel kişiliğin sona ermesi (Ticaret Sicil Gazetesinden silinme vs.) ile de son bulacaktır.

1.2- DAVA EHLİYETİ

Dava Ehliyeti, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun atıfta bulunduğu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 51. maddesinde, medenî hakları kullanma ehliyeti olarak tanımlanmıştır. Dava ehliyetinin Medeni Hukuktaki karşılığı ise fiil ehliyetidir. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 9. maddesine göre de, fiil ehliyetine sahip olan kimselerin, kendi fiilleriyle hak edinip ve borç altına girebileceği belirtilmiştir.

Ayrıca belirtmek gerekir ki, *taraf ve dava ehliyetinin yalnız dava açıldığı esnada bulunması yeterli değildir. Yargılama sürecinin her aşamasında bulunması gerekir.*

DAVA VE TARAF EHLİYETİ

TÜM YARGILAMA SÜRECİ

1.2.1- GERÇEK KİŞİLERDE DAVA EHLİYETİ

Gerçek kişilerde dava ehliyeti, bir başka ifadeyle fiil ehliyeti, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 10. maddesine göre, ayırt etme gücüne sahip ve kısıtlı olmayan erginleri ifade eder. Bundan hareketle, ayırt etme gücüne sahip **ve** kısıtlı olmayan erginlerin tam dava ehliyetli vardır.

- AYIRT ETME GÜCÜ OLMAYANLAR
- KISITLI OLANLAR
- ERGİN OLMAYANLAR

DAVA
EHLİYETİ
OLMAYANLAR

Ayırt etme gücünün, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 13. maddesine göre, yaş küçüklüğü veya akıl hastalığı, akıl zayıflığı, sarhoşluk ya da bunla-

ra benzer sebeplerden biriyle akla uygun biçimde davranma yeteneğinden yoksun olmayan kişiler olarak tarif edilmiştir. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 14. maddesine göre, ayırt etme gücü bulunmayanların, küçüklerin veya kısıtlıların fiil ehliyeti, yani dava ehliyeti bulunmamaktadır. Bundan hareketle her gerçek kişi, her zaman tam dava açma ehliyetine sahip değildir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 52. maddesinde de belirtildiği üzere, medenî hakları kullanma ehliyetine sahip olmayan kişilerin, yani fiil ehliyeti bulunmayanların, davada kanuni temsilcileri aracılığıyla temsil edileceği, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 54. maddesinde de; dava açılıp, yürütülmesinin belli bir makamın iznine bağlı olduğu hâllerde, kanun temsilcilerin izin belgelerini, tüzel kişilerin organları ise temsil belgelerini mahkemeye vermek zorunda oldukları vurgulanmıştır.



Ergin olmak ise, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 11. maddesine göre, onsekiz yaşın doldurulmasını ifade eder. Bu genel kuraldır.

- 1- **Danıştay 13. Dairesinin 15.09.2020 tarih ve E:2019/4242, K:2020/2094 sayılı kararında,** ceza davası sonucunda müebbet hapis cezasına mahkûm edilen davacıya, 4721 sayılı Kanun'un aktarılan hükümleri uyarınca kısıtlanarak vasi atanması üzerine, Mahkemece verilen süre içerisinde vasi tarafından sulh hukuk mahkemesinden izin alınarak davanın takip edileceği yönünde bir başvuruda bulunulmadığından, davacının objektif ehliyet koşulunu taşımadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

*

- 2- **Danıştay 10. Dairesinin 04.03.2016 tarih ve E:2016/960, K:2016/1711 sayılı kararında:** 2/9/2009 tarihli ve 28399 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Açık Ceza İnfaz Kurumlarına Ayrılma Yönetmeliğinin 6/2-a maddesinin iptalini

isteyen davacının, Kayseri 2. Ağır Ceza Mahkemesinin(...) sayılı kararıyla verilen 9 yıl 22 ay hapis cezası üzerine vasi atandığı, ancak Kayseri 1. Ağır Ceza Mahkemesinin (...) sayılı kararıyla davacının işlediği başka bir suç nedeniyle 8 yıl 14 ay 7 gün hapis cezasına mahkum edildiği, vasinin ilk ceza mahkumiyetinin dolması ile vesayetinin kalktığı, bu haliyle dosyada usulüne uygun atanmış bir vasi ve bu vasiye sulh hukuk mahkemesince verilmiş bir izin kararının bulunmadığından, 4721 sayılı Kanun uyarınca objektif dava açma ehliyeti bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet bakımından reddine karar verilmiştir.

*

3- İzmir Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesinin 09.07.2020 tarih ve E:2020/648, K:2020/887 sayılı kararında, bir yıldan uzun süreli hapis cezasıyla hükümlü olan davacıya tahliye oluncaya kadar Balıkesir 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin (...) sayılı kararı ile vasi atandığı, mevzuat uyarınca vesayet makamı olan sulh hukuk mahkemesinden izin alınarak vasi tarafından veya davacının vasisinin tayin edeceği vekili tarafından dava açılmadığı ve istinaf başvurusunda bulunulmadığından, dava açma ehliyetinden yoksun olan davacının objektif ehliyet koşulunu taşımadığından istinaf başvurusunun ehliyet koşulu yönünden reddine karar verilmiştir.

*

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 11. maddesinde, erginliğin 18 yaşın doldurulmasıyla başlayacağı düzenlenmiş, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 335. maddesinin 1. fıkrasında, ergin olmayan çocuğun, ana ve babasının velâyeti altında olduğu belirtilmiş, 336. maddesinde, evlilik devam ettiği sürece ana ve babanın velâyeti birlikte kullandığı, ortak hayata son verilmiş veya ayrılık hâli gerçekleşmişse de, hâkim tarafından velayeti kendisine verilen eşin, ana ve babadan birinin ölümü hâlinde ise sağ kalana, boşanmada ise çocuk kendisine bırakılan tarafın velayete sahip olduğu, bu açıklamalar doğrultusunda da, 18 yaş altı küçük (ergin olmayan) kişiler adına açılacak davaların, velayet hakkına sahip kişiler tarafından açılması gerekir.

*

- 4- **Danıştay 8. Dairesinin, 20.06.2019 tarih ve E:2019/5060, K:2019/5871 sayılı kararında;** 2019-2020 öğretim yılı için T.C Üniversitelerinden KKTC uyruklu öğrencilere ayrılan kontenjandan faydalanabilecek öğrencilerin kapsamında değişiklik ön gören 26/10/2018 tarih ve 310.01.02-E.82936 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davanın, çocuk adına velayeten sadece babası tarafından açıldığı, yeniden düzenlenecek dava dilekçesinde, çocuk adına velayeten anne ve babanın ortak dava açması; evlilik birlikteliği sona ermiş ise velayeti kendisine bırakılan kişi tarafından çocuk adına davanın açılması ve velayetin kendisine bırakıldığına ilişkin mahkeme ilamının dava dilekçesine eklenmesi gerektiği belirtilerek, dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesi yönüyle dilekçenin reddine karar verilmiştir.

1.2.2- TÜZEL KİŞİLERDE DAVA EHLİYETİ

Özel hukuk tüzel kişilerinde taraf ehliyeti ile dava ehliyetinin birleştiğini söyleyebiliriz. Yani, ilgili Kanunlarına göre kuruluş ile tüzel kişilik kazanıldığı, tüzel kişilik kazanımı ile taraf ve dava ehliyetinin bulunduğu, tüzel kişiliğin sona ermesi ile de taraf ve dava ehliyetinin son bulduğunu söyleyebiliriz.

Tüzel kişiler medeni haklarını kullanabilmeleri yani dava açabilmeleri için, bu hakkın tüzel kişinin yetkili organları tarafından kullanılmasına bağlıdır. Bu hususun, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 52. maddesinde de vurgulandığı, tüzel kişilerin yetkili organları tarafından temsil edileceği belirtilmiştir.



Kamu tüzel kişileri, görevleri bakımından kamu otoritesini temsil eden tüzel kişilerdir. Anayasa'nın 123. maddesinde, kamu tüzel kişiliğinin, ancak kanunla veya Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle kurulacağı düzenlenmiştir.

Kamu tüzel kişileri taraf ehliyetine sahiptir. Bakanlıkların ayrı bir tüzel kişiliği yoktur, ancak taraf ehliyetine sahiptirler. Bakanlıklara bağlı bazı genel müdürlüklerin ayrı bir tüzel kişiliği vardır. Ayrı tüzel kişiliği bulunan genel müdürlüklerle ilgili davalar, bu genel müdürlükler tarafından veya onlara karşı açılır. Kamu İktisadi Teşebbüsleri ve bunlara bağlı kurumlar tüzel kişiliğe ve bu nedenle de taraf ehliyetine sahiptir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 25.06.2020 tarih ve E:2019/1456, K:2020/810 sayılı kararında, (...) tarih ve (...) sayılı bayilik lisansı sahibi olan davacı şirketin lisanssız bayilik faaliyetinde bulunduğundan bahisle 5015 sayılı Kanun'un 19.maddesinin 2.fıkrasının (e) bendinin (1) numaralı alt bendi ile (f) bendi gereğince 72.751,00-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, davacı şirketin, Türk Ticaret Kanunu'nun geçici 7. maddesi uyarınca 02/11/2015 tarihinde ticaret sicilinden re'sen terkininin tescil ve ilan edildiği, söz konusu davanın da 27/06/2016 tarihinde açıldığı, şirket tüzel kişiliğinin, ticaret sicil kaydının Türk Ticaret Kanunu'nun geçici 7. maddesi uyarınca re'sen silindiğinin tescili ve ilanıyla birlikte sona erdiği, bu tarihten sonra açılan davada, davacı şirketin taraf ehliyeti bulunmadığı gerekçesiyle, davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

2- SUBJEKTİF DAVA EHLİYETİ

2577 SAYILI YASA'NIN 2. MADDESİNİN

“İdari dava türleri şunlardır” başlığı altında;

- “a) İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için **menfaatleri ihlâl edilenler tarafından** açılan iptal davaları,*
- b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı **kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından** açılan tam yargı davaları,*
- c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerin-*

den doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar (...)” kural-ları öngörülmüştür.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, idari dava tür-lerinin, tek tek sayma suretiyle gösterilmiştir. İptal davalarının, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafın-dan açılan davalar olarak tanımlandığı, tam yargı davalarının ise, idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

Subjektif, dava açma ehliyeti, her idari işleme karşı herkes tarafından iptal davası açılmayacağı olarak da ifade edilebilir.

İptal davalarında kişilerin dava açabilmesi için gerekli olan ehliyet koşulunun subjektif ehliyet yani “menfaat ihlali” nin gerçekleşmesi gerekmektedir. Di-ğ er bir anlatımla, iptali istenilen idari işleme, meşru, güncel ve doğrudan bir menfaatinin ihlal edilmiş bulunmasını da ifade etmektedir. Bundan hareketle dava konusu edilecek işlem ile dava açacak kişi arasında belli ölçütler içinde menfaat ilişkisinin varlığının ortaya konulması gerekmekte, yani her idari işle-me karşı herkes tarafından iptal davası açılmayacağını ortaya koymaktadır.

Dava açma ehliyetinin, tüzel kişilikler yönüyle menfaat ihlallerinin ne şekilde inceleneyeceği ise, dava konusu edilen eğer genel nitelikteki düzenleyici işlem ise, sadece kuruluş kanunlarında gösterilen amaçları doğrultusunda dava açma ehliyetinin bulunduğu, bireysel işlem ise, doğrudan tüzel kişilik menfaatinin ihlal edilmiş olması kriterinden hareket edilmesi gerekmektedir.



1- Danıştay On Üçüncü Dairesinin 14/10/2019 tarih ve E:2019/3735, K:2019/3060 sayılı kararında, 01/08/2019 tarih ve 30849 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Radyo, Televizyon ve İsteğe Bağlı Yayınların İnternet Ortamından Sunumu Hakkında Yönetmelik’in iptali isteminde bulunan davacının, kamu kurumu niteliğindeki bir meslek kuruluşu olduğu, Anayasa’nın kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarını düzenleyen 135. maddesi uyarınca kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının genel nitelikteki düzenleyici işlemlere karşı sadece kuruluş kanunlarında gösterilen amaçları doğrultusunda dava açma ehliyeti bulunduğu, konuyla ilgili yasal düzenlemelerde de, bu kuruluşların amaçları dışında faaliyette bulunamayacakları, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun 4667 sayılı Kanun ile değişik 76. maddesinde, baroların, avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlâkını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olarak tanımlandığı; baro yönetim kurulunun görevlerinin sayıldığı 95. maddesinin 21. bendinde ise, yönetim kurulunun, hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmakla görevli olduğunun belirtildiği, bu itibarla, davacı Baronun dava açma ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir

*

2- **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi’nin 05.02.2020 tarih ve E:2019/4284, K:2020/163 sayılı kararında**, Atatürk Üniversitesi Çevre Mühendisliği bölümünde öğrenim görmekte iken, Nişantaşı Üniversitesi Mühendislik Fakültesi İnşaat Mühendisliği bölümüne yapılan yatay geçiş işleminin iptal edilmesine ilişkin Yükseköğretim Denetleme

Kurulu'nun 02/11/2018 tarihli 3399 sayılı işlemi ile bu işlem doğrultusunda tesis edilen Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 28/11/2018 tarihli kararının ve Nişantaşı Üniversitesi Rektörlüğü'nün 30/11/2018 tarihli ve 2018/33 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada, Yürütme Kurulu'nun 28/11/2018 tarihli kararının, Nişantaşı Üniversitesi öğrencisi dava dışı S. K. hakkında daha evvelden verilen bir karara (dava dışı kişiyle ilgili yatay geçişinden evvel devam ettiği Yakın Doğu Üniversitesi İnşaat Mühendisliği programına geri döndürülmesi hk.) yönelik olarak yapılan itirazın reddine ilişkin olduğu, davacının dava konusu edilen işlemde, bir ilgisinin ve menfaatinin bulunmaması nedeniyle subjektif dava açma ehliyetine sahip olmadığından, davanın bu kısım yönünden ehliyet açısından reddine karar verilmiştir.

*

- 3- **Danıştay 6. Dairesi'nin, 07.07.2020 tarih ve E:2018/4173, K:2020/6871 sayılı kararında**, Isparta Merkez Bahçelievler Mahallesi (...) ada, (...) parselde otel inşaatı yapılmasına yönelik (...) Ltd. Şti.'ne verilen 31/12/2010 tarih ve 652 sayılı yapı ruhsatının iptali istemiyle Mimarlar Odasının Antalya Şubesi tarafından açılan davada, uyuşmazlıkta üçüncü kişiye ait olan yapı ruhsatına ilişkin işlemin genel düzenleyici bir işlem niteliğinde olmadığı, subjektif bir işlem olduğu, iptali istenilen yapı ruhsatı ile davacı oda arasında aktüel, kişisel ve meşru bir menfaat ilişkisinin olmadığı, bu nedenle dava açma ehliyetinin bulunmadığından davanın ehliyet bakımından reddine karar verilmiştir.

*

- 4- **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin 03.07.2020 tarih ve E:2020/401, K:2020/505 sayılı kararında**, Ankara ili, Çankaya ilçesi, Karakusunlar Mahallesi, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje alanında kalan, imarın (...) ada, (...) parseline ilişkin açılan davada 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli imar planlarının iptal edildiğinden bahisle yapı ruhsatlarının iptali ve inşaatların durdurulması istemiyle

yapılan başvurunun, reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle TMMOB Mimarlar Odası(Ankara Şubesi) tarafından açılan davada, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının idari işlemlere karşı sadece kuruluş kanunlarında gösterilen amaçları doğrultusunda dava açma ehliyetleri bulunduğu, konuyla ilgili yasal düzenlemelerde de bu kuruluşların amaçları dışında faaliyette bulunamayacakları, üçüncü kişiye ait olan yapı ve buna verilen ruhsat hakkında tesis edilen işlemler genel düzenleyici (objektif) işlem niteliğini taşımadığı, bu işlemlerin uygulama işlemleri kapsamında (subjektif) bir işlem olması nedeniyle iptali istenilen yapı ruhsatı ve mühür-lenmesi istenilen inşaat ile davacı Mimarlar Odası arasında “kişisel, güncel ve meşru” bir menfaat ilişkisinin bulunmadığı gerekçesiyle, davanın ruhsata ilişkin kısmı hakkında ehliyet koşulu bakımından reddine karar verilmiştir.

*

- 5- **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nin 20.02.2020 tarih ve E:2019/760, K:2020/167 sayılı kararında**, Ankara ili Çankaya ilçesi Lodumlu Mah. (Beytepe Köyü) (...) ada, (...) parsel sayılı taşınmazın “Kentsel Rekreasyon Alanı” kullanımından “Ticari Rekreasyon Alanı” kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin, Çankaya Belediye Encümeninin (...) tarih ve (...) sayılı kararı ile uygun görülerek Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin (...) sayılı kararı ile onaylanan (...) nolu parselasyon işleminin iptali istemiyle açılan davada, davacının 13.07.2018 tarihinden önce 04.01.2017 tarihinde anılan taşınmazdaki hissesini sattığı, parselasyon işleminin mülkiyet hakkını doğrudan ilgilendiren bireysel işlem olması nedeniyle, bu işleme karşı tapuda kayıtlı taşınmaz malikleri veya diğer hak sahipleri tarafından dava açılabilceği, işlemin niteliği gereği malik olmayanların parselasyon işlemine karşı dava açma hakkı bulunmadığı, dava konusu parselasyon işlemiyle yasal ve güncel bir menfaat ilişkisi bulunmayan davacının belde sakini de olmadığı, iptali istenilen imar plan değişiklikleri ile arasında hukuken korunması gere-

ken meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisini kaybettiğinden, davanın ehliyet açısından reddine karar verilmiştir.

*

- 6- **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 31.01.2020 tarih ve E:2020/121, K:2020/132 sayılı kararında**, Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Anabilim Dalı bünyesinde profesör olarak görev yapan davacının, Nisan 2018 döneminde Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı Hastalıkları Bilim alanında doçentlik başvurusunda bulunan S.A.G.'nin yayın dosyasında etik ihlali yaptığından bahisle etik incelemesi yapılması başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin uygulanması halinde davacının menfaatinin zarar görmesi ve davacı yönünden hukuki bir sonuç doğurması söz konusu olamayacağından, hukuken korunması gereken bir menfaatinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

*

- 7- **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 11. İdari Dava Dairesi'nin 05.02.2020 tarih ve E:2019/5491, K:2020/574 sayılı kararında**, davacının; 07.04.1985 tarihinde askerlik görevini yapmakta iken hastalanarak vefat eden ağabeyi B.N.'nin 5434 sayılı Kanun kapsamında vazife malulü olarak değerlendirilerek, 2330 sayılı Kanun kapsamına alınması talebinin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, 2. sınıf emniyet müdürü olarak görev yapan davacının dilekçelerinde, Emniyet Hizmetleri Sınıfı Mensupları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin ikinci bölge hizmetinden muaf tutulma şartlarını düzenleyen 23. maddesi hükmünden yararlanmak amacıyla bu davayı açtığını ileri sürdüğünü; davacının, dava konusu işlemin tesisine dayanak oluşturan başvuru dilekçesinde ise, askerlik görevi sırasında vefat eden kardeşi B. N.'nin vazife malulü kabul edilerek 2330 sayılı Kanun kapsamında nakdi tazminat ve aylık bağlanması isteminde bulunması ve bu istemin reddine ilişkin işleme karşı

dava açtığı, davacının, vefat eden kardeşinden ötürü aylık bağlanabilecek veya nakdi tazminat ödenebilecek kimse-lerden (dul ve yetimi, kanuni mirasçısı) olmadığından, dava açmakta subjektif ehliyeti bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

*

- 8- **Danıştay 10. Dairesi'nin 07.04.2020 tarih ve E:2020/1873, K:2020/1257 sayılı kararında**, Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası tarafından, 05/09/2018 tarihli Başkanlık onayı ile uygun bulunan Kur'an Kursları Öğretim Programı (4-6 Yaş Grubu)'nın kaldırılması istemiyle yaptığı 25/02/2019 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlem ile anılan Program'ın iptali istemiyle açılan davada, dava konusu öğretim programının, davalı Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından yürütülen yaygın din eğitimi kapsamında açılan Kur'an kurslarında uygulanmak üzere hazırlanan ve ilk kez 2013-2014 eğitim-öğretim yılında uygulamaya konulan programın güncellenmesine ilişkin olduğu, içeriğinde programın Kur'an kursları dışında Milli Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim öğretim kurumlarında da uygulanacağına ilişkin herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği, ayrıca iptali istenen düzenleyici işlem uyarınca davacı sendika üyeleri hakkında tesis edilmiş bireysel bir işlemin de bulunmadığı, doğrudan davacı sendika hakkında uygulanma olanağı bulunmayan ve davacı sendikanın tüzel kişiliğini de doğrudan ilgilendirmeyen dava konusu düzenleyici işlem ile davacı sendika arasında menfaat ilgisi bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet bakımından reddine karar verilmiştir.

*

- 9- **Danıştay 10. Dairesi'nin, 09.07.2020 tarih ve E:2020/2969, K:2020/2751 sayılı kararında**, 09/05/2020 tarih ve 31122 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılık Kapsamında Değerlendirilecek Faaliyetlere, Tüketici Lehine Yapılan Sigorta Sözleşmeleri ile Mesafeli Akdedilen Sigorta Sözleşmelerine İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair

Yönetmeliğin bir kısım maddelerinin iptali istemiyle Türkiye Sigorta Acenteleri Federasyonu tarafından açılan davada, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 96. maddesinde, federasyonların, kuruluş amaçları aynı olan en az beş derneğin, amaçlarını gerçekleştirmek üzere üye sıfatıyla bir araya gelmeleri suretiyle kurulacağı, her federasyonun bir tüzüğünün bulunacağı, 5253 sayılı Dernekler Kanunu'nun 2. maddesinde ise, üst kuruluşun, derneklerin oluşturduğu tüzel kişiliği bulunan federasyonları ve federasyonların oluşturduğu konfederasyonları ifade edeceği, kanuni çerçevesi; sendika konfederasyonlarına benzeyen bir üst kuruluş olan dernek federasyonlarının üyesi olan derneklerin ayrı ayrı dava açabilecekleri, düzenlemelere karşı dava açma ehliyeti bulunduğu, davacı federasyon tarafından, federasyon üyesi dernekler ile anılan derneklerin üyesi olan acentelerin menfaatlerinin ihlal edildiğinden bahisle, dava açıldığı, ancak federasyonun, kendi tüzel kişiliğine yönelmeyen dava konusu Yönetmelik hükümlerinin iptalini istemekte doğrudan bir menfaatinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyetsizlik yönünden reddine karar verilmiştir.

*

10-Danıştay 10. Dairesi'nin, 11.02.2019 tarih ve E:2018/4901, K:2019/1114 sayılı kararında, Ankara Barosu tarafından, 01/10/2018 tarih ve 30552 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Dernekler Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. ve 2. maddelerinin iptali istemiyle açılan davada, Avukatlık Kanununun 76. maddesinde sayılan baroların görevleri dikkate alınarak; dava konusu Yönetmelik davacı baronun doğrudan tüzel kişiliğinin hak ve menfaatlerini etkilemediği, düzenlemenin doğrudan derneklerle ilgili olduğu, dava konusu yönetmelik değişikliği ile davacı Ankara Barosu Başkanlığı arasında meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilişkisinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet bakımından reddine karar verilmiştir.



Bu Proje, Avrupa Birliği, Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Konseyi tarafından birlikte finanse edilmektedir.



Bu Rehber El Kitabı İdari Yargının Etkinliğinin Artırılması ve Danıştayın Kurumsal Kapasitesinin Güçlendirilmesi Projesi kapsamında, seçilen pilot mahkemelerin hâkimleri tarafından ve çalışma gruplarının katkıları ile hazırlanmıştır.

Proje kapsamında, altı rehber el kitabından oluşan "İdari Yargılama Usulü El Kitapları Serisi" hazırlanmıştır.

1. İdare Mahkemelerinde Görev
2. İdare Mahkemelerinde Yetki
3. İdare Mahkemelerinde Ehliyet
4. İdare Mahkemelerinde Süre
5. İdare Mahkemelerinde Kesin ve Yürütülmesi Zorunlu İşlem
6. İdare Mahkemelerinde Husumet

Bu Rehber El Kitapları'nın amacı 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na göre ilgili idare mahkemelerinde görülecek davaların yargılama sürecinde zaman ve iş kaybını en aza indirmenin yanı sıra mahkemeye erişimi kolay ve yargılamayı etkili kılmaktır.

"İdari Yargının Etkinliğinin Artırılması ve Danıştayın Kurumsal Kapasitesinin Güçlendirilmesi" Ortak Projesi Avrupa Birliği, Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Konseyi tarafından ortaklaşa finanse edilmekte ve Avrupa Konseyi tarafından yürütülmektedir. Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü, Projenin nihai faydalanıcı kurumudur. Bu Projenin sözleşme makamı Merkezi Finans ve İhale Birimidir.

TUR

İDARİ YARGININ ETKİNLİĞİNİN ARTIRILMASI VE DANIŞTAYIN KURUMSAL KAPASİTESİNİN GÜÇLENDİRİLMESİ PROJESİ



www.coe.int/tr/web/ankara



Avrupa Konseyi, Avrupa kıtasının önde gelen insan hakları kuruluşudur. Kuruluş bünyesinde 46 ye devlet bulunmaktadır. Avrupa Konseyi ye devletlerinin tamamı; insan hakları, demokrasi ve hukukun üstünlüğünün korunmasını teminat altına almak üzere tasarlanmış olan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ni imzalamıştır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Sözleşmesi'nin ye devletlerdeki uygulamasını denetler.