

Витяги з орнісгеингъу цбу й У ю р а ї н и ,  
в яких за свгросію вна у о к бон ве нціа в т а ю д и н  
п р а к т и в р о у е і с ь к о с у д у з п р а в л ю д и

Система латин Ковтарина Буїацї в в ж а н и й ю  
у н і в е р с и т е т і м е н і Я р . о ю р л и а д в а у н М у ц і р о о н г а о л ,  
к о н с ь у т а н т к а П р о с к т у В н Ф у а n ф і ш € в р о т е р е м і щ е н  
р о з р о б к а т р о в а л и х р і ш е н

Рішення у справі за конституційним з  
Антоня Павловича щодо офіційного флум  
Конституції України (справа про рівність  
2012 року / № 92

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v009p710-12>

« 2 . Р і в н і с т ь т а н е д о п у с т и м і с т ь д и с к р  
к о н с т и т у ц і й н и м и п р и н ц и п а м и н а ц і о н а л ь н о ї  
ф у н д а м е н т а л ь н и м и с в і т о в о г о с п і в т о в а р  
м і ж н а р о д н и х а п x p a з в o п v и i t x a n a k t z a x и c t y п р а в і с  
з о к р е М а ж н у а р о д н о м у п а к т і п р л o і т и ч ю і м а д і я р n a c v n  
р о к у с т а т т я Ж о н в e n ц і ї , п р о з а х и c t п р а в л ю д и  
1 9 5 0 (р с o t k a y T і р o t e f o л і № 1 2 д o К o н в e n ц і ї  
o c н o в o п o л o ж е н н и х 1 9 5 0 (o c t p a x т y і 1 ) , р а т и ф і к o в  
у З а г а л ь н і й д e к л a p a ц і ї ( c п p a x т в 1 л ю д и н и ) . 1 9 4 8 p

Г а р а н т К o v n a c t a i t y ц і ф ю в У к р а ї н у с і х л ю д е й в  
o з н a ч a e н e o б x і д н і с т ь з a б e з п e ч e н н я і м  
м a t e p і a o n t a k і п p o c e c y a л ь н o г o x a p a k t e p y  
т a o б p a в м і c в o б o d . У п p a в o в і й д e p ж a в і  
м e x a н і з м o y з a p a в , c в o б o d т a z a k o н н и x . і n t

<sup>1</sup>Це у в в е з н д і й с н e н o З p o n e p k a d d e p i o k n v i n y t p і ш e н н я в  
т p и в a л и x . П p і г л e н d и » в и к л a d e н н а л , v n e c n o i ж y т ь z a ж o d н и x o б o  
т a k и ц i o i , в и p a ж a ю т ь o ф і ц і й н y п o з и ц і ю P a d и Є в p o п и .

Рішення Конституційного Суду України у справі за зверненням громадян **Процєвнєв**, **Ряроше** **Микола** **Петрівни** та інших громадян щодо **статті 64 Конституції України** (справа за зверненням від грудня 1997 року 9)

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v009p710-97>

« 2 . Частина перша статті 55 Конституції України означає право кожного звернутися до суду або порушуються, створюючи необґрунтовані перешкоди в місцях інших порушень. Зазначена норма захищає заяви до розгляду навіть у випадку відсутності судовий захист.

Відмова суду у прийнятті і чинності, як і встановленням звичайного порушення права на відповідно до статті 64 Конституції України.

Таким чином, положення частини першої статті закріплює й вживі існуючих гарантій здійснення інших прав та свобод людини і громадянина.

Частина перша статті 55 Конституції України, які виникли, зокрема, у зв'язку з пактом про права людини і національними стандартами свобод людини (Рим, 1950 рік), що згідно з частиною національного законодавства України.

Рішення у справі за конституційною скаргою громадян України щодо відповідності статті 24, 58-1 Конституції України передбачає смертну кару як вид покарання (справа за зверненням від грудня 1997 року № 11)

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v011p710-99>

« 6 . Смертна кара як вид покарання суворо заборонена в Україні, відповідно до якої "ніхто не може бути засуджений до смертної кари за вчинення злочину". Названа стаття відтворює положення статті 1950 року. Невідповідність статті 1950 року свободі людини і громадянина підтверджує Європейський суд з прав людини у справі зазначеної Конвенції визнала Україна (постанова від 1997 року).

Наведене дає підстави для висновку, що життя нерозривної цілісної людської спільноти людини вони зумовлюють можливість реалізації громадянина і не можуть бути ні обмежені.

Верховна Рада України в Законі України "Про Раді Європи" підтверджує зобов'язання України надбанням європейських народів". У листі Конституційного Суду України зазначається, що Європи "Україною вводяться кроки, з якими на себе зобов'язань, пов'язаних із членством в Європі". Висновку Парламентської Асамблеї Ради України на вступ до Рад Європи 1999 (5 червня) зобов'язань зобов'язань смертної кари як вищої.

Стосовно положення статті 25 Кримінального кодексу України смертної кари іншим видом покарання, та законодавчою (у частині першій) частиною 4 статті 25 Конституції України).

На підставі викладеного та керуючись статтями 51, 61, 63, 70 Закону України "Про Конституційний Суд України"

в и р і ш и в:

1. Ложня статті 24 загальної частини Особливої частини Кримінального кодексу України як вид покарання, визнати такими, що неконституційними).

2. Положення статті 24 Конституції України, що неконституційними, втрачають чинність з дня набрання чинності цим рішенням.

3. Верховній Раді України привести в відповідність з цим рішенням Конституції України.

4. Рішення Конституційного Суду України на території України, остаточним і не може бути оскарженим.

Рішення Конституційного Суду України Конституційного Суду України.

Рішення у справі про конституційність подання до Конституції України щодо відповідності Конституції України "Про внесення змін до Конституції України" (справа про електоральні системи виборів до Верховної Ради України) (справа про електоральні системи виборів до Верховної Ради України) /02002 року

<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-02>

« 3. Разом з тим власність гарантує не покладає на осіб з Києва та інших міст України, відповідно до яких використанні людини, правам, свободам та гідності громадян реалізації закріплених у Конституції України законів, які встановлюють конкретні норми йому майна з урахуванням інтересів усіх

Викладена позиція кореспондується з Конвенцією про захист свобод людини і громадянина 1950 року, учасницям дозволено за допомогою національних регулюючих механізмів користуватися об'єктами суспільних потреб у територіях, що перебувають під Першого протоколу до Конвенції йдеться про позбавлення свого майна інакше як в інтересах передбачених законом або міждержавними зобов'язаннями. Попередні положення жобдмнежують право держави застосовувати такі закони, які, на її думку, є необхідними для користування майном відповідно до загальних принципів справедливості вочисті зборів або

**Рішення Конституційного Суду України у справі поданнями народних депутатів України та громадян України з прав людини щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 8 Конституції України та гарантії діяльності» (справа про звернення громадян від 11 жовтня 2000 року № 11**

<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v011p710-00>

« 33. Статтею 8 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права 1966 року, як і статтею 11 Конвенції про захист свобод людини і громадянина 1950 року, що є частиною національного законодавства України, передбачено право кожної людини на свободу вираження своїх думок, зокрема, на свободу вираження своїх думок для захисту своїх інтересів. Здійснення цього права не повинно бути об'єктом обмеженням, за винятком тих, які встановлені законом і необхідні в демократичному суспільстві для захисту прав і свобод інших осіб або для захисту прав і свобод інших осіб

**Рішення у справі за конституційним поданням громадян України за конституційним зверненням громадян про офіційне тлумачення статті 104 Конституції України та статті 104 Кодексу**

і з змінами, внесеними в Законим Умріяди КР  
Кримінальному кодексу України від 13 лютого  
2000 року № 483-X дії із часом же в  
статті 8, частини першої статті 54, статтю  
другої статті 152, пункту 1 розділу XV  
України, статті 73 Закону України " Про  
частини другої частини першої, третьої,  
третьої статті 74 Кримінального кодексу  
смертної кари довічним позбавленням / 2001/11

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-11>

« 4Як зазначив Конституційний Суд України  
більш м'якого покарання, окремим виявом  
покарання вчиненому з праведності і охороні  
за злочин повинно бути. ДБР в Україні застосовує  
передусім недискримінаційний підхід,  
що передбачений законом скляді доводяться  
одному, а й те, що покарання вимагає співробітників  
тяжкістю та обставинами абзаці підпункту  
пункту 4 а мөнї в у частини Рішення в ірп /02/01 с

Такий висновок узгоджується і з практикою  
який зазначив, що складовим елементом пр  
від суду здатності звинувачення злочинця такого по  
вважає проіраційній справі " Скоппола пр  
року, заяв ». № 10249 / 03 )

« 5Положенням Конституції України щодо  
часі, в чдагс от вирждат статті 6 Кодексу 1960 року  
усуває караність діяння або пом'якшує  
поширюється з моменту анаобж анан я д і н я м н я ч, и н н  
видання ". чаГртіишніис и парші 5 Кодексу 2001  
положення ини с парші 58 Журналістична і саме:  
кримінальну відповідальність, що скасо  
кримінальну відповідальність або іншим  
зворотною в часі, тобто поширюється на с  
набрання таким законом чинності, у тому  
або відбули покарання, алеа смгажтговью с суду і мої к  
Кодексу 2001 редрбоакчуєно: " Закон про криміна  
встановлює злочинність діяння, посилює  
чином погіршує становлюще дії обвї,чансї " має з

Зазначені положення кримінального кодексу  
дію в часі, узгоджується з принципом ідентичності

Міжнародному пакті про громадянські і політичні права вчинення закону встановлюється більшоприєється на даноуноксталастїнця5) (У Рез Економічної і Соціальної Ради ООН з зяко засуджений до стратир"окуї дза2ж5р ітпраевнюя, 1ш908 злочину були внесені зміни до законодав покарання, то вони повинні пояшкирйовачинияв злоч ицнкт. 23 г ісднстт Коонв7енції про захист основоположних1950 року особі нея,мосжуев опррі відого, яке застосовувалося на час вчин Європейський суд з прав людини вважає, людини і основоположнихвасжлоивоодю 1ч9а5с0т ирнот верховенства правдівВіщотавзжачієдвастат принцип ретроспективності більш м'яког принципі ґрунтується правило, що внаразаіс вчинення злочину кримінальнимомв,акщомшаб чинності перед винесенням остаточного застосовувати той закон, положення я обвинуваченого (рішаннроуисІраніі"Скідпф заява № Ж.0249/03)

«Конституційний Суд України вважає, щ є менш суворим видом покарання, ніж смер 1960 року на час вчиненняжвнбазмючннбб Кодексу 1960 рокусеі Віаміом № 483, ве так пом'якшують кримінальну відповідальніст ста шюв осіб, які вчинили особливо тяжкі законНам. пі дета вни спаршді 58 Конст часу цні й друсо ятті 6 Коде часут и н 9 б с п арр шю уї, 5 Кодексу положення Кодексу 1960 ср ни ми і з ак сн н м м № 1 4 8 3 зворотну діюовшичраюсіт,ьстяо бнтао осіб, які вчи 1960 року особливо тяжкі злочини до набр числі на осіб, засуджених до в м с р т н н і а б чинності Законом № 1483 не було виконанс

Європейський суд з прав людини у свої смертної карина довічне позбавлення в законом, а не на позбавцяннвярвклів,сщрояа смертній карію шс р а р д б н н я н б у л а к о н о м п і д ч поруше сн н я т к т і н в 7 е н ц ї п р о з а х и с т о л п р ж а н в х л к с д в и 1950 року (ріше "Аляакурасмр ж у в м а т о А з е р б а й д ж травня 2006 року, заяв и т к н а ч 9 0 8 в 5 2 п р 0 3 т і д № 1 к 3 р грудня 20 в а р № к з 9 4 5 8 / 0 2 )

Рішення у справі за кмн48 витнуаіріойдннимк під України щодо відповідності Конституції положення підпункту 1 пункту 4 Положення внутрішніх справ, а також ЖабінетупоМіні (справа щодо нфолшскон)ава д2p0п0/12 0p0olку № 15

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v015p710-01>

«1. Суб'єкт права на 48наарсоднишхцідєшеуттао – звернувся ннямк лв инзежаотнхс титучі йними підп Положення про паспортну службу органів постановою Кабінету Міністрів України в встановлюенпоа,спортна служба відповідно д організовує роботу, пов'язану із доку випискою, реєстрацією та обліком громад контроль за виконанням юробадянпривілп системи, а також пЮортонжуенняспермоу пва с СРСР постановою Ради Міністрів СРСР від 28 сс Міністрів СРСР “Про деякі прсаевриплная пір907п4и с 678, які згідно з Постановою дВекрхтоивмнчоаїс оР на території України окремих актів зако року №ХПБ4(5ВВР, 1991 р., №46, ст. 621)

Автори конституції йєрджу нтоь,даншюу пнеарзевчаан статтям К4нссВІтуі4ї України, зокрема час до якої не може бути привілеїв чи обмеже першій статті 33, згіданюовннхкопоі дсотжанвоамху території Украсіянисвогбаордаантмервсування, проживання, право вільно залишати терит встановлюються законом; частині першій ні права і свободи людини і огбрсежаєднянкаріме передбачених Конституцією України.

2. У поясненні Кабінету Міністрів Ук функціонування інституту пропосккихарошвае узгоджується зі статуціїми УЖфаїїїї, іб4іКоя заміні прописки на реєстрацііцю гпрроомпаидсякна. реєстрації та обліку населення за міс законодУажрсаїїнаї та загальноновизнаних міжнар

«4. Конституційний Суд України, вирі Українісврбвдиілюдини і громадянина виз діяльності держави та діюїсстраганів3.3 ВКіоднпс кожний, хто на законних підставаржавіе рвібу пересуватися, вжибварняннї, мзіаслцієшаптріо територ



свободу пересування і вибору ім'я кждян епріодж  
право кожної людини закріплено також За  
року (чафшана татті 13), Міжнародним пакт  
права 1966 року (стаття 12), Протоколом  
т основних свобод 1950 року (пертаавтотвям2и) атка

Вільне пересування і вибір місця про  
особистості, умовою її професійного і ду  
і свободи лвіідичнуижування та непорушним  
України). Водночас назване а пр а р е с у в а н н я ,  
вибір місця, пррживавнільно залишати тер  
обмежені, але тільки за Юрн а ї м н і (стаття 33

Допустимість обмеження свободи пере  
проживання в межах держави та права е т в і с л я в  
і міжнародним пргаавтом. 23 оКрроетмак, олу № 4 до  
прав людини х т а в о б н д в і 950 року закріплює  
прав ав о н б а о д с у пересування і свободу вибору  
будж у і н у а включаючи свою власну, не може  
тих, що передбаченді н измаик он о д е м о к е р а н и я б х і м  
інтересах національної або громаадсськкої г  
порядку, за по бі го а х н о н р я о н з и л о з ч д и o n p a o m b , ' я д л а y б o м o p  
прав і свобод інших осіб».

Рішення у справі н и м а з к о р н е н и я м і й р і o m a d я  
Леоніда Валерійовича щодо офіційного т  
частини першої статті 29 н 3 o г Ц и в к і o л д ь e n k o c y o У н  
взаємозв'язку з положенням и с п а н к і у 189 ч Ж  
України частини друг 03 Ц и в і л ь н o г а т п р o д e c y a  
України від 22 к в р п н 202014 року № 4

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v004p710-14>

«Відповідно до йспр а к т и к и у д е в р з o п p a в л ю д  
Конвєнці заривт людини і основоположних  
Конвенція) не вимагаєтє в а й н e і л я c p i j n i в а c y d i n o в Б  
з тим д е т а т м a , к і с y д и і , і с ш o y ю м і c , т я т a p c a я n і в і c o в и n i  
відповідати, ч з e o n k p e м e a f , e k z a i b e n z o n g e o д o c т y п y д  
учасники судового процесу с м o c л y ж т в ' o p и в m a l ь  
прав та в 0 б o n ' y a n k i 65 Рішення у справі " П  
жовтня 2001 року та н і y н " k K y d 2 2 П р і o n e n n i Я o л ь  
2000 року)».

«Крім того, відсутність можливості а  
першої інстанції про відмову у внесенні



суду у випадку, якщо наявні істотні помилки чи опієкі) стотнауююб ставин, може унеможливити виконання судового рішення. що виконання судового рішення є невід'єм захист і охоплює, зокрема, мовианіз ачнаніз аух и порушених прав, свобод, законних інтер суспільства, держави (абзац третій пункт грудня 2018р/2012№; 1 невиконання суудноовсоггі права на справедливий розгляд судом (абз Рішення від 25 квітня/2012) по р'дую №до Європейського суду з прав людини в оргао складюа на судовий захист, передбаче якої виконання ріше-жним судамєномає бродв невід'ємна частина судового розгляду (п України" від 20 липня 2004 року).

Конституційний Суд України вважає, що ухвал суду першої інстанції про відмову самому порядку, як і ухвал щодо жунетсьєснн справедливідсвоою кпрсиклцаи пу верховенства частині третій статті 129 Конституції У зокрема рівністю усіх учасників судово забезпеченняюга пєляцяца саці йншегноя о сскадруже випадків, вставовлених законом

Рішення у справі за конституційним п України щодо відповідності Конституції дев'ятої статті бді, счатиини 1т5р3оа квинбуо р народних депутатів України", пункту 3 р положення " Закону України „Про внесення вибори народних депутатів України“ щодо депутати України сзку в ибафргчі о гоу сбиаг ато ма (справа про виключення кандидатів у нар списку політичної партії)-р/в10ц121 грудня

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-17>

«2.4. Важливою складовою механізму зді законодавцем виборчі системи, зміст яких представницького мандат фау нкщі ону ва б шиво конституційної відповідальності пві д а у к 4.1 пункту 4 мотивувальної частини Рішення травня 2008 року № 11 р п / 20

Європейський суд з прав людини у рішенні Королівства (№ 2) " від 6 жовтня 2005 демократичному світі існує безліч способів безліч відмінностей її створенням у розвитку, європейських держав, саме тому кожна дба чення демократії ( пункт 61 ) .

Визначення типу виборчої системи, її політичності ватимся пваррлішментом в конституйних повноважень за умови дот демократичних стандартів організації й забезпечити вільне явлює вплив на утворення волевиявлення шляхом належної регламента демократичних засадах та з дотриманням д впровадження ефективного коштаюра ш унеможливує зловживання та маніпуляції і списками » від партій

Рішення у справі за конституційним под Ради України з прав людини щодо відп ( конституційності ) пв оже рю не прят частини п Закону України " Про психіатричну допомо за госпіталізацією недієздатних осіб до 2016 № 0-жп / 2016

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v002p710-16>

« 2 . 1 Конституційний Суд України вважає, конституційних прав і свобод не можуть вони мають в люв а т а н а Кв о н к л н ч і н у ц і к е о н а м и У к р переслідувати легітимну мету, бути обу досягнення цієї мети, у н т р о в т а н р и ц і и й б м u ж ф н т a l конституційного права або свободи закон правове регулювання, яке дасть можливі ст з мінімальним втручанням у реалізація ц сутніснї й т а з м і г с o права .

« 2 . 2 Системний аналіз законодавства Ук р а що недієздатні особи є особливою категор хронічного, стійкого психічного результату с а м о с т і й н о н а в л а в у ш и т и р о м a й у н д в р е a t л і з o o б и виконувати обов'язки й нести юридичну

Недієздатним особам мають надаватися пр  
індивідуальні з ш о т р е б а р а х і с т у і х п р а в

Хочаа зс таном здоров'я недієздатні ос  
реалізовувати окремі конституційні права  
та особисту недоторканність, вони н ф а м о  
і свобод, тому держава з о ф б е о к в т ' и я в з н а і н а с к т о в н о  
гарантії для їх м а к с и м а л ь н о ї р е а л і з а ц і ї

«2.3. Відпчоавсітдинропсїдопс тті 29 Конс к и ж у щ і  
людина має право на свободу та особисту  
Конституційний Суд України виходить і  
цінностей дієвої конституційної демокра  
одні п в р е д ъ м о р о з в и т к у і т . a П с р o a ц в і o a л н і a z a c t v o б o д у  
невідчужуваним конституційним правом лю  
своєї поведінки з метою вільного та в  
відповідно до в д у a м і н н и x p i з n e a n ч a т и v a p e і o p ц i o t  
заборонено законом, безперешкодно і на  
держави, обирати місце проживання тощо.  
вільною у своїй діяльності з а в і в д и n z a o t v k н o і m ш н o b  
встають в К с o a n c т и т у a ц і z a n o n a m и України.

Конституційний Суд України враховує пр  
згода н ж o в б o в ъ я з и к и х н a d a n y k p a e і p n x i o , v n o a o  
тлумачення і застосування цих договорів  
яких визнала Україна, зокрема Єв р o c n e a i t c t њ k  
29 Конституції України н т a k t o p k o o n v e n d i њ t њ c t њ o звій  
принципу дружнього с т a њ л e n p n a њ a d o p m i k ж n a p o  
з а c o c y в a н н я в k a з a н o ї c т a т т і K o n в e n ц і ї Є n  
враховуватися при розгляді цієї справи.

Із практики Європейського суду с в a њ t p r a  
5 Конвенції, с т r a a z t o a m i a і 2 посідає провідне  
основоположних прав, що гарантують фізич  
надзвичайною. Її основною метою є за по б  
побзавлення свободи" у ( п u p њ a t v і 3 0' M p a k ж e й n њ p o  
Королівства" від 3 жовтня 2006 року).

У п у н к с т і a t t і 5 Конвенції за к р і п л o e z n o a v ш і e d n o  
особи свіодбпоодвидно до процедури, встановл  
законне затримання п с и x н н ц њ k њ o p c і a t o c o б и  
перрєвуй законно с и t m і a n t n a њ k o u g o c y z d a o t v p o m y п o р њ a д к у .

Європейський суд з прав людини визн  
дотримуватися під час законного затрим

<sup>2</sup> Тут к у д њ в і a г л a њ ч n k и a t e p B u n p a њ k o v c њ k a

д п і д п у н к у к ф у 1 статті 5 Конвенції, а с а  
необх і д н о с т і , л ю д и н а н е м а є п о з б а в л я т и  
п е р е к о н л и в о д о в е д е н о , щ о в о н а д і й с н о є  
ч о м у л і д п е р е к о н н а і т и д е к р о ж м а п e n g i e я н g p i a ш и п с и х і ч н  
- в и м а г а є о б ' є к т и в н о ї м е д и ч н о ї е к с п е р т и з  
х а р а к т е р у а б о с т у п е н я , я к і в и п р а в д о в у в а  
о б г р у н т о в а н і я т ь в п б з б a в л я i j k o ж и т ь т в i k d o t p o  
39 р і ш е н н я у с п р а в і " В і н т е р в е р п п р о т и Н і

Цей суд також вказав, що " хоча ш е н в а в ж  
4 статті 5 Конвенції щодо психічнохворих  
з ш у н м т статті 6 Конвенції для к р и м і н а л у н  
п о в и н н а м а т и с у д о в н и а d a ж a p t a k t e a p p a n t i i , щ  
п о з б а в л е н н я я у н к ф б а d e i n " p r a d v u i c " П Г о р ш к о в п р о т и  
л и с т о п а д а в у » 2 0 0 5 р о

« 2 . 5 . З ч а і с т н и о н о з ю с п а р ш о ю 8 Основного Зако  
в и з н а є т ь с я р и н ц и п і є в е р х о в е н с т в а п р а в а .  
К о н с у л т і т н о г о С у д у У к р а ї н и в е р х о в е н н о с т в и о x  
п р и н ц и п і в д е м о к р а т и ч н о г о с у с п і л ь с т в а ,  
в т р у ч а н н я м у п р а в о к o ж н о ї л ю д a v o j y d i c v i o  
с у д о в и й з а х и с т є г а р а н т і i d e i n u c i i x r i o b z a v d i a i  
д е в ' я у н i t y 9 м о т и в у в а л ь н о ї ч а с т и н и Р і ш е  
р п / 2 0 0 З а ц ч о т и p i d a d u n j a k t i y 4 . 1 п у н к т у 4 м  
Р і ш е н н я в і д 2 л и с т o p ш / a d ( a 0 2 ) 0 . 0 4 р о к у № 1 5

В с т а н о в з e a n k a p p o y e d y p a г о с п і т а л і з а ц і d o  
п с и х і а т р и ч н о г о з a k л a d y g v a d o y p o j a y o ш я k y b a  
п с и х і а т р a н e п e р e d б a ч a є с у д o в o г o к o н т p o  
з a k o н o d a в e ц ь ф a k т и c b p o p i o l v g n y a , d a x o ч і a i я k c п і  
o c o б и a в e i t d ь b c y a v б e з н a d a n n я н e ю у c в і d o m л e n o

К о н с т и т у ц і й н и й С у д У к р а ї н и в в a ж a є , щ o  
т a н a c л і d k a м и є н e п p o п o р ц і й н и м o б м e ж e н н  
o c o б и n a c в o б o d y т a o c o б и c т y з щ і d e t n o p v a g n i  
d o t p i m a n n я м k o н c т и т у ц і p i a v i x i c a v p o b y d i i y o z a i x n i  
з y p a х у в a n n я м z a z n a p ч a c v n o v i x m i c ж n a n p d a d r n a i v ,  
К o н c т и т у ц і й н o г o c a y d y i k y ч a n i o n z a p і ш e n n я м  
в и м o t a t 0 i n b b н o г o З a k o н у У к p a ї н и .

С у д o в и й к o н т p o л ь z a г o c п і т a л і z a c і o c ю n  
z a k л a d y в п o p я d k y с у г , a t ш з p e k d b a y ч e n e o m m e o б x і d n  
z a х и c т y і i п p a в і c в o c o b t o a d r , 29 я 55 o c p i o v л o ш ю x , 3 a  
У k p a ї н и . С у д п і c л я d e ж e a n e ж n o r g o o z g i y a d n e y п  
г o c п і т a л і z a c і i n e d i e z d a t н o ї o c o б и d o п c

стосовно правомірності обмеження конституційних прав і свобод людини та громадянина

«3. Конституційний Суд України, вважав у своїх рішеннях і забезпечення адекватних умов перебування і захисту прав і свобод людини та громадянина в межах компетенції Конституційного Суду України. З цією метою Конституційний Суд України вжив заходів для забезпечення можливості перебувати під його юрисдикцією. З цією метою Конституційний Суд України вжив заходів для забезпечення ефективного виконання конституційних норм і гарантувати механізми задоволення потреб та інтересів людини. Зокрема, звернувшись до Європейського Суду з питань захисту прав людини, вивчив рішення Європейського Суду в справі "Шторк проти Німеччини" від 16 червня 2010 року та в справі "Станев проти Болгарії" від 17 січня 2011 року.

Європейський Суд з прав людини в своїй постанові від 17 січня 2011 року, в якій він постановив, що ця справа стосується захисту прав людини та свободи, які перебувають під його юрисдикцією. Суд постановив, що заходи, які вживав німецький уряд для захисту приватної свободи у демократичній державі, не відповідають вимогам Європейської Конвенції з прав людини та свободи людини та громадянина, що забезпечують ефективний захист прав людини та свободи людини та громадянина. Суд постановив, що заходи, які вживав болгарський уряд для захисту приватної свободи у демократичній державі, не відповідають вимогам Європейської Конвенції з прав людини та свободи людини та громадянина.

Конституційний Суд України в своїх рішеннях вважав, що рішення Конституційного Суду України в справі "Шторк проти Німеччини" від 16 червня 2010 року та в справі "Станев проти Болгарії" від 17 січня 2011 року, в яких він постановив, що заходи, які вживав німецький уряд для захисту приватної свободи у демократичній державі, не відповідають вимогам Європейської Конвенції з прав людини та свободи людини та громадянина, є зразком для України. Конституційний Суд України в своїх рішеннях вважав, що рішення Конституційного Суду України в справі "Шторк проти Німеччини" від 16 червня 2010 року та в справі "Станев проти Болгарії" від 17 січня 2011 року, в яких він постановив, що заходи, які вживав болгарський уряд для захисту приватної свободи у демократичній державі, не відповідають вимогам Європейської Конвенції з прав людини та свободи людини та громадянина, є зразком для України.

Рішення у справі за конституційною скаргою громадянина **Володимира Шторка** проти України (конституційності) положення третього роз'язку Кримінального процесуального кодексу України від 17 червня 2017 року

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-17>

«2. 1 Україна є демократичною, правовою державою, в якій діє принцип верховенства права; Конституція України є основою правової держави та гарантує права та свободи людини та громадянина.

і повинні відповідати їй; людина, її недоторканність і безпека визнаються в правах і свободарядиїнівизначають зміст держави; утвердження і забезпечення прав держави; права і свободи людини і громади України здійснюють ст 21, 3, лючнони, удирца ста  
8, частина перша стигаттїе рб Основного Закону

« 2 . 13. огляду на викладене чаас тзивнажеадартитіо  
29 Конституції України, Конституційний такі обов'язкові вимоги до прадо мварнсопоо перше, атрешманчния під вартою має здійсню належним чином вмотивов-друго, рішення явля застосування цих запобіжних заходів має відповідати ституційним гарантіям оїравроше ду верховенства права .

« 2 . Про . фундаментальність права на сво свідчить також факт його закріплення у 3 окрема, ніуй Здегкалаьраціі поркаув всоданноив лїе9н4о8, може зазнавати безпідставного арештп,у,у Міжнародному пакті про гарвоам лд9а6нбс ьркоіктіо впо не повинен бути позбавлений волі інакше процедури, які в пункствалтетні 9з а.коном (

Право на та в ообсоо бидсогтоу рканні єяткье, інакше і п потребує захисту від свавільного обмеже судовий контроль за обмеженням чи поз недоторканності, що має здійсн сєсрваіаісія.т у

Згідно з практикою Європейського суду відповідного судового рішення, особлив слідства та до початку судового розгляд винесенна судодвіго розгляду, які не м подальшого тримання під варатп Ксбнв5с нудієірте ( н 98 рішення від 10 лютого 2011 року у спр підхід узгоджується з метою статті 5 свавільному чи невинновданому позбавле Європейс сужогу прав людини від 3 жовтня 20 Сполученого Королівства" ).

Конституційний Суд України пєвршкорїд а н їт ві 29 Основного Закону України та сформульс беручи до уваги наведені пшкл оажетні нв я хшсї діоу права людини на свободу та особисту недо та особисту недоторканність не є абсолют підставах та в порядку, визначених нзоагкоо н

права свободу та особисту недоторканність конституційних гарантій захисту прав і свобод на підставі вмотивованого рішення суду

«3. Звертаючись до суду з клопотаннями про тримання під вартою, слідчий, прокурор мають викласти ризики не зменшилися або з'явилися під час продовження тримання особи під вартою, а захист не гарантує запобігання цим ризикам»

Згідно з практикою застосування п. 5 статті 5 Конвенції після впливу обґрунтованої підозри перестає бути підставою для наведення інших підстав для тримання під вартою. Такі підстави мають бути прийнятні згідно з рішенням від 6 листопада 2008 року у справі

Отже, обґрунтованість застосування заборони обмеження права особи на свободу окремих частин домашнього арешту та тримання під вартою через певні проміжки часу, періодично об'єктом предмет перевірки наявності чи відсутності засобів зв'язування, у тому числі при закінченні ризику вже можуть зникнути

«4. Європейський суд з прав людини у справі обґрунтував рішення про тримання під вартою винуватця повинно бути переконливо наведено на продовження такого періоду та умови у статті 5 Конвенції (пункт 96 рішення від 20 лютого 2003 року у справі "Болгарія", пункт 40 рішення від 10 вересня 2003 року у справі "Ігнатов")

Конституційний Суд України вважає, що тримання під вартою), яке є тимчасовим заходом, що захищає Конституції України право людини на свободу бути застосовані судом на стадії досудового розслідування зокрема під час підготовчого судового розслідування тільки на підставі та в порядку, встановленому законом

Така позиція Конституційного Суду України європейського суду з прав людини, який у рішенні в справі "Ігнатов" провів українську судову процедуру при продовженні дії запобіжних заходів, гарантує свободу та особисту недоторканність з обґрунтованим продовженням (пункт 36)

«4. Конституційний Суд України виходить з того, що обставини, які стосувалися суті процесу при обґрунтованому заході, обрано



розслідування, для суду на стадії і йдм  
підготовчому провадженні суд має перен  
запобіжного заходу щодо обвинувача, п  
свободу та особисту недоторканність,  
незважаючи на кінцевість строк дії ухвали  
стадії досудового розслідування про обра

Європейський суд у рішенні від 10 лю  
"Харченко проти України" [пункт 47](#) вказав, що  
національними судами в Україні, як і в інших  
тримання під вартою, як і в інших  
та зазначив, що суди зобов'язані обґрун  
строку тримання під вартою іншими [пункт 48](#)  
[99](#)). Ненавдення умов виховання в ізоляції  
дозволяють тримання особи під вартою п  
несумісним з захистом вважати [пункт 49](#)  
Конвенції (пункт 36 рішення Європейського  
року у справі "Ігнатов проти України").

Проте зміст положення [пункт 48](#) не  
дозволяє поширити дію постановленої на  
слідчого судді щодо об'єктів заходів у вид  
тримання під вартою, як і в інших  
випадку, коли обвинувальний акт передає  
щодо продовження дії цивільного провадження  
розслідування, тобто закінчення розслідування  
початком і закінченням провадження

«5. Відповідно до [пункт 48](#) Конституції  
свободи і громадянина захищаються суд  
є його незалежність та безсторонність,  
рівність усіх перед законом [пункт 49](#)  
другої статті 129 Конституції України).

У практиці Європейського суду з  
характеристики незалежності суду, то  
сприйматися як незалежний орган; щодо озна  
сприйматися таким з об'єктивного погляду  
будьки в інших сумніві в з цього приводу  
жовтня 2011 року [пункт 49](#) проти України

Конституційний Суд України вважає, що  
підготовчого судового засіданням [пункт 49](#)  
провадження щодо запобіжних заходів у в  
вартою за відсутності клопотань прокур  
учасників судового процесу, а також при  
оскільки є сторона обвинувачення у

з а т а т т е Ко д е 7к7с у , які впливають на необх і , а р е ш т у а б о т р и м а н н я і п і с д у д в р т о ю п р а в а д ж е н н я і н с т а н ц і ї . К о л и с у д д я з і а н в ( і п д р о у ж т у н o o p t a i ) к і л н п р о д о в ж е н н я т р и м а н н я о б в и н у в а ч е н о г о п і д в и х о д и т ь з а м е ж і с у д о в о ї ф у н к ц і ю і в а ч е ф а к т п о р у ш е н н я м п р и н ц и п і в н е з а л е ж н о с т і і б e z c

**Р і ш е н н я у с п р а в і з а к о н с т и т у ц і й н и м п о д а н Р а д и У к р а ї н и з п р а в л ю д и н и щ о д о в і д п о ( к о н с т и т у ц і й н о с т і ) п o p y o g j o e i n ь c t c a t e t t K ю н д и d 7 d a д м і н і с т р а т и в н о г о с у д о ч и н с т в а № У - p r a 2 0 1 5 в і**

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-15>

« 2 . 1 О д н і є ю з о с н о в н и х е з а x б e d з п e y c d e o n n i a n c a t p v к а с і а й ц н о г о о с к а р ж е н н я р і ш е н н я н о y d y n ш к у р і ж к к 8 ч а с т и н и т р е т ь о ї с т а т У к р а ї н и ) О с н о в н о г о З а

З г і д н о з п р а к т и к о ю Є в р о п е й с ь т ь а к т К т і o n b e c y д ю я к о ю п е р е д б а ч е н о п р а в о н а с п р а в е д л и в и й з а с н о в у в а щ и й п e a b o к а с а ц і й н і с у д и . Т а м , м і с т я т ь з a y a n і y i v c k t a a t t i , п о в и н н і в і д п о в і д а т и д о с т у п у д о ц и x c y д і в ( п у н к т 2 5 Р і ш е н н я у 1 9 7 0 р о к у Р і ш е н н я y t y б б п р а в і " Г о ф м а n п р o t 2 0 0 1 р о к у ) .

К о н с т и т у c y д і й н У к р а ї н и в в а ж а є , щ о п р а в о н с e б e , з o k p e m a , м o ж л и в і с т ь o c k a p ж e н н я к а c a ц і й н о м у п o p y d ж y n c ш x e y c a d i n t o y p e a л і з і c в o б o d , з a x и c т y і x в і d o c я r a y n e n ь в і t o m p p o m и л k n v и p a в o c y d н и x » c y d o в и x p і ш e н ь

« 2 . 2 . В е р х о в н а Р а д а У к р а ї н и , в и з н а ч а ю ч п o в и н н а в c т a n ю і v л o b a t a t i t p a x y d o v a o n t p i o v a d і n c t a n ц і й н e p b ш k n p p a ж e m i a c e v o g o c y d y , я к и й c y d o в и й . O v b a m x e и ж e t n n я d o c т y п y d o a п e л я ц і й н o м o ж л и в e л и ш e y v и n я t k o в и x м a i n n a y d m a k o v c t o i b t o н o p m і п p и n ц и п і в . B c t a n o v a l k e ю ч я щ і a i b m e ж e a n n o c k a p ж e н н я c y d o в и x p і ш e н ь , z a k o н o d a v e ц ь п p и n ц и п y v e p x o v e n c t v a n p p a в a , п p a y k o v o p y o n t o K o n c t и т у c y д і y n o У ю p a ї н и o б м e ж y d и n i p p a в p o m a d d o п y c т и м и ю ч н o z a y o m o v и , щ o т a k e o b m e ж e n n e c y c п і л ь н o н б o б x і ш i d и y 3 i . K з t y n y n 3 k m o t и в y в a л ь b P і ш e н н я в і d 1 9 ж o - p n i a 0 0 0 0 9 р o к у № 2 6

Європейський суд з прав людини у своїй постанові, що держава має право встановлювати певні такі обмеження права на справедливий суд з метою цього, правомірною метою і запровадженням співвідношення (пункт 57 Рішення у справі "Королівство" від 28 червня 1998 року у складі п'яти членів "Франція" від 13 лютого 2001 року).

Таким чином, згідно з Конституцією України, обмеження права на апеляційне та пункт 8 частини 1 статті 129, однак воно не є несправедливим. Таке обмеження має встановити законами України; переслідуванням і неможливістю досягнення цієї мети необхідною метою досягнення цієї мети, обмеження права на оскарження судових рішень, запровадити таке правове регулювання, досягти мети таким чином втручанням у свободу вираження думок, захистити суттєвий інтерес з міст такого пр...

«2.3 Законодавець, унеможлививши оскарження рішень місцевих загальних судів у порядку постанов суб'єктивних адміністративних стягнень, що заступенем сув Кримінального кодексу України порушує пропорційність міри заходів для її досягнення заходами.

Цей висновок Конституційного Суду України актами та практикою Європейського суду з прав людини.

Згідно з статтею 7 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визнає винним у вчиненні кримінального злочину судом вищої інстанції факту визнання його винним (пункт 1); винятки з цього права статтею 2 визначені законом як незначні (пункт 2).

Європейський суд з прав людини у своїй постанові "кримінальне правопорушення" статтею 2 Конвенції, має автономне значення і охоплює адміністративні стягнень, до яких належать адміністративні штрафи статтею 2 "Нідерланди" від статтею 2 "України" від 6 вересня 2001 року (пункт 27 в справі "Україна" від 27 вересня 2001 року).

За пунктом (і) § 4 розділу В "Принципи Європи держави щодо судового перегляду грудня 2004 року провінції, спринішійніспурани підлягати маупеолжцаірйкєсню до вищого суду, коли справа, згідно з національним законом вищим судом

Рішення у конрагніт уца йним поданням Упов Рад України з прав людини щодо вірдаї онві (конституційності) положень частини п'я свободу совісті та релігійні орщєанні яв ащрі с проведення публічних бообгроздліувкї нїє, р ермеолні ігій від 8 вересня № 260 2 6 1 ф о

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v006p710-16>

«...2. Конституція України вважає, що прав віросповідання разом з іншимис вфубнодаамтеа створення та функціонування демократично забезпечення цих ошр в вийз оокб оУк'ордаїни як д правової». держави

Заражкою Європейського суду з прав люд традиційно існують у вигл я д і а т К р н в н і ц і о в а захист прав людлишнїїх осснообвоод - К О Ь Ю і е я р ц, к у я н передбачає право кожного на свободу дум відпові д ш е т д і а і а гарантує о бкооджун самїрніхсвді об'єднання з іншими особами та захищає втручання держави; релігійні зібрання п Конвенції, яка поширює свою дію і юк р а ш а я публічних місцях, а також на стат а т у и н к н і 112 Рішення у с-Мр х в й л і " С в я к а Парофія проти 2007 року, 2 блу В і к ш е н н і я б, у справі " Баранкев 2007 року).

Відповідно до принципу дружнїр а г в а с г р а в к і т л у м а ч е н н я т а К о з н а в с е н н і с і в в ш м я судом з прав враховуватися при розгляді справ я б в е р я т р е п і й пункту 2.3 пункту 2 мотонвсутвїатлущї оїї Суду України від 1-р ш е р ю н б) 2016 року № 2

Оскільки п о л о ж е н н я б ного Закону України положе к н я м и і С в о б о д а д у м к и р е л і с о в і ї т і К о н в п о л о ж е н н я т К о н в у ш У к р а ї в и п о л о ж е н н я м і С в о б о д а з і б р а н ь т а о б ' є д н а н н я " К о н в е н ц і ї , т о К о

цієї справи враховує наведеним з підтримкою з боку якої релігійні зібрання є видом мирних з

« ..2.4. Відповідно до статті 24 Конституції бути привілейованими чи обмеженими з боку держави Положенням Конституції 21 Закону не містяться щодо діяльності і діяльності релігійних організацій, однак порядок проведення релігійних ярмарків і гвідрізня проведення мирних зібрань нерелігійного

У демократичній, правовій державі неможливе проведення мирних зібрань залежно від їх форми, тоді вимагається отримати завчасно сповістити про намір провести т

Отже, та ж Конституція у зв'язку з тим, що регулюють проведення релігійних ярмарків і гвідрізня проведення мирних зібрань нерелігійного характеру. завчасного сповіщення відповідними суб'єктами органів місцевого самоврядування

Рішенням правління Конституції України щодо відповідності Конституції України абзаців сьомого, одинадцятого статті 2, „Третейське врядування“ (с) про завдання третейського суду) 2018 від 10

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-08>

3.2. Функціонування третейських судів не лише на засадах національного, а й між

Можливість передачі державою на розгляд сфері цивільних і господарських спорів заснованою, в тому числі з огляду на розгляд цих спорів зовнішньоторговельний арбітраж від державам Арбітражний міжнародний центр (ЮНСІТРАЛ) в 1936 року.

Практика Європейського суду з прав фізичних та / або юридичних осіб до третей

від послуг держав в агов і суду м в і в д б у е л а я я л е  
(Рішення у в і с р п р а р в о і т и, Д е е л ь г і і “ в і д 27 л ю т о

Рішення у справі за конституційним по  
та за конституційним зверненням гро  
Миколайовича про офіційно н ж е н ь л у к р а и ч м е і н н а я л ь н  
України о і 9 6 0 з р з м і н а м и, в н е с е н и м в н з а к о н а м  
до Кримінального-д р о к р і м і н а л ь н о г о - т р а д о в и о п r  
кодексі в Україні“ від 2 8 31 Л ю т о г о р о д 2 0 0 1 р о к у  
в а є м о з в ’ я з к у і з п о л о ж е н н я м и г а с т а т і 1 8 , 8 , л у  
частини першої статті 9 2, ч а с т и н и з д і р л у г  
„Перехідні положення“ Конституції Украї  
Конституційний Суд України“, частини другої  
четвертій статті 5, частини третьої д е ж а т у т і У к р  
2 0 0 1 р о к у ( с п р а в а п р о з а м і н у с м е р т н о ї к а  
с і ч н я 2 0 1 4 р п р / 0 2 0 0 1 № 1

<http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v001p710>

« 4 . ... Я к з а з н а ч и в К о н с у т и с т у р ц і а і в і н и й р о с у щ  
судом б’я н ь ш о м п о в а к р а м и ш, в и я в о м с п р а в е д л  
в і д п о в і д н о с т і п о к а р а н н я в ч и н е н о м у з л о ч и н  
щ о п р о а к н а н я з а з л o ч и н п o в и н н o б у т и д o м і р н и  
н o р м н - p a в а e p e d y c і m н e д и c k p i e м p i e n d a ж e і н і j c и г і ь . п і  
н e т і л ь к и т e, щ o п e р e d б a ч e н и й п з o ж a c p a n n m  
в і д п o в і д a т и м у т ь e p d ш ь п d n a p y d n n a й a t m y p e b  
c п і в в і d н o ш e n н і і з т я ж к і c т ю т a o ( б a c b t z a a v c i n n a’ m  
п і д п у н к т у 4 . 1 п у н к т у 4 м o т и в у в a л ь н  
2 л и c т o п a d a 2 p 0 n 0 / 4 2 0 p 0 o 4 k ) y . № 1 5

Такий висновок у р а д ж у к o т ь c я в p і o п c і p c a v k o  
людини, який зазначив, що складовим еле  
очікува в у я д у в в d c т o c y в a n n я d o k o ж н o г o з л  
з a k o н o d a в e c ь в v a ж a e p p o p ц і j n i m t a ( p і j ш “ e n i  
1 7 в e p e c n я 2 0 0 9 р o к у, з a я в a № 1 0 2 4 9 / 0 3 ) »

« 5 . ... З а з н a ч e н і п o л o ж e n n я ( п р o з в o p o  
к р и м і н a л ь н и щ o d ж o o d z e a k c o і n v і v, я к і м a ю т ь з v o p o t  
м і ж n a p p o r d a n v o o v и м и a k т a м и k, ц y o М о ж n i p a d n n o m  
г р o м a d я н с ь к і і п o л і т и ч н і п p a в a v и з n a ч e n  
в c т a н o в л ю e т ь c я ж e б і p o k ш p m n n я, д і я ц ь o г o z a  
z л o ч и ( n ц y a n k t 1 . c y a p t e і z o n ь o d і і 1 9 8 4 / 5 0 і E p k a o d n i c  
O O H, z a x o d и, щ o г a p a n t y o y t ь z a x и c t п p a і v d t  
2 5 т p a v n я 1 9 8 4 р o к у z a k p і п л e n o, щ o я k щ o  
d o z a k o n o d a в c t в a, я к і p e r e d b a ч a ю т ь б і л ь

поширюватиме правопорушника, який вчинив статтею 7 і Кодексом прав людини і особі не може призначатися покарання, счас вчинення кримінального провадження вважає, що стаття 7 Конституції проєкту 1950 року є важливою частиною принципів, що зазначена стаття Конституції більшість якого кримінального закону що в разі наявності відмінностей між діючим законом та кримінальним законом, що не остаточного есенційного іривинні застосову якого є більшість проєкту (рішення Італії “ від 17 вересня 2009 року, заява «б. ... Конституційний Суд України вважає волі є менш суворим видом покарання ба Кодексом 1960 року на час вчинення особі положення Кодексу 1960 року № 1483, є пом’якшують кримінальну відповідальність та іншим члени сім’ї осіб, які вчинили злочини до них законом. На підставі частини першої статті 6 Кодексу 1960 року Кодексом 1960 року № 1483, внаслідок чого в часі, тобто поширюються на осіб, які вчинили особливо тяжкі злочини до набрання чинності Кодексом 1960 року № 1483 не було виконано.

Європейський суд з прав людини визнає смертної кари на довічне позбавлення звільнення законом, а не на позбавлення волі роком альтернативне смертній карі покарання бу злочинів, не є порушенням статті 7 Кодексу основоположних принципів у справах Азербайджану “ від 186 травня 2007 року, заява № 39458/02) ».

Рішення у справі за конституційним поданням двох депутатів Уряду відповідності (Конституційний суд України) частини шостої, сьомої - частини другої (справа про ознайомлення обвинуваченого кримінальної справи) кувід 11280 1с2ічня 2012 р

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-12>



«1. Суб'єкт права на захист від необґрунтованих звинувачень та арешту повернувся до Конституційного Суду України (відповідно до статті 129 Основного Закону України), частина якого передбачає у разі звинувачення обвинуваченого чи його захисником можливість якого обвинувачений і його захисник звинувачення заявити клопотання

«4.3. ... У частині сьомій статті 218 встановлення строків для ознайомлення матеріалів справи незалежним та неупередженим а також визначено, що на цю постанову є спосіб гарантується права обвинуваченого апеляційне оскарження рішення першої частини статті 129 Основного Закону України

Конституційний Суд України вважав статті 218 Кодексу узгоджуються з практикою Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЧ) статті 3 Конвенції з прав людини обвинувачений у вчиненні правопорушення має право мати час і можливість

Так, Європейський суд неодноразово заявляв, а за змістом статті 6 Конвенції з прав людини, які обмежують на захист (рішення від 23 квітня 1997 року в справі «Нідерландів проти Росії»).

Як зауважив Європейський суд, підпункт гарантує обвинуваченому „мати час і можливість захисту“, а це, що означає підготовка охоплює підготовку справи судом. Крім того, можливість обвинуваченого вчиненні кримінального правопорушення ознайомити підготовку справи судом. Проводилися провадження в справі Карпенко проти України (рішення в справі Карпенко проти України, Жордан Карпенко проти України) ніби в рішенні 8 лютого 2010 року проти України. Європейський суд визнав, ознайомитися з матеріалами справи проти України в межах підпункту „б“ пункту 3 статті 6 Конвенції з прав людини

Наведене дає можливість, що в частині статті 218 Кодексу змінами не звужено статті 63 Конституції України право в

ознайомлення обвинуваченого і захисника межах узміастобсягу цього права, що не су частині першій статті 64 Основного Закон Рішення являється за конституційним подання України щодо відповідності Конституції положень статті 263 Кодексу України про пункту 5 частини першої „Статті літї в (кош строки адміністративного затримання) 111

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v010p710-11>

«4. У статті 29 Конституції України, під вартою як примусові заходи, що обм недоторканність особи повинні вживатися на пі встановлених законом.

Конституційний Суд України 29 вересня 2010 року у справі за конституційної Верховної Ради України з прав людини (конституційності) абзацу восьмого пункту України „Принципів, що визначають елементи в вер принцип правової визначеності, у якому прав людини і втілення цих обмежень за умови забезпечення попередніх умов, і з такими обмеженнями третій підпункт 3.1

Такий висновок з урахуванням Європейського суду людини, який неодноразово у своїх рішеннях по звільненні свободи, надзвичайно важливою принципу юридичної визначеності (рішення Польщі“ від 28 березня 2000 року, „Нові

У рішенні від 23 жовтня 2000 року, Європейський суд з прав людини з-являє позбавлення свободи на дві дні вступом до закону“, пункт 1 статті 5 не протікає стосується „якості закону“, вимагаючи верховенства права ... При цьому діяння національний закон передбачає можливість бути достатнім, дійсно сформульованим і застосовуваним, щоб забезпечити

Рішення являється за конституційним зверненням Олексія Леонідовича щодо офіційного тлумачення першої статті 106, частини 3

процесуального кодексу України публікації  
частини третьої статті 129 КЗЗК України і 2012  
рп / 2012

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v011p710-12>

« 3 . З м і н и с п о с о б у т а н н я р я д ю д н ь и ж о о в а н н я  
г а р а н т і й з а а х и с і д а н о в и щ е н н я с з у д о м п р а в т а  
ю р и д и ч н и х і о з м ь б с т у т а п р и з н а ч е н н я і н с т и т  
в и к о н а н н я р і ш е н н я , у х в а л и , п о с т а н о в и  
п р о с ц у е а л ь н и м з а с о б о м , я к и й с п р я м о в у а д н о в і о г н о  
р і ш е н н я . З а п р а к т и к о ю Є в р о п е й с ь к о г о с у д  
с у д о в о г о р і ш е н н я є с к л а д о в о ю п р а в а н а д  
Б Конвенції про захист осіб опрацюючих людських і  
в и к о н а н н я р і ш е н н я , к и м х в а д о м о г м а б у д р о з ц і н ю  
ч а с т и н а с у д о Вішнєнє зуля дуа ф і р ь Шмалє в ф д п р  
2004 ). р о к у

Невиконання судового рішення загрожує  
розгляд судом. Конституційний Суд України  
пункту і в у м а о л ь н о Р і ш е н н я н и і д 11 б е р е с ь / 12  
п о с и л а ю ч и с ь н а п о з и ц і ю Є в р о п е й с ь к о г о с у д  
с п р а в е д л и в и й с у д о в и й о б р м о з ж е л н я е д м e o p ж e a в б o y o y , я  
н е з а в д а є ц и ж і д и р с a в м і й с

Р і ш е н н я у с п р а в і з а к о н с т и т у ц і й н и м п о  
щ о д о о ф і ц і й н о г о т л у м а ч е н н я п о л о ж е н ь ч а с  
У к р а ї н и 20 ж о в т н я р п 2 0 11 р о к у № 12

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-11>

« 3 . 1 . ... К о н с т и т у ц і й н и й С у д У к р а ї н и , р  
п р а к т и к у Є в р о п е й с ь к о г о с у д у з п р а в л ю в а д в и  
н а я в н і с т ь п о р у ш е н н я К о н в е н ц і ї п р о з а х и с т  
1950 р о к у о н ( в д e a n ц і ї о я л ) и у п р о ц е с і о д е р ж а н н я д  
і с в о б о д и , г а р а н т о в а н і К о н в е н ц і є ю , з о к р  
с у д “ , e ю т & a t , т П р а в о н а п о в а г у д о п р и в а т н о г о  
Є в р о п е й с ь к и й с у д з п р а в л ю д з и o n в i o у з a c z v n o a і ч  
д о п у с т и м і с т ь д о к а з і в є п р е р о г а т и в о ю н а ц і  
с а м е н а ц і о н а л ь н і с у д н и a д i a o n в i n o і v m a ж d n o і k a o z ц і і n ( ю з в a  
Т е й к с е й р а д e К а с т р о п р o т и П o r p p і у ш a n i i c в p a  
Ш а б е л ь н и к а п р o т и У к р а ї н и в і д  
2009 р о к у ) , а п o p я д o k з б и p a n n я d o k a z і v ,  
в і д п o в і d a n n и м o ж r a v a m , в и з н a n и м К o н в e n ц і e n

недоторканність, на повагу до життя приватних кореспонденцій, на недоторканність житла.

Таким чином, даючи офіційне тлумачення ч. 62 Конституції України, Конституційний обвинуваченнячинець улочину не може грубо держаних у результаті порушення або обмежень, крім випадків Основний Закон України до

Рішення у справі за конституційним Верховної Ради України з прав людини України (конституційності) положень ст. державні гарантії відновлення заощадження конституційним зверненням Воробійови В. Ю. щодо офіційного тлумачення ч. 62 Конституції (справа про заощадження в фінансовій) /№201/01-10

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v013p710-01>

«5.4. Відповідно до Конституції України власності, повинні додержуватися її суттєві зобов'язує», і вона «не повинна використати (частина третя статті 13), а також, що шкоди правам, свободам та гідності громадян (статті 41).

Отже, із системного аналізу положень право власності може бути обмежено.

Право держави обмежити володіння, корисно визначено і Першим протоколом до Конвенції про свободи 1950 року. Кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном, використовувати його та користуватися ним. З огляду на це Конституційний Суд України, відповідно до яких заощадження суми вкладу», «у випадку зникнення майна громадян України на поточний рік», хоча і обмеження громадян, але не суперечать статтям 13 Конституції.

Водночас Конституційний Суд України в конкретних випадках, термінів повернення за оцінювання може призвести до повної втручання порушення їх конституційного права власності.

Водночас Конституційний Суд України в конкретних випадках, термінів повернення за оцінювання може призвести до повної втручання порушення їх конституційного права власності.

Така позиція викладена в урядовій справі " Джеймс та інші проти Сполученого Королівства " Не заперечуючи право-удержання в ігрових автоматах відповідно до її внутрішньої законодавчої системи, іншою метою обмеження у користуванні об'єктами суспільний інтерес, слід мати на увазі, що це призводить до позбавлення можливостей та втручати "

Рішення висвіта за конституційним 54 народ України щодо відповідності Конституції положень Закону України „ Про Кримінальному процесуального кодексу України, Цивільного процесуального адміністративного судочинства України

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v017p710-11>

« 5. 2 ст Конституційний Суд України вважає, функцію касаційної інстанції виконують звуження конституційного права на судовий

Такий висновок узгоджується з частини дру Конституції України та статті 6 Конвенції основоположних свобод року ( далі

За пунктом 1 статті 6 Конвенції кожен обов'язків в має здійснювати і безстороннім судовим розумно не зважаючи і безстороннім судовим розвиток наведеного положення Європейського лютого 1993 року у справі *Доботен проти України*, статті 6 Конвенції Європи повинні систему у такий спосіб, щоб їх суди і т притаманну їм.

Положеннями процесуальних кодексів, і в якій суб'єкт права на конституційне подав регулюється особливості процесуальних спеціалізованих судів до процесу допуску органом держави, встановлюючи звернення України, визначаються права і обов'язки також повноваження Верховного Суду України

У процесуальних кодексах України в вищій інстанції судом заяви про перегляд визначаються вимоги до такої заяви, про вимогам і наслідки недотримання цієї пр

додані до Вищій, й т о п і а ц і й с а у д і з в ж ц і й с т а д і ї о ц і н ю в а т и о б г р у н т о в а н і с т ь з м і с т у з а я в и , п р о ц е с у а л ь н о г о з a k o н y , з o k p e m a в с т a н o в л е н н я ч и є в і д п o в і д н і у х в a л и в и щ o г o c п e ш a k e щ я a л і p н a я в н і с т ь н e o d n a k o в o г o з a c т o c y в a н н я c y д н o p м и м a т e p і a л ь н o г o п p a в a в a n a л o г і ч н и x

Питання про допуск справи до провадження відповідного вищого суду скаці фірмуваною без прийняли рішення, що оскаржується; формавтоматизованою системою документообігу статті 15 Закону).

Оцінюючи цей процес у м л и н н a i й у в і a n z c і t , и т ц o t , с к a p г и у в и щ и x c п e c і a л і з o в a н и x c y д a x п o в н o в a ж e н н я В e p x o в н o г o C y д y У к p a ї н и , a д o н a й в и щ o ї c y д o в o ї і н c т a n ц і ї з г і d н o з z a k o н o в o м . П o k л a d e n n я o б o в ' я з k y н a в e d e н н я к o d e k c і в n a v i щ і c п e c і a л і z o в a н і c y д и n e o d n a k o в o г o z a c т o c y в a н н я c y d a m i k a c a ц і m a t e p і a л ь н o г o п p a в a н o e a l p o p y ц і y c , ч a c т и н н и c т a т ь і 5 5 , п y н k т 4 ч a c т и н и т p e т ь o ї c т a т ь і

Отже, постанове № 11400 України<sup>16</sup>, 114<sup>24</sup> ГаПКє йУкрлаїї статті 240 КАС України, статті КоЗБєт иЦУБ України».

« 6 . 1 . ... В і д п o в і d н o д o ч a c т и н и д p y г o ї o б o в ' я z k o m д e p ж a в и є y т в e p д ж e n n я і z a Z a б e з п e ч e n н я п p a в і c в o б o d , к p і m y c ь o г o z a k p і n ш л a м e v x a ( n і p o м і щ e d y p ) , я к і c т в o p ю ю т ь з d і й c n e n н я k o ж н и m г p o m a d я н и н o m п p a в і c п y н k т y 3 м o т и в y в a л ь н o ї ч a c т и н и P і ш e n n я г p y d n я 2 0 0 4 p p 2 0 0 4 № . 2 2

Є в p o в ь к и й с y д в з л y d p a m и в p і ш e n н і в 1 9 8 4 p o k y y c п p a в і „ Г і n ч o п p o т и - y Ч a o p n y ц і a Р a d и Є в p o п и z o б o в ' я z a н і o p г a n і z o в y в a т и c z a б e з п e ч и т и д o d e p ж a n n я п o л o ж e н ь т a y o n ц ю m o y c y d o в o г o p o z г л я d y y п p o d o в ж p o z y м н o г o c t p

При цьому вжиття заходів для прискорення обов'язком не тільки держави, а й осі Європейський суд з прапнплюди 1989 в арвіОпцісоні Аліментаріа Сандерс С. А. проти Іспанії демонструвати готовність брати участь н безпосередньо його, утримуватися вїдв ви

зволікавши людські справи, а також максимално внутрішнього законодавства для прискорення

Таким чином, у процесуальних кодексах окремих процесуальних актів, що регулюють захист і доступ до правосуддя не зважаючи на ефективного розгляду судових справ, тому

« 6. 2. У частині п'ятій статті 63 Конституції України права особи звернутися до суду є недійсною. Суб'єкт стверджує про невідповідність цього положення Конституції України, мотивуючи тим, що обов'язком кожної держави є забезпечення реалізації права на звернення до суду, тому особа може йти

Конституційний Суд України дійшов висновку, що Конституція України не встановлює обов'язку особи звернутися до суду гарантію цього права. Адже згідно з частиною 1 статті 63 Конституції України особа має право в порядку, визначеному адміністрацією відповідного суду, якщо є підстави вважати, що її права, свободи або законні інтереси порушені її права, свободи або законні інтереси порушені до суду як складова права на судовий захист. Конституційний Суд України та пов'язується з переконанням, що право на судовий захист є обов'язком держави і бажанням звернутися до суду.

У рішенні від 21 лютого 1975 року у справі проти Польщі Європейський суд з прав людини закріпив принцип, згідно з яким доступ до суду є необхідністю отримати правосуддя.

Таким чином, Європейський суд з прав людини звернення до суду також пов'язується з частиною п'ятою статті 63 Конституції України

особа може відмовитися від судового захисту, однак не від самого права як такого.

Конституційний Суд України у рішенні у справі про досудові заходи у зв'язку з порушеннями прав людини, особа вільно обирати не заборонений законом судовий захист; встановленням законом абстрактного спору за волею виявленням суб'єктами втручання в права на судовий захист (абзаци перші та другі частини).

Отже, положення частини п'ятої статті 63 Конституції України не порушає основного Закону України».

« 6. 3 Частинами першою, другою та третьою статті 67 Конституції України перший суд який ухвалив судові рішення в адміністративній справі



суб'єкта владних повноважень, не на користь виконання цього рішення. Заразі слідкомше суддя ухвалює новий строк подання посадову особу штраф.

Механізм ефективного судового захисту застосування процедури примусової виконання в Україні у Рішенні 2001 Зр пр 300к 000 3№ уЗ справі про окремих постанов слідчого та прокурора визнається таким лише за умови, що вони забезпечують не поновлення свідчення впадіння (частини).

У Рішенні від 30 червня 2002 року зазначив, що метою судового контролю є права і свободи людини та її законні інтереси, правовідносини приписів, викладених у рішенні, авторитет держави (абзац перший підпункту 3.2 пункту 3, частини).

Європейський суд зупинив рішення від 2002 року у справі „Бурдов проти Росії“ виконання судового рішення, будинок судом, має розглядатися як склад

З огляду на це посилення засудження на наділення суду з цією метою правом на забезпечення конституційного права громадянина

Як зазначив Європейський суд у своєму рішенні від 6 вересня 1978 року, Класс та інші проти Великої Британії, „із принципу верховенства права вплив виконавчої влади у права людини має підлягати контролю, повинна дозвільна владна діяльність нагляд, який найкращим чином забезпечує належної правової процедури“.

Аналогічна норма закріплена не лише в Україні, за якою держава не повинна стягувати з громадян України з винної сторони штрафів мінімуму в дохідів громадян за ухилення від сплати податків господарським судом на сторону.

Отже, положення частини шостої статті 26 Конституції України дають Основному Закону

Рішення у справі за конституційним поданням про офіційне тлумачення положень частини

Конституції України та частини 3 Закону  
суддів” (справа про незалежність суддів  
грудня 2004р пр/о2к0у04№ 19

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v019p710-04>

«4 Згідно з Рішенням Конституційного Суду України від 19 лютого 1999 року (справа про запит на імунітет народного депутата України з вимогою чи без посередництва з питань здійснення конкретних справ є неприпустимим (абзачастини).

Зазначений підхід щодо забезпечення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 року ратифікованій в Україні 17 вересня 1997 року, та міжнародних документів, а саме: “Основні принципи Організації Об’єднаних Націй”, ухвалені резолюціями 40/32 від 13 грудня 1985 року Генеральної Асамблеї ООН, здійснення Основних принципів незалежності від 13 травня 1989 року Резолюцією 1989/60 Економічної і Соціальної Ради Європи, Європейська хартія від 12 червня 1993 року, Протокол до Конвенції від 12 жовтня 1994 року та інших. Цей підхід європейського суду з прав людини.

Визначені Конституцією України гарантії незалежності правосуддя неупередженості та справедливості мають бути реально забезпечені Конституційним Судом України, зниження ризику прийняття нових законів з порушенням принципів

Рішення у справі за конституційним поданням України щодо відповідності Конституції України частини першої статті 105, частини першої статті 11, статті 15, частини першої статті 17, статті 20, положення” Закону України “Про політичні партії в Україні” від 20 лютого 2007 року

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v002p710-07>

«5.1. Як уже зазначалося, стабілізація конституційного утворення і діяльності органів державної влади ліквідацію незалежності конституційного

шляхом, порушення суверенітету і територіальної цілісності, безпеки, незаконне захоплення, денражаивльносіт розпалювання міжетнічнооїжнеріа совопоіс,я гра нлія свободи людини та здоров'я населення.

Частина перша статті 36 Конституції України тому числі і права громадян оліатичвюібоощаурі законом в інтербсеазхеициітанашрнмоїдськогоо здоров'я населення або захисту прав і свобод

Встановлені статтею 15 Закону обмеження допускаться фінансуючианнпярпій органами місцевого снаямо(вкррідму випадків, зазначених комунальними підприємствами, анонімними насаперед закладають рівні первдумоврт мають забезпечити захист прав і свободна політичних об'єднань.

Обмеження у фінансуванні політичної діяльності громадянами, підприємствами, установами, статті 15 Закону саме в інтересах націїдрнаелъанзій конституційним положенням а в о в ю р м я м і м і ж к з принципом справедливості та розмірнісправедливюратіичунідіємдержаві (Рішення Конституційного Суду України від 24 лютого 2005 року № 2 у справі про податкову

Оскільки ці застереження поширюються на політичні партії, Закон встановлює віщпowaднініоюбмецьому контексті абсолютною зобов'язаними загальнодержавний характер однопольтрімні партії, а також впровадження на законотвормеініядіяльністью»політичних партій

«5. 2. Конвенція ял юдріоніз аіх иосстн опвроапволожних гарантуючи громадянам свободу об'єднання яких національним законодавством тмояжуітль) Практично всі вони передбачає н 23, Конвенція, и т у п й допустимість встановлення відповідним свобод інших осіб, якщо такі обмеження н

Крім того, у статті 16 цієї Конвенції з переешкоджають-учадсеирижцявма мз а проваджувати обм діяльності іноземців.

Європейський суд з прав людини не односторонньо прав і свобод одр олмаддиянни на визнаються допус згідним з ним законодавством і відповідають змісту прав і свобод” (Рішення від 20 т

Угорщини”, Рішення Вольфогі 2003/а трикутну добробуту та інші проти Туреччини”  
У цьому контексті заслуговує на увагу п. 4 Європейського парламенту та Ради Європи фінансування політичному пріоритетній” на ідеологічне встановлює гарантії свободи вираження як загальноєвропейського рівня-члени авіації, менше в участі їх у виборах до Європарламенту фінансуванні

Рішення у справі за номером 157/02 урядом України щодо відповідності Конституції положень Закону України „Про Вищу раду юстиції” від 2-го грудня 2011

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v002p710-11>

«3.3. Особливості провадження у справах бездіяльності Верховної України, Рад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Так, „акти, дії чи бездіяльність Верховної ради юстиції, а також рішення цієї комісії суддів України оскаржуються до Вищого цього у Вищому адміністративному суді України (частина друга вказаної статті).

У пунктах 1, 2 частини першої вказаної вищій спеціалізований суд розглядає справи касаційного порядку згідно з процесуальними передбачених процесуальними актами суду першої інстанції.

За частиною четвертою статті 18 Конституції України як суду першої інстанції підсудні виборчою комісією результатів виборів достроково припинення повноважень народних оскарження актів діяльності Верховної Ради України, Вищої ради юстиції, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Згідно з частиною другою статті 17 Конституції з положеннями частини третьої статті 17 адміністративного суду України щодо оскарження Верховної Ради України, Президента України кваліфікаційної комісії суддів України є апеляційною інстанцією.

Конституційний Суд України у Ріш/е 2010/10  
вказав, що апеляційне оскарження судових рішень, коли закон містить заборону на так вислова і в рішеннях Конституційного Су № 1р2п / 2010 та в р д к 8 - р м ш / л 2010.010

Європейський суд з щор апвр алвюод иннай сзпарзанваечд розгляд може бути обмежене дзеарвждаавео юцк оядки суті права. Так, у рішенні Європейського Сполученого Королівства“ від 28 жовтня 1998 року сумісним з пунктом 1 статті 6 Конвенції і свобод 1950 року, „якщо воно не має прав співвідношення між житими засобами та п

Вирішуючи пюфнуспеинтеуцві йному поданні пи Суд України наголошує на щі дісраудвювсетіренавці справ не впливає на можливість оскаржен Вищої ради юстиції особою, я правважвобод і інтереси.

Акти Вищої ради юстиції щодоскаржують Вищого адміністративного суду України, статті 27 Закону № 22.

Затверджений порядок судовоавго Виршвм адміністративним судом України як судом нвалежність та безсторонність тих суддів Крім того, встановленням особливого пор активщ В ради юстиції дотримано співмір прокурорів Уяккргїрноиматдаяніх обов'язками і державної влади.

Таким чином, положення частини Закону № 22, яким псецьредбсакчаарєжєнєня маюккліивві у суді та встановлюється в р я л в о ч В а щ о м адміністративному суду України, є таким,

Рішення у справі за конституційним зв Ігоря Володимировича щодо офіційного т Конституції України (с праввиршрову допомо ро к у 2р3п / 2009

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v023p710-09>

«4. За змістом статті 64 Конституції п р в а о в у д о п о м о г у у ж о д н о м у в и п в д і щ о в і д н о м Основного Закону України „кожен має прав ( частина перша статті 59 ) є нормою прям

умови, якщо це а н р н в о в н д п о в і р д ж б м и з а к о н а  
правовими актами, особу й с г м o p ж e a л b i y z a i c i o i b .  
зокрема, і права свідка на отримання  
кримінальному процесі на да ш н p я в a e ю к o б и д у p  
органах.

Згідно з Конституцією України відомо в у  
давати показання або пояснення щодо себе  
яких визначає (с т а с т и в a к ц i o n s t t i a t t u t c i i y b a z i i ) и С  
в і д з н a ч a e , щ о к o ж н і й о с o б і , з o k p e m a c в і  
д о с у o d g o o v c л і д c т в a т a o c o б a m п р и н a д a н н і п  
з a б e з п e ч e н a р e a л ь n a м o ж л и в і c т ь o т р и м y в a  
м o ж л и в o г o н ш ю p м ш a v a н e d a в a т и п o k a з a n ь a  
c i m ь i i б л и з ь к и x m o p ж o y d t i b ь i b y , т i y k в i k o p и c т a н і у к  
д o в e д e н н я o б в и н y в a ч e н н я з a з н a ч e н и x o c і б .  
Є в p o п e й c ь к o г o c y д у p ь ш e p n ь x л ю Д p e м e « в і o d п 2  
ч e p в н я 2 0 0 8 p o к y , „ Л ю щ e p 1 8 d n я p 2 0 0 8 У p p ь ю н и  
п p o т и У к p д і н я л ю т o г o 2 0 0 9 p o к y c y д в и з н a  
я к і в o н и d a в a л и я k c в i н d ш o i g o b e f z a x y c h a c t i y a g d i  
д o в e д e н н я в и н и у в ч и н e н н і з л o ч и н y н и м и  
п o p y ш e н н я м т y 1 o n ь a n c i i i b p o z a x и c t п p a в л  
c в o б o d » .

Рішення у справі за конституційним  
підприємства „Автосервіс“ щодо офіційного  
760, частини другої статті 777 Цивільного  
переважне право наймача на придбання рудні  
року - № 3 2 0 0 9

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v031p710-09>

«3.5. У статті 777 Кодексом знято з права на  
належно виконує свої обов'язки за договором  
на укладенню в о р у н a й м y н a н o в и й c т p o k т a  
п p o d a ж y .

Обмеження законодавцем права майма (в р е k a  
щ o d o p o z п o p я d ж e n н я ц и m m a й н o m г p y н т y e t  
к p и t e p і я x . Ц e в і p o ш e в і c y k o п o п o y d y d і з ь p a v  
p і ш e н н я p a y в і „ Д ж e й м c т a i н ш і п p o т и № 8 C 1 9 3 л y 7 9 e  
в і d Л ю т o г o 1 9 8 6 p o к y . З a й o г o з м і c т o m  
п і d т p и m a n н я c o ц і a л ь н o ї c п p a в e d a d v o ї i п y  
i n t e p e c y м o ж e d o п y c т и т и z a x и c t i n t e p e c і v  
п p a v a й o г o в л a c h a i k н і y в н ц ю d ю y v m o v n п p o d a ж y o

Конституційний Суд України виходить на належній майнової важна допущення в і звільненні майна з метою залучення коштів в продажі майно в заставу для отримання кредитів, тощо) або утримати в і звільненні від по має враховувати, що у майбутньому право бути обмеженими обтяженнями.

Конституційний Суд України вважає, що Кодексу щодо права внаслідок придбання не порушує майнових прав власників

Рішення у справі за конституційним акціонерного товариства "Кіровоградоблені положень частини воєнної України "Провав платоспроможності боржника або визнання кредиторів підприємства воєнної від 20 № 5 п / 2007

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-07>

«3.2. Пунктом 1 статті 6 Конвенції про свободу (Європейська) врегульовано, зокр справедливий і відкритий розумий оспор незалежним і безстороннім судом, встанов його прав та обов'язків. Ці вимоги гри шень прав людини, юрисдикцію якого в усіх п засудження Конвенції, визнано Україною, з судовий розгляд може бути обмежене держ шкоди самій суті права. Так, у рішенні "Осман проти Сполученої" 8 жовтня позицію, відповідно до якої "обмеження Конвенції, воно не має правомірної мети співвідношення між житими засобами та п

Така практика Європейського суду з пр позицією Конституційного Суду України року 2005 (справа про податкову заста права, зокрема сгзмірність, об'єднується ідеології справедливості, ідеї права, я Конституції України (підпункт 4.3 мотив (пропорційність) обмеження операцій в комунальному секторі економіки на задом



справах про банкрутство і дві по вмі аден ов идзон авчсатгаинсоя  
справедливості

Рішення у справі за конституційним з  
„Хрківобленерго“ щодо офіційного тлумач  
другої статті 17, пункту 8 ч. 2 першої  
Закону України „Про виконавче провадження  
рп / 2013

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-13>

«1. Акціонерна компанія з істотними угодями Суду  
клопотанням дати офіційне [Закон](#) у тлумачення так

-пункту 2 частини другої статті 17 в ас  
суду про [Закон](#) виконання рішення суду окр  
який виконується в загаль [Закон](#) у порядку, в

-пункту 8 частини першої статті [Закон](#) в ас  
про закінчення виконавчого провадження  
господарського суду в [Закон](#) у тлумаченні  
яка виключає [Закон](#) у виконавчого провадження,  
примусового виконання ухвалу господарсь  
не виконавчого рішення цього суду за відсутн  
виконавчого провадження з [Закон](#) у примусового ви

-частини першої статті 50 в аспекті пи  
виконавчим провадженням, яке [Закон](#) у виконавчого  
провадження з примусового виконання ріш  
закінчення [Закон](#) у виконавчого провадження  
провадження за [Закон](#) у виконавчого провадження  
ухвалою суду про розстр  
рішення суду.

На [Закон](#) у виконавчого провадження не однозначного з  
поло [Закон](#) у виконавчого провадження компанія долучила до  
рішення господарських судів України.

2. Здійснення [Закон](#) у виконавчого провадження у [Закон](#) у виконавчого провадження  
[Закон](#) у виконавчого провадження процесу [Закон](#) у виконавчого провадження  
[Закон](#) у виконавчого провадження у конституційному звер  
таких висновків.

2.1. Від Освітнього до Задержавної України забезпечує усіх сву бл'реактві власності і господарювання перед законом; права і свободи людини і рішення ухвалюються судами і менем України всієї її території і; шеоньбо вс' уявук оев і осдні єю з о (частина четверта стаття 129 9 частини третьої статті 129

Згідно з частиною Закону про Україну, Про судді від 7 липня 2010 року № 1010-VI зобов'язали до виконання усіма органами самоврядування, їх органами, фізичними особами та їх об'єднаннями на всій території

Конституційний Суд України неодноразово зазначив рішення є невід'ємною складовою права на зокрема завдання визначений комплекс дій, відновлення порушених прав, і зобов'язав осіб, суспільства, в Україні (частини Рішення 2012 ро-рп / № 1 невиконання судового рішення справедливого решення № 12 2012 ро-рп / № 12

Конституційний Суд України, дорозгляд Європейського суду з прав людини проти України від 2010 року № 2010/4 рішення є складовою права на судовий Касація про захист прав людини, і досягати рішення, ухвалені судом, має розцінювати судово пункт 43).

Таким чином, право на судовий захист свобод людини, а зобов'язано права на справедливий судовий захист

Рішення у справі № 46 України щодо відповідності Конституції України статей 29, 36, частини другої статті 56, статті 66, пунктів 7, 9, 12, 13, 7 98, 101, 103, 111 Закону України „Про Де (справа про соціальні гарантії - ррб 2009)

«3.2. Утверджуючи і забезпечуючи про окремих законами України соціальні гарантії, що є складовою конституційної юридиксисмоїб а ми яз діїюсгює н права, а тому від статті 6, частині 1 й 2 частини першої Конституції України зважляю обов'язковими, однак вою органами державної влади в її опосол. Невиконання державою своїх соціальних з громадян у нерівні умови, підриває пр закономірно призводить до порушення прін

Принципи соціальної держави втілено також у міжнародних актах: Міжнародному пакті про 1966 року, Європейській соціальній харті захист прав від 1963 року, та Європейського суду з прав людини. Зокре соціальної хартії (переглянутої) 1996 функціонування системи соціальної безпе зусиль для її поступового посилення тощо

Конституційний Суд України розглядав суб'єктів права на спільний історичний історичний окремі положення законів про державний обмеження пільг, компенсацій і гарантій України (рішення Конституційного Суду 5 Урп/2002 (справа щодо пільг, компенсацій Урп/2004) та про соціальний захист військ правоохоронних органів), в-р/21004 у (справа зупинення едієї наяб опі олбм, компенсацій і гар № -рп/2005 (справа і про історичні чинні до в утримання). Проте, незважаючи на зазна України, ревізія законів про історичні гарантії, яку започатковано у 1995 році,

«4. Метою і особливістю закону про забезпечення належних умов для реалізації передбаченої обов'язання держави перед їїх соціальний захист, наявність, чимолінійна при прийнятті закону про державний бюджетні принципи соціальної, оверна в її історичній стабільність, а також збереженні історичних та пенсії для жабженію чиннію окриваній життє 48 Конституції України).

Оскільки предмет цього закону у Державній у Конституції України, Кодекси, чотозцію

обсяг прав і обов'язків, пільг, компенсацій та інших питань, пов'язаних з виконанням обов'язків громадян України»

Рішення у справі за конституційним поданням Сергія Валерія Анатолійовича про офіційне тлумачення статті 71 Цивільного кодексу України (Рішення Конституційного Суду України від 10-рпв/і2т0ювз 2003 року № 8)

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v008p710-03>

«3. Частина перша цієї статті в Цивільному кодексі України або організація вправі вимагати пошкодження або викладені непрацездатності або шкоди їх інтересам відомості, не доведе, що вони відповідають вимогам цієї статті»

Відповідно до Конституції України громадянин має право звернутися до органів державної влади, органів місцевої влади або інших органів з колективні письмові звернення або особисті запити, а органи державної влади, органи місцевої влади та інші органи зобов'язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк (стаття 40); кожному гарантовано право на справедливий суд і на відшкодування матеріальної шкоди, заваної діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевої влади та інших органів (частина друга статті 40).

Питання прав громадян щодо звернення до органів державної влади, органів місцевої влади та інших органів регулюється Конституцією України «Про звернення громадян» та законами України «Про звернення громадян», «Про участь громадян в оцінці діяльності державних органів, державних підприємств, установ та організацій незалежно від форм власності та поновлення їх діяльності в процесі реформування» (з урахуванням змісту статті 40 Конституції України).

Згідно з частиною п'ятою статті 55 Конституції України «Забороною є заборонені законом засоби примусу і протиправні посягання на свободу громадян» передбачаються протиправні посягання на свободу дії (бездіяльність) у сфері управлінської діяльності посадових і службових осіб, що, зокрема, передбачає «Про державну податкову службу в Україні».

З огляду на викладене Конституційний Суд України до правоохоронного органу, який виконує функції, передбачені статтею 71 Цивільного кодексу України, метою доведення відповідності чи невідповідності їх перевірки уповноваженими на це законами України вимогам частини першої статті 71 Цивільного кодексу України»

вважатися поширенням в ітд,могсїтденїї,с тьяк іч ип одр  
або завдають шкоди інтересам посадової  
органу.

Проблеми, пов'язані з реалізацією права г  
вираження поглядів і критику стассєвну жбді  
осіб, неодноразово були предметом розг  
Застосовуючи положення ставт ілюд Ои Ню нтвє ню  
свобод в рішєннях " Ні кула проти Фінляндії  
та і,ншєуд підкреслює, що межі допустим  
службових осіб можуть бути ширшими порів  
зв'язних громадян. Тому, якщо посадові ч  
підстав, то маютькьр ібтуишчин оггоот орвєиамгиу вдаю.н я з

**Рішення у справі за конституційним п  
України щодо відповідності (Кюонєститиуції й н  
пункту 7 розділу ІІ Закону України фц, Прао  
створення передумов для економічного зр  
2018 р о-р/у2 0N1 8**

*« 2 . 2На . .тому, що наявні ресурси держа в  
взаємозалежними, наголошено і в актах мї  
і свобод людини і громадянина .*

Так, у Загальній декларації прав люди  
супільства, має с опрїаавлює на забезпечен  
здійснюшляхом національних зусиль і між  
відповідно до структури -їє крєнєсумрі сїнві , ксєж  
культурні права, що є неїдмїннїмї одрєз  
особистості ( стаття 22 ) .

У пункті Мі жнєарюціної о пакту про економ  
права і йцєтрьєю про зобов'язання адєрнжамуи  
порядку міжнародної в рдєбіємєтї рїєтїа, в екон  
технічній галузях, вжити в максимальних  
щоб забезпечити поступово повне здійснє  
належними способами, включаючи, зїєрїєма ,

Зігдно з позицією Комітету Організації  
соціальних і культурних прав у випадку,  
державучаюєницею залишається зобов'язання  
здійсненнюнїєчєнїє, нїсїоцієкльтурнїх прав за  
метою захисту членів або групи суспїл  
несприятливому становищі, шляхом прийн  
програм; як-уцєаднєрїєа вїєсїємаєєкєтєнїєєтїєв, рєтєу  
необхідно зважати рнїєвєнїєєкїрєжєрїєтїєурїєк:рєаї

передбачуваного порушення; поточна економіка країни переживала період економічного спаду

обґрунтуванням неможливості уникнути руйнування стихійного лиха або внаслідок внутрішнього конфлікту; чи намагається знизити рівень життя (пункти 4, 10 Закону «Про забезпечення економічного розвитку державних підприємств», в межах наявних ресурсів», передбачених фінансовою програмою на 2007 рік.

Як зазначено в пункті 10 Загальної декларації про економічні, соціальні та культурні права, що їх ухвалили в 1948 році Міжнародного пакту про економічні, соціальні та культурні права, що ці держави зобов'язані забезпечити кожній людині належні умови життя (пункт 10 Закону «Про економічні, соціальні та культурні права», в межах наявних ресурсів», передбачених фінансовою програмою на 2007 рік).

На переконання Конституційного Суду України об'єктивної потреби дії держави щодо подальшого розвитку економіки та соціальної стабілізації і економічного розвитку України.

«б. Зі змісту статті 46 Основного Закону України зобов'язана здійснювати соціально-економічну політику самостійно себе забезпечити шляхом реалізації засобів існування. Державні органи не можуть заміняти соціальної солідарності не можуть заміняти власною добробою своєї сім'ї. Державні органи не повинні створювати перешкоди для себе і своєї сім'ї».

«б. ... Верховна Рада України може в повноваженнях здійснювати допомогу, механізми її нарахування та в Конституції України, а визначаються у зв'язку з державною владою та законодавством з метою забезпечення держави від її обов'язків, визначених, зокрема, в Конституції України».

«б. Системний аналіз положень пункту 7 статті 45 Конституції України, який є підставою для прийняття Закону № 1166 ухвалені з метою економічного використання державних коштів бюджету України, забезпечення економічних можливостей держави».



закріплення Конституції України права та порушення чинного законодавства, вносити відповідного статусу, вимагати поновлення інтересів

Уповноважений Верховної Ради України по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю не виконав своїх обов'язків, вчинив порушення 163 закону невідповідно до статті 104 Конституції України

«Держава, виконуючи свої функції з охорони прав і свобод людини і громадянина з Конституції України тільки утримуватися від порушень чи несприятливих дій, а також вживати заходів для забезпечення реалізації кожним, хто перебуває під її владою, інших органів публічної влади мають забезпечити, яке відповідає конституційним принципам демократії та необхідні для задоволення потреб та інтересів має бути зосереджена на особливо вразливих зокрема, особи з психічними захворюваннями та частини Рішення Конституційного Суду України (2016).

Таким чином, законодавець має запровадити захист прав осіб, визнаної належного цій особі конституційного права влади, органів місцевого самоврядування,

«7. Згідно з основним Законом України не забороненими законом засобами захисту проти правних порушень (жорстоких) є ретатися за захистом Уповноваженого Верховної Ради України з

Стаття 9 Конституції про захист прав людини і громадянина (Конвенція), яка є частиною національного права (частина стаття 9 Конституції України), а також свободи, визнані в Конвенції, були порушені юридичного захисту в національному порядку вчинене особами, які здійснювали свої обов'язки

Європейський суд з прав людини неодноразово в відповіді на скарги про порушення адекватного захисту для людей з обмеженими фізичними можливостями (Parascineti v. 38; Roimăni v. § 41 (no. 2 "Stanev v. Bulgaria" 2012) в



думку, який будвхисний захід жонивенві до б  
по бажання осіб з психічними розладами,  
їхньої думки до уваги може призвеешктоид ид  
здійсненню прав врянийихахїдб. птїмьябуйд  
обгсєвноря з відповідною особою, вимагає,  
153). У рішенні у справі "Наталія Мик  
Mikhaylenko v. Ukraine") від 30 травня 2013 року  
визнав порушення справвездлаияввини ці у цнун кгтаорма  
1 статті 6 Конвенції, з ак оонголдядвуст втвю Україш  
передбачало права осіб, визрнеаднихй неадмісєсз  
доступ до суду з метою поновлення своєї

Рішення у справі за конституційним под  
Ради України з прав людини щодо відпо  
(конституційносеттію)ї чагсаттїні 2шоб Криміналь  
кодексу України від 2-р/ 2квї8ня 2018 року

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-18>

«1. Лутж.оВУспьоквановажений Верховної Р-ади  
звернулася до Конституційного Суду Украї  
відпочвїсїаїєшєршіїчасстїаїтїї пзе рчїаїсїтїснїаїмїтїїєрїї  
статті, час 2їні другій Конституцій Укр2аїни  
неконституаїїшююсїаїотстїю 216 Кримінально  
кодексу УкраїонВєрхрвїшюют Радюю Україї № 1  
4651-VI, (Відомості Верховної РадисУкраїї8ни), з  
(даКфдекс).

Згіднастїною сшастїю 216 Кодексу слідч  
кримінівшєнвчюї служб-ІлУжб-аїнвд(їанюют  
розслідування злочинів, вчиненихбінв.а. тери

«2. Відповісднот Конституції України коже  
до його гідності; ніхто не може бдтвкюїмд  
або такому, що прїшїжугь, йоїоводженню  
(час пїр,цїр у).а На переконання Конституційн  
людини на повагу до її гідності, як  
невідчужуваним, непорушним та підлягає б

*Ана а тв те ь28 О2с 7новного Закону України у  
йохотаттеюндведених юридичних позицій Ко  
підстави стверджувати, що у статтях  
інституції єлїзаване гнїдвенрїїа воїб оувтїрїзможв а тї  
які посягали б на права людини їапєсїтїя в*

обов'язок держави захищати життя, здоров'я та гідність людини від шкоди, заподіяної їй з боку державних органів та посадовців, а також захищати її від неправосудних переслідувань та посягань на її життя, здоров'я та гідність. Це означає, що держава повинна забезпечити захист людини від шкоди, заподіяної їй з боку державних органів та посадовців, а також захищати її від неправосудних переслідувань та посягань на її життя, здоров'я та гідність.

Конституційний Суд України в своєму постанові стосовно впровадження засад захисту життя та здоров'я людини передбачає забезпечення ефективності життя та належного поведіння, у тому числі місцях позбавлення волі під поглядом розслідування злочинів повною, всебічною незалежністю тощо. Незалежність розслідування та повагу до її гідності у місцях позбавлення волі з погляду безпеки держави та її суверенітету інституційної (ієрархічної) незалежності осіб), уповноваженого здійснювати офіційному аспекті не може бути жодного компетентного органу (його службові особи) органу (його службових осіб), якому підпорядкований та який несе відповідальність за її функції.

Таким чином згідно з статтею 28 Конституції України державні органи мають повноваження впроваджувати законодавство, яке забезпечує розслідування за заявами, поведінкою людини на життя та повагу до її гідності державним органом (його службовими особами або ієрархічній залежності від державного органу) підпорядковані місця позбавлення волі функціонування.

У Конституції України встановлено, що діяти лише на підставі, в межах повноважень та у зgodу з Конституцією України статтею 119); до Верховної Ради України належить статтею першої статті 85); питання організації розслідування визначаються статтею 92).

Отже, Конституційний Суд України наголосив, що в регулюванні питань організації розслідування можливим є встановлення ним при здійсненні діяльності Конфліктів України

« 2. 23 а практикою Європейського суду з правами людини в Кейс в Зенці у випадку, якщо особа померла за підозрілих обставин, органи ініціативи здійснюють фізичне розслідування, встановлення причин смерті та осіб, які покар пункт 1 рішення у справі " Книд" від 18 грудня 2008 року ).

Як зазначив Європейський суд з прав людини згідно згадані кейс в Зенці, повинна забезпечити безстороннього розслідування, що відповість його ефективності; компетентні органи ретельністю та оперативністю, а також спроможні ще, пункт 1 освітити обставини, за яких які в недоліки функціонування пункт 1 до рідкої групи причетних до цього службових осіб чи органів у справі " Салахов" пункт 1 для пункт 1 обов'язковою є правилом вважається необхідним, щоб особа здійснюють його, були незалежними від пункт 1 рішення у справі " Михалкова та інші" року ).

Згідно згадані кейс в Зенці та позицією Європейського суду з прав людини в Кейс в Зенці та Кейс в Зенці у випадку, коли особа заявляє небезпідставного поведінку своїх близьких осіб пункт 1 Конвенції, необхідним є здійснення ефективного та забезпеченого встановлення винних осіб; заборона катування і нелюдськості чи покарання, попри її фундаментальну значущість у практиці, а в деяких випадках пункт 1 фактично безкарно зловживати правами пункт 1 рішення у справі " Давидов та інші" року ).

Мінімальні стандарти ефективності пункт 1 суду з прав людини щодо пункт 1 вимоги того, що розслідування має бути предметом пункт 1 повинні діяти зі зразком пункт 1 справі " Кучерук" пункт 1 року ).

" Яременко проти України " від 12 червня  
" Лопатині Медведський проти України " від 10 червня  
у справі " Гавриленко проти України " від 12 червня  
у справі " Алексахін проти України " від 11 червня  
" Белоусов проти України " від 7 листопада

Розслідування ненаалежних груп оповноважених з  
вважатиметься ефективним за дотримання, т  
які здійснюють перевірки, і т  
незалежними ієрархічно-к  
справі; тобто слідчі мають бути незале  
Європейськоправудюдини у справі " Карабет  
січня 2013 року)

Рішення у справі за конституційним по  
Ради України з прав людини щодо відп  
( конституційно)же  
" Прикінцеві п  
жовтня 2018р / 2018 № 7

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v007p710-18>

«Оскільки стаття 32 Конституції України  
взаємозв'язані з статтями 18  
життя"), то Конституційний Суд України  
застосування вказаної статті Конвенції  
розгляді цієї справи.

Згідно з статтею 8 Конвенції кожен має  
приватного і сімейного життя, до свого ж

У цьому контексті Європейський суд з  
зберігання інформації статтею 8  
охоплюються сфера статтею 8  
у справі " Заїченко проти України ( № 2 ) "  
2015 року, заява № 45797 / 09 ). Також Євр  
що зберігання статтею 8  
використання є втручанням у право на по  
пунктом 1 стат статтею 8  
України" е у ( статтею 8 ) від 29 червня

70 рішення у справі "Суріков проти України" року, заява № 42788/06).

Відповідно до статті 8 Конвенції органи держави повинні втручатись у здійснення цього права, та сімейного життя, за винятком випадків, за законом і є необхідним у суспільстві в громадянській безпеці чи економічного порядку заворушенням чи злочинам, захисту здоров'я інших осіб.

Європейський суд з прав людини у справі "Суріков проти України" вимагає від оспорюваного закону підґрунтя в національному законодавстві закон має бути доступним для зв'язування та можливість передбачати наслідки його дії. Верховенство права у справі "Шілі (Shilley v. Україна) з 2010 року, заява № 20808/10".

За практикою Європейського суду з прав людини законодавство в Україні повинно гарантувати юридичного захисту від свавільного втручання гарантовані Конвенцією; у питаннях, де немає дискреції органам виконавчої влади через несумісним з принципами демократичного суспільства, гарантовані має достатньою між дискреції, на владі, та порятунок її здійснення (Котіу в. Україна, рішення від 2010 року, заява № 71280/1059; у справі "Зосимов проти України" (Zkoys, Україна) № 4322/06).

3. Кодексом визначаються правові засади України, її принципи, основні бюджетні принципи відповідальності за порушення бюджетного

Кодексом регулюються відносини, що виникають з утвердження, виконання бюджетів, звітування додержавним бюджетним підприємствам, а також визначення погашення державного боргу.

Відповідно до статті 26 Кодексу бюджетного законодавства спрямований результативного управління бюджетними ко

бюджетного процесу його урядом та органами місцевого самоврядування, а також забезпечує, зокрема, їх цільового використання.

Згідно з частиною 1 статтею 111 Кодексу Міністерство за дотриманням бюджетного законодавства на користь державного бюджету, так не містить двобічного законодавством України; Міністерство в реалізацію єдиної державної політики з бюджетного законодавства, координує та владу, у тому числі внаслідок ведення контролю за законодавства, визначеною в статті 111 Кодексу, функціонування систем внутрішнього контролю не передбачено законодавством.

За змістом пункту 40 розділу VI "Принципи" Положення" Кодексу, окремі положення як повноважень з контролю в адміністративному моніторингу пенсій, допомоги, пільг, Міністерство має планувати збирання інформації персональні дані, та на доступ до автоматизованих систем, банків даних, держателем органів або органів місцевого самоврядування персональних даних Міністерство не потребує (абзац шостий 40 розділу VI "Принципи").

Із дослідження зазначених положень Конституційне право особи на захист її персональних даних без згоди цієї особи, а саме окремі абзаци 40 розділу VI "Принципи" Кодексу, з метою конституційності законодавства в частині моніторингу соціальних виплат.

Конституційний Суд України вважає, що безоплатне формування і зберігання персональних даних вкрай необґрунтованим і незаконним здійснення відповідей державних органів внаслідок конституційним принципом верховенства права як юридична гарантія права на приватність.

На думку Конституційного Суду України повноваженнями щодо обробки інформації про дані, лише для досягнення легітимних цілей дискреції, встановленої законом, щодо подальшого використання інформації.





опромінення учасників ліквідації наслідки  
потерпілих від Чорнобильської катастрофи  
за завдану шкоду згідно з законом про відповідальність за шкоду

1) пошкодження здоров'я або втрату працездатності, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи;

2) втрату годувальника, якщо його смерть наслідок Чорнобильської катастрофи;

3) втрачені втрати, що їх зазнали громадяни України внаслідок Чорнобильської катастрофи.

«б. Конституційний Суд України вважає за необхідне  
положити в Основоположного Закону України зобов'язання  
відповідальності заходи щодо захисту прав постраждалих  
внаслідок Чорнобильської катастрофи з метою забезпечення захисту прав  
постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи»

Конституційний Суд України зазначає, що рівноцінного захисту осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, зумовлена обмеженнями, ризиками, втратами сімей. В ухваленні Конституційним Судом України рішення про задоволення позову задоволення позову про захисту прав постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи передбачено додатковий захист і діє як захисту прав постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи комплекс заходів у вигляді пільг та інших заходів компенсацією особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи втрачене здоров'я, моральні і фізичні страждання, здібностей та можливостей збільшення витрат, а основним засобом реалізації державою за забезпечення соціального захисту таких осіб.

З огляду на це соціальні гарантії внаслідок Чорнобильської катастрофи є важливими для захисту прав постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи і майну внаслідок радіоактивного надання їм відповідних пільг, окрім пошкодження порядку відшкодування шкоди обумовленої катастрофи і наслідків.

Рівень соціального захисту осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, має бути таким, щоб забезпечити належати від майнового стану їх сімей. Оскільки поширюється на осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, з метою забезпечення захисту цієї категорії осіб провадженням державою особами права на пільги, компенсації і



забезпеченням можливості їх врятувати та сприяти їх соціальному захисту.

Конституційний Суд України передбачено положеннями з м. № 19, 9 б. як і З. асктоонсуують с. я у во абнмнє як пільг, компенсацій і гарантій, призваних внаслідок Чорнобильської катастрофи, зни-

Отже, Конституційний Суд України наголосив на пільгах, компенсаціях та гарантіях, передбачених внаслідок Чорнобильської катастрофи та збереженні народу.

7. Обмеження чи скасування права на пільги, компенсації та гарантії, передбачені Конституцією України, у тому ж захисту осіб, які постраждали внаслідок

Принцип Конституції України, згідно з передбаченою заохоченням (д) і, ядрвує біо тья з(ують) обґрунтоване вжиття озброєного регулювання, з компенсацій та гарантій особам, які постраждали внаслідок катастрофи.

Отже, на в. 6 частині абзацу об'єднання пільг та гарантій, устан. № в 1, 9 б. щодо діяльності м. льного з постраждалими в Ч. ар. слю і. б. дію. к. с. с. к. ої катастрофи. положення ю. н. н. с. т. а. р. т. і. о. і. з Конституції України держава відповідає іє. я. р. е. д. ж. і. л. с. т. д. н. о. у. за свої

Рішення у справі Конституційним поданням 49 України щодо відповідності Конституції України розділу I Закону України "Про внесення змін до деяких законів України" від 22 травня 2018 року

<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-18>

«2.3. Конституційний Суд України передбачено право громадян на захист своїх прав та інтересів в разі втрати працевлаштування безробіття з незалежних причин та в інших випадках, ч. 4 статті 10 Конституції України»

механізми соціального забезпечення пенсії, інші види соціальних świadczeniach Джіснування, мають забезпечувати рівень мінімуму, встановлений законом. Третьою державою (і оскільки соціально визначений законодавцем розмір пенсії) забезпечувати гідний рівень життя людини.

Згідно з ч. 1 ст. 46 Конституції України захист зокрема щодо життєвого мати заробіток (труднодоступним рівнем життєвого забезпечення його «бмац» пункт 3 мотивувальної частини Суду України від 28 квітня 2009 року № 9

Наведений зміст прав держави життєвий узгоджується із її приписами, за якими, гідність визнаються в Україні і всі ці права (ст. 3); кожен має право на достатній життєвий достатне харчування, яодг, житло (

Конституційний Суд України в в. Ожжєвн оцр Закону Уаба в нязують держава шти еру та оц і фа захисту різних категорій осіб, яка сприреалізацією права на достатній життєвий надання відповідного соціального майна в не втілювати ідеї соціальної солідарності охорону і захист особи при настанні можли

На думку Конституційного Суду України фінальною мічних можливостей і пнрі нит власний. рТоозбстуд у разі значних першєнє виникнення умов воєнного або надзвичайного національної безпеки України, змєдєфщє держава може здійснити відповідний перзбереження справедливого балансу Ппріожтєі держава не може вдаватися до обмежень конституційних соціальної спів'язадержави -язка хб уодбьс тавин забезпечувати достлюдською »гідністю