

Continued support to
the criminal justice
reform in Ukraine

MINISTRY OF FOREIGN
AFFAIRS OF DENMARK



COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

DGI(2018)07

С т р а с б у ж о в , т н я 2 0 1 8 р о

В И С Н О В О К

Г Е Н Е Р А Л Ь Н О Г О Д И Р Е К Т О Р А Т У З П Р А В Л Ю Д И Н И Т А В
П Р А В А Р А Д И Є В Р О П И

С Т О С О В Н О П Р О Е К Т У З А К Р Ю У В М І Є Т С Е Т Ї Н Н Я З М І Н Д О Д Е Я
З А К О Н О Д А В Ч И Х А К Т І В У К Р А Ї Н И Щ О Д О С П Р О Щ Е Н Н Я
Р О З С Д І М В А Н Н Я О К Р Е М И Х К А Т Е Г О Р І Й К Р И М І Н А Л Ь Н
П Р А В О П О Р У Ш Е Н Ї

П і д г о т о в л е н о н а о с н о в і д о с л і д ж е н н я е
Л о р е н с а В і е н т е р т а М а д ж р і д і

З М І С Т

<i>Найважливіші висновки дослідження</i>	3
А. Вступ	3
В. Загальні зауваження	6
С. Зауваження щодо Кодексу про адміністративні правопорушення	11
Д. Зауваження щодо Кримінального кодексу	31
Е. Зауваження щодо Кримінального процесуального кодексу	51
Ф. Висновки	32
Додаток. Короткий огляд рекомендацій	34

Найважливіші висновки дослідження

Цей висновок стосується запропонованих змін до адміністративного та кримінального процесуального кодексу України. Метою цих змін є чотири категорії кримінальних правопорушень: поняття кримінального проступку, а саме спрощення застосування до розслідування та розгляду проступками. Перша мета частково досягнута, чим збудується в 'язкі у звичайній кримінальній класифікуються як кримінальні проступки, а не кримінальні правопорушення, не додержанням прав щодо способів стягнення штрафу встановлюється вчинення адміністративних правопорушень. Помає вживати заходів для боротьби з перевагою правосуддя шляхом запровадження певних спрощених провадженнях, а саме: в разі виявлення проступку незначних правопорушень не повинна допускати процесуальними гарантіями. На жаль, таке запропонованої процедури, що дозволятиме звести до внесеної формациї до Єдиного реєстру як зловживань у минулому, так і в інших випадках для застосування відповідних заходів; тим самим воно залишить незрозумілим обмеження щодо тривалості здійснення тиску на підозрюваних винними і позбавлення сторони захисту основних запропонованих змін із змісту окремих слідчих проступків та кримінальних правопорушень. Також та плутанину в роботі системи міліції та прокуратури рекомеңдується до висновку, безсумнісно вступити в запропоновані зміни суперечливо в разі, якщо не придати більше уваги жетоні, а саме кинути удосконаленні до з'ясування, а саме кинути гуманізації системи слідчих проваджень значним

А. Вступ

1. Цей висновок стосується змін, що пропонуються до адміністративного та кримінального процесуального кодексу України (проект Закону України «Про внесення змін до адміністративного процесуального кодексу України та кримінального процесуального кодексу України» (проект Закону України № 1279-VI))

з а к о н о д а в ч и а х і н а ш к т і о в д о У к р а ї н і р о з ш е р е н н я д о с у д о в о г о к а т е г о р і ї к р и м і н а л ь (н « ш х р о к е ж а в о з н а о к р о у н и ш е ») , » я к и д а н и й п е ч а с б у в а є н а р о з г л я д і В е р х о в н о ї Р а д и

2. Н е о б х і д н і с т ь р о з р о б л ю н ц я к о н ц і н і о д ж р е м в а з а л ь н и х о б у м о в л е н а т и м ф а к т о м , ш о і д п а о к в а і щ н о н а в п ц і я п р о ц е д у р е р е і К р і м і н а л ь н и м п р е ц е с и м а о д с е о k м п р и й м я т 2 0 1 2 р о ц і . Д і й с н о , н а б у т т я ш о і н і о д ж р е м в а з а л ь н и х п е в з а л е ж и т ь р и й н д а к о н о д а в а к о н о т о з ю . О р г а н и с л і д п р о к у р а т у р и д н у а ж е т з а к о н о в о д а в о ж к в і л ь к и п е р е д б а ч в o n o з в o л и т ь п o в н і с т ю п e p e p o ж a o i d i t e m i p k p r i m i n a l ь n o c i t o c i m a o l v i p l i v a t и з п р и й н я o t t я K p p o c e c y o a l ь n o d e k c y . В д а н и й ч а c м a c л e o z n e a m o n ж л к a t e g o p i i p p o z o d o c h и н у o v g l я d a t ш o в і d n o д o б і л ь ш п p o c e d y p n и x в и м o г , н і ж ц e o b y n e o m i n y e i x p p r i z v o d m a t p h y d p a c h n y p c i в т a z y c и ш o c h y n b o p o t o b i
3. Ц e н e п p o c h a z i m i n я d o z a k o n o v i z a v z k a p n a m i n a l ь n и м п p o c t y . п k T a a m k и , y 2 0 1 5 p o c i п і p y o a y n a p a a m a n z a p y B e p x o v n i й P a d i п p o e k t Z a k o n y U d k e p a k i i n x и № z a k o n o d a a k v t c i v x U c o r d a o i n z i a p p o k v p a i d m i n i a n i p p o c t " y p k i v (п p o e k t Z a k o n K y o m № t e 2 8 9 7) . п и т а н ь z a k o n o d a v c p a v o o x o p o n n o p i o z d i j a l y v o c t p i y o e n e p i z o a m y o n a y i t a n n z v e p n y B a i d e v p o i v i a p i t o d i c h a n a j a c p e p a k o p p o e k t y .
4. П і c л я п і d g o t o v k и п e p e p e d n y o n a a k p o n o n i e t a ш и z m i t n a i x y t t e v i n a c л і d k и c h d a c i n e o n e x i m i k n i o l ь n o y o c t и , ц і P a d a E v e p l o a k i c p e p o v i k o n c y a c t i j a v i i e v и m y c t o p m o p p r i y e n a t y a c h o g o v и c n o v k y
5. У в и c н o ¹ v k y o l o z v a n y v m a i j e c h n o c m o v a n k o o n o p f y o l e k t y e , ш o k o n c o l i d a c i я b a g a t ь o x a d m i n i c t p a t и v n и x п p o c t y п k и п o v и n n a p e z a b v a d e v u v a n i d a E v p o k o v e n c i i z p p a v l y o d и n и . (У " E t v o p i o p j e v n a m a c k o n n o t p o t p e b a y :

- т o c h o c t p i m y l y o p a n i o n o k p a i n i x n a l ь n и x п p o c t y п k i v
- y n и k i d e y b l y o v a n n я i n ш и x p a k v p o i p m o i ; p n a u a ш e y n n и x
- p o z i p j a d a n n я ш o d o m a c ш a b i v a d m p i o n n i o c n o r v a a t n и o v i n
п p a v o п o p y ш e n ь t a n a c л і d k i v ц ь o g o d l я p o b o

¹ В и c н o в o k Г e n e p a l ь n o g o d i a p e k t p o a v t e y n c t v a p a p p a l v a d и P a i d и E v p o Z a k o n y Y k p a i n и № 2 8 9 7 m i « n П p d o v d n e e a c k e i n x z a k o n o d a v c h d j e a n n я i v k p i m i n a l ь n и x D G H (2 0 1 6) 1 6 y p k i v

- розділяти на класифікації діяльності, що пов'язані з кримінальними просями, уключаючи їх значення для захисту корупції;

- розділяти на класифікації діяльності, що пов'язані з кримінальним законодавством та ефективною ретельною діяльністю з огляду на те, що це цікаво для інших сторін того, чи будуть вони змушені прийняти відповідні юридичні адміністративні, організаційні та фінансові

6. Незважаючи на те, що при прийнятті рішення було готовність продовжити діяти в рамках Закону №2897, і заклади сторони не задоволені рішенням у травні, 2017 року в Україні і в інших державах Раді
7. У подальшому Верховній Раді реєстровано два заходи з запровадження принципів, в яких об'єднано були управління допрацюванням з питань забезпечення правоохоронної діяльності
8. Законопроект, що є предметом даного висновок Раді крім того, 2 роки триває виконання Комітету законодавчого забезпечення діяльності, в тому числі оприлюдненої читанні.
9. Коментарі у даному випадку вказують на пропонування європейським стандартам, які вживаються в практиці Європейського суду з прав людини («Європейський суд з прав людини»)
10. Крім того, рідко зустрічаються необхідні ознаки визначеності діяльності, а також не передбачено відповідних змін, які відповідають вимогам ясності та пер
11. Зауважень не буде зроблено щодо тих заходів, які викликають запитання, стосуються розуміння або впливу інших ефектів, який проект Закону матиме на положення
12. Проте, якби рекомендації, бачити необхідними для забезпечення відповідності змін, перегляд або видалення), виділені
13. У висновку спочатку розглядаються деякі запропоновані змінами. Нюанси зміни можуть бути внесені до Кримінального кодексу, правопорушення та Кримінального процесу

завершується загальною оцінкою відповіді європейським стандартам.

14. Висновок проекту на Пояснювальній записці («Пояснювальна записка») та на перекладах Закону та відповідних кодексів, що мають
15. Це висновок отува Бах Мадридський Дж. Макс Брайд егідою Проекту Ради Європи «Подальша піюстиції в Україні», що фінансується урядо

В. Загальні зауваження

16. Цей розділ стосується характеру запропонованих міститься загальне враження про підхід, дотримання припущення на можливість ухвалення спеціальних положень кодексу щодо ухвалення спеціальних положень бути визнані кримінальними проступками. запропонована перекваліфікація окремих проступків незначні кримінальні проступки та одне адміністративні проступки будуть вважатися кримінальними проступками розглядається процедура, розгляд проступків, а також деякі інші аспекти. Завершується ж висновок загальною оцінкою у проекті Закону, європейським стандартам

17. У Пояснювальній записці зазначено, що:

розроблення законопроекту викликає певне недоволення регулювання положень нового Кримінального кодексу України – (КК України) стосовно особливостей кримінальних проступків та їхнього судового роз

18. Крім того, у ньому зазначається щодо

Застосування КПК України до кримінальних проступків, пунктів положень КПК України поставлено в пряму залежність про кримінальні проступки

² Професор Школи права Мадридського університету Компл

³ Адвокат, Монктон Чемберз, Лондон і зйасьжосише нуїні вперросфет
Будапешт.

⁴ Сторінка 1.

⁵ Там само

19.3 огляду на викладені вищезазначені неясні місця в есеї, записці, для прийняття законопроекту:

запровадження спрощеного порядку досудового розслідування кримінальних правопорушень тяжкої, що, безумовно, навантажені досудового розслідування

20. Отже, на відміну від попередньої пропозиції передбаченої Кримінальним процесуальним кодексом 2012 році для категорії правопорушень, пропущених запропоновані проектом Закону зміни питання посилення гуманізації кримінального правопорушення вважаються такими, що мають небезпеки.

21. Пропоновані злочини тяжкої та середньої тяжкості вважати проступками внаслідок перекваліфікації, сформульованих чотирьох категорій злочинів кримінального правопорушення та злочинів. Власне злочини середньої тяжкості, тяжких злочинів. Таким чином, Кримінальний кодекс, як і раніше, правопорушення вони і зазнають деяких змін покарань.

22. Запропонована фізична та подальше збереження проступків, передбачених Кримінальним кодексом закону, як це передбачено Кримінальним процесуальним кодексом, оскільки об'єкту встановлення проступку більшою мірою стосується характеру встановлення відповідно до ступеня тяжкості кримінальними правопорушеннями, які вважати злочинами.

23. Категорія кримінальних злочинів класифікується з деякою невеликою тяжкості та одного правопорушення адміністративні правопорушення, а саме кримінальні стані алкогольного, наркотичного впливу.

⁶ Там само

⁷ Див. Висновок Генерального директорату з прав людини України № 28/27/16 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України «Кримінальний кодекс» (№ 2016/16) у п. 1 в

⁸ Тобто злочини невеликої тяжкості, злочини середньої тяжкості.

⁹ Зміни у підході відображені в запропонованому вилученні посилання на Кримінальний кодекс України та закон України про частини першої статті 3 попри те, що посилання на залишається незмінним.

лікарських препаратів, які зменшують увагу. Пояснювальною запискою, на останню запровадження смертності в Україні грає принципами дозволяють

24. На відміну від існуючої в Україні системи за злочинності, ті злочини, що трансформуються в каратися штрафом не більше трьох тисяч не громадян, - якби крім покаранням, відмінним
25. Проте такі покарання будуть незначними для застосовані. Дійсно, незважаючи на так зване права в сучасному суспільстві, які вказують на превентивні умови правовинні бути досягнуті у правопорушень шляхом застосування покарань, що собою позбавляють рівності такою застосовуватися і до системи митної служби встановлення аналогічного грошового штрапом та доходами може бути визначений і бідних людей. Як наслідок, грошові штрапом можливо, пов'язані з правом порушників економічним статусом. В іншому випадку превентивний лише для тих, хто має нижчі осіб такі заходи матимуть або менший вплив вгалі.
26. Таким чином, необхідно переглянути підхід зокрема, змінити визначення штрафів, які ухвалена схема дотримувалася принципів рі
27. Більше того, не в усіх випадках і в різних класифікацій кримінальні проступки, оскільки пропонує покарання для деяких з них для того, що злочинами невеликої тяжкості.
28. Діапазон штрафів, який буде встановлено для тяжких злочинів та особливо тяжких злочинів порівнянні з тими, що застосовуються для злочинів тяжкості, тяжких злочинів та особливо тяжких для деяких правопорушень¹⁰, буде дещо більшим, ніж буде

¹⁰ Таким чином, позбавлення волі за деякими злочинами, передбачені статтями 128 (необережне ушкодження), 134 (незаконне проведення абортів), 136 (небезпечному для життя вживанню), заробітної плати, встановлених законом виплат) та 180 (перешкоджання

збільшено рівень¹¹ можливих злочинів.
для декількох злочинів.

29. Вибір покарання, як правило, здійснюється за принципом пропорційності встановлених стрічних прав, га Європейською конвенцією.

30. Утім загальне враження полягає в тому, що жодних істотних змін щодо рівня покарань тяжкості, проте існує тенденція до збільшення пінші злочини, в тому числі ті, що будуть тяжкості. У Пояснювальній записці тепер виокремлено суперечить європейській тенденції до заправки порушення менш серйозного характеру.

31. Крім того, важко зрозуміти, як запропоновані порушення сприятиме зменшенню робочого досудовий стадії оприлюднення означати, права порушення будуть розглядатися в межах

32. Таким чином, необхідно пояснити обґрунтування покарань за більшість злочинів

позбавлення волі на строк до трьох років буде додано статтями 142 (незаконне проведення дослідів над людиною), 143 (порядку трансплантації органів і тканин), 144 (виборчого бюлетеня для голосування на референдумі), 145 (виборчого бюлетеня для голосування на референдумі), 161 (порушення рівноправності громадян за ставлення до релігії), 180.2 (перешкоджання здійсненню встановлених законних акцій), 325 (порушення права та 236 (завищення влади або службових повноважень).

¹¹ Див. статті 137 та 145 (злочини проти свобод людини і громади), 194, 194¹ та 195 (злочини проти влади), 210-212, 212¹, 219, 220, 220¹, 222, 225¹, 2242 0 9 227, 229, 229¹, 232¹ і 233 (злочини у сфері господарства), 254 (злочини проти безпеки виробництва), 263, 267, 269 та 270 (злочини проти безпеки виробництва), 283, 286, 288, 289, 291 та 292 (злочини проти безпеки виробництва), 293, 296, 297-302 (злочини проти моральності), 309 (злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин та прекурсорів), 333, 333¹, 333², 333³, 334 та 342 (злочини проти здоров'я населення), 360-362, 363 (злочини проти безпеки транспортного комерційного перевезення), 364 (злочини у сфері виробництва, транспортування та використання комп'ютерних мереж і мультимедіа), 366, 367, 368, 368¹, 368², 369, 369¹ та 373 (злочини у сфері діяльності та професійної діяльності), 374, 376 та 388 (злочини проти правосуддя), 389 (злочини у сфері військової служби (військові злочини)).

¹² У випадку зі статтею 185 (крадіжка) можливість позбавлення волі на строк до п'яти років, а зі статтею 186 (викрадення людини чи громадянина який виконує громадський обов'язок) позбавлення волі замінено обмеженням волі на строк до трьох років.

33. Крім того, з огляду на те, що наслідком можливо покарання осіб, які вчиняють кримінальні проступки, така ситуація видається зберігає можливість покарання за вчинення правопорушень шляхом дрібних штрафів. Це вважається настільки серйозною, що вимагає повинна розглядатися як урядові посадовці, ні гарантії під час кримінального судочинства.

34. Хоча в Пояснювальній зазначено, що запропонована процедура досудового розслідування для кримінальних проступків є однією з причин того, щоб слідчий діяльність вважати «особливо тяжких злочинів», єдине уточнення розділі під назвою «Загальна характеристика за законопроекту», а у розділі, «якщо не інакше», правових та інших положень законопроекту».

35. Таким чином, це підкреслює, що

Практичне застосування інституту кримінальних швидкого розслідування кримінальних проступків навантаження на урядові посадовців, оскільки відповідно до частини третьої статті 38 КПК розслідуванні кримінальних проступків зможуть підрозділів, зокрема органи внаслідок із цієї статті контроль за додержанням податкового законодавства розслідування проступків провадитиметься у формі процедури, включаючи скорочені строки (не повідомлення) про спрощений порядок судового розслідування¹³.

36. У записці загалом не розписано, з чого складається враховуючи існування окремих процесуального кодексу, що якщо судова процедура здійснюватиметься у ході розслідування кримінального проступку¹⁴.

37. Загалом складається враження, що запропонована складнощі для слідчих структур та передбачає розгляд справ у спеціалізованих підрозділах розгляду цих справ. Крім того, хоча було доведено Єдиного реєстру, зміни передбачають

¹³ Сторінка 4.

¹⁴ Зокрема, пункт 4 частини першої статті 3, стаття 38 Перехідні положення.

проведення медичних оглядів на цьому етапі
достатньо тривалості відвідин надмірного тиску з
або запобігання втручанню у докази, отримані
фіксації.

38. Існує також неприйнятна пропозиція щодо
доухвалення Кримионального кодексу,
перевірку всіх кримінальних правопорушень
Єдиного реєстру.

39. Слід також зазначити, що у формулюванні низки
Кримионального процесуального кодексу
«вчинення», а не «підозра», з чого можна
особи вже¹⁵ Цей звідповідно підходу, який в
редакції, проте він містить ризик зміни с

40. Таким чином, слід враховувати зміну викор
чином, щоб останній враховував принцип пр

41. Нарешті, у азніччє інше шари, законопроект
таким, що належимо увагу на жорбїлі викладені
поперемисні Ряди Європи щодо №2189 ОВЄКІДІУО ВЗІ АДКОО
так, що за проєкцією кримінального процесу
процедури, відповідно вимогам Європейської
Кримионального кодексу.

С. Зауваження щодо Кодексу про адміністративні

42. До Кодексу про адміністративні правопоруш

43. Першою з них є вилучення частини статті
керування транспортними засобами особами
алкогольного, наркотичного чи іншого сп
препаратів, що знижують їх увагу та швидк

44. Як вже було зазначено, це виключення
статті 218 Кримионального кодексу передбачає, ш
вважатися кримінальним проступком. Вона п
штрафу за вчинення цього злочину вперше
повторення з 2014 року тому ж році

¹⁵ Див., наприклад, запропоновані зміни до статей 214,
запропоновану статтю 298

що він був вчинений «повторно», покарання інших, окрім водія, осіб. Жодна з цих змін для занепокоєння щодо збереження щоденного водій відмовляється пройти тест на транспортного засобу, і це більш докладно стосується Кримінального кодексу.

45. Друга зміна здійснюється вогнепальної зброї підприєємницької діяльності (юридичних осіб) діяльності суб'єктів, щодо яких є з
46. Таке формулювання абсолютно відповідає передбаченого статтею 205 Кримінального к відмінністю є відсутність вимоги про т матеріяли щодо державі, банку, кредитній особам або громадянам».
47. Штраф буде також трохи меншим, ніж для Кримінальним кодексом до п'яти тисяч неоподатковуваних одиниць оподаткування створе здає за ідентифікації, що може призвести судочинства в супереч заборои на повтор відповідальності, передбаченої в Європейській конвенції
48. Окрім того, оскільки в запропонованій фактично завданої шкоди, найкращою дією в припинення відповідної діяльності.
49. Крім того, рівень пропонуваного покарання може бути застосоване за тяжкий злочин застосовуються відповідно до Кримінального
50. Відтак впровадження цього злочину є непри проекту Закону.
51. Крім того, стаття 255 буде змінена шляхом запропонованої в статті 4 щодо осіб, які м протоколи про адміністративні правопоруше
52. Хоча сама по собі зміна питань не викли враховуючи неприйнятність основного правоп

Д. Зауваження щодо Кримінального кодексу

53. Запропоновані зміни не вплинуть ані на су (да-жиримінальне право по р¹⁶ушення)в, і даюві і щал в йогчиження, як і на інші положення загальн кодексі .
54. У загальній частині Кримінального кодексу зв'язку з перекваліфікацією незначних зло
55. Перша з них, стощоу є сть аби, тогасуджені за вчи проступку, після відбуття покарання виз судим¹⁷ і позитивна зміна, оскільки вона м стигматизації, пов'язаної з відповідними
56. Друга стсяо спує ргюду, протягом якого термін тобто не застосовуватись, якщо особа ухи чи судового розгляду, і продовжуватися ли затримання. Станом **я новарь** з п'ця йнагдцяртін рс злочинів, але у випадку кримінальних про п'ятьма¹⁸ **Покрмите**, це питання вирішується жодних питань щодо дотримання єврокеейськи
57. Фактично, більшість запропонованих змін маю
58. Таким чином, дуже багато з них пов'язані способів класифікації кримінальних право терміну «злочинні» і пар а«вкорпюмрі уншаелнн я» .
59. Крім того, є певні інші лінгвістичні змі такі як заміна терміну «злочинний¹⁹» на «злочинність» на «кри²⁰М, і на дкна в о ш у р о т в п р а в н і «скас о в м і е н а р н у п р о б²¹т и к р а в н а і х с т н ь а» злочин» н кримінальне пр²²а во ш о р у ш у б ' н ь ю т н а з л о ч с и у н б у ' » є к т

¹⁶У Пояснювальній записці зазначено, що підготовка до передбачає жрдмфвідальності, однак зараз це положення 14 Кримінального кодексу, що стосується підготовки до

¹⁷Як наслідок внесення дбс ослюагню і н89.ого пункту 2

¹⁸Стаття 49.2.

¹⁹Наприклад, у статтях 1 та 25.

²⁰Наприклад, -5 у статтях 3

²¹Наприклад, у частині четвертій статті 5

²²Наприклад, у статті 13.

кримінального ²³ «одного порушення». змін не має характеру, відтак питань вони не викликають.

60. Можливо, це реторичне питання, але здається, що у чинному законодавстві нецільно використовувати термін «кримінальне порушення» при визначенні правопорушення, оскільки в чинному законодавстві частини однієї з статей передбачається підготовка до вчинення кримінального проступку кримінальної відповідальності. Остання умовна різниця між кримінальними проступками та злочинами, якщо розглядати лише «злочини», застосовується до кримінального проступку, посиленні на статтю 14 у статті 16.

61. Таким чином, необхідно переглянути та модифікувати використання всіх вищезазначених.

62. Занепокоєння також викликає формулювання передбачає ступінь тяжкості за «кримінальні проступки» як штрафом, так і по «кримінальному проступку» також є не «злочини» мають ступені тяжкості. Понад сумнівною, оскільки передбачені проектом злочини одночасного призначення штрафів та

63. Таким чином, необхідно переглянути та модифікувати використання в цьому положенні, а також ухвалення

64. Як вже було зазначено, пропонується виключити з чинного законодавства існуюче порушення у вигляді засобами в стані алкогольного, наркотичного впливом лікарських препаратів, які зменшують метою передбачення аналітичною метою абсолютно новий однією з причин є той факт, що проходження огляду на стан алкогольного, одно залишиться в Кодексі про адміністративні покарання за такий вчинок є накладення штрафів неоподатковуваних мінімумів доходів громадян транспортними засобами на строк один рік ситуація ставить під сумнів вважати це кримінальним проступком, оскільки відмова особи від

²³ Наприклад, у статтях 11 та 18.

встановити, що така особа перебувала у с
іншого сп'яніння, внаслідок чого на неї
тисяч некоевпуювдаантих мінімумів доходів громад
керування транспортними засобами на строк

65. *Отже, існує потреба в певному обміркуванні*
у тому, як запропоновані положення двох
керування в стані алкогольного, наркотичного
Пояснювальній записці зазначалося, що це

66. Єдина зміна, що стосується матеріального
внесення у частині у ~~Урядом~~ ~~у~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~л~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~з~~ ~~б~~ ~~і~~ ~~л~~
які можуть бути застосовані за незакон
придбання, зберігання, перевезення чи п
психотропних речовин або їх аналогів в
застосовув~~ь~~ ~~с~~ ~~я~~ ~~б~~ ~~и~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~ш~~ ~~е~~ ~~с~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~ю~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~а~~ ~~з~~ ~~л~~ ~~о~~ ~~ч~~
статтями 307, 308, 310 та 317. Таке пом'я

Е. Зауваження щодо Кримінального процесуального

67. Велика кількість запропонованих г~~о~~ ~~м~~ ~~і~~ ~~н~~
процесуального кодексу мають термінологіч
врахування перекваліфікації злочинів як
кримінальних правопорушень, включаючи три
беззаперечно не викликають питань.

68. Більшість запропонованих змін стосуютьс
процедури, яка у Пояснювальній записці
досудового р²⁴ ~~з~~ ~~с~~ ~~л~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~е~~ ~~д~~ ~~у~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~і~~ ~~н~~ ~~ш~~ ~~і~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~л~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~
жодного стосунку до ~~з~~ ~~а~~ ~~д~~ ~~р~~ ~~у~~ ~~ш~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~д~~ ~~ж~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~р~~ ~~и~~ ~~ш~~ ~~і~~ ~~н~~ ~~я~~
правопорушень, які повинні бути переквалі
Положення, що стосуються процедури пов
проступками, будуть розглянуті перед тим,
стосуютьс~~я~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~н~~ ~~ш~~ ~~и~~ ~~х~~ ~~п~~ ~~и~~ ~~т~~ ~~а~~

1) *Положення, що стосуютьс~~я~~ кримінальних*

Стаття 3

69. Запропоновані зміни додають до¹ ~~т~~ ~~ч~~ ~~а~~ ~~а~~ ~~1~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~7~~ ~~ш~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~п~~
створюють керівника органу дізнання та д
процесу дізнання, ~~в~~ ~~т~~ ~~ж~~ ~~о~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~д~~ ~~б~~ ~~а~~ ~~г~~ ~~ч~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~ю~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~п~~

²⁴ Сторінка 1.

« формальних проступків », та змінюючи такі особи також є сторонами кримінального

70. Існує істотна відмінність між клопітливими, стосуються керівника органу досудового розслідування в пунктах 8 та 17, які тоді стосуються лише проступками.

71. Таким чином, ці положення формально опитані зазначено, створення формальних відмінностей за розслідування можливих правопорушень, розслідування можливих правопорушень.

72. Отже, необхідно ще раз обміркувати чи структура законодавчому рівні для розслідування злочинів дійсно вважається найбільш ефективною вчинення підозрюваним злочинів.

Стаття 38

73. Запропоноване додавання пункту про згадане положення, яке буде впроваджене не порушить і передбачає дещо інший перелік органів, а не буде виключено. Тим не менш, з огляду на висловлену щодо урядових слідчих структур викликають питань.

74. Відтак рекомендація, викладена в пункті 6 положення

Стаття 39

75. Запропоноване впровадження цього нового повторює повноваження органу досудового розслідування у статті 39 для особи, яка буде керівником повноваженнями є дві помітні відмінності.

76. Таким чином, повноваження керівника органу дізнання розслідування дізнання, передбаченого не вимагають «обґрунтованої постанови», не підставами, що передбачені Кримінальним процесуальним кодексом органу дізнання згідно з вимогами його організації дії.

77. Остання відмінність, мабуть, не є значною має потреби проводити слідчі розшукові дії питання, оскільки йому не обов'язково по причин відсторонення дізнавача. Це (можливо або надуманих) щодо того, що дії мають не те, що ці дії вчиняються на підставах, пе

78. Таким чином, у виді однієї з об'єктів до розвнесених змін до цього положення, дстимляється слідчого було обґрунтованим

Стаття 40

79. Запропоноване впровадження цього нового багато в чому пов'язане з тим, що внаслідок знову ж таки між ними є деякі помітні від

80. Так, дізнавач не має повноважень призначити визначеному законом, або складати клопотання заходів до вжиття за характеру.

81. З іншого боку, окрім повноважень, які приводять до сліду з шуканні, дізнавач матиме право «пропитувати» осіб, вилучати знаряддя і засоби документи, безпосереднім предметом кримінального виявленні під час затримання, особистого зможе повідомити особу про підозру за умов дізнання, а не з прокурором.

82. Є підстави вважати, що ці запропоновані як і йдеться далі.

Стаття 71

83. Запропонована зміна частин 2 і 4 цієї статті щодо:

питання, пов'язаних з його досвідом під час проступків, у тому числі у випадках, передбачених Кодексу.

84. Є також підстави турбуватися про ці запропоновані обговорення необхідності гарантій щодо цієї статті. Зокрема, дозвіл фахівця надавати відомості внесення інформації до Єдиного реєстру,

того, щоб підвоєвиреонв а ж а и т и в і с т ь б р а т и у ч а с т ь д і я х с т о с о в н о р о з с л і д у в а н н я .

85. *Та к и м ч и н о м п о л о ж е н н я п о в и н н і б у т и з м і н о б м е ж у в а т и м о ж л и в і с т ь н а д а н н я в и с н о в к і в л в н е с е н н я і н ф о р м а ц і ї д о Є д и н о г о р е є с т р у*

С т а т т я 83

86. *З а п р о п о н о в а н і з м і н и д о ч а с т и н и п е р ш о ї ц п е р ф е к у с л і д ч и х т а п р о к у р о р і в я к о с і б , д л я н е о б х і д н и м є н е в і д к л а д н е п р и з н а ч е н н я з а м і п и т а н ь .*

87. *П р о т е с л і д з а з н а ч и т и , щ о у п р о е к т і З а к о н у в і д п о в і д н а ч а ю т ь р е д п і д с т а в и д л я о с к а р ж е н н я п р о в а д ж е н н я х п р о к у р о р і в т а с л і д ч и х і р о з г*

88. *Та к и м ч и н о м , і с н у є п о т р е б а в в и к л ю ч е н н і о с к і л ь к и в і н ш о м у в и п а д к у і з в а з н р н o e n o m a o t w a m e a ж з н а ч е н н я .*

С т а т т я 168

89. *П р о п о н о в а н а з м і н а ц ь о г о п о л о ж е н н я з а б з а а р е ш т о в у в а л и о с о б у , я к а п і д о з р ю є т ь с я п р а в о п о р у ш е н н я з а ² , м о в м i o y o k л c и t b a i t c t t e ь ю т 2 и 9 м 8 ч а с о в о м а й н о .*

90. *О к р і м я к щ о д о н о в о г о з л о ч и н у , ¹ т п a e k p a e d з b m a i c h e a n o n є р е а л ь н и м з б і л ь ш е н н я м п о в н о в а ж е н ь , о с к і в і д н о с н о з л о ч и н і в н е в е л и к о ї т я ж к о с т і .*

С т а т т я 169

91. *З а п р о п о н о в а н а з м і н а п е р е д б а ч н а o e , п o n b o e p t i a m c t a o c o б і , у я к о ї в о н о б у л о в и л у ч е н о « з а в и р о щ о д о к р и м і н а л ь н о г о п р о с т у п к у » .*

92. *Н е з р о з у м і л о , ч и ц е п о в и н н о б у т и в и н я т к в и л у ч е н о г о м а й н а у с п р а в а х п р о к ю р i o m i u n a g ь c n i і с н у ю ч о г о п у н к т у 1 ч а с т и н и п е р ш о ї , в к л ю ч а р і ш е н н я п р о в і д х и л e n n я к л o п o т a n n я п р o k y p м а й н а . Ц е в а ж л и в о , т о м у щ о н e o б x і d n і c t ь к р и м і н а л ь н о г о п p o c б у п m y ж e a m f i b a t и д o в ш e , я к o г o п р o k y p o r в c т a н o в и т ь , щ о в и л у ч e n n я н e в и з n a ч e н і c t ь щ o d o n a c л і d k і b п p o п o н o в a n o c y c k л a d n ю є т ь c я т и м , щ о в п у н k t ³ i z a z n a ч a e t i n ь c я щ o у « в и k л ю ч н и х в и п a d k a x » в и л у ч e н і р e ч і t d o p o z g ь a d y п p o в a d ж e n n я п p o k р и м і n a л ь н и й*

93. Таким чином, необхідно з'ясувати вплив за та відповідно до статті 214, якщо необхідно, можливість отримання судового нагляду за перед-я будь судовим розглядом

Стаття 214

94. Запропоновані зміни вводять положення ст визначення і ризиків можуть бути вжиті до т внесена до Єдиного реєстру досудових розс

95. Перша зміна означає, що дізнавач признача головою досудового слідчого співробітника у випа

96. Це положення частково повторює те, що в новою статтею в 390 призначення керівника ор можливість призначення на посаду голови відсутності керівника цього органу однієї не й

97. Це не лише вказує на деяку неоднорідність – що ще важливіше, що передача цієї ролі слідчого органу слідчий прокурорі пропонується визначення нібито різних учасників процес певна зміна процедури, яка здійснюється відповідальність за розслідування ствердж

98. Відтак рекомендація, в якій зазначається, що у ньому жодні з положення.

99. Другий перелік змін (до внесення першої форма дозволить провести перевірку місця злочин бути здійснено у невідкладних випадках і на експертних висновків, взяття та оформлення інструментів та інших засобів вчинення п обставин кримінального проступку, отриман оглядів тощо.

100. Нагадаємо ще з найважливіших концептуаль Кримінальному процесуальному кодексі в 20 кримінального провадження (досудове розс даних про «обставини», якщо можливо, згідно з історико

101. Таким чином, створюючи відповідні умови організації відповідні заяви або інформації згідно з Єди Кримінального процесуального кодексу кримінальними приписами доказів, отриманих до реє станом на зараз є автоматичним маніфестом «зону» попереднього розслідування або пер чином використовувались в інших випадках обставин

102.Ця колишня «сіра зона» сприяла різним злочинам, що становили порушення Європейської конвенції про захист людини (у тому числі про неспроможність або затримки та інші порушення) можливостям ствердження жертв або їхніх родичів до захисту їхніх прав. ²⁵ Стала це була відсутність сприятливих умов для корупції.

103.Зaproпоновані зміни будуть спрямовані на правоохоронні апетраєвкі і інші частині інших вище, парлєцебуєвльні і гарантії

104.У Пояснювальній записці немає конкретних підходу, прийнятого у Кримінальному процесі вважається необхідним, що є дивним, врахувавши розвороту важливих змін, запроваджених процесуального кодексу. Крім того (гоок, рінме боажки повернутися до стаетотів нпор а котбигкриу) нт оовба'ну запропонованого повторного запровадження проблем, наслідком яких стало її невключення запропонованих дій, пов'язаних із кримінальними припущеннями, пов'язаними з передбачуваними злочинами.

105.Проте якщо говорити про перевірки, то зміни лише у невідкладних випадках незалежно від того, залишають незміненними опочвиновраокеунрорас, частиною третьою статті 23, до отримання додому або добування володіння особи за збереження життя і майна людини, або зпідруваних у вчиненні злочинів. ²⁶ Важко у випадки, які не будуть повністю охоплені положенням, щодо цього уже згадувалися ЄКП в контексті подальшого ²⁸ судового контролю.

106.Таким ном, для цього пропонованого включено одного виправданя, відтак їх необхідно

²⁵ Див., наприклад «Орієнтовні урощра України № 266/2010/р. в листопада 2011 року.

²⁶ Див., наприклад «Міжнародна конвенція про захист людини в Україні № 18/1988/р. в лютого 2010 року.

²⁷ Див., наприклад, «Кричівський проєкт України, № 22/2006/р. в лютого 2006 року.

²⁸ Див., наприклад, «Міжнародна конвенція про захист людини в Україні № 18/1988/р. в лютого 2010 року.

107.Що стосується дій щодо, зокрема, кримінальне проведення медичних оглядів, надзвичайних вчинення стверджуваних кримінального провадження або незабаром після вироблено, якщо зібрана і невідкладно внесена до Єдиного реєстру.

108.Тим не менш, необхідно у вжити об'єктивні гарантії, які б забезпечили верифікацію пояснень не заподіяння жодного будищу (наприклад, вимоги щодо особі можливості звернутися за правовою допомогою), і (б) не було жодних записів, в тому числі запропонована інформація, яка була отримана матеріалами доказів у провадженні, на що не отримано відповідної реакції.

109.Однак що стосується медичних оглядів, то заходів одразу після настання розстрілу не було, навіть незабаром після цього немає. Дійсно, Кримінально-процесуального кодексу такі перешкоди провадження проводити було неможливо, нічого на кінцевий результат провадження. Крім того, справедливий судовий розгляд життя був дуже не ефективно захищатися за допомогою проведення здійсненні лише після внесення інформації.

110.Таким чином, цей аспект запропонованої зміни чиним.

Стаття 216

111.Пропонується зміни до цих положень спрямовані на термінологію від злочинів до кримінальних повноважень щодо їх розслідування. Через однак подробиці цих положень, які стосуються розслідування в системі кримінального провадження запропоновані заходи щодо кримінальних проваджень.

112.Зміни передбачають створення нової частини застосування існуючих норм кримінального процесу, проводити досудове розслідування у формі проступків. Це положення саме по собі питання, його включення до кримінального процесу замість яких насправді повинна існувати система.

113.Відтак рекомендація, викладена в пункті положення

Стаття 217

114.Запропоноване доповнення до частини 2 цієї статті з існуючих положень про приєднання до матеріалів щодо кримінального проступку та злочину.

інший адвокат негативним чином вплине на та судового розгляду. Уважжюмо б ох і пакдактуе правопорушень буде проводитися відпові розслідування.

115.3 ва жа ю чи на те, що «повнота» спрямова правопорушеннями розслідування та судове а непов'язаню ір і ажво порушення розглядалися цілком прийнятною. Однак потреба в цьому створення окремих слідчих структур для кр

116.В і д та к ре ко ме н да ц і я, в и к л а т а д о е с н о а в у є т в у я к ю і о п о л о ж е н н я

Стаття 218

117.Пропоноване додання до частини четвертої передачу матеріалів від слідчого керівника керівнику органу досудового розслідування або невинення злочину.

118.3 в і с н о, що така процедура є абсолютно н підкреслює небажання створення окремих сл проступків та злочинів. Дійсно, пнюеробжжуден ризик недотримання вимоги, що передбачає Європейської конвенції, щодо накладення кримінального правопорушення протягом роз

119.В і д та к ре ко ме н да ц і я, в и к л а т а д о е с н о а в у є т в у я к ю і о п о л о ж е н н я

Стаття 219

120.3 а про по но ва на по прав ка ць о го по ло же н н я в о б ме же н н я терміну, що становить шість мі досудового розслідування у кримінальному проступку, а також змінить окреме речення випадки завершення досудового розсліду кримінального проступку; змін зазнає тако строку досудового слідства.

121.Перші дві прибирають можливу неоднорідні оскільки вони виникають з уточнення як досудового слідства, так і іншого терміну зокрема тому, що в цій ситуації німагаєть

122.Пропонований термін складатиме 72 години за тримання у в'язниці або і арештантському певні істотних винятків. Таким чином, термін ро не визноає проважливим обов'язкові слідчі рощук одвіті, як кримінальний проступок було вч особою». Крім того, термін становитиме 3

особа вимагає проведення рекогносцировки вні одвоі
298⁴.

123.Ці запропоновані доповнення викликають пи

124.Поперше, формулювання, що використовуєт
дозволяючи застосування більш тривалого
невинуватості контрастує з використанн
або «особа» в інших частинах цього тексту

125.Подруге, незрозуміло, чому існує потреба
через те, що підозрюваний правопорушник є

126.Потретє, тжочзаавмершення справ протягом тр
Пояснювальній записці немає жодних ознак
термінів, як і в пропонованих процесуальн
передбачали, що це буде безвумовно, в нюоднюспіждно
не будуть визнавати себе винуватими або
експертизи.

127.Почетверте, специфікація більш тривалих т
себе винними або вимагають проведення екс
що на них буде здійснюватися тик з метою
щоб вони не ставили такі вимоги. Така сит

128.Нарешті, як зазначено нижче, існує нео
продовження дізнанняонзавмірсяюновідю, в індошо
яка потенційно може призвести до того,
проступків може стати більш суворим, ані
залишається загальна межа у дванадцять мі

129.Більш правильнимийпідухгооддожму,ється з передб
спрощення процедури, полягає у визначенні
для більшості типів справ, наприклад, 20
вимагати продовження, яке повинно ябущоицео
буде необхідним у цьому випадку. Такий пі
досудового слідства до встановленого стро

130.Таким чином, пропоновані зміни до цього
відповідно з урахуваннямвпійдхста^{5,29},тіз аірропо

Стаття 290

131.Запропонована зміна, що передбачає впрова
сприяла б дотриманню процесу розкриття ма
301 та 314, змінених внаслідок запропоно
положень. Проте ці правила не мають спец
інформації в чинному положенні і, таким ч

²⁹ Див. нижче - 154.ункти 153

коли підготовка захисту підозрюваного мо
Крім того, вони можуть шфизудди який ро
може побачити матеріали справи до провед
чином поставити під сумнів змагальний хар

132.Таким чином, необхідно внести зміни до
статей 30 й та тв і 4, щоб забезпечити дотри
справедливий судовий розгляд згідно зі ст

Стаття 294

133.Запропонована зміна скасує існуючу можли
термін для завершення дасудбавднамснадат
запропонованих поправок до статті 219.

134.Це вилучення не викликає питань, але підх
на складний характер судового розгляду е
на характер підозрюваного,но йневідповіднаж
здійснення клопотання щодо проведення екс

Стаття 298

135.Запропонована зміна цього положення пер
частиндо існуючого загального твердження
розслідуванняють якуюжіння про призначе
можливості проведення окремих дій, включа
інформації про них до Єдиного реєстру.

136.Ці дві нові есчаайсвтионитореннями запропоновани
обговорювал ивсяк лючКирілім стоїдо, попередні зау
надмірного обсягу повноважень щодо прове
інформації до Єдиного реєстру є однаково
пропонується до внесення.

Стаття 298

137.Запропонованженнояеу мпоожлои вить ситуацію,
отриманий внаслідок дій, вжитих відповідн
третьої214,стбудє вважатися додатковим джер
статтею 84. Наслідком цього часташинезавтеф
статті 95 про використання доказів, над
досудовій стадії розслідування, коли це с
може не суперечити праву на справедливий
Європейсквенції лише за тих обставин,
процесуальні магрант інїе допущення отримання
застосування неналежного тиску.

138.Як вже зазначалося раніше, було б недоре
внесення інформації редотбу.

139.Таким чином, ця можливість також не запропонована у положенні

140.Крім того, можливість використання інших відповідей їхній неярвйнятяконсеція, якущоб умові, могли б вважатися такими, що поруш себе³⁰ або коли існують сумні-ямищондаод³¹ахвдзавпо. Вона може охоплюватися статтею 87, але ця таких доказів повицьнагбуштилвжелнонне.на до

141.Відтак це положення слід змінити відповідно

Стаття² 298

142.Запропоноване нове положення обмежує обсяг заарештованих осіб з розумінням цього проступку, виконувати ~~затим~~ (в вимі числі під час переслідування), спроби вчинення опору, перебування в стані алкогольного, наркоти

143.Ці підстави стосуються необхідності усунення суперечності 5 (1) (с) Європейської конвенції

144.Однак ці ~~в~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~л~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~о~~ ~~т~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~ц~~ ~~і~~ ~~й~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~у~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~Є~~ ~~в~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~й~~ ~~с~~ ~~ь~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~ї~~ ~~о~~ ~~к~~ ~~с~~ ~~о~~ ~~к~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~ь~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~з~~ ~~м~~ ~~і~~ ~~р~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~т~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~в'~~ ~~я~~ ~~з~~ ~~к~~ ~~у~~ ~~з~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~в~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~д~~ ~~ж~~ ~~у~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~у~~ ~~ш~~ ~~е~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~т~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~т~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~ю~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~г~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~ч~~ ~~а~~ ~~є~~, ~~щ~~ ~~о~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~а~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~б~~ ~~у~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~г~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~у~~, ~~о~~ ~~с~~ ~~к~~ ~~і~~ ~~л~~ ~~ь~~ ~~к~~ ~~и~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~а~~ ~~ш~~ ~~и~~ ~~у~~ ~~я~~ ~~т~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~і~~ ~~б~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~м~~

145.Схема нового ~~я~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~л~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~м~~ ~~у~~ ~~л~~ ~~ю~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~ш~~ ~~т~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~ш~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~и~~ ~~н~~, ~~і~~ ~~у~~ ~~Є~~ ~~в~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~й~~ ~~с~~ ~~ь~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~у~~, ~~н~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~к~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~м~~ ~~е~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~к~~ ~~а~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~л~~ ~~я~~ ~~ч~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~ч~~ ~~н~~ ~~о~~.³²Звільняється

146.Проте далі частина ~~ч~~ ~~е~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~ж~~ ~~б~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~є~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~с~~ ~~в~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~и~~ ~~ш~~ ~~л~~ ~~я~~ ~~х~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~и~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~ю~~ (а) ~~н~~ ~~а~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~а~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~в~~ ~~л~~ ~~я~~ ~~є~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~с~~ ~~я~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~у~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~з~~ ~~а~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~м~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~и~~ ~~п~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~у~~ ~~п~~ ~~к~~ ~~у~~ ~~а~~ ~~б~~ ~~о~~ ~~ч~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~р~~ ~~ч~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ (б) ~~а~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~к~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~24~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~и~~ ~~н~~, ~~я~~ ~~к~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~а~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~ч~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~ч~~ ~~и~~ ~~і~~ ~~н~~ ~~ш~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~п'~~ ~~я~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~.

147.Перша з них викликає питання щодо декількох

³⁰ Див. , наприклад *Александров проти Росії* (Александров / Росія), № 39660/02 від 18 лютого 2010 року.

³¹ Див. , наприклад *Ліра і інші проти Франції* (Ліра і інші / Франція), № 20100/02 від 18 лютого 2010 року.

³² Див. , наприклад *Мурреш проти Сполученого Королівства (United Kingdom)* [ВП], № 14310/88 від 28 жовтня 1994 року.

148. Поперше, її формулювання передбачає, що ця який зауваження, антиоді як у пропонуваній час зазначено, що цей строк арешту є максимал

149. Подруге, і що більш важливо, цей період доставлення такої особи до компетентного може статися під завершення відповідного видається каральним попри його стверджува час цього тримання під вартою, оскільки в фактичною наслідок, така ситуація пункту 1 (с) статті 5, але і пункту 1 (b) с

150. Друга можливість може бути виправданою за лише у тому випадку, якщо кращого способу

151. Таким чином, необхідно видалити першу мож у зпропонувані та статті

Стаття³ 298

152. Це запропоноване нове положення, яке ст питання, але, як наслідок згідно з статтею 169.

153. Таким чином, необхідно забезпечити можливість оскаржити стадію до впровадження

154. Слід зазначити, що список відповідних частини першої є неповним, оскільки у кримінальній службі

155. Таким чином, необхідно виправити відповід

Стаття⁴ 298

156. Частина перша нового статуту про процедуру про підозру в учиненні кримінального прописьмове повідомлення про підозру в учин складается дізнавачем і внаслідок судде іншні про це суперечить загальній позиції, 278 щодо злочинів невеликої тяжкості, в я може бути наданий лише прокурором. Це не забезпечення справедливості в процесі, крал несумісним з відповідальністю, яку прокурор передбачених запропонованою новою частиною

³³ Див. , наприклад «Вірнішля Літєс арвоті» Пол,ь у № 2(6)кі 290/19d5L і від 4 квітня 2000 року.

157. Таким чином, існує потреба у видаленні керівник ~~д~~ ~~м~~ ~~з~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~г~~ ~~и~~ ~~я~~ у

158. Частина друга нової статті лише передбач проведення експертизи у випадку незгоди. Формулювання цієї частини залишає незрозв і дповідно до ~~д~~ ~~о~~ ~~к~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~т~~ ~~в~~ ~~о~~ ~~ї~~ частоті 42 щодо доказів слідчим, прокурорам і слідчим су частини другої статті 101 щодо надання ґрунтуються на науковому, техніч ~~н~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~е~~ ~~у~~ ~~р~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~б~~ ~~о~~, залишаються актуальними у випадку кримі підкреслюється невідповідність пропозиції до внесення інформації до Єдиного реєстру праву на ~~з~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~и~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~ь~~, в ~~щ~~ ~~о~~ ~~у~~ ~~ч~~ ~~а~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~і~~ у процесуальних пункту 9 частини третьої статті 42.

159. Таким чином, необхідно уточнити взаємозв' з правами, передбаченими пунктом 8 частин другою ~~с~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~т~~ ~~і~~, ~~я~~ ~~к~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~х~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~о~~, забезпечи ~~з~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~и~~ ~~ш~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~и~~ ~~с~~ ~~я~~ ~~з~~ ~~а~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~м~~ ~~и~~. Крім того, реком не повинні проводитися до внесення інформації ~~з~~ ~~а~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~о~~. цієї пропозиції

Статт⁵я 298

160. Нова ~~я~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~є~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~с~~ ~~я~~ аспектів продовження ст

161. У частині 1 розглядається можливість пр випадку необхідності проведення додаткови строк може бути продовжено мноажна і ~~с~~ ~~п~~ ~~я~~ ~~є~~ ~~ц~~ ~~ь~~ ~~з~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~а~~ ~~б~~ ~~л~~ ~~и~~ ~~к~~ ~~и~~ лише один раз або ж декілька разів, що мо стане надмірним.

162. ~~О~~ ~~т~~ ~~ж~~ ~~е~~, існує потреба (як це вже було зазна ~~щ~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~у~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~л~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~б~~ ~~у~~ ~~л~~ ~~а~~ ~~ч~~ ~~і~~ ~~т~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~а~~ ~~з~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~ч~~ ~~є~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~м~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~л~~

163. Ча ~~с~~ ~~т~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~є~~ ~~д~~ ~~б~~ ~~и~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~а~~ повинна бути звільне разі неможливості закінчити дізнання в ~~П~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~д~~ ~~б~~ ~~а~~ ~~ч~~ ~~а~~ ~~є~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~с~~ ~~я~~ ~~л~~ ~~и~~ ~~ш~~ ~~е~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~з~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~а~~ ~~ю~~ ~~ч~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~ц~~ ~~е~~ ~~ш~~ ~~р~~ ~~я~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~т~~ ~~е~~ ~~а~~ ~~к~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~л~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~д~~ ~~б~~ ~~а~~ ~~ч~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~г~~ ~~л~~ ~~я~~ ~~д~~ ~~і~~ ~~ї~~ ~~б~~ ~~2~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~я~~ ~~ц~~ ~~я~~, оскільки немає пі ~~б~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~и~~ ~~й~~ ~~і~~ ~~н~~ ~~ш~~ ~~и~~ ~~й~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~к~~.

164. Проте це положення викликає питання, о с тримання протягом шести р ~~е~~ ~~д~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~м~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~л~~ ~~я~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~Є~~ ~~в~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~й~~ ~~с~~ ~~ь~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~ї~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~в~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~ц~~ ~~ії~~. Питання та ~~ж~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~к~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~и~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~ю~~ ~~є~~ ~~д~~ ~~і~~ ~~м~~ ~~б~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~м~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~ж~~ ~~р~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~ч~~ ~~и~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~м~~ ~~е~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~т~~ ~~і~~ ~~5~~ ~~Є~~ ~~в~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~е~~ ~~й~~ ~~с~~ ~~ь~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~ї~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~в~~ ~~е~~ ~~н~~

165. Таким чином, це положення має бути виключ

166. Частина 4 щодо зупинення дізнання не вик

Стаття 299

167.3 а пропонувані зміни в положення правильно є тимчасовим запобіжним заходом. Проте, пропозиції, які можуть, призове суб'єкта, яка кримінальному правопорушенні, позбавляєть

168. Таким чином, існує потреба не лише виключити але також і уточнити в цьому положенні ро

169. Нова частина друга статті, що стосується першим викликом, справедливо передбачає підозрюється у вчиненні злочину і застосування способу, яким формулюється альтернативна пропозиція в припущенні, що фактично це буде арешт необхідним.

170. Таким чином, необхідно забезпечити, щоб збереглися.

Стаття 300

171.3 а пропонувані зміни до статті 214, що стосується проведення слідчих дій, передбачених статтею 214, положення стосується проведення таких дій і інформації до Єдиного реєстру, але, якщо внесення інформації до Реєстру, то занепокоєно щодо запропонованих змін до статті 214, положення.

172. Таким чином, існує потреба в забезпеченні всім рекомендацій, які вносяться до запропонованих по

173. Крім того, враховуючи те, що це положення стосується правопорушень, важливо нагадати про занепокоєні низки правопорушень, що охоплюються кримінальними надмірними та недостатньо³⁴ визначеними у з

174. Таким чином, існує потреба переглянути методи слідчих (розшукових) дій до всіх кримінальних статей 301

175. Нова частина перша статті 301, що стосується потерпілому, але є певна невизначеність підозрюваного», яка використовується в цьому контексті.

³⁴ Див. приклад, рішення Конституційного Суду України № 10/02 від 10 лютого 2009 року, пункт 44.

176.Таким чином, існує потреба трібно вимістити слово «негайно» до цієї частини в оспорюєму виставити слово «негайно»

177.Строк прийняття рішень, передбачений чинними припущеннями щодо тривалості тривалості застосовуватися. Протв і до ж р о в ж а е н и б х у л о з а з н а ч а щ о д о п р о п о н о в а н о ї ц і с т а т т і п р и п у щ е н н я с у п е р е ч а т в і д п о в і д н о д о с т а т т і 5 Є в р о п е й с ь к о ї к о н в е

178.Відтак необхідно переглянути це положення вимагаються для статті 298

179.Як зазначалося, існує невідповідність цього положення та частини чотирьох юриспруденційної неправомірний строк тримання під вартою, підозрою у вчиненні кримінального про

180.Таким чином, необхідно переглянути це положення вимогам пункту 1(с) статті 5

Статті 381 та 382

181.Запропоновані зміни до цих двох статей м слухання та рішення протягом 5 днів з моменту обвинувального висновку або невідкладно заарештовано. Крім того, це передбачає можливість за відсутності учасників, якщо обвинувачувачів, не оспорює встановлені під розглядом постанови про обвинувачення.

182.Ці запропоновані зміни викликають питання

183.Перше, передбачуваним об'єктом реформи процедура. Однак формулювання запропоновані на швидкість провадження, а також потенційна бязкудь особу з метою визнання власної вини для роздумів та допущення правової

184.Друге, запропоновані зміни не свідчать про готовності обвинуваченого визнати себе винуватим на суд першої інстанції покладено на нього, хто б не визнає, з власної вільної волею отримав належну правову допомогу запропоноване наведено.

185.Третє, передбачена в новій частині дру провадження у відносно суперечливо об'єкту

³⁵ Див. , наприклад «НФЦ «Інші лістфа Бонідзе проти Грузії (Georgia)», № 39/005 від 29 квітня 2014 року.

неупередженості, принаймні у тих ситуаціях, що стосуються об'єктивних фактів, що нібито надає цьому відношенню, немає положення, яке обвинувачений погодився на запропонований він це добровільно та однозначно, а також суттєвими відносинами від права³⁷ бути присудом.

186. Печетверте, за і пропонує в частині першої статті того, що суд першої інстанції розглядати матеріали прямого розгляду доказів у спрощеному порядку порушення зобов'язання, передбаченого статтею щодо того, що ця процедура повинна бути розглянута належним чином.³⁸

187. Таким чином, існує потреба в тому, щоб статті були суттєво перероблені для того, щоб обвинувачувач мав участь у слуханні, яке передбачено в статті б Європейської конвенції

2) Інші положення

Стаття 167

188. Запропонована зміна цього положення дододатково передбачає спеціальну конфіскацію, в тому числі до поняття тимчасового арешту до вирішення повернення.

189. Оскільки відповідно до передбаченої статтею клопотання передують клопотанням щодо вилучення дозволу на вилучення з метою забезпечення запропонована зміна лише заповнює - прогал процесуальному кодексу і, таким чином, не

Стаття 182

190. Запропонована зміна передбачає встановлення злочинів невеликої тяжкості, тяжких злочинів застава для справ, в яких розглядаються передбачається. Це не суперечить тому факту вчинення кримінальних злочинів щодо них не можна покарання у вигляді позбавлення волі. прийнятною.

³⁶ Див., наприклад, *Мухоморов проти України* № 10064/08 від 6 березня 2018 року.

³⁷ Див., наприклад, *Сейфідінов проти України* № 10064/08 від 6 березня 2006 року.

³⁸ Див., наприклад, *Курішвілі проти Росії* № 184/02 від 11 січня 2007 року.

Стаття 214

191. Як вже було зазначено, пропозиція надати здійснюється до внесення змін до статті 101 Конституції України не доцільною.

192. Таким чином, цю пропонувану зміну варто в

Стаття 284

193. Запропонована зміна додасть до частини п'ятої кримінального провадження, у якому встановлено обвинувачення за закриття справи за цією підставою має суду, а також доповнить частину четверту закриття справи за цією підставою здійснюється прокурора.

194. Нова підстава для закриття полягає в тому правопорушення, не було встановлено після кримінального переслідування. Однак це не застосоване у випадку вчинення злочину проти здоров'я людини або злочину, яке згідно із законом є довічним ув'язненням.

195. Обґрунтування в цілому є доречним, але виняток для застосування статті 101 Конституції України полягала у встановленні зв'язку із частиною 1 статті 101 Конституції України, згідно з яким перебіг давності злочинів, ухилилася від застосування статті 101 Конституції України відновлюється з дня з'явлення особи із звинуваченням до суду.

196. Таким чином, існує необхідність уточнити також його дію на практиці.

Розділ X. Перехідні положення

197. Слід зазначити, що в порівняльній таблиці неможливо до частини першої, що стосується виключення

положень, що стосуються кримінального провадження, яке набуває чинності з дня набуття чинності Конституції України проступки.

198. Отже, існує необхідність усунути це недопущення до порівняльної таблиці раніше

Г. ВИСНОВКИ

- 199.Значні зусилля, зроблені в останні роки Кримінальним процесуальним кодексом України щодо спрощення процедури ухвалення рішення в кримінальному суді, зокрема, шляхом впровадження системи шляхом збільшення можливостей покарання правопорушників без печенярства, а також впровадження ефективного механізму, який забезпечує сумісний з передбаченими Європейською конвенцією.
- 200.Багато звархопмоунзв'язаним агаються цредепів Курателі законпро електронне судочення для кваліфікаційного
- 201.Таке,рша дмсе стаяглиушеа стк ервезднсіусбтуьднї індикаці причкваліфдірйбквілонвн як ефрміїнахпшонстг,упк посиленням покарань за відношення неозснтаічніт озслоо дотримання ципів рівності та пропорційності штрафів та можливістю тривалого позбавлення адміністративних Кримінальним кодексом України. За чіткості в аргументації щодо збереження особи від проходження огляду за наявності перебувала у стані алкогольного, ніжкарукоти випадку покарання за фактичне перебування ставить під сумнів припущення, відповідно більш серйозне ставлення до подібних вчин
- 202.Що стосується здиртуигвоніо ціолзгндлясднатеітьсщодо то кожна правова система повинна вживати переважанню системи кримінального прощощення щодо процесу ведення обх іпфюівать е фектирваг рванняз лначнївщю доу незначних право не повинна допускати нехтування основними
- 203.На жаль, таке нехтування буде наслідком дозволить застосовувати процесуальної зах інформаці Єдиного реєстру як в обставинах, минулому, так і в інших випадках, стосов застосування ганраалнетжйикхвпід зловживання; крі залишить незрозумілим обмфжезжнїдщоденнярив можливість здійснення тиску на підозрюван себе винними і позбавлення сторони захист

204.В той же час запропоновані зміни (в частині структури діянь проступків та кримінальних причиннайсуладності та плутанину в роботі правосуддя.

205.Імплементативні заходи, які вносять зміни до кримінального кодексу, будуть поглиняти увагу більше уваги тому, як положення кримінального кодексу прийняття, з тим, щоб той внесок, як кримінального правосуддя та діяльності її

ДОДАТОК: КОРОТКИЙ ОГЛЯД РЕКОМЕНДАЦІЙ

А. Загальні

- переглянути підхід до покарань та, зокрема, можуть бути накладені, щоб ухвалена суровості та пропорційності
- пояснити обґрунтування запропонованого кримінальних злочин
- обміркувати зміну використання терміну останній враховував принцип презумпції

В. Зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення

- *Стаття 13* – перевірити наявність достатньої положення оснований кримінального кодексу того, як вони взаємодіють у питанні транспортним засобом в стані сп'яніння
- *Стаття 19* – включити запропоноване правопорушення підприємництва
- *Стаття 255* – виключити запропоноване¹⁹ посилення

С. Зміни до Кримінального кодексу

- *Стаття 127* – перевірити можливість зміни щодо використання «кримінального правопорушення»
- *Стаття 132* – перевірити наявність удгожденості положенням та запропованою статтею 133 правопорушення щодо того, як вони взаємодіють керування транспортним засобом

Д. Зміни до Кримінального кодексу

- *Статті 3, 38, 214*, – обміркувати можливість створення окремих структур на законодавстві кримінальних проступків та злочинів ефективним засобом впливу на злочинців
- *Стаття 39* – (з урахуванням збереження подвійного створити вимірювання, вщоб бріднення слідчого
- *Стаття 40* – включити запропоновану можливість перевірки оглядів до внесення інформації так, оскільки повно кримінальній процедурі, і дій, які згідно з запропонованими змінами внесення інформації до Єдиного реєстру
- *Стаття 400* – переглянути можливість застосування слідчих (розшукових) дій до всіх кримінальних
- *Стаття 4* – змінити пункт 4 таким чином, щоб можливість надання висновків лише стосовно інформації до реєстру

- Статті 7-7 включити «дізнавачів» до положень
- Статті 16³ - утратити частину 2, якщо необхідно, передбачити можливість нагляд за тимчасовим півріччю і бумажному розглядом
- Стаття 214, статті 219 чіткий строгим реалістичним для більшості типів справ, продовження лише одного разу
- Стаття - 284 чіткі обґрунтування двох видів закриття кримінального провадження, як вчинення особливо тяжкого злочину проти злочину, яке згідно із законодавством ув'язненням, а також його дію на практиці
- Статті 290, - 30 безпечити, щоб правила розвідповідали вимогам права на справедливостатті 6 ЄКПЛ
- Стаття - 298 включити за підтвердження індв
- Стаття¹ - 298 включити можливість медичних оглядів внесення інформації до Єдиного реєстру, вчинення дій з пропонуваними внесеною інформації
- Статті² та 92-99 безпечити, щоб із врахуванням той факт, що арешт не завжди повинен бути
- Стаття² - 298 вилучити положення про першу можливість запропонованому пункті
- Стаття³ - 30 більше чітко діючого рішення ця норма необхідно, забезпечити можливість оскарження до стадії судового розгляду. Крім того, перелік відповідних установ
- Стаття⁴ - 298 включити можливість схвалення дізнання, утвореного з'язок запропонованої передбаченими пунктом 8 частини третьої статті 101, і, якщо необхідно, забезпечити застосовними. Крім того, патріюблси в і виді проведення медичних оглядів до внесення
- Стаття⁵ - 298 вилучити частину 2
- Стаття - 30 безпечити відповідність цієї пропонується у 214
- Стаття - 30 більше чітко викладення рюк шюд вставити слово «негайно», переглянути частину третю з мспотії 5 в Європейської конвенції
- Статті 38 і 39 переробити їх таким чином, що обвинувачений візьме участь у слуханнях вимогам статті 6 Європейської конвенції

- *Розділ X. Перехідною вироками, юстиці стосовно винятково набуття чинності укріпленого з провадження рямщодо яких правоблужушеннясті одночасно з набранням чинності Закону проступки.*