

42-га СЕСІЯ

Звіт
CG(2022)42-12final
23 березня 2022

Поза виборами: застосування методів до муніципалітетах і регіонах Європи

Керівний комітет

Доповідач: Гертлінг Ламберт (LAMBERTZ), Бельгія (R, SOC/G)

Резолюція 480 2
 Рекомендація 472 4
 Пояснювальна записка (для довідки) 6

Резюме

Останніми роками уряди дедалі частіше використовували відмінні методи виборів, щоб зміцнити довіру суспільства до представницьких органів. Ці методи не завжди є найкращим показником здорової демократії. Додатковий протокол самоврядування, який було введено в 2019 році, формалізував це як право місцевого самоврядування бути забезпеченим громадянами.

У межах процесу демократії група громадян, доволіно відомого «жеребкування», детально ознайомиться з політичними результатами обговорення, зокладно з формами влад. Попри те, потребують чимало часу та зусиль, щоб усе це виконати в спільноті, вони стали одним із найбільш ефективних інструментів процесу демократії.

Дорадчі можуть ефективно використати час розв'язання конкретних складних питань ангажованого виборця, якщо вони будуть розуміти довгострокові питання. Завдяки використанню цих методів в діяльності місцевого самоврядування та рівноправного об'єднання громадян, подібні питання стають суперечливими. Надання чіткої інформації для підготовки процесу ухвалення дорадчих методів залучення громадян є серйозною справою. Крім того, що інформація, отримана громадянами в межах такої процедури, підвищує прозорість політичних рішень. З усіх цих причин варто розглянути можливість використання цих методів у всіх рівнях.

¹L: Палата місцевих влад / R: Палата регіонів.
 EPP/ CSE: група Європейської народної партії у Конгресі.
 SOC/ G/ PD: група соціалістів, зелених і прогресивних демократів.
 ILDG: група незалежних та ліберальних демократів.
 ECR: група європейських консерваторів і реформістів.
 NR: члени, що не належать до жодної політичної групи Конгресу.

РЕЗОЛЮЦІЯ 480

1. Конгрес старіє місцевих влади Радіо (Горрес) (доаслила еть с документи:

- a. Стаття 3. Європейської хартії (мі Хартією) ;самоврядуван
- b. Додатковий протекст до хартії місцевого самоврядування місцевого органу влади, зокрема стаття 2.2. і і . а;
- c. Пріоритети Конґресу. назвюєма Пріоритет в «Демократичній представницької демократії та участі в
- d. Резолюція 326 (2011) про місцеві влади Раді Європи « на місцевому та регіональному рівні у Європі »;
- e. Резолюція 452 (2019) про місцеві влади Раді Європи « гарні практики ухвалення рішень »;
- f. Порядок денний Організації Об'єднаних Націй у сфері «Сприяння будові мирного та інклюзивного розвитку аб доступу до правосуддя для всіх і створення неформальних, широкі участі інституцій на всіх рівнях».

2. Конгрес на наступному

- a. Останніми роками спостерінає в Європі і на прямих вплив стійко стійливо в умовах зростання розчарування в полі довіри до політичної системи. Частиною цього руху є в
- b. Для ефективного управління місцевому та регіональному рівні громадяни мали більшу довіру до місцевих органів влади, а громадяни безпосередньо використовувати методи консультування, пов'язані з
- c. Представницька демократія є ключовим механізмом, що впливає на процеси ухвалення рішень через загальне використання методів покликаних не замінити директивні інструкції демократії, що допоможе місцевим та регіональним органам виконувати свої ролі обрано.
- d. Дорадчі методи використовуються як цінне доповнення до ухвалення рішень, безпосередньо залучаючи громадян до гострих питань, важливих для повсякденного життя громадян збори громадян використовувати для вирішення гострих фундаментальних та суперечливих питань, починаючи від питань соціальної політики. Місцеві влади повинні розвинути у зміцненні або інституціоналізації процесів дорадчої

3. З огляду на зазначене вище Конгресом Раді Європи:

- a. розглянути можливість впровадження ініціатив на місцевому рівнях;

² Обговорено і затверджено Конгресом Раді Європи (2022) у 42-й сесії (записка), доповідача Клауса Берта (Klaus BERTZ), Бельгія (R, SOC/G/PD).

- b. визначити конкретні проблеми у своїх муніципалітетах і сприяти процесу ухвалення рішень;
 - c. ретельно спланувати весь процес із залученням агентів для праці враньом дня;
 - d. зокрема, забезпечити рівні та справедливі критерії;
 - e. проаналізувати можливість посилення дорадчого процесу інституціоналізованим;
 - f. з цією метою підтримувати спроможність на місцевому рівні витрати, пов'язані з процесами дорадчої демократії;
 - g. забезпечити ефективні подальші кроки після реалізації систематичного вивчення пропозицій, внесені громадянами;
 - h. звертати увагу на офіційні звіти дорадчої демократії та звіти опису;
 - i. сприяти обміну передовим досвідом дорадчої демократії;
 - j. встановити механізми залучення громадян на місцевому рівні;
 - k. регулярно звітувати в уряді про ініціативи дорадчої демократії у своїх муніципалітетах і регіонах.
4. Конгрес закликає місцеві та регіональні органи вжити уваги цю резолюцію та супровідну пояснювальну записку.
5. Конгрес просить свій Моніторинговий комітет врахувати моніторингу застосування Хартії.

РЕКОМЕНДАЦІЯ 472

1. Конгрес старіє місцевих влади Радико Європи) (доасли паєть с документи:

- a. Стаття 3.2. Європейської хартії— «Хартіївю»); самовряду
- b. Додатковий протокол до Європейської хартії місцево
справах місцевого органу влади, зокрема стаття 2.2. і
- c. Пріоритети Кон+2026 ру. наз 2026 Пріоритет в «Демократ
представдвєкратії та участі громадян;
- d. Резолюція 326 (2011) у реєстрі гонєстунміхсцєвдл Радико Європи «
на місцевому та регіональному рівні у Європі»;
- e. Резолюція 452 (2019) т а б е н і р е н с а л ь м і х с ц є в л а д П е р а д и я Є в р о п и
Кодекса прихатжучє рюмадськості у процесі ухвалення рі
- f. Порядок денний Організації Об'єднаних Націй у сфері
«Сприянюбудові мирного та інклюзивовирроді забезває
доступу до правосуддя для всіх і сзаворсєннаних ефективр
участітитуцій на всіх рівнях».

2. Конгрес наголошує таке:

- a. Останніми роками спостерінаовадєт р о р а п о с н и л е р н я м к у і і
стійкості, особливо в умовах зростання розчарування в
до політичної системи. Частиною цього руху є використ
- b. Для ефективнвядрувоавні місцевоультнао мує р і о в н н а х і д л я т
громадяни мали більшу д о п р і с ц і в с д в о а ж д л е м в o o k , p a c h c i b n г р o м a д я н и
дбезпосередяккських методів консультування, пов'язаних
- c. Представницька демомеранізмомлювавдопомогою якого
впливати на процеси ухвалення рішень через загальне
методів покликане не замінитидоредєтлвнїцькулдемократ
що допоможе мрієсцієовніампътнаим представникам ефективно вик
обрано.
- d. Дорадчі методи використовуються як цінне доповне
ухвалення рішень, безпосередньо залучаючи громадян д
госхритань, важливих для повсякденного життя громадян
збори громадян виквристиювчужєсвоісія чи , п d p л я і й н o і з і л я o d u n
фундаментальних та суперечливих питань, по чо и r m a i o ч d i o в і d
питань соціальної політики. Місцеві та регіональні ор
у зміцненні або інституціоналізації процесів дорадчої

3. З огляду на зазначене вище, Конгрес за д л и в а д н і ж у м
державанам Ради Європи:

- a. захищати право громадян о р г а м і і ч а c e т ь ю г у с a p m o в ф я д y в a n n я
здійсненню цього права;
- b. просуватидгофлїдтної демократії на національному, місц

³ Див. в і в н o c к у

- c. сприяти посиленню дорадчого процесу, зробивши його
- d. з цією метою підтримувати національні парламенти та регіональні органи місцевої влади, включно з фінансовою спроможністю, надавати їм підтримку для розробки та реалізації механізмів дорадчого процесу
- e. закликати держави, які ще не зробили цього, і фіксувати це в протокол про право участі в судир авах місцевого

4. Конгрес закликає Комітет міністрів та Парламентську конференцію надати рекомендацію та пояснювальну записку, в якій будуть наведені всі заходи, які будуть вжиті членами Ради Європи.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Зміст

1	ВСТУП	7
2.	У ЧОМУ ПОЛЯГАЄ ОСОБЛИВЕ ЗНАЧЕННЯ ДОРАДЧИХ МЕТОДІВ?	
a.	Громадяни можуть допомагати політикам ухвалювати	
b.	Участь громадян сприймається серйозно	9
c.	Громадське судження замислюється громадянською думою	9
d.	Зменшення упередженості щодо участі	10
e.	Менше корупції прозорості	10
f.	Більше довіри до демократичних процедур політиків	10
3.	ПРИКЛАДИ ЗАСТОСУВАННЯ НА МІСЦЕВОМУ ТА РЕГІОНАЛЬНОМУ РІВНІ	
a.	Аудеверле (Бельгія)	11
b.	Мостар (Боснія і Герцеговина)	12
c.	Громадські збори з питань зміни клімату в Ісландії	14
d.	Східна Бельгія (Бельгія)	15
4.	ПРИНЦИПИ ДОРАДЧОГО ПРОЦЕСУ	17
a.	Робоче завдання та контроль виконання	17
b.	Відбір учасників	18
c.	Вибір тем і компетенцій	21
d.	Організація процесу	22
5.	ОСОБЛИВІ АСПЕКТИ ЩОДО НЕВЕЛИКИХ ГРОМАД	24
6.	ВИСНОВОК	25
	Посилання	26

1. ВСТУП

1. Участь громадян у вільних конкурентних і вільних ініціативах важливою складовою будівництва суспільної демократії та зростає з труднощами, зокрема зі зниженням довіри та зростанням розчарування в політиці. У цьому контексті спостерігалось стійке зростання громадянського суспільства, що минулому деякі автори попереджали про небезпеку та представницьким установам, такі форми участі громадян надійним показником здоров'я демократії в якій єдиним способом голосування, вважається надто мінімалістичною та крихіткою влади схильні просувати та субсидувати публічні обговорення. Додатковою проблемою європейської хартії місцевих властей є формалізував це, «зауважити в усіх випадках місце в процесі бути забезпечене громадянам. Також на місцевому рівні проводило експериментів з новими формами участі громадян такі форми участі громадян. Зокрема, це стосується в дорядчій особливому методі залучення громадян до процесу прийняття який за останні два десятиліття став найбільш визначним

2. Дорадчий демократичний процес якому представницька група людей зважує докази, обговорює проблему та надає рекомендації щодо політичних питань для (організації в 2020 році в Україні) демократичне політичне рішення. Це означає, що воно «було створене вільно громадянами» передбачають низку умов для проведення процесу. Учасники добре розуміють цю різницю між формальними та неформальними учасниками відчувати, та це бонусом процесу не є ангажованими. Зосереджені на процесі передбачає, що кожен має право голосу як до рівноправного члена групи. Це означає, що кожен має право досягти важливо зазначити, що ці умови є ідеальними

3. Емпіричні дослідження показали, що багато форм сильними упевненнями щодо того, хто допускається до властива дорадчій демократії, зумовила свій розвиток для участі в процесах ухвалення рішень. Ця практика демократії, вбачає жеребкування як найрадішею формою шанси бути частиною групи, яка може впливати на політичну групу, яку широка громадськість може вважати достатньо ухваленими нею рішеннями. Це означає, як описує Дуглас Дуглас «громадянське жеребкування» репрезентативної форми. Надалі в усіх посиланнях на «дорадчу демократію» в цьому контексті, що стосується громадян, вибраних за жеребом.

4. Перші сучасні експерименти з цим процесом почалися в США та Німеччині, а потім у Данії. Ці новаторські завдяки амбітним «Зборам громадян» з виборчої форми

⁴ Підготовлено за участі Іви Дежагер (Yves Dejaeghere), виконавчий директор (Federation for — European Citizens' Dialogue, Brussels) (yves.dejaeghere@fcd.eu)

⁵ Добре знаною формою цього типу процесу є збори громадян (див. нижче на «збори» або «збори громадян» в контексті демократичного процесу), намагаючись підвищити читабельність тексту.

⁶ У цьому контексті також використовуватимемо альтернативний технічний термін для опису цього процесу.

⁷ У широкому сенсі дорадча демократія також існує без участі звичайних майданчиків для дискусій, де «вибрані представники» збиралися разом обмінюватися інформацією. Інші майданчики дорадчої демократії в США, де судові еліти обговорюють конкретні застосування закону «дорадча демократія» використовують вибрані представники громадян.

і «Конвенції у цій Конвст і ррлоанід і м е т у о д 2 0 н 1 a 2 6 у в біспр ш й н я У п д и м о с 2011 році, під час однієї з найбільш тривалих політичних привернула ґрунтовна одnodенна длюві ул ь н я м в и Б у р н а с с о н е л к а м в i . Ці більш помітні процеси надихнули низку органів вл громадах і призвели до ширшого використання дорадчих демократіях.

5. Останніми роками цей методний б у в о с в і б н а з а л у ч е н н я к п розробки представницькими установами. СтЕаСтРи п(и2 0п2p0o)ц е з і і б в i а в и в ш и , щ о в ч л і е н а д е р і ж а в к а і х л ь к і с т ь з p-2019 p a o k в a x п 'я o т р і v р n a z n i c 2006-2010 роками. У п р и а д К о н c т р у c т а p і e c ц e v n i a л ь н и x o р г a н і в в л a d и підтримав цей розвиток у своїх-2026 p і p o p i c t o e d t o a x o p k o a n g i p v e c m i c a m o v p я d y в a n n я в ц и x п р і o p и t e t a x , в o z a k p a m o a t ь i s d p o t ь c a d ж u i n n o в і a c і i t ь i d x o d u , p o z v и в a ю ч и в з a e m o d o п o v н ю в a t n a і c т ь п a p т и c и п a t i e m ю o k p a ж i o s ю x p e c т a k o ж б p a в y ч a c т ь y в п p o в a d ж м і c т і M o c t a p Б d a в і і n и ж e p ц e г o в и н і

6. Два регіони СБідня і Бельгіє я л ь a k i Б i p ю c т o л и ч н и o i b i p l e i g i o n наступний крок та інституціоналізували включення дора міжнародну увагу, і стає очевидним, що ці методи ляг громадян до процесів «Підприємств», які входять до пот ЄС щодо майбутнього Європи, свідчать, що ці методи т розробки політик.

7. Цей звіт р і б н o p o z г л я d a t и я k ч a c т и н у ц ь o г p o a t p i y x y t a v посилення її стійкості за рахунок дорадчих процесів регіональному в р і п e v p я x y . o ж p e c л ю e т ь c я н и z k a п p и ч и н , ч o m e ф e к т и в н и м з a c o б o m з м і c н e n n я д e m o c p a t и k и t a Д a л і п і p e d v ч o t и p и п p и k л a d и н e щ o d a v н і x д o p a d ч и x п p o c e c і в н a p e наступному розділі докладно розглядаються основні фаг планування цього процесу. в i n a p і e t i t ь e d a d i a t m o i v i p o f a d i t o p i , з n a ч e n n я d л я k o n k p e т н o г o м і c c e в o г o k o n t e k c t y y p a z і v

8. Передусім варто зазначити, що чи не найважливіши методів на місцевому та регіональному рівнях є те, ш витратам на національному рівні. Це означає, о щ e m a e , в e м у c и т и м у т ь d o k л a d н o p o z г л я n y t и , я k і k o л и z a c т o c o в y в p e g і o n y Є в p o п і m a ю т ь б y т и в з m o з і z a c т o c o в y в a t и v e г p o m a d a x , n e z a л e ж н o в і d ф і n a n c o в и x p e c y p c і v .

2.У ЧОМУЛЯГАЄ ОСОБЛИВЕ ЗНАЧЕННЯ ДОРАДЧИХ МЕТОДІВ?

9. Дорадчі методи потребують чимало часу та ресурсі зацікавлених сторін політичної спільноти: у ч a c т і n i k i k i v t a ч л e н і v г p o m a d я н y c і k і л ь c т в a . З o k p e m a в p e g і o n a л ь н o м у ч и п o г л я d y б ю d ж e т y т a / a б o п e p c o n a л y є o б м e ж e н и м и , ц e m i н в e c t и ц і j в і d o r g a n і v v л a d и . Ц e n e m a e п e p e c h o d ж a t и г л и б o k и x p o z d y м і v п p o t e , я k і d л я j a k и x k o n k p e т н и x п o m e t o d и . N и ж c e n a в e d e n o o c н o в н і п p и ч и н и v и б o p y ц ь o г o t

а. Громадяни можуть допомагати політикам ухвалювати

⁸Зазначимо, що цю урядом Нідерландів одним із перших у Європі провів учасниками, вибраними жеребкуванням, але ця подія лишилася майже розглядали виборчу реформу, але доки вони представили свої рекомендації, не вжив жодних заходів щодо їхнього звіту, а отже, практично не зв

10. д Пів'єрджено, що дорадчі методи виправдовують себе питань, надто сакнлггаджноивхан дпя виборчо-гок сферлядровизиоцаані довгострокові політичні питання. Завдяки тому простіше для взаєморозуміння та шанобливого рівноправного обставати менш суперечливими. Політикам часто дуже складно оскільки вони часто призводять до об'єктивної критики партії (а отже, передвиборча обіцянка, яка буде «поробили на себе публічних зобов'язань щодо цих питань йти на компроміс, і втратити вибори». На відміну від політиків наслідують виборам. Збори громадян Ірландії з питань продемонстрували, що громадяни можуть знайти спільну думку щодо цих питань. Це суспільство, в якому політики довгий час говорили про ці питання, адже вони стосувалися стійких моральних переконань оскільки громадяни в межах дорадчого процесу не обмежують розгляд питання з погляду білпльрис деквгпосит роцево поясно останніми роками цей метод став популярним способом обговорення політичних змін клімату. Нарешті, дослідження показало, що різноманітна група громадян на краще впоратися (навіть розв'язанням політичних проблем, залучаючи колективні сили) з виборними політиками, і кожен із цих елементів виконує свою частину роботи. А отже, ці методи чудово доповнюють демократію.

б. Участь громадян прийнятно

11. Органи влади на багатьох рівнях запровадили процес участі у розробці політичних ініціатив. Багато громадян відчувають, що до них прислухаються, навіть коли їм дають можливість не дають громадянам відчутно впливати на фактичні заходи, які відбуваються лише після того, як важливий вибір уже зроблено. Відсутність відгуків щодо конкретного плану чи процесу може бути рекомундацій, і важко можуть бути включені до процесу представниками. У добре спланованому процесі участь в прийнятті рекомендацій громадян допомагає зрозуміти їм історію рекомендації. Прийняття всіх рекомендацій громадян дає їм відчуття участі у прийнятті такого процесу з чітким мандатом сигналізувати. Звичайні громадяни відчуватимуть, що їм відведено промовне місце в громаді. Зокрема, навічуріще на являється процес стосуватиметься близькими та реальними для громадян, а отже, вони сприймають це безпосередньо на них впливає.

с. Громадське судження замість громадської думки

12. У період між виборами політики оцінюють настрої в суспільстві за визначення «громадської думки» (переважно «виводячи» висновки з глибоких знань, а не поверхневих спостережень) зазвичай ґрунтується на глибоких знаннях історичних процесів, а не самої розвідки питання. У процесі роздумів, навіть якщо останніх більшість. Дослідження показують, що рішення прийняті в соціальних мережах присутність і видимість у публічному просторі. Навпаки, це не збалансованій експертній інформації, а також інформація з такої спрощеної дискусії у бесіду один з одним і обмінюються думками. Це призводить до появи «громадського судження» складності та різноманітності. Громадяни також приймають рішення, з яких тягнуть за собою певні наслідки.

⁹Ця різноманітність у групі історично склалася завдяки перевазі дорадчих груп з обговорення складається з людей, які самостійного вибору група з обговорення складається з людей, які вони радше стануть більш екстремальними. Група з більш екстремальними поглядами, навпаки, обмежить крайні погляди з усіх боків до консенсусу. ¹⁰Варто зазначити, що щодо виборчих процесів нерівність, але в більшості формальних політичних сфер вона досі залишається.

участь у дорадчому процесі базується на довільному збалансованій групі громадян, ніж «розлучені» громадян мережах або відвідують зустрічі з експертними групами. У еміа може чинити значний безпосередній тиск на політикі обґрунтований процес за участі довільної вибірки громад

d. Зменшення упередженості щодо участі

13. Починаючи з перших масштабних емпіричних досліджень (наприклад, «Громадянська культура» Алмонда та Бурба показано, що процеси участі переважно використовують спільних характеристик. Найбільш достовірним фактом є Понадробі в тому у своїй книзі «Дипломна демократія» Вілле (Vovens & Wille) дійшли висновку щодо мінливого. У участь онлайн також змінилася менше, ніж спочатку сподівалися, що це стане переломним моментом для більш онлайн фактично збільшилася частота, оскільки для участі в обмеження. Інші групи, зокрема молодь, етнічні меншини жінки, також були структурно недозаслужено менше представлені при участі в групі громадян, міжципалітети чи мікрорайоні громадянами та політиками тісніші, через що охоплюють що й тут певні групи менш схильні контактувати з дорадч. Дорадча демократія з її фокусом на використанні громадських учасників обмежить цю упередженість, вважати, що во вільною від упередженості. Тут маємо в усьому з'являється учасники з конкретних груп відбираються пропорційно і

e. Менше корупції і більше прозорості

14. Через те, що інформація, отримана громадянами в дорадчій процесі підвищує прозорість політичних рішень зацікавленими сторонами буде оприлюднена, більш це означить представителю може відстежити кожен аргумент, на якому рішення. Зараз у більшості країн є реєстри прозорості політиків під час розробки процесу. Кожна заявка на заяву подля громадян. Зміст переговорів між зацікавленими особами рідко доступний громадянам. В епоху, коли дезпорядку денного корупція і уджерела інформації висвітлюються прозорий та публічний спосіб, зменшує ризик під час процесу ухвалення рішень.

15. Теоретично навряд чи можна очікувати, якщо не в умовах, оскільки умови роблять це дуже мало ймовірним. У межах дорадчого під час ухвалення рішень, а отже, знадобиться значна інформація на рішення, ухвалене під час процесу. Це означає, що хочіть багато зацікавлених сторін. У більшості виборчих процесів також сильно залежать від пожертв, які дають їм змогу за потреби, фактично виступаючи за жертовний процес «купити».

f. Більше довіри до демократичних процедур і політиків

16. Декілька з наведених вище причин пояснюють, чому, також можуть підвищити довіру до демократії. Говорячи про довільну політичної довіри. Ви можете вірити, що конкретне рішення уряду» чи навіть «тому, як працює демократія в більшості країн» кількість доказів того, що збори громадян працюють політично з роблюють більш ефективні системи, давши довіри до процесу, потребуватимуть більш інформативних нових дорадчих процесів дорадчий процес матиме такий ефект. Потрібно більше

те, для демократична (і політична) система в їхній країні інституційна.

3. ПРИКЛАДИ ЗАСТОСУВАННЯ НА МІСЦЕВОМУ ТА РЕГІОНАЛЬНОМУ РІВНІ

17. Протягом останнього десятиліття в Європі спостережливості дорадчих методів для участі громадян у процесі прийняття рішень використовується вираз «дорадча хвиля» (OECD, 2020). декілька міст чи регіонів наразі організували процес знайти бодай один приклад іт-інструментів для громадян та журналістів досі не знайомі з дорадчими методами прикладів на місцевому рівні (наприклад, в місті Антверпен у Фландрії застосування методів дорадчих на практиці. Перший приклад на рівні створення селища в сільській та досить однорідній громаді Лінд-Геверле у Бельгії). Другий стосується більшої території (Мостар у Боснії і Герцеговині). Перший масштабний процес розробки регіональної політики в Україні випадок, у якому дорадчі методи були використані в процесі розробки прикладу також ілюструє як частину розробки в рамках тандемі з інститутами, заснованими на виборчому процесі.

а. Аудеверле (Бельгія)

18. Аудеверле – це село з населенням близько 11000 мешканців, значну частину території якої займає великий ліс. Це місце досить віддалене від меж громади. Зокрема, йдеться про ділянку в «Water» («Прісна вода»), де можна знайти ресторани, паби та адміністрація мала на меті переглянути концепцію цієї ділянки з екологічної, економічної політики та політичної точки зору. Вони виходять за межі виборчого циклу, а їх наслідки, ймовірно, будуть впливати на наступні вибори.

19. На ділянці активно працює велика кількість місцевих організацій з охорони довкілля до спортивних клубів та обслуговують туристів. Серед місцевих організацій є також на розташована будівля молодіжного клубу, а також релігійна каплиця в лісі. Муніципальна рада залучила громадянський враховувати всі ці питання, які пов'язані з довгою проблемою з багатьма зацікавленими сторонами та багатьма були б не лише членами зацікавлених груп. Тому було залучено громадянських представників, які мали скласти рекомендації для муніципальної адміністрації щодо залучення до процесу всі зацікавлені сторони.

20. Для підготовки процесу була сформована команда з представників уряду провінції, членів муніципальної адміністрації та громадян. Основна група складалася з одного представника від муніципальної адміністрації та одного представника від громадян.

¹⁰ На національному рівні в Європі можна знайти приклади використання цих методів у Франції (2020 рік), Ірландії та Італії. Конституційна конвенція Ірландії про внесення змін до Конституції Ірландії (яка стосується процесу прийняття важливих змін до Конституції Ірландії) була створена в 2012 році. Увага до участі громадян у процесі прийняття рішень в Ірландії можна знайти в доповіді Комісії з питань громадянської участі в Ірландії. Якщо ви хочете отримати додаткову інформацію, відвідайте вебсайт: <https://www.citizensassembly.ie/en/> щодо зборів у Ірландії.

¹¹ Селищна рада (одноголосно) прийняла рішення у 2019 році щодо розробки плану залучення громадян від регіонального уряду Фландрії, щоб отримати рекомендації від громадян щодо участі в процесі прийняття рішень на місцевому рівні.

¹² Підтримка пілотного проекту з боку фламандського уряду призвела до того, що регіональний уряд допомагатимуть учасникам протягом усього процесу. Великим досвідом для громадянської участі була компанія, яка надавала підтримку як у розробці проекту, так і в процесі прийняття рішень.

розробку та реалізацію процесу. Вона збиралася декілька більша контактна група забезпечувала зв'язок з усіма тричі.

21. Муніципалітет вирішив створити комітет, з якого вийшли чотири члени майбутнього комітету. Комітет вирішив, що цей процес розпочатиме політичного процесу і мав на меті визначити широкі критерії. Муніципалітет висунув чотири критерії щодо складу групи: чисельності населення за статтю, віком та освітою та складу селища. Оскільки востанок не було достатньо членів запрошень на громадянське жеребкування мала залишити одне почувались особливими, але достатньо високими, і востанок за всієї різноманітності ці мети не були досягнуті. 1829 мешканцям, тобто кожному п'ятому жителю міста, було надіслано відповіді, що готові взяти участь, і востанок.

22. Починаючи з серпня 2020 року група збиратиметься тричі на періодичність приблизно щомісяця. Перед початком процесу фактичною інформацією про ділянку і про те, які питання будуть розглядатися, містив сторінку для кожної групи зацікавлених свою позицію щодо того, яким бачать майбутнє ділянку (<https://www.zoetwater.be>, лише голландською мовою) для широкої групи зборів відповідала спеціалізована компанія, яка так само як і Присутність цих кваліфікованих фахівців та адже мають муніципальної ради також відвідували засідання та «змішаних зборів», коли обрані за жеребом громадяни з не є найпоширенішою практикою, але є вкрай важливою в історії інституціоналізованих зборів у Брюсселі в одному парламенті.

23. На першому засіданні громадяни та політики отримали момент планування другого засідання. Після цього на наступному засіданні відбулося лише у вересні у змішаній онлайн-формі особисто, а також сесія транслювалася онлайн для тих, хто не міг бути присутнім. Обговорювали питання мобільності, освіти, здоров'я, економіки, аспекти потенційного генерального плану, щоб громадяни на засіданні групи відбулося винятково онлайн. Під час обговорення рекомендацій були розділені на чотири тематичні групи, зможу анонімно проголосувати, чи підтримують рекомендації муніципальна рада взяла до відома рекомендації була передано розробити генеральний план. Після цього було надано докладно пояснити пропозиції. План було представлено. Потім у 2021 році його обговорили в муніципальній раді, громадяни запросили на зустріч з членами ради з метою надати їм більшість рекомендацій увійшли до генерального плану, не забезпечило переважувати більшість втратили голосували з опозиції.

б. Мостар (Боснія і Герцеговина)

24. Місцева демократія в місті Мостар у Боснії і Герцеговині в стані кризи, оскільки у листопаді 2020 місцеві вибори були скасовані рішенням Конституційного суду. Це призвело до того, що характер розподілу між округами міських та міській раді вихід із кризи. На додаток до створення Анархічного процесу продовження політичного діалогу з місцевими та міжнародними допомогти подолати політичну кризу в цьому місті.

¹³ У аналітичному документу від 10 жовтня 2021 року Карсона (Lyn Carson) розглядаються всі плюси і мінуси цих зборів. Документ можна знайти за адресою <https://www.newdemocracy.com.au/wp-content/uploads/2021/07/RDShould-politicians-deliberate-alongside-citizens.pdf>

демократичансоні в містіщомо сгоааритунітєрїамадрин розпротбцік .
У рамках якого проекту було вирішено упровадити спеціальне обговорення суттєвого питання місцевої політики в Мос

25. У липні 2020 було організовано ряд двосторонніх зустрічей, представлено концепцію дорадчої демократії різним зацікавленим сторонам, а також виконано ряд обов'язків в місті, які були представлені різним політичним партіям. Попри певні сумніви через історичні сприйняття цієї ідеї позитивно. Водночас Центральна виборча комісія в Мостарі відбудуться 20 листопада 2020 року в Дубровні Конгрес організував команду у співпраці з міжнародними та місцевими дорадчої демократії, щоб підготувати ґрунт для збору інформації, розробити структуру управління, підготувала проект правил проведення виборів учасників і питань для обговорення. Підготували зацікавленими представниками громадянську комісію, яка організувала зборів громадян та забезпечення достатньої кількості будівель для зустрічей з новообраними членами ради та міським головною частиною процесу. Також був заведений веб-сайт (www.mostargrad.org.ba) англійською мовою) для інформування розширеного процесу.

26. Для вибору тем важливо було переконатися, що зацікавлені у виборі потенційних питань, залишаючи остальні зацікавлених осіб і політиків, які бажали бачити процес і забезпечувати виконання рекомендацій. У місті політична криза, важливо було максимально залучити їх до розглядати будуться різні рахунки онлайн опитування міжнародних семінари за участі зацікавлених представників громадян та потенційних історичних обговорення з політиками, які мали історичний досвід з тем, які були внесені на голосування довільної вибірки зборів. Тема, яку врешті обрали з трьох запропонованих функцій громадянського простору.

27. Що стосується вибору членів зборів, використовувалися шість з восьми осіб резерву на випадок, якщо хтось із членів Команди не зможе прийти, критеріїв того, що група охоплює різні райони Мостара, а саме участь у різних сферах життя, зайнятість, райони приналежності. Було введено в обіг нові критерії, які включали адресу доволі обраних людей в Мостарі і в Дубровні, щоб охопити 40 осіб з урахуванням шести критеріїв представників

28. Збори тривали шість днів, що охоплювали учасників з різних країн. Перші три дні були переважно інформаційні виступи зацікавлених осіб і інформування громадян визначили пріоритетами, які потрібно розглянути. Після цього чергування пленарних засідань і малих робочих груп представлених політичним партіям і державним службовцям, доопрацювання. Наприкінці останнього дня громадяни прийняли 32 рекомендації, які подолали попередні дві рекомендації, які навірядь здобули 100% підтримки. Це яскравий доказ того, що сильна громадянська спромоглася знайти спільну мову щодо політичних питань і будувати першого дня присутні протестувальників. Це свідчить про те, що була присутня серед громадянська комунікація і містила заклики разом з командою Конгресу, як інституціоналізація з'явилася з визначили дані знахідки корисний метод для розробки політичного процесу.

¹⁴ Загалом, дорадчі процеси мають дуже високі «показники утримання» відбувався під час особистих зустрічей (за повного дотримання прав

29. Із серпня 2022 року рекомендації перебувають на розгляді і заходів щодо реалізації та подальшого вдосконалення радю.

с. Громадські збори з питань зміни клімату в Шотландії

30. Поправка до Закону Шотландії про громадянські збори, на яких буде запропоновано змінити політику з метою зміни клімату. Збори мали розглянути, як Шотландія політика здатна пом'якшити наслідки зміни клімату Парламентом шотландський уряд ввів нові функції в 2017 році зборів.

31. Громадські збори з питань зміни клімату в Шотландії формували групи до уваги бралася вісім критеріїв: географія, етнічна належність, сільській місцевості, клімату. Через пандемію Covid збори довелося організувати з труднощами. Організатори запропонували надати громадянам забезпечили високоякісний контент, який не мали. навчання, під час якого члени могли ознайомитися із використанням цифрових інструментів, потрібних для записати, відрегулювати та історизувати онлайн-цілі. Члени, які проживали у віддалених місцях, не могли засідання зборів, і це могло збільшити ймовірність мешканців. Оскільки всі доповіді експертів - для членів платформи, члени мали змогу в разі потреби використати для адаптації стилів обробки членами інформації презентації. Зрештою, різниця у вартості переходу була незначною, оскільки цей перехід супроводжувався та підтримки. Дуже важливо, особливо для вразливих спеціалізовану підтримку під час переведення процесу переведення процесу в онлайн полягала винятково в набутті кращого результату та до низького рівня рівності.

32. Кілька сесій було проведено на пленарних засіданнях клімату є всеохоплюючою та впливає на різні сфери політики збори були розділені на три окремі робочі групи, а саме «Спосіб життя», «Житло та громади» й «Подорожі та достатньо ознайомитися з підтемою, щоб процесом увійти усієї тривалості зборів учасниками з емоціями (деякі участь в окремих робочих потоках). Спочатку для зборів наприкінці четвертого вихідного дня, члени зможуть обговорити часу. Учасники переважно більшістю виступили за, вихідний. Загалом громадянам вивчення надає обговорювати сформулювати свої рекомендації та підтримку фахівцям процесу надавали дві організації, які спеціалізуються

33. Збори представили свій звіт з рекомендаціями, згрупованими в 16 конкретними цілями, мислячи про цілі з цілей так званої «економіки замкнутого циклу» в Шотландії конкретних політичних заходів, які допоможуть досягти

¹⁵ Розбір різних міноритарних дорадчого процесу офіційно з'явився в читачі можуть знайти більш докладну інформацію в робочому документі (супільство) і Кайла Редмана (Кейт Рідман) про процес на початку перенесення з <https://www.demoscra.org/blog/creating-online-spaces-for-deliberation-what-we-re-thinking>

¹⁶ Це мало чим відрізняється від французької Громадянської конвенції (Convention Citoyenne pour le Climat), яка проводилася в 2019 році в Парижі та була п'ять різних <https://www.conventioncitoyennepourleclimat.fr>

34. Оскільки вважалося, що зміна влади матиме одне з наслідків в опитуванні Дитячий парламент також попросили дослідити цю тему були представлені членам Зборів на одній із сесій, вигляді додатка¹⁷ до звіту Зборів.
35. Закон Шотландії про клімат вимагає від уряду надати місяці в після надання заключною звітності ПЗБорів та надана можливість зустрітися із зацікавленими особами свої рекомендації. Цей додатковий зв'язок к стосуються інших зацікавлених осіб, окрім органів в в
36. Обидві партії, які входять до нинішнього уряду Шот громадян і зобов'язалися щороку проводити Збори вели значення для¹⁸ Шотландії уряд також створив робочу дослідження можливості інституціоналізації тдхри дви Шотландії.

d. Східна Бельгія (Бельгія)

37. Німецькомовна громада в Бельгії є одним із найдрі має власний парламент і уряд. Тому практично всі громади на дистанції менше ніж 25 (23 з яких працюють неповний робочий громадянами зовсім малва режі і 2017 відбувся перший дорад догляду за дітьми, до участі в якому громадян вибирал громадян до роботи парламенту та уряду, загалом задов систематичної інтеграції методу¹⁹ в процесі реформування парламенту (які належали до різних партій) підтримали
38. За відсутності прецедентів інституціоналізації дор розробити першу у світі модель уряду Бельгії створила організацію, яка працює в галузі дорадчої моделі уряду в владі розробити запропоновану модель. В ГДБМХ є в Європі галузі світового рівня при цьому до сфери впливу влітку 2020 результатами було створено «Бельгійський метод» (Belgian Model) нижче. Пропозиція була розроблена парламентською адмі був одноставно ухвалений парламентом мовного
39. В основі моделі регулювання дорадчих збори громадян, в присвячені конкретній «Відег» («Videg» («Videg»)). Ці гром інформацію про політичне питання, обговорюють його, парламенту та уряду відбувається від одного до трьох з кілька вихідних, і в кожному з них збираються громадяни збори, присвячені одному питанню, це – Грдинна до вкраті «Videg» («Videg»). Ця Рада є владою в сфері адміністративної (змінюється що шість місяців. Рада є основною іннова представляє її постійність. Часом виникає новітні ідеї з інших застосувань дорадчих методів, а саме встановл розглядає рекомендації громадян у парламенті та уряді

¹⁷ У наведеному вище-Грдинна до вкраті також одночасно розглядалося ді звільнено місце, щоб діти могли представити свої висновки в Конвенції ООН про права дитини (.. в) якій рідять сядать дитини можливість будьякого судового чи адміністративного розгляду, що торкається дит ві довір (.. в) о

¹⁸ Це дві партії: Шотландська національна партія та Шотландська партія партії 2022 (https://issuu.com/hinksbrandwise/docs/04_15_snp_manifesto) Маніфест Шотландії 2021 року, с. https://greens.scot/sites/default/files/ScottishGreens_2021Manifesto_Full_web_version.pdf

¹⁹ На йтерух до інституціоналізації вплинули й інші чинники, наприклад показує досвід попереднього дорадчого процесу, всі сторони на влас

40. Перш за все це Радгаан, який визначає гефргодвоих дбюоріи. Пропозиції щодо тем для розгляду широка громадськість конкурсу, який організовується щороку. Пропозиція має тему варто розглянути, ігмасадбюаГомліігдкримажж100 жуть пропозиції до Ради; кожна політична група та уряд ма Рада цілком вільна у своєму виборі і навіть може заг стосуватися сферу яаліхтірегіон має фактичну правову ко Рада також ухвалює рішення щодо низки практичних розглядатимуть тему разом із співробітниками парламен межахнв визначають кількість громадян для розгляду триватимуть засідання²¹,помісфеднюроредфаму, та бюджет. С дуже структуроване завдання, важливо, щобаїгроваадям (наприклад, з ухвалення рішень щодо бюджету чи порядок можуть бути обрані до Ради жеребкуванням, мають бути

41. Другим завданням постійної Громадської ради є моні зборів, присвячених одній темі. Рекомендації грома парламенту, яке передає їх у відповідний тематичний організовує відкрите засідання, на якому члени Зборів На засідання запрошуються всі члени Зборів. Потім пар те, чи буде виконано рекомендацізю татяркебце ввіндбруовбаттїм з міністром, відповідальним за сферу політики. Якщо окреме письмове обґрунтування. Потім постійна Гром реалізацією рекомендації йновякку, занзандаачнеонмоу уковитетом. щомісячних засіданнях, де обговорюються звіти працівн перший цикл «моделі Східної Бельгії» рпооцініспотрзіавнеор побачити, як Гріонмгаедрспьркеат урваадтаіме завдання наступними р це в мінімальний формальний спосіб, а чи перейде д впроваджується.

42. Третій компонент моделі вже згадувався вище: це севраріат»), який працює разом з Громадською радою Секретаріат є менш помітною частиною «моделі Східної цієї моделі (адже є постійним органом)в. Сеткартентіайрісапіїв відвідує всі засідання Ради та Зборів. Модель передб співробітників парламенту, що потрібно враховувати пі

43. Перше громадянське жеребкування в атваріа мріпріонці, че надіславши іст1000 особам, довільно обраним з реєстру законодавством, кіл²²касВборілієнімає Радли приблизно пр населення за віком (етр улсові)т,и сттаіткіс,цетмі впроживання (пі Законопроект також передбача ея,к ащосчолбеан свіоккоімкз в ібду атібз б у проживає в регіоні. Тому до участі в цьому процесі до (або навіть європейського офсгромадєрджєаві Довадлі 19а п і серед них у програмний спосіб було обрано остаточни

²⁰Примітно, що тіодфрахутеокщює закінчується на 100, це число є лише п пропозиція має підтримку більшої кількості громадян. Втім, під ча потрібно брати до уваги сіав.алВадакцількфотвільда у своєму виборі пропозиція може мати велику кількість підписів.

²¹У той час як будівля парламенту переважно має фіксовану адресу, Німецькомовний прєстягаєтьксмя знапівонсачді 100а0 південь, а його столиця півночі. Це означає, що залежно від того, звідки прибули громадяни урівноважити це, озадидавівВіутівієнтірйбільшому місті південної частини засідань досі відбувається в Ойпені.

²²Як зазначалося вище, до складу Громадської ради зазвичай входять верРіади попередніх членів, звісно, не було. Це означало, що потрі взято шестеро громадян, які брали участь у оціз,б оцра хл рзо втоедміп ідсг лья друе гз осіб, делегочваннїж тартітіями (але які не обіймалиг рофіаціяїін ізх птеорлістг громадянського жеребкування, що пларюцв ал(ояскяі ,доо тлжрео в ендее нмалу д200с18 передбачав, що саме представдніткы ул опте ртшічїн івхе рсаіріт,і йпівсїлбю оновлення

44. Громадська рада розпочала перші громадські обговорення на Зборах громадян, які мають бути впроваджені для перших Зборів громадян у межах «моделі Східної запропонована громадянами. У Зборах взяло участь 29 першого громадянського збору вперше в історії дання інформаційний пакет із цієї теми. Перегляд розпочався незабаром після збору, а результати були обговорені на засіданні доведено відкласти. Три інших сесій відбулися було представлено рекомендацій Голові парламенту та голові був представлений протягом року в парламенті. До середини представлено та обговорено висновки парламенту уряд. Громадська рада обрала тему «Інклюзія в освіті» для своїх Зборів громадян протягом трьох вихідних та представила 2021 року; до того часу постійна Громадська рада готувала запропонованих тем для наступних зборів, які уможливили завершення періоду громадських обговорень у липні. Наприкінці серпня Громадська рада обрала тему «Доступність Зборів громадян. Одночасно Рада розглянула рекомендації.

45. «Модель Східної Бельгії» демонструє можливість демократії в роботі регіонального парламенту. Для цього денного та контролюючого механізму відокремлюють від поглибини конкретного політичного питання. Замість того завдання протягом певного періоду, ця модель розподіляє Перевага полягає в тому, що кожна група громадян може зосередитися на певній темі, що всі завдання потребують повної відданості. Можна було б передбачити єдиний орган громадян протягом певного періоду (як в ідеї громадського сенату з відомими авторами), але це потребувало б набагато більше часу громадян. Як відомо з емпіричних досліджень, успішність цієї моделі призведе до того, що певні групи не братимуть участь. «Модель Східної Бельгії» дає змогу більшій кількості громадян стати членами політичного комітету громадян, який був членом зборів формування політики та бачитиме, які компроміси дозволяють повноважень щодо вибору теми та повноважень давати форму розподілу повноважень під час інституціоналізації. Насправді цей розподіл має коріння в афінській демократії «багатокомпонентної» громадянської демократії.

4. ПРИНЦИПИ ДОРАДЧИХ ПРОЦЕСУ

46. Як показано на прикладах вище, існують різні способи практиці, і за останні два десятиліття було створено конкретних застосуваннях, групових процесів «принципів належної практики», які мають бути використовується для ухвалення рішень. Бундесрада розглядає або впроваджує ініціативи, які використовують практикою, вживаються чотири ключові елементи практики, відповідальності за розробку політики.

а. Робоче завдання та контроль виконання

47. Насамперед потрібно продумати результати дорадчого використовуватиметься в політичному процесі виборчим завдання, які надаватиметься громадянам, і має бути в

²³ Принципи належної практики дорадчих процесів в цілому ухвалення програм демократичні іспити на тивілію дорадчої і демократії і об'єктивності

зобов'язання можна нітвалуєндмиторевам, і щодо роб виникати непорозумінь. Якщо орган, який надає завда реагуватиме на рекомендації та використовуватиме їх п призвестгю, дощотідеально сплановані збори громадян буд ризикуватиме спричинити ще більше розчарування у влад

48. Спочатку потрібно ухвалити рішення про те, чи в політики. Якщо удяддочі мієрєкбаурають на відкритому ета політичній сфері чи стосовно певного питання, вони м («компетенція»). Це допоможе визначити політичні п довгострбачення. Можна сказати, що це чаєГтеквоевролєст ояскуї встановили широкі пріоритети для розробки генерального дорадчі процеси використовуються на етапітфараулявану фактичних політичних рішеннях.

49. Залучення органів влади, які дають завдання, тако про те, як представницькі установи розглядатимуть рек

50. Мінімальний варіант полягає в тому, що всі ре пленарному засіданні законодавчої гілки влади, хай т Орган влади, що дає завдання, надає письмову відповідь (наприклад, днчєрез пф5ймаючи, відхиляючи або вносячи з також причини свого рішення. Більш предметним є варі завдання, заздалегідь заявляє, щоогректомеондуціїдтряжмк членів зборів громадян, отримують п%внийбістьашеусгрома проголосують за рекомендацію, тоді орган влади може п надати чітке письмове обіг рруенктоумвєаннднаяціідля щоджон якої ор завдання, не вчиняє жодних дій протягом певного пері рекомендацію частиною реакції після завершення зборі реалізації.

51. Незажне від рівня залучення, потрібно запланувати завдання, і членами зборів на період після отримання зборам заздалегідь. Під час цих контактівіз портомідянсм іншими зацікавленими особами щодо реагування та запла деяких випадках контроль реалізації потребує більше ч існувати можливість зуслрнувати додаткові з

52. В інституціоналізованому середовищі, наприклад відповідальність за контроль реалізації можна покласт відбувається декілька зборів, це завдаремюгарбувадьянас також забезпечує постійну точку зв'язку з громадяна інформацію про контроль реалізації рекомендацій.

53. Крім безпосередньо залучених громадян, рекомендує оіб у відповідних сферах політики та запросити їх дол наступного етапу розробки політики, підвищуючи легіт громадян завжди має надаватися широкоміуїзабгастворнеанпр невдовзі після неї), щоб широкий загаль міг перегляну оприлюднені конкретні звіти щодо заходів контролю. З постійне джерело інформаціїупра вшворєвбєрїфакначвої обов'язковою є наявність спеціального вебсайту, на як

б. Відбір учасників

54. У деяких випадках процеси проводилися за участі до з жиучасть бралоувадн2бідо ОВОР склала базу даних до

країнах; у трьох чвертях процесів у 2019 році в Україні процесу відбору потрібно вибрати кшульту крапу ар і с е н т і д в , н а ц ф . Попри те, що в цій галузі зросла кількість стандартизованих нормативними. Після того, як вибір буде зроблено, їм групи. Деякі з цих рішень збудовуються в цьому

55. Більшість процесів вибору за жеребом (які часто «громадянські жеребкування») тепер складаються з двох етапів: обрана група отримує запрошення з адресами та іменами. Якщо кількість надсилається до кількох тисяч запрошень. Лише на деяких випадках відповідь. Оскільки надсилається багато листів, кількість остаточно затверджених учасників меншої групи остаточно кількість учасників. Ця остання фаза майже завжди критерій вибору відповідна група (стать, вік тощо).

56. Перше рішення вирішити, хто буде членом. Наприклад, з чим може бути членом зборів? У чотирьох зразках національний вік становить 16 років, що нижче від вікового цензу — усі учасники мають бути членами зборів громадянської. В усіх наведених вище прикладах не «громадянин». У випадку Шотландії в листі навіть членів, але не зареєстрованих за адресою, також можуть використовувати для відбору в цьому випадку полягає в тому, що іменне запрошення листи будувало, хто мешкає за адресою особистих листів базу даних з іменами (та адресами), на яких іноді використовують мають такий реєстр. У двох бельгійських прикладах в означало можливість надсилання персоналізованих запрошень в % випадку в Європі (Східна Бельгія). У двох інших реєстр був відсутній, тому запрошення надсилалися на основі Коефіцієнт відповіді на запитання 46 днів 25 березня, того, важливу роль у формуванні коефіцієнта участі відіграють і інші теми (деякі теми є більш актуальними з іншими) і завдання в

57. Друге важливе питання стосується думки про те, що процесу має в певному сенсі репрезентувати більшу репрезентативності використовуватимуться? Досить часто використовуються майже скрізь — стосовно вибору виборців. Емпіричні дослідження показали, що рівень освіти є ключовим фактором участі (див. вище), який враховується майже завжди. Це є географічний розподіл членів. Його можна використати для вибору членами з міста та села. У місцевих зборах бажано мати

58. У багатьох випадках жорстко вважалися важливими бажаного рівня представництва. Обґрунтування додавання, щоб уникнути ризику непропорційного представлення певних груп, наприклад, на зборах громадянських у випадку виборів у 2021 році обов'язковим вважалося пропорційне представництво (боснійців, хорватів і сербів). Місто Мехелен (Бельгія) в 2020 році потрібно враховувати національне походження учасників різноманітна спільнота і мігрантів до країни.

²⁴ Переглянути цю базу даних <https://europe.ec.europa.eu/en/news/2022/03/22/sortition-foundation>

²⁵ Sortition Foundation (Фонд жеребкування), організація, яка проводить відповідь майже тридцяти громадянських жеребкуваннях, які вони

²⁶ Порівняти коефіцієнт відповідності особам, надісланими, що надіслані не тільки відсоток представляє інше поняття. Для запрошень для окремих осіб на індивідуальне запрошення процесу, наприклад, в Україні, де використовуються адреси, допускається відповідь кількох людей за

²⁷ У зв'язку з критерій «походження спільноти», а не «релігія», адже від «міжконфесійності» до «відсутності релігійної приналежності» (див. звіт за посиланням: <https://www.eubg.europa.eu/en/news/2022/03/22/sortition-foundation>)

У деяких випадках громадян відбирають на основі їх стцінностей. Так було у випадку з Шотландією, де запит членів до змін клімату урядом уряд, яка надає рекомендації, має демонструвати ставлення до змін клімату населення

59. Можуть виникати конкретні проблеми, які потрібно в Головна проблема в тому, наскільки доступною є інформація частки груп. Щодо статі та віку доступні надійні дані економічного становища (дані про освіту) та інших критеріях (в регіонах). Інші критерії може бути набагато важче вибачитися більшості країн не вимірюється у стандартний спосіб. багатьох інших критеріїв. У цих випадках живорисає визначення відповідної кількості членів зборів—і з ризиком стверджувати, що має бути представлена мінімальна кількість членів замість точної кількості.

60. Друга проблема полягає в тому, як вивести рішення, яке буде потрібно запитувати безпосередньо від громадян. Це може виявитися суперечливим. Наприклад, якщо вважати, що участь в зборі учасників має належати до спільноти ЛГБТ, то це означає, що особа може вимагатися надати конкретну інформацію. Це оскільки респонденти і можуть крилати інформацію, владі. Аналогічна динаміка може стосуватися осіб із низьким доходом. Для окремих дуже специфічних груп можна розглянути, наприклад, і в інших організаціях, які представляють

61. Подібна проблема виникає у разі додавання оцінок населення, який використовується, був прийнятий усіма Парламент у Шотландії. Це означає, що рішення до змін критеріїв відбору, які вирішувати, яким буде орієнтир для розподілу «місць» цього критерію. Для цього було використано те саме рішення спільноти на цю тему за рік до того. Пропорції, які використовувалися як базові для всього населення Шотландії

62. Нарешті, залишається питання про те, скільки членів включає в себе група. Перше за все, для того, щоб збори в громади, вони мають залучати всіх громадян. Це означає, що фактори демографічних і оцінних критеріїв, які вважаються репрезентативною. Якщо критеріїв багато, невелика кількість членів. Третій фактор «символічний характер» розміру групи. У деяких випадках достатньою з технічного погляду, і це означає, що більшість членів зборів для широкого загалу. І, що не менш важливо, в багатьох випадках громадяни отримують грошову винагороду за участь в зборі. Їм також вимагають у разі потреби, організувати обговорень у малих групах у кожній з них часто присутність кількості учасників потрібно більше оплачувати членів громадян, який триває протягом кількох вихідних, моє фінансові ресурси обмежені, це може бути важливим фактором кількості членів зборів.

²⁸ Це явище називається «упередженістю [внаслідок] суспільної бажаності населення. Це пов'язано зі схильністю людей відповідати на опитування суспільством спірально, невідповідно, що також іноді означає нерозголошення «соціально небажаною». У політичній сфері академічні опитування часто відповідали, що голосувачі на опитуваннях не голосували, тому що голосувати небажаним.

²⁹ Так було в Бельгії, де в першій пропозиції Ради до регіональних урядів, але після обговорень з експертами і більшістю членів меншості

63. Після визначення критеріїв і льккізт юнкраєстники в можна програмне забезпечення для вибору остаточної групи. Процесом, може бут,иодєца вкляднююснові інтуїтивно зр включно з УЮизпфюпюнують ці послуги. Ці організації та про стратегії набору до конкретних груп і загальн жеребкування. У деяких випадках довільний відбір вико

с. Вибір і компетенції

64. Чи не найважливіше рішення для дорадчого процесу с питання, яке потрібно опрацювати. Хто ухвалює це рішення мінімальному-лишенеприліїцек може бути правляча більшість партій, що долають бар'єр опозиційної більшості. Якщо громадяни зборів мали змогу вільно розглянути всі Просиргомадян визначати лише деталі реалізації рішення неправильно (наприклад, запитувати громадян лише про побудувати місцева влада).

65. Уряд або міська рада можуть фюлюмандзбйрщодля врс ними широкою політичної мети. Так було у наведеному в з Аудверле. Уряд Шотландії вирішив, що йому потрібно цілей щодо зміни кліматяун, сіфогмгуртоосив игрвдповідні пол Міська рада в Ауд вирішила розпочати комплексну прогр реконструкції частини селища, але попросила громадян реконструкції-якіоДлємбудважливо, щоб запитання, поста передбачало задалегідь визначеної відповіді. Коли громадськості, на них покладається певне зобов'язання

66. Іноді теми для вобврідвиряються в межах відкритого проводять обговорення із зацікавленими особами, як це якому пропонувалися теми для зборів. Такаожалтесмінна за громадськості випадку зі Східною Бельгією. Це надсилає парламенту про те, що останні частково поступаються к на користь громадян і/або зацікавлених осіб. У такій відборі остаточної теми, яка є прозорою та сприймає остаточно рішення ухвалили громадяни. У Східній Бельг а в Мостарі за три потенційні темиибрані з громадствіоло

67. Коли використовується відкритий конкурс, також ва тип пропозиції вважати прийнятним. Як правило, про відповідного рівня влади. У федеративних державах однієї сфери політики (наприклад, освіта) компетенції національним рівнями (або навіть європейським рівнем) що мають сильний вплив на діяльність сфері. Це створю роботу зборів та політичними змінами в громаді. Так тем з прав людини чи основних свобод, як у випадку пропонують аєбмйти, зрозуміло, які обмеження діятимуть.

68. Враховуючи той факт, що це спосіб участі, який пот ретельно вибирати теми. Найбільш середидияя рвабвнддщ важливюхітичублжемаро які залишаються нерозв'язаними «складним» важливим», звісно, залежатиме від того, кого декілька. Якщо дорадчі процеси розглядаються як інст політики, ці різні теми можна розглядати на наступних спеціально призначені для розгляду питань, які є силь отже, часто у кризових ситуаціях)козбб перрсебуктивиду комбінація пояснює, чому багато дорадчих процесів в в у

³⁰ Парламент Брюссельського столичного регіону користується допомогою проводить довільне жеребкування учасників для регіону.

політику, пов'язану зі зміною клімату (Smith, 2021). питання, які охоплюють чисельний вимір, наприклад (Ірландія³¹, а 2017³² відповідно) або право³³ вальової виборчої системи (2021 році).

69. Після вибору теми часто ще потрібно сформулювати цілі зборів. Формулювання майже неможливе, але на основі демократії було розроблено низку рекомендацій. Як про (так/ні, робити/не робити), (акі плашки закладених об'єктів компетенцію) або запитань, які вже пропонують напрямо

d. Організація процесу

70. Деліберативний процес відрізняється від решти форм громад та рівнем організації. Проблема передбачає не існує єдиної форми, яка б відповідала кожній ситуації вирішальним кроком у створенні дорадчих зборів. Однак отримавне уявлення про складові процесування, такої завдання, не має попереднього досвіду роботи з цією залучити експерта. Є кілька різних моделей, важливо розглянути їх і оцінити, який метод найкраще обрати д

71. Як зазначається вище, виділяють декілька різних поширеною моделлю є «Громадянська колегія» (дабже «Громадянська колегія», але більш обмежена за кількістю учасників (колегія/журі та збори) складаються з групи довільно певної кількості днів. Протягом цього періоду адміністрація на якій учасникам надається інформація для читання/підключення в себе сесію з експертними консультаціями, під час інших представників отримують висловити свою позицію з обговорення, під час якої учасники обговорюють доказ ухвалення рішення учасники досягають згоди щодо рекомендацій. Цей процес може охоплювати певну форму голосування за підтримки.

72. На всіх цих стадіях потрібно мати достатній адміністративний ресурс для забезпечення якісного дорадчого процесу. Якщо це неможливо, засідань не можна вважати прийнятним. Достатній час дорадчого процесу є одним із найважливіших факторів, що впливає на якість запитання, щоб на ньому можна було додати днів, або зменшення кількості учасників.

73. Коли ухвалюється рішення про проведення дорадчого процесу, створюється структура управління, яка включає в себе

74. Секретаріат забезпечує матеріальну та адміністративну підтримку в разі випадку масштабних зборів можливе велике робоче навантаження. Секретаріат надає всі допоміжні матеріали для членів зборів у разі потреби, надає підтримку окремим громадянам. Секретаріат також збирає звітні дані, що може займати багато часу. Під час громадського процесу

³¹ <https://www.citizensassembly.ie/en/previous-assemblies/convention-on-the-constitution/>

³² <https://2016-2018.citizensassembly.ie/en/The-Eighth-Amendment-of-the-Constitution/The-Eighth-Amendment-of-the-Constitution.html>

³³ <https://www.gov.je/Caring/AssistedDying/Pages/index.aspx>

³⁴ [Моделі репрезентативних дорадчих процесів | Інноваційні інструменти для дорадчої демократії | Офіс секретаря \(New Democracy\)](https://www.newdemocracy.com.au/wpcontent/uploads/2018/10/newDemocracy-UNDEF-Handbook.pdf)

<https://www.newdemocracy.com.au/wpcontent/uploads/2018/10/newDemocracy-UNDEF-Handbook.pdf>

³⁵ Різні збори використовують для цих цілей різні моделі. Важливо, щоб організувати ці завдання.

секретаріат свого часу. Складання Бюро відповідати особа («постійний секретаріат»), але вона покладається

75. Проектна команда складається з групи експертів, які розв'язують завдання за період двох днів зборів. Вони та процесу. Команда складається з експертів з дорадчої теми зборів, а також може складати список експертів слухачів. Проектна команда контролює процес жеребкування.

76. Оперативна група, яка надає послуги для допомоги. Найпомітнішою серед цих послуг є фасилітація обговорення працюють у менших групах. Під час проробки теми.

77. Група спостереження перебіг процесу відповідно стандартів. Іноді діють детальні правила зборів (як у Мостарі). В інших випадках існує правова база (як у інших випадках можливі дискусії щодо процесу. Вони проводять (або навіть широка громадськість) можуть зрозуміти ці випадки в ці групи не мають великого обсягу роботи, а форма контролю та арбітражу.

78. Існує низка інших завдань, які потребуватимуть вищезгаданої структури управління, і хоч ми не маємо завдань усе ж варто згадати.

79. Доцільно, щоб інформаційний довідник збирався, щоб підготуватися до різних питань, які розглядатимуть адміністрацією, яка працює у сфері політики, пов'язані інформацію, дані про роботу, а також інформацію про те плануються. Для того, щоб зібрати все це докупи, може людських ресурсів. Особливо складно записати це для багато державних службовців звикли писати більш технічні зі своєю сферою політики. У цій ситуації рекомендується різні способи подання інформації (в ідентифікації, гурт).

80. Потрібно докласти зусиль, щоб зробити збори максимально продумавши, скільки ресурсів для цього знадобиться. інвалідністю, щоб вони були доступні для всіх? Чи варто використовувати, якщо учасник не вільний? Серед днів хм...?

81. Також необхідно оцінювати адміністративну підтримку контролю за реалізацією. Потрібно підготувати докладні влади, і висвітленням рекомендацій, які щодня. Постійний секретаріат, але про заходи також мають звіти у конкретній сфері політики.

82. Нарешті, важливим фактором в організації дорадчого проектування дорадчих груп будуть різні аспекти. Оцінка засвоєнні уроків із ситуації, і показує, чи потрібні. Проведення повної оцінки також показує всім учасникам

³⁶ Цей список є тимчасовим, оскільки в добре спланованому процесі доповідачів або інших мають бути заплановані.

³⁷ Однак фактичне впровадження та проведення жеребкування часто доручається

³⁸ Для інституціоналізованих «Commissions délibératives» (дорадчих стандартних інформаційні матеріали (поширені запитання тощо) у разі по намагання задовольнити учасників, які не володіють однією з двох мов пункт 120-2 на усе. знайдіть <https://www.parlementfrancophone.brussels/documents/vade-mecum-et-glossaire-etablis-par-le-groupe-de-travail-commissionsdeliberatives-en-application-de-l2019article-42ter-du-reglement>)

процесу, а це посилює довіру. Потрібно оцінити, чи цілісність дизайну процесу, яка іноді з'являється, є неідеальною, але ефективною завдання та компетенції, а також, чи є це дійсно найкращим способом отримання досвіду дорадчого процесу; це стосується того, чи сприймається процес як справедливий, чи всі точки зору були представлені в процесі взаєморозуміння між учасниками. Крім того, важливо врахувати, чи є контроль, а також те, чи справді процес вплинув на по

5. ОСОБЛИВІ АСПЕКТИ ЩОДО НЕВЕЛИКИХ ГРОМАД

83. Читачеві варто зрозуміти, що дорадчі демократичні процеси потребують достатніх бюджетних ресурсів і значних зусиль громадян. Деякі з цих витрат у меншому регіональному контексті процесом на національному рівні, внаслідок чого деякі конкретні проєкти виділили деякі витрати, залишаються деякі конкретні проєкти кількістю жителів.

84. Одним із типів витрат, які зменшуються, якщо дорадчий процес територіальний, є витрати на проїзд та ночівлі. Наприклад, у рамках Конвенції з питань зміни клімату (Le Climat) у Франції в 2015 році було організовано зустріч, на яку привезли натхненних доведлося лишитися там на ніч у вихідні, коли проєкт описаних вище «Гербюерле», у великій кількості учасників в процесі потреби в розміщенні.

85. Багато інших витрат пов'язано з організацією. Створення інформаційного складнішим для зборів на національному рівні, але не менш важливою, тому зусилля можна розподілити. У невеликих громадах деякі державні службовці (іноді лише один або два) працюють над організацією зустрічей та інформаційної кампанії. Інформаційний пакет буде дещо меншим, але потребуватиме менше витрат часу. Те саме стосується підготовки звітів тощо.

86. Деякі витрати залишаються незмінними незалежно від кількості учасників, у яких обговорення відбуваються у меншій кількості її самої кількості. Наприклад, витрати на організацію зустрічей, зборів у регіонах і населених пунктах з невеликими ресурсами, а також витрати на дорадчого процесу. Важливим кроком буде дослідити, чи можна збільшити частоту участі громадян (або для окремих частин проєкту) у цьому процесі. Наприклад, у місті Мудтар (Туркменістан) було обрано для пілотного проєкту фінансову та експертну підтримку на місцевому рівні. Процес у місті Мост-Бік (Туркменістан) фінансово покритий проєктом, який реалізує Конгрес муніципальних Європи. У деяких випадках конкретні аспекти проєкту виконували виконавцям. Одним із прикладів є оцінювання під час зустрічей з науковцями, які своєю чергою можуть використовувати д

87. Для місцевих громад із меншою кількістю жителів організація процесу може бути проблематичною. У разі поєднання багатьох критеріїв і факторів може статися, що кількість запрошених, потрібна на першому етапі, до кількості мешканців, які можуть бути присутніми, ефект відбору Жеребкування часто має мобілізаційний ефект, адже у процесі «обраних», яких запрошують допомогти своїй громаді у процесі, вони почують, що жителі інших населених пунктів теж запрошені, цей

³⁹ Докладніше про «Центр досліджень з оцінки репрезентативності громадян» див. у доповіді від 2012 року.

тому, щоб надсилати листи меншими партіями та припинити коефіцієнта участі.

88. Нарешті, конфіденційність членів є одним з 11 принципів (2020), і їй потрібно особливо ретельно дотримуватися. Інформація про членів, доступна для громадських вебсайтів, містить в себе лише ім'я та фото. Більше інформації надається учасникам зборів ймовірно знатимуть один одного. На щоб збори були успішними, важливо під час проведення засідань малих груп. Це особливо важливо під час проведення невеликих громад.

6. ВИСНОВОК

89. На місцевому та регіональному рівнях використовуються різні методи із залученням громадян, довільно обраних шляхом методу доповнюють місцеву представницьку демократію вплив громадян на формування політичних історичних рішень, підвищуючи прозорість і довіру суспільства до органів влади.

90. Ця доповідь містить наочні приклади муніципальних дорадчих процесів. Вона містить практичні рекомендації для муніципальних і регіональних, зацікавлених у дорадчих зокрема чіткі робочі завдання для громадян у межах рекомендацій громадян. Конкретні дії та практичні поради для

П о с и л а н н я

Achen, C.H. & Bartels, L.M. (2017). *Democracy for Realists. Why Elections do not Produce Responsive Government*. Princeton University Press: Princeton.

Almond, G. A., & Verba, S. (1963). *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press.

Bovens, M. & Wille, A. (2017). *Diploma Democracy. The Rise of Political Meritocracy*. Oxford University Press: Oxford.

Caluwaerts, D. & Reuchamps, M. (2018) *The Legitimacy of Citizen-Led Deliberative Democracy: The G1000 in Belgium*, Routledge: London.

Carson, L. (2018). Framing the Remit. newDemocracyFoundation Research & Development Note. Доступно за https://www.newdemocracy.com.au/wp-content/uploads/2018/12/RD_Note_-_Framing_the_Remit.pdf

Dahl, R. A. (1998). *On Democracy*. New Haven: Yale University Press.

Dalton, R. J. (2004). *Democratic Challenges, Democratic Choices. The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Societies*. Oxford: Oxford University Press.

Dassonneville, R., & Dejaeghere, Y. (2014). Bridging the ideological space: A cross-national analysis of the distance of party switching. *European Journal of Political Research*, 53(3), 580-599.

Dejaeghere, Y. (2010). *The Political Socialisation of Adolescents*. PhD-dissertation. KULeuven: Leuven.

Easton, D. (1965). *A Framework for Political Analysis*. Prentice Hall: Englewood Cliffs.

Farrell, D. & Suiter, J. (2019). *Re-imagining Democracy. Lessons in Deliberative Democracy from the Irish Frontline*. Cornell University Press, Ithaca.

Fishkin, J. (2018). *Democracy When the People Are Thinking: Revitalizing Our Politics Through Public Deliberation*, Oxford: Oxford University Press.

Flanigan, B., Gözl, P., Gupta, A. et al. (2021) Fair algorithms for selecting citizens' assemblies (596), pp. 548–552.

Fraga, B.L. (2018). *The Turnout Gap. Race, Ethnicity, and Political Inequality in a Diversifying America*. Cambridge University Press: Cambridge.

Huntington, S. P. (1974). Postindustrial Politics: How Benign Will It Be? *Comparative Politics*, 6(2), 163-191.

Kersting, N. (2021). Participatory Democracy and Sustainability. *Deliberative Democratic Innovation and Its Acceptance by Citizens and German Local Councillors*. *Sustainability*, 13, 7214.

Landemore, H. (2017), *Democratic Reason: Politics, Collective Intelligence, and the Rule of the Many*, Princeton University Press, Princeton.

Landemore, H. (2020), *Open Democracy. Reinventing Popular Rule for the Twenty-First Century*, Princeton University Press, Princeton.

Lippmann, W. (1921). *Public Opinion*.

MacKenzie, M. & Caluwaerts, D. (2021). Paying for the Future: Deliberation and Support for Climate Action Policies, *Journal of Environmental Policy & Planning*, 23(3), p. 317-331.

Manin, B. (1997). *The Principles of Representative Government*. Oxford: Oxford University Press.

Marschall, M.J. (2004). Citizen Participation and the Neighborhood Context: A New Look at the Coproduction of Local Public Goods, *Political Research Quarterly*, 57(2), pp.231-244.

NewDemocracyFoundation & The United Nations Democracy Fund (n.d.). Enabling National Initiatives to take Democracy Beyond Elections. <http://online.flipbuilder.com/kyh3yqk/> посыланн

Norris, P. (2002). *Democratic Phoenix. Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press.

OECD (2020), *Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions: Catching the Deliberative Wave*, OECD Publishing, Paris, 195 pp.

Fisher, R.J. & Katz, J.E. (2000), Social-desirability bias and the validity of self-reported values, *Psychology & Marketing*, 17(20), 105-120.

Rosanvallon, P. (1998). *Le Peuple introuvable: Histoire de la représentation démocratique en France*, Gallimard: Paris.

Schlozman, K. L., Verba, S., & Brady, H. E. (2010). Weapon of the strong? Participatory inequality and the Internet. *Perspectives on Politics*, 8(2), 487-509.

Schudson, M. (1999). *The Good Citizen. A History of American Civic Life*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.

Sevenans, J. (2018). How mass media attract political Research, 57(1), 153–170.

Shirky, C. (2009). *Here Comes Everybody: The Power of Organizing Without Organizations*. Penguin Books: London.

Smith, G. (2021). *Can Democracy Safeguard the Future?* Polity: Cambridge (UK).

Sunstein, C.R. & Hastie R. (2008) *Four Failures of Deliberating Groups*, University of Chicago Public Law & Legal Theory Working Paper No. 215.

Tuuli-Marja (2020). Does Ideological Polarisation Mobilise Citizens?, *European Political Science*, 19, pp. 573-602.

Valfort, M. (2017), "LGBTI in OECD Countries: A Review", OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 198, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/d5d49711-en>.

Van Reybrouck, D. (2018). *Against Elections*. Seven Stories Press: New York.

Westen, D. (2008). *The Political Brain: The Role of Emotion in Deciding the Fate of the Nation*, Public Affairs: New York.

Wilson, A. E., Parker, V., & Feinberg, M. (2020). Polarization in the contemporary political and media landscape. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 34, 223-228.

Suiter J., Park K., Galligan Y. & Farrell, D.M (2021) Gender Equality. Доступно <https://www.citizensassembly.ie/en/about-the-citizensassembly/meetings/the-citizens-assembly-publishes-final-report-on-gender-equality/final-report.pdf>