



Страсбург, 11 грудня 2008

CEPEJ (2008)11

**ЄВРОПЕЙСЬКА КОМІСІЯ З ЕФЕКТИВНОСТІ ПРАВОСУДДЯ  
(CEPEJ)**

**РЕКОМЕНДАЦІЇ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ КОМІСІЇ З ПИТАНЬ ЕФЕКТИВНОСТІ ПРАВОСУДДЯ  
ЩОДО СУДОВОЇ СТАТИСТИКИ  
(GOJUST)**

**прийнято на 12-му пленарному засіданні Європейської комісії з питань  
ефективності правосуддя  
(Страсбург, 10 – 11 грудня 2008)**

## ПЕРЕДМОВА

Згідно зі статтею 2 Статуту<sup>1</sup> Комісії, СЕПЕJ «вивчає результати, отримані різними системами (...), використовуючи (...) загальні статистичні критерії та засоби оцінки». Стаття 3 встановлює, що СЕПЕJ має виконувати свої завдання «визначаючи заходи та засоби оцінювання» та «розроблюючи (...) огляди передового досвіду, рекомендації, плани дій, висновки та загальні коментарі».

План дій, прийнятий головами держав та урядів під час третього саміту (Варшава, травень 2005 року), включав рішення «розвинути оцінювальні (...) функції [СЕПЕJ]».

Звіт Комісії під назвою «Європейські судові системи – випуск 2008 року» (опублікований у жовтні 2008) був позитивно сприйнятий нормотворцями та судовою спільнотою Європи.

На думку Комісії, надання рекомендацій для органів, що здійснюють збір та обробку статистичної інформації у судовій сфері, є ефективним заходом. Ці рекомендації засновані на досвіді, отриманому під час пілотної оцінки судових систем (2002-2004 роки), а також під час перших двох циклів регулярного оцінювання (2004-2006 та 2006-2008 роки). Зокрема, вони враховують спостереження та пропозиції національних кореспондентів та коментарі СЕПЕJ.

Ці рекомендації мають розглядатися та використовуватися як один з інструментів, розроблених СЕПЕJ для посилення ефективності та якості правосуддя, серед яких: Перелік тайм-менеджменту<sup>2</sup>, Перелік для підвищення якості правосуддя та судів<sup>3</sup> та Керівні принципи судового тайм-менеджменту Керівної групи SATURN, а також процес експертної оцінки та судова статистика, запроваджені у 2008 році.

Цілями цих рекомендацій є:

- покращення якості, прозорості, підзвітності та доступності судової статистики, зібраної та обробленої на території держав-членів, як інструменту державної політики;
- надання умов для порівняння даних європейських країн шляхом забезпечення сумісності ключових судових показників, незважаючи на суттєві відмінності між країнами (у сфері судової організації, економічної ситуації, демографії тощо), для розуміння того, як саме судові системи функціонують, визначення спільних показників для характеристики діяльності та оцінювання роботи судової системи, виявлення основних тенденцій і головних труднощів, а також надання рекомендацій для державної судової політики з метою покращення її якості та ефективності в інтересах населення Європи;
- сприяння прозорості та підзвітності процесу оцінки європейських судових систем СЕПЕJ, а також його удосконалення.

---

<sup>1</sup> Резолюція Комітету Міністрів Res(2002)12.

<sup>2</sup> СЕПЕJ(2005)12Rev.

<sup>3</sup> СЕПЕJ(2008)2.

## **РЕКОМЕНДАЦІЇ**

### **I. Загальні принципи**

1. Головною метою судової статистики є забезпечення ефективного функціонування судової системи та сприяння розробці державної політики у сфері правосуддя. Відповідно, судова статистика має надавати можливість нормотворцям та працівникам судової системи отримувати необхідну інформацію про роботу судів та якість судової системи, зокрема робоче навантаження судів і суддів, час, необхідний на обробку такого навантаження, якість результатів роботи судів та кількість людських і фінансових ресурсів, які мають бути надані системі для виконання усього обсягу роботи.
2. Усі дані стосовно роботи та якості судової системи мають бути зібрані та представлені за допомогою сумісної та послідовної методології, яка може бути застосована до усіх гілок та органів судової влади, з метою оцінки ефективності засобів, які для них забезпечуються.
3. Кожна держава-член повинна мати спеціальне інституційне забезпечення для збору, координації, накопичення та обробки інформації від різних постачальників статистики, яка необхідна для оцінки функціонування та характеристики діяльності судів, прокуратур і адміністративних служб в рамках судової системи та інших органів, що відіграють роль у діяльності судочинства.

### ***Процедури та механізми***

4. Процедури та строки мають погоджуватися з основними учасниками з метою впровадження системи регулярного збору та поширення статистичної інформації. Необхідно завчасно впровадити чіткий розподіл відповідальності та механізми для вирішення загальних питань, забезпечення підтримки системи та вирішення конфліктів стосовно її роботи, а також надійності та інтерпретації отриманих даних.
5. По можливості статистичні дані, зібрані у минулому, мають бути використані у майбутніх системах для розробки динамічного ряду.
6. У випадках, коли компетентний орган влади розподіляє ресурси між судовими органами влади, використовуючи статистичні критерії, необхідно впровадити механізм для моніторингу належного застосування правил збору, обробки та аналізу даних для гарантування справедливої та прозорої системи.
7. Запити щодо надання статистичних даних не мають перевантажувати працівників судів та мають відповідати потребам безперешкодного управління загальною судовою системою.
8. Поширення використання інформаційних технологій у статистичній системі має надати змогу для скорочення строків надання та обробки судової інформації.

### ***Прозорість та підзвітність даних***

9. Професіоналізм та етичні принципи осіб, відповідальних за обробку даних, а також їхня незалежність від інших політичних, адміністративних та приватних органів гарантують підзвітність отриманих даних. Держави мають забезпечити відповідний рівень компетентності та незалежності таких осіб для виконання підзвітної та високоякісної наукової роботи.

10. Збір та аналіз даних має бути прозорим. Основні результати мають надаватися не лише основним учасникам судової адміністрації, але й усім іншим особам, задіяним у судовій системі. Думки дослідників також мають бути враховані для вдосконалення механізму.
11. Дані та їхній аналіз мають бути не персоналізовані та представлені таким чином, щоб забезпечити їхнє легке розуміння для підвищення рівня прозорості та прийнятності усієї системи для всіх задіяних осіб, а також гарантування достовірності представленої інформації. За можливості необхідно уникати складних формул.
12. Необхідно забезпечити публічний доступ до інформації, зібраної на національному рівні, зокрема через її публікацію в мережі Інтернет.
13. Органи, відповідальні за збір та обробку судової статистики у країнах-членах, мають вжити заходів для забезпечення діалогу з організаціями юридичних та судових спеціалістів, дослідників та з іншими зацікавленими організаціями, відповідно до обставин, з метою гарантувати загальний консенсус щодо зібраної та передаваної інформації.

### ***Оцінка європейських судових систем***

14. Організація збору даних має за можливості здійснюватися з врахуванням Схеми оцінювання СЕРЕJ, щоб забезпечити регулярне отримання інформації, необхідної для оцінювання європейських судових систем. Необхідно також приділити увагу рекомендаціям з Пояснювальної записки з метою забезпечити однорідність розглянутих концепцій та використовуваних методів вимірювання.
15. Зокрема, кожна держава-член має забезпечити необхідні умови для збору ключових даних стосовно судочинства в Європі на щорічній основі, як вказано СЕРЕJ (Див. Додаток II).

## **II. Особливі принципи**

### ***Судові бюджети***

16. Для того щоб діяльність держави з удосконалення судової системи могла бути оцінена, збір та обробка статистичних даних має бути організована таким чином, щоб окремо охарактеризувати бюджети на:
  - заробітну плату
  - правову допомогу
  - комп'ютеризацію (обладнання, інвестування та обслуговування),
  - судові витрати,
  - інвестування у нове будівництво,
  - обслуговування і використання будівель, а також відповідні витрати
  - підготовку та освіту суддів та прокурорів.
17. Судові дані мають бути за можливості зібрані та оброблені таким чином, щоб надати можливість розділити бюджети судів та прокуратур. Якщо організація судової системи не дозволяє такого розрізнення, показники щодо кількості суддів та прокурорів мають надавати можливість для оцінки статистичних результатів. У іншому випадку необхідно запровадити систему для оцінки бюджету прокуратури.
18. Статистична інформація має стосуватися як затверджених, так і фактично використаних бюджетів.

### ***Кадрові ресурси***

19. Кількість судового персоналу (судді, прокурори, службовці та ін.) має по можливості вказуватися у еквіваленті повного робочого часу.

### ***Діяльність судів, процесуальні строки та оцінка***

20. Статистична система має забезпечувати можливості для оцінки загальної тривалості процесу відповідно до належним чином розробленої типології справ як на національному рівні, так і на рівні окремих судів.
21. Значна частина справ Європейського суду з прав людини стосується порушення вимоги «розумного строку» розгляду, вказаного у статті 6 Європейської конвенції з прав людини. Оскільки важко знайти ефективне рішення для забезпечення оптимальних та передбачуваних строків без детальної інформації про існуючу ситуацію, необхідно приділити особливу увагу збору актуальних даних щодо тривалості судового розгляду.
22. Зокрема, держави-члени повинні мати змогу надавати інформацію принаймні щодо тривалості процесу для чотирьох видів справ: спірних розлучень, звільнень, пограбувань та умисних вбивств (як вказано у Додатку I).
23. Для забезпечення виконання спільних рішень на рівні Ради Європи, на рівні держави необхідно прийняти стандартну методологію для обрахунку строків організації розгляду справ у суді. Держави-члени повинні мати змогу обраховувати принаймні три наступні показники: рівень завершуваності справ, час розгляду та рівень ефективності, як вказано у Додатку I<sup>4</sup>.

### ***Моніторинг порушень статті 6 Європейської конвенції з прав людини***

24. Детальна та актуальна статистика держав-членів щодо національних справ, які стосуються прав, захищених статтею 6, і розглядаються у Європейському суді з прав людини, є ключовим інструментом для оцінки та управління рішеннями Європейського суду з прав людини, зокрема для виправлення порушень Конвенції. Відповідні органи влади держав-членів заохочуються до ведення статистики щодо національних справ по статті 6 ЄКПЛ у формі таблиць, щоб забезпечити належне виконання вироків Суду та попередити майбутні порушення.
25. Зокрема, таблиці мають вказувати кількість справ за рік, що:
- були зареєстровані Судом
  - були оголошені Судом такими, що не приймаються до розгляду
  - завершилися мировою угодою
  - завершилися рішенням, що визнає порушення
  - завершилися рішенням, що не визнає порушення
- і стосуються принаймні двох напрямів:
- порушень вимоги щодо розумного строку розгляду
  - невиконання рішень Суду.
26. За можливості таблиці мають також включати інші права, захищені Статтею 6 ЄКПЛ.

---

<sup>4</sup> Цей додаток повторює Керівні принципи судового тайм-менеджменту SATURN:ЕГМОНТ (СЕРЕJ(2008)8).

## Додаток I

### ДОДАТОК I: ЄВРОПЕЙСЬКІ УНІФІКОВАНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ З МОНІТОРИНГУ СУДОВИХ СТРОКІВ (ЕГМОНТ)

#### 1. Загальні відомості про суди та судові розгляди

Система моніторингу повинна включати доступну та публічну інформацію щодо загальної структури судової системи та приділяти особливу увагу інформації, що стосується управління часом засідань. Загальні інформація повинна включати точні дані про:

- кількість та види судів та їхню юрисдикцію;
- кількість та типи судових справ у судах;
- розгляди, що стосуються пріоритетних (термінових) справ;

Дані про судову систему мають регулярно оновлюватися та забезпечуватися хоча б на рівні року (початок/кінець календарного року). Необхідно забезпечити доступність наступних даних щодо кількості розглядів у судах:

- загальна кількість справ, що залишаються на початок періоду моніторингу (наприклад, календарного року);
- нові розгляди (розгляди, розпочаті протягом періоду моніторингу, наприклад, календарного року);
- завершені справи (розгляди, завершені протягом періоду моніторингу за допомогою прийняття рішення по суті, відкликання позову, мирного врегулювання та ін.);
- загальна кількість незавершених розглядів, що залишаються на кінець періоду моніторингу;

Дані про завершені справи можуть бути розділені відповідно до способу їхнього завершення. Щонайменше, розгляди, завершені прийняттям рішення по суті, мають бути відокремлені від розглядів, що завершилися у інший спосіб (відкликання позову, позасудова угода, відмова з формальних підстав).

*Приклад I.*

#### Суди країни Альпіна

	Суд або підрозділ	Кількість незавершених справ на 01.01.2008	Справи, розпочаті у 2008	Справи, завершені у 2008	Справи, що залишаються на 31.12.2008
1	Суд(и) А				
2	Суд(и) В				
3	Суд(и) С				
	<b>РАЗОМ</b>				

**Примітка: «Справи, що залишаються на 31.12.2008» = «Кількість незавершених справ на 01.01.2008» + «Справи, розпочаті у 2008» – «Справи, завершені у 2008»**

#### 2. Інформація про види справ

Інформація про справи у судах має бути доступною як у вигляді загальних показників, так і у вигляді класифікації відповідно до типів справ. З цією метою необхідно

використати загальні та універсальні категорії справ, наприклад, цивільні, кримінальні та адміністративні справи.

У складі загальних категорій необхідно визначити більш детальні типи або групи справ (наприклад, трудові конфлікти, вбивства), а також їхні підтипи (наприклад, випадки звільнення у складі трудових конфліктів).

**На цій стадії кожний суд може використовувати власні категорії, однак наступні чотири категорії є обов'язковими для кожного суду: спірне розлучення, звільнення, пограбування та навмисне вбивство.**

- *Справи спірного розлучення:* наприклад, розірвання шлюбного контракту між двома особами за рішенням суду компетентної юрисдикції. Дані не мають включати: розлучення за угодою між сторонами про розлучення дружини і чоловіка та його наслідки (процедура взаємної згоди, навіть якщо вона проходить через суд) або за адміністративною процедурою. Якщо у вашій країні передбачена повністю позасудова процедура розлучення або якщо ви не можете відокремити дані стосовно спірних розлучень, будь-ласка, вкажіть про це та наведіть відповідні пояснення. Окрім того, якщо у вашій країні передбачені обов'язкові процедури примирення або час на роздуми у справах про розлучення або якщо погоджувальна стадія виключена з судового розгляду, будь-ласка, вкажіть про це та наведіть відповідні пояснення.
- *Випадки звільнення з роботи:* випадки, що стосуються розірвання робочого контракту за ініціативою працедавця (приватний сектор). Вони не включають звільнення державних службовців, наприклад, в результаті дисциплінарної процедури.
- *Пограбування:* крадіжка із застосуванням сили або погроз. За можливості ці показники мають включати: вуличні пограбування (відібрання речей, озброєні крадіжки та ін.) та виключати кишенькові крадіжки, вимагання та шантаж (відповідно до визначення Європейського довідника статистики злочинності та кримінального правосуддя). Ця категорія не включає замаху.
- *Умисні вбивства:* умисне вбивство людини. За можливості ця категорія має включати напади зі смертельними наслідками, еутаназію і дітовбивство та *виключати* поміч у здійсненні самогубства (відповідно до визначення Європейського довідника статистики злочинності та кримінального правосуддя). Ця категорія не включає замаху.

Для цілей наступного порівняння з європейськими системами, необхідно додати чітке визначення та обсяг інших категорій справ, що застосовуються судами (особливо непоширених).

*Приклад II.*  
**Міський суд Данубії**

	Тип справи	Кількість незавершених справ на 01.01.2008	Справи, розпочаті у 2008	Справи, завершені у 2008	Справи, що залишаються на 31.12.2008
1	<b>Цивільні справи</b>				
1a	<b>Спірні розлучення</b>				
1b	<b>Звільнення</b>				
...	...				
2	<b>Адміністрати</b>				





### 3b. Інформація про загальну тривалість розгляду

Особливо важливо, щоб справи у судах також були класифіковані за їхньою загальною тривалістю. Загальна тривалість є проміжком часу з початку розгляду до його повного завершення.

(Див. Перелік тайм-менеджменту та Керівні принципи SATURN). За можливості час, необхідний для виконання рішень, має також бути доданий до інформації про загальні строки розглядів.

### 4. Моніторинг проміжних стадій розгляду та час очікування

Моніторинг строків не обмежується збором інформації щодо загальної тривалості з початку і до завершення розгляду. Також необхідно організувати збір інформації про тривалість проміжних стадій розгляду. Щонайменше, стадії, які підлягають моніторингу, включають підготовчу стадію розгляду (наприклад, час від початку розгляду до першого слухання по суті), центральну стадію (наприклад, час між першим та останнім слуханням до прийняття рішення по суті). Інформація про тривалість апеляційних розглядів або інших засобів судового захисту також має бути доступною. Окремий моніторинг необхідно передбачити для періодів бездіяльності (часу очікування).

Ця статистична інформація має бути зібрана на національному рівні відповідним органом (міністерство юстиції, Вища рада юстиції та ін.)

Приклад IV:

#### Міський суд Данубії

	Тип справи	Середня тривалість проміжних стадій розгляду (ситуація на 31.12.2008.)					
		Стадія судового розгляду			Засоби судового захисту		
		Стадія судового розгляду	Засоби судового захисту	Стадія судового розгляду	Засоби судового захисту	Стадія судового розгляду	Засоби судового захисту
1	<b>Цивільні справи</b>						
1a	Спірні розлучення						
1b	Звільнення						
...	...						
2	<b>Адміністративні</b>						
2a	...						
...	...						
3	<b>Кримінальні справи</b>						
3a	Умисні вбивства						
3b	Пограбування						
...	...						
	<b>РАЗОМ</b>						

### 5. Аналітична інформація та показники

Наступні показники можуть бути використані як показники та критерії продуктивності судової діяльності на основі загальних даних про суди, кількість справ та їхню тривалість, а також іншої відповідної інформації про суди та судову систему.

Окрім іншого, вказані далі показники можуть бути використані для аналізу та моніторингу тривалості та інших факторів, важливих для розуміння строків розгляду справ у судах:

1. **Рівень завершуваності справ (показник CR):** Співвідношення між кількістю нових та завершених справ протягом періоду у відсотках.

$$\text{Clearance Rate (\%)} = \frac{\text{resolved cases}}{\text{incoming cases}} \times 100$$

**Приклад:** Якщо у календарному році до суду було подано 500 нових справ і при цьому суд завершив розгляд 550 справ, CR складатиме 110%. Якщо суд завершив 400 справ, CR складатиме 80%. CR більше 100 % означає, що кількість незавершених справ зменшується.

2. **Співвідношення обороту справ:** Співвідношення між кількістю завершених та незавершених справ на кінець періоду. Для цього необхідно обрахувати кількість разів на рік (або у інший період), коли стандартизовані типи справ передаються або завершуються.

$$\text{Case Turnover Ratio} = \frac{\text{Number of Resolved Cases}}{\text{Number of Unresolved Cases at the End}}$$

3. **Час розгляду (показник DT):** порівнює кількість завершених справ протягом певного періоду та кількість незавершених справ на кінець цього періоду. 364 дні необхідно поділити на кількість завершених справ, поділену на кількість незавершених справ на кінець періоду, щоб мати змогу виразити кількість у днях. Співвідношення вимірює, наскільки швидко судова система (суду) оброблює отримані справи, тобто скільки часу необхідно для вирішення певного типу справ. Цей показник надає уявлення щодо того, яким чином судова система керує потоком справ.

$$\text{Disposition Time} = \frac{365}{\text{Case Turnover Ratio}}$$

#### Інші показники (для інформаційних цілей)

4. **Рівень ефективності (показник ER):** Співвідношення між кількістю персоналу, задіяного у суді за рік, та виходом справ з того самого суду на кінець року.
5. **Загальне відставання (показник TV):** Справи, які залишаються незавершеними на кінець періоду. Їхня кількість визначається як різниця між загальною кількістю незавершених справ на початок періоду та кількістю справ, закритих протягом того самого періоду. **Приклад:** Якщо на початок календарного року 1000 справ є незавершеними і суд завершив 750 справ протягом календарного року, на кінець року залишатимуться 250 справ, які вважатимуться загальним відставанням.
6. **Завершення відставання (показник BR):** Час, необхідний для завершення усіх справ з загального відставання у місяцях та днях, який обраховується як співвідношення між кількістю справ та рівнем завершуваності справ. **Приклад:** Якщо на кінець періоду є 100 справ, які вважаються загальним відставанням, та суд завершив 200 справ у той самий період, показник BR складатиме 6 місяців або 180 днів.
7. **Кількість справ на суддю (показник CPJ):** кількість справ певного типу на суддю протягом певного періоду. **Приклад:** Якщо суд має 600 незавершених цивільних справ на кінець календарного року та 4 суддів для того, щоб їх розглянути, то показник CPC складе 150.
8. **Стандартне відхилення (показник SD):** Відхилення від встановлених цілей за типами справ за окремий період у відсотках та днях. **Приклад:** Якщо цільовим показником для завершення справи спірного розлучення у першій інстанції є 200 днів та якщо за календарний рік середня тривалість таких справ склала 240 днів, показник SD складе 40 днів або 20%.

## Додаток II

### Кількість справ на суд – V2.0

Суд або підрозділ суду	Справи			
	Залишається на 01.01.2008	Розпочато	Завершено	Залишається на 31.12.2008
Суд А	362	1027	1089	300
Суд В	397	1131	1210	318
Суд С	279	771	853	197
Суд D	262	1072	1056	278
Суд Е	279	1085	1094	270
Суд F	999	1014	1312	701
Суд G	877	1086	1374	589
Суд H	0	7	7	0
<b>РАЗОМ</b>	<b>3455</b>	<b>7193</b>	<b>7995</b>	<b>2653</b>

### Кількість справ за типами – V2.0

Типи справ	Справи			
	Залишаються на 01.01.2008	Розпочато	Завершено	Залишається на 31.12.2008
<b>1. Цивільні справи</b>				
Спірні розлучення	362	1027	1089	300
Звільнення	279	771	853	197
....	0	0	0	0
<b>2. Адміністративні справи</b>				
....	0	0	0	0
<b>3. Кримінальні справи</b>				
Пограбування	279	1085	1094	270
Умисні вбивства	877	1086	1374	589
....	0	0	0	0
<b>РАЗОМ</b>	<b>1797</b>	<b>3969</b>	<b>4410</b>	<b>1356</b>

## Тривалість справ V.2

Суд або підрозділ суду	Справи									
	Розподіл									
	Завершені справи	Незавершені справи	< 1 місяця	1-3 місяці	4-6 місяців	7-12 місяців	1-2 роки	2-3 роки	3-5 років	> 5 років
<b>1. Цивільні справи</b>										
Спірні розлучення	5456	1915	668	1675	1172	1137	781	23	0	0
Звільнення	1371	428	244	774	231	81	40	1	0	0
....	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>2. Адміністративні справи</b>										
....	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>3. Кримінальні справи</b>										
Пограбування	1161	314	438	530	147	35	11	0	0	0
Умисні вбивства	7	0	2	4	1	0	0	0	0	0
....	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Разом</b>	<b>7995</b>	<b>2657</b>	<b>1352</b>	<b>2983</b>	<b>1551</b>	<b>1253</b>	<b>832</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Час розгляду =  $\frac{365}{(\text{к-ть завершених справ} / \text{к-ть незавершених справ})}$

## Середня тривалість розгляду

Середня тривалість проміжних стадій розгляду						
Типи справ	Судова стадія			Засоби правового захисту		
	Підготовка (кількість днів)	Слухання (кількість днів)	Винесення вироку (кількість днів)	Апеляція (кількість тижнів)	Регресивни й позов (кількість тижнів)	Інше (кількість тижнів)
<b>1. Цивільні справи</b>						
Спірні розлучення	80	20	80	18	18	–
Звільнення	60	2	20	18	–	–
....						
<b>2. Адміністративні справи</b>						
....						
<b>3. Кримінальні справи</b>						
Пограбування	150	30	70	20	15	–
Умисні вбивства	120	20	60	20	12	–
....						

## Додаток III

### Ключові дані про судочинство в Європі

#### Демографічні та економічні дані

#### 1. Населення, ВВП та середня річна заробітна плата до сплати податків

Кількість населення	
ВВП (валовий внутрішній продукт) на душу населення в євро	
<b>Середня річна заробітна плата до сплати податків в євро</b>	

#### 2. Загальний річний бюджет, відведений на усі суди (євро)

#### 3. Чи включає бюджет судів наступні статті? Вкажіть суму для кожної статті (якщо можливо)

	Так	Сума (євро)
Щорічний державний бюджет, відведений на заробітну плату	<input type="checkbox"/>	
Щорічний державний бюджет, відведений на комп'ютеризацію	<input type="checkbox"/>	
Щорічний державний бюджет, відведений на юридичні витрати	<input type="checkbox"/>	
Щорічний державний бюджет, відведений на приміщення судів	<input type="checkbox"/>	
Щорічний державний бюджет, відведений на підготовку та навчання	<input type="checkbox"/>	
Щорічний державний бюджет, відведений на правову допомогу	<input type="checkbox"/>	
Інше (вказати):	<input type="checkbox"/>	

#### 4. Річний бюджет прокуратур

#### 5. Чи включений бюджет прокуратур до бюджету судів?

- Так  
 Ні

#### Правова допомога (доступ до судочинства)

#### 6. Річна кількість випадків надання правової допомоги (державними органами влади), а також річний бюджет, відведений на правову допомогу (заповнити таблицю)

	Кількість	Сума
Кримінальні справи		
Некримінальні справи		
Загальна кількість справ, у яких було надано правову допомогу		

#### Організація судової системи та прокуратури

#### 7. Судді, несуддівський персонал та Rechtspfleger (заповнити таблицю)

	Загальна кількість
--	--------------------

Професійні судді (еквівалент повного робочого часу та постійні посади)	
Професійні судді, що іноді беруть участь у засіданнях та отримують відповідну заробітну плату	
Непрофесійні судді (у тому числі народні засідачі), що не отримують заробітної плати, але можуть отримувати компенсацію витрат	
Несуддівський персонал, що працює у судах (еквівалент повного робочого часу та постійні посади)	
Rechtspfleger (якщо застосовно)	

#### 8. Прокурори та інший персонал прокуратур (заповнити таблицю)

	Загальна кількість
Загальна кількість прокурорів (еквівалент повного робочого часу та постійні посади)	
Загальна кількість персоналу (за винятком прокурорів), що працює у прокуратурі (еквівалент повного робочого часу та постійні посади)	

#### 9. Рівень використання комп'ютерних засобів у судах

Функції	Засоби	100% судів	+50% судів	-50% судів	- 10 % судів
Пряма допомога судді/працівнику суду	Текстові редактори	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Електронна база юридичних даних	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Електронні файли	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Електронна пошта	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Доступ до мережі Інтернет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Адміністрація та управління	Система реєстрації справ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Інформаційна система організації розгляду	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Система фінансової інформації	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Комунікація між судами та сторонами	Електронні форми	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Окремий веб-сайт	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Інші засоби електронної комунікації	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### Продуктивність та робоче навантаження судів та прокуратури

Кількість справ, що стосуються статті 6 Європейської конвенції з прав людини (про тривалість розгляду та невиконання), на відповідний рік

	Справи, що не були прийняті Судом	Мирові угоди	Рішення, що визнає порушення	Рішення, що не визнає порушення
--	-----------------------------------	--------------	------------------------------	---------------------------------

Цивільні справи - стаття 6 §1 (тривалість)				
Цивільні справи - стаття 6 §1 (невиконання)				
Кримінальні справи - стаття 6 §1 (тривалість)				

10. **Загальна кількість цивільних справ у судах (спірних та ін.):**

11. **Спірні цивільні справи та адміністративні справи у судах (заповнити таблицю)**

		Спірні цивільні справи	Спірні адміністративні справи	Спірні розлучення	Звільнення
Загальна кількість (1-ша інстанція)	Справи, не завершені на 1 січня відповідного року				
	Справи, не завершені на 31 грудня відповідного року				
	Отримані справи				
	Рішення по суті				
Середня тривалість (з дати отримання заяви) розглядів у першій інстанції					

12. **Кількість справ, отриманих та оброблених прокурором (заповнити таблицю)**

		Загальна кількість кримінальних справ у 1-й інстанції
Отримано прокурором		
Перервано прокурором	загалом	
	через відсутність змоги встановити особу порушника	
	через відсутність складу злочину або особливу правову ситуацію	
Завершено застосуванням штрафу, накладеного або погодженого прокурором		
Представлено прокурором до суду		

13. **Кримінальні справи у судах (заповнити таблицю)**

		Кримінальні справи (разом)	Пограбування	Умисні вбивства
Загальна кількість (1-	Справи, не завершені на 1 січня відповідного року			



ша інстанція)	Справи, не завершені на 31 грудня відповідного року			
	Отримані справи			
	Судові рішення			
Загальна тривалість (з дати офіційного обвинувачення) розгляду у першій інстанції				

### Виконання рішень судів

14. У випадку рішень про стягнення боргу, чи можете ви оцінити середній строк повідомлення про нього сторін, які проживають у місті судового засідання:

- 1 - 5 днів
- 6 - 10 днів
- 11 - 30 днів
- більше