

CDDH comments on the Parliamentary Assembly Recommendation [2275\(2024\)](#) – Ending the detention of « socially maladjusted » persons /
Commentaires du CDDH sur la Recommandation de l'Assemblée parlementaire [2275\(2024\)](#) – Mettre fin à la détention des personnes « socialement inadaptées »

**100th meeting, 25 – 28 June 2024
CDDH(2024)R100 Addendum 1**

*100^e réunion, 25 – 28 juin 2024
CDDH(2024)R100 Addendum 1*

1. The CDDH takes note of Parliamentary Assembly Recommendation [2275 \(2024\)](#), “Ending the detention of ‘socially maladjusted’ persons”. Recalling the mandate given to it by the Committee of Ministers to advise other bodies on issues relating to the European Convention on Human Rights (the Convention) and the caselaw of the European Court of Human Rights (the Court), the CDDH makes the following observations.

2. The CDDH recalls that the Convention was drawn up as a response to the crimes of the Nazi regime, including the Holocaust and other atrocities committed in the pursuit of so-called racial purity. It would, therefore, disagree with the suggestion that Article 5(1)(e) of the Convention stemmed from “the eugenics movement” (paragraph 2 of Recommendation 2275). The CDDH sees nothing in the text of the Convention or of its *travaux préparatoires* that could justify this view.¹ It also notes that Recommendation 24 (1950), unanimously adopted by the then-Consultative Assembly, expressed a favourable opinion on the final draft text of the Convention, with no reservations on the provision in question.

3. As to the assertion that there has been a “worldwide paradigm shift to a human rights-based approach” that would not allow for deprivation of liberty based on actual or perceived disability (paragraph 3 of Recommendation 2275), the CDDH is aware of

1. Le CDDH prend note de la Recommandation [2275 \(2024\)](#) de l'Assemblée parlementaire « Mettre fin à la détention des personnes « socialement inadaptées » ». Rappelant le mandat qui lui a été confié par le Comité des Ministres de conseiller d'autres organes sur des questions relatives à la Convention européenne des droits de l'homme (la Convention) et à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (la Cour), le CDDH formule les observations suivantes.

2. Le CDDH rappelle que la Convention a été élaborée en réponse aux crimes du régime nazi, dont l'Holocauste et d'autres atrocités commises pour aboutir à une soi-disant pureté raciale. Il ne partage donc pas l'avis selon lequel l'article 5(1)(e) de la Convention est issu du « mouvement eugénique » (paragraphe 2 de la Recommandation 2275). Le CDDH ne voit rien dans le texte de la Convention ou de ses travaux préparatoires qui puisse justifier ce point de vue⁸. Il note également que la Recommandation 24 (1950), adoptée à l'unanimité par l'Assemblée consultative de l'époque, exprimait un avis favorable sur le projet de texte final de la Convention, sans réserve sur la disposition en question.

3. En ce qui concerne l'affirmation selon laquelle il s'est produit un « changement de paradigme mondial en faveur d'une approche fondée sur les droits humains » qui ne permettrait pas la privation de liberté fondée sur un handicap réel ou perçu (paragraphe 3 de la

¹ The *travaux préparatoires* are recorded in doc. DH (56) 10, 08 August 1956.

⁸ Les travaux préparatoires figurent dans le doc. DH(56) 10, 8 août 1956.

ongoing debate in this area. It recalls that an individual would not be detained under Article 5(1)(e) of the Convention on account of a “disability”, but rather because of a pressing need to protect that individual or the wider public.² More generally, the CDDH considers the implication that Article 5(1)(e) is not “human rights-based” to be irreconcilable with the status of the Convention as a human rights treaty; it recalls that the Convention permits deprivation of liberty only on specific grounds as limited exceptions to the general principle that everyone has the right to liberty, on strict conditions and subject to stringent safeguards (see below). The CDDH also recalls the work of the former Committee on Bioethics (DH-BIO), in particular to prepare a draft Additional Protocol to the Convention on human rights and biomedicine (the Oviedo Convention, ETS No. 164) concerning the protection of human rights and dignity of persons with regard to involuntary placement and involuntary treatment within mental healthcare services, and that of its successor, the Steering Committee for Human Rights in the Fields of Biomedicine and Health (CDBIO), to prepare a draft recommendation promoting the use of voluntary measures in mental health care services.

4. The CDDH notes the assertion that detention under Article 5(1)(e) of the Convention puts those concerned “at higher risk of systematic rights violations, on the sole ground that they might hypothetically” pose a danger to others or that detention may be in their own interest (paragraph 2 of Recommendation 2275). It recalls, for example, that “persons of unsound mind” must be informed of the reasons for their detention, in accordance with Article 5(2) of the Convention,³ and may only be lawfully detained should

Recommandation 2275), le CDDH est conscient du débat en cours dans ce domaine. Il rappelle qu’un individu ne serait pas détenu en vertu de l’article 5(1)(e) de la Convention en raison d’un « handicap », mais plutôt en raison d’un besoin urgent de protéger cet individu ou le public en général⁹. Plus généralement, le CDDH considère que l’implication selon laquelle l’article 5(1)(e) n’est pas « fondé sur les droits humains » est inconciliable avec le statut de la Convention en tant que traité relatif aux droits humains ; il rappelle que la Convention n’autorise la privation de liberté que pour des motifs spécifiques, en tant qu’exceptions limitées au principe général selon lequel toute personne a droit à la liberté, à des conditions strictes et sous réserve de garanties rigoureuses (voir ci-dessous). Le CDDH rappelle également les travaux de l’ancien Comité de bioéthique (DH-BIO), notamment le projet de Protocole additionnel à la Convention sur les droits de l’homme et la biomédecine (Convention d’Oviedo, STE n° 164) relatif à la protection des droits humains et de la dignité des personnes à l’égard des placements et des traitements involontaires dans les services de santé mentale, et ceux de son successeur, le Comité directeur pour les droits humains dans les domaines de la biomédecine et de la santé (CDBIO), pour préparer un projet de recommandation visant à promouvoir l’utilisation de mesures volontaires dans les services de soins de santé mentale.

4. Le CDDH note l’affirmation selon laquelle la détention en vertu de l’article 5(1)(e) de la Convention expose les personnes concernées « à un risque accru de violation systématique de leurs droits, au seul motif qu’elles pourraient hypothétiquement constituer un danger pour autrui ou que leur propre intérêt pourrait nécessiter la détention » (paragraphe 2 de la Recommandation 2275). Elle rappelle, par exemple, que les « personnes aliénées » doivent être informées des raisons de leur détention, conformément à l’article 5(2) de la

² See, for example, *Enhorn v. Sweden*, App. no. 56529/00, judgment of 25 January 2005 – deprivation of liberty to prevent the spreading of infectious disease only as a “last resort”; *Kharin v. Russia*, App. no. 37345/03, judgment of 03 February 2011 – detention of alcoholics only “for the protection of the public or their own interests”.

³ *Van der Leer v. Netherlands*, App. no. 11509/85, judgment of 22 January 1990.

⁹ Voir, par exemple, *Enhorn c. Suède*, requête n° 56529/00, arrêt du 25 janvier 2005 – privation de liberté pour prévenir la propagation d’une maladie infectieuse uniquement en « dernier recours » ; *Kharin c. Russie*, requête n° 37345/03, arrêt du 3 février 2011 - la détention d’alcooliques n’est envisageable que « pour la protection de l’intérêt public ou de leurs propres intérêts ».

certain strict criteria be satisfied, including objective medical expertise unless emergency detention is required.⁴ More generally, it recalls the detailed, specific safeguards under Article 5(4) of the Convention, as interpreted by the Court, which entitle everyone who is deprived of their liberty to take proceedings by which the lawfulness of their detention shall be decided speedily by a court and their release ordered if the detention is not lawful. It further recalls Article 13 of the Convention, which guarantees an effective remedy before a national authority to everyone who claims that their rights or freedoms have been violated. These provisions apply as much to persons deprived of their liberty in accordance with Article 5(1)(e) of the Convention as they would to persons deprived of their liberty under any other provision of Article 5(1).

5. The CDDH notes the assertion that Article 5(1)(e) of the Convention amounts to a discriminatory restriction on certain individuals' rights (paragraph 4 of Recommendation 2275). It recalls that under the Convention, differential treatment only amounts to discrimination if there is no objective and reasonable justification for it.⁵ In this connection, the CDDH recalls that States have positive obligations under Article 2 of the Convention (right to life), including, for example, to afford general protection to society against potential violent acts of an apparently mentally disturbed person,⁶ and to protect persons, including those suffering from mental health problems, from self-harm.⁷ Deprivation of liberty may in certain circumstances be an appropriate means of fulfilling such obligations.

Convention¹⁰, et ne peuvent être légalement détenues que si certains critères stricts sont satisfaits, y compris une expertise médicale objective, à moins qu'une détention d'urgence ne soit nécessaire¹¹. Plus généralement, elle rappelle les garanties détaillées et spécifiques prévues à l'article 5, paragraphe 4, de la Convention, telles qu'interprétées par la Cour, qui garantit à toute personne privée de sa liberté le droit d'introduire un recours devant un tribunal, afin qu'il statue à bref délai sur la légalité de sa détention et ordonne sa libération si la détention est illégale. Elle rappelle également l'article 13 de la Convention qui garantit un recours effectif devant une instance nationale à toute personne qui prétend que ses droits ou libertés ont été violés. Ces dispositions s'appliquent aussi bien aux personnes privées de liberté en vertu de l'article 5(1)(e) de la Convention qu'aux personnes privées de liberté en vertu de toute autre disposition de l'article 5(1).

5. Le CDDH note l'affirmation selon laquelle l'article 5(1)(e) de la Convention constitue une restriction discriminatoire des droits de certains individus (paragraphe 4 de la Recommandation 2275). Il rappelle qu'en vertu de la Convention, une différence de traitement ne constitue une discrimination que si elle n'a pas de justification objective et raisonnable¹². À cet égard, le CDDH rappelle que les États ont des obligations positives en vertu de l'article 2 de la Convention (droit à la vie), y compris, par exemple, d'assurer une protection générale de la société contre les actes violents potentiels d'une personne apparemment dérangée mentalement¹³, et de protéger les personnes, y compris celles qui souffrent de problèmes de santé mentale, contre l'automutilation¹⁴. La privation de liberté peut, dans certaines

⁴ See e.g. *Ilseher v. Germany*, Apps. no. 10211/12 and 27505/14, Grand Chamber judgment of 4 December 2018.

⁵ See e.g. *Molla Sali v. Greece*, App. no. 20452/14, Grand Chamber judgment of 19 December 2018.

⁶ See e.g. *Bljakaj & otrs v. Croatia*, App. no. 74448/12, judgment of 18 September 2014.

⁷ See e.g. *Fernandes de Oliveira v. Portugal*, App. no. 78103/14, Grand Chamber judgment of 31 January 2019.

¹⁰ *Van der Leer c. Pays-Bas*, requête n° 11509/85, arrêt du 22 janvier 1990.

¹¹ Voir, par exemple, *Ilseher c. Allemagne*, requête n° 10211/12, arrêt de Grande Chambre du 4 décembre 2018.

¹² Voir, par exemple, *Molla Sali c. Grèce*, requête n° 20452/14, arrêt de Grande Chambre du 19 décembre 2018.

¹³ Voir, par exemple, *Bljakaj & otrs c. Croatie*, requête n° 74448/12, arrêt du 18 septembre 2014.

¹⁴ Voir, par exemple, *Fernandes de Oliveira c. Portugal*, requête n° 78103/14, arrêt de Grande Chambre du 31 janvier 2019.

6. Finally, as regards the terminology used in Recommendation 2275 (2024), the CDDH notes that not only does the “initial draft of the Convention” contain no reference to “socially maladjusted persons”, neither does the final, adopted text (paragraph 2 of Recommendation 2275). It notes that the expression “social control” is also not used in the Convention or by the Court in relation to Article 5(1)(e), and considers that it misrepresents the legitimate purpose that this provision is intended to serve (paragraph 4 of Recommendation 2275). More generally, the CDDH considers that the fact that the Convention uses terminology that was current at the time of its drafting but which has since evolved does not negate the validity of its provisions, especially bearing in mind the Court’s interpretation of the Convention as a ‘living instrument’.

circonstances, être un moyen approprié de remplir ces obligations.

6. Enfin, en ce qui concerne la terminologie utilisée dans la Recommandation 2275 (2024), le CDDH note que non seulement la « première ébauche de la Convention » ne contient pas de référence aux « personnes socialement inadaptées », mais que le texte final adopté n’en contient pas non plus (paragraphe 2 de la Recommandation 2275). Il note que l’expression « contrôle social » n’est pas non plus utilisée dans la Convention ou par la Cour en relation avec l’article 5(1)(e), et considère qu’elle dénature le but légitime que cette disposition est censée servir (paragraphe 4 de la Recommandation 2275). Plus généralement, le CDDH considère que le fait que la Convention utilise une terminologie qui était courante au moment de sa rédaction mais qui a évolué depuis ne remet pas en cause la validité de ses dispositions, compte tenu notamment de l’interprétation par la Cour de la Convention comme un « instrument vivant ».