

Заключение № 8 (2013)
Консультативного совета европейских прокуроров
для представления Комитету министров Совета Европы

«О взаимоотношениях между прокурорами и средствами массовой информации»

*(принято на 8-ом пленарном заседании КСЕП,
состоявшемся в г. Ереване 8–9 октября 2013 г.)*

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Консультативный совет европейских прокуроров (КСЕП) был создан Комитетом министров Совета Европы в 2005 году с целью подготовки заключений по вопросам функционирования прокурорских служб и содействия эффективному осуществлению Рекомендации Rec(2000)19 Комитета министров государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия.
2. Комитет министров поручил КСЕП принять в 2013 году для представления на его рассмотрение заключение о взаимоотношениях между прокурорами и средствами массовой информации.
3. КСЕП разработало настоящее Заключение на основе ответов на вопросник, полученных от 36 государств-членов¹¹⁴.
4. Как следует из этих ответов, различные аспекты отношений между прокурорами и средствами массовой информации определяются либо Конституцией и/или национальными законами, либо внутренними нормативными документами (например, приказами и распоряжениями генеральных прокуроров, правилами поведения, кодексами этики и т.п.).
5. Разнообразие правовых систем государств-членов объясняет разнообразие в коммуникации органов прокуратуры со средствами массовой информации, определяющее их разные задачи и роли, при соблюдении, однако, обязательства уважения прав человека и основных свобод.

A. Справочные документы

6. КСЕП подчёркивает важность обращения к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) и судебной практике Европейского суда по правам человека (Суд).
7. КСЕП исследовал, в частности, вопрос о надлежащем балансе между основными правами на свободу выражения мнения и на информацию, гарантированными статьёй 10 ЕКПЧ, и правом и обязанностью средств массовой информации информировать общественность в отношении юридических разбирательств, а также правами на презумпцию невиновности, на справедливое судебное разбирательство и на уважение к частной и семейной жизни, гарантированными статьями 6 и 8 ЕКПЧ.
8. КСЕП принял во внимание следующие рекомендации Комитета министров Совета Европы, касающиеся прокуроров:
 - Рекомендация Rec(2000)19 о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия, в частности, пункт 6 о праве прокуроров на свободу выражения мнения, пункт 7 об их профессиональной подготовке, пункт 20 об обязанности прокуроров быть

¹¹⁴ См. ответы государств-членов на вопросник на веб-сайте КСЕП (www.coe.int/CCPE) в разделе «Подготовительные работы — взаимоотношения между прокурорами и средствами массовой информации».

объективными и справедливыми, а также все остальные их обязанности и функции в отношении физических лиц (пункты 24-36).

- Рекомендация Rec(2012)11 о роли прокуроров вне системы уголовного правосудия.
9. КСЕП также учитывал другие документы, принятые Советом Европы, в частности:
- Конвенцию о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (ETS № 108);
 - Рекомендацию Rec(2002)2 о доступе к официальным документам и Рекомендацию Rec(2003)13 о предоставлении через средства массовой информации сведений, касающихся уголовного судопроизводства;
 - Рекомендацию Rec(2011)7 о новом понятии средств массовой информации.
10. Кроме того, КСЕП опирался на принципы, содержащиеся в его совместном Заключении с Консультативным советом европейских судей (КСЕС) о взаимоотношениях между судьями и прокурорами в демократическом обществе (Бордоская декларация, 2009 год), а также в заключениях КСЕС № 7 (2005) "Правосудие и общество" и № 14 (2011) "Правосудие и информационные технологии (ИТ)".
11. КСЕП также принял во внимание соответствующие документы Организации Объединённых Наций — такие, как Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)¹¹⁵, Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (1990 г.). Кроме того, КСЕП рассмотрел Стандарты профессиональной ответственности и Декларацию основных обязанностей и прав прокуроров, принятые Международной ассоциацией прокуроров в 1999 году.

В. Сфера действия

12. Настоящее Заключение имеет целью формулирование рекомендаций для облегчения доступа средств массовой информации к соответствующей информации и поощрения надлежащего взаимодействия между прокурорами и средствами массовой информации в соответствии с национальным законодательством и международными обязательствами государств-членов.
13. В соответствии с мандатом КСЕП настоящее Заключение, адресовано прокурорам, и его не следует понимать как рекомендации для журналистов. КСЕП обязуется содействовать в развитии понимания со стороны средств массовой информации, и общественности в целом роли прокурора и системы правосудия. КСЕП приглашает журналистов, а также других лиц соответствующих профессий, ознакомиться с настоящим Заключением и внести свой вклад в его распространение.
14. С учётом ограничений, упомянутых в нижеследующих пунктах 21, 23, 25 и 26, основополагающее право на свободу выражения мнения и информации является требованием, которое применимо к различным задачам и функциям прокуратуры в целом. Настоящее Заключение относится ко всем видам прокурорской деятельности, и любое его положение, относящееся к деятельности в сфере уголовного правосудия, относится, *mutatis mutandis*^{*}, и к прокурорам, работающим вне этой сферы.
15. Во всех случаях, когда прокуроры применяют новую политику либо способы коммуникации для распространения информации, применяются принципы, изложенные в настоящем Заключении, так как ожидается, что информация, распространяемая прокурорами, представляет общественный интерес.
16. Что касается термина "средства массовой информации", то выводы, принципы и рекомендации, сформулированные большей частью для печатных средств массовой информации, применяются также к аудиовизуальным и электронным средствам массовой

¹¹⁵ Пекинские правила приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН, от 29 ноября 1985 г.

* *Mutatis mutandis* (лат.) – с учетом необходимых изменений (прим. переводчика).

информации, а также к интернету в случае использования его как средства массовой информации.

II. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

17. Отношения между прокурорами, средствами массовой информации и сторонами судебного дела следует понимать как относящиеся к трём основным группам принципов:
- принципы обеспечения справедливого баланса между необходимостью обеспечения независимого, беспристрастного и прозрачного правосудия и необходимостью обеспечения других основополагаемых прав (таких, как свобода слова¹¹⁶ и печати), которые сами могут подлежать ограничениям, при условии, что такие ограничения имеют юридическое основание, соответствуют одной или нескольким законным целям (таким, как защита прав других, беспрепятственное осуществление расследования или защита частной жизни), являются необходимыми в демократическом обществе и пропорциональными законным целям для обеспечения важных общественных потребностей;
 - принципы защиты прав физических лиц, особенно обвиняемых и потерпевших (в том числе право на достоинство, личную жизнь¹¹⁷ и личную неприкосновенность, а также презумпция невиновности¹¹⁸);
 - принципы, касающиеся процессуальных прав, особенно когда прокуроры выступают в качестве равноправной стороны в судебном процессе (например, требование равенства сторон и справедливое судебное разбирательство).

В случае, если при применении этих принципов возникает конфликт, должен поддерживаться надлежащий баланс между каждым из них.

Свобода выражения мнения и свобода печати

18. Все, включая участников судебного разбирательства, имеют право на свободу выражения мнения.
19. Прокуроры также имеют право на свободу выражения мнения¹¹⁹, наряду с обязанностью соблюдать профессиональную тайну, конфиденциальность, проявлять сдержанность¹²⁰ и

¹¹⁶ В отношении статьи 10 ЕКПЧ Суд неоднократно заявлял, что «свобода выражения мнения составляет одну из существенных основ демократического общества, одно из основных условий для его прогресса и для самореализации каждого отдельного человека» (См. решения по делам «Лингенс против Австрии» (*Lingens v. Austria*), № 9815/82, от 8 июля 1986 г., «Шенер против Турции» (*Şener v. Turkey*), № 26680/95, от 18 июля 2000 г.; «Тома против Люксембурга» (*Thoma v. Luxembourg*), № 38432/97, от 29 июня 2001 г., «Маронек против Словакии» (*Maronek v. Slovakia*), № 32686/96, от 19 июля 2001 г., «Дичанд и другие против Австрии» (*Dichand and Others v. Austria*), № 29271/95, от 26 февраля 2002 г.).

¹¹⁷ Суд неоднократно подчеркивал позитивные обязательства государства в соответствии со статьей 8 Конвенции для защиты частной жизни лиц, в отношении которых осуществляется уголовное судопроизводство («А. против Норвегии» (*A. v. Norway*), № 28070/06, от 9 апреля 2009 г.) (см. также в этом решении принцип 8 из Приложения к Рекомендации Rec(2003)13 Комитета министров государствам-членам о предоставлении через средства массовой информации сведений, касающихся уголовного судопроизводства).

¹¹⁸ По мнению Суда, презумпция невиновности «будет нарушена, если заявление государственного должностного лица в отношении лица, обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, отражает мнение, что он виновен, прежде чем это было доказано в соответствии с законом. Достаточно того, даже в отсутствие каких-либо официальных выводов, что есть некоторые основания предположить, что должностное лицо считает обвиняемого виновным» (решение по делу «Дактарас против Литвы» (*Daktaras v. Lithuania*), № 42095/98, § 41, от 10 октября 2000 г.).

¹¹⁹ Суд подчеркивает, что защита статьи 10 распространяется на работников в целом и государственных служащих, в частности (решение по делу «Гужа против Молдовы» (*Guja v. Moldova*) (Большая палата), № 14277/04, § 52, 12 февраля 2008 г.). В деле «Харабин против Словакии» (*Harabin v. Slovakia*) (№ 58688/11, § 149, 20 ноября 2012 г.) Суд устанавливает, что принадлежность к судебной власти (в этом случае заявитель был председателем Верховного суда), не лишает заявителя защиты статьи 10.

¹²⁰ Суд «принимает во внимание, что сотрудники обязаны соблюдать принцип верности, сдержанности и благоразумия по отношению к работодателю. Это особенно верно в случае с государственными служащими, поскольку сама природа государственной службы требует, чтобы государственный служащий был связан долгом верности и благоразумия» («Гужа против Молдовы» (*Guja v. Moldova*) (Большая палата), № 14277/04,

объективность. В ходе общения со средствами массовой информации в любом качестве прокуроры должны обратить внимание на риски, которые могут возникнуть для беспристрастности и целостности прокуратуры.

20. Свобода печати должна быть гарантирована в ходе юридических разбирательств¹²¹. В соответствии с судебной практикой по статье 10 ЕКПЧ, пресса обязана распространять информацию и идеи по вопросам, представляющим общественный интерес¹²², что включает в себя право общественности получать их, что позволяет прессе играть свою роль "общественного блюстителя" (по выражению Суда). В этом процессе пресса будет более защищённой, если будет вносить свой вклад в обсуждение вопросов, которые имеют законный общественный интерес¹²³.
21. Во время взаимодействия со средствами массовой информации прокуроры должны стремиться обеспечить, чтобы свобода выражения мнений и свобода печати не нарушали законных прав и интересов индивидов (в том числе наиболее уязвимых лиц — таких, как несовершеннолетние, потерпевшие, члены семьи обвиняемых), требование о защите данных и обязательство по соблюдению конфиденциальности.

Свобода получать и распространять информацию

22. Право общественности на получение информации также должно быть защищено¹²⁴. Однако то, как это делается, может зависеть от и подпадать под влияние обстоятельств конкретного юридического разбирательства и может быть ограничено при необходимости обеспечения соблюдения основных принципов.
23. Прокуроры должны стремиться к тому, чтобы информация, предоставленная средствам массовой информации, не подрывала целостность расследования и поддержания обвинения либо цель расследования. Она также не должна нарушать права третьих лиц и не должна влиять на лиц, участвующих в расследовании или поддержании обвинения. Она не должна повлиять на исход юридического разбирательства.

Презумпция невиновности и право на защиту

24. Прокуроры должны быть особенно чувствительны в вопросе соблюдения права на защиту, свободы слова и презумпции невиновности, а также права на получение информации.
25. В своих сообщениях прокуроры должны обеспечить, чтобы права защиты не были нарушены путём преждевременного разглашения информации, а также не предоставления

§ 70, 12 февраля 2008 г.). Поэтому раскрытие государственными служащими информации, полученной в процессе работы, даже по вопросам, представляющим общественный интерес, следует рассматривать в свете их обязанности соблюдать верность и благоразумие (решение по делу «Кудешкина против России» (*Kudeshkina v. Russia*), № 29492/05, § 85, 26 февраля 2009 г.; см. также «Гужа против Молдовы» (*Guja v. Moldova*) (Большая палата), № 14277 /04, §§ 72-78, 12 февраля 2008 г.). В частности, в деле «Озпинар против Турции» (*Ozpinar v. Turkey*) (№ 20999/04, 19 октября 2010 г.) Суд повторяет, что это законно, если государство налагает на государственных служащих, в силу их статуса, обязанность сдержанности в отношении статьи 10 или обязанность проявлять сдержанность в публичном выражении своих религиозных убеждений («Куртулмуш против Турции» (*Kurtulumuş v. Turkey*) (dec.), № 65500/01, 24 января 2006 г.). Эти принципы применимы, *mutatis mutandis*, к статье 8 ЕКПЧ. В связи с этим Суд отмечает, что этические обязательства судей могут посягать на их частную жизнь, когда их поведение - хотя и носит частный характер - запятнало образ или репутацию судебной системы.

¹²¹ См. «Санди Таймс» против Соединенного Королевства» (*The Sunday Times v. United Kingdom*) (№ 1) (№ 6538/74, § 65, 26 апреля 1979 г.), в котором Суд устанавливает, что "общие принципы, вытекающие из судебной практики по статье 10" в равной степени применимы к области отправления правосудия, которое служит интересам общества в целом и требует сотрудничества просвещенной общественности".

¹²² См., в частности, «Обсервер» и «Гардиан» против Великобритании» (*Observer and Guardian v. United Kingdom*), № 13585/88, 26 ноября 1991 г.

¹²³ См. решение по делу «Бладет Тромсе и Стенсаас против Норвегии» (*Bladet Tromsø and Stensaas v. Norway*) (Большая палата), № 21980/93, 20 мая 1999 г.

¹²⁴ См., в частности, решения по делам «Арриго и Велья против Мальты» (*Arigo and Vella v. Malta*), № 6569/04, 10 мая 2005 г.; «Йорданова и Тошев против Болгарии» (*Yordanova and Toshev v. Bulgaria*), № 5126 /05, § 53, 2 октября 2012 г.

защите возможности отреагировать на неё¹²⁵. Они также должны следить за недопущением передачи информации, противоречащей правам потерпевших, которых необходимо информировать соответствующим образом.

26. В своих сообщениях прокурорам следует обеспечить, чтобы не была поставлена под угрозу безопасность вовлечённых в разбирательство лиц, включая свидетелей, потерпевших, прокуроров и судей, которые рассматривают чувствительные дела.
27. Путём соблюдения презумпции невиновности необходимо установить баланс между потребностью общества в получении информации и защитой чести и достоинства личности. Прокурор, если это входит в его компетенцию, должен обеспечить недопущение в своих действиях привлечения любопытного внимания средств массовой информации к лицу, находящемуся под стражей, а также надлежащую защиту причастных к делу лиц от давления средств массовой информации¹²⁶, особенно защиту потерпевших таким образом, чтобы это могло предотвратить риск их преследования со стороны средств массовой информации.

Конфиденциальность и защита достоинства

28. На любой стадии производства по делу его участники, независимо от своей роли, имеют право на защиту достоинства, уважение личной и семейной жизни, а также личной безопасности.
29. По мере возможности, на этапе расследования личность подозреваемого не должна раскрываться. Необходимо уделять внимание правам потерпевшего до раскрытия личности подозреваемого.

III. КОНТАКТЫ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

30. Прозрачность при исполнении прокурорами своих функций является ключевым компонентом принципа верховенства закона, а также одной из важных гарантий справедливого судебного разбирательства. Процесс отправления уголовного правосудия должен быть открытым. Для обеспечения этого необходимо разрешить средствам массовой информации информировать об уголовных и других юридических разбирательствах.
31. Применение принципа прозрачности в работе прокуроров, т.е. является средством обеспечения веры и доверия общественности, как и распространение информации об их функциях и полномочиях. Таким образом, имидж органов прокуратуры формирует важную составляющую веры общественности в надлежащее функционирование системы правосудия. Возможно более широкие права средств массовой информации по доступу к информации о деятельности прокуроров также являются фактором укрепления демократии и развития открытого взаимодействия с обществом.
32. Прокурорские службы также могут играть своего рода обучающую роль, в рамках которой они вносят вклад в понимание, как функционирует система правосудия. В случае необходимости, они могут сделать доступной информацию для средств массовой информации и общества в целом с целью содействия лучшему пониманию и более глубоким знаниям судебной системы.
33. Открытость работы прокуроров также ведёт к улучшению стандартов деятельности, осуществляемой органами прокуратуры. Правоохранительные органы и органы прокуратуры путём информирования средств массовой информации об осуществляемом разбирательстве, в частности о расследовании, могут получать информацию от широкой общественности, что способствует повышению эффективности правосудия.

¹²⁵ Относительно утечки конфиденциальной информации в прессу см. также дело «Штолл против Швейцарии» (*Stoll v. Switzerland*) (Большая палата), № 69698/01, §§ 61 и 143, 10 декабря 2007 г., дело «Кракси против Италии» (*Craxi v. Italy*) (№ 2), № 25337/94, 17 июля 2003 г.

¹²⁶ См. также дело «Николаишвили против Грузии» (*Nikolashvili v. Georgia*), № 37048/04, 13 января 2009 г., «Скиакка против Италии» (*Sciacca v. Italy*), № 5077/99, 11 января 2005 г.; «Каракаш и Ешилимак против Турции» (*Karakaş and Yeşilimak v. Turkey*), 43925/98, 28 июня 2005 г.

34. Прокуроры могут через средства массовой информации предоставлять в соответствии с законом информацию широкой общественности с целью предупреждения совершения преступлений и других правонарушений.
35. Прокуратура каждого государства-члена должна на основе конкретных критериев, относящихся к сложившейся ситуации, законодательства и традиций рассматривать состояние и наилучшие способы общения со средствами массовой информации, а также решать, кто будет общаться и о чем должно быть сообщено.
36. В некоторых государствах-членах прокуроры предоставляют общие сведения для средств массовой информации по вопросам политики или общей роли и функционирования органов прокуратуры, но не комментируют публично какие-либо конкретные дела, за исключением предоставления соответствующих юридических доводов во время судебного разбирательства. В других государствах-членах каждый конкретный прокурор может активно контактировать со средствами массовой информации по вопросам, связанным с делами, которыми он занимается, или же может предоставлять только ограниченную фактическую информацию о деле, сведения о котором имеются в открытых источниках. Вместе с тем, отношения со средствами массовой информации должны строиться на основе взаимного уважения, доверия, ответственности, равенстве в обращении и уважении к судебным решениям. Кроме того, прокуроры, при реализации своих полномочий, должны действовать в духе беспристрастности и равенства по отношению ко всем представителям средств массовой информации.
37. Информация, предоставляемая прокурорами средствами массовой информации, должна быть ясной, надёжной и недвусмысленной.
38. Прокуроры могут предоставлять информацию для средств массовой информации на всех стадиях своей деятельности при надлежащем соблюдении норм права относительно защиты персональных данных, конфиденциальности, достоинства, презумпции невиновности, и этических норм в отношении с другими участниками производства, а также правовых норм, запрещающих либо ограничивающих разглашение определённой информации.
39. В любом случае необходимо соблюдать правовые нормы относительно тайн, защищенных законом, включая тайну следствия.
40. В некоторых государствах - членах может существовать необходимость передачи какой-либо информации через представителя, который не обязательно должен быть прокурором, или же через специальную пресс-службу, а в других государствах - членах информация может передаваться или сообщаться руководителем органа прокуратуры либо прокурорской службы. Сообщения, исходящие от прокурорской службы в целом, могут предупредить риск персонализированной подачи информации о работе и могут свести к минимуму риск личностной критики.
41. Прокуроры могут использовать проактивный подход к потребностям средств массовой информации; в случае необходимости, они могут взять на себя инициативу информирования общественности через средства массовой информации относительно общих вопросов, относящихся к правосудию, или исключительно с целью устранения ложной информации, когда она стала частью общественного мнения¹²⁷.
42. Для того, чтобы выполнять свои функции честно, беспристрастно, объективно и эффективно, прокуратура может посчитать необходимым выпустить пресс-релиз, провести брифинг или иным образом представить сведения в средства массовой информации, например, путём проведения пресс-конференций, дачи интервью или/и участие в семинарах и круглых столах. При необходимости, новые информационные технологии могут широко использоваться для надлежащего и своевременного информирования общественности относительно прокурорской работы и иной деятельности по поддержанию

¹²⁷ См., например, решение по делу «Сосиете Буиг Телеком» против Франции» (*Société Bouygue Telecom v. France*), № 2324/08, 13 мая 2012 г.

правопорядка в государстве¹²⁸. В связи с этим, прокурорской службе и органам прокуратуры рекомендуется должным образом поддерживать свои интернет-сайты.

43. Прокуратура может, при необходимости, сотрудничать с полицией или другими компетентными органами для подготовки пресс-релиза, брифинга или другого подобного средства подачи информации. Это может содействовать демонстрации координации усилий различных служб, а также недопущению и пресечению распространения ложной информации и отрицательных последствий для общества, которые влекут за собой чрезвычайно тяжкие преступления. Такое сотрудничество должно отражать основные принципы, изложенные в пунктах 22 и 23 Рекомендации Rec (2000) 19.
44. Прокуроры должны воздерживаться от выражения мнения или разглашения информации, если это противоречит основополагающим принципам надлежащей коммуникации. Они всегда должны общаться независимо и объективно, избегая выражения личного мнения и оценочных суждений о людях или событиях.
45. Если какой-либо прокурор подвергается несправедливой критике, он имеет право на исправление оспариваемой информации или на другие средства правовой защиты согласно национальному законодательству. Однако в подобных случаях, а также случаях, когда ложная информация распространяется относительно людей и событий, вовлечённых в юридический процесс, которым он занимается, предпочтительно, чтобы любое ответное действие исходило от руководителя или пресс-секретаря органа прокуратуры, а в важных делах - от генерального прокурора или высшего органа управления прокурорской службой или высшего органа государственной власти. Такое институциональное реагирование минимизирует необходимость использования прокурором своего права на ответ, гарантируемое каждому человеку, а также риск чрезмерной "персонализации" конфликта.
46. Известно, что в некоторых государствах - членах могут существовать правовые и практические препятствия уведомлению лиц, которых затрагивают решения прокуроров, о таких решениях по уголовным делам. Однако прокурорам рекомендуется стремиться к тому, чтобы, в случае необходимости и целесообразности, лица, которых затрагивают их решения по уголовным делам, были уведомлены об этих решениях до сообщения о них средствам массовой информации.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

- i. **Государствам - членам или прокурорским службам следует определить политику, нацеленную на обеспечение доступа средств массовой информации к соответствующей информации, необходимой для лучшего информирования общественности о работе органов прокуратуры. Основополагающие принципы их взаимоотношений со средствами массовой информации могут также быть включены в кодекс этики прокуроров. Прокурорская служба каждого государства - участника решает вопрос о пределах и наилучших способах взаимодействия со средствами массовой информации, принимая во внимание своё положение, законодательство и традиции.**
- ii. **При взаимодействии прокуроров со средствами массовой информации должны соблюдаться следующие принципы: свобода самовыражения и прессы, обязанность соблюдения конфиденциальности, право на информацию, принцип прозрачности, право на уважение частной жизни и достоинства, а также тайна следствия, презумпция невиновности, равноправие сторон, права на защиту и справедливое судебное разбирательство.**
- iii. **Отношения прокуроров со всеми средствами массовой информации должны основываться на взаимном уважении, доверии, ответственности, равенстве в обращении и уважении к судебным решениям.**
- iv. **В своих взаимоотношениях со средствами массовой информации прокуратурам следует рассматривать как реактивный подход, состоящий в предоставлении**

¹²⁸ Суд постановил, что пресс-релизы, даже если они опубликованы на интернет-сайте прокуратуры, могут служить цели информирования общественности о направлении обвинительного акта в суд (дело «Шувалов против Эстонии» (*Shuvalov v. Estonia*), № 39820/08 и 14942/09, § 79, 29 мая 2012 г).

ответов на вопросы средств массовой информации, так и проактивный подход, направленный на инициативное информирование средств массовой информации о правовом событии.

- v. Может быть также рассмотрен вопрос о возложении функций по взаимодействию прокуроров со средствами массовой информации на представителей или прокуроров, специализирующихся на связях с общественностью.
- vi. Прокурорам рекомендуется стремиться к тому, чтобы, в случае необходимости и целесообразности, лица, которых затрагивают их решения по уголовным делам, были уведомлены об этих решениях до сообщения о них средствам массовой информации.
- vii. Если прокурорам предоставлено право непосредственных сношений со средствами массовой информации, то в надлежащих случаях должно осуществляться их обучение в вопросах коммуникации с целью обеспечения качественного информирования. Такое обучение может проводиться при участии соответствующих специалистов и журналистов или при их содействии.
- viii. Сообщения, исходящие от прокурорской службы в целом, могут предупредить риск персонализированной подачи информации о работе и могут свести к минимуму риск личностной критики.
- ix. В дополнение к правовым средствам, которые имеются в распоряжении прокуроров, реагирование на неточную информацию или несправедливую кампанию в прессе против отдельных прокуроров должно предпочтительно исходить от руководителя или представителя органа прокуратуры, а в особо важных делах - от генерального прокурора или высшего органа управления прокурорской службой или высшего органа государственной власти.
- x. Для своевременного информирования общественности о прокурорской деятельности рекомендуется использование новых информационных технологий, в том числе веб-сайтов прокурорских служб и органов прокуратуры.
- xi. В случае необходимости, прокуроры могут сотрудничать с полицией или другими компетентными органами, с целью определения, какая информация должна быть предоставлена средствам массовой информации и в последствии распространена.