



**EUROPEAN COMMITTEE OF SOCIAL RIGHTS
COMITÉ EUROPÉEN DES DROITS SOCIAUX**

20 August 2019

Case Document No. 4

Sindacato autonomo Pensionati Or.S.A. v. Italy
Complaint No.167/2018

**FURTHER RESPONSE BY THE GOVERNMENT
ON THE MERITS**

Registered at the Secretariat on 24 July 2019



REPUBBLICA ITALIANA

Ufficio dell'Agente del Governo italiano
davanti al Comitato Europeo dei Diritti Sociali

*

Avvocatura Generale dello Stato

**European Committee of Social
Rights**

Collective Complaint No. 167/2018

**OBSERVATIONS IN REPLY
FROM THE ITALIAN GOVERNMENT**

Rome, 24 July 2019



Having regard to the collective complaint submitted by the Sindacato Autonomo Pensionati Or.Sa. and the response given by the same union to the Government's submissions, the Italian Government would like to make the following further observations.

*

The complainant organisation asserts that the Government has failed to prove the existence of the financial crisis on which the new rules in Article 1 of Decree-Law No. 65 of 21 May 2015 and Article 1(483)(e) of Law no. 147 of 27 December 2013 were based.

However, as the Constitutional Court clearly highlights in judgment No. 250 of 2017, these rules were actually adopted on reasonable grounds, namely the exceptional circumstances of economic and financial difficulty which were still prevailing in Italy – and not just in Italy – in 2015.

Judgment No. 250 of 2017 reads as follows:

“6.5.2. Contrariamente a quanto sostenuto da ben quattordici delle quindici ordinanze di rimessione (reg. ord. n. 36, n. 101, n. 124, n. 188, n. 237, n. 242, n. 243 e n. 244 del 2016, n. 24, n. 25, n. 43, n. 44, n. 77 e n. 78 del 2017), i denunciati commi 25 e 25-bis sono il frutto di scelte non irragionevoli del legislatore.

Lo scopo dell'intervento è di dare attuazione ai principi enunciati nella sentenza della Corte costituzionale n. 70 del 2015, nel rispetto del principio dell'equilibrio di bilancio e degli obiettivi di finanza pubblica, assicurando la tutela dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali, anche in funzione della salvaguardia della solidarietà intergenerazionale» (alinea dell'art. 1, comma 1, del d.l. n. 65 del 2015). Le disposizioni citate trovano dettagliata illustrazione nella 'Relazione', nella 'Relazione tecnica' e nella 'Verifica delle quantificazioni' relative al disegno di legge di conversione di tale decreto (A.C. n. 3134). In tali atti parlamentari sono riferiti i dati contabili che confermano l'impostazione seguita dal legislatore, nel quadro delle regole nazionali e europee.

Alla luce di tali elementi, deve ritenersi che, diversamente dalla disciplina oggetto della sentenza n. 70 del 2015, dal disegno complessivo dei denunciati commi 25 e 25-bis emergono con evidenza le esigenze finanziarie di cui il legislatore ha tenuto conto nell'esercizio della sua discrezionalità. Nell'attuazione dei principi di adeguatezza e di proporzionalità dei trattamenti pensionistici tali esigenze sono preservate attraverso un sacrificio parziale e temporaneo dell'interesse dei pensionati a tutelare il potere di acquisto dei propri trattamenti.

L'osservanza di tali principi trova conferma nella scelta non irragionevole di riconoscere la perequazione in misure percentuali decrescenti all'aumentare dell'importo complessivo del trattamento pensionistico, sino a escluderla per i trattamenti superiori a sei volte il minimo INPS. Il legislatore ha dunque destinato le limitate risorse finanziarie disponibili in via prioritaria alle categorie di pensionati con i trattamenti pensionistici più bassi.

Nel valutare la compatibilità delle misure di adeguamento delle pensioni con i vincoli posti dalla finanza pubblica, questa Corte ha sostenuto che manovre correttive attuate dal Parlamento ben possono escludere da tale adeguamento le pensioni «di importo più elevato» (ordinanza n. 256 del 2001). Nel replicare, in più occasioni, una tale scelta, che privilegia i trattamenti pensionistici di modesto importo, il legislatore soddisfa un canone di non irragionevolezza che trova riscontro nei maggiori margini di resistenza



delle pensioni di importo più alto rispetto agli effetti dell'inflazione. La stessa scelta è confermata con le disposizioni censurate".¹

¹ 6.5.2. Contrary to what is maintained in 14 of the 15 references for rulings (References Nos. 36, 101, 124, 188, 237, 242, 243 and 244 of 2016, and Nos. 24, 25, 43, 44, 77 and 78 of 2017), paragraphs 25 and 25bis are the result of reasonable choices by the legislature.

The aim of the measure is to 'implement the principles laid down in Constitutional Court judgment No. 70 of 2015, with due regard for the principle of budgetary balance and public finance goals, while protecting essential service levels with regard to civil and social rights and preserving solidarity between the generations' (Article 1, paragraph 1, of Legislative Decree No. 65 of 2015). The aforementioned provisions are illustrated in detail in the 'Report', the 'Technical Report' and the 'Verification of the calculations' concerning the bill for the transposition of this decree (A.C. no. 3134). These parliamentary documents set out the accounting data which back up the approach adopted in the legislation in compliance with national and European regulations. In the light of all this, it has to be found that, in contrast with the rationale underlying judgment no. 70 of 2015, the overall purport of paragraphs 25 and 25bis clearly shows the financial requirements that the legislature took into account when exercising its discretionary powers. When implementing the principles of adequacy and proportionality of pension payments, these requirements are met by a partial and temporary sacrifice of pensioners' interests in protecting their purchasing power. Compliance with these principles is upheld by the not unreasonable choice of granting adjustments in diminishing percentages as the overall amount of pensions increases, up to the point that they are completely ruled out for pensions higher than six times the INPS minimum pension.

The Government encloses the documents cited by the Constitutional Court, which show clearly that the statutory measure adopted is reasonable, as it is entirely justified by the need to balance budgets and meet public finance goals.

CONCLUSIONS

The Italian Government insists that the collective complaint should be dismissed on its merits for being inadmissible or, at the least, ill-founded.

The Italian Government agent

Avvocato dello Stato Lorenzo D'Ascia



In this way, the legislation has allocated the state's limited financial resources first and foremost to the categories of pensioners with the lowest pensions.

In assessing whether the measures to adjust pensions were compatible with public finance constraints, the Court held that the corrective measures taken by Parliament might indeed exclude the 'highest' pensions from this adjustment (ruling no. 256 of 2001). By repeatedly making this choice, Parliament was satisfying a reasonable requirement, which was reflected in higher levels of resistance among higher pensions vis-à-vis the effects of inflation. This choice is reaffirmed by the impugned provisions".