

1398-о заседание на Комитета на министрите към Съвета на Европа, формат „Права на човека“ (9 – 11 март 2021 г.)

Група дела С.З./Колеви срещу България

Наблюдение на изпълнението на решенията на Европейския съд

Относими документи:

DH-DD(2021)142, CM/Del/Dec(2020)1377bis/H46-9

Жалба	Дело	Решение от	Окончателно на	Индикатор за класификация
29263/12	С.З.	03/03/2015	03/06/2015	Структурен проблем
41990/18	У	20/02/2020	07/09/2020	
39257/17	З. ¹	28/05/2020	12/10/2020	Комплексен проблем
1108/02	Колеви	05/11/2009	05/02/2010	Комплексен проблем

Описание на делата

Делата С.З., У и З. касаят неефективни разследвания на изнасилване, противозаконно лишаване от свобода и склоняване към проституция (процедурни нарушения на чл. 3). По делото С.З. Европейският съд е установил “системен проблем” с неефективността на наказателните разследвания в България². Делото З. се отнася по-специално до пропуската да се изследва по смислен начин дали доказателствата са сочели липса на съгласие от страна на жалбоподателката (която по това време е била на 13 години) и дали е трябвало да бъде повдигнато обвинение за изнасилване.

Делото *Колеви* касае преди всичко неефективността на разследването на убийството на първия жалбоподател (високопоставен прокурор) през 2002 г., дължаща се на липсата на гаранции в българската правна система за независимост на наказателните разследвания срещу главния прокурор (който е бил заподозрян от втория, третия и четвъртия жалбоподатели, че е бил замесен в убийството) и „близки до него високопоставени служители“ (процедурно нарушение на чл. 2)³.

Състояние на изпълнението на решенията

Индивидуални мерки: През септември 2020 г. (заседание 1377bis), Комитетът е припомнил, че по делото С.З. по-нататъшни индивидуални мерки не са възможни.

Що се отнася до делото *Колеви*, наказателното разследване бива възобновено през 2009 г. Бившият главен прокурор г-н Ф. е разпитан през 2012 г. в отговор на критиките на Европейския съд относно липсата на проведен разпит по време на първоначалното разследване. Разследването е спряно през 2015 г., но е възобновено отново през 2018 г. През януари 2019 г. втората жалбоподателка изразява мнение, че са налице достатъчно доказателства, които да позволят повдигане на обвинение срещу г-н Ф. Според информация от април 2020 г. разследването продължава и компетентният прокурор извършва анализ на значителното количество събрани доказателства. Комитетът многократно е подчертавал важноста да бъдат положени всички възможни усилия за постигане на резултати в разследването.

Общи мерки:

Преидшни разглеждания от Комитета

В междинна резолюция, приета по време на 1362-рото заседание (декември 2019 г.) (във формат „Права на човека“), Комитетът настоя, между другото, на необходимостта от въвеждане на съдебен контрол на отказите за образуване на досъдебно производство. Той също така призова властите да

¹ Да бъде класифицирано на настоящата среща.

² Специфичните мерки, свързани с разследванията срещу служители на правоохранителните органи (отнасящи се до независимостта на предварителната проверка и гаранциите срещу лошо третиране) се разглеждат в групата Великова..

³ Мерките, свързани с нарушенията на чл. 5 параграфи 1, 3 и 4, са разглеждани по делата *Светослав Христов* и *Евгени Иванов*.

изготвят законодателни предложения за въвеждане на гаранции за независимост на разследвания срещу главния прокурор или, в случай на непреодолими конституционни пречки, да предложат необходимите конституционни промени. По време на своето заседание 1377bis (септември 2020 г.) (във формат „Права на човека“) Комитетът приветства приемането на реформа, изключваща автоматичното временно отстраняване от длъжност на съдии, привлечени като обвиняеми в извършването на престъпление. Той отбеляза обаче, че законопроекът от 7 декември 2019 г. относно разследването на главния прокурор и проектът за нова Конституция от септември 2020 г. не отговарят на междинната му резолюция. Освен това той поиска оценката на властите по редица други отворени въпроси, свързани с ефективността на разследванията като цяло.

Мерки по същество

През 2017 г. властите одобриха две пътни карти за реформата на системата на наказателното правосъдие, основаващи се на анализ, изготвен от прокурори от държави-членки на ЕС, посочващ различни проблеми на наказателните разследвания в България и установяващ необходимост от по-ефективен съдебен контрол, както и на доклад с препоръки, изготвени от прокуратурата на Република България („ПРБ“). Предложения за реформи бяха обсъдени и на кръгла маса в София през юни 2019 г. („кръглата маса през 2019 г.“).

1) Мерки, насочени към решаване на системния проблем с неефективността на наказателните разследвания

- съдебен контрол на прокурорските постановления: Що се отнася до разследванията като цяло, единствената възможност за обжалване на отказ за образуване на досъдебно производство, която съществува понастоящем, е пред прокурор от по-горестояща прокуратура. Ако досъдебното производство бъде прекратено, жертвата може да обжалва пред съд законсъобразността и обосноваването на постановлението на прокурора, но съдът не може да разпорежи на прокурора да привлече като обвиняем определено лице или да внесе обвинителен акт. След определен период само главният прокурор може да възобнови при наличието на „изключителни обстоятелства“ досъдебно производство, приключило с прокурорско постановление за прекратяване, което не е било предмет на съдебен контрол.

През 2019 г. работна група на Националния институт на правосъдието установи необходимостта от преразглеждане на предварителната проверка (етап преди разследването) и образуването на досъдебното производство. На 29 ноември 2019 г. народни представители внесоха законопроект, предвиждащ съдебен контрол на отказите на прокурор да образува досъдебно производство. Министерството на правосъдието, ПРБ и Върховният касационен съд („ВКС“) изразиха становища, че измененията биха засегнали конституционните правомощия на прокуратурата. ВКС посочи, че подобно разширяване на съдебния контрол следва да бъде част от по-широка конституционна реформа.

Подробно представяне на относимите аспекти на българското наказателно производство и предложенията, обсъждани на кръглата маса през юни 2019 г., могат да бъдат намерени в бележките от заседанието 1377bis [вж. също неофициален превод на български].

2) Мерки, насочени към осигуряване на независими разследвания по отношение на главния прокурор

- Правомощия на главния прокурор и висшестоящите прокурори: Прокурорите са под ръководството на своя административен ръководител, който е подчинен на главния прокурор. Прокурори от по-висока по степен прокуратура могат да дават писмени указания, отнасящи се само до прилагането на закона, или да извършват действия от компетентността на прокурори от по-ниска по степен прокуратура. Главният прокурор или неговите заместници могат да отменят всяко решение, взето от друг прокурор (ако не е било предмет на съдебен контрол), както и могат да извършват действия от компетентността на прокурори от по-ниска по степен прокуратура. На 23 юли 2020 г., по искане, направено от правителството, Конституционният съд даде задължително тълкуване на чл. 126, ал. 2 от Конституцията. Той постанови, че надзорът за законност и методическото ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор, не се прилагат за случаите, когато прокурор извършва предварителни проверки, разследвания или други процесуални действия, свързани с твърдения срещу главния прокурор.

- Правомощия на Висшия съдебен съвет („ВСС“): Конституционната реформа от 2015 г. създаде съдийска⁴ и прокурорска колегии към ВСС. Прокурорската колегия (съставена от четирима

⁴ Съдебната колегия се състои от шестима съдии, избрани от съдиите, шестима членове, избрани от Народното събрание и председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

прокурори и един следовател, избрани от техните колеги, петима членове, избрани от Народното събрание и главния прокурор)⁵ е компетентна да взема решения относно назначаването на ръководители на прокуратурите и кариерното развитие на прокурорите и следователите. Пленумът на ВСС (съставен от членовете на двете колегии) има правомощие да отправи предложение до президента на републиката за назначаване или предсрочно освобождаване на главния прокурор (както и на председателите на двете най-висши съдилища), ако 17 от 25-те членове гласуват за това.

- Временно отстраняване от длъжност на главния прокурор: Ако съдия или прокурор е привлечен като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер, извършено във връзка с работата му, и има риск да попречи на разследването, изглежда съд може да реши да отстрани временно от длъжност привлечения като обвиняем. Извън тези случаи, ако временното отстраняване от длъжност е необходимо за „защита на престижа на съдебната власт“, главният прокурор има изключителното правомощие да инициира процедурата съгласно чл. 230 от Закона за съдебната система („ЗСВ“).

- Законопроект от 14 юни 2019 г.⁶, законопроект от 7 декември 2019 г. и проект на нова конституция от септември 2020 г.⁷: В отговор на междинната резолюция на Комитета CM/ResDH(2019)367 [вж. също неофициален превод на български] и решенията му от септември 2020 г., както и становищата на Венецианската комисията, властите взеха решение да не приемат тези законопроекти. Предложението за приемане на нова конституция беше изоставено след отрицателен вот в българския парламент.

- Реформата от януари 2021 г. относно разследването на главния прокурор: На 3 декември 2020 г. народни представители внесоха нов законопроект. На 15 декември 2020 г. и 18 и 19 януари 2021 г. Директорът по правата на човека към Съвета на Европа сподели своите предварителни коментари с властите по този законопроект и направи предложения за подобрения, като същевременно посочи, че предложеният механизъм може да се счита само за временно решение и че някои по-широки реформи изглеждат необходими, за да стане възможно пълното изпълнение на решението по делото Колеви. Законопроектът, приет на второ четене на 29 януари 2021 г., е отчел някои от повдигнатите от директора въпроси.

Съгласно това ново законодателство главният прокурор и неговите заместници трябва да бъдат разследвани от „прокурор по разследването срещу главния прокурор“ („специален прокурор“). Той или тя ще работи единствено по дела, касаещи тези висшестоящи прокурори, ще може да разчита на съдействието на следовател от Специализираната прокуратура („СПП“) и да бъде заместен при спешни действия по разследването от прокурор от СПП, определен на случаен принцип. Само Специализираният наказателен съд („СПНС“), Апелативният специализиран наказателен съд („АСПНС“)⁸ и ВКС могат да разглеждат дела на специалния прокурор.

Специалният прокурор ще бъде назначаван за петгодишен мандат и държан отговорен от Пленума на ВСС с мнозинство от 15 гласа (от общо 25). Ако никой от кандидатите не получи 15 гласа, гласуването се повтаря за двамата кандидати, получили най-голям брой гласове. Само прокурори могат да кандидатстват или да бъдат предложени от шестима членове на ВСС за тази длъжност. Специалният прокурор ще може след мандата си да стане съдия или да се върне в прокуратурата.

Специалният прокурор ще се ползва от йерархична независимост и независимост при вземането на решения. Отказът за образуване на досъдебно производство ще подлежи на съдебен контрол. Съдията не може да даде указание за образуване на досъдебно производство, но ще може да даде указания по прилагането на закона, за извършване на необходими действия или проверка на факти. Последващ отказ може да бъде отменен, само ако специалният прокурор не се е съобразил с предходните указания.

На 10 февруари 2021 г. президентът на България наложи вето на този закон, изразявайки опасения за нарушаване на конституционните ценности на: 1) равенство пред закона (тъй като само пострадали от престъпления, извършени от главния прокурор или негови или нейни заместници, ще могат да обжалват пред съд отказите за образуване на досъдебно производство); 2) автономност на прокурорите (опасявайки се, че неподлежащите на йерархичен контрол решения на специалния прокурор могат да доведат до прикриване на престъпна дейност или да бъдат използвани за

⁵ В настоящата прокурорска колегия членовете, избрани от Народното събрание, също са прокурори или следователи.

⁶ Подробно представяне на законопроекта от 14 юни 2019 г. може да се намери в бележките от 1362-та среща.

⁷ Представянето на проектозакона от 7 декември 2019 г. и проекта за новата конституция може да се намери в бележките от срещата 1377bis.

⁸ Специализираните наказателни съдилища, създадени през 2011 г., първоначално бяха компетентни да разглеждат дела, свързани с организираната престъпност. Наскоро тяхната подсъдност беше разширена и за престъпления, свързани с корупцията.

упражняване на неправомерно влияние върху главния прокурор и чрез него и върху други прокурори) и 3) съдебна независимост (тъй като се предоставя подсъдност на СпНС по отношение на всички дела, касаещи главния прокурор, извън специализираната му подсъдност).

Президентът също така отбеляза, че един-единствен специален прокурор няма да разполага с ресурсите за извършване на всестранно разследване.

Ветото на президента задължи Народното събрание да проведе ново обсъждане на това законодателство. Законът бе приет отново от Народното събрание на 17 февруари 2021 г. Второ вето не е възможно⁹.

Анализ на Секретариата

Индивидуални мерки

Не изглежда да са възможни допълнителни индивидуални мерки по делото С.З., както бе посочено по-рано от Комитета. Що се отнася до делото *Колеви*, Комитетът отново следва да подчертае важността да бъдат положени всички усилия за постигане на бързи резултати в разследването, което е висящо вече 18 години. Що се отнася до делото *У.*, той може да покани властите да преразгледат бързо преписката по делото, по-специално в светлината на необходимостта да се избегне изтичането на давността по него, и ако все още е възможно разследването да бъде осъществено, да го възобновят. Очаква се и информация за индивидуалните мерки, които се предвиждат по делото З.

Общи мерки

1) Системен проблем относно неефективността на разследванията и адекватно разследване на изнасилвания

По отношение на поканата на Комитета да бъде въведен съдебен контрол и върху отказите за образуване на досъдебни производства, предишните съмнения относно потенциалната противоконституционност на такава мярка изглежда са отслабени, тъй като през януари 2021 г. Народното събрание прие разпоредби, позволяващи съдебен контрол на отказите на специалния прокурор да образува досъдебно производство срещу главния прокурор. Поради това Комитетът би могъл отново да призове властите да въведат съдебен контрол на отказите за образуване на досъдебно производство като цяло, както и да предоставят оценка относно характеристиките на тези производства, включително относно мерките за избягване на прекомерно натоварване на съдилищата и прокурорите.¹⁰

Тъй като не е предоставена нова информация по други отворени въпроси, Комитетът би могъл да повтори поканата си да му бъде представена оценка на възможността за засилване на съдебния контрол и гаранциите относно повдигането на обвинения; за приемане на по-подробни правила за възобновяване на разследванията от главния прокурор; за допълнително ограничаване на връщанията на делата заради процесуални нарушения на досъдебната фаза; за разрешаване на разделянето на дело срещу множество обвиняеми на съдебния стадий на процеса и за подобряване на практиките по отношение на съдържанието, разглеждането и изменението на обвинителния акт. Той би могъл също да поднови поканата си за разглеждане отново на възможността да се даде право на пострадалия да използва ускорителното средство преди привличането на обвиняем [на досъдебното производство], при условия, съобразени с особеностите на този стадий от наказателното производство.

Що се отнася до въпросите, повдигнати в скорошното решение по делото З., отнасящи се, между другото, до пропуската да се изследва по смислен начин дали наличните доказателства са сочели на липса на съгласие в контекста на твърдения за изнасилване, се очаква план за действие или доклад за действие до 12 април 2021 г.

2) Липса на гаранции за независимост на разследванията срещу главния прокурор

В отговор на предишни решения на Комитета и становища на Венецианската комисия, властите наскоро приеха законодателство, създаващо нов разследващ механизъм спрямо главния прокурор и

⁹ Вж. Адендум, представен от властите на 4 февруари 2021 г. (DH-DD(2021)142). Вж. също становището на Българския хелзинкски комитет от 5 февруари 2021 г. и отговора на българските власти от 19 февруари 2021 г. (DH-DD(2021)195-gev).

¹⁰ Такива мерки може теоретично да включват изчерпване на едно ниво на обжалване в рамките на прокуратурата, постепено въвеждане на обжалване за различни категории престъпления, участие на адвокат в подготовката на жалбата и т.н.

неговите заместници. Тази реформа съдържа няколко положителни разпоредби, но разкрива също така важни недостатъци или слабости и като цяло изглежда недостатъчна за разрешаване на проблемите, разкрити от делото Колеви. За по-подробен анализ вж. документ Н/Ехес(2021)9.

- Положителни аспекти и недостатъци

Комитетът би могъл да приветства значителните усилия, положени наскоро от българските власти за изработване на законодателни изменения в отговор на предишните решения на Комитета и междинната резолюция CM/ResDH(2019)36, въпреки потенциалните конституционни ограничения. Той би могъл да отбележи, че правилата за независимост при вземане на решения и йерархична независимост на специалния прокурор и за предлагане на кандидати за тази длъжност са положителни и че същото важи и за възможността специалният прокурор да стане съдия след мандата си, доколкото всички тези правила целят да избегнат рисковете за независимостта на специалния прокурор спрямо главния прокурор.

Комитетът би могъл също така да приветства като важна стъпка въвеждането на съдебен контрол на отказите на специалния прокурор да образува досъдебно производство. В допълнение, той би могъл да насърчи властите да предоставят подробна оценка относно необходимостта от допълнително засилване на ефективността на този контрол, като се: (i) позволи на пострадали или лицата, направили съобщението за извършено престъпление, където е уместно, да преглеждат преписката от предварителната проверка, за да подготвят жалбите си (ii) позволи на съдилищата да разглеждат жалби срещу повторен или последващ отказ в ситуации, в които това е оправдано (напр. ако предишни указания са довели до разкриване на важни нови факти); (iii) разреши под някаква форма съдебен контрол на отказа на специалния прокурор да проведе наказателно преследване. Освен това, ако има опасения, че неподлежащи на йерархичен контрол решения на специалния прокурор могат да бъдат използвани за упражняване на неправомерно влияние върху главния прокурор, някаква форма на съдебен контрол би засилила обществения контрол и би отслабила тези опасения.

При все това, новият механизъм, който разчита на един-единствен постоянен специален прокурор, чиито единствени задължения са да разследва главния прокурор и неговите заместници, разкрива няколко проблема.

Като се имат предвид недостатъците при настоящия формат на ВСС, влиянието на главния прокурор отвъд членовете на прокурорската колегия и моделите на гласуване (обсъдени в становища на Венецианската комисия¹¹), новата рамка би могла да не е достатъчна, за да изключи на практика влиянието на главния прокурор върху назначаването и отчетността на специалния прокурор. Това се дължи на факта, че всичките 11 членове на прокурорската колегия идват от йерархичната прокуратура (докато Венецианската комисия счита, че няколко членове трябва да са от други правни професии) и биха могли да гласуват анблок, за да защитят интересите на главния прокурор. Тези членове могат също така формално да блокират решения, за които се изискват 15 от 25 гласа, или да задължат ВСС да вземе под внимание само кандидатури, които се приемат от главния прокурор. Ако към тях се присъединят и няколко други членове, спрямо които главният прокурор би могъл да има „фактически лост за влияние“, те дори могат да се превърнат в основния компонент на мнозинството.

Освен това новата рамка не осигурява независимо заместване на специалния прокурор в някои ситуации (например при конфликт на интереси или невъзможност да се изпълняват задълженията за по-малко от година); задължава специалния прокурор да разчита на съдействието на следовател, който не се ползва с никакви специфични гаранции за независимост спрямо главния прокурор и като цяло не гарантира наличието на достатъчно ресурси за разследване във всички ситуации; не въвежда правила за временно отстраняване от длъжност на главния прокурор съгласно чл. 230 от ЗСВ, ако е привлечен като обвиняем за престъпление, несвързано с неговите или нейните задължения.

- Мерки и информация, които все още се очакват

Предвид гореизложеното, Комитетът би могъл да призове властите да приемат законодателни или, в случай че се установят непреодолими конституционни пречки, конституционни изменения, за да отговорят изцяло на неговата междинна резолюция CM/ResDH(2019)367 и да предоставят съответно своята оценка дали е оправдано въвеждането на по-кратък мандат за първия специален прокурор,

¹¹ Сравни CDL-AD(2020)035-е България - Спешно междинно становище по проекта за нова конституция, одобрено от Венецианската комисия на 11 декември 2020 г. на нейната 125-та онлайн пленарна сесия, параграфи 47 и 50-53. Вж. CDL-AD(2017)018-е България - Становище относно Закона за съдебната власт, прието от Венецианската комисия на нейната 112-та пленарна сесия (6-7 октомври 2017 г.), параграфи 14, 34 и 35.

за да се позволи приемането на необходимите промени и влизането им в сила без ненужно забавяне.

В този контекст Комитетът би могъл да подчертае важноста да се намали всяко евентуално влияние на главния прокурор във ВСС и да се обмислят подходящи за целта мерки преди избора на нов ВСС през 2022 г. Това може да бъде постигнато чрез прилагане на съответните препоръки на Венецианската комисия относно състава и мандатите на колегиите на ВСС преди избора на нов ВСС през 2022 г.¹² (по-специално относно броя на членовете, които идват от прокуратурата и на избраните от съдии такива) или чрез други сходно ефективни мерки. Комитетът може също така да насърчи властите да преценят дали процесуални или институционални правила се налага да бъдат изменени, включително по отношение на разширяването на съдебния контрол, за да се намали до известна степен потенциалното влияние на главния прокурор сред магистратите или неговото или нейното влияние в прокуратурата, за да се позволи въвеждането на ефективен механизъм за разследване.

В допълнение, Комитетът може да покани властите да създадат ясни процедури за временно отстраняване от длъжност на главния прокурор в ситуации, предвидени в чл. 230 от ЗСВ; да предвидят участие на достатъчно независими и достатъчно на брой разследващи в разследвания, отнасящи се до него; да приемат правила за независимо заместване на специалния прокурор извън случаите на еднократни спешни действия по разследването или да обмислят решения, включващи списък от прокурори, следователи и съдии, компетентни да действат като *ad hoc* прокурори.¹³

И накрая, би било полезно властите да изяснят причините, поради които всички дела, касаещи главния прокурор и неговите заместници, са включени в подсъдността на СпНС (разглеждащ предимно дела, свързани с корупция и организирана престъпност), въпреки че само някои категории престъпления, извършени от магистрати, попадат в неговата компетентност, докато останалите се разглеждат от Софийския градски съд съгласно общите правила за подсъдност по наказателни дела срещу магистрати. Оценката на възможните последици от такова решение би била полезна.

Осигурено финансиране: ДА

РЕШЕНИЯ:

Представителите на министрите

1. припомниха, че тези дела се отнасят до системния проблем с неефективни наказателни разследвания в България, пропуска да се изследва задълбочено дали доказателствата са сочели липса на съгласие и дали е трябвало да бъде повдигнато обвинение за изнасилване, както и липсата на гаранции за независимостта на наказателните разследвания, касаещи главния прокурор и други близки до него високопоставени служители;

Що се отнася до индивидуалните мерки

2. припомниха, че по делото С.З. не изглежда да са необходими по-нататъшни индивидуални мерки; отново подчертаха важноста да бъдат положени всички възможни усилия за постигане на резултати в текущото разследване по делото *Колев*; приканиха властите бързо и по служебен път да преразгледат преписката по делото *У.*, за да се избегне изтичането на давността по отношение на по-нататъшни действия, и ако все още е възможно да бъде осъществено разследването, да го възобновят, както и да предоставят информация за индивидуалните мерки, които се предвиждат по делото З.;

Що се отнася до общите мерки

3. отново призовава властите да въведат по отношение на разследванията по-общо съдебен контрол на отказите на прокурора за образуване на досъдебно производство, заедно с разпоредби за избягване на прекомерно допълнително натоварване на съдилищата и прокурорите, и да

¹² Вж. „Проект за изменения на Наказателно-процесуалния кодекс относно разследването по отношение на висши магистрати“ в България, (CDL-AD(2019)031), становище, прието от Венецианската комисия на нейната 121-а сесия, 6-7 декември 2019 г., параграф 69. Венецианската комисия отбеляза също така, че без такива промени измененията на процедурата по разследване сами по себе си рискуват да имат само ограничен ефект.

¹³ Сравни „Проект за изменения на Наказателно-процесуалния кодекс относно разследването по отношение на висши магистрати“ в България, (CDL-AD(2019)031), цитирано по-горе, параграф 63.

предоставят своята оценка относно обхвата и условията, при които такъв съдебен контрол следва да се осъществява;

4. поканиха ги отново да предоставят на Комитета оценка на възможността за засилване на съдебния контрол и гаранциите относно повдигането на обвинения, за приемане на по-подробни правила за възобновяване на разследванията от главния прокурор, за допълнително ограничаване на връщанията на делата заради процесуални нарушения на досъдебната фаза, за разрешаване на разделянето на дело срещу множество обвиняеми на съдебната фаза на процеса и за подобряване на практиките по отношение на съдържанието, разглеждането и изменението на обвинителния акт; отново ги поканиха да обмислят също така въвеждането на възможността пострадалият да може да иска ускоряване на разследването преди привличането на обвиняем;

5. що се отнася до разследванията спрямо главния прокурор и неговите или нейните заместници, приветстваха значителните усилия, положени наскоро от българските власти за изработване на законодателни изменения в отговор на предишните решения на Комитета и междинната резолюция CM/ResDH(2019)36; отбелязаха, че неотдавнашната реформа включва няколко положителни разпоредби и приветстваха като важна стъпка въвеждането на съдебен контрол на отказите на специалния прокурор да образува досъдебно производство; насърчиха властите да предоставят своята подробна оценка в отговор на посочените в анализа на Секретариата въпроси относно функционирането на съдебния контрол върху решенията на специалния прокурор;

6. въпреки това, отбелязаха, че новата уредба разкрива също някои пропуски и недостатъци и че с оглед на настоящия формат на Висшия съдебен съвет („ВСС“) тя може да не е достатъчна, за да се изключи влиянието на главния прокурор върху избора и отчетността на специален прокурор, тъй като 11-те членове на ВСС, свързани професионално с прокуратурата, могат да наложат вето на подобни решения, да наложат кандидати, които се приемат от главния прокурор, или да се превърнат в основния компонент на необходимото мнозинство;

7. призоваха властите да приемат законодателни или, в случай че се установят непреодолими конституционни пречки, конституционни изменения, за да отговорят изцяло на междинната резолюция CM/ResDH(2019)367 и да предоставят своята оценка дали е необходимо въвеждането на по-кратък мандат на първия специален прокурор, за да могат необходимите промени да влязат в сила без ненужно забавяне;

8. подчертаха в този контекст важноста на намаляването на всяко потенциално влияние на главния прокурор във ВСС и на обмислянето на подходящи мерки в тази посока преди избора на нов ВСС през 2022 г.; насърчиха също властите да преценят дали процесуалните или институционалните правила не трябва да бъдат изменени, включително по отношение на разширяването на съдебния контрол, за да се намали до известна степен потенциалното влияние на главния прокурор сред магистратите или неговото влияние в прокуратурата, с оглед въвеждането на ефективен механизъм за разследване;

9. допълнително ги приканиха да въведат ясни правила за временното отстраняване на главния прокурор от длъжност съгласно Закона за съдебната система, както и за участието на подходящ брой достатъчно независими разследващи; приканиха ги също да въведат правила за независимо заместване на специалния прокурор извън случаите на еднократни спешни действия по разследването или да обмислят механизъм, който разчита на списък от прокурори, следователи и съдии, които да са компетентни да действат като *ad hoc* прокурори;

10. насърчиха властите да продължат тясното и конструктивно сътрудничество със Секретариата и решиха да разглеждат отново делата от тази група, заедно или поотделно, най-късно на тяхното 1419-о заседание (декември 2021 г.).