

1553-то заседание, 9–11 март 2026 г. (формат „Права на човека“)

Права на човека

H46-12 Екимджиев и други срещу България (жалба № 70078/12)

Наблюдение върху изпълнението на решенията на Европейския съд

Относитими документи

DH-DD(2026)82 , H/Exec(2022)18, H/Exec(2023)11, CM/Del/Dec(2023)1475/H46-10

Жалба	Дело	Решение от	Окончател но на	Индикатор за класификацията
70078/12	ЕКИМДЖИЕВ И ДРУГИ	11.01.2022	11/04/2022	Сложен проблем
7222/05	САВОВИ	27.11.2012	27.02.2013	

Описание на делата

Тези дела се отнасят до липсата на достатъчни гаранции срещу риска от злоупотреба, присъщ на всяка система за прилагане на специални разузнавателни средства или система за съхранение и достъп до трафични данни, свързани с електронни съобщения (нарушения на член 8).

В решението по делото „Екимджиев и други“ Съдът констатира следните недостатъци по отношение на прилагането на специални разузнавателни средства: (i) практическото прилагане на процедурата за издаване на съдебно разрешение (ii) определението за тайно наблюдение на „обекти“; (iii) непълноти в уредбата, регулираща съхранението, достъпа, прегледа, използването, предоставянето и унищожаването на данни, събрани със специални разузнавателни средства; (iv) недостатъчни гаранции по отношение на информацията - предмет на адвокатска тайна; (v) прекалено дълъг първоначален срок на разрешение за използване на специални разузнавателни средства в контекста на защитата на националната сигурност; (vi) недостатъчни гаранции за независимостта, компетентността и правомощията на системата за контрол; и (vii) разпоредбите за уведомяване и средства за съдебна защита.

По отношение на системата за съхранение и достъп до трафични данни, свързани с електронни съобщения, Съдът критикува: (i) липсата на гаранции в процедурата по издаване на съдебно разрешение, че достъпът до съхранените данни се осъществява единствено при необходимост; (ii) липсата на ясен срок за унищожаване на данните в рамките на наказателното производство; (iii) липсата на публични правила относно съхранението, достъпа, прегледа, използването, предоставянето и унищожаването на данни за комуникации; (iv) неспособността на системата за контрол ефективно да предотврати злоупотреби; (v) ограничената уредба за уведомяване; и (vi) очевидната липса на ефективни средства за защита.

Състояние на изпълнението

Властите предоставиха информация последно на 14 януари 2026 г. (DH-DD(2026)82).

Индивидуални мерки

Комитетът по-рано отбеляза, че не са необходими допълнителни индивидуални мерки по делото „Екимджиев и други“. Той многократно е искал разяснения дали някоя институция съхранява информация, получена чрез използване на специални разузнавателни средства по делото „Савови“. Не е предоставена нова информация.

Общи мерки

През септември 2023 г. Комитетът отбеляза значителен напредък в изпълнението на по-ранно решение (*Асоциация за европейска интеграция и права на човека и Екимджиев* – „решението от 2007 г.“) и реши да прекрати наблюдението си върху това решение. Той реши също така да продължи да наблюдава всички неизпълнени общи мерки, свързани с прилагането на специални разузнавателни средства в контекста на делото *Екимджиев и други*, като се позова на решенията си от декември 2022 г. относно тях. Комитетът отправи също така подробни указания относно очакваните общи мерки, свързани със съхранението и достъпа до данни, свързани с електронните комуникации.

1) Гаранции относно използването на специални разузнавателни средства¹

Властите бяха посочили по-рано, че въпросите, свързани с използването на специални разузнавателни средства, са включени в пътна карта, приета от Министерския съвет през август 2021 г. През януари 2026 г. те поясниха, че въпреки признатата необходимост от законодателни изменения, създаването на работна група е било забавено поради политическата нестабилност. Те се позоваха главно на информацията, налична в подробните годишни доклади на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства („Бюрото“). Изглежда, че правната рамка не е претърпяла съществени промени от декември 2022 г.²

а) Разрешение за използване на специални разузнавателни средства и свързаните с това гаранции

През декември 2022 г. Комитетът поиска информация относно мерките, гарантиращи, че използването на специални разузнавателни средства се разрешава само когато е наистина необходимо. Това включваше и въпроса дали съдилищата предоставят адекватни аргументи за необходимостта и пропорционалността на използването на специални разузнавателни средства. Комитетът поиска също така информация относно възможността за предприемане на допълнителни мерки за избягване на дублирането на исканията за използване на специални разузнавателни средства, както и съществува ли изискване към заявителя да разкрие пред съдията всички факти, включително и тези, които могат да отслабят неговото искане.

През януари 2026 г. властите посочиха, че според Бюрото съдебният контрол като цяло е бил подобрен и хармонизиран през последните години. Те се позоваха на въздействието на решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) от 16 февруари 2023 г. (C-349/2021), което се възприема като налагащо изискване искането и разрешението да съдържат всички фактически и правни обстоятелства, така че, когато бъдат прочетени заедно, да осигуряват достатъчна яснота относно мотивите за разрешаване на използване на специални разузнавателни средства.

В доклада си за 2024 г. Бюрото анализира причините, поради които съдилищата отхвърлят искания за използване на специални разузнавателни средства, като счита, че това е в резултат на засилени гаранции.³ Въпреки че Софийският градски съд (СГС) е поел разглеждането на значителен брой искания след закриването на специализираните наказателни съдилища, той поддържа последователно високи стандарти в това отношение, както се вижда от статистическите данни (вж. по-долу).⁴ Били са констатирани някои грешки на съда, но те не са довели до незаконосъобразно използване на специални разузнавателни средства, тъй като изпълнението не е започнало и разрешенията са били отменени. По отношение на съдебния контрол след приключване на прилагането на специални разузнавателни средства, в повечето съдебни райони съдиите изискват да бъдат изготвяни подробни доклади.

Министерството на вътрешните работи е предприело организационни мерки, за да се избегне дублирането на искания за използване на специални разузнавателни средства спрямо едно и също лице от различни структури на министерството. В доклада си за 2024 г. Бюрото отбеляза, че въпросът за създаването на единен електронен регистър, който да дава възможност на съдиите да установят дали друг орган в друг съдебен окръг вече е издал разрешение за използване на специални разузнавателни средства по отношение на същото лице и същото престъпление, остава без отговор.

б) Статистически данни

¹ За информация относно тази рамка вж. [CM/Notes/1451/H46-7](#) [Неофициален превод на български], и [H/Exec\(2022\)18](#).

² Докладите на Бюрото са достъпни на английски и български език на неговия уебсайт.

³ Съдилищата са отказали да разрешат използване на специални разузнавателни средства предимно поради проблеми като липса на компетентност, непълни преписки, недостатъчна обосновка или индивидуализация на обекта на наблюдението (лице или „обект“), неизчерпване на други методи за събиране на доказателства, неясни срокове за разследване и дублиране на заявления за едно и също лице и деяние.

⁴ Специализираният наказателен съд и Специализираният апелативен наказателен съд бяха закрити през юли 2022 г.

През декември 2022 г. Комитетът прикани властите да предоставят информация за това как се разпределят заявленията за използване на специални разузнавателни средства между съответните съдилища след закриването на специализираните наказателни съдилища. В отговор властите се позоваха на статистическите данни, предоставени в докладите на Бюрото.⁵

След закриването на специализираните наказателни съдилища общият брой на исканията за прилагане на специални разузнавателни средства първоначално е намалял, след което през 2024 г. се наблюдава увеличение в сравнение с 2023 г.⁶ През 2024 г. е било разрешено прилагането на специални разузнавателни средства спрямо 2 410 лица (в сравнение с 2 493 през 2023 г., 2 325 през 2022 г., 2 632 през 2021 г. и 3 042 през 2020 г.).

След закриването на Специализирания наказателен съд (СпНС)⁷ броят на разгледаните от СГС искания за прилагане на специални разузнавателни средства се е увеличил шесткратно между 2021 и 2024 г., както и броят на отказите.⁸ Средно броят на исканията за прилагане на специални разузнавателни средства, разгледани от другите окръжни съдилища, се е удвоил. През 2023 и 2024 г. само четири окръжни съдилища са разгледали повече от 200 искания, а 12 други окръжни съдилища са разгледали повече от 100 искания на година. Няколко от тези съдилища са имали процент на откази, близък до нула, през периода 2022–2024 г.⁹ Делът на операциите по прилагане на специални разузнавателни средства, довели до изготвяне на доказателствен материал, е намалял, което намаление е преценено като дължащо се на по-голяма прецизност на исканията за изготвяне на веществени доказателствени средства. Освен това събирането чрез специални разузнавателни средства на информация за целите на националната сигурност невинно е свързано с изготвянето на веществени доказателствени средства.

По отношение на отказите, в доклада си за 2024 г. Бюрото сочи, че увеличението на отказите през периода след закриването на специализираните наказателни съдилища се дължи, в значителен брой случаи, на проблеми при определянето или недостатъчното обосноваване на местната подсъдност, по-специално когато разследваното престъпление засяга организирани престъпни групи.

с) Практики на етапа на прилагане на специални разузнавателни средства

Законът съдържа разпоредби за случаите, в които специалните разузнавателни средства не следва да се приложат от съответното ведомство, дори ако използването им е разрешено от съд, тъй като е установена незаконност.¹⁰ Въпреки че тези правила не обхващат всички случаи на незаконност, които е възможно да възникнат по време на прилагането, съответните ведомства са разработили практика, която им позволява да откажат да приложат специалните разузнавателни средства. Ако има индикации, че средство за комуникация, за което е разрешено използването на специални разузнавателни средства, не се използва от лицето, по отношение на което е разрешено използването, или че използването на специални разузнавателни средства може да засегне комуникации на адвокати, е разработена практика за подаване на заявление за допълнителен съдебен контрол. Ако се установи, че прилагането на специални разузнавателни средства е засегнало привилегирована комуникация, материалите се унищожават.

д) Преглед, обработка, запазване на поверителността и целостта, както и унищожаване на информация, събрана със специални разузнавателни средства

Тези области се уреждат от редица нормативни актове и вътрешни правила, като не всички разпоредби са публично достъпни. През декември 2022 г. Комитетът отново призова властите да предоставят информация относно правилата, уреждащи процедурите за преглед (включително пресяване), запазване на поверителността и целостта, както и унищожаване на информация, събрана чрез специални разузнавателни средства (включително използването на разузнавателна информация, която излиза извън обхвата на първоначалното разрешение). Комитетът също така призова властите да уредят тези области по-ясно в публични документи.

⁵ За подробна статистика вижте доклада на Бюрото за 2024 г. (EN, стр. 30 и 31) (BGR, стр. 34 и 35).

⁶ През 2024 г. искащите органи са подали 4 513 искания за наблюдение (в сравнение с 4 340 през 2023 г., 4 331 през 2022 г., 4 580 през 2021 г. и 5 368 през 2020 г.). Съдилищата са издали 3 739 разрешения (в сравнение с 3 594 през 2023 г., 3 562 през 2022 г., 4 056 през 2021 г. и 5 003 през 2020 г.), както и 774 отказа (в сравнение с 746 през 2023 г., 769 през 2022 г., 524 през 2021 г. и около 365 през 2020 г.).

⁷ През последната пълна година от дейността си през 2021 г. СпНС е получил 2 327 заявления за използване на специални разузнавателни средства и е издал 2 002 разрешения и 325 отказа (процент на отказите 13 %).

⁸ През 2024 г. СГС е получил 1 142 искания за използване на СРС (в сравнение с 867 през 2023 г., 558 през 2022 г. и 194 през 2021 г.), и е издал 712 разрешения (в сравнение с 485 през 2023 г., 292 през 2022 г. и 120 през 2021 г.) и 430 отказа (в сравнение с 382 през 2023 г., 266 през 2022 г. и 74 през 2021 г.). Процентът на отказите е 37 % (в сравнение с 40,59 % през 2023 г., 47,67 % през 2022 г. и 38 % през 2021 г.).

⁹ Окръжните съдилища в Стара Загора, Русе, Габрово, Видин, Кюстендил.

¹⁰ Прилагането на специални разузнавателни средства се осъществява предимно от Държавната агенция „Технически операции“ и Държавната агенция „Национална сигурност“.

В доклада си за 2024 г. Бюрото констатира липса на ясни правила относно случаи, в които доказателствен материал се изготвя след прилагането на специални разузнавателни средства, но не се използва в наказателното производство.¹¹ Позицията на Бюрото е, че въпреки това съответният съдебен орган е длъжен да съхранява изготвените веществени доказателствени средства и да не ги връща на другите органи. Няколко вида материали се съхраняват без ограничение на срока: изготвените веществени доказателствени средства;¹² доказателствените материали, изпратени на съдията, който е разрешил използването на специални разузнавателни средства; и документи, съхранявани след унищожаването на резултатите от прилагането на специални разузнавателни средства. Тези законодателни празноти трябва да бъдат отстранени. Въпреки че и.д. главен прокурор е издал инструкции относно използването на разузнавателна информация, която не попада в обхвата на първоначалното разрешение, все пак е важно да се измени и допълни законът в това отношение.

е) Механизъм за външен контрол и информация за проверки и уведомления

През 2013 г. беше създадено Бюро, състоящо се от пет члена и подпомагано от експерти. Членовете могат да бъдат юристи или лица с професионален опит в службите за сигурност или правоприлагащите органи. След изтичане на петгодишния им мандат те могат да се върнат на предишните си работни места. Те трябва да преминат проверка за сигурност от Държавна агенция „Национална сигурност“, която може да отнеме достъпа им до класифицирана информация. Подобно отнемане на достъпа води до отстраняването им, но може да бъде предмет на съдебен контрол.

През септември 2023 г. Комитетът призова властите да изготвят незабавно законодателни изменения, които да засилят гаранциите за квалификацията и независимостта на членовете на Бюрото от органите, които те контролират, преди предстоящия тогава избор на [членове на] Бюрото. При невъзможност подобно законодателство да бъде изготвено навреме, Комитетът призова властите да назначат достатъчен брой членове с юридическо образование и да избягват назначаването на служители на правоприлагащите органи, които могат да се върнат на предишните си постове след като са служили в Бюрото по силата на разпоредби позволяващи подобен ефект на „въртяща се врата“. Настоящото Бюро беше избрано през май 2025 г. С изключение на един, всички негови членове изглежда са работили в Държавна агенция „Национална сигурност“ или в Държавна Агенция „Технически операции“ преди да встъпят в длъжност, а само един член притежава юридическа квалификация.

През 2024 г. Бюрото е извършило 266 проверки (подобно на предходните години). През 2024 г. то не е установило случаи на незаконно прилагане на специални разузнавателни средства, докато през 2023 г. е уведомило девет лица за незаконно използване на специални разузнавателни средства.¹³

3) Гаранции относно съхранението и достъпа до данни, свързани с електронни съобщения [трафични данни]¹⁴

Законодателни изменения, въведени в Наказателнопроцесуалния кодекс през 2024 г., предоставят правна защита на трети лица по отношение на достъпа до [трафични данни за] електронни комуникации. Законът за отговорността на държавата и общините за вреди беше изменен, за да се въведе правото на трети лица да търсят обезщетение, ако разследващото действие бъде счетено за незаконно. В резултат на решение на СЕС властите създадоха работна група за подготовка на по-нататъшни законодателни изменения. Групата приключи работата си, но предложените изменения не бяха предложени за приемане поради продължаващата политическа нестабилност.

Анализ на Секретариата

Индивидуални мерки

Както бе посочено по-горе, решението по делото „Екимджиев и други“ не налага допълнителни индивидуални мерки. Комитетът обаче би могъл да прикани властите да предоставят незабавно информация за това дали някоя публична институция все още разполага с разузнавателни данни, получени чрез оспореното използване на специални разузнавателни средства по делото „Савови“.

¹¹ Такава ситуация може да възникне, ако прокурорът не е поискал или е отказал да приеме доказателствени материали, или ако разследването е било прекратено (например чрез решение за отказ от образуване или за прекратяване на наказателно производство, или чрез сключване на споразумение).

¹² Те се съхраняват от органа поискал използването на специални разузнавателни средства преди образуването на наказателно производство и от съдебните органи след това.

¹³ Бюрото уведомява „гражданите“ (но не юридическите лица) по своя инициатива, ако са били обект на незаконно използване на специални разузнавателни средства, при условие че това не би накърнило определени легитимни интереси. През 2024 г. то получи 48 уведомления от граждани, твърдящи, че срещу подателя са били използвани незаконно специални разузнавателни средства, като някои от тях са били невалидни. Пет искания са били предмет на проверка.

¹⁴ За представяне на националната правна уредба вж. CM/Notes/1475/H46-10 [вж. неофициален превод на български] и H/Exec(2023)11

Общи мерки

1) По отношение на използването на специални разузнавателни средства

Наличната информация сочи, че различни национални органи полагат усилия за подобряване на практиките си по отношение на разрешаването и прилагането на специални разузнавателни средства. Приетите мерки обаче не отговарят на важните указания, дадени по-рано от Комитета, което буди загриженост. Липсата на законодателни реформи може отчасти да се обясни с политическата нестабилност, както посочват властите. В този контекст повечето от указанията, изложени в решенията на Комитета от декември 2022 г., както и съответните части от анализа в Н/Ехес(2022)18, остават валидни.

а) Процедури за издаване на съдебно разрешение

По-равномерното разпределение на исканията за прилагане на специални разузнавателни средства между различните съдилища изглежда е улеснило по-задълбоченото им разглеждане. Софийски градски съд, който преди това беше разработил добри практики, изглежда е запазил строг подход въпреки по-голямата натовареност. Бюрото също така е докладвало за по-хармонизирани и по-строги съдебни практики по отношение на разрешенията.

Следователно Комитетът би могъл да отбележи положителните развития по отношение на прилагането на процедурите за издаване на съдебно разрешение.

Въпреки това в някои области изглежда, че са необходими допълнителна информация или мерки. Например, тъй като някои съдилища, които получават повече от 100 искания за разрешаване на специални разузнавателни средства годишно, почти не са издали откази¹⁵, би било полезно да се анализира дали практиките за съдебен контрол са сходни в различните съдилища. Освен това, макар че обзорът на мотивите за отказ на разрешения е полезен за разбирането на правните изисквания, би било полезно да се изясни дали решенията, с които се разрешава прилагането на специални разузнавателни средства понастоящем се изготвят по начин, който ясно обяснява мотивите на съда относно обосноваването и пропорционалността на прилагането.

С оглед липсата на нова информация Комитетът може да повтори призивите си за предоставяне на информация относно приемането на допълнителни мерки за избягване на дублирането на исканията за прилагане на специални разузнавателни средства, както и за въвеждане на изискване към заявителя да разкрие изцяло пред съдията всички релевантни факти, включително онези, които биха могли да отслабят неговото искане. По отношение на съдебното разрешение в конкретни ситуации Комитетът би могъл да повтори призива си за: (i) по-прецизно уреждане на прилагането на специални разузнавателни средства спрямо „обекти“; (ii) въвеждане на периодичен съдебен контрол на по-кратки интервали от две години [при разрешенията за прилагане на специални разузнавателни средства] в контекста на националната сигурност или тероризма; (iii) приемане на ясни правила относно това дали специални разузнавателни средства могат да се използват за защита на националната сигурност, ако дадено лице не е заподозряно в престъпление, или предоставяне на информация, която доказва, че съдилищата извършват задълбочени проверки на заявленията, които се позовават на такива основания.

б) Преглед, обработка, запазване на поверителността и целостта, както и унищожаване на информация, събрана чрез специални разузнавателни средства

За съжаление, властите отново не отговориха на многократните искания на Комитета, отправени за първи път в контекста на изпълнението на решението от 2007 г., да предоставят информация относно правилата, уреждащи процедурите за преглед (включително филтриране), запазване на поверителността и целостта, както и унищожаване на информация, събрана чрез специални разузнавателни средства (включително използването на такава информация, попадаща извън обхвата на първоначалното разрешение). Продължава да е необходимо тези области да бъдат уредени по-ясно в публични документи. Властите следва също така да уредят с подходяща степен на прецизност съдбата на информацията, получена в резултат на прилагане на специални разузнавателни средства, включително на данните, които са предмет на адвокатска тайна, и съответните гаранции. Необходимостта от допълнителна уредба в някои области е отбелязана и в докладите на Бюрото.

в) Механизъм за външен контрол

¹⁵ Бюрото посочи, че съществува практика исканията да се отклоняват без разглеждане, вместо да се издава отказ.

Въпреки призива на Комитета да бъдат назначени в Бюрото достатъчен брой членове с юридическо образование и да се избягва, доколкото е възможно, назначаването на членове от правоприлагащите органи, такива мерки не са били предприети. Новото Бюро, избрано през 2025 г., беше сформирано в рамките на системата, критикувана от Съда, и неговият състав все така показва недостатъци в светлината на заключенията на Съда. Поради това Комитетът би могъл да изрази съжаление и да прикани властите да приемат без по-нататъшно забавяне законодателни изменения, които да отчитат изцяло констатациите в решението по делото „Екимджиев и други“. Тези изменения следва да засилят гаранциите за квалификацията и независимостта на членовете на Бюрото от властите, които то контролира, да позволят на Бюрото да има достъп до всички документи и материали, на които се основават исканията за прилагане на специални разузнавателни средства, и да му позволят да разпорежда коригиращи мерки в отделни случаи (например унищожаване на материали).

d) Ред за уведомяване и вътрешни средства за защита

Тъй като не е предоставена нова съществена информация и предвид недостатъците, установени от Съда, властите следва отново да бъдат насърчени да обмислят: (i) въвеждането на правила, изискващи уведомяване във всички случаи (включително на юридически лица) във възможно най-кратък срок, без да се застрашава целта на прилагането на специалните разузнавателни средства, или (ii) да бъде дадена възможност съдебното средство за защита да функционира без предварително уведомяване от Бюрото или предварително знание за прилагане на специални разузнавателни средства, получено в наказателни производства, или (iii) за предпочитане, комбинация от такива правила, за да може средството за защита бъде ефективно във всички ситуации; (iv) въвеждане на гаранции, че съдилищата разглеждат не само формални недостатъци, но и дали прилагането на специални разузнавателни средства се е основавало на обосновано подозрение и дали е било пропорционално; и (v) укрепване на правомощията на съдилищата да предприемат коригиращи мерки, включително да разпоредят унищожаването на материали.

2) Съхранение и достъп до трафични данни за комуникации

Властите биха могли да бъдат поканени да предоставят информация за това как функционират новите средства за правна защита. Тези средства за правна защита позволяват на трети страни в рамките на наказателното производство (но не и при прилагане на други правила, които допускат подобна намеса) да оспорят законността на съхраняването и достъпа до трафични данни за комуникации и да търсят обезщетение. Освен това, тъй като не е предоставена нова информация относно други нерешени въпроси, Комитетът може да припомни своите решения от септември 2023 г.

Финансиране осигурено: ДА

Решения

Представителите на министрите

1. припомниха, че тези дела се отнасят до липсата на достатъчни гаранции срещу риска от злоупотреба, който е присъщ на системите за прилагане на специални разузнавателни средства или съхранение и достъп до трафични данни за комуникации;

По отношение на индивидуалните мерки

2. призоваха властите да предоставят незабавно информация за това дали някоя институция съхранява информация, получена чрез специални разузнавателни средства по делото „Савови“;

По отношение на общите мерки

3. по отношение на специалните разузнавателни средства, отбелязаха с интерес информацията за подобряване на практиките по разрешаване и прилагане на специални разузнавателни средства; отново приканиха властите да обмислят предприемането на допълнителни мерки за избягване на дублирането на исканията за разрешаване използването на специални разузнавателни средства и въвеждането на изискване към органа, направил искане за използване на специални разузнавателни средства, да разкрива всички релевантни факти пред съдията, дори ако това може да отслаби неговото искане;

4. отбелязаха със съжаление, че властите не са предоставили информация или ясни публични правила за това как се преглежда, съхранява или унищожават информация, получена чрез специални разузнавателни средства (включително материали извън първоначалното разрешение); призоваха

ги да предоставят такава информация и да уредят по-ясно в публични документи горепосочените области; приканиха ги освен това да уредят с подходяща степен на прецизност гаранциите, приложими към използването на специални разузнавателни средства, което може да е засегнало материали, подлежащи на адвокатска тайна;

5. приканиха властите да уредят по-точно използването на специални разузнавателни средства спрямо „обекти“ и да въведат съдебен контрол на интервали от по-малко от две години [в случаи на прилагане на специални разузнавателни средства] в контекста на националната сигурност или тероризма; също така ги приканиха да приемат ясни правила относно това дали специалните разузнавателни средства могат да се използва за защита на националната сигурност, дори ако няма подозрение за престъпление, или да предоставят информация, която доказва наличието на задълбочен съдебен контрол в тази област;

6. изразиха съжаление, че въпреки предишните призови на Комитета, новото Национално бюро за контрол на специалните разузнавателни средства беше избрано през 2025 г. съгласно уредба, критикувана от Съда, и призоваха властите да приемат законодателни изменения за укрепване на гаранциите за квалификацията и независимостта на членовете на Бюрото; настоятелно призоваха също така властите да гарантират, че Бюрото има пълен достъп до всички документи и материали, на които се основават исканията за прилагане на специални разузнавателни средства; и ги приканиха да обмислят възможността Бюрото да разпорежда коригиращи мерки, като например унищожаване на материали;

7. призоваха настоятелно властите да приемат правила, предвиждащи уведомяване на физическите и юридическите лица за прилагането на специални разузнавателни средства във всички случаи, когато това е възможно, без да се компрометира целта на прилагането, или да се позволи функционирането на съдебното средство за защита във всички ситуации (включително когато лицата нямат предварителна информация за прилагането на специални разузнавателни средства), и ги приканиха да приемат изменения, позволяващи на Бюрото да уведомява и юридическите лица; приканиха властите да гарантират, че съдилищата разглеждат не само формални недостатъци, но и проверяват дали прилагането на специални разузнавателни средства се е основавало на обосновано подозрение и е било пропорционално, като същевременно укрепят правомощията на съдилищата да налагат коригиращи мерки;

8. по отношение на съхранението и достъпа до трафични данни за комуникации отбелязаха с интерес въвеждането на средства за правна защита за трети лица в някои ситуации и приканиха властите да предоставят информация за тяхното прилагане; призоваха властите да отговорят без забавяне на решенията, приети на 1475-то заседание („Права на човека“) през септември 2023 г. по този въпрос;

9. приканиха властите да предоставят информация по всички горепосочени въпроси, както и по аспектите, изложени в анализа на Секретариата за настоящото заседание и за 1475-ото заседание, до края на ноември 2026 г.