

1483-то заседание, 5-7 декември 2023 г. (формат „Права на човека“)

Права на човека

H46-9 Група Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България (жалба № 7031/05)

Наблюдение на изпълнението на решенията на Европейския съд

Относитими документи

DH-DD(2022)202, DH-DD(2022)1216, DH-DD(2023)1182, CM/Del/CM/Del/Dec(2018)1318/H46-6

Жалба	Дело	Решение от	Окончателно на	Индикатор за класификация
7031/05	МЕЖДУНАРОДНА БАНКА ЗА ТЪРГОВИЯ И РАЗВИТИЕ АД И ДРУГИ	02/06/2016	17/10/2016	Комплексен проблем
46564/15	КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА АД	30/08/2022	30/01/2023	

Описание на делата

Делото *Международна банка за търговия и развитие АД и други* се отнася основно до нарушение на правото на собственост на банката жалбоподател поради невъзможността, съгласно приложимото законодателство през 2005 г., да оспори отнемането на лиценза ѝ от Българската народна банка (наричана по-нататък „БНБ“) (нарушение на чл. 1 от Протокол № 1). То се отнася също така до недостатъци на производството по несъстоятелност (нарушение на чл. 6 § 1), наред с другото поради това, че банката е била представлявана от лица, зависими от БНБ, която е била насрещната страна, и до нарушение на правото ѝ на собственост поради решенията на органите на прокуратурата от юни 2004 г., засягащи нейното ръководство, които не са били съпроводени с достатъчно гаранции (нарушение на чл. 1 от Протокол № 1)¹.

Делото *Корпоративна търговска банка АД („КТБ“)* се отнася до липсата на практическа възможност за банката жалбоподател да получи чрез надлежно представителство съдебен контрол върху решението на БНБ да отнеме лиценза ѝ през 2014 г., въпреки наличието на разпоредба, която по принцип позволява съдебен контрол. То се отнася също така до липсата на надлежно представителство на банката жалбоподател в производството по несъстоятелност, тъй като тя е била представлявана от лица, зависими от БНБ (нарушение на чл. 6 § 1), и до липсата на гаранции срещу произвол, свързани с отнемането на лиценза ѝ, което е засегнало правото ѝ на защита на собствеността (нарушение на чл. 1 от Протокол № 1).

По това дело Европейският съд посочва по реда на чл. 46, що се отнася до индивидуалните мерки, че макар единственият начин да се поправи нарушението на чл. 6 § 1, свързано с невъзможността КТБ да получи надлежен съдебен контрол върху отнемането на лиценза ѝ, да е да ѝ се предостави такава възможност, не следва непременно, че формата на обезщетение след евентуално установяване на незаконосъобразност или необоснованост на решението на БНБ за отнемане на лиценза на КТБ трябва да се състои в отмяна на това решение и отмяна на неговите последици, а не в присъждане на обезщетение.

Що се отнася до общите мерки, той посочва, че България следва да гарантира, че банка, чийто лиценз е бил отнет, може пряко и независимо да поиска и да получи ефективен съдебен контрол

¹ Съдът установява нарушение и поради невъзможността да се оспори ефективно запорирането на сметките на двама жалбоподатели (нарушение на чл. 1 от Протокол № 1). През юни 2018 г. Комитетът реши, че не са необходими допълнителни общи мерки.

върху тази мярка, и да измени някои разпоредби на Закона за банковата несъстоятелност от 2002 г., за да позволи на банката да бъде надлежно представлявана в производството по несъстоятелност.

Състояние на изпълнение на решенията

По-долу е представено съответното развитие на събитията, както е посочено в становищата на властите и в тези на банката жалбоподател КТБ, или както е посочено в публично достъпни източници.

Индивидуални мерки:

1) *Международна банка за търговия и развитие АД и други*

В решенията си от юни 2018 г. Комитетът отбеляза, че не е необходима допълнителна индивидуална мярка по отношение на запорирането на сметките на двама индивидуални жалбоподатели, което е приключило през 2006 г., както и намесата на органите на прокуратурата, която е засегнала ръководството на банката. Той обаче прикани властите да посочат причините, поради които смятат, че не е възможна друга индивидуална мярка за отстраняване на нарушенията, свързани с липсата на проверка на обосноваването на констатацията, че банката е неплатежоспособна, и с липсата на представителство, отговарящо на изискванията на чл. 6.

В адендум от 11 февруари 2022 г. (DH-DD(2022)202) властите посочват, че няма данни заинтересованите страни да са се обърнали към националните съдилища с искания за отмяна на решенията, довели до ликвидацията на банката, или да са се опитали да използват алтернативни способы, като например иск за непозволено увреждане, за да бъдат разглеждани по същество твърденията, че банката всъщност не е била неплатежоспособна.

2) *Корпоративна търговска банка АД („КТБ“)*

- Възобновяване на производството за отнемане на лиценза на банката: По искане на КТБ, представлявана от трима от четиримата си бивши изпълнителни директори, на 12 и 13 юли 2023 г. Върховният административен съд (ВАС) отменя окончателните си решения от 2015 г., с които отхвърля жалбите срещу решението на БНБ от 06 ноември 2014 г. за отнемане на лиценза за извършване на банкова дейност.² Възобновените производства по обжалване са висящи пред ВАС. Някои съдии са се отвели от разглеждането на тези производства поради участието им в различни предходни производства.

С две решения от октомври 2023 г. ВАС обяви за недопустими исканията на синдиците на КТБ за отмяна на определения от 18 май 2023 г. по горепосочените дела, в които ВАС е постановил, че банката трябва да се представлява от бившите си изпълнителни директори. Съдебните състави обаче изпратиха искане от КТБ до Звеното за анализи и тълкувателна дейност на ВАС за разглеждане на необходимостта от тълкувателно решение изглежда по отношение на конституционностъобразността на даването на право на бившите изпълнителни директори на банката да я представляват в съдебни производства вместо назначените от БНБ или съда по несъстоятелността синдици.

- Искане за възобновяване на производството, в което КТБ е обявена в несъстоятелност: На 24 март 2023 г. КТБ, представлявана от трима от бившите си изпълнителни директори и от един акционер, е поискала от Върховния касационен съд (ВКС) да отмени решението на Софийския градски съд от 22 април 2015 г., с което КТБ е обявена в несъстоятелност и е разпоредена ликвидацията ѝ, което е довело до откриване на производство по несъстоятелност, както и решението за промяна на началната дата на неплатежоспособност. С определение от 14 септември 2023 г. ВКС обявява тези искания за недопустими, като счита, наред с другото, по отношение на искането, направено от името на КТБ, че : (i) бившите изпълнителни директори на КТБ не разполагат с представителна власт по българското право в това производство; (ii) възобновяването не може да доведе до търсения резултат, тъй като гражданският съд не може косвено да преразгледа законосъобразността на отнемането на банковия лиценз, тъй като този въпрос е предмет на разглеждане от ВАС.

Той посочва също така последиците от решението за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на трети лица и потенциалните последици от отмяната на това

² По-специално, с решение от 12 юли 2023 г. по дело №. 1971/2023 ВАС отменя решенията от 13 януари 2015 г. и от 2 април 2015 г., с които е отхвърлил жалбите на трима акционери, но отхвърля искането за възобновяване на делото на акционера Вромак ООД с мотива, че той не е бил страна в производството пред Европейския съд. С решение от 13 юли 2023 г. по дело №. 1972/2023 той отменя решенията от 04 декември 2014 г. и 25 февруари 2015 г., с които е отхвърлил жалбите на четиримата бивши изпълнителни директори.

решение.³ На 7 ноември 2023 г. бившите изпълнителни директори подават жалба, в която твърдят, наред с другото, че за да се изпълни решението на Европейския съд, КТБ следва да бъде представявана от тях и да се допусне възобновяване на производството като предпоставка за предявяване на иск за обезщетение в случай на отмяна на отнемането на лиценза, както и за да се избегне заличаването на КТБ като юридическо лице преди приключването на производството пред ВАС. Това производство е висящо.

- Друго искане за възобновяване на националното производство: На 04 юли 2023 г. ВАС отхвърля искане на КТБ, представявана от трима от нейните бивши изпълнителни директори, за отмяна на решенията от 2015 г., с които са отхвърлени жалби срещу решение на БНБ за отмяна на подчинен срочен заем. Той установява, че отхвърлените първоначални жалби са подадени от лица, действащи в лично качество (а не от името на КТБ), и че Европейският съд не е установил нарушение на член 6 § 1 във връзка с решението за отмяна на заема.

- Становище от КТБ по Правило 9.1: Банката жалбоподател представя няколко комуникации⁴, в които твърди, че са налице процедурни пречки и незаконосъобразно отлагане на производството по възобновяване и на възобновените дела относно отнемането на лиценза ѝ за банкова дейност, което може да позволи продажбата на КТБ като предприятие и заличаването ѝ от търговския регистър. Тя се оплаква също така от отказа на ВКС да възобнови производството, в което е било прието съдебното решение за обявяване на банката в несъстоятелност и разпореждане за ликвидацията ѝ. Освен това се твърди, че решението на Европейския съд е било изпълнено по много стеснен начин, тъй като ВКС е отхвърлил: i) искането на акционер за възобновяване на делото за отнемане на банковия лиценз; ii) искането за възобновяване на производството относно отмяната на одобрението на подчинен срочен заем, която отмяна е послужила като едно от правните основания за отнемането на банковия лиценз на КТБ.

Властите отговарят, че: (i) решението не се тълкува стеснително, тъй като един от акционерите не е имал право да иска възобновяване на производството; (ii) отмяната на подчинен срочен заем не е от значение за изпълнението на решението; (iii) възобновеното производство не може да бъде забавено поради решението на ВАС, което обявява за недопустимо искането на синдиците на КТБ относно представителството на КТБ в производството по възобновяване.⁵

Общи мерки:

1) Предишно разглеждане от Комитета

През юни 2018 г. Комитетът подчерта, наред с другото, че е важно българските власти да приемат законодателни мерки, за да осигурят независимо представителство на засегнатата банка, да гарантират ефективността на правото ѝ да получи съдебен контрол на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ, както и да гарантират участието ѝ в производството по несъстоятелност. Що се отнася до компетентността на органите на прокуратурата да предприемат предвидените в законодателството мерки, ако има информация, че може да бъде извършено престъпление, той прикани властите да представят своя анализ относно обхвата на прилагане на тази разпоредба в подобни ситуации и относно гаранциите, свързани с нейното прилагане.

2) Информация и мерки, представени наскоро от органите⁶

- Отнемане на лиценза на банка: Властите предоставиха информация за измененията в правната рамка след присъединяването на България към Единния надзорен механизъм (ЕНМ) и приемането от Европейската централна банка (ЕЦБ) на Решение (ЕС) 2020/1015 за установяване на тясно сътрудничество между ЕЦБ и БНБ от октомври 2020 г.

³ ВКС също така обявява за недопустими исканията за възобновяване на делото от: (i) страна, посочена от ВКС като КТБ, чиито права се упражняват от изпълнителните директори, наред с другото, тъй като решенията, с които се отказва разглеждането на някои жалби, не могат да бъдат предмет на извънреден контрол, и с позоваване на процесуалните действия или бездействия на предишното ръководство на КТБ преди решението на Европейския съд (ii) акционер, като се отбелязва, че той не е бил страна в производството пред Европейския съд.

⁴ Вж. съобщение по правило 9.1 от 20 февруари 2023 г. (DH-DD(2023)229), 20 март 2023 г. (DH-DD(2023)403), 19 април 2023 г. (DH-DD(2023)511), 19 май 2023 г. (DH-DD(2023)630), 20 юни 2023 г. (DH-DD(2023)750), 31 юли 2023 г. (DH-DD(2023)941), 16 август 2023 г. (DH-DD(2023)1277), 20 септември 2023 г. (DH-DD(2023)1155), 20 октомври 2023 г. (DH-DD(2023)1273), 20 ноември 2023 г. (DH-DD(2023)1422).

⁵ Вж. отговори по правило 9.5 от 10 август 2023 г. (DH-DD(2023)965) и 06 октомври 2023 г. (DH-DD(2023)1208).

⁶ Вж. плановете за действие от 14 юни 2017 г. (DH-DD(2017)707), 03 април 2018 г. (DH-DD(2018)363), 21 декември 2018 г. (DH-DD(2019)17), актуализиран план за действие от 22 януари 2019 г. (DH-DD(2019)96), адендуми към плана за действие от 11 февруари 2022 г. (DH-DD(2022)202), 02 ноември 2022 г. (DH-DD(2022)1216), 05 октомври 2023 г. (DH-DD(2023)1182).

Те посочват, че понастоящем ЕЦБ има изключителната компетентност да взема решения за отнемане на банков лиценз, независимо дали съответната кредитна институция е значима (под прекия надзор на ЕЦБ) или по-малко значима (не е под прекия надзор на ЕЦБ, като в този случай БНБ издава индивидуалния административен акт единствено по искане на ЕЦБ).

Следователно Съдът на Европейския съюз (СЕС) вече е компетентен да разглежда жалби срещу решения за отнемане на банков лиценз. С решение от 5 ноември 2019 г. по съединени дела C-663/17, C-665/17 и C-669/17, Trasta Komercbanka AS и др. срещу ЕЦБ, Съдът на ЕС приема за допустима жалба на банка, представлявана от предишното ѝ ръководство, срещу решение на ЕЦБ за отнемане на лиценза на банката. С оглед на горепосочените развития властите стигат до заключението, че в бъдеще банка, чийто лиценз е бил отнет, ще може да оспори такова решение в производство, отговарящо на изискванията на член 6 от Конвенцията.

- Производство по несъстоятелност: През август 2023 г. Министерството на финансите започна процедура по съгласуване на законопроект, с който се предлага да се измени член 11, ал. 3 от Закона за банковата несъстоятелност, като се предвиди, че банката, за която се иска откриване на производство по несъстоятелност, се представлява от лицата, които са я представлявали по времето, когато Централната банка е взела решение за отнемане на лиценза ѝ. Ако са били назначени специални администратори, тя се представлява от лицата, които са я представлявали преди назначаването им. Предлага се също така да се предвиди, че временният синдик няма право да представлява банката по делото за откриване на производство по несъстоятелност. Страните в производството имат право да обжалват, а прокурорът - право да подава протест (предложени изменения на чл. 12а, ал. 2, т. 1 и чл. 16, ал. 1).

- Решения на органите на прокуратурата, които засягат ръководството на банката: Властите посочват, че съгласно член 145, ал. 1, т.6 от Закона за съдебната власт („ЗСВ“) прокурорът може да предприеме предвидените в закона мерки, ако има информация, че може да бъде извършено престъпление от общ характер или друго закононарушение. Те обясняват, че тази разпоредба дава възможност на прокурорите директно да приложат мярката, ако са оправомощени за това по закон. Мерките, приети по член 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, могат да бъдат отменени от висшестояща прокуратура. Член 145, ал. 1, т. 5 позволява на прокурора да отнесе въпроса до компетентния орган, който може самостоятелно да прецени дали да наложи принудителна мярка, но трябва да уведоми прокурора за решението си.

На 28 юли 2023 г. 166 депутати внасят законопроект за изменение на Конституцията, предвиждащ, наред с другото, ограничаване на правомощията на прокуратурата извън наказателното производство чрез отнемане на правомощието ѝ да предприема действия за отмяна на незаконосъобразни актове и чрез ограничаване на участието ѝ в граждански и административни дела само до дела, свързани със защитата на правата и законните интереси на малолетни и непълнолетни лица и със защитата на значим обществен интерес на лица, нуждаещи се от защита. Тези предложения, които получиха подкрепата на 161 депутати на първо четене, все още се разглеждат.

Анализ на Секретариата

- По отношение на индивидуалните мерки

По делото Международна банка за търговия и развитие АД и други, що се отнася до нарушенията, свързани с липсата на проверка на обосноваването на решението за обявяване на банката в несъстоятелност и липсата на надлежно представителство в производството по несъстоятелност, следва да се припомни, че Европейският съд отхвърля искането за справедливо обезщетение, тъй като не е възможно да се предположи какъв би бил изходът от националното производство, ако тези недостатъци не бяха допуснати. Той също така счита, макар и в контекста на констатациите относно намесата на прокуратурата в ръководството на банката, че поради сериозните финансови проблеми на банката не е възможно да се заключи, че тя е можела да избегне несъстоятелността, ако не е имало такава намеса (§ 161 от решението).

Макар да не е ясно дали националният правен ред е предлагал ефективни възможности за търсене на допълнително обезщетение при конкретните обстоятелства по настоящото дело (банката е прекратила съществуването си през 2007 г.) след решението на Европейския съд, изглежда, че в светлината на констатациите в решението относно сериозните финансови проблеми на банката и информацията за липсата на предприети стъпки за търсене на допълнително поправяне последиците на нарушението не се изискват допълнителни индивидуални мерки.

По делото *Корпоративна Търговска Банка АД* възобновяването на производството за отнемане на лиценза на банката може да се отбележи с интерес, тъй като изглежда, че то е в отговор на указанието на Европейския съд по чл. 46. Властите биха могли да бъдат приканени да информират Комитета за всички важни развития в рамките на възобновеното национално производство, което следва да се проведе по начин, който да гарантира правилното и своевременно разглеждане на въпросите дали отнемането на лиценза е било законосъобразно и обосновано.

Въпреки това решенията на ВАС да прехвърли исканията на синдиците на КТБ на специализирано звено за разглеждане на необходимостта от тълкувателно решение относно конституционността на представителството на банката от бившите ѝ изпълнителни директори за целите на разглеждането на жалба срещу отнемането на лиценза ѝ могат да повдигнат някои въпроси относно това дали националният правен ред в сегашния си вид предлага необходимата рамка за гарантиране на изпълнението на отделните мерки. Поради това Комитетът би могъл да прикани властите да преценят дали в националното законодателство съществуват съмнения относно представителството на банка в подобни производства от нейното предишно ръководство, които биха могли да се превърнат в пречка за приемането на индивидуални мерки, и ако това е така, да преценят необходимостта от мерки в тази връзка. Следва да се отбележи, че подобен въпрос не възниква по отношение на общите мерки, тъй като по отношение на отнемането на лиценза на банката след октомври 2020 г. се прилага различна правна рамка (вж. по-долу).

Що се отнася до въпроса, повдигнат в становищата на банката жалбоподател относно възобновяването на производството по несъстоятелност, в съответствие с указанията на Европейския съд (§ 203), макар че националните съдилища са длъжни да преценят дали отнемането на лиценза е било законосъобразно и обосновано и макар че в случай на отмяна на решението за отнемане на лиценза следва да се предостави обезщетение, те имат право на преценка дали да възобновят производството, довело до постановяване на решение за обявяване на банката в несъстоятелност и разпореждане за нейната ликвидация, и дали да отменят или да запазят последиците от това решение.

При все това мотивите, посочени в решението на ВКС от 14 септември 2023 г., повдигат допълнителни въпроси относно това дали в националното право съществуват съмнения относно представителството на КТБ от страна на предишното ѝ ръководство, които биха могли да се превърнат в пречка за приемането на индивидуални мерки. Освен това властите трябва да анализират дали евентуалното приключване на производството по несъстоятелност и прекратяване на правосубектността на КТБ преди приключването на производството пред ВАС относно законосъобразността на отнемането на банковия лиценз може да подкопае перспективите за осигуряване на *restitutio in integrum* на КТБ, като ѝ се даде възможност чрез надлежно представителство да получи съдебен контрол на решението на БНБ за отнемане на лиценза и в случай на отмяна на това решение да претендира за обезщетение.

- По отношение на общите мерки

Въпроси, подобни на тези, повдигнати в настоящите дела, вече са разглеждани от Европейския съд в решение от 2005 г. (*Капитал Банк срещу България*). Комитетът сложи край на наблюдението на това решение, като се позова на законодателните реформи, с които беше въведен, наред с другото, съдебен контрол върху решението за отнемане на лиценза на дадена банка, но уточни, че необходимите допълнителни мерки в тази област ще продължат да се разглеждат в контекста на делото *Международна търговска банка*.⁷ Като се има предвид, че проблемите, повдигнати от тези дела, са стари, е необходимо българските власти бързо да приемат необходимите допълнителни мерки, за да ги решат напълно (вж. по-долу).

Що се отнася до надлежното представителство на банката за целите на оспорването на отнемането на лиценза на банката, властите потвърждават, че Съдът на ЕС, чиято съдебна практика гарантира разглеждане в съответствие с Конвенцията, ще бъде компетентен за всяко отнемане на лиценз на банката. Поради това не изглеждат необходими допълнителни общи мерки в това отношение.⁸

Що се отнася до надлежното представителство на банката в производството по несъстоятелност, Комитетът може да отбележи с интерес, че властите са подготвили законодателни промени, които по принцип ще позволят банката да бъде представявана в такова производство от своето ръководство. Поради това той би могъл да насърчи властите да продължат законодателната работа, необходима за отстраняване на източника на нарушенията, установени в настоящите дела.

⁷ За повече подробности вж. Финална резолюция. CM/CM/ResDH(2017)334 по делото *Capital Bank* (49429/99, 24/11/2005).

⁸ Европейският съд отбеляза, че със законодателно изменение от 2021 г. вече е премахната една разпоредба, която пораждаше безпокойство по отношение на процедурните гаранции в процеса на вземане на решения от БНБ във връзка с отнемането на банката (§ 210).

Що се отнася до решенията на органите на прокуратурата, засягащи ръководството на банката (в случая на Международната търговска банка), изглежда, че недостатъците, установени от Европейския съд, продължават да съществуват, тъй като: компетентността на прокуратурата да предприема превантивни действия все още е неясно определена; превантивна мярка, приложена пряко от прокурор, не подлежи на съдебен контрол, а може да бъде обжалвана само пред по-горестоящ прокурор; и не е ясно дали актовете на други институции, приети по предложение на прокурор, подлежат на съдебен контрол.

В този контекст може да се отбележи, че се предлагат конституционни изменения, които изглежда надхвърлят обхвата на изпълнението на настоящото дело, което не изисква непременно почти пълна отмяна на функциите на прокурорите извън наказателноправната сфера. Поради това би могло да се отбележи, че ако правомощията на прокурорите да предприемат действия за предотвратяване на незаконосъобразни или престъпни деяния останат, би било необходимо да се предостави: информация за наличието на съдебен контрол на прокурорските актове по чл. 145 ал. 1, т. 6 от ЗСВ, когато тези актове биха могли да засегнат основни права; преглед на конкретните ситуации, в които може да се използва правомощието да се предлагат превантивни мерки, и приложимите гаранции.

Осигурено финансиране: ДА

Решения

Представителите

1. припомниха, че тези дела се отнасят главно до липсата на възможност за банките жалбоподатели да поискат и получат надлежен съдебен контрол на решението за отнемане на банковите им лицензи и до липсата на надлежно представителство в контекста на производството по несъстоятелност, както и до нарушаването на правото на собственост в случая на *"Международна банка за търговия и развитие" АД и други* поради решенията на органите на прокуратурата от юни 2004 г., засягащи ръководството на тази банка, които не са били съпроводени с достатъчни гаранции срещу произвол;

По отношение на индивидуалните мерки

2. припомниха по делото *"Международна банка за търговия и развитие" АД и други*, че не е необходима допълнителна индивидуална мярка по отношение на запорирането на сметките на отделните жалбоподатели и намесата на органите на прокуратурата, която е засегнала ръководството на банката; отбелязаха, че същото се отнася и за другите нарушения, установени по това дело, с оглед на предоставената информация, че след решението на Европейския съд и констатациите в това решение, свързани със сериозните финансови проблеми на банката жалбоподател, не е потърсено допълнително обезщетение на национално равнище;

3. отбелязаха с интерес възобновяването на производството относно отнемането на банковия лиценз по делото на *Корпоративна Търговска Банка АД*, тъй като изглежда, че то е в отговор на указанието на Европейския съд по чл. 46, и приканиха властите да информират Комитета за цялото развитие на възобновеното национално производство, което следва да се проведе по начин, който да гарантира надлежен и своевременен съдебен контрол на въпросите дали отнемането на лиценза е било законосъобразно и обосновано, както и възможност на банката жалбоподател да бъде присъдено обезщетение в случай на обявяване на отнемането на лиценза за незаконосъобразно; също така приканиха властите да преценят дали в националния правен ред съществуват съмнения относно представителството на банката в такива производства от нейното предишно ръководство, които биха могли да се превърнат в пречка за приемането на индивидуални мерки, и ако това е така, да преценят необходимостта от допълнителни мерки;

По отношение на общите мерки

4. що се отнася до надлежното представителство на банка с цел оспорване на отнемането на банков лиценз, отбелязаха с удовлетворение предоставената от българските власти информация, че в резултат на присъединяването на България към Единния надзорен механизъм в бъдеще разглеждането на жалби срещу отнемане на банков лиценз ще се извършва от Съда на Европейския съюз, чиято съдебна практика гарантира разглеждане в съответствие с Конвенцията;

5. що се отнася до надлежното представителство на банка в производството по несъстоятелност, отбелязаха с интерес, че властите са подготвили законодателни изменения, които да позволят на банката да бъде представявана в такова производство от нейното ръководство; насърчиха властите да продължат законодателната работа, необходима за отстраняване на източника на нарушенията, установени в настоящите дела;

6. що се отнася до компетентността на прокуратурата да предприема мерки, засягащи ръководството на банка, приканиха властите да предоставят своевременно информация за резултата от парламентарния процес относно предложените изменения на Конституцията, свързани с правомощията на прокуратурата извън наказателноправната сфера, и ако е относимо, по въпросите, посочени в анализа на секретариата;

7. приканиха властите да предоставят информация по всички горепосочени точки до 30 юни 2024 г.