
Funded
by the European Union
and the Council of Europe



COUNCIL OF EUROPE



Implemented
by the Council of Europe

Parteneriatul pentru Buna Guvernare 2019-2021

(PBG II)

PROIECT

**Susținere pentru consolidarea în continuare a eficienței și calității sistemului
judiciar din Republica Moldova**

Raport de evaluare

**a Ghidului privind relațiile dintre sistemul judiciar al Republicii
Moldova și mass-media și Strategia de comunicare a Consiliului
Superior al Magistraturii din Republica Moldova**

Brigitte Koppenhöfer

Decembrie 2020

Acest document a fost elaborat ca parte a unui proiect cofinanțat de Uniunea Europeană și Consiliul Europei. Punctele de vedere exprimate în prezentul document nu pot fi considerate în niciun fel ca reflectând opinia oficială a oricăreia dintre părți.

Cuprins

1. Observații preliminare.....	3
2. Rezumatul Orientărilor.....	3
3. Rezumatul Strategiei de Comunicare.....	4
4. Evaluarea Orientărilor.....	4
5. Evaluarea Strategiei de comunicare.....	9

1. Observații preliminare

1.1 Scopul evaluării

Această lucrare se dorește a fi o revizuire a "Orientărilor privind relațiile dintre sistemul judiciar din Republica Moldova și mass-media, Anexa 19" (denumite în continuare "Orientările") precum și a "Strategiei de comunicare a Consiliului Superior al Magistraturii din Republica Moldova" (denumită în continuare "strategia") cu privire la recomandările CEPEJ.

1.2 Documente

Pe lângă documentele menționate mai sus, fac trimitere de asemenea la

- "Ghidul privind comunicarea cu mass-media și cu publicul pentru instanțele judecătorești și autoritățile de urmărire penală", publicat în 2018 de Grupul de Lucru CEPEJ privind calitatea justiției (denumit în continuare "Ghidul CEPEJ") <https://rm.coe.int/cepej-2018-15-en-communication-manual-with-media/16809025fe>
- "Avizul nr. 7 (2005) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri privind Justiția și societatea, adoptat de CCJE al Consiliului Europei în a șasea sesiune din noiembrie 2005" (denumit în continuare, Avizul nr. 7 al CCJE) <https://rm.coe.int/1680747698>

1.3 Observații suplimentare

Aș vrea să subliniez faptul că acest studiu este opinia mea personală și nu a unei organizații oficiale. În plus, este posibil să apară neînțelegeri din cauza dificultăților de traducere. Aș vrea să subliniez faptul că nu cunosc legile aplicabile, precum Codul Procedurii Penale din Moldova, ceea ce poate fi de asemenea o sursă de neînțelegeri.

În general am citat doar extrase exacte din afirmațiile Ghidului CEPEJ și Avizul nr. 7 al CCJE la care se face trimitere, deoarece pot fi citite oricând online.

2. Rezumatul Orientărilor

Orientările sunt menite să îmbunătățească relația dintre sistemul judiciar și mass-media, îndeplinindu-și rolul de informare a publicului. Pe baza cadrului juridic existent din Moldova, orientările definesc criteriile și standardele de raportare în conformitate cu cerințele legale. Acestea definesc dispozițiile comune pentru CSM și instanțe, responsabilitățile generale ale serviciilor de comunicare și ale purtătorilor de cuvânt, și recomandările pentru purtătorii de cuvânt. Mai departe, acestea descriu normele aplicabile în procesul de judecată, procedurile desfășurate în fața unui judecător, în faza preliminară, precum și în timpul și după pronunțarea sentinței. Nu în ultimul rând, orientările explică normele aplicabile în procesele civile.

3. Rezumatul Strategiei de Comunicare

Strategia de comunicare a CSM este formulată ca un document de viziune strategică pe termen mediu pentru îmbunătățirea imaginii sistemului de justiție și a CSM. Scopul este de a insufla încredere publicului prin mai multe măsuri de colaborare pe termen lung cu jurnaliștii și liderii de opinie, asigurând cunoașterea de către cetățeni a serviciilor juridice. Strategia se concentrează pe facilitarea comunicării dintre sistemul de justiție și societate. De asemenea, o mai bună comunicare este recunoscută drept modalitate de contracarare a influențelor politice. În special, ar trebui reglementată și îmbunătățită comunicarea în situații de criză. De asemenea, strategia recunoaște diferiți utilizatori ai diverselor instrumente. Strategia pune accent pe patru domenii de intervenție:

- consolidarea abilităților angajaților CSM și ale celor din sistemul judiciar responsabili cu comunicarea cu presa;
- asigurarea transparenței și comunicării eficiente cu publicul;
- îmbunătățirea imaginii CSM și a sistemului de justiție;
- reacție promptă în situații de criză de imagine.

Nu în ultimul rând, strategia formulează mesaje-cheie, precum transparența.

4. Evaluarea Orientărilor

4.1 Observații generale

Atât Ghidul CEPEJ cât și Avizul nr. 7 al CCJE sunt de acord că comunicarea externă este un factor important în îmbunătățirea imaginii sistemului judiciar. **Vizibilitatea și transparența** activității ajută la înțelegerea sistemului judiciar și astfel la acceptarea acestuia (punctele 1.1 - 1.4 din Ghidul CEPEJ și p. A din Avizul nr. 7 al CCJE). De asemenea, orientările se bazează în mod clar pe aceste scopuri și obiective. Găsesc că este corect și important ca respectarea valorilor-cheie precum protecția drepturilor fundamentale ale omului să fie deja citate în introducere.

Ghidul CEPEJ nu se referă în mod expres la **comunicarea internă** (1.1). Dar comunicarea externă fără funcționarea comunicării cu o autoritate, respectiv o instanță sau procuratura, nu poate funcționa în mod adecvat. De aceea cred că e adecvat faptul că orientările tratează de asemenea comunicarea internă (Capitolul I punctul 1, Articolul 6 și Secțiunea 4). Cu toate acestea, după părerea mea se pot face îmbunătățiri prin menționarea clară și structurarea comunicării interne.

Structura generală a orientărilor poate fi, după părerea mea, și mai clară și astfel mai ușor de tratat. Poate că lucrarea se poate baza pe structura Ghidului CEPEJ enumerând **responsabilitățile** (cine când comunică) și **mijloace** precum:

- comunicat de presă;
- conferință de presă;
- interviu;
- răspunsuri scrise;
- site web;
- rețele de socializare;

- conferințe și dezbateri;
- mesaje video.

Văd orientările ca atare pentru utilizarea zilnică, astfel încât purtătorii de cuvânt să le poată accesa imediat.

4.2 Introducere (Scop și Obiective)

Propun extinderea introducerii. Ghidul CEPEJ (capitolul 9, nr. 234) indică o listă de comunicări judiciare care definesc mai clar scopul comunicării:

- de a informa cu privire la activitățile concrete ale sistemului judiciar în dosarele speciale;
- de a declara rolul justiției în societate;
- de a afirma independența instituțiilor judiciare;
- de a promova respectul pentru instituțiile judiciare și reprezentanții acestora;
- de a lua poziții publice cu privire la problemele de interes pentru justiție și societate;
- de a îmbunătăți înțelegerea legilor de către public;
- în termeni mai generali, de a consolida imaginea justiției.

4.3 Secțiunea 1 (Dispoziții Comune)

Responsabilitățile par a fi clar reglementate. Dacă există și un specialist în mass-media în calitate de contact pentru presă pe lângă un judecător este reglementat diferit în țările europene (punctul 3.6. din Ghidul CEPEJ). Desigur, avocații cunosc mai bine subiectul, în timp ce profesioniștii din domeniul mass-media înțeleg și folosesc limbajul presei. După părerea mea, soluția ideală este un judecător în calitate de purtător de cuvânt și un ofițer de presă care să lucreze împreună.

Art. 4: Președintele CSM și Președinții instanțelor judecătorești pot fi purtătorii de cuvânt ideali, atunci când sunt instruiți pentru această sarcină. Președintele poate delega o altă persoană din cadrul CSM sau al instanței (purtător de cuvânt) datorită faptului că ar putea fi imposibil ca Președintele să îndeplinească sarcina singur și în orice moment.

Art. 4: Purtătorii de cuvânt ar trebui să fie disponibili non-stop; mass-media lucrează zi și noapte.

Ghidul CEPEJ (punctul 3.6.3) descrie ce sarcini ar trebui îndeplinite de purtătorul de cuvânt. Puteți găsi detalii acolo.

4.4 Secțiunea 2 (Responsabilități Generale)

Articolele 7-11: Nu este clar din orientări că persoana de cuvânt sau/și ofițerul de presă este responsabil pentru **toate activitățile de comunicare** în numele organismului sau judiciar (punctul 3.6.3. din Ghidul CEPEJ). Aș sugera o completare aici sau ulterior (*Articolul 17*). Atunci când este cazul, purtătorul de cuvânt ar trebui să combine și să coordoneze informațiile nu doar către mass-media, dar și către alte instituții, organisme și persoane, precum parchetele, academia de justiție, poliția, ministerul, politicienii etc.

Avizul nr. 7 al CCJE militează pentru "înființarea de servicii de recepție și informare în instanțe, nu doar pentru a întâmpina publicul și a asista utilizatorii serviciilor judiciare, ci și, de asemenea, pentru a ajuta presa să ajungă să înțeleagă mai bine activitățile sistemului justiției" (alin. 41). Exact aici se poate vedea intersecția dintre scop și responsabilitate.

De asemenea, Secțiunea 2 se referă la acreditarea reprezentărilor mass-media. Ghidul CEPEJ (capitolul 4.12) abordează acest subiect. Sunt descrise avantajele și dezavantajele acestei proceduri. Ar fi util dacă orientările ar include informații despre procedura exactă de acreditare și drepturile specifice și atribuțiile jurnaliștilor acreditați. Astfel, dacă există jurnaliști acreditați și neacreditați, trebuie făcută distincția între cele două grupuri în toate capitolele orientărilor. Personal, consider că acreditarea este utilă doar în cazurile în care este insuficient spațiu în sala de judecată datorită unui interes extraordinar. Opinia mea se bazează pe faptul că accesul general pentru toți reprezentanții mass-media trebuie să fie clar.

4.5 Secțiunea 3 (Recomandări pentru Serviciul de Comunicare/Purtătorul de Cuvânt)

Art. 12: Sunt complet de acord cu faptul că CSM și instanțele au nevoie de un **site web** bine structurat și actualizat, cu toate informațiile esențiale și ușor de accesat. Accesul rapid la departamentul de presă este foarte important. Recomand un design corporativ, astfel încât utilizarea tuturor site-urilor web să fie simplă și clară. În plus, este demonstrată apropierea și unitatea instanțelor. Ce conținut și ce link-uri apar pe site-ul web ar trebui stabilit exact cu toate părțile implicate, inclusiv grupurile potențialilor utilizatori.

Art. 13: În acest punct, propun extinderea recomandărilor pentru a include **instrumentele și mijloacele**, așa cum este arătat mai sus (punctul 4.1, observații generale).

4.6 Secțiunea 4 (Relațiile dintre structurile de comunicare ale sistemului judiciar)

Art. 14: Desigur, cooperarea dintre CSM și instanțe este esențială.

Recomand o reuniune periodică a celor implicați cu privire la problemele curente, dar și pentru îmbunătăți comunicarea în general (cuvânt cheie: **comunicare internă**). În ceea ce privește cuvântul "criză", aș vrea să subliniez faptul că trebuie făcută distincția între gestionarea situațiilor de criză și **comunicarea în situații de criză**. Ambele pot fi realizate în mod spontan și fără pregătire. În acest context, este necesar un plan de gestionare a situațiilor de criză, inclusiv comunicare și exerciții repetate. O criză apare întotdeauna în mod neașteptat; cu toate acestea, reacția la aceasta trebuie pregătită. Este esențial să ai propriul manual cu instrucțiuni clare și accesibilități, la fel cum este esențială instruirea constantă.

Art. 16: Nu pot înțelege acest capitol, deoarece nu cunosc conținutul sau contextul codului menționat.

4.7 Secțiunea 5 (Responsabilități / Structura comunicării)

Art. 17: Acest capitol se referă (din nou, consultați *Articolele 7-11*) la responsabilitățile serviciului de comunicare/purtătorului de cuvânt. Ar fi mai clar dacă sarcinile funcționale și legate de conținut ar putea fi rezumate într-un singur capitol. Ghidul CEPEJ definește responsabilitățile și sarcinile, printre altele, după cum urmează (punctul 3.6.3):

- responsabil pentru toate activitățile de comunicare în numele organismului sau judiciar;
- asigură o comunicare proactivă, reactivă, regulată, precisă, suficientă, consecventă și adecvată;
- identifică și răspunde nevoilor specifice de comunicare, în limitele impuse de lege și de situația specifică;
- se asigură că jurnaliștii sunt tratați corect (principiul egalității între reprezentanții mass-media).

Desigur, este de la sine înțeles că ofițerul de presă observă presa, întocmește o recenzie de presă, invită reprezentanții mass-media să poarte discuții regulate etc. Activitățile individuale pe care le dezvoltă ar trebui menționate într-un plan de strategie.

Nu este ușor de decis dacă și în ce cazuri ar trebui să se dea un răspuns. Uneori, o contra-reprezentare doar solidifică reprezentarea greșită sau nefavorabilă în conștiința publicului; uneori este urgent nevoie de aceasta. Aceasta va fi întotdeauna o decizie individuală. Vă rugăm să citiți capitolul 7 punctul 219 din Ghidul CEPEJ și capitolul 7 punctul 221 privind situația în care un judecător este tratat nedrept în mass-media.

4.8 Capitolul II, Secțiunea 1 (Reguli aplicabile în procesul de judecată ...)

Art. 18, 19: Sunt complet de acord cu aceste puncte.

Art. 20: Ce se înțelege prin "valori sociale protejate"? Desigur, există zone care merită protejate, de exemplu secretele de stat, secretele fiscale, protecția delincvenților juvenili și a copiilor, protecția victimelor abuzurilor sexuale. Recomand reglementarea acestor subiecte prin lege, precum Codul de procedură penală. Este menționat în *Art. 33*.

4.9 Secțiunea 2 (Reguli într-o audiere)

Art. 21, 22: Nu sunt sigură dacă înțeleg corect acest capitol. Dosarele sau părțile acestora nu ar trebui în niciun caz să fie dezvăluite reprezentanților mass-media. Pentru a ajuta mass-media să înțeleagă mai bine funcționarea sistemului de justiție și a dosarelor concrete, sistemul judiciar poate oferi (alin. 42 din Avizul nr. 7 al CCJE):

- rezumate ale hotărârilor judecătorești către mass-media;
- furniza către mass-media informații de fapt despre hotărârile judecătorești;
- coopera strâns cu mass-media în legătură cu ședințele în dosare de interes public special.

Art. 23: Sunt complet de acord (a se vedea comentariul de mai sus legat de Articolul 20).

Art. 24: Sistemul judiciar ar trebui să fie întotdeauna atent atunci când face excepții. Reglementările generale eficiente sunt mai ușor de aplicat și, de asemenea, mai corecte. De asemenea, nu-mi pot imagina nicio măsură preventivă care este în joc aici.

Art. 25: În ceea ce privește înregistrările, același lucru se aplică și în ceea ce privește dosarele și componentele dosarului.

4.10 Secțiunea 3 (Reguli în etapa de judecată)

Art. 26: Niciun comentariu, e clar.

Art. 27: După cum am menționat deja, vă recomand să restricționați **accesul nelimitat la ședință** nu la decizia liberă a judecătorului sau a instanței, ci la un **temei legal**. Instanțele sunt deschise pentru toți și întotdeauna, cu excepția dosarelor concrete în spatele ușilor închise. Prin urmare, ar trebui să fie posibilă justificarea oricărei excepții de la regulamentul de bază prin intermediul unei legi și ar trebui, de asemenea, să fie posibilă contestarea cu o cale de atac.

Art. 28: Desigur, accesul la sala de judecată trebuie restricționat dacă nu există suficientă capacitate. În acest caz, recomand acreditarea digitală pe baza unor criterii definite anterior și vizibile. O parte a sălii de judecată ar trebui să fie întotdeauna rezervată publicului larg și o altă parte pentru presa (acreditată). Dacă este necesar, instanța se poate muta într-o clădire mai mare sau poate transmite ședința în altă cameră prin video.

4.11 Reguli generale privind prezența mass-media în timpul procedurilor

Art. 29: De ce ar trebui jurnaliștii să lucreze fără **sprijin tehnic**? În primul rând, jurnaliștii sunt obișnuiți să lucreze cu dispozitive electronice; pe de altă parte, acest lucru nu mai poate fi controlat eficient. De asemenea, smartphone-urile și tabletele puse pe mut nu interferează cu desfășurarea unei proceduri. În orice caz, jurnaliștii pot nota totul. Nu văd nicio diferență.

Art. 30-32: Măsura în care **difuzarea** ar trebui să fie posibilă și permisă în timpul unei audieri este controversată în toate țările europene și este tratată foarte diferit (Alin. 44, 45 din Avizul nr. 7 al CCJE și Ghidul CEPEJ punctul 4.10). Personal sunt de acord cu aceasta conform anumitor reguli, de ex. așa cum se practică în Olanda. Avantajul este transparența, dezavantajul este că participanții la proces și chiar publicul pot fi tentați să își adapteze comportamentul. Din experiența mea, în lumea noastră dominată de mass-media electronică, avantajele sunt mai mari decât dezavantajele. În generația "selfie-urilor", oamenii sunt obișnuiți cu camerele video. Dar sunt de acord cu soluția conform căreia martorii și victimele nu ar trebui filmate fără permisiunea lor. Dacă există camere fixe în sala de judecată, oricine se poate obișnui cu ele foarte repede și poate uita de faptul că sunt filmați (cu toate acestea, vedeți mai multe în Avizul nr. 7 al CCJE, alin. 45-50).

4.12 Reguli privind cererile scrise și regulile aplicabile fazei de executare

Art. 33 - 37: Cred că introducerea restricțiilor privind accesul liber "în circumstanțe speciale" este prea vagă. Aici aș prefera o descriere a situației mai detaliat. În rest, sunt complet de acord.

Art. 38: Sunt de acord.

4.13 Reguli în procesele civile

Art. 39, 40: În opinia mea, nu ar trebui să existe reguli fundamental diferite pentru relațiile cu publicul în **procedurile civile** decât în procedurile penale. În procedurile civile, ca și în procedurile penale, există procese care au loc în spatele ușilor închise. Dar și aici, regulile care exclud **accesul liber general** ar trebui să fie clar definite prin lege. Chiar dacă interesul pentru procedurile civile nu este, în general, la fel de mare ca în procedurile penale, se poate întâmpla ca de exemplu un litigiu între două vedete sau implicarea unei vedete să fie de mare interes public.

Rezultatul final al evaluării orientărilor::

Indiferent de observațiile individuale pe care le-am făcut cu privire la problemele de mai sus, lipsesc declarațiile privind următoarele subiecte:

- observațiile judecătorilor cu privire la dosarele lor (a se vedea capitolele 3.5, 6.2.1-6.2.4 Ghidul CEPEJ și Avizul nr. 7 al CCJE);
- observațiile private ale judecătorilor în cadrul "libertății de exprimare" (a se vedea capitolul 3.9 din Ghidul CEPEJ);
- comunicarea angajaților instanței;
- echipamentele instanțelor pentru activitatea presei;
- anonimizarea hotărârilor;
- utilizarea rețelelor de socializare;
- comunicarea internă;
- cooperarea dintre instanțe și parchete;
- cooperarea dintre instanțe și alte instituții;
- nu în ultimul rând, un plan cuprinzător de comunicare în caz de criză.

5. Evaluarea Strategiei de comunicare

5.1 Introducere

În primul rând, permiteți-mi să definesc modul în care înțeleg un plan de strategie de comunicare. Strategiile nu sunt obiective, ci căi către obiectiv. Prin urmare, este important:

- să se definească **obiectivele**;
- să se realizeze o analiză SWOT (**S**trengths, **W**eaknesses, **O**pportunities, **T**hreats - "Puncte forte, Puncte slabe, Oportunități, Amenințări");
- să se stabilească **măsurile** ce vor fi implementate;
- prin convenirea asupra **grupurilor-țintă**;
- și **mesajelor principale** în prealabil;
- În cele din urmă, trebuie să aibă loc **evaluarea**.

Ghidul CEPEJ abordează subiectul strategiei de comunicare doar marginal (1.5).

5.2 Strategia de Comunicare a CSM

Toate punctele menționate la punctul 5.1 pot fi găsite dispersate în documentul de strategie, dar totuși îmi lipsește un calendar strict, o evaluare și alocarea persoanelor implicate la diferitele măsuri. **Cine ce face, când și cum?** Am enumerat structura documentului de strategie și am pus între paranteze lucrurile care îmi lipsesc:

- obiectivele generale;
- obiectivele specifice;
- grupurile țintă (publicul participant și factorii de influență);
- analiza situațională (îmi lipsesc oportunitățile și punctele forte);
- poziționarea și abordarea strategică (îmi lipsesc măsurile detaliate într-un interval de timp);
- metodele de intervenție (activitățile și o specificare a timpului sunt descrise în acest context);
- asigurarea transparenței și comunicării eficiente cu publicul (aici puteți găsi o selecție de măsuri, dar nu există un plan de acțiune specific);
- îmbunătățirea imaginii CSM și a sistemului de justiție (acesta este un obiectiv deja menționat mai sus și din nou unele măsuri);
- reacție promptă în situații de criză (aveți nevoie de un plan de gestionare a situațiilor de criză, inclusiv un plan de comunicare în situații de criză);
- mesaje-cheie (sunt total de acord cu mesajele cheie, dar întrebarea este cum să le implementăm).

Aici puteți vedea în extrase un **exemplu** pentru un plan de strategie de comunicare pe care l-am dezvoltat pentru o altă țară. Cu toate acestea, această strategie nu este destinată unui consiliu sau unui magistrat, ci sistemului judiciar în general.

Înțelegerea reciprocă dintre sistemul judiciar și mass-media¹	Ghiduri de presă cu privire la ceea ce se pot aștepta jurnaliștii de la sistemul judiciar și invers	Experți, judecători, procurori, jurnaliști, purtători de cuvânt	Revizuire la fiecare 3 ani
	Stabilirea unei proceduri pentru plângeri din partea mass-media și a sistemului judiciar în cazul în care nu se respectă ghidul de presă	Sistemul judiciar, jurnaliști	În paralel cu implementarea ghidului de presă
	Sondaj privind "satisfacția clienților" cu privire la ghidul de presă	De către Ministerul Justiției (MJ), între sistemul judiciar și jurnaliști	După 2 ani

¹ Este bine să se țină seama de faptul că, în general, în unele țări ancheta preliminară asupra jurnaliștilor este un obstacol pentru înțelegere reciprocă și încredere.

Întâlniri scurte și informale în instanță pentru a discuta despre activitățile zilnice, precum facilități și schimb de experiențe	Purtători de cuvânt, ofițeri de presă și jurnaliști ai instanțelor	În fiecare lună, cel mult 30 de minute de fiecare dată
Vizite de lucru în mass-media (de exemplu, ziare/reviste, TV) pentru a vorbi cu jurnaliștii despre activitatea lor	Purtătorii de cuvânt ai instanțelor și ai parchetelor și jurnaliștii instanțelor	De două ori pe an
Întâlniri pe teme juridice sub denumirea "Să vorbim despre ..."	Judecătorii, procurorii și jurnaliștii, corespondenții instanțelor	O dată pe an
Site web actualizat cu agenda instanței și toate noutățile Site-ul web actualizat cu informații despre subiecte judiciare care sunt interesante pentru public	Birourile de relații cu presa	Continuu
Comunicate de presă periodice, de exemplu cu rezumate despre verdicte, priorități politice pentru anul următor Comunicate de presă periodice cu rezumate ale verdictelor de interes pentru public	Birourile de relații cu presa	Cât de multe posibil
Publicarea de întrebări și răspunsuri despre dosare și subiecte importante pe site-ul web Informații pentru jurnaliști cu privire la modul în care își desfășoară activitatea (utilizarea camerelor, ordinea	Birourile de relații cu presa	Cât mai curând posibil

<p>ședințelor în sala de judecată, când, cum și cui se adresează un comunicat de presă) pe site-ul web</p> <p>Pentru a alinia site-urile web la legislația națională</p>		
<p>Programul instanței prin e-mail către toți jurnaliștii</p>	<p>Birourile de relații cu presa</p>	<p>O dată pe săptămână</p>
<p>Un glosar cu traducerea termenilor juridici într-un limbaj clar pe o pagină web</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>Actualizare o dată pe an</p>
<p>Publicarea hotărârilor în dosarele de profil înalt după ce acestea devin publice</p> <p>Realizarea de comunicate de presă cu privire la deciziile care sunt interesante pentru public</p>	<p>Birourile de relații cu presa</p>	<p>Continuu</p> <p>Cât mai curând posibil</p>
<p>Program educațional pentru judecători și procurori privind comunicarea externă și internă</p>		<p>Cât mai curând posibil</p> <p>Periodic</p>
<p>Explorarea posibilităților de colaborare cu Facultatea de Jurnalism a universităților</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>În termen de 5 ani</p> <p>În mod regulat</p>
<p>Furnizarea de facilități adecvate pentru presă în sălile mari de judecată și în sălile de judecată</p>	<p>Toate instanțele</p> <p>În toate tribunalele în care a fost stabilit purtătorul de cuvânt pentru presă</p>	<p>Cât mai curând posibil</p>

Creșterea gradului de conștientizare în cadrul sistemului judiciar cu privire la importanța comunicării cu mass-media externă	Creșterea gradului de conștientizare internă printr-o campanie de conștientizare	Biroul de relații cu presa în cooperare cu conducerea instanțelor și purtătorii de cuvânt	În primul an În mod regulat
	Stabilirea unei structuri informaționale adecvate	De la judecători și procurori la purtătorii de cuvânt pentru presă	Continuu În mod regulat
	Mențiuni în presă zilnice pentru toți angajații instanțelor judecătorești cu privire la dosarele din instanțele lor, de exemplu pe intranetul instanțelor Dotarea birourilor de comunicare media cu infrastructura tehnologică necesară, astfel încât ofițerii de comunicare cu presa să poată urmări știrile sistemului judiciar.	Biroul de presă al instanțelor și al parchetelor	În fiecare zi În mod regulat
	Prezentarea zilnică a mențiunilor în presă oferă informații cu privire la modificările legate de problemele sistemului judiciar național pentru judecători și procurori	Ministerul Justiției	În fiecare zi Dacă este necesar
Profesionalizarea relațiilor cu presa în instanțe și parchete	Instituționalizarea sistemului de purtători de cuvânt în fiecare instanță relevantă	Ministerul Justiției în cooperare cu instanțele judecătorești	Cât mai curând posibil

<p>Înființarea de birouri de relații cu presa bine echipate în instanțele și parchetele relevante</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>În termen de 5 ani, conform planului de strategie al Ministerului Justiției</p>
<p>Recrutarea candidaților eligibili pentru purtător de cuvânt și ofițeri de presă</p> <p>Stimulent: reducerea volumului de muncă obișnuit al unui judecător selectat ca purtător de cuvânt</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>Cât mai curând posibil</p>
<p>Oferirea unui program de instruire pentru purtătorii de cuvânt</p>	<p>Academia de Justiție, Universități și centre de formare</p>	<p>O dată pe an</p>
<p>Elaborarea un manual pentru relațiile cu presa</p>	<p>Ofițerii de presă împreună, personalul birourilor de comunicare cu presa</p>	<p>Cât mai curând posibil</p> <p>Dacă este necesar</p>
<p>Schimbarea de experiențe și idei la nivel național de exemplu prin crearea unei platforme pe intranet și prin organizarea de conferințe</p> <p>Comunicarea printr-un sistem regulat în ceea ce privește schimbul de informații/experiență între birourile de comunicare cu presa</p>	<p>Purtătorii de cuvânt și ofițerii de presă</p>	<p>Continuu</p>

<p>Dezvoltarea unei liste de verificare: reguli care trebuie respectate de către mass-media pentru tratarea dosarelor importante, sensibile din punct de vedere al mass-media</p>	<p>Purtătorii de cuvânt</p>	<p>Cât mai curând posibil</p>
<p>Elaborarea unui ghid pentru judecători și procurori pentru a-i sprijini în acționarea în dosare de profil înalt și sensibile din punct de vedere al mass-media</p> <p>Definirea regulilor cu privire la procedurile pe care judecătorii și procurorii trebuie să le respecte atunci când vine vorba de dosare mari urmărite de mass-media</p>	<p>Ofițerii de presă și purtătorii de cuvânt în cooperare cu Ministerul Justiției</p>	<p>Cât mai curând posibil</p>
<p>Dezvoltarea și implementarea unui concept de comunicare în caz de criză în toate instanțele și parchetele</p> <p>Definirea standardelor pentru comunicarea în situații de criză la marile tribunale</p>	<p>Birourile de relații cu presa în cooperare cu specialiștii externi în comunicare instituțională de criză (aveți nevoie de gestionarea profesională a situațiilor de criză)</p>	<p>Instruire regulată și actualizare a conceptului</p>
<p>Disponibilitate bună a birourilor de comunicare cu presa și a purtătorilor de cuvânt, cel puțin în timpul orelor de lucru, mai bine 24/7</p>	<p>Ofițerii de presă și purtătorii de cuvânt</p>	<p>Cât mai curând posibil</p>

Un sistem judiciar transparent și vizibil pentru publicul larg	Fiecare instanță organizează o zi deschisă pentru public (de exemplu, "proces simulate") Birourile de comunicare cu presa organizează activități care prezintă publicului faptul că instanțele judecă în mod deschis publicului și activități care prezintă public tribunalele.	Sistemul judiciar Biroul de comunicare cu presa	La fiecare 2 ani
	Vizite ale judecătorilor/procurorilor la școli pentru a explica procedurile și legile judiciare	Judecătorii și procurorii	De câteva ori pe an
	Înființarea unei echipe de judecători, procurori, grefieri, purtători de cuvânt și ofițeri de presă care să îndrume studenții și să explice procedurile judiciare ("proces simulate")	Judecătorii, procurorii, grefierii, purtătorii de cuvânt și ofițerii de presă	Cât mai curând posibil
	Invitarea școlilor în instanțe: participarea la dosare și explicarea procedurilor judiciare Invitarea studenților la birourile de comunicare cu presa: participarea la dosare și explicarea procedurilor judiciare sau chiar stagii	Judecătorii și procurorii	Cât de multe posibil
	Cont Twitter pentru fiecare instanță și parchet Creșterea utilizării rețelelor sociale pentru fiecare instanță și parchet	Birourile de relații cu presa	24/7

	<p>Un site web pentru fiecare instanță și parchet cu informații actualizate/videoclipuri despre dosarele și verdictele viitoare ale instanței</p> <p>Publicarea informațiilor actualizate oferite de biroul de comunicare cu presa și comunicate de presă pe site-ul web</p>	Birourile de relații cu presa	24/7
	Judecătorii/procurorii participă la emisiuni TV publice	Judecătorii, procurorii	Continuu
	Materiale de informare la nivel național, cum ar fi broșuri, pliante și videoclipuri pentru a explica activitatea sistemului judiciar	MJ în colaborare cu specialiști în comunicare În tribunalele unde există un birou de comunicare cu presa	Revizuire la fiecare trei ani Dacă este necesar
Sistem judiciar ușor de înțeles	<p>Instruiri pentru ca judecătorii să își îmbunătățească abilitățile pentru a explica verdictele într-un mod pe care publicul îl înțelege</p> <p>Organizarea de activități pentru a spori înțelegerea de către public a verdictelor judecătorului</p>	<p>Profesorii profesioniști, judecătorii</p> <p>Judecătorii și Academia de Justiție</p>	În fiecare an Periodic
	Verdictes orale într-un limbaj ușor de înțeles	Judecătorii în cooperare cu ofițerii de presă	Continuu
	Analiza posibilităților de a permite mass-media să înregistreze (o parte din) ședințele de judecată	Instanțele, Ministerul Justiției	Continuu