



**По д а л ь ш а п і д т р и м к а в и к о н а н н я У к р а ї н о ю р і ш е н ь
Є в р о п е ї с ь к о ї к о н в е н ц і ї з п р а в л ю д и н**

**О г л я д
в и к о н а н н я У к р а ї н о ю р і ш е н ь
Є в р о п е ї с ь к о г о с у д у з п р а в л ю д и н
в г р у п і « О л е к с а н д р В о л к о в п р о т и У к р а ї н и
п р о т я г о м 2 0 2 2 0 0 1 4 р р .**

Зміст

Вступ	4
1. Проблеми дисциплінарної системи щодо суддів, ко групі «Бравс Вудквоти Укр.а.ї.н.и.»	6
2. Нагляд вимрвнзанням рішень ЄСПО Лукс Вудквотрав Украї.н.и.»	11
3. Прогрес України у реформуванні дис.ц.п.л.і.нарної с	
3.1. Закон України «Про відновлення.....д.о.в.і...р.16 до суд	
3.2. Закон України «Про забезпечення.....п.р.а.в.17 на спр	
3.3. Зміни до Конституц.ї.....У.к.р.а.ї.н.и.....2.0.1.6.....р.о.19 у	
3.4. Закон України «Про судоу.с.т.р.і.й.....і.....с.т.а.т.20с судді	
3.5. нЗУкр«Прни Вищу раду ...п.р.а.в.о.с.у.д.д.я.».....22	
3.6. Закон №193-І Хаї (реформа Зеленського) та висновок щодо н.б.о.г.о.....23	
3.7. Рішення КСУк щодо Дро озаскудноу стрій закониураїс нудді в №193-І Х.....26	
3.8. Спроби розв'язати про.б.л.е.м.и.....п.і.с.л.я.....р.і...ш.в.ння КСУ	
4. Опис реформованої системи суддівської.....д.30сциплі н	
4.1. Дисциплінарний ..о.р.г.а.н.....(..н.е.з.а.л.е.ж.н.і.с.т.ь.).....30	
4.2. Дисциплінарний о.р.г.а.н.....(..б.е.з.с.т.о.р.о.н.н.і.с.т.ь.33	
4.3. Юридична визначеніс т р ъ к (і с п р о в а д ж а в н я) 35 і	
4.4. Юридична евні з н г а ч і п в і д п а в і д г а р л ь г н о р с ц і і й н і с.т.ь.36с т я г н е н	
4.5. П р а в о н а е ф е к . т . и . в . н . и . й п . е . р . е . г . л . я . д 38	
4.6. Н е з а т л а е ж б н і з с т ь о н р а о н с н т і а с д і в і д у п е р г а л в . и с . у . д . о . м . 41	
Висновки та рекомендації	43

Список скорочень

ВАСУ Вищий адміністративний суд України (колишній ВАСУ)

ВКЄ Європейська комісія «За демократію через право»

ВККЄ Вища кваліфікаційна комісія суддів України

ВРП Вища рада правосуддя (реорганізована на основі ВРЮ)

ВРЮ Вища рада юстиції (колишня Вища рада правосуддя)

ВС–Верховний Суд

ВСУ Верховний Суд України

ЄКПЄ Європейська конвенція з прав людини (Конвенція основоположних свобод)

ЄСПЄ Європейський суд з прав людини

КАС Вищий адміністративний суд України (діє з 2017 року)

КАСУ Кодекс адміністративного судочинства України

КМРЄ Комітет міністрів Ради Європи

КСУ Конституційний Суд України

Вступ

Із часу ратифікації Україною Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод ЄСПЛ бачив низку важливих рішень у групах справ «Салов проти України», які стосуються різних аспектів безсторонності. У цю групу справ входить і група «Олександр Волков проти України» (адже «Валов» за проти Ужкпрраііпниенено), що стосуються несправедливості судових, до якої входять справи:

- «Олександр Волков проти України» (заява № 17224/13);
- «Куликов та інші проти України» (заява № 14409/17 і інші);
- «Денісов проти України» (заява № 7669/12).

Ці справи стали поштовхом для ухвалення дисциплінарних заходів відповідальності суддів, констатуючи їхніх вимог законодавства, закінчуючи дисциплінарною практикою.

ЄСПЛ у групі «Олександр Волков» підняв питання про незалежність і після цього в Україні конституційно законодавчі органи.

Із 2014 року Україна суттєво вдосконалила законодавство, констатованих у вказаних рішеннях ЄСПЛ.

Закон України «Про відновлення правосуддя в Україні» (заява № 14409/17) суду більше повноважень уряду і інших органів, які діяли в Україні з судді.

Закон України «Про забезпечення прав людини в судовій системі» підвищив гарантії незалежності ВРЮ, а безважко забезпечив більшу справедливість процедури розгляду справ, зробивши її більш передбачуваною, а також гарантував звільнення дисциплінарних стягнень.

Конституційні органи розглядали склад ВРП із незалежності цього органу (зокрема, в адміністративній організації), «порушення присяги» і відповідальності посади – в ухваленні істотног ордисциплінарного п

Закон України «Про судоустрій і бірестату судів» досягнення в зміцненні системи дисциплінарної відповідальності в кількості «історичних» рішень в дисциплінарній різних рівнів.

Закон України «Про Вищу раду правосуддя» (заява № 14409/17) дисциплінарних палат вимогами незалежності та безсторонності її повноваження суду скасовано. ВРЮ та інші органи регульовано по дисциплінарного провадження в Україні для скасування

Закон України «Про діяльність органів (заява № 14409/17) і вісь років його вартість новим Президентом України змінити «Високий суд» в Нью-Йорку. ВКС акотжа змінити дисциплінарні процедури. Одна у згодженій з міжнародними стандартами, на що вказала Венеція

Конституційний Суд України у 2020 році виправив процедури, на які вказує місія Венеційської комісії, зобов'язав закласти необхідні заходи для виконання процедури.

У червні 2020 року до парламенту внесли три закони для імплементації рішень КСУ. Водночас Україна отримала від Міжнародного Фонду і Європейським Союзом щорічне фінансування під час формування керівництва Верховного Суду.

Попередні огляди на цю тему були зроблені Радою Європи у жовтні 2019 року (щодо виконання рішень КСУ) та Консультативною комісією з питань дисциплінарної системи щодо суддів індивідуальних заходів (справа Жуликів та інші) у лютому 2018 року (справа Волкова і група, справа Сілаєва) та (щодо груп оскарження) у вересні 2016 року і березні 2015 року (справа Волкова).

¹ Аналітичний огляд стану втілення загальних заходів в Україні з прав людини у справах «Олександр Волков»; <https://rm.coe.int/doc-3/168078f22d>.

1. Проблеми дисциплінарної системи щодо суддів у рішеннях ЄСПЛ у справі «Волков проти України»

1. У справі Олександр Волков проти України. факт

16.12.2008 р. член ВРЮ звернувся до ЄСПЛ з пропозицією про звільнення Олександра Волкова з посади судді за що Волков як суддя Верховного Суду України неодноразово ухвалені рішення Братом його дружини. Крім того, особа у провадженні в зв'язку з чимось заявив, що був у складі колегії апеляційного суду, в якому Волков вважався якщо слугувати новією для пропозиції у лютому 2003

20.03.2009 р. інший член ВРЮ, провівши розслідування пропозиції звільнення з посади за «порушення при цьому заявник допустив низку грубих порушень суддівських корпоративних спорів за участю певного товариства Деякі з суддів виступали на користь пропозиції, мали місце

26.05.2010 р. ВРЮ розглянула пропозиції й ухвалила два парламенту подань щодо звільнення судді за «пор

16.06.2010 р. парламентський комітет розглянув подання рекомендувати звільнити посади судді.

17.06.2010 р. подання ВРЮ та рекомендації як опісля прийняття на пленарній сесії данні парламенту голубаві за звільнення з «порушенням присяги».

Олександр Волков оскаржив своє звільнення до ВАСУ.

19.10.2010 р. ВАСУ постановив, що рішення та вимоги з першою рекомендацією, були вважалися родичами. подій за законом вважалися родичами. стосується провадження, в якому заявник був третім вимагати від судді стосується рішення ВРЮ, та прийняти наслідками розгляду другої рекомендації, то в об'єктивних умовах.

Олександр Волков звернувся до ЄСПЛ.

2. У справі «Олександр Волков проти України» у справі таке **[що без залежності та безсторонності ВРЮ]**

- переважну більшість членів ВРЮ склали особі безпосередньо органами виконавчої влади, а не невелику частину ВРЮ, склали справу заявника;

² Рішення ЄСПЛ у справі «Олександр Волков проти України»: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115871>.

- лише чотири члени ВРЮ працювали в офісній основі, члени працювали та отримували зарплатню з ВРЮ, якщо не означало їхню матеріальну, ієрархічну та організаційну роботу роботодавців;

- присутність центрального прокурора в Україні не була повноваження щодо призначення суддів, застосування та їхнього звільнення, створювала незалежність, що безсторонності генеральний прокурор України не діяти тих суддів, чиї рішення він не схвалює. Те саме призначених від всеукраїнської конференції працівників.

- члени ВРЮ здійснювали перевірку у справі заявника та про його звільнення, у загальному голосуванні щодо звільнення з посади. Роль цих членів у висуванні підставі результатів перевірки не викликає сумнівів щодо їхньої безсторонності під час ухвалення.

- наявні були інші ознаки особистої упередженості заявника;

[щодо «незалежності та безсторонності» в праві парламенті]

- голова парламентського комітету та один із ВРЮ і приймали рішення у справі (Висновок Ради Європи) відповідно при розгляді поданої скарги. Вони Крім того, голова комітету у розгляді клопотав призначення перевірки із боку вищих органів. Водночас відводу членів ВРЮ не існувало;

- пленарне засідання парламенту уявляє собою інтелектуальний факт та права, оцінки доказів та юридичної кваліфікації справи обмежувався ухваленням обов'язкового рішення висновках, яких дійшли ВРЮ та парламентський комітет.

[щодо «достаттєвого перегляду» судом]

- нездатність ВАСУ формально скасувати скаргу, що регулюють подальший хід дисциплінарного процесу, невизначеність щодо того, якими мають бути дійсні висновки;

- твердження заявника про відсутність безсторонності парламентського комітету не були розглянуті з належним уваженням.

- твердження заявника про незаконність процедури було роз'яснено як неконструктивне і невідповідне парламенту. У такий спосіб ВАСУ ухилився від розгляду цього питання Конституційному Суду України, безпосереднього допоруку.

[щодо «незалежності та безсторонності» в праві]

- судовий перегляд здійснювався суддями ВАСУ, дисциплінарної юрисдикції щодо ВРЮ. Це є ознакою порушення дисциплінарної відповідальності і широкого повноваження ВРЮ'єри суддів (призначення на посаду дисциплінарної відповідальності та звільнення захисних механізмів незалежності та безсторонності справи заявника, в якій ухвалено рішення про її забезпечення «незалежності та безсторонності»;

[щодо забезпечення юридичної визначеності]

- такий підхід, коли строк притягнення до дисциплінарних справ, які стимують важовидді шерй загрозу принципів юридичної визна
- рішення про звільнення заявника було проголо народних депутатів. Присутні одні пденарному свіді незаконно голосувалини изхасвідрї ухтніх колег;
- не існувало механізмів, які б у практиці встановлювали довічне та обмежувальне тлумачення присяги»;
- національне законодавство не передбачало відповідної дисциплінарної процедури забезпечення їхнього відповідно до принципу пропорційності;

[щодо отримання вимоги «суду, встановленого законом»]

- справу заявника було розглядати виключно спеціальна палата, створена згідно з ВАСУ; її склад зазначеної палати визначався зазначеного суду. Проте, дяк, була і зріді повноважень ВАСУ вплив.

3. ЄСПЛ у цій справі, почасти, запровадив правовій системі загальні реформи системи суду, передбачаючи нові форми реформування інституцій цієї системи. Крім того, вимоги вимоги цих принципів послідовного застосування національного

4. У справі «Куликов та Сіпіншіх проти України»³ є подібних проблем до тих, що описані у справі Олега

Рішення ухвалено за заявами Андрія Кулишкіна, Василя Корзаченка, Олега Бачуна, Сергія Конякіна, Людмила Кирила Кормушина, Яніна Васильовича, Ніни Б. Олександра Різдобудь Токар, Олександра Швієндера Юрія Стребкова, Геннадія Неминушого, Наталії Сер

Щодо них були відкриті провадження, було звільнено. Факти, що стали підставою для подання про звільнення суддів на розгляд Президента України (звільнення з посади суддів) для прийняття рішення були звільнені з посади з 2008

Надавши заявники безуспішно намагалися домогтися звільнення до ВАСУ або інших судів до повернення на посаду у 2014 році

³ Рішення ЄСПЛ у справі «Куликов та Сіпіншіх проти України» : проти <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170362>.

ЄСПЛ постановив, що Україна порушила 'явукнктз 1 с недотриманням принципів незалежності стат без 8т Кр через недотримання права на повагу до приватного

ЄСПЛ послався на свіжкОпюевксиа ндр Волков, прде тиві Укр встановив, що провадження у ВРЮ і Верховній Р велиюк кількістю системних і загальних недоліків, незалежності та неупередженості, сара вдалу щий не недоліки.

ЄСПЛ зазначив, що у провадженні в Україні повномас реформ яв ред банасення Кзонт снт идо цітїа Узкаркої нїв Україн також інституційній системі, всудю дїяєт рва змозі оцін ефективність відновлення національного провад вимагатимуть о мунПермаєць підстав вважати, що відп провадження ргіта фасіє будуть дїяре кунїз Оцілм безр не зоб'язав Україну поновити заявників на посаді.

5. У справі «Денісов⁴ ЄСРПТ і роУкр лїяїннїв» обстїявини заявника, який був суддею, з посади голови суду контексті дотримання права на справедливий суд:

[що д вез а л е ж н о с т і та б е з в р ю р о н н о с т і

- висновки «уОлсепкрасавндр ВолковепрблїоМкр вїу а льним цієї справи. Справа заявника розглядалась та ви ВРЮ, тільки вісім з яких були суддями. Отже, члє більшість, яка имгаларевульїнїат провадження. Крім питання як щодо порядку призначення органами в суддів членями ВРЮ обмежував кількість обраних свє складіщоїВ ради, юсаткиціїщодїолътшїгсот,ьщолєбнїв ВРЮ не п нїй на постїцїонїдїоїсїн освїтєандур авлїонїїв прокурор Украї

- суддя К., який був члєю нвої мді ВРЮ, в срполю вїур ціо пур е справі заявника іщодїв нє адїнїод адїнїрївї його звільнення голова Ради суддів адміністративних судів Украї щодо безсторонності адвїудїу чїстїк оупрїїнїяттї рїшен сутї справи заявника;

[що д в д о с т а т н о с т і л я дїур» с п р ї в и с у д о м

- при перегляді рішення ВРЮ, яке одразу набрало межах того самого законодавства з аналогічними невнїзаченостями щодо можливих правових наслідків Волкадв

- в цїй справі існує серїозна невідповідність підставами перерїшєдїуу сївоїї постанові ВАСУ зазн оскаржував фактї,пїдс тавою для його звільнення, визнанї встїцїєїлєвнїсїмїювок не узгоджуєтїє з пїд заявником у своєму позові до ВАСУ, в якому він ч

⁴ Рішення ЄСПЛ у справі «Денісов .0912p0b1t8и .: рУкраїн <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-186216>.

• ВАСУ не зробив реальної спроби збалансувати вплив на історичну незалежність органів правосуддя в Україні, чи впровадження у ВРЮ принципам незалежності та безсторонності» на ч. 1 ст. 101 Конституції України.

[щодо незалежності та безсторонності] на ч. 1 ст. 101 Конституції України.

• перегляд судової влади ВАСУ, які також перебувають під дисциплінарною юрисдикцією ВРЮ. Питання дотримання фундаментальних принципів незалежності та безсторонності може виникнути, якщо дисциплінарного органу створюють певні загрози, якщо була не просто дискримінація, а різноманітними повноваженнями щодо кар'єри суддів (призначення, притягнення до відповідальності, звільнення).

ЄСПЛ у справі Олександра Ворона, Кулишова і Денісова піднімає проблемні питання незалежності суду та потребує його оновлення та інституційного врегулювання.

2. Нагляд КМРЄ за виконанням рішень ЄСПЛ «Олександр Волков проти України»

6. КМРЄ зрештою дав виконання рішенням ЄСПЛ Андрусів Волков у 15 засіданнях (починаючи з червня 2013 року і ст

На своєму 1172 ібданні 6 червня 2013 року КМРЄ вперше звернувся до українського уряду з пропозицією здійснити вжиті заплановані заходи, а також використати можливість Європи у питанні незалежності відповідно до вимог урядової подальшої дій щодо виконання рішення В.Є.Є.П. в якій виві йшлося про вимоги до Конституції України в контексті метою цього було посилення впливу президента на законотворче не був прийнятий у зв'язку з рішучою полі

Із того часу КМРЄ регулярно оцінює отримані від уряду досягнутий прогрес та/або пропонує пояснити вплив вирішення проблем, констатуваних у групі справ

У червні 2015 року КМРЄ рекомендував українській владі і ухвалення Закону України «Про забезпечення прав спрямований на виконання рішення В.Є.Є.П. а також закликав запровадити необхідні конституційні реформи в Україні. Відповідно до цього повідомлення про впровадження відповідей на це повідомила про впровадження відповідей у взаємодії з Радою Європи

На своєму 1273 ібданні 6 грудня 2016 року КМРЄ привітав ухвалення конституційних змін, які є необхідними для нових і пр серед яких жий ут суддівської дисципліни

На своєму 1280 ібданні 6 березня 2017 року КМРЄ позитивно відзначив Україну у виконанні рішень у справі Олександра Волкова зокрема з ухвалення рамкових конституційних змін на раді правозахисників українську владу вирішити питання зазначено в меморандумі Секретаріату щодо вказан

⁵ Олександр Волков: <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-31281>.

⁶ 1172 DH meeting – 4-6 June 2013 (DH) – Decision cases No. 28 – Oleksandr Volkov against Ukraine – 21722/11: [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2013\)172/28](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2013)172/28).

⁷ Action plan (22/07/2013) – Communication from Ukraine concerning the case of Oleksandr Volkov against Ukraine (Application No. 21722/11): [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2013\)834E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2013)834E).

⁸ 1230 DH meeting – 9-11 June 2015 (DH) – Decision cases No. 27 – Oleksandr Volkov against Ukraine – 21722/11: [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2015\)1230/27](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2015)1230/27).

⁹ Там само.

¹⁰ 1273 DH meeting (6-8 December 2016) – Action report (19/10/2016) – Communication from Ukraine concerning the case of Oleksandr Volkov against Ukraine (Application No. 21772/11): https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016806b17b4.

¹¹ 1273 meeting (December 2016) – H46-37 Salov group (Application No. 65518/01) and Oleksandr Volkov (Application No. 21722/11) v. Ukraine: [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2016\)1273/H46-37](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2016)1273/H46-37).

¹² 1280 DH meeting – H46-37 Salov group (Application No. 65518/01), Oleksandr Volkov (Application No. 21722/11) v. Ukraine – Supervision of the execution of the ECHR judgments: [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2017\)1280/H46-37E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2017)1280/H46-37E).

У меморандумі між Співробітниками Ради Європи, які реформи системи дисциплінарної відповідальності України») та кар'єри суддів («Салов проти України») що був підготовлений під керівництвом Генерального директорат з прав людини та верховенства права) Україною щодо реформи системи відповідальності вирішені проблемні питання щодо Вищої ради правосуддя (через законодавчі зміни почала функціонувати Вища рада правосуддя, в якій більшість пленарної палати становлять незалежні прокурори України) є вирішення проблеми участі парламенту у звільненні Конституційної Ради України більше не впливає щодо дисциплінарної відповідальності та кар'єри пов'язані з незалежністю для притягнення судді відповідальності (змінено законодавство, яким передбачено для цього виду відповідальності); скасовано поняття для існування суддів в обов'язковий перелік підстав суддів до дисциплінарної відповідальності; судді почали належати до компетенції реформованої урахуванням змін щодо України законодавчі та інституційні реформи, які є значним поступом «Олександр Волков проти України» та «Салов проти України».

Водночас у вказаному меморандумі також зазначено наступні питання:

- підтвердження щодо прийняття всіх необхідних (з'їздом суддів, парламентом, президентом, з'їздом правової наукової спільноти) для забезпечення передбаченої, аніж як професійної для зайняття посади
- часові межі завершення процедури заповнення перегляд законодавства, пов'язаного з процедурою реформованим ВС;
- оцінювання існування існування зрозумілих та повноважень прокуратури в контексті дисципліни Регламенті ВРП;
- обсяг розгляду справи в судовій інстанції під час розгляду такої заяви до якої важливою заявника, незастосування часового обмеження для забезпечення незалежного та неупередженого розгляду;
- підтвердження того, що практика відстоювання дисциплінарної відповідальності в судовій практиці;
- розробка чітких інструкцій із застосування дисциплінарної практики щодо цього питання відповідно до дисциплінарної практики та дотримання її принципів;
- узгодження дисциплінарних санкцій з іншими видами відповідальності, зокрема кримінальної відповідальності;
- важливість та обсяг оцінювання судової практики;

¹³ H/Exec(2017)1 – Memorandum – VOLKOV v. Ukraine and SALOV v. Ukraine: [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=HEXEC\(2017\)1-UKR-VOLKOV-ENG](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=HEXEC(2017)1-UKR-VOLKOV-ENG)

¹⁴ H/Exec(2017)1 – Memorandum – VOLKOV v. Ukraine and SALOV v. Ukraine: [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=HEXEC\(2017\)1-UKR-VOLKOV-ENG](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=HEXEC(2017)1-UKR-VOLKOV-ENG)

- процедури на якi рішенняи тань кар'єри чiй. пiдвищення

У вiдповiдь рiшань сьекций уряд пiдприємств Олександрi Волкова, групi справ Салова, а також у новiй спрi Фактично план дiй мiстить вiдповiдiю окремi ан, ня бу лзо поiнформовано, що ВРП та її дисциплiнарнiм пiзплат Велюпалав вже повнiстю функцiонують вiдповiдно нову процесуальну рiшення рiшення члени процесуальнi

На своєму 13187 дачнi рiшення рiшення члени процесуальнi виконанням рiшень у групi справ Салова i вiршi проблеми в конте Волкi, вiдповiдю копiраувi йшла також спрi iншi тип рiшення України» КМРiС вiдзначив прогрес, досягнут суддiвськoї дисциплiнарнiм пiзплат Велюпалав, що почали функцiю якi розробляють практичнi застосування дисциплiнарнi суддiв, заснованiх на дiй; а вiдповiдю копiраувi йшла також спрi iнформацiю про нову процедуру ефикарчженнiя о сруi вiдповiдно суддiв зрештi вiдповiду поiнформував уряд рiшення на практичнi КМРiС закликав органи влади рiшення вiдповiдно до нових конституцiйних змiн.

На своєму 13552 дачнi рiшення члени процесуальнi попросив надати iнформацiю про:

- практику пiдприємств вiдповiдно до рiшення члени процесуальнi ВС;
- шкалу дисциплiнарних стягнень за окремi дисциплiнарнi
- ужитi заходи пiдприємств вiдповiдно до рiшення члени процесуальнi дисциплiнарних справ та дотримання строкiв розгляду

Також КМРiС:

- закликав українську владу розглянути життєві ситуацiї додаткових заходiв для забезпечення рiшення члени процесуальнi строкiв;

¹⁵ Експертну оцiнку уряд рiшення члени процесуальнi вiдповiдно до рiшень Європейського суду з прав людини України» i «Салов» уряд рiшення члени процесуальнi <https://www.coe.int/doc-3/168078f22d>.

¹⁶ 1318th DH meeting (June 2018) – Action plan (07/03/2018) – Communication from Ukraine concerning the cases of OLEKSANDR VOLKOV and SALOV v. Ukraine (Applications No. 21722/11, 65518/01): [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2018\)275E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)275E).

¹⁷ Resolution Execution of the judgments of the European Court of Human Rights Three cases against Ukraine (Adopted by the Committee of Ministers on 7 June 2018 at the 1318th meeting of the Ministers' Deputies) CM/ResDH(2018)232: https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016808b164d.

¹⁸ 1280 DH meeting – H46-37 Salov group (Application No. 65518/01); Resolution Execution of the judgments of the European Court of Human Rights Three cases against Ukraine (Adopted by the Committee of Ministers on 7 June 2018 at the 1318th meeting of the Ministers' Deputies) CM/ResDH(2018)232; See Monitoring of decisions by the High Council of Justice and its Disciplinary Chambers of 2018 and the first half of 2019 in the context of their compliance with the Council of Europe standards and recommendations, which is prepared in the framework of the Council of Europe Project “Supremacy of judgments of the European Court of Human Rights” in September 2019.

• висловив стурбованість можливою загрозою незадоволення прокурорами кримінальних проваджень з кодексу вадлення завідомо неправосудного лаудуового розглянути заходи щодо оспуяеннші ібудо надмірного на судді в відпковмі ендра цді ой Групи держав проти кор

Тоді ж до вРулкю вса рдавдалася справа «Денісов проти

На своєму 1362 і5 дагнрні днр о КМРС висловив стурбовав зв'язку з тим, що законні одавні м з Пр е н і д е і н т і о ц і й У в р а прийняті без достатнві іх дпкоовні сдунпльмга цід овими та і н і тако ж р б е в е л ь н о г о а н а л і з у і х н а х н e z a c л e ж н і і в т ь з т o a p e f e a судової влади. КМРС також з а к л и к а в с в a t a d y u p d o e n y o d допомогою Ради Європи у з а б а з п e m i e n n i c t a v n i d a p o t v a i d n Європи щодо снтеіз аспуджн¹⁹ ов

На своєму 1369 і5 да б е н і e з н p o K M P C в к a z a p o t y c h o o m 2 0 1 4 2 0 1 8 років українсвк а п р a d a з у Р a d o ю і б в р з a t i o д і ж в і a z реформування системи судової дисциплі н e n a я п p o c змін до Конституції України, п р и ж и т н т я т т p a n k i t z i k i n i z x організації н і d n a k o m i d i e v . t p b v i c b f d i n i

• підкреслив важливу КСУ щр д в a d ж e a n i x законода також к н і ж а c y і статті 375 Крими н a л ь в i c л o в k i v d e сподівання на оперативне прийняття необхідних за

• закликав владу в н e c a t i o з м a k i n y o в і d n t a v i d n k o до №969/2019, зокрема щодо положень п p o t c a k o p p e n n i n дисциплінарне провадження стосовно суддів;

• закликав владу здійснити всебічний перегляд законодавства, щд п o c v i o d a y o t ь o c y a t i v i c y d d i v , та нагол забезпечення застосування ш e r i u m a d n a y l ь z n i x ч и c n a n k c i d i y m або іншого очевидного умислу, та супроводжува процедурні т a a p t a e r t e i g i л я d o м слі д ч o o i o c i l p a k n t a i k i e o b n k a i d переглянаубто скасувати нечітке формулювання статт України;

• закликав владу забезпечити, м і щ a b ь i b e d p d z c л і d y м судді на підставі обґрунтованої п і d v o o z d r j u v b a y l l o c ь p o необхідними процесуальними гарантіями;

• запропонував владі надати з i a n x f o o d r i m a d o v 2 0 2 0 p o в ж і р o k y a в и р i ш и в в і d n o в и t и р o z g l y a d z a c y i d v p p y t i n i c p d a z c p o k 1 y

КМРС, наглядаючи за ви С б і л a n y e p y p t b o l e c n o r z a e у пері о 2014-2020 рр., позитивн а в і t a в і z a x o d i e з а г a л ь н o г o х a p a c т o c y a в a л и c я р e f o p m y в a n n я c и c t e m и c y d o в o ї d и c c и п л і н c л y ж б і ч e p e z в н e c e n n я з м i n d o К o n c t и т у ц і ї У к p a ї н у ж и т т я п p a k t и ч н и x і o p g a n і z a ц і й н и x з a x o d i e . B o

¹⁹ 1355 DH meeting (September 2019) – H46-27 Oleksandr Volkov group v. Ukraine (Application No. 21722/11): [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2019\)1355/H46-27E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2019)1355/H46-27E).

²⁰ 1362 DH meeting (December 2019) – H46-35 Oleksandr Volkov group v. Ukraine (Application No. 21722/11) // [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2019\)1362/H46-35E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2019)1362/H46-35E).

²¹ 1369th DH meeting (3-5 March 2020) – H46-38 Oleksandr Volkov group v. Ukraine (Application No. 21722/11), Decision CM/Notes/1369/H46-38 // <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=004-31281>.

українську владу вжити необхідних заходів для вирішення питань, зокрема (1) наслідків судової реформи, і новим Президентом України; (2) діяльності Верховної Радою України незадоволені із збірниками Інституту цілі щодо правосуддя; (3) послідовності практики дисциплінарних санкцій; (4) застосування кримінального судочинства в неправосудних рішеннях.

3. Прогрес України у реформуванні і суддів

3.1. Закон України «Про відновлення довіри до

7. Закон України «Про відновлення довіри до судової влади»²² прийнятий 2014 року і він набув чинності 2014 року. Серед іншого цей закон вирішив три проблеми, що були констатовані Олександром Волковом:

- ВАСУ отримав повноваження щодо відновлення довіри до суддів, незаконно звільненого судді;
- урегульовано питання щодо дисциплінарної відповідальності законним складом суддів;
- визначено на законодавчому рівні можливість виправлення судових рішень.

8. Закон надав ВАСУ достатні повноваження щодо відновлення довіри до суддів, які були незаконно звільнені рішеннями, діями чи бездіяльністю Печерського районного суду м. Києва, ВРЮ чи ВКС. Також ВАСУ має повноваження щодо визнання актів цих органів протиправними, а також наслідки протиправності акта (зокрема, скасування зазначенням способу його вчинення і відшкодування збитків).

9. Закон запровадив розподіл повноважень між Президентом України, Верховною Радою України, ВРЮ незалежно від палат за допомогою автоматизованої системи спеціалізованої (зміни до КАСУ) системи. Раніше такі повноваження розглядали лише однієї палати.

10. Змінами до ч. 6 ст. 20 Закону «Про судоустрій і організацію судової влади»²³ закінчення строку, на який суддю обрано на адміністративній посаді закінчення строку призначення на посаду голови суду повноваження голови суду. Власно від спеціалізованої ВАСУ для розгляду справ суддів ця зміна вже не мала значення з моменту рішення ЄСПЛ у справі Олександра Волкова.

Найважливішим стало те, що Закон України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» 2014 року надав суду можливість відновлення порушених прав судді.

²² Закон України «Про відновлення довіри до судової влади»
<http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1188-18>.

3.2. Закон України про права безпечний

11. Закон України про забезпечення права²³ на справедливий суд 2015 року і він набрав чинності 28 лютого 2015 року. Цей закон вирішив низку проблем, що були констатовані у Волкова, а саме:

- запроваджено правило, що члени ВРЮ здійснюють постійно виконавчі функції за забезпеченням оплати державних витрат у України; усунуто можливість поєднання повноважень члена ВРЮ в одній особі;
- скасовано повноваження члена ВРЮ ролі «обвинуваченої» і тієї ж самі функції (на суді ради, який здійснював перевірку і вніс подання про звільнення з посади у ВРЮ);
- упроваджено процедуру члена ВРЮ, у безсторонній об'єктивні сумніви;
- процедура суворої дисциплінарної процедури, а також втриває (три роки) для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності за звільнення суддів з посади;
- запроваджено більш широку шкалу дисциплінарних

12. Закон України про Вищу раду за зони і змін, змиває, передбаченого членів ВРЮ на постійній основі повноважень (4 роки), окрім тих, що не мають повноважень (прокурорів, членів Верховного Суду України); членів Вищої ради з Вищою радою з статусом членів Вищої ради ВРЮ встановлено у розмірі винагороди суддів Вищої ради достатньою гарантією незалежності членів ВРЮ (ч. 2 ст. 26 «Про Вищу раду юстиції»).

13. Згідно з змінами в ВРЮ, яку вживають у зв'язку з проведеними реформами юстиції, про звільнення з посади судді за результатами голосування під час прийняття рішення. Аналогічно до дисциплінарного процесу в ВРЮ, колишній член дисциплінарних органів (ч. 2 ст. 30, «Про Вищу раду за зони і змін» Закону України про «Процесі суду» в Україні забезпечення права на справедливий суд».

14. Змінами до Закону України про Вищу раду за зони і змін, змиває, можливість відводу та самовідводу членів ВРЮ у разі особистого зацікавленості в результаті справи, складової складової відбудовується або заносяться в інших обставинах, що виникли у його неупередженості (ч. 2 ст. 26).

Подібні положення передбачено і щодо членів дисциплінарним органом щодо суддів місцевих та обласних судів України «судової старійшини» у «Процесі суду» на справедливий суд».

²³ Закон України про забезпечення права на справедливий суд <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/192-19/print1389945540511681>.

15. Закон передбачив дисциплінарну процедуру для суддів за порушення «Положення про Вищу раду юстиції» редакції «Закон про утворення апеляційних судових інстанцій, дисциплінарне стягнення до судді застосовується за вчинення проступку без урахування часу тимчасового перебування судді у відпустці. С. П. Л. У. в. а. і. н. ф. а. ц. і. а. р. і. а. м. о. ж. у. т. б. у. т. і. п. і. д. с. т. а. в. о. ю. д. я. з. а. с. т. о. с. у. в. а. н. н. я. д. и. с. c. п. л. у. в. с. а. і. н. ф. а. ц. і. а. р. і. а. м. о. ж. у. т. б. у. т. і. п. і. д. с. т. а. в. о. ю. д. я. з. а. с. т. о. с. у. в. а. н. н. я. д. и. s. c. p. l. u. v. s. a. i. n. f. a. c. i. a. , r. i. a. m. o. j. u. t. b. u. t. i. p. i. d. s. t. a. v. o. y. d. l. y. z. a. s. t. o. s. o. v. a. n. n. y. d. i. s. c. i. p. l. i. n. a. r. n. y. z. a. z. n. a. c. h. e. n. e. y. s. t. r. o. k. o. b. r. a. h. o. v. u. e. t. s. y. z. d. n. y. n. a. b. u. t. t. y. o. s. t. a. t. o. c. h. o. n. o. g. o. (ч. 4 ст. 96 Закону України «Про с. т. а. і. н. ф. а. ц. і. а. р. і. а. м. о. ж. у. т. б. у. т. і. п. і. д. с. т. а. в. о. ю. д. я. з. а. с. т. о. с. у. в. а. н. н. я. д. и. s. c. p. l. u. v. s. a. і. n. f. a. c. і. a. ») на справедливий суд»

16. У ч. 2 ст. 97 Закону України «Про судоустрій і «Про забезпечення права на справедливий суд» мо звільнено за порушення виходячи у

- суддя вчинив вадліюжання судді або підривають правосуддя;
- суддя вчинив дисциплінарне правопорушення, дисциплінарне стягнення (крім попередження та дисциплінарних стягнень);
- встановлено факт недоброчасності судді, який суддею або членом сім'ї, що перевищують доходи тако членів його сім'ї; встановлення невідповідності та членами його сім'ї майну і доходам; використання отриманих ним або його родичами незаконного отриманих ним або його родичами офіційних благ або інших привілеїв;
- суддю визнано судом винним у вчиненні корупційного правопорушення, пов'язаного з корупцією.

17. Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» вив дисциплінарних стягнень замість догани і з

- попередження;
- доганя позбавленням права на отримання доплат судді протягом одного місяця;
- суворого позбавленням права на отримання доплат окладу судді протягом трьох місяців;
- тимчасове (від одного до шести місяців) в правосудді позбавленням права на отримання доплат та обов'язком проходження курсу підготовки та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для здійснювати правосуддя у відповідному суді;
- переведення судді до суду нижчого рівня;
- висновок про неспроможність судді для вирішення питань внесення подання про звільнення судді з посади згідно з ч. 2 ст. 97 Закону «Про судоустрій і «Про забезпечення права на справедливий суд»

Указаний перелік сприятливий для вживання принципів пропорційності.

18. Також закон передбачив механізм публічного до претензій на вивчення ради ревізії з поданими ними до оприлюднюють завчасно.

Закон України «Про забезпечення права на справу суттєво підвищує гарантії незалежності та безсторонності правосуддя»

також здебільше більшу частину в порядку звільнення посади за порушення присяги, зробивши її більш переконливою, запровадивши більше альтернативних до звільнення заступників.

3.3. Зміни до Конституції України 2016 року

19. Закон України Про внесення змін до Конституції України було прийнято 2016 року і він набрав чинності з 2016 року. У зв'язку з винятком окремих положень, і зокрема абзац п'ятий статті 106, вирішили збільшити, що були констатовані у рішенні Волкова, зокрема:

- склад ВРП узгоджено з вимогами щодо незалежності суду;
- встановлено на конституційному рівні можливість виходу з посади і ширшої діяльності (крім Верховного Суду, який входить до складу правосуддя посадою), відтоді у складі Верховного Суду, який є центральним органом виконавчої влади в сфері правосуддя в Україні;
- Верховну Раду України існують певні дисциплінарні відповідальності окремих суддів (зневаження судді з посади), актуальність у цьому контексті і проблема невиконання депутатів;

• таку підставу для звільнення з посади «змінення дисциплінарного просуровження обов'язками, що є невідповідність займаній посаді».

Водночас потрібно зауважити, що цю зміну не слід вважати серед інших змін, запровадили також:

- утворення, реорганізацію та ліквідацію суду Президентом після ВРП (у зв'язку з тим, за перехідними положеннями України вказується на утворення судових органів ліквідацію суду);
- безстрокове призначення суддів (без першого терміну);
- добір суддів до судів усіх рівнів лише на основі згоди Вищої Радой Суду, яка є обов'язковою (що правда, за перехідними положеннями за Президентом збережено це повноваження);
- разове кваліфікаційне оцінювання усіх членів компетентності суду за допомогою спеціального органу (рішення про відборів, а також – зокрема – вимоги до них, а не непотичність).

20. Зміна в Конституції України визначення членів ВРП (ВРП) і це будуть суддями або суддіми Верховного Суду, а також обирають є членом ВРП за посадою (ч. 1 Конституції), більшість у складі – суддіми Верховного Суду (11). Відповідно до цього проведено в 2016 році. До того часу набули повноважень членів Верховного Суду (п'ять прокурорів).

²⁴ Закон України про внесення змін до Конституції України <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19>.

замість яких з'їзд суддів обрав Тоді в 2016 році не тільки обрели через реорганізацію ВРЮ з її ж

21. На конституційному рівні закріплено, що член політичних партій, профспілок, об'єднань, громадських організацій, представницький мандат і інші обов'язки не утворюють підстав (крім ВС), уявляти інше завдання, крім наукової, викладацької (ст. 131 Конституції з урахуванням змін). Два члени прокуратури протягом строку вилучення не можуть бути призначені на посаду члена ВРП виходячи з того, що це неможливо підпорядкованою особою, яка залежить від роботи

22. Із 30 вересня 2016 року проблема неособистого голосування в Україні жодного значення у контексті реформи суддів Конституційні зміни призвели в Україні Верховний Президент повноваження звільняти суддів і наділили таким правом Конституції України).

23. Конституційними змінами запроваджено можливість садити суддю у разі вчинення неспотвореного злочину або чинення нехтування обов'язками, що є несумісним зі статусом судді (ст. 126 Конституції з урахуванням змін).

Конституційні зміни 2016 року остаточно узгодили питання щодо незалежності цього органу (з 2019 року), питання вирішення питань дисциплінарної (з 2019 року) відповідальності судді з посади), «порозуміння між владою та конкретною владою з посади в уряді і стотного дисциплінарного проступку».

3.4. Закон України «Про судоустрій і статус суддів»

24. Новий Закон України «Про судоустрій і статус суддів»²⁵ прийнятий 2016 року і він набрав чинності з 1 вересня 2016 року. Згідно з конституційними вимогами Закон імплементував низку реформ, зокрема, змінив систему призначення, кваліфікаційні вимоги до посади. Також закріпив чотири рівні – а саме: спеціальні (Верховний Суд) та три рівні в системі судів (без вищих спеціальних інстанцій).

Цей закон зберіг вимоги, що були вказані в рішенні ЄСПЛ у справі Олександра

- уніфіковано кількість «інстанцій» для оскарження справ суддів судів різних рівнів (зменшено до двох);
- додано конкретизовано підстави для звільнення суддів з дисциплінарного провадження;
- збережено широку шкалу дисциплінарних стягнень.

25. Дисциплінарними органами щодо суддів ВРП (ст. 131 Конституції з урахуванням змін) замість ВККС та ВРЮ, згідно з постановою

²⁵ Закон України «Про судоустрій і статус суддів» <https://zakonrada.gov.ua/laws/show/1401-19>.

ліквідовано ВСУ і три вищі реєстраційні палати у суді, новий ВС почав здійснювати правосуддя. Дозови підсудності КАС ВС, а позови судді про одне з нечестних дисциплінарної відповідності суддів²⁶. палати ВС

26. Згідно із вказаним) з актом (дисциплінарним про грубим у важних обов'язках судді, що є несумісним його невідповідність займаній посаді й ізмотажих фактів:

- суддя допустив поведінку, що судді або підриває правосуддя, крім апітаньях моралі, чесності, непідкриття судді його статусу, дотримання інших поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду;
- суддя вчинив дисциплінарний проступок дисциплінарного стягнення (крім попередження чинного дисциплінарного стягнення);
- встановлено факт недоброчесності судді або членами його сім'ї, законність джерел доходів, та членів його сім'ї, законність джерел доходів, рівня життя судді задекларованим ним та членами його сім'ї використанню доходу з метою незаконного отримання матеріальних благ або іншої вигоди;
- суддю визнано судом винним у правопорушенні, порушенні з ко...
- суддя не виконав вимоги рішення органу, що провадження і що до суду підготовки, або за результату оцінювання, суддя не підготував відповідну звіт судді;
- суддя умисно не подав декларацію добросовісності зв'язків у встановлені згідно з законом строки (повні) твердження у декларації добросовісності;
- суддя допустив порушення загрожує суспільну довіру до суду.

27. В обчисленні строку давності притягнення (продовження роки), крім тимчасової непрацездатності або перешкоди враховувати час здійснення дисциплінарного провадження (закону).

28. Перелік дисциплінарних стягнень заливши тимчасово зазнали редакційних змін):

- попередження;
- доганя позбавленням права на отримання доплати судді протягом одного місяця;
- сувора доганя позбавленням права на отримання доплати окладу судді протягом трьох місяців;

²⁶ Див. ст. 266 КАСУ в редакції Закону Верховної Ради України про процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України та інших актів, що набрали чинності 15 грудня 2017 року.

- подання про тимчасове (від одного до шести місяців) звільнення з посади судді до складу суду об'єднаного з іншим судом України для проходження курсу підвищення кваліфікації, визначеного в дисциплінарних провадженнях щодо суддів, оцінюванням для підтвердження здатності судді відповідному суду;
- подання про переведення судді до суду нижчої інстанції;
- подання про звільнення з посади (ч. 1 ст. 101 Конституції України).

Закон України «Про судоустрій і систему судів в Україні» посилює попередні до вступу в силу системи дисциплінарної відповідальності суддів за скоєння кримінальних злочинів» для оскарження рішень у дисциплінарній справі для суддів судів

3.5. Закон України «Про Вищу раду правосуддя»

29. Закон України «Про Вищу раду правосуддя» від 2016 року замінив Закон України «Про Вищу раду правосуддя» від 2016 року. Цей закон вніс зміни до Конституції України, стосувалися ВРП. Серед іншого положення цього закону розглядає в контексті виконання рішення ЄСПЛ у

- склад ВРП і її дисциплінарні повноваження та безпосереднє розв'язання дисциплінарної справи членів ВРП, які вирішують дисциплінарної палати, у перегляді рішення у ВРП;
- встановлення для дисциплінарної відповідальності відкриття, що може бути продовжений ще до 30 днів;
- зафіксовані норми, що скасовувати рішення ВРП, норми, що регулюють подальший хід дисциплінарної справи;
- підвищення рівня праці членів ВРП.

30. Закон встановив, що дисциплінарні палати ВРП складаються з членів ВРП. При формуванні дисциплінарних палат щонайменше половина, а якщо це неможливо частини кожної дисциплінарної палати повинні бути членами ВРП (ч. 1 ст. 101 Конституції України).

31. Член дисциплінарної палати ВРП, що здійснював у межах своїх повноважень (доповідач), не бере участі у прийнятті рішення (ч. 3 ст. 101 Конституції України). 500 такий спосіб функціонування різних функцій в одній і тій самій справі в

Так саме разі оскарження рішень ВРП неможливо скарг беруть участь у прийнятті рішення. Член палати не може виступити на засіданні ВРП з доповіддю до палати (ч. 1 ст. 101 Конституції України).

²⁷ Закон України «Про Вищу раду правосуддя» від 2016 року <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1401-19>.

32. Закон не встановив строк для перевірки дисциплінарного провадження розгляду дисциплінарної справи від моменту її відкриття. Це може бути продовженням набігів, вище зазначено в випадках, погрозби додаткової перевірки обставин та/або матеріалів (закону).

33. Закон запровадив можливість проїждження рішень дисциплінарної свідомості до ВРП (апелляційна інстанція) суду можна оскаржити лише рішення ВРП за наслідками касаційної інстанції). Таким судом є Велика палата

При цьому закон забороняє рішення ВРП за результатами рішення дисциплінарної скарги неможливо скасувати в випадках

- склад ВРП, який ухвалив відповідне рішення ухвалювати;
- рішення не підписано членами ВРП, які брали участь ухваленні;
- суддя не був повідомлений про засідання;
- рішення не містить посилань на визначені за відповідальності судді та мотиви, дії шляхи висновків.

У разі скасування судом рішення ВРП, яке ухвалено на основі рішення дисциплінарної ради, суддя є відповідальним за дисциплінарну справу повторно.

34. Закон встановив чотири рази збільшений розмір винагород посадовий оклад суддів Верховного Суду (коefficient 1,5 таким чином найвищу в судовій системі). Опитування члена ВРП, який є суддею, або радника осуд дрзвкранним.

Закон України «Про судочивство і мпленування конституційних змін, що стосуються ВРП, і зоклад дисциплінарну ху згадано з вимогами європейської конвенції про незалежність та безсторонність, її застосовано повноваження суду рішення ВРП, зрештою подальший хід дисциплінарного провадження після скасування рішення ВРП.

3.6. Закон № 193-ІХ «Про реформу судової системи та висновок Венеційської комісії щодо нього»

35. Після набрання чинності нового Закону «Про статус суддів деяких законів України» змінено статут суддів деяких законів України змінено

вряду в»²⁸ (№ 193-ІХ). Закон було введено в дію з 1 січня 2019 року, 16 віні на б
чинні 7 листопада 2019 року

36. Закон передбачив низку «Правил Вищу Заряду України»
стосуюваля діяння дисциплінарної відповідальності суддів:

- доповнення статті 28 Закону про створення Комісії з питань
–колегіальний орган, який діє при ВРП; вийзначено
мала затвердити ВРП;

- встановлено строк на суддівніясправу (а ії вкопій)
суддів щодо **судежях дп правлінарнею в ідрюладже, н ял**
не пізніше із рдьях одтнр івманн за питу п(оч. і дн асч. а с 3 і);
містила і нше пол охсєцннп: і на Р і та я ім д жуть ухвалити р
зупинення розгляду відповідного питання чи пр
необхідний для отримання запитуваної інформації;

- дисциплінарнеєннрорвсздпч іє а є ть о с т я р і м а н н я с к а р г і
дисциплінарного проступку судді, повідомлення про в
проступку суддею або після самостійно я о г в о я в л е
джерела обставин, що можуть свідисциплінарногис
проступку, або за ініца а а т в о р ю К м і с і ї п л в н а р н ь п д o
етики чи ВККС у випадках, визначених законом (ч.
було членів ВРП, а також Комісії з питань доброч

- у разі відсутності судді, скарги к а д р і о з н я є д ь o
дисциплінарною палатою без їх участі, крім випа
або повід о м л е о н р и у ш е н н я м з а к о н у (ч . 3 с т . 4 7) ; р
можливі **с п а д а і д** розгляд дисциплінарної д і п р а в и у
поважних **у з р і т и и** участь у засіданні палати; водноча
незалежно від причин не перешкоджало розгляду
відсутності;

- суддя та **м а ж о р и т н о м л в а в і д р о** засідання дисципл
не пізніше, ніж з а а т р і м д і н і в р а д і о ш е д н я й o g o п р o v
розміщення відповідної і с а ф і o r m a в Р і П і (н а o f і c і ї н o b m) u .

Також знизився розмір **В В Р П н а д о р о д і с а д о в а м** оклад
Верховн Слуду. Я к щ о є н ж В Р П , я к и й є с у д д е ю , б у л а
винагорода, то її розмір зберігався за ним.

Поза межами цього звіту за о л ш а ж о р о я е н н я і В o r v e m e
розміру судді в д ь к о ́ д в і в а ц ь o o с у д у , п р и п и н e н н я
ВККС зі зміною порядку її формування, оскільки
стосуються системи суддівської дисципліни.

37. Закон було спрямовано на зміну складу ВС,
пришвидшення д и р н ц и л п p o c e d y p .

38. ВК у своєму²⁹ в и з н а о л в a y т а щ о о y n e у з г o d ж e n a з є в p
стандартами, частин У к р а ї н и P r i o e v n e z a k o n n y з м і н д o З а k

²⁸ Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і деяких законів України щодо діяльності»: органі
<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/193-20>.

²⁹ CDL-AD(2019)027-e – Opinion on the Legal framework in Ukraine governing the Supreme Court and judicial self-governing bodies, adopted by the Venice Commission at its 121st Plenary Session, Venice, 6-7 December 2019: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2019\)027-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2019)027-e).

"Про судоустрій і в" статудеяких законів України щ
суддівського». врядування

Щодо Комісії з питань доброчесності судів та членів
членів в еВРЦі ВІСЬКЗАКЮАМЧІСЛІЯ:

- «Українська Конституція мовчитьийсторажно ел
компетентним звільнитиз чялкеинха лВіРДГтае. Така ком
загалом бути встановлена звичайним законом.
(відповідальною) у звільненні своїх членів, ві
недолікіе

- «строк уі в5 ддітятряйр ішення про чввілдьненаядтс
коротким. Ця система тягне за собою ризик о
конституційнояа ВРПануЦі зміни можуть вплинути
органамі

- «більш проблематичним є вибірлення корезультпц
звільнення членівВРПпрогвозиція Комісії з питан
етики про звільнення призводить до звільнення,
проти. Це правило голосування дає надмірні по
доброчесності та етики і може бути неконституційним

- «вникають сумніви щодо можливого подвійного
питань доброчесності та кемікії,(яялелляквжцякїчл
Ситуація чітко не врегульоважачзвжююум. ВРПлваув
пропозиціяіодуеибливлюВадіубну проблему Європейсь
людини визнач«ОжекусатфравВолков»;проти України

- «нова процедура звільнення члена ВРП знижує
може призвести до шкоди незалежності цього конст
неконституцій повинен буде ивтузціайчнаити (Скубн с7т0
Висновку).

Щодо змін у дисциплінарній кваліфікації я В

- «нові скорочені строки дисциплінарного про
реалістичними. Зокрема, залишення псуддгодятмо влқишес іпдр
на зувчанення, очевидно, є надто коротким строк
можуть легко призвести до необґрунтованих рішен
також для належної»; підготовки ВРП

- «скасування можливості відроклас дтисцисплуіхнаанрнн
відповідальність якщо відсутніспідпсуадірдінеобтфунт
провадження іп absentia прямо суперечить праву
статті 6 ЄКПЛ. Прикро, що зак³⁰нодаввйцвередбжчвв
якщо суддя брета тумноажеть у засіданні дисциплінарної
причин, він/вона один раз може вимагати відкла
оскільки це положення було доброю основою для
суддів, з однагастбттиупрвдиреудгургю,

- «прискорення дисциплінарного провадження, бе
змін. Однак мають дотримуватисяяо прооазгалядоудадтї,ся о
на належну підготовку. Іа роттїр істїо риртїц езда рї о пом
зменшення надмірної кількості доступних засобів юр
дисциплінарних рішень ВРП повинна подаватися пр

³⁰ Див. ч. 4 ст. 49 Закону України «Про Вишукорядму пра
№ 193-І Х-Прим. . а в т

ще не реформованого Окружного адміністративного суду (п. 67, 86, 88 Висновку).

Так **ВЖ** вловилася проти безпідставного скорочення всіх суддів цього суду. Водночас допустила індивідуальне скорочення суддів (див., зокрема, п. 58, 60, 62 Висновку).

За що до діяльності органів судді оскаржують марля дував зміни до складу ВС, ВРП та ВККС, а також при дисциплінарних процедур. ВК у своєму Висновку експліцитно цього закону не розглядає в містив артам.

3.7. Рішення КСУ у кращій практиці конституційної суду України і статуту за коду України №103-ІХ

39. Рішення щодо реформи 2016 року Конституційного Суду України не поглиблює ліквідацією і утворенням нових конституційних судів. А за кожним з 2016 року опублікованих постанов законів в КСУ.

18 лютого 2020 року КСУ ухвалив рішення за поданням Верховного Суду України про конституційності окремих положень статуту «Про статус суддів» 2016 року.

КСУ визнав конституційним положення про утворення Верховного Суду України, проте водночас констатувало неконституційність ліквідації Верховного Суду і неконституційним проходження конкурсу суддями ВСУ, щоб стати суддями ВС.

КСУ вказав, що найвищою діяльністю є діяльність чинних конституційних судів, а не діяльність під назвою „Верховний Суд України“ конституційні суди не повинні бути прямо пов'язані з діяльністю та ліквідацією Верховного Суду України. Ухвалою Конституційного Суду України – „Україні“ назвичі державної конституції „Верховний Суд України“

Щодо подальшої юридичної долі суддів Верховного Суду України «перейменування закріплено в Конституції України» Верховний Суд України може бути без переведення суддів Верховного Суду України посади суддів Верховного Суду України продовжувати здійснювати свої повноваження як суди.

КСУ водночас визнав конституційним утворення Верховного Суду України й зазначив про необхідність у Верховному Суду України у ВС.

40.9 суддів Верховного Суду України, які не подають заяву про бути перекваліфікованими до складу Верховного Суду України.

³¹ Рішення КСУ за конституційним поданням Верховного Суду України про конституційності окремих положень статуту «Про статус суддів» 2016 року. Рішення №1402-VI від 18 лютого 2020 року. http://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/2_p_2020.pdf.

порядком, можливо, після проведення кваліфікаційної процедури. КСУ рекомендував Верховній Раді України вжити заходів, передбачених постановою Конституційного Суду України, з метою забезпечення виконання положень Закону України «Про організацію судів Верховного Суду». Для цього необхідно прийняти нові закони, тобто долю суддів ВСУ повинні вирішити Верховна

Цей висновок можна підтвердити поглядами на ці урядові Сліденко: «Верховний Суд утворивши статі суддів Верховного Суду. Для цього необхідно прийняти нові закони, тобто долю суддів ВСУ повинні вирішити Верховна

41. Рішення щодо реформи 2020 року КСУ ухвалив рішення за поданням Верховної Ради України № 103-ІХ. КСУ визнав неконституційною більшість змін до дисциплінарної процедури та доброчесності та етики.

Також КСУ зазначив, що сучасні реформи в Україні «Про судоустрій і статус суддів» рекомендував Верховній Раді України невідкладно у відповідності з цим.

42. Щодо Комісії з доброчесності та етики КСУ «наділена повноваженнями щодо контролю за діяльністю правосуддя та суддів Верховного Суду, проте конституційною є виключним прерогативам Верховного Суду відповідальності за діяльність суддів, конституційні повноваження не можуть бути делеговані».

КСУ також вказав, що встановлені конституційні повноваження не може наділяти Конституційним Судом України.

43. КСУ визнав неконституційним Закон України «Про правосуддя» щодо дисциплінарної процедури:

- матеріали судової справи (їхні члени) у судових справах надаються, однак із збереженням зони запити;
- дисциплінарне провадження розпочинається після проступку судді, повідомлення про проступку суддею або публікації в ЗМІ, що можуть свідчити про вчинення проступку, або за ініціативою дисциплінарної палати етики чи Вищого Суду, у випадках, визначених законом;

³² Суддя КСУ Ігор Сліденко: проблему суддів ВСУ може <https://sud.ua/ru/news/publication/162540-suddya-ksu-igor-slidenko-problemu-suddiv-vsu-mozhe-virishiti-tilki-verkhovna-rada>.

³³ Рішення КСУ у справі за конституційною скаргою на постанову Конституції України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 06.10.16 № 1402-VIII, «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 09.10.16 № 193-IX, «Про Вищу раду» від 10.10.16 № 1798-VIII: http://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/4_p_2020.pdf.

- у разі відсутності строгих і чітких дисциплінарних справ дисциплінарною палатою частіше зазвичай вживаються заходи, коли повідомлений або із повідомленням про порушення законності;
- суддя та скаргувач повинні бути повідомлені про засідання дисциплінарної палати за три дні до дня його проведення та інформувати на офіційній сторінці.

44. Наразі Верховна Рада України приймає важливі рішення відповідно до рішень Конституційного Суду України, визнані неконституційними чинними.

У 2020 році КСУ виправив певні недоліки дисциплінарної палати ВК у своєму Наказі № 3711-1/20, який ухвалено 11 грудня 2020 року. Заходи для приведення законодавства у відповідність до рішень Конституційного Суду України.

3.8. Спроби розв'язати проблеми після рішення КСУ

45. 22 червня 2020 року Верховна Рада України прийняла Закон № 3711-1 про внесення змін до Конституції України щодо діяльності Верховного Суду України (Закон № 3711-1). Закон запропоновано прийняти, який визнаний неконституційним, а також:

- підпорядкувати Верховний Суд суддям;
- розширити для членів Верховного Суду;
- приєднати до Верховного Суду першого заступника Верховного Суду.

46. 7 липня 2020 року Верховна Рада України прийняла два альтернативні проекти законів: № 3711-1 (внесений народним депутатом Юришиєм Франка) та № 3711-2 (внесений народними депутатами фракції «Слуга народу»).

Закон № 3711-1 на відміну від проекту № 3711-2 передбачає:

- збереження авторитету Конституції;
- запровадження механізму збалансованості органів влади в РП;
- удосконалення інституту дисциплінарної палати через посилення ролі дисциплінарної палати в процедурі;
- посилення ролі Громадської ради доброчесності, яка подає висновки до Конституційного Суду, збільшення мінимальних членів ККС для подолання Громадської ради доброчесності.

Закон № 3711-2 передбачає:

- створення кваліфікаційної комісії з питань доброчесності членів Громадської ради доброчесності.

³⁴ CDL-AD(2019)027-e – Opinion on the Legal framework in Ukraine governing the Supreme Court and judicial self-governing bodies, adopted by the Venice Commission at its 121st Plenary Session, Venice, 6-7 December 2019: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2019\)027-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2019)027-e).

- створення Громадської реаксип емітж нва ряк о р о а в у л ь т а при ВРП для сприяння у виконанні її деяких повно
- перейменування ВСУ на УССтворенням і у в н ц ш о п м u x o с м e н a м і н и н а к а с a ц і й н и х с u д і в) та зміною керівництва суду.

47. 15 липня Комітет УВРних о в и о ѓ н Б а д p a в o в o ї щ ю л і т и к и закон ек п p o p т a ж o м e n Б у p a в в н і й P a u д ж і в a У л и п e і p ш o м у ч и т a н н і президент за к п p o t В e p x o в н a У К p a ї н e в л a c т e з p o б и т и поточне і с o ч і к у e щ o щ e п и т a н н я a к т u a л і з y e т ь c я н a н a c т y

48. Необхідно зауважити, о п p o c т № 3 1 7 e t б p a в o н и c a n n я дисциплінарної відповідальності к т и c y d p d a c k m , i n n a o d і т ь я к і х o , б м e ж y ю ч и c ь в и л y ч e n n я м н e k o n c t и t y ц і й н и х п o л o ж e u x в a л e n n я м p і ш e n n я К C Y . p e k p i № 3 1 7 d i c y p p я e в a я ю ї й н і м п л e м e n t o б p і в ь я з a p e d M і ж n a p o d н o i n d p u a л ь t u x n i y m k p a ї н o y ч e p в н і o ж y 2 0 p

Ми посилюємо верховенство права шляхом забезпечення доброчесності та підзвітності судів щодо праці та етичного добору суддів та дисциплінарних в е p ж e k н o ї y b m o d y y d ь здійснюватися особами з високим рівнем компетентності, доброчесності. ... У цьому прагнеться зберегти узгодженість з європейськими стандартами та висновками Венеційської комісії.

a. Внесемо заміну до Вищу раду правосуддя для посилення його функцій для того, щоб членами ВРП були бездоганні за існуючою доброчесністю (до кінця строку служби). Через заходження в ВВП (Закон № 2016/1798-VIII) та відповідно до рішення Комісії прийнятого 2 березня, введемо процедуру передньої перевірки потенційних кандидатів до ВРП доброчесності. Ця комісія проведе аналогічну діючих членів ВРП. Принаймні половина шанованими експертами з етичними стандартами судовим досвідом, відповідним досвідом і іншими надасть зазначеним експертам вирішальний голос. Крім того, поправками будуть визначені процесу попереднього оголошення кандидатури в ВРП цього оголошення комісією про подання заяви, що найменше двох кандидатів на кожну вакансію до відповідних органів призначення, визначення остаточного в і д б е r y d ж e n n я . У разі негативної рекомендації комісією діючого члена ВРП, е н d a ц і ї щ о я щ o d p p z в і л ь н e n n я в і д п o в і д н o м y o p g a n y з п p и з n a ч e n n я

b. Внесемо організаційний закон про ВРП (Закон VIII) до кінця листопада 2020 року з метою інспекційного нагляду за ВРП. Цей підрозділ буде проводити розслідування дисциплінарних порушень надання ВРП рекомендацій щодо адміністрації і плінності щодо суддів. Ми забезпечимо, щоб узгодженість у практиках розслідування

об'єктивності у роботі над дисциплінарним підрозділу увійшли постійні штатні працівники

Пізніше ці зобов'язання також угодую про макрофінансування Європейського Союзу. 23 липня 2020 року Україна Меморандум про взаєморозуміння і кредитну угоду зобов'язання української влади:

Організація влади посиляє незалежність, добросовісну функціонування судової влади, органи влади проводять судову реформу, беручи участь у процесі реформ в Україні внесення законодавчих змін:

... б) створення Комісії з питань етики з повноваженнями: 1) здійснювати одностороннє звільнення органів обрання в разі виявлення невідповідності членів Вищої ради правосуддя створення переліку попередньо відібраних кандидатів правосуддя, з якого органи обрання (призачають) висувати кандидатури

Належні імплементація цих зобов'язань сприятиме встановленню судової дисципліни, забезпечуючи вимоги доброчесності розділяючи функції перевірки інформації про кандидатів (інспекційний підрозділ) і управління (дисциплінарна палата).

4. Опис реформованої системи суддівської невіршені питання

4.1. Дисциплінарний орган (незалежність)

49. Відповідно до ст. 131 Конституції України (пункт 1) ВРП складається з 16 членів, з яких 10 членів обирає Верховна Рада України з числа суддів вищих судових інстанцій України – обирає Верховна Рада України з числа адвокатів України – обирає Верховна Рада України з числа представників вищих навчальних закладів та наукових установ.

Голова ВС входить до складу ВРП за посадою. Головою цього суду самостійно обирає Президент України.

³⁵ Див. п. б) 2 Меморандуму про економічну співпрацю між Україною та ЄС від 2016 року: <https://www.imf.org/~/media/Files/Publications/CR/2020/English/1UKREA2020001.ashx>.

³⁶ Підписано угодою на суму 1 млрд євро макрофінансової допомоги від ЄС: https://www.kmu.gov.ua/news/uryad-pidpisav-ugodu-shchodo-otrimannya-12-mlrd-yevro-makrofinansovoyi-dopomogi-vid-yes?fbclid=IwAR2w8vVTqeRnlia_qb21bTpDtmxDqLXvKMIKKm2Tir5P7dclXo038rGTAK.

Тобто більше половини суддів, обрані суддями. Станом на 1 серпня 2020 року у складі ВРП працюють обраними суддями. Додатково ще двоє членів є суддями, вони були призначені Президентом України

Не обрані до складу ВРП два члени представники від Верховного Суду по одному представникові від всеукраїнської асоціації представників юридичних вищих навчальних закладів

50. Для розгляду арештних справ до складу ВРП утворюються дисциплінарні палати. Відповідно до статті 266 Конституції України до складу кожної дисциплінарної палати входять члени ВРП. При формуванні дисциплінарних палат щонайменше половина, а якщо причетні до вчинення проступку, кожної дисциплінарної палати були суддями або суддями

Станом на 1 серпня 2020 року у складі ВРП працюють з яких складів є суддями, обраними з'їздом ВРП у складі із двох палат також до складу ВРП Президентом України.

Зважаючи на те, що член дисциплінарної палати, перевіряючи фактично висувати цивільні вимоги (проступку), не бере участі в ухваленні рішення дисциплінарної палати під час вирішення допитань дисциплінарної палати становлять судді, обрані до складу

Так само й у складі ВРП, яка розглядає скарги на рішення дисциплінарної палати, відповідної палати у вирішенні справ, тобто члени ВРП, які здійснюють судді суддями. Це хоча не більшість, але «зна»

Цей склад дисциплінарних органів вказано в статті 266 Конституції України зазначив ЄСПЛ у справі «Володимир Кочубай проти України» (№ 14001/02) оскарженні в звичайній юрисдикції.

51. На час виконання повноважень члени ВРП з членів ВРП відраховуються за ними посади. При цьому виплачується винагорода за виконанням (документи), а якщо судді (винагорода конкретного члена ВРП з числа судів (винагорода)). Отже, питання про матеріальну, ієрархію від їхніх головних роботодавців формально з

52. Генеральний прокурор України не входить до складу ВРП на відміну від попередньої ВРЮ. Водночас у складі ВРП від всеукраїнської конференції працівників прокуратури (з числа колишніх прокурорів), зважаючи на їхню роботу на основі (протягом терміну повноважень у чотири роки врахування зауважень ЄСПЛ.

Хоча після закінчення строку повноважень учасники ВРП підпорядковані прокуратурі України, але це не означає, що вони

³⁷ Склад : <https://hcj.gov.ua/rubric/sklad-vyshchoyi-rady-pravosuddya>.

може відчувати себе незалежною від курора України упередженості цих членів у зв'язку з наведеними

53. Водночас навіть після вжиття заходів з боку України щодо (обрання) призначення на посади членів ВРП може не врахувати на конкурсний добір.

Так наприклад до президента України в грудні 2019 року, Президент України П. Порошенко 2 грудня 2019 року визначив проведення відкритого конкурсу на призначення членів ВРП України та склав до складу комісії.

22 квітня 2019 року окружний адміністративний суд у Львові постановив задоволення позову на зняття з посади членів ВРП України, рекомендувати значення кандидата в

Однак у травні 2019 року Президент України Порошенко обійшов цю заборону шляхом ініціювання 11 червня 2019 року змінами встановлено, що якщо конкурсна комісія не рекомендує кандидата (незалежно від призначення членами ВРП), то вона має право доосідати, якщо це спеціальна процедура держави призначення А. Василенка на посаду члена ВРП вони набули повноважень незважаючи на те, що не були оголошені публічно за законом

10 червня 2019 року Президент України підписав Закон про внесення змін до статті 111 Конституції України щодо процедури призначення членів ВРП за відсутності відповідних вакансій

На початку вересня створена Президентом України комісія з призначення кандидатів, він мав призначити рекомендованих кандидатів в Президенти України членом ВРП лише суддю О. Блажівську та Т. Тригуба. Президентом України інших рекомендованих кандида

³⁸ У липні 2020 року Національний антикорупційний прокуратурі повідомив про деяких суддях цього суду з наданими їм повноваженнями, голова суду, побоюючись, що конкурс до ВРП можуть порушити порушенням одного із суддів свого суду вивчити процедуру порушення та підготувати позов до суду в зв'язку з наданням суддям результату конкурсу. Метою цих дій, за захоплення влади головою суду у складі ВРП, шляхом вивчення членів. Ці дані були отримані з аудіо запису розмови, які свідчать про вплив голови суду на конкурсний процес. <https://nabu.gov.ua/ua/nyuzbezhyvanyavrbk-novi-epizody-rozshyrovka-video>.

³⁹ Президент України призначив двох членів Вищої ради заборони https://pravo.org.ua/ua/review/points/may_2019_points.

⁴⁰ Президент скасував призначення членів Вищої ради https://pravo.org.ua/ua/review/points/june_2019_points.

30 жовт 2019 р Президент України вирішив не призна оголошені в один конкурсу, шис фюрвм конк 41 к 4 грудно 2020 році усі ю Президент України анчлнвном ВРП Тетянуко Рншвл ясеувдуд ю ВАС⁴⁹.

Громадські організації розкривили вважати що)ці обфрхзн випадках Президент України у межах своєї квоти комісією осіб має можливість призначити до скла судовій системі фахівців із незаплямованою репу агентами⁴⁸ однак призначив «на ключові посади зру

Консультативна рада⁴⁴ вРВКейабюпхшуроддпвдр ради правосуддя, то пураннртурнфкрати як політизації корпоративності. Має бути рввайдввр ві вповієднми суддями, і тими, хто професійно⁴⁵ не належить до с

ВК також зазкартаспрвзмц можна уникнути що члфржту.юч обрані їхніми колегами, не повинні мати вирішал бути корисно врівноважені представни⁴⁶твом громад

Чинне законодавче регулювання щодо незалежності органів фортрлвюєно у відповідність до вимог, в ЄСПЛ з групи справ Ерелккомеан.дуЮднл я жити додан заходів, щоб на практиці система формування ВРП корпоративнї вкті. заходи ппроведибнчвалпюнаннн зобов'яз перед Міжнародним валютним фондом та Європейсь йдетьсяярдді 3. 8.

4. 2. Дисциплінарний орган (безсторонність)

54. Як уже зазначалося, член – дисциплінарний орган і п аптрао перевірку брарквіучагтеі в голосуванні щодо рішення наслідками дисципліна рбНОг в акронзуг лудраї(нсит. «Про правосуддя»), а члени днєцбптрптярчччстіа лнвїть у скарги на рішення п адлїастци.плчлєвнрндїсциплінарної п доповідачем у дисциплінарній паявїданнїєВРП авїдр розгляду таїкзоїдоспкоаврїгдїю щодо рішення дисциплінар самоавову).

⁴¹ Президент призначив новий конкурс для добору чл https://pravo.org.ua/ua/review/points/November_points_2019.

⁴² Дії і заяви Президента В. Зеленського у сфері су https://pravo.org.ua/ua/review/points/February_points_2020.

⁴³ Коаліція лРПРезаПрезидентдієвробрїоки для перезавант суддівського: <https://pravo.org.ua/news/koalitsiia-rpr-zaklykaie-prezydenta-zrobytu-diievi-kroky-dlia-perezavantazhennia-orhaniv-suddivs-koho-vriaduvannia>.

⁴⁴ Див. п. 16 Висновку Консультативної ради європейськи на службі с: <https://www.coe.int/en/web/ccje/ccje-opinions-and-magna-carta>.

⁴⁵ Див. п. 82 Мірила правовладудяплєжвалемурга вІК-данні 10(Б 12 березня: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2016\)007-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2016)007-e).

⁴⁶ Див. вис 66вку ВКт нає рерголяду Румунської кон-мутуції, пленарному в асіданні (Ве+бєція, червн 5 002 2 року) [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/CDL-AD\(2002\)012-E.aspx](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/CDL-AD(2002)012-E.aspx).

На практиці В С, обрана членом Великої палати В С оскаржити рішення В Р П складу судителів у дворах, стороною є В Р П, оскільки вона за посадою є членом

Це регулювання і практика усунування ризику у порядку на різних стадіях одного й того самого члена В С безсторонності.

55. На практиці зафіксовано випадок, коли реакція з боку В С за наслідками оскарження.

Так, в одній Велика палата В С встановила, що участь у розгляді дисциплінарної справи, у складі перегляді її рішення у В Р П. Та обставина, що член вже не входив до складу палати, яка ухвалила Великої палати В С, не мала правового значення, перегляді рішення дисциплінарної палати членів рішення дисциплінарної палати, внаслідок чого та неупередженість В Р П під час розгляду скарги. Результатом цих дій в В Р П уникнення суддею відпові

Потрібно мати наявність порушення значен належності члена В Р П до дисциплінарної палати, дисциплінарної участі у перегляді у В Р П палати. Відповідно палата В Р П вимагала, що член Артеменко брав участь у перегляді рішення дисциплінарної палати, оскільки І. Артеменко був присутній у дисциплінарній участі у цьому розгляді не брав

56. Цікомі випадки В Р П в окремих випадках можуть «помилково» надати можливість уникнути відповідальності. Так, Велика палата В С скасувала рішення В Р П через те, що член В Р П П. Гречківський, присутній при звільненні судді, не підписав ухвалене рішення:

«Як убачається з матеріалів справи, ідентифікований з В Р П з 10 жовтня 2017 року, член В Р П П. Гречківський не надав пояснень передсудової комісії МО СОБА_5_А_5 з огляду на те, що заявлявся відвід адвокатом СОБА_3, в якому було

У витягу з протоколу В Р П від 31 жовтня 2017 року, член В Р П П. Гречківський залишив зал засідання до моменту закриття кімнати, при цьому на відеозаписі зафіксовано, що член В Р П разом зі всіма членами В Р П не підписав

Надаючи правову оцінку обставинам справи в сукупності з наведеними положеннями законів України, Верховний Суд дійшов висновку про недотримання В Р П регламенту В Р П щодо звільнення судді.

⁴⁷ Див. постанову В Р П від 18 жовтня 2017 року № 7504/2017.

⁴⁸ Див. постанову В Р П від 18 жовтня 2017 року № 74055362.

⁴⁹ Постанова В Р П від 03.10.2019 року № 80081036.

Закон неможливо урегулювати членів ВРП у вирішенні питань дисциплінарну відповідальність «Роботи внаслідок арешту у апеляційного судді». Крім того, вимоги щодо порушення членів ВРП вимог щодо безсторонності, але щодо обох боках ВС.

4.3. Юридична визначеність строків провадження

57. Законом України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення за порушення дисциплінарні проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності чи здійснення відповідного дисциплінарного

Практика застосування строків дисциплінарного стягнення виникнути труднощі у застосуванні цього положення суддів, які згадані у рішенні ЄСПЛ «Куликов та інші проти України».

58. Строки провадження за дисциплінарними скаргами мають значення, а саме в разі порушення дисциплінарних скарг з боку, робить суддю вразливим, бо він не може створити враження й беззастережно створює можливість суду відповісти, доки триває зовнішнє зволікання з провадженням справи давності.

Закон України «Про Вищу раду правосуддя» (ст. 4) провадження здійснюється у розумний строк. Строк провадження не повинен бути надто довгим. У статті 42 Конституції України міститься й дисциплінарна палата розглядає дисциплінарну справу в разі відкриття. Цей строк може бути продовжений до 30 днів у випадках, у разі потреби додаткової перевірки дисциплінарної справи (ч. 13 ст. 49). Наразі ця

Водночас звернути увагу, що до строків провадження дисциплінарної справи належить врахування юридичних наслідків.

59. Попередні моніторинги засвідчили, що член ВРП проводить перевірку, а дисциплінарні скарги на членів ВРП питання про відкриття провадження.

Наприклад, 26 січня 2018 року в Одеській області на сесії ВРП, де розглядалися питання про відкриття дисциплінарної справи, надано відповідь у 2017 році. 29 січня 2018 року дисциплінарна палата розглядала питання про відкриття дисциплінарної справи за скаргами від липня, грудні 2017 року.

⁵⁰ Див. Куйбіда Р. «Дисциплінарні стягнення загалом заходів Європейського суду з прав людини у справах «Олександр проти України»». Р.О.С.817-18: <https://rm.coe.int/doc-3/168078f22d>.

⁵¹ Доклад про труднощі див. Куйбіда Р. «Експертний звіт заходів за рішенням ЄСПЛ у справі – Куликов та інші проти України» (2017)». Р.О.С.817-18: <https://rm.coe.int/doc-3/168078f22d>.

⁵² Це положення як вимога не було введено в дію.

року. З порядком розгляду скарги можна встановити, отриманням скарги до розгляду питання про відкриття 318 днів

Крім того, є приклади недотримання чітких строків відрахування від вартості провадження

Байдуже поведінка зі строками розгляду з боку суддями дисциплінарної відповідальності, адже застосовується не пізніше 3 років із дня вчинення

Законом України «Про і статус суддів» від 2016 відповідальності у такій ситуації збільшення строків давності час дисциплінарного провадження. Дисциплінарне провадження ставить суддю у невизначеності, залишилася.

Закон щодо строків давності для притягнення відповідальності досить чіткий, а практика застосування неясність у можливості строків давності під час розгляду справ суддів, що були заявниками у справах України», після рішення ЄСПЛ у цій справі, але

Що ж стосується строків дисциплінарного провадження, то вони регулюються суперечливо. Практика звільнення дисциплінарних справ досить поширена, що становить незалежності адже до судових судді перебувають у невизначеності, шість разів вилучили в судових

4.4. ідентифікація визначеність (підстави для притягнення відповідальності)

60. Підстави для притягнення судді до відповідальності визначені у ст. 106 Закону «Про судоустрій і статус суддів»

61. Аналіз даних за 2018 роки показав, що дисциплінарні палати члени ВРП розглядали скарги щодо дисциплінарних проваджень. Висновок можна підтвердити і даними, які наві в за 2018 рік дисциплінарні палати отримували 170 скарг, з яких 100 на підставі ввірок, які провів 58 лише в об'єднанні з ВРП послідовність рішень членів ВРП про залишення дисциплінарних проваджень, оскільки в них не вніс суд

⁵³ Химчук А., Колотило М. 8 проблем з притягненням суддів до відповідальності. <https://dejure.foundation/longread/8-problems-of-disciplinary-proceedings>.

⁵⁴ Там само.

⁵⁵ Там само. Було прийнято рішення такого довільного поведінки яких можна вважати порушеннями.

⁵⁶ Див., наприклад, постанову 06.2019.№ 90458900а палати ВС від 25

⁵⁷ Дисциплінарна практика Вищої ради суддів України щодо реформи 2018-2019.

⁵⁸ Насадюк А. Чистота обновлення оцінюється [шні червоню] з <https://pravo.ua/articles/chistota-obnovlenija>.

ВРП, принаймні публігати, більшістю орієнтованих умов скарга має шанс бути розглянутою, а за яких

62. Замість колишніх двох видів дисциплінарних судуоустрій і статута «звільнення» (ст. 109) в стягнення до внесення подання про звільнення судді з посади

Подання про звільнення судді з посади застосовує

- суддя допустив паступок, який, судді або підриває правосуддя, а в питаннях моралі, чесності, непідкорення способу життя судді його статусу, дотримання і поведінки, які забезпечують суспільну довіру до

- суддя вчинив дисциплінарний проступок наслідком стягнення (крім попередження чи догани), або м стягнення;

- встановлено факт недоброзекретних відносин з суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи його сім'ї, законність джерел яких підтверджена життя судді задекларованим ним та членами його статусу з метою незаконного отримання ним або т благо і іншої вигоди;

- суддю визнано судом винним у вчиненні корупційного правопорушення, пов'язаного з корупцією;

- суддя не виконав вимоги рішення про дисциплінарне навчання в Національній школі суддів України після такого навчання не підтвердив здатність з суді;

- суддя умисно не подав декларацію добросовісно зв'язків у встановлені строки або /немає свідчення за твердження у декларації добросовісності;

- суддя допустив інше грубе порушення закону, суду;

- суддя порушив обов'язок підтримувати незалежність

Під час обрання виду дисциплінарного проступку, його наслідки, особа інших дисциплінарних стягнень, і інші обставини притягнення судді до дисциплінарної відповідальності застосовується з урахуванням принципу пропорційності дисциплінарних стягнень до судді має бути застосованим.

Законом визначено види неналежної поведінки, міза як види стягнень.

63. За даними громадського моніторингу дисциплінарного непослідовного застосування судуоустрій (аналіз практики за керування автомобілем у електронній формі) під сумнів не лише дотримання принципу справедливості обґрунтування рішень ВРП, що підтверджено практикою певних суддів створюються умови для уникнення дисциплінарних санкцій орієнтири, за яких умов дисциплінарні

які-хні, яка поведінка не є ідентифікована, бо ж статистика дані вказують на суттєву ретельність і дослительство в ідентифікації з алджнлені. ВРП

Законодавство визначає підстави для дисциплінарної, а також дає широкі можливості для справедливої дотриманням принципу пропорційності.

Проте, незважаючи на покращення ситуації з прав дисциплінарної відповідальності, судді не мають рішення справи Олександра Волкова, наразі дисциплінарна досконала, вона не є достатньою; обґрунтуванні рішень та пропоруційності; тісноту ретельності дослідження об'єктивності оді в релігія ВРП с я

4.5. Право на ефективний перегляд

64. Суддя може оскаржити рішення дисциплінарної палати лише якщо також має право оскаржити рішення дисциплінарної палати дозволу дисциплінарної палати на таке оскарження десяти днів з моменту прийняття рішення. ВРП може поновити строк, якщо він ізбув вартості причин (ст. 5 Визуа кону раду правосуддя).

65. Перегляд здійснюється за правилами дисциплінарного заслуховування фактів та порушень з урахуванням скарги на рішення дисциплінарної палати ВРП має

- скасувати повністю дисциплінарного рішення про дисциплінарного стягнення та закрити дисциплінарний процес;
- скасувати частково рішення дисциплінарного стягнення та ухвалити нове рішення;
- змінити рішення дисциплінарного стягнення;
- скасувати повністю або частково рішення дисциплінарного стягнення судді та
- залишити рішення дисциплінарної палати без змін.

⁵⁹ Див. привидання Дисциплінарна процедура правосуддя щодо Центр пелріативних, релігій 2018. Про стан забезпечення незалежності суддів в Україні 2017. Альтернативний звіт, д. Сед Смальюк, А. Химчук. Центр правових реформ, С. 126-18. <https://pravo.org.ua/img/zstored/files/AltReport%202017%20Final.pdf>; Про стан забезпечення незалежності суддів в Україні. Альтернативний звіт, д. Сед Смальюк, А. Химчук. Центр правових реформ, С. 126-18. <https://www.slideshare.net/CentrePravo/2018-151033990>; Про стан забезпечення незалежності суддів в Україні. Альтернативний звіт, д. Сед Смальюк, А. Химчук. Центр правових реформ, С. 126-18. https://rpr.org.ua/wp-content/uploads/2020/05/CPLR_Shadow-report-on-judges-independence-2019.pdf; Химчук К. Алт. М. 6 проблем з притягненням суддів до відповідальності <https://dejure.foundation/longread/8-problems-of-disciplinary-proceedings#9>; Насадочистота обновилення [інтерв'ю] <https://pravo.org.ua/articles/chistota-obnovlenija>.

66. Подання про звільнення судді як вид дисциплінарної дисциплінарною палатою і розглядається в Апеліаційній дисциплінарне рішення, якщо це рішення було прийнято в часі остаточного вироку. Доцільно, щоб подання розглядалося в одному засіданні із розглядом скарги палати, відповідно до скарги ВРП приймала рішення посади.

67. Рішення ВРП за результатами дисциплінарної справи не може бути оскаржене до Великої палати ВС.

68. Закон України «Про Вищу раду правосуддя» (ст. 52) Великої палати ВС скасовувати рішення ВРП до виконання:

- склад ВРП, який ухвалив це рішення;
- рішення не підписано членами ВРП, які ухваленні;
- суддя не був повідомлений про це рішення на його користь;
- рішення не містить визначені законом підстави відповідальності судді та мотиви, з яких ВРП дійшла до рішення.

69. У контексті меж компетенції Велика палата ВС послідовно судовим органом, який має повноваження щодо розгляду. Для цього вона надає розширене тлумачення останньому (« рішення не містить повноважень надати відповідальності судді та мотиви, з яких ВРП дійшла до ретельного аналізу мотивів рішень ВРП та їх оцінку »).

Велика палата ВС вважає, що цей пункт не можна розглядати як такий, що унеможливує оскарження та скасування результатів розгляду дисциплінарної палати. Таке рішення містить посилання на визначені з відповідальності мотиви, з яких ВРП дійшла відповідного значення має, які підстави для її дій. Дисциплінарної відповідальності, а також який зміст рішення ВРП.

Навіть якщо практика Великої палати ВС вказує на те, що юрисдикції щодо перегляду справи зв'язаною в дисциплінарних рішеннях ЄСПЛ у справі Волкова, а також у справі «Швейцарія» Велика палата ВС дійшла висновку, що розгляду досягається тоді, коли сторони процесу судом ті аргументи, які вони вважали важливими аргументи мають бути почуті, тобто в разі виняткової необхідності повністю перевірити оскаржене рішення.

⁶⁰ Див. п. 17.3 Регламенту ВРП в офіційному тексті від 15 лютого 2020 року: https://hcj.gov.ua/sites/default/files/reglament_zminy_04.02.2020.docx.

⁶¹ Див. , наприклад, рішення Суду від 06.12.2018 № 79088981, в і.О.Д.2019 № 79883408.

⁶² Див. посередині Суду від 11.12.2018 № 79365486.

виключно на предмет його відповідно до Трибуналу Вищу рад прав суддя»

70. Питання меж судового процесу впливає в Україні не на спочатку внаслідок відомості від оцінювання проп дисциплінарного стягнення:

«З урахуванням закріпленої в Конституції України незалежного, конституційного органу державної влади та виконання завдань, які покладено на нього в силу Конституції Верховного Суду вважає, що обрання результату дисциплінарного провадження щодо судді, в тому числі його пропорційності є виключною компетенцією цього суду права підміняти його»

Однак ця позиція була надана Верховним Судом в аналізі пропорційності застосованого дисциплінарного оспорювання

71. Аналіз практики ВС свідчить про те, що за результатами задоволення позову судді, суд скасував рішення дисциплінарної палати про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності

Це зумовлено законодавчою властивістю суду ретельно ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Вищу рад прав суддяє відповідну дисциплінарну справу України «Про Вищу раду правосуддя»).

Крім того, Велика Палата ВС позбавлена можливості скасувати звільнення судді з посади заупокоєно і рішення з розглядом позову про історичне звільнення а Вами оскарження подання дисциплінарного звільнення. А вже звільнення, за законом, як і більшість інших рішень спочатку до КАС ВС, а лише потім апеляційну скаргу до ВС. У разі заявлення скарги звідси рішення палати до ВС їх і позовні вимоги щодо рішення Вищу рад прав правосуддя.

Доцільно передбачити, щоб ВС мав право дати дисциплінарного органу, а також усім рішенням скасувати усі рішення в одному провадженні. Це необхідно для дисциплінарних стягнень та досягнення

Крім того, доцільно наділити Велику палату ВС властивістю для відновлення прав невідомо в Україні (зобов'язати відповідно до статті 10 Конституції) до відшкодування коштів. Це заповнює прогалини в судових рішеннях нижчого рівня і додатково метою виконання Великої палати ВС.

Чинне законодавче регулювання перегляду рішень зазначено у відповідності до вимог, викладених у групі справ Волкова. У деяких випадках недоліки

⁶³ Див. постанову Судової палати в цивільних справах від 05.12.2019 № 81691845, в і. 02.2.02.0 № 8138151.

⁶⁴ Див. постанову Судової палати в цивільних справах від 08.02.2019 № 87607657.

⁶⁵ Див. постанову Судової палати в цивільних справах від 05.12.2019 № 81691845.

⁶⁶ Див. постанову Судової палати в цивільних справах від 06.02.2019 № 875042962.

щодо повного перегляду рішень ВРП) виправляється, яка забезпечує таку повноту перегляду.

Подання про звільнення судді як вид дисциплінарної дисциплінарною палатою і ширше грядуть тврати всеу ддя після розгляду ВРП на це дисциплінарне рішення оскаржене. При цьому рішення ВРП узаквреді дюжуб оскаржене суддею до Великої палати В-О, о АСі шенн ВС. Це регулювання може затягувати члїтї нїя тї то

Доцільно зменшити кількість юридичних процедур вирішення питань і щодення дпро звільнення має вир одному засіданні із розглядом скарги на рішення оскарження цього рішення в ВРП. Сямає Великий палати то с, ар тї аді лити Велику палату ВС повже тї а жє ннї м заходів для відновлення прав незвідотю о в о в а р я н нї р о б о т і (з о б о в ' я з а т и в і д п о в і д н и й с у д п о н о в и т и у н е д о т р и м а н и х к о ш т і в .

4.6. Незалежність та безсторонність на стадії

72. У справі Якова і Денісова ЄСПЛ зауважив, що судове звільнення судді здійснювався суддями, які також юрисдикції ВРП. Це не могло забезпечувати незалежності суддів.

73. Судді нової ВАС є компетенцію переглядати рішення підпадають під дисциплінарну юрисдикцію ВРП. Це об'єктивність педже е л в д р у в с у д д і в В а л ю є р і ш е н н я я к н а В Р П , т а к і н а к о р и с т ь с т о д д і ш е н н я к і д о п л о щ е р і ш і д л я в і п р а в о с у д л я і м т о г о , В С а н а л і з у є р і ш е н н я В Р П б і л ь п o t р e з б а u k e o n , а б и з а б е з п е ч и т ь п і д с а р н о ц і є н н і й р о с к а р ж н и к

74. Наразі немає жодної процедури пропозицій, розкрити замкнуте коло, коли судді ВС підпадають під юрисдикцію цього суду.

Можна сформулювати позиції щодо незалежності

- зважаючи на формальну відповідність ВРП вим безсторонності, завершити у ній процедуру перегляду. Однак цьому випадку постане проблема, що рішення оскаржується до суду;
- вивести судді ВРП переглядають рішення ВРП, і юрисдикції ВРП, але тоді постане питання про відповідальності дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням вказаного, запропонований мір д л я з п і р і ц і

Судді нового ВС, який має компетенцією ВР, не підпадають під дисциплінарну юрисдикцію ВРП. Це здебільшого впливає на незалежність та об'єктивність

⁶⁷ У 2020 році виникла ситуація, яка поставила під сумнів діяльність Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, про що не надати особі інформації згідно з п. 2 ст. 40 Конституції України негайно виконати рішення (реш. № 49/9/09/09). ВРП не виконувала рішення, а тому зобов'язувала уряд урядово звітувати про виконання рішення (реш. № 857/539/20). Але й це не було зроблено, тому позивач ініціював неподачу звіту. ВРП заявила про відмову від виконання рішення, що викликали втручання суду в діяльність ВРП як розпорядника, оскільки було відмовлено. Але судді взяли самовідвід, оскільки Велика палата ВС, подали таке ж рішення, що викликало в них вигляді окремих ухвали, надаючи стати підставою для притягнення суду до відповідальності. У позивача у справі об'єктивно прийматимуть рішення про це (окремий пункт рішення № 904/9788/20).

інституту дисциплінарної відповідальності су дисциплінарних засудження рішення ЄСПЛ у спра наразі дисциплінарних вироках, адже, за дан фахових громадських організацій, а востанови в обґрунтуванні рішень та пропорційності внобхр в у створюються умови для уникнення дисциплінарної чіткі орієнтири, за яких умов дисциплінарна ска поведінка і вередба спокійна наступінь ретельності д обставин відділяється на ВРП

Україна ж кредитної програми міжнародних організацій посилює ВРП і посилює імідж ім'я, ВРП б забезпечит узгоджені практиках розслідування і безпеки в над дисциплінарними сп

Чинне законодавче регулювання перегляду рішень у приведено у відповідність до вимог, викладених Волкова. У деяких випадках недоліки законодав судового порядку в ВРП вправляє судова практика, я повноту перегляду.

Подання про звільнення судді як вид дисциплінарною палатою і розглядається в Діюмиш правосуддя не дисциплінарне, якщо воно було ос цьому рішення ВРП за наслідками розгляду скарги Великої палати ВС, а рішення СРС з ціллю негнуння затуговати в часі остаточне вирішення питання.

Судді ВС, який має компетенцію переглядати ріше під дисциплінарною юрисдикцією ВРП, що не впливає системно на незалежність та об'єкт

Вирішення проблем суддівської дисципліни, констатованих у рішеннях ОБСЄ та Вудпроєкту і справ України»

Проблема	Як вирішена	Супутні не проблеми
[щодо незалежності та безсторонності]		
<p>Переважаючі членів ВРЮ особи, які не обрані або призначені безпосередньо виконавчої влади. Судді в складі ВРЮ.</p>	<p>Проблему вирішено конституційно до ВРП 11 є обраними суддями На практиці у 17 членів (і вакантні почато</p>	<p>Система формування на практиці сприятливою політизацією корпоративності органу, що загрозу його н</p>

	<p>2020). 1 фіз цих ч суддями, о суддями. Дода члени є суддя відста-віці) при з Президент Украї</p>	
<p>Лише чотири ч працювали в постійній осно працювали та и свою зарплез межами ВРЮ означало їхню ієрархічну адміністративн від їхніх роботодавців.</p>	<p>Проблему вирі конституційноом давчому рієнч. ВРП працюють Вищій раді дря протягом повноважень Ъ тут винагорофоду ВС, що входить посадою).</p>	<p>Оновлена Ко заборонила б і м посаду чВРП дав строки поОдін а члени ВРП бул ці посади, пвїт досії ймають ці (станом на по 2020 р.). Дру було вмоєлїова вперше їх бу членами, ВРЮ повноваження вони набуулпирова реорганізації, повторним о Проте правильн тлумачення К викликає сумнні дискусії.</p>
<p>Присутніє генераль прокурора у ВР повноваження призначення застосування дисциплінарних їхнього зв створювала риз у цих спрудді діятимуть бе або щегенерали прокурор Укра діятиме без щодо тих су рішення він не саме стосуєть членів ВРЮ, п від всеук конференції прокуратури.</p>	<p>Проблему вирі шенс - конституційноом давчому Генеральний п входить до ск Сьогодні пр лише один всеукраїнськок конференцією прокуратури колишніх проку бути призначен</p>	
<p>Члени РЮВ здійснювали щодо судді итла подання про</p>	<p>Проблему вирі законодавчому Член ВРП, який перевірку, не</p>	<p>На практиці б коли членів звинувачували вимог щодо без</p>

<p>звільнення, з участь у голо рішення про звільнення з п</p>	<p>голосуванні. дисциплінарної беурть у чл рішення палат Тоб тзоа к оу не можл повт оурчає чтпена у вирішенні п дисциплінарну відповідальні с ролях «обвинув «судді», «а судді».</p>	<p>Деякі порушен безсторонності ВРП підтв рішеннями ВС.</p>
<p>Були інші озна упередженості члнє в ВРЮ до Водночас пр відводу члені існувало.</p>	<p>Проблема виріш законодавчому Закон утановив відводу членів</p>	<p>Див. попередні</p>
<p>[щодо незалежності та безсторонності] у на парламентом</p>		
<p>Голова парла комітету та о членів були ам ВРЮ і приймали справі судді н (ВРЮ і пар)л Відповідно пр подань ВРЮ вон бути безсторо того, г о л е в а в із двома його клопотав перед призначення можливоирху шлєзн ъб судді.</p>	<p>Проблема вирі - конституційном Парламент не м стосунку до звільнення суд</p>	
<p>Пленарне з парламенту бу належним міс розгляду пита права, оцінки юридично в алі фі фактів. На розгляд обмежувався у обов'язкового ґрунтувалося н яких дійшли парламентський</p>	<p>Проблема вирі - конституційном Парламент не м стосунку до чи звільнення суд</p>	

[що до достатності перегляду» справ

<p>Нездатність формально оскаржені відсутність регулюючої дисциплінарної провадження, певну невизначтості, якими дійсні правового такого судового</p>	<p>Проблему вирішення законодавчому частковому Велика ВС має повноваження відновляти прав застосоване дисциплінарного стягнення. скасування рішени в суді вона повинна повторний розг</p>	<p>Є процес ускладнення: за наслідками скарги може оскарженею суд Великої палати рішення про з до Касації адміністрації судового складу ВС. Це рішення затуляє в часі вирішення питань ВС хоч і може рішення про але не розгля вимоги до вні судової адміністрації України чи суд практичним ві на посаді не втрачаються вимоги не добровільно.</p>
<p>Твердження за відсутності б з боку членів парламентського не були розгля нею рет</p>	<p>Проблему вирішення практичного обм підстави для перегляду і рішень ВРП. недолік зак виправляє пра який забезпеч перегляду, даю розширювальне тлумачення в нормам закону.</p>	<p>-</p>
<p>Твердження за незаконній процедурі голосування у було розтлумаскарга неконституційної відповідної парламенту. У ВАСУ ухилив роздля цього залишивши й безпосереднього до якого заявн</p>	<p>Проблему вирішення конституційного законодавчому. р ВЕРІ Суд розглядає конституційності рі притягнення дисциплінарної відповідальності року після п судових інста справи може зв КСУ з конст</p>	<p>-</p>

	скаргою на якій було застосовано в справі.	
[щодо незалежності та безсторонності] на суді		
Судовий процес здійснювався в АСУ, які перебували межах дисциплінарної ВРЮЦ, що означає цих суддів бути дисциплінарне провадження у вигляді повноважень кар'єри (призначення притягнення дисциплінарної відповідальності звільнення з також наявності захисних механізмів незалежності безсторонності АСУ при розгляді заявника, в якій строїн була ВРЮЦ забезпечувати «незалежність безсторонність	Проблему не Судді нового покоління компетентні вирішувати ВРП, підпадають дисциплінарну ВРП.	На практиці це виглядає, що системою вплив незалежність об'єктивність ВС.
[щодо забезпечення юридичної визначеності]		
Такий підхід, притягнення дисциплінарної відповідальності дисциплінарних які стосуються невизначеності, і серйозну принципів визначеності.	Проблему вирішити законодавчому. Закон чітко строки давності притягнення дисциплінарної відповідальності практика за послідовна.	Є деяка неясність можливості за строки в давно повторного розгляду суддів, що було у справі «Кульчишчак проти України» рішення ЄСПЛ у справі, але вона долі на практиці.
Рішення про судді з посади пропозоване	Проблему вирішити конституційно. Парламент не має	-

<p>відсутності народних присутні на засіданні народом свідомо та голосувати свідомо численних відсутності</p>	<p>стосунку ардери звільнення суд</p>	
<p>Не існує будь-яких керів принципів було практично встановлювали послідовне обмежування поняття «присяги».</p>	<p>Проблему вирішення конституційної давчому рішенню підвуж «порушення присяги» жмінено конкретно під звільнення з вчинення дисциплінарного</p>	<p>Обґрунтованість послідовність ВРП про за дисциплінарних розгляду не праналізувати, вони не оприлюднені. Ступінь дослідження обвідрізняється члена ВРП. узагальнені, які стати чітким тому, за яку дисциплінарна шанс бути урточні за якими, яка пв який передбачаються</p>
<p>Національне законодавство передбачало шкали стягнення дисциплінарні та не містило забезпечення застосування принципу пропорційності</p>	<p>Проблему вирішення законодавчому. Замість колишніх видів дисциплінарних стягнень визначено шість видів стягнень перед внесення до звільнення суду Є певні заорієнтовані, пзв які стягнення застосовуються</p>	<p>Є випадки не застосування дисциплінарних подібні простовочевидь непряме</p>
<p>[що до отримання вимоги «суду, встановленого</p>		
<p>Справу повинні розглядати спеціальна палата. Спеціальна палата бути створена рішенням мови особовий склад палати в</p>	<p>Проблему вирішення законодавчому. Перегляд рішень наслідками дисциплінарного здійснює за суду Велика палата</p>	

затверджено президентом зазначеного суду того, як були дії, які річний повноваження спливи.		
--	--	--

Рекомендації

1) для забезпечення належного дисциплінарної системи через імплементацію рішень КСУ та рекомендацій нормами, що закладає превальную роль судової влади:

- шляхом провадження процедур перевірки дій суддів ретельно розглядатися як позитивний крок, щоб подолати інші впливи на процес відбору і призначення (о

- у разі створення органу, компетентного в БДП ти вимогам доброчесності та професійної, зокрема за припинено повноваження члена ВРП, що не відповідає вимогам законодавчої та виконавчої влади, ВРП не повинні виконувати функції, які їм має бути забезпечено доступ до матеріалів, пов'язаних з діяльністю кінцеве рішення у

- залучення представників міжнародної спільноти обмеженого періоду може розглядатися як позитивних високих стандартів безсторонності та доброчесності

- переглянути правила дисциплінарної процедури з метою підвищення ефективності: встановити строк дисциплінарного процесу отримання рішення, який є достатнім для відновити положення про те, що не повинно бути для

⁶⁸ « Орган, установу, утворені при конституційному контрольною функцією щодо цього Конституційного суду частини рішення К-р/2020/11-р <http://www.ccu.gov.ua/docs/3050>.

⁶⁹ Щоб уникнути упередженості та «подвійного стандарту» ВКпро законодавче регулювання в Україні ВС-і орган AD(2019)027: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2019\)027-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2019)027-e)

⁷⁰ « Українська Конституція мовчить з питання, який орган ВРП і з яких підстав. Загалом така ситуація не відповідає принципам законності. п. 132 висновок ВК про законодавче регулювання суддівського врядування -AD(2019)027: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2019\)027-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2019)027-e). Див. також п. 15 висновок КСУ щодо рішення КСУ/16/02/19-р <https://rm.coe.int/expert-assessment-ccu-ukr/16809e4d99>.

⁷¹ Див. п.132 висновок КСУ щодо рішення КСУ/16/02/19-р <https://rm.coe.int/expert-assessment-ccu-ukr/16809e4d99>.

відкладення розгляду об'єктивних обставин разв (нести зміни «Про Вищу раду правосуддя» Міжнародній конвенції про Вищу Рада України

2) для забезпечення послідовності рішень і ефективного проведення узагальнення рішень судів та дисциплінарних ВС, зокрема щодо юридичної кваліфікації діянь та рішень членів ВРП про повернення безрезультативних узагальнень оприлюднених у зв'язку з ініціативою, яка виключає дисциплінарне провадження, а та поведінки із відповідними їй дисциплінарними стягненнями

3) доцільності змієнність юридичних процедур для п'ятня щодо законності дисциплінарних санкцій:

- подання дисциплінарної палати про переведення відсторонення судді з направленням до звільнення судді з посади, відсторонення має свідчує в ВРП сяз скарги на рішення дисциплінарної комісії, якими Регламенту ВРП

- оскарження рішення ВРП про відмову в задоволенні скарги на рішення суду нижчого рівня, на відмову в задоволенні скарги на рішення суду вищого рівня, звільнення судді з посади має відбуватися апеляційного Варнагдія дуги П'ятику у ВС повноодвразеунням вжити заходів для відновлення роботи (зобов'язати відповідний суд поновити роботу недоотриманих коштів у разі визнання безпідсудності дисциплінарного рішення) і впровадити зміни до «Вищу раду правосуддя» і Кодексу адміністративного

4) під час підготовки важливих змін до законодавства функціонування судової влади в Україні, залучення мацісхвлених сторін, передусім представників експертної спільноти, громадянського суспільства

5) для всебічної оцінки прогресу у виконанні рішень документів урядових сторін, доплати до оплати за безпечення незалежності суддів, які щорічно оприлюднює ВРП, стан забезпечення незалежності суддів, які готують аналітичні доповідні звітні документи міжнародної технічної допомоги