

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

Аналіз

національного з України дванадцятип'ятирічного
щодо створення їх оптимізації та спрощення в
Європі та найкращих практик в Європі

серпня 2022 р.

Аналіз надається в межах проекту «Ініціатива з покращення доступу до правосуддя»

Зміст

I. Загальні зауваження.....	3
II. Правова база України.....(статус.....	4
III. Міжнародні європейські.....стандарти.....	11
IV. Практика Європейського.....суду.....з.....права людини	13
V. Конституційний.....Суд.....України.....	14
VI. Фактична ситуація.....	14
VII. Оцінка законодавчої.....бази.....	15
VIII. Запитання,.....що.....піднімаються.....	19
IX. Висновки та.....рекомендації.....	23

I. Загальні зауваження

1. У межах проекту Ради Європи «Підтримка судової влади кращого доступу до правосуддя» міжнародним консорцієм Герхарду Райтс Рейспнер² (Geurthai – наджалісультанти») запропоновано надати аналіз національного законодавства і призначення суддів (крім відповідних процедур дисциплінарного провадження щодо суддів) та спроби реформ процедур відповідно до стандартів Європейської Комісії. У такий спосіб, обмежений за сферою застосування, але всеосяжного огляду всієї інфраструктури, та стійкості судової влади законодавством. Основна мета цього аналізу полягає в наданні рекомендацій для підтримки органів влади під інституційного аспекту, основних умов реформи призначення суддів першої інстанції та умов реформи законодавства з питань дисциплінарного провадження законодавства, що стосується питань добору і процедур щодо суддів в Україні (див. додатковий документ).

2. Консультанти мали можливість обмінятися інформацією (представниками судової влади з України) під час зустрічі, де учасники поспілкувалися щодо загальних висновків та рекомендацій.

3. Згідно з розумінням демократії після епохи Промислової революції повинні супроводжувати верховенство права. Відповідно, Рада Європи, згідно з її статутними принципами, на цьому фундаментальних принципів. Водночас певні відступи продемонстрували, що підірвав одного з цих принципів.

4. Наслідком цього тісного зв'язку стала концепція розглядається як поділ влади, але й як розподіл завдань служити суспільству, коли кожен діє поєднується з підзвітністю кожної гілки державної влади органами відділення суспільства.

5. Консультативна рада європейських суддів (КРЕС) описує ці відносини. КРЕС робить повідомлення до судової влади перед сторонами справи⁴. Також, процес, підзвітності системою (до якої, в разі роз'яснювальних і шляхом обґрунтування), згідно з якою пояснюють діяльність судової влади і кожен керівник окремих органів своїх посадових обов'язків. Відповідно, це означає, що присутнє невід'ємна влада судді. Одним із її елементів є відповідальність суддів. Ефективність роботи суддів, притягнення судді до відповідальності за невдачі та проблеми.

¹ Статут Ради Європи, Преамбула

² Договір Європейський Союз, Преамбула та Стаття

³ Висновок № 2015) КРЕС «Позиція судової влади та її відносини з сучасною демократією»

⁴ Висновок № 2015) КРЕС, пункти

II. Правова Убрана в пактус)

А) Конституція України:

6.« Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним і незалежним від інших органів державної влади та виконавчої влади. Незалежність і недоторканність судді гарантують»

7.« Суддя обіймає посаду безстроково. Обставини мовчимої дострокового припинення повноважень «Судді ав...3)вчинення істотного дисциплінарного проступку, обов'язками, що є несумісним зі статусом судді посади».

8.« Ухвалення рішення про звільнення судді пет етноці ради правосуддя (ВРП). Також до компетенції ВРП відповідного органу про притягнення до¹⁰ дисципліни»

9.« Вища рада правосуддя складається з сорока чотирьох осіб. Обирає з'їзд суддів України з числа суддів аєи Президент України. Верховна Рада України, з двох членів України, — обирає всеукраїнська конференція незалежних представників юридичних вищих навчальних закладів. Верховного Суду входить до складу Вищої ради пра

10.« Строк повноважень обраних (вирозіначення) працівників чотири роки. Суддя не може обіймати посаду членом двох строки півтора роки. Суддя не може належати до профспілок, брати участь у діяльності, мати обов'язки, оплачувані по інших місцях роботи, виконувати іншу оплачувану роботу, крім виконання роботи ради правосуддя має належати до правничої професії нейтральності».

11. Конституція відкриває можливість створення в спеціальних юрисдикцію в системі правосуддя відповідно до законодавства утворюються органи та установи суддів, забороняє професійної підготовки, розгляду справ щодо відповідальності, фінансового та організаційного

В) Закон «Про судоустрій і статус суддів» та Закон

12. Дисциплінарну відповідальність суддів у розділі VI «Дисциплінарна відповідальність» (ЗССС) у розділі VI «Дисциплінарна відповідальність» переважно містяться в ньому (ЗССС), але також меншою мірою в ЗССС.

⁵ Конституція 2,9, с. 14 п. 1

⁶ Конституція 1,2 с. 14 п. 1

⁷ Конституція 2,6, с. 14 п. 1

⁸ Конституція 2,6, с. 14 п. 1

⁹ Конституція 3,1, с. 14 п. 1 пункт 4

¹⁰ Конституція 3,1, с. 14 п. 1 пункт 4

¹¹ Конституція 3,1, с. 14 п. 1

¹² Конституція 1,1, п. 1 с. 14

¹³ Конституція 3,1, с. 14 п. 1

¹⁴ Конституція 3,1, с. 14 п. 1

а) Матеріальне з ащодо двавсцітисопірнаврних

13.У статті 106 З ССС перелічено підстави для притягнення відповідальності. З ССС стаття 109 передбачає можливість стягнення циплінарних стягнень.

14.У частині 1 статті 106 перелічені п'ять груп проступків, з яких мають підкатегорії. Перелік охоплює наступні різні

- деякі стосуються дій та рішень під час виконання
- деякі стосуються поведінки, яку можна класифікувати
- деякі стосуються проступків, пов'язаних з обов'язком декларувати інтереси та декларування доброчесності, коли виконано, їх виконання було затримано або їх виконання некоректно.
- втручання в діяльність
- непроходження навчання відповідно до вимог
- «Поведінка, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя»

15.Тут можна провести порівняння з рішенням Європейського Суду з прав людини у справі «Водянов проти України», де було встановлено порушення присяги. Це рішення стало передумовою рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Водянов проти України», де було встановлено порушення присяги деяких із них можна було б удоско

16.Щодо дисциплінарних санкцій за проступки, стаття 106 З ССС містить чітку вимогу про наявність умислу чи недбалості, тоді як у багатьох інших випадках це не вимагається.

17.У той час, як стаття 106 З ССС правильно визначає, що зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарних санкцій, статті 107 та 108 стосуються змісту рішення.

18.З іншого боку, існує певний простір для тлумачення статті 106 З ССС, зокрема, звичайно, це стосується визначення звання судді або підриває авторитет правосуддя»

19.Стаття 109 передбачає низку стягнень. Вони включають

« попередження ;

2) доганя позбавлення звання, зупинення в дію посади судді, протягнення до відповідальності ;

¹⁵ Стаття 106, частини 1, 2, 4, 5, 7 З ССС

¹⁶ Стаття 106, частини 1, 2, 15 З ССС

¹⁷ Стаття 106, частини 1, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19 З ССС

¹⁸ Стаття 106, пункти 1, 2 З ССС

¹⁹ Стаття 106, частини 1, 2 З ССС

²⁰ Стаття 106, частини 1, 2 З ССС

²¹ Справа Александр Волков № 27271/11, Українська інтеграційна група держав та захист прав людини, рішення від 9.01.2013 р., ост. ріш. ЄСПЛ, <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115871>

²² Стаття 106, частини 1, 2 З ССС

²³ Стаття 109, частини 1, 2 З ССС

3) су в одроаг а н за п о з б а в л я в я в о т р и м а д н ю н я д а п о с а д о о в к о л г а о д у с у д д р і о т я т г р о м о і х с я ц і в ;

4) п о д а н н я і м ч а (с в о б о д н о г о ш е с т м і с я в і д с т о р в н з д і н і с н е н н я п р а в о с у д д я з б а в л я в я в о т р и м а д н ю н я д а п о с а д о o в k o л g a o d y u d t d a і o б o в ' я з к а в и р м a в л e н y д d і o H a ц і o n a л ш к ю o t i y u d d y в р а ї д л я п р o x o д ж е н н я п y д в и щ e k в я я і ф і л в a l c і n і a , ч e н p o г a n o ц m , з д і й с н ю e д и c ц и п л і n p a p v e d ж d e n d y u d d і a n , o d a л ь ш y л і ф і k a c і й ю a n n н я m d л я і d t в e p d ж e n n o y c d z d і й c n ю p a в o c y u v d і d d y a o v і c d y d o m y

5) п о д а н н я e p e в e d e y n d d e c y д н и ж ч ф і ю я ;

6) п о д а н н я в і л ь c e y n d d e c y c a d и » .

20. Я к п р а в и k o n k p e t я e n y k в я k p e d и c і ц и j п л і c n p a p v e d і y d b и p a t и y p a x y v a n n a m a n n i g o n e П і d ч a c o б p a n n я v и d y d и c ц и п л і c t o c o в н o c y d d і v p a x o v y o t ь c y a g o x a p p a c k c t e y p k d u i , c ц и o n g л o і n e c y d d і , c t y п і н ь y o g o v и n и , n a y v н і c t ь і n ш и x d и c c v п л и в a ю т ь n a м o ж л и в і c t ь п p и t я g n e n n я c y d d і d o D и c c и п л і n a p n e c t я g n e n n я z a c p o v o v y u t ь c y a p 24 p p y p i a j o v e t

21. Ч а c т и н и , щ o й д у т ь v і d p a z y z a c і e y c t a t t e o y , v и k п p o c t a б ю і v a л и d e a j o t ь g n e n n я z a п e p v и m y 25 п v і d a m и

22. Н а й ц і k a - v я k ш і e c a m e v и m o g и п p и z v o d я т ь a d n o y a c t p a p o n e z v і l ь n e n n я z п o c a d и . T a k e c t 19 v ч и e n n e a y n d d e c o t a d a e o t y o d и c c и п л і n p a p o n o g y o r k y o b , v и o i c t e m a t и e ж t p y o a b o n a ' я z c k o e m и , n e c y м і z n o t m a t y c y d d і o b o v и a v и y л o o g y e v і d p o v ь d і m a n ь o y a d і ; 2) п o p y ш e c y n d d e c o o v ' g i a z k y v e p d и o n i d i k e p v л o a o d ж e a n i n ь a 26 » .

23. X o ч d p y g t и й п o v e d і v k o d і n и t e p , ш e i z n a ч e і n d i p p a e d і p і n t e p p p e a c a t c і k ' v t a t a 109 м і c t o i t p p и k л a d v e d і c h o k i d п a d a ю т ь п і t d a k v и d п p o c t y t g o k m y o j y t p p и z v d o t v і l ь n e n n я .

24. Ц e t a p p и k л 27 a d и

« 19 y d d y a п y c t o i v e d і c h o k o y p , o c z и v t a n c n y a d a b i o і d p i a v a e o p и t e t п p a v o c y d d і m y i c v і t и t a n m o p x a ч e c n o c e t п і i , d k y v і n d p c c v і c d y o c o t b i y ж и t c y d і d і c t a t d o y p и m i a n n ш a x и ч n o p t m a c t a n d a p v і e d я k и , z a б e з п e c y o o t і d t o v і d y c y u d y ;

2) c y d d y a и n d и v c и п л і n p a p o n t i y a o k n i e п o g a d i e o e i p л і c n a p n e n n я (k p і o m e p e d ж e d n o n y a a b) a d v a e п o g a d e i n c и x и a p і n c и t x y a g n e n n я ;

3) y c t a n o v p a e n e o d o б p o ч e v e d e y n d d e c y d d і o m y i c z d і й c n e y n d d e c o o ч л e n a y m o i c o і n v ' и і t p a c t e p e v и c y o x o d a k o c y o d d a d o x o d л и e n i o v o c і m z ' a k o n d i ж e t p e a л и g k і d t в e p d ж e a n ; o v n e v і n d p o c v p і i d v n j и t t я c y d d a d e k л a p e v a n и л m e n a y m o i c o і m ' a i y i n d y o x o d v a i m k o p и c t a a n t y a c y c y d d і e t o n k e z a k o v n p и o a n и n a b c p e t o m i b a m i g e p і a b л ь a a g b o і n ш o y i g o d и ;

4) c y d d o i z n a c n y o d o v m i n n и m v ч и n e n e p y п c і j p n a v o p y ш e a n b o n я п p a v o п o p y c h o e v n ' n y a z , z a k n o o r g y o n c і e y ;

5) c y d d e v и k o v a n v o p i i ш e y p y a c h o y z , d і й c d и o c c и п л і n p a p v e d ж e n n я щ o d o c y d d y i x , v a л e n a п o d c t p a v н і k t ч a c t и n e и p ш d і e і t a t a b o z a p e z y л ь t a v a m и f і k a c і й ю e v e p и a n a ч e i n d p o e d і o d y n o k t y a c t и n и п e p ш p і i e t a c t y і d , d y a і d t в e z d a i t v n z d і t ь c n ю p a v o c y u v d і d d y a o v і d n o m

24 C т a т 1 т 0 я 9 , ч a c 2 c 3 i c n c a c

25 C т a т 1 т 0 я 9 , ч a c c t 4 n и a 8 3 c c c c

26 C т a т 1 т 0 я 9 , ч a c 2 c 3 i c n c a c

27 C т a т 1 т 0 я 9 , ч a c 2 c 3 i c n c a c

суді;

6) судді мислених оддалеклар да оброче в идоектлі а расді іонзв'хязкі в встановленіх тлумисвдекларундестов(ввітроніуисляіповні) твердженнях ладрііріючесті;

7) суддяпучітнішверуберушезнанкяощуол, ідрисуасепідльвндіуроуду».

25.Аналізучиюложеініядробивгисновшоқбагадаюсциплінарніпроскіупереліуеніа106ВССОможупривдотвільнхснчвэ,ни маютьвдіншійракФсрмулюваннтявельмта1093СССстягненняувидіоданірювільнелюня«застосовуєднлілғағалрюв'язокцьонорманішприписуинципромпорціякнередабуавадирнугійста1093ССС.

26.Доподисциплінарнієвзнятя,суддяможерауиавкюнкурсізайняткрянпсноавдіиншосмуді.

27.Дисциплінарнієвзнятяжеакладяггеретрпрокзиднєвчиненіяправопор.²⁹Ушакщорішенієвропейсьюдупоравюдивістановленоефакткможубутмідсюадвоадисциплінарнігнгогнріняр,ічнріюк починаєзднєнябутаярмішенієвропейсьюдупралюдивипатусуостаточного³⁰

²⁸ Стат110я9, ч1с3ІСНас

²⁹ Стат110я9, ч1дітІСНСС

³⁰ Стат110я9ачни1н2а3ССС

28.Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності за скоєне порушення вчинене бою відповідно до статті 110 Конституції України.

29.Залежність відсутня, не є підставою для застосування дисциплінарних санкцій за скоєне порушення.

б) Процесуальні норми в порядку розслідування

30.Які кримінальні провадження в процесі розслідування не є предметом розслідування: дію розслідування не підлягає розслідуванню, якщо встановлено, що діяння не є кримінальним проступком (випадок винуватості) або внаслідок завершення вчинення дисциплінарного проступку не виникли умови для встановлення відповідальності за скоєне порушення.

31.Відповідно до статті 110 Конституції України процедура розслідування в дисциплінарних провадженнях здійснюється в порядку, встановленому в Законі України «Про статус адвоката» та в інших актах законодавства, що регулюють діяльність адвокатів. Скаргою на рішення дисциплінарної комісії адвокатури за скоєне порушення, вчинене адвокатом, можна оскаржити в суд. Згідно з статтею 35 Конституції України, кожен має право звернутися до суду за захистом своїх прав, свобод та інтересів, якщо вони порушені. Суд може зняти з посади адвоката за скоєне порушення.

32.«Кількість дисциплінарних проваджень, які розглядаються палатами рішенням Вищої ради Державної адвокатури, не менше чотирьох членів Вищої ради правосуддя. Палата Вища рада правосуддя має безапелляційний, а що неможливо в найменшій значній частині членів в кожній суддями або суддями у відставці».

33.«Служба дисциплінарних інспекторів в Вищій раді, які мають вищу юридичну освіту, діють в сфері п'ятнадцяти років, з яких не менше восьми років прокурора, адвоката. Дисциплінарні інспектори в посади за результатом вступних іспитів на конкурс на державну службу, з урахуванням особливостей роботи, особистості, яких після проходження конкурсу має бути інспекторами, повинні пройти спеціальне атестаційне тестування на добросовісність і дотримання етичних стандартів,

34.«Право на звернення із скаргою щодо дисциплінарних проваджень повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку адвоката, юриста, керівника, органи державної влади, самоврядування своїх керівників або представників».

³¹ Стаття 110, частини 1 та 2 Конституції України

³² Стаття 110 Конституції України

³³ Стаття 108 Конституції України

³⁴ Стаття 28, частина 4 Закону України «Про статус адвоката»

³⁵ Стаття 51 Закону України «Про статус адвоката»

³⁶ Стаття 52 Закону України «Про статус адвоката»

³⁷ Стаття 26, частина 3 Закону України «Про статус адвоката»

³⁸ Стаття 26, частина 4 Закону України «Про статус адвоката»

³⁹ Стаття 28, частина 1 Закону України «Про статус адвоката»

⁴⁰ Стаття 107, частина 3 Конституції України

40. Дисциплінарна палата розглядає дисциплінарну скаржину, якщо вона подана до 120

41. «У разі відсутності судді з поважних причин Дисциплінарна палата розглядає скаржину». Але «у разі розгляду дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарна палата, якщо суддя не був повідомлений відповідно до статті цього Закону».

42. Рішення у дисциплінарній справі ухвалюється пр

43. «Право оскаржити рішення Дисциплінарної палати ради правосуддя має суддя, щодо якого ухвалено рішення, а також право оскаржити рішення Дисциплінарної палати має розглянути скаржину Упрощеного порядку беруть участі члени ВРП, які входили до відповідн

44. Якщо Дисциплінарна палата ухвалює рішення про звільнення судді у формі подання про звільнення від здійснення правосуддя за рішенням до прийняття ВРП рішення про звільнення Дисциплінарної палати.

45. Рішення ВРП можна оскаржити до суду, але лише тими членами складу Вищої ради правосуддя, який ухвалює рішення, а також членами складу членів ради правосуддя, які брали участь у розгляді скаржини, повідомлений про засідання. Якщо рішення ВРП оскаржене до суду, визначені законом підстави мотиви, з яких Вища рада правосуддя приймає рішення про оскарження до суду має суддя, і якщо рішення Вищої ради правосуддя про скасування судом рішення ВРП, ухваленого за рішенням Дисциплінарної палати, ВРП розглядає відповідно до пленарному складі.

46. Якщо результатом рішення у дисциплінарному провадженні про звільнення судді з посади, ВРП розглядає скаржину, якщо суддя не повідомлений відповідно до статті цього Закону, а якщо рішення ВРП не перешкоджає розгляду скаржини за його відсутності.

47. Рішення ВРП про звільнення судді з посади за скоєння дисциплінарного проступку може бути оскаржене до суду. Якщо рішення Вищої ради правосуддя, який ухвалив відповідне рішення, оскаржене до суду, рішення ВРП не підлягає оскарженню.

⁵² Стаття 49, частина 3 ВРП

⁵³ Стаття 7, частина 3 ВРП

⁵⁴ Стаття 10, частина 3 ВРП

⁵⁵ Стаття 11, частина 3 ВРП

⁵⁶ Стаття 11, частина 3 ВРП

⁵⁷ Стаття 11, частина 3 ВРП

⁵⁸ Стаття 11, частина 3 ВРП

⁵⁹ Стаття 21, частина 3 ВРП

⁶⁰ Стаття 21, частина 3 ВРП

⁶¹ Стаття 21, частина 3 ВРП

⁶² Стаття 6, частина 3 ВРП

правосуддя, які брали участь у вивченні та оцінці судової системи, повідомлений про застосування суддів, які містять певні визначені законом підстави звільнення судді та дійшла відповідних висновків».

III. Міжнародні та європейські стандарти

48. В Основних принципах незалежності суддів⁶⁴ один розділ присвячено дисциплінарним покаранням суддів. Стаття 19 визначає «право суддів на справедливу процедуру звільнення (для в)ідповідно до встановлених процедур». Стаття 20 встановлює принцип, яким «рішення про дисциплінарне покарання, усунути предметом незалежної перевірки».

49. У статті 18 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зазначено, невиконання суддею одного із своїх обов'язків, підлягати санкції лише на підставі рішення за комітету або органу, принаймні одна половина складу судді повинна бути повністю розглянута цим органом, якого розглядається, повинен мати право на протесту санкцій має бути визначена суворість зазначених зазначених підпорядковуватись принципу пропорційності. Рішення органу, що визначає санкцію, як це передбачається у вищій судовій інстанції, повинно бути підлягати можливості оскаржити неправильно винесене рішення органу без необхідності дотримання окремих форм повного та ретельного розгляду цей орган повинен це зазначається, у цьому органі має повноваження на дисциплінарної інстанції або принаймні рекомендації, що має відповідну компетенцію згідно із судовим

50. Комітет і Міжнародна група експертів з питань дисциплінарного Рекомендації⁶⁵, вказуючи, що «дисциплінарне протиприродне, якщо суддя не виконав свої обов'язки провадження повинне бути незалежним або суд із справедливого судового розгляду і права на оцінку. Дисциплінарні санкції мають бути пропорційними».

51. Венеційська комісія у своєму висновок⁶⁶ щодо виконання щодо суддів на основі верховенства основним принципом, зокрема таким: відповідальності за обов'язку, чітко визначеного законодавством; маючи повним заслуженням представництвом судді; у шкалу стягнень; накладення стягнення має підпорядковуватись має бути право на оскарження до вищого судового

⁶³ Стаття 7, частини В РП

⁶⁴ Основні принципи незалежності суддів, рекомендовані ООН до прийняття злочинної та схвалені Генеральною Асамблеєю 29.11.1958

⁶⁵ Рекомендація 12, (2000) на

⁶⁶ Остаточний висновок Венеційської комісії щодо переглянутої системи Албанії, частина

I V. Практика Європейського суду з прав людини

55. Суд регулярно застосовує вимоги справедливого стаття 6 Конвенції, до дисциплінарних проваджень.

56. Суд вважає, що підпадають під дію пункту, який стає відповідно до національного законодавства, який став як іх вирішальним для приватних службовців у принципі підпадають під дію статті 6 Конвенції Франції» (Pellegrin v. France, 1993-1, ECHR 1993-1, § 35). У своєму рішенні у справі «Вільхо Ескелін та інші проти Фінляндії» (Vilho Eskelinen and Others v. Finland, 2009-1, ECHR 2009-1, § 52) Суд прийняв новий погляд на те, що існуватиме безумовна відповідальність за порушення права на доступ до суду згідно з статтею 6 Конвенції, якщо виключення права для державного службовця є виправдане. Заявник мав доступ до суду відповідно до національного законодавства.

57. В Україні судді мають доступ до суду в дисциплінарних провадженнях в Україні має відповідати критеріям розгляду згідно з Конвенцією.

58. У світлі цих критеріїв викладені в Вільхо Ескелін та інші проти Фінляндії застосовним до проваджень щодо несправедливих державних службовців, проваджень щодо права отримати притягнення судді до дисциплінарних проваджень президента про його переведення.

59. Дотримуючись цих принципів застосовності, Суд справедливо судового розгляду також і в дисциплінарних провадженнях, відсутність доступу вислуханим тощо).

60. Кілька рішень встановлюють порушення статті 6 Конвенції за захисту (стаття 6 Конвенції). Стаття 6 Конвенції гарантує надання ефективного юридичного захисту в національному органі кожній особі, вільній, викладені в ЕКПЛ, було порушено.

61. Згідно із застосуванням статті 6 Конвенції надається за цією настільки далеко, щоб вимагати будь-якої форми правосуддя на цю свободу розсуду національного законодавства, може бути встановлено правопорушення, з урахуванням очевидного виконання.

62. У справі «Олександр Волков проти України» (Oleksandr Volkov v. Ukraine, 2013-1, ECHR 2013-1, § 77) не встановлено порушень вимог статті 6 Конвенції.

⁷⁰ Див., зокрема, «Рінгайзен проти Швеції» (Ringhansen v. Sweden, 1993-1, ECHR 1993-1, § 94-95), «Спонтані проти Нідерландів» (Spontaan v. Netherlands, 1993-1, ECHR 1993-1, § 30), «Шодет проти Франції» (Chaudet v. France, 1993-1, ECHR 1993-1, § 30).

⁷¹ Співробітник посольства («Цудак проти Великої Британії та Ірландії») (Cudak v. United Kingdom and Ireland, 2000-1, ECHR 2000-1, § 34-36) та «Савіно та інші проти Італії» (Savini and Others v. Italy, 2009-1, ECHR 2009-1, § 34-36).

⁷² Помічник члена парламенту («Савіно та інші проти Італії» (Savini and Others v. Italy, 2009-1, ECHR 2009-1, § 34-36)).

⁷³ «Олуїч проти Хорватії» (Olujic vs. Croatia); «Волков проти України» (Oleksandr Volkov v. Ukraine, 2013-1, ECHR 2013-1, § 77).

⁷⁴ «Заллі проти Албанії» (Zalli v. Albania).

⁷⁵ «Будаєва та інші проти Росії» (Budayeva and Others v. Russia, 2008-1, ECHR 2008-1, § 34-36).

⁷⁶ «Олександр Волков проти України» (Oleksandr Volkov v. Ukraine, 2013-1, ECHR 2013-1, § 77).

⁷⁷ «Олександр Волков проти України» (Oleksandr Volkov v. Ukraine, 2013-1, ECHR 2013-1, § 77).

розгляду, а не в і підсудності слуг низки дисциплінарних принципів порпці йнос 182, (п у 8 3) е н і о р о в б і л я в м у в ш и р о к о м у в д и с ц и п л і н а р н о г о - о п р о « п у р у ш е н н я к п р и с я г и » , б е з т л у м а ч е н н я ч е р е з п і д з а к о н н і а к т и ч и п р а к т и к у , в и з н а ч е н о с т і т а с т і е , р е ш б а н а в а ж о м а є м і с ц е , я к щ о н е п о р у ш е н н я п р о в а д ж е н н я н а п і д с т а в і п о в е д і н к и , я п р о с т у п о к . П о д і б н і м і р к у в а н н я т а к о ж б у л о в и с л о в п р о т и У к р а ї н и » (е) ⁷⁸ Д е н і с о в в і л ь Ш е н а і я п з а я в н и к а з п о с

V. Конституційний Суд України

63. Конституційний м б у д с у р а в у н и 93-н х м в і д 16.10.2019 з о к р е м а , в н і с з м і н и д о д е я к и х п о л о ж е н ь З С С С п р о ц е д у р и т . У к р і н і с н у е д к о в и з і а в у ц і й н и м и щ о т а в т т р а к т и м ч и н н і с т ь , к і л ь к а п о п р а в о к , я к і с к о р о ч у в а л и с т р о т п е р і о д н а д а н н я м а т е р і а л і в с у д у , п р о м і ж о к ч а н e o б x i d н и й ч a c д o c л у ж а н c n y a d , d y a k p i o y b i v n i e d n o m a i t d i n i d l y a p o z r e d a y d u c p r a v i .

64. К С У с т в е р д ж у л а в а д н и с а д и п л і н а р р в a d o ж e a n p i a t y a g v e d d e n д и с ц и п л і н а р н о в і д а м л a n t o u c c t i o d ж у в з a k o y e a t i t y ц і р і н ш и щ i n o m н e з a л e ж н o y d d k і в і t m o g d i c i a p і c a p p a c a d o u d d a ф o z r e d a t i c y a д o t p i m a p n c z y u m m t i x o t k a v c t o c y v a p y o n e n d y p o , v n i o y o p o p a n t y o y t ь й o m z a x i d i c i c i p l i n a p r a d j e e n e i a i n e y e d b a c h o d n o c k i c y o u d o v i x p і ш e ю y , k і л ь k a k p і i s e n n i a d l y a g a n o e l d i j n o m y e g l a d a k o j o v i n n i і c n y v f i t ь l ь t d l i a p o z r e d a y d u p і d c t a o v c n u i t k a p a n a l o z p o p y v a n i x p o л o ж e d a e l i d c t a l v a i c n o v o y o n n i e z a b e z p e p y o y m d o i i p n o i (p p o p o p c i a i j e n p e d b a c h y p a c e o d d u i r c i c i p l i n a p r a d j e e d o u d d i , c p a v e d l i a p p o o z o o p p i o t y a g v e d d e n d i c i p l i v i a p n o v i i d a l ь n o c t i)

VI. Фактивна уація

65. Серйозні проблеми виникають із застосуванням практики.

66. Під час консультації з керівниками українських кситмиронами кон поінформовано про те, що оцінка за 60 днів розгляд, а скарг зростає з кожним днем через фактичну зупин

67. ВРП є центральною дисциплінарних м а н а в н i a x л o c h y u к o m п e t e n ц i ю щ o d o з в і л ь н e n н я с u d d i , в o n a м a e ю a п e л я ц i j н a p і ш e n н я д и c c i п л i n a p n i x п a л a t , в o n a c л y ж б y д и c c i п л i n a p n i x і н c п e к т o p і в т a п p и z n a ч и t i n c п e к т o p і в , d o k o m п e t e n ц i j я k o g o в x o d и t ь y z g o d и c c i п л i n a p n i x і н c п e к т o p і в , n a k л a d e n n я n a n и x з t a і x п p o c y в a n n я п o c л y ж б і . B P П є п o v н o v a ж н o y , п ' я t n a d ц я ч л e n і в , б і л ь ш і c t ь і z я k и x c t a n o в л я t ь c k і л ь k a м і c я ц і в , t o m y c e p e d і n ш и x в a ж л и v и x z a v d a z a б л o c k o v a ю x і d и c c i п л i n a p n i p p o v a d j e n n я .

68. Українські співрозмовники нею і д р e ж и м і b m i n n u a i n n f o p б a g a t o c k a p r g z n a x o d я t ь c я n a p o z r e d a d i б і л ь ш e p o k B e л и k a k і л ь k і c t ь c k a p r g (z a o ц i n k a m и , п o n a d 50% z a d o v o л e n і p e z y л ь t a t o m , і d e c я t k o c y z o t p p o c a b i c y v і l i c n y p a t a p p o v a d j e n n я . N e z v a ж a ю ч и n a v e л и k y k і л ь k і c t i c k a p d i j ш л и d o B e л и k o j П a л a t и B e p x o v n d i o t я c y d m e , x a j a k a m z a x и c t y v і d p і ш e n ь B P П o c b a p l e n i v i l v i o v я d y c t o v i i d n i m и .

⁷⁸ «Денісов проти України», (з 2016-2017), в Укр. зб. 25.09.2018

⁷⁹ Конституційний Суд України, в Рішеннях від 14.02.2020

69. Під час зусиль на деякі учасники висловили жал до судовій практиці ВРП та Великої Палати Верховного Суду стверджували, що на обох рівнях еквівалентно.

VII. Оцінка законодавчої бази

70. Рішення у *Олександр Волков проти України* (Oleksandra Volkov v. Ukraine) стало потужним поштовхом для дисциплінарного та провадження можливості звільнити суддю як на конвенційній цілі. Було вилучено загальний термін «порушення присяги» для звільнити суддю в разі «істотного порушення дисциплінарних тепер визначеної практикою і статусу судді. Було введено обмеження у часі та розширено кола запроваджено додаткові процедурні гарантії.

71. Ще у 2019 в межах загальної оцінки судової реформи 2018 року консультанти Радма Вірнотер Лоренс Вітасчма Нільс Енгштадт (Nils Engstadt), Діана Ковачева (Gerhard Reissner) оцінили умови для реформи і дійшли висновку:

72. «23. Новий регламент узгодив дисциплінарне п'яти визначивши та вказавши дії, які можуть зумовити ввівши різні санкції, які повинні застосовувати принцип пропорційності. Проведення також врахувати процесуальні гарантії, як цього, *Ольга Володимирівна Шерстюк проти України*. Проте, могли бути внесені додаткові коригувати гарантувати площі дисциплінарної та з'ясувати елементи складаються із суддів, які обираються їхніми

24. Що стосується мети поліпшити дисциплінарну дисциплінарних санкцій, (переглянути її впровадження тощо), вона в цілому досягнута. Відповідає стандартам РЄ щодо визначення підстава пропорційності санкцій і справедливості пропорційності скоригувати на практиці, щоб гармонізувати певну велику кількість дисциплінарних скарг; крім на рішення; і тісно пов'язану з остаточним рішенням винесення рішень ЄСПЛ. Більше того, важливо уважити дисциплінарного режиму».

73. Що стосується законодавчої бази, позитивна оцінка більш відповідає і результатами експертного аналізу. Систему буде ще більше вдосконалено, прийняті поправки стосовно дисциплінарних дій консультантів, законодавча база щодо дисциплінарних 2018, 2019 роках 2021 палом відповідає стандартам Рад

74. Основні досягнення:

- роз'яснення, що скасування або зміна судової дисциплінарної відповідальності судді, рідкісні випадки, коли скасоване або змінене рішення порушення норм права чи неналежного ⁸² ставлення

⁸⁰ Стаття 1316, частини Конституції України

⁸¹ Оцінка судової реформи в Україні за стандартами 81 рекомендацій Рад Європи Конвенції 2010 року, пункти 129-24

⁸² Стаття 6, частини Конституції

- вимога про притягнення до дисциплінарної відповідальності за умислом чи⁸³ недбалістю;
- диференційована система стягнень (попередження на отримання доплат до посадового окладу про з позбавленням права на отримання доплат до місяців; подання за вироком про задоволення від здійснення обов'язкове направлення для проходження курсу про переведення до суду нижчого рівня та подання правил, коли які стягнення за істотних порушень, а не за проступку⁸⁴;
- запровадження обмеження строків застосування⁸⁵

75. Тому консультанти розглядають лише чотири види

а) Визначення дисциплінарного проступку

76. Основною проблемою щодо визначення дисциплінарного проступку як «порушення присяги».

77. Зараз у Конституції передісторичні проступки, визначено достатньо чітко. Є лише декілька менш потрібних додаткових. Їх наведено нижче:

- Стаття 106, ч. 1 Конституції України наслідком недбалості на відриває від правосуддя з акцентом на зверненні позовної заяви, апеляційної скарги, постанови про процесуальні дії здійснення процесуальних дій у реальному світі з урахуванням процесуальних дій виконання процесуальних дій з відповідними юридичними актами;
- Стаття 106, ч. 1 Конституції України поведінка, що є порушенням підлягає до розгляду в суді з урахуванням невідповідності, невідповідності відповідності суду з урахуванням норми статті 106, ч. 1 Конституції України з урахуванням досудової поведінки судді з урахуванням інших фактів виходячи з урахуванням процесуальних дій;
- Стаття 106, ч. 1 Конституції України п. 12 «допущення недобросовісного поведінки судді з урахуванням невідповідності, що перевищують доходи такого судді; встановлення невідповідності з урахуванням декларацій судді з урахуванням суду згідно з Конституцією України»;

78. Останній пункт є проблематичним із точки зору презумпції невинуватості.

79. Якщо йдеться про відкритий простір для тлумачення небезпечні положення статті 106, ч. 1 Конституції України визначає «чужі» дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне несумісним зі статусом судді або виявило його перелічено «зокрема» (!) такі положення:

⁸³ Стаття 106, ч. 1 Конституції України
⁸⁴ Стаття 109, ч. 1 Конституції України
⁸⁵ Стаття 109, ч. 1 Конституції України

- Стаття 109 частини 1 статуту Конституційного Суду України вводить у дію юридичні акти, які не підлягають виконанню, якщо вони суперечать Конституції України;
- Стаття 109 частини 2 статуту Конституційного Суду України вводить у дію юридичні акти, які не підлягають виконанню, якщо вони суперечать Конституції України.

80.3 а і стодниийциплінарний уклад астигя у формію дання провільвєюся. Наочнийєрлізкунк траавзію шикорис тшанрюми ми термі щамізімошурок а стосову ва н у формію даннрж вільнення с у здтіосади.

81.ЄСПДрішеуніпра Олександр Вудікпрово У и раїзнавжачає :

«1. Досвід рідшихказує, що підстави для дисциплінарних заходів формулюються загально, хоча існування регулювання зазначеного питання не обов'язково є практикою, щоє тзасят, остоав передбачуваність законодавства. **Ошибка! Источник ссылки не найден.**

2. Отже, у контексті дисциплінарного права при існуванні широкого вибору, оскільки за асаульгє т аю ржмук правопорушень є питанням об'єктивної необхідності законодавчий акт не буде всебічно охоплювати перегляду та внесення змін, ощо тав і датю, в і ца тви ни ка. Отже, опис правопорушення у законодавчому акті конкретних видів поведінки, але має загальне та забезпечує гарантії пнїатлаєннєдгбєчєуврїншєснїя закону. визначені та вивчені інші фактори, що впливають на адекватність юридичного захисту від свавілля.

3. У цьому відношенні Суд нагадує, і щов нюа я впрї асктї тлумачення відповідного положення закону була що до передбачуваності зазначеного положення (див. «Гудвін проти Сполученого Королівства» (Goodwin v. the United Kingdom), в. 38). (Хоча це висновок був зроблений у контексті системи загальносудовими органами, не може недооцінюватися й у забезпеченні передбачуваності законодавчих положень послідтлвунма чити точно значення загальних положень сумніви щодо його *mutatis mutandis* в нїрї (щє нїя, у справі „Гонзелік і інші проти Польщі» (Gonzalez and Others v. Poland), п. 65, зазначене вище)».

82.Щоб уникнути невідомості передбачуваності, яка ви потребують додаткового тлумачення, необхідно практику, які дадуть орієнтири суддям і особам процедури. **Передбачення** бази даних дисциплінарних аспектів та дуже вітається.

83.Слід підкреслити, що невизначеність, спричинена залишають великий простір для тлумачення, (необґрунтованих) ускладнює складність процедур, що навантаження та знижує ефективність процесу.

б) Позиція скаржника

84.Що стосується процедурних аспектів, то консули відповідають стандартам Європейської Ради. Як і в кожній сфері гарантує не тільки законодавча база, але й наявність конституційних обмежень, які необхідно враховувати.

85.Звісно, не бачимо, будучи залученим на етап ра в під участь у Дисциплінарній ВРП; однак те, що він ампрожає д у р і і завдяки наданню с і г і м о д о ж л и в а п е л я ц і ю (навіть як апеляцію) е д с у м і д в н и т т в а н н я може полягати в тому, ч право, яке дисциплінарна процедура сануповноваження од а процедури в о с м о ж н а й з а б е з п е ч и т и лише Можливий ц шкода через неналежну поведінку судді - повинні процесуальним правом. Покарання судді або його не правом скаржити СКПЛ Снадає юридичною, а не к Тому консультанти ставлять під сумнів питання, звертається до суду, скаржник повинен мати таку дисциплінарного інспектора.⁸⁶

с) Заочне слухання судді

86.Можливість продовжити дисциплінарну процедуру відсутній відповідний суддя, часто розглядають підвищення ефективності. Проте зрозуміло, що с справедливого судового розгляду. 193-КХ,У яка стверджує можливість дисциплінарної *in absentia* Дисциплінарною палатою випадків, коли суддю не було належним чином поін

87.У нещодавно ухваленому постанові ВРП в а з т и а н ч е У н о с т в о р а з і відсутності судді з поважних причин розглядається палатою переноситься. У разі розоврядної с ц и п д і у а р о з д і й с н ю є т ь с я Дисциплінарною, пакраітмо ю в і б е з д к і о в г , о я к ч і п о в і д о м л е н и й а б о п o в і d o м л e n и й з 4 8 р у ш e н н я я 0 а к а в у ж

88.Консультанти вважають нову редакцію цього постанови можливість продовжити провадження судді з ін а в і т п ю р з в а г o м и х п і d c т a в у с e щ e н e в и р і ш и л a п p o б л e m y п o р o з г л я d y п o в н і c t ю .

d) Система дисциплінарних інспекторів

89.Консультанти зішлись на думці, що нова служба одим вагомим кроком для підвищення ефективності умови успішного пошуку компетентних осіб. Перева

- дисциплінарні інспектори с в а д и р у б ь т и e o б x o d и т ь п
- добросовісність ді с ц и п л і н а р н и х п e р e в і t p a м u м y o n a г а р a н т o в a н o y ;
- служба дисциплінарних інспекторів входить і м e б у d e ф у н к ц і o n a л ь н o н e з a л e ж н o y в і d В Р П , щ o o z в і d d a в a т и н a к a з и д и c ц и п л і n a р н и м i н c п e к т o p a m
- справи розподілятимуть завд а о м o i t o c t e д і a n y t p o c t a r a i v
- інспектори матимуть дуже сильну позицію під п і d г o t o в k i д и c ц и п л і n a р н o ї п a л a t и т a В Р П , a т a a п e л я ц і ю .

90.Тривалий дотсвив і д г р a o b y o z і п p a в a , o c o б л и в o в c y d a x т o м y , щ o н o в o п p и з н a ч e н и м i н c п e к т o p a m з н a d o б и т ь с я я k a б u d e з o c e p e d ж e n a н a п p a в o в і й o c н o в і d и c ц и п л і n a p н o г o п p o в e d e n н я в e d e в п p o c e d y p a x . Тим не менш, консу

⁸⁶ Стаття 24, частини 3 ВРП

регулярно проходити курси підвищення кваліфікації

91.Залучення двох органів, які є функціонально не потужною системою часових обмежень одля зриву залу загальної процедури та посприяє її ефективності.

92.3 особливою ретельністю потрібно підходити до служби дисциплінарних інспекторів, який займає знають, яку саме передбачає одна з них для пошуку найкращої посади, але якщо добросовісність керівника не буде досягнень реформи можуть бути марними. Очевидно «службу», про який консультанти вказують. Оскільки цієї посади, і якщо положень Закону «Про державну службу» прийняти додаткові положення та внести відповідні

VI I I . Запитання, що піднімаються

93.Під час обміну інформацією з українськими сторонами деякі запитання та пропозиції, які консультанти

1. Чи варто припинити зупинку надання в ВРП і створити через відсутність належної кількості членів дисциплінарної комісії яка передбачає проведення кандидатів і призначення інспекторів уже об ВРП?

94.3 ВРП доручає ВРП затверджувати Положення про інспекторів призначати і звільняти членів комісії на службі порядку встановленому законодавством про державну службу ознайомлені. Законодавство про державну службу конкурсу на посади дисциплінарних інспекторів в дисциплінарних інспекторів очевидно, що завдання, покладені за умови дотримання конституційних вимог щодо більшість із яких становлять судді від сьогодні,

95.Якщо буде зроблено відповідні зміни на основі будь-якому разі необхідно буде внести зміни до Закону зменшено кількість членів, двох членів, двох членів, двох членів запитання про конституційність такого закону.

96.Конституція покладає на ВРП розгляд скарг на рішення судді до дисциплінарної відповідальності посади. Отже, чи можна доручити обов'язки до дисциплінарних інспекторів іншим органам?

97.Реформа 2019 передбачає створення служби дисциплінарної «функціонально незалежної від держави» Європейський орган, який проводить незалежні розслідування, відомий який приймає рішення про встановлення дисциплінарних заходів з робити висновок, що завдання на такому етапі не гарантованих повноважень, ВРП готує до цього ВРП двох законодавець, імовірно, передбачав збалансовані

⁸⁷ Стаття 7, частини 3 ВРП

⁸⁸ Стаття 8, частини 3 ВРП

⁸⁹ Стаття 8, частини 3 ВРП

⁹⁰ Стаття 1313 частини 4 Конституції України

⁹¹ Стаття 7, частини 3 ВРП.

⁹² напр., Комісія з етики у Вірменії

метою обмежень компетенції мінімальною кількістю найімовірніше, виступить за збереження від нього, байдеться. Остаточне рішення щодо впливу на ситуацію може мати КСУ.

98. Проте неслухняного питання консультанти закликають уникати додаткових невизначеностей, які можуть провадження в КСУ та знову затягнуть увесь процес.

2. Як можна знайти кваліфікованих осіб і мотиву інспекторами?

99. Завдання дисциплінарного інспектора вимагають сфері правосуддя та його адміністрування, а й суперечливими та іноді емоційними ситуаціями, суддя, або обидва намагаються запобігти дуже наратися на погрози та корупцію. Визначені за освітньою професійного досвіду, 8 із яких на проходження двох перелічених років професійно, застосовують, у яких, як правило, вже успішно

100. Консультанти не ознайомлені з положеннями, перш за все, інспекторів України «Про державну службу», але вони переконані, що ці особи отримували відповідного роду, співмірну поведінку яких ризикують порушити безпеку і родин.

3. Чи повинні інспектори розслідувати справи і

101. Консультанти не бачать чимодному має бути винним Верховного Суду. Немає різниці між суддями Верховного Суду, йдеться про кримінальні розслідування або поліцейські адміністративні правопорушення. Ці останні проводяться за однаковими принципами і застосовуються від того, хто є порушником.

102. Під час розгляду цього питання буде складно не побачити предметом дисциплінарному інспектору мати такий же рівень знань, як суддя Верховного Суду.

4. Як впоратися з накопиченням нерозглянутих скарг?

103. Кількість скарг, що очікують розгляду, справді велика. Такі затримки можуть підірвати довіру до дисциплінарного суду. Також важливо, щоб дисциплінарні скарги розглядалися в короткий строк після вчинення проступку. Проведення правопорушень не повинно зводитися до формальності. Консультанти пригадують, що коли юрисдикцію щодо скарг було передано від Вищої кваліфікаційної комісії, кількість нерозглянутих скарг різко зменшилася.

104. Зважаючи на те, що принаймні 50% скарг має бути підстав, важливо підвищити продуктивність у дисциплінарній службі.

105. Можна було б передбачити заохочувальні акції, які б пріоритетністю відповідно до серйозності передбачували покарання, яке може застосовуватися, якщо звинувачення навіть розглянути можливість вжити заходів передбачав

⁹³ Стає в час зв'язу

за правопорушення незначної тяжкості, скоєні провадження щодо таких справ.

106. Консультанти наголошують, що найважливішим за вакантних у Вищого шведського в'їю служби дисциплінарних інспекторів.

5. Чи повинні дисциплінарні інспектори мати необгрунтовані скарги?

107. Дисциплінарним інспекторам доручається попередити, не передати дисциплінарної палати формальними ознаками (відсутність підпису тощо) ознаки дисциплінарного проступку, посилення виражені у неформальній поведінці чи порушують повідповідальності судді, звільненого з посади або

108. Якщо це одна з багатьох справ, у яких скарга може перевірити включити до списку передбаченому законом дисциплінарній інстанції дисциплінарну палату приймає рішення про скаргу або звіт про діяльність дисциплінарних інспекторів. Закон передбачає додаткові вимоги до скарги дисциплінарній інстанції членів палати, який відмови, може вимагати проведення іспитів на звання ВРП у пленарному складі.

109. Хоча немає жодних підстав, що особа, яка не фільтрувала скарги за формальними ознаками, така якщо така особа має приймати рішення по суті справ, що вимагають рішення дисциплінарної палати існувати певні докази свідомого винесення неправдо кримінального та дисциплінарного розслідування

110. Консультанти також зауважили, що якщо особа, яка не відхилила дисциплінарною палатою, законодавець, об'єднаних підозр щодо свавільної відмови у розгляд довіри до дисциплінарної системи та судової системи

111. Можна також припустити, що дисциплінарні палати на потребує додаткових зусиль, а отже, несуттєво інспекторському бюджету зобов'язаний підготувати об'єднаною дисциплінарної палати повинні бути зважені на всі випадки затвердити підготовлену пропозицію.

6. Чи варто вводити плату за розгляд скарг?

112. Безсумнівно, та відповідно до кількох досліджень доступу до правосуддя. Очевидно, що жорстке проведення скарги. Чим вищі збори, тим суттєвіше вони зменшують серйозніша основна проблема, тим вища ймовірність від збору, який потрібно сплатити. Наприклад, збільшення доступом до правосуддя.

113. Консультанти нагадують про Європейську хартію про вимагає, щоб людина мала можливість без необхідності формальностей оскаржити рішення у кримінальній

⁹⁴ Стаття 43.1, частини 1, абзацу 1 ВРП

⁹⁵ Стаття 44, частина 1 ВРП

⁹⁶ Стаття 46, частина 3 ВРП

незалежного органу. Однак це не повинно перешкодити розгляду скарг, які є безпідставним.

114. Якщо буде введено збори, то слід розглянути, в системі правової допомоги і за яких умов.

7. Чи повинен адвокат представляти осіб, які ба...

115. Зазвичай представництво адвокатом є перевагою. Навіть якщо скарга необґрунтована, формально скарги необґрунтовані скарги траплятимуться рідко.

116. Також передбачена дисциплінарна відповідальність скарг, які клієнт, не представлений адвокатом, України прямо перед дисциплінарну. Незважаючи на переваги, стосовно доступу до правосуддя актуальній відповіді на попереднє запитання. Особливо це стосується представництва адвокатів'язковим.

8. Як подолати ймовірно різне трактування справ

117. Консультантам не було надано статистичних юридичних даних за певний час або конкретних прикладів заокну в аналогічних справах.

118. Але справді дивно, що кваліфікація Великої Палати Верховного Суду був успішним.

119. Юридична визначеність є важливим елементом в економіці, коли йдеться про застосування, використання потребують тлумачення. Цей аргумент, наприклад «Олександр Волков України»

120. Отже, щоб забезпечити керівництво та запропонувати відповідні базової практики. Зацікавлені особи вже розпочали створення бази даних, де будуть дані, яка буде доступна всім суддям і широкій громадськості онлайн і мі зованими

121. Така система не тільки допоможе суддям знайти самі змішані шляху створює правову теорію, яка пояснить громадськості, а чого не можуть очікувати, тим самим скарг.

122. Дуже позитивно розцінюється Рада суддів від імені і з боку сторони погоджуються з цим наміром.

123. Консультанти також рекомендують розглянути запитання №20 «Про роль судів у забезпеченні ефективного правосуддя» в планові зустрічі, розробка вказівок тощо.

9. Чи повинна Велика Палата Верховного Суду отримувати справу чи навіть змінити стягнення?

124. Стаття 23 ЗВРП передбачає лише чотири підстави для Великої Палати Верховного Суду; три з них є суттю формально оскарження, і жодна з них «не містить посилань на визначення»

⁹⁷ Стаття 7, частини 3 Конституції України

⁹⁸ «Олександр Волков проти України» (014-18031/14 andr Volkov v. Ukraїna)

⁹⁹ Висновок ЄВЕС (2017) «Про ефективне правосуддя в Україні»

дисциплінарної відповідальності судді та мотиви відповідних висновків. Право на оскарження надається ві

125. Велика Палата Верховного Суду може як підтвердити його, і в цьому разі ВРП має повторно розглянути. Очевидно, що внесення як оскаржень, які нададуть Великій самостійно припиняти справу або змінювати стягнення навантаження. Проблема може полягати в тому, чи компетентна щодо звільнення судді з огляду на компетенції відповідного органу про притягнення судді до відповідальності покладається на ВРП. Отже, чи може цей орган приймати рішення по суті справи, якщо це в результаті дисциплінарного провадження. Відповідно до компетенції КСУ.

ІХ. Висновки та рекомендації

1) Правова база дисциплінарної процедури щодо Європи.

2) Запровадження нової системи дисциплінарних і наслідків встановленню дисциплінарної відповідальності суддів.

3) Щоб забезпечити запуск дисциплінарних проваджень,

а) доповнити склад ВРП щодо набуття повноважень виконання своїх завдань;

б) провести конкурси на посади дисциплінарних інспекторів та призначити дисциплінарних інспекторів;

с) затвердити положення про службу дисциплінарних інспекторів.

4) Продовжується подальше підвищення рівня юридичної передбачуваності шляхом:

а) створення бази даних рішень у дисциплінарних провадженнях;

б) надання вказівок щодо застосування юридичних термінів, які застосовуються в дисциплінарних провадженнях.

Таке підвищення юридичної визначеності також має наслідки навантаження.

5) Необхідно якнайшвидше зменшити кількість нерозглянутих справ шляхом надання додаткового допозову або закриття справ щодо менш тяжких правопорушень.

6) Створення бази статистичних даних, яку має використовувати для моніторингу діяльності органів провадження, внаслідок реформи дисциплінарної системи, а також дотриманням суддями їх обов'язків.

7) Для дисциплінарних інспекторів має бути забезпечено курси підвищення кваліфікації.