

Аналіз

Національної стратегії «Розв'язання проблем судів, боржниками за якими є державний підприємство, установа, організація, на...» та Плану заходів щодо її реаліза...

Зміст

Умовні скорочення.....	3
Короткий виклад.....	4
Вступ.....	8
1. Загальні коментарі щодо Національної стратегії	9
2. Окремі зауваження щодо Національної стратегії	9
2.1. Щодо форми.....	9
2.1.1. Декларативність.....	9
2.2. Передбачуваність, застосовуваність.....	10
2.3. Застосування повного циклу публічної політики	11
2.4. Фінансове забезпечення.....	12
2.5. Щодо змісту.....	13
2.5.1. Необхідність чітко визначення.....	13
2.5.2. Модель органу(ів) виконавчого провадження	14
2.5.4. на аудиторських судових рішеннях та наявності	15
3. Заходи та зміни до законодавства.....	16
3.1. Рекомендації щодо моделі системи виконавців	16
3.2. Рекомендації щодо реформи судового контролю	16
3.3. Рекомендації щодо створення єдиної бази судових	17
3.4. Рекомендації щодо виконання судових рішень державної влади або місцевого самоврядування	17
3.5. Рекомендації щодо впровадження боргових	17
3.6. Рекомендації щодо аудиту.....	18
3.7. Рекомендації щодо зміни частини термінології	18
3.8. Рекомендації щодо суб'єктів, відповідальних за характеру.....	18
Висновки.....	19

Умовні скорочення

ЕКПЛ, Конвенція Європейська конвенція з прав люд

ЄСПЛ Європейський суд з прав людини

КМ РЄ Комітет міністрів Ради Європи

Національна стратегія Національна стратегія «Розв'язання рішень судів, боржниками за як державне підприємство, установа, року», схвалена розпорядженнями 30.09.2020-рр. №1218

План заходів Проекти плану заходів щодо реалізації «Розв'язання проблеми невиконання рішень судів, боржниками за як державний орган або державна організація, 2022 рік», див. редакція від березня 2021 р.

Група справ Бурмич Рішення Європейського суду з прав людини у справах «Жовнер проти України» (Zhovner v. Ukraine) (2009) і «Юрій Миколайович Іванов проти України» (Ivanov v. Ukraine) (2009) і інші справи «Бурмич та інші проти України» (Burmych and Others v. Ukraine) (2009)

Короткий виклад

Генеральний директорат з прав людини та верховенс підтримку українським органам влади у виконанні р порушення статті 6 Конвенції. Відповідна технічн «Подальша підтримка виконання Україною ріншеннціуї к з прав людини (Проект), що фінансується у співпраці з Департаментом імплементації стандартів прав людини, співробітництва Ради Європи. На запит української та підготували комплексні рекомендації для розробки метою вирішення структурної та довготривалої про Україні, яка йстзавуовибезсеру для поваги дютьверіхдрв сумнів довіру суспільства та держави з агуальною е 2020 року Україна прийняла відповідну Національ ефективної імплементації необхідних загалізнажу з проблему, Проект залучив планку Рішення Сидорова в заходах пов'язаних із виконанням рї, шепрью в ЄСПЛ уна ухваленої Національної стратегії та Плану заходів наступних запланованих заходах Проекту.

Загальною метою аналізу є висвітлення елементів у заходів, які потребують доопрацювання, та над рекомендацій щодо заходів загального характеру, документах та тому подальше вивчати з метою вирішення судових рішень і виконання рішень ЄСПЛ з метою вдосконалити прийняту Національну стратегію та П

Цей аналіз підготувано на основі Національної стратегії та її Міністерством юстиції України. Експертна група з документів відповідне чинне українське законодавств у групі справ КРБ у м'яго, за сприяння Проекту було представниками Секретаріату Уповноваженого у спра Міністерства юстиції України та Департаменту вико людини Європи для обговорення стратегічним підходами до провєдженні дана і зупідготовки цього враховано коментарі та зауваження зацікавлених ст

Для підготовки аналізу з урахуванням наявних документів в контексті їхнього впливу на виконання принципів і вимогами щодо форми, змісту д

¹ Пан Руслан Сидорович є партнером юридичної фірми ARI скликання.

² До рішень Європейського суду з прав людини у групі України» (Zhouner v. Ukraine) (2004), група справ «Юр Nikolaevich Ivanov v. Ukraine» (2009) та група справ «B v. Ukraine) (2017)

³ Серед цих документів: рішення КМ РЄ щодо нагляду за Меморандум про справи, розглянуті КМ РЄ стосовно невиконаційних в суді загальні рекомендації та висновки «Виконання рішень національних судів в Україні» (2017) підтримки проекту Ради Європи) з від 2019 а паралельно з виконання пілотного рї Миколюв і у вранів інформативна Вер палати у справі «Бурмистр» та інші рішення у контексті вирішення проблеми невиконання судових рішен

необхідних заходів загальної характеру у сфері правосуддя. Також окрему увагу було зосереджено на наданні законодавчого пакету для вирішення першопричин узгодженого з вимогами практичної ЄСПЛ, та на НРЦВРФ неодноразово наголосив у своїх КСМ АРЮ ніх рішеннях.

Загальні висновки

Факт розробки Національної стратегії та Плану за покликаним на вирішення констатуючи наявність проблем виконання судових рішень в Україні ідентифікація проблеми виконання міжнародних зобов'язань, взятих на себе Європи. Деякі положення Національної стратегії та Плану реформи, а деякі є настільки декларативними та імплементації мета та суть заходів вбачається зокрема х аналізовані документи містять рядирекомендацій і впровадженні мають потенціал створити нові. Зокрема, такі не щодо форми та щодо змісту.

Щодо форми стратегічних документів

Коментарі щодо форми документів частково охоплюють радше тенденція щодо системної проблеми Національно некомплексного викладу та формулювання дійсно в елементів реформи виконання судових рішень. Зокрема структурні недоліки як:

- 1) Декларативність щодо пунктів, які повинні бути не лише однією з вимог дотримання вартості правосуддя, а й запорукою того, що поставлені імплементації заходи загальної характеру вирішити структурні елементи проблеми являються. Зокрема перед іншого, в Національній стратегії законодавчих змін, які, безумовно, необхідно протримати інформація, в якій саме частині отримано відсутності конкретики щодо суб'єктивних дій. Рішення Радя України є серед суб'єктивних дій відповідальних за виконання судових рішень полягають у підготовці законопроектів. Деякі з них стосуються реєстрації такого у Верховному Суді. Принципам передбачуваності та застосування природою, вони є незавершеними.
- 2) Відсутність конкретики щодо суб'єктивних дій. Рішення Радя України є серед суб'єктивних дій відповідальних за виконання судових рішень полягають у підготовці законопроектів. Деякі з них стосуються реєстрації такого у Верховному Суді. Принципам передбачуваності та застосування природою, вони є незавершеними.
- 3) Урядом була введена процедура повного циклу публічності. Необхідно було розробити «Зелену та Білу книги», багато конкретики в Плані заходів. Зокрема в частині реформи, які б взяли участь в ідентифікації структурних елементів проблеми, які обов'язково мали б знайти своє відображення в законодавстві.
- 4) Відсутність зазначеного фінансового забезпечення. Парадоксально що вирішення системної проблеми, де фінансових зобов'язань не передбачає належним чином написання цього аналізу точна сума заборгованості. Аудит такої проблеми передбачає відповіді, що передбачає Національній стратегії не потребує фінансової відповідальності.

Щодо змісту стратегічних документів

Змістовне наповнення Національної стратегії та Плану заходів. Зокрема це стосується

- 1) Урядом було ідентифіковано проблему відсутності виконання і тривалим виконанням формально в суді в неправильно визначені подвійні зв'язки. Крім того, на факту, Уряд в обох документах зазначав необхідний захисту, проте ніяк не наголосив на тому, які заходи удосконалені, а у випадку з первинним формулювання юридичного захисту повинні бути створені.
- 2) Відсутність інформації щодо розвитку інститутів, що є фундамент, закладений в 2016 році разом із створенням не є використанням для впровадження системи, яка буде виконання судових рішень.
- 3) Автоматизація виконавчого провадження, передбачає заходи, які передбачає створення інститутів та механізмів виконання судових рішень, де боржником є органи самоврядування, а також щодо автоматизованого стягнення боргів.
- 4) Бюджетні виплати за наявністю зарплат боржникам заборгованості держави рішеннями, боржниками за підприємствами, які повинні забезпечити повної картини стану підприємств.
- 5) Пропозиції щодо створення єдиної бази даних виконання судових рішень, які повинні бути пов'язані з інформацією, не лише не виконання судових рішень, але й можуть її поглибити.

Щодо співвідношення стратегічних документів з законодавством

Серед національного законодавства, яке регулює виконання судових рішень, здійснювався цей Кодекс України, ЄКПЛ, Кодекс судочинства України, Цивільний процесуальний кодекс України, Закон України «Про виконання рішень і рішень», «Про виконання рішень Європейського суду з прав людини», «Про виконання рішень», «Про Конституційний Суд України», «Про комітети Верховної Ради України», «Про набір і статус суддів», «Кодекс законів про працю України», «Про реалізацію рекомендацій щодо підвищення ефективності роботи Верховної Ради України», «Постанова про затвердження Регламенту Кабінету Міністрів України від 30.09.2017 року про організацію роботи з виконання рішень судів, боржниками за підприємствами, установами, організаціями, на період до 2021 року».

На основі проведеного аналізу Національного стратегічного плану розвитку економіки, зовнішніх зв'язків та соціальної сфери України на період до 2021 року, текст необхідних законодавчих актів:

1. Внесення змін до процесуального кодексу України, та здійснюють примусове виконання судових рішень виконавче провадження» та впровадження приватної моделі виконання судових рішень в Україні на приватну модель виконання судових рішень в Україні на приватну модель виконання судових рішень.
2. Внесення змін до процесуального кодексу України, та здійснюють примусове виконання судових рішень виконавче провадження» та впровадження приватної моделі виконання судових рішень в Україні на приватну модель виконання судових рішень в Україні на приватну модель виконання судових рішень.
3. Створення єдиної бази судових рішень із відповідною інформацією, яка забезпечує повне виконання судових рішень.
4. Внесення змін до процесуального кодексу України, та здійснюють примусове виконання судових рішень виконавче провадження» та впровадження приватної моделі виконання судових рішень в Україні на приватну модель виконання судових рішень в Україні на приватну модель виконання судових рішень.

- виконавче провадження» -правіоншихх анкотрі мватщсднф ав
 виконання судових рішень, де боржником є орга
 самоврядування.
5. Внесення змін до процесуальних актів, та ос
 здійснюють примусове виконання судових рішень
 виконавче провадження» та-правіоншихх накртіавт ив
 автоматизованення бюргу.
 6. Проведення аудиту усіх з онкервеймаи днен иборжтприква,ми н
 органи державної влади або місцевого самовряд
 щодо загальної кількості осіб та загальної сум
 7. Внесення змін до України1 «Закон виконання рішень
 з прав людини» щодо дефініції «рішення».
 8. Внесення відповідних змін до законодавства
 спроможності підкомітету Верховної Ради Україн
 9. Внесення відповідних змін до законодавства щодо
 віцепрем'єстром питань координації центральни
 щодо виконання рішень ЄСПЛ.

Вступ

1. Запропоновані Націоаннаалпынзау стратегія та План заход документами, які повинні бути спрямованими на вир статті 6 та статті 13 ЄКПЛ, та є наслідком дисфунк

2. Варва уважити, щоклвєрше ваке виконання судових 1997 році, у рішенні Європейського ЄСПЛ Уодун сз і пртво т Греці Символічно, що саме у 1997 році Україна набу тим, як зазначає Юрїсія Микрї лшєйнєяхч Іванов проти Укр проти Украаїрядї інших рішень ЄСПЛ, ситуація з вир пократщуєся, але й системно погіршується.

3. Рішенням Конституційного Суду України у справі Віри Василівни щодо відповідності Конституції Укр другої статті 26 Закону України № 2 (Про) від 20159 атраєвня 2019 року визначено, що на державу покладається виконання судових рішень, тобто обов'язок створит була б ефективною як у теорії, так і конаанпрякбєиз неналежних з апторви мдоже.орєіндя дієвсвабєєжєдєржзую цього позитивного обов'язку є також дотриманням інтересів осіб, реального поновлення їхніх прав.

4. Така думка агртуснму,єтієєязоднагальноприйнятих озн принципів організації та функціонування державно виконавчу та судову. Відповідно системна дисфунк порушує статті баттїєіі 2006 ПЛ стїаудїї України, але й демократії як такої. Важливо наголосити, що у ря різних питань Європейська комісія за демократію належдть країн моводаїоїтадеітмомрабєзпечення ефект механізму виконання судових рішень можна вважат побудовитадїєстдєлімоїкратії в Україні.

5. Окрім того, стаття 9 Конституції України наєг обов'язковість яких надана Верховною Радою України, законодавства. Тому гарантії прав людиничаєважрїоїл українського прОажєвзабєзпечення виконання заходів визначених відповідними пілотними рішеннями ЄСПЛ, міжнародних зобов'язаньєа Яадїдебжкрати, а й перед зобов'язань перед квдїиуітрежданяя загальновизна

6. На підставі отриманих результатів у 2020 році процесу вирішення системної проблеми невиконання рішень, а саме було схвалено Національну стїрїатегїї реалї Ващїліво наголосити, що оновлений План заходї ще не було схвалено.

7. Звісно, розробка подібних а дпояк улреонтеїдєнкнряї триєчнор м виконання судових рішень та вирїршєбїлєям, на прортєє таи наголосити на недоліках цих документів як за форм

8. Отже, амперебхідно проаналізувати Національну стратегію з огляду їхньої відповідності загальним принципам актам, а також провести дослідження з огляду впливу імплементації у вже безпосередній сфері діяльності. Звернути увагу на зміст, закладений у нових документах змін до законодавства, зокрема через внесення відповідних змін до українського законодавства.

1. Загальні коментарі щодо Національної стратегії

9. Перш ніж перейти до коментарів щодо розробки, зазначити, що сам факт прийняття Національної стратегії є безумовно, позитивним кроком, що робить Україну більш прозорою та виконання зобов'язань, покладених на нею міжнародними документами.

10. Однак важливо наголосити, що робота над складанням стратегії є заходом загальної політики, а не вирішенням конкретних проблем. Зокрема, розробка та імплементація окремих заходів, може вважатися виконанням Радю Європи. Натомість Національна стратегія та координує підхід до вирішення проблеми, але не вирішень ЄСПЛ у групі справ Бурмич.

2. Окремі зауваження щодо Національної стратегії

2.1. Щодо форми

2.1.1. Декларативність

11. Вимога до форми документу ключових елементів у кожній реформі. Документ повинен бути логічно розкривати ті проблеми, яких він торкається. У випадку, якщо документ призводить до нечітких висновків окремих його частин, це свідчить про неправильну імплементацію тих орієнтирів, які були вказані в документі.

12. Зокрема національна стратегія має планувати заходи в стратегічного та тактичного характеру. Національна стратегія повинна ґрунтуватися на відповідній діагностиці проблем та причин їхньої появи, а також, відповідно до цих причин, визначати заходи, які будуть запропоновані для реалізації реформи та утворювати її дорожню карту.

13. Що стосується прийнятої Національної стратегії, вони не утворюють цієї ідеологічної основи. Національна стратегія виокремлює основні причини проблем та шляхи їхнього вирішення. Однак, не повною мірою не формує конкретних заходів для усунення іншої проблематики. Національна стратегія залишається радше наслідком наявності проблеми, а не її структурні елементи. Проблема відсутності конкретизації повністю гальмує процес реформи.

14. Як приклад, пп. 3 п. 1 Плану заходів декларує законодавства щодо запровадження реформи.

законопроектів про надання соціальних гарантій законодавства без відповідного одностаттєвого запису приблизних орієнтирів щодо того, які заходи будуть невизначені – неясною складовою реформи. Незрозумілі заходи вирішили відмовитися від формулювання, розробленому на 2020 рік, де передбачено «Згідно з Регламентом Верховної Ради України», що за своїм змістом

15. Крім цього, п. 4 Плану заходів передбачає проведення аналізу, моніторингу законодавства та підготовку виконання судова діяльність. Національна стратегія з питань відповіді на виклики, виклики документів бачать перспективний контроль за виконанням судової діяльності в Україні за загального характеру продовження судової діяльності в Україні невизначеність, у зв'язку з чим питання, що судовий контроль є конституційною гарантією конституційності в Україні. 129

16. Також можна згадати, що пп. 1 п. 9 Плану заходів заборгованості державних підприємств за судовими рішеннями проведення аналізу причин утворення заборгованості передбачається внесення відповідних змін до законодавства. Інформація, в частині чого такі зміни будуть стосуватися України «Про бюджет України» на відповідний рік законотворчий процес з приводу внесення змін до законодавства, наприклад, недостатньо лише вказати на необхідність, а чітко зазначити конкретний закон або ж конкретні зміни.

2.2. Передбачуваність, застосовуваність і строки

17. Згідно зі статтею 8 Конституції України, в Україні закріплено права. Однією з його невід'ємних складових є право на підготовку будь-яких документів держава зобов'язана дотримуватися, окрім іншого, означає: документ повинен складений так, щоб особа без юридичної освіти змогла наслідки, які настають з оглядом на елементи юридичної підготовки документів є придатність до застосовування майбутньому застосуванню (на цьому наполягає Європейське право у п. 51 Додатку 9 від 2011 року).

18. У Плані заходів щодо кожного заходу передбачено проведення аналізу, звіт, проєктні заходи. Інша IV розділ плану заходів індикаторі досягнення передбачено в Україні», у зв'язку з чим може виникати невизначеність

19. Підготовка відповідного заходу загального характеру реєстрації законопроекту у Верховній Раді України реалізації Національної стратегії з питань судової діяльності та тривалого виконання судової діяльності фактично «напіваходи», що не спричиняють та не, можуть бути нести за собою вирішення проблеми.

20. План заходів містить дві частини за виконання конкретних лише два заходи, індикатором виконання передбачаються

відповідальність Верховної Ради України (неадекватна відповідальності парламенту, у зв'язку з чим не всі органи державної влади вживають заходів повністю виключити Верховної Ради України

21. Звісно, захід загального характеру не може документально забезпечити верховенства права та застосування закону, коректним індикатором досягнення процедури, що складається з етапів: а) реєстрації Верховною Радою України; б) набрання чинності законом; г) розгляд відповідними підзаконними актами; г) ефективної реалізації

2.3. Застосування повного циклу публічної політики

22. Варто зазначити, що в Україні існує процедура, яка забезпечує всеохопність проведення реформ. Це процедура запровадження з урахуванням вимог українського законодавства інтеграції в європейський економічний, правовий та демократичний простір України було створено міжфракційне об'єднання «Публічна політика». Основним орієнтиром закладеною в Конституції України є «Договір про асоціацію між Україною та Європейським Союзом», який передбачає проведення реформи та підвищення інституційної спроможності України (введення в дію Закону про Реформування Верховної Ради України) з метою підготовки до вступу в Європейський Союз (Парламент 2002-2010 рр.)

23. Зокрема, Рекомендаціях щодо внутрішньої реформи, спроможності Верховної Ради України, що офіційно Верховною Радою України було прийнято як законпроект має профільного комітету Верховної Ради України, який пояснює політичні цілі зазначених заходів, які є невід'ємною частиною повного циклу публічної політики.

24. Згідно із повним циклом публічної політики, політичного порядку денного конкретної реформи, нормативних, інституційних, бюджетних змін, консультації із зацікавленими сторонами, зокрема з громадянськими активістами, які покликані спрогнозувати підтримку зацікавлених груп та нейтралізувати суспільні «Зеленої книги» проблем, що є предметом реформи на основі «Зеленої книги», формується «Бачення» реформи, правові, адміністративні, інституційні та бюджетні сформульована у форматі «що потрібно, щоб реформа була успішною»

⁴ пп. 3, пп. 5 п. 1 Плану заходів.

⁵ пп. 2 п. 2; пп. 4 п. 3; пп. 3 п. 9 Плану заходів.

⁶ пп. 4 п. 3, пп. 3 п. 4, пп. 2 п. 5, пп. 2 п. 6, пп. 1 п.

⁷ Див. Доповідь про виконання внутрішньої реформи та її спроможності Верховної Ради

<https://www.europarl.europa.eu/resources/library/media/20160301RES16508/20160301RES16508.pdf>

⁸ Див. п. 2 Постанови Верховної Ради України <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1035-19#Text>

⁹ Довідка щодо впровадження по б <https://itd.rada.gov.ua/PublicPolicy>

25. Своєю чергою після складання «Білої книги» відбувається парламентського комітету чи кількох комітетів; особливо у разі масштабної реформи, розпочатої у вересні 2017 року, прийняття інших необхідних законодавчих актів для впровадження

26. Зокрема певні елементи повного циклу публічної стратегії та її Плані заходів, проте важливо з проявляється в її зокрема в окремих документах обов'язків і акцій, наприклад у «Білій книзі» та «Білому плані дій» на період до 2020 року, передбачає втручання проти груп, чий корупційні інциденти впроваджено, а в окремих документах чіткого формулювання адміністративних процедур, інструкцій та бюджетних зміни, що порушують який закладений у «Білій книзі».

2.4. Фінансове забезпечення

27. Фінансове забезпечення кожної реформи є ключовим елементом імплементаци рішень, у групі справ Бурмич, державні заходи загального характеру, які, зокрема, за фінансування.

28. Зокрема План заходів передбачає різноманітні чекуючі проведення комплексної реформи. У процесі виконання іншого, передбачається підготовка звітів, моніторинг

29. Однак останній розділ Національної стратегії потребує додаткових матеріальних та інших витрат

30. Крім того, в розуміло, в якому значенні зокрема в окремих документах, адже остання спрямована на виконання заходів, які загалом тлумачити реалізацію як виконання цих заходів, невиконання та тривалого виконання судових рішень проблема, що має явний фінансовий характер, пов'язаний з фінансовим забезпеченням; зокрема в частині виплат за боргованостей.

31. Звісно, елементом проблеми невиконання та тривалого виконання серед інших існує інформація про загальну сукупність невиконаних рішень, які ніяк не свідчать про те, що стратегія не потребує фінансового забезпечення, а від результатів конкретних заходів, зокрема як за боргованості. Важливо також врахувати додатковим витратами у рамках державного бюджету на забезпечення належних фінансових витрат.

32. Наприклад, пп. 3, пункту 5 Плану заходів передбачає суддів, державних та приватних виконавців та інших осіб, які здійснюють професійну роботу, в якій здійснюють професійну

¹⁰ Там само

¹¹ Див. доповідь щодо фінансового забезпечення Національної проблеми невиконання рішень судів, боржниками за якими підприємство, установа, організація, на період до 2020 року: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1218-2020-%D1%80#Text>

судових рішень і рішень інших органів. Ці та інші будуть та не можуть бути виконані без належного фінансування стратегії.

33. Що стосується жоду Національної стратегії, то реалізація потребує бюджетного фінансування. Бюджет закласти для вирішення цієї проблеми проблем державного бюджету відповідних аналізів та необхідно закласти на підвищення професійної кваліфікації групи необхідно проаналізувати та скласти в найкращій самій національній стратегії; 2) Видатки державного бюджету рішенням необхідно зазначити як видатки, що будуть підлягати аудиту; 3) Видатки державного бюджету на дослідження проектів, які вносяться до Верховної Ради України як заходи загальнодержавного значення.

34. Для визначення необхідної суми бюджетних витрат на реалізацію стратегії потрібно залучити усіх процесів владних установах зобов'язань державними зрішеннями у так званих соціально-економічних сферах, тощо) братимуть участь: Міністерство соціальної політики, Міністерство фінансів, Пенсійний фонд, інші органи держави. Окрім того, уряд має мати можливість за рахунок відповідних бюджетних витрат братимуть участь міністерства та центральні органи держави значних сум передбачення таких витрат у державному бюджеті держави.

2.5. Що до змісту

2.5.1. Необхідність чітко визначення: відсутність

35. Очевидно, що для проведення системної реформи державних органів необхідно конкретизувати їхній зміст та шляхи реалізації. Проте, як Національна стратегія, так і її елементи в конкретизації.

36. Зокрема однією з причин виникнення проблеми є відсутність засобів юридичного захисту у зв'язку з виконанням рішень судів в національній стратегії зазначено передбачається «удосконалення засобів юридичного захисту», так само як і планується проведення аналізу захисту, проведення аналізу уряду проведення аналізу покращення адміністративної практики виконання рішень судів.

37. А отже перше, формулювання проблеми як «відсутність суперечить заходам щодо її вирішення, формулювання ж робить відсутність засобів юридичного захисту у зв'язку з рішеннями судів порушенням принципів, що спричиняє неефективність виконання обов'язків втручання судових рішень, а тому і порушення статті 6 ЄКПЛ.

¹² Див. докладніше національну стратегію Національної стратегії рішень судів вказано за якими є державний орган або державна організація, на період до 2022 року», - р: від <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1218-2020-%D1%80#Text>

38. Уряд уявляє конкретизувати, які саме ефективні засоби запровадити в рамках Національної стратегії. Для елементи судової реформи в частині, яка стосується виконання цих принципів у зв'язку з запровадженням судового контролю судових рішень; реформа в частині судових рішень в частині посилення інституційної спроможності повноваженнями в судових рішеннях, належної їхньої запобігання конфлікту інтересів законодавства, що так званої соціальної відповідності в механізмі в разі непровадження та перерахунку відповідно до удосконалення процесуальної частини законодавства запобігання ризикам в частині розгляду справ (направлення питань експертиз тощо).

2.5. 2. Модель органу (ів) виконавчого провадження

39. Однією з структурних дороговказів реформи виконання моделі такого виконання, а саме наявність або лише приватних, або ж функціонування змішаної моделі та

40. Донедавна в Україні була лише державна виконавча внаслідок Закону України 2016 року, разом із прийняттям виконавче провадження» та Закону України «Про органи виконання судових рішень у приватній формі» до державної служби було створено інститут приватних елементів заходів загального характеру у зв'язку з реформою виконання тривалого виконання в Україні. У своєму останньому рішенні від 9 березня 2021 р. «привітав нещодавно повноваження приватних виконавців, однак вони всі пов'язані із виконанням в Україні реформи 2016 року документах, що є предметом цього звіту про реформу 2016 року виконання, тобто чи змішана система є перехідним приватного інституту виконавців, чи наявність змішаної моделі виконання судових рішень, наголошуючи на РЄ та ЄСПЛ.

41. Зокрема якщо в Україні здійснюється змішаної моделі виконання судових рішень в рамках Національної стратегії та Плану реформ, однією з переваг у майбутньому законодавчий механізм передачі функцій боржником є державне агентство з виконання кримінальних інтересів. Такий механізм, наприклад, функціонує проти державних підприємств виконують виключно уникнення конфлікту інтересів.

2.5.3. Автоматичне виконання судових рішень та автоматичне виконання судових рішень

42. Надзвичайно важливим елементом реформи виконання такого процесу, тобто запровадження інститутів в Україні боржником є орган державної влади, який виконує автоматизованого стягнення боргів у зв'язку з виконанням Національна стратегія, ні План заходів не містить відсутності такого інституту стягнення.

¹³ Див. рішення К1М1 Р6Сє рвздія 9 щодо нагляду за виконанням https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a1b20c

43. Зокрема національна стратегія у причинах виникнення передбачають щодо удосконалення автоматизації процеса внесення відповідних змін до законодавства. Проведення не передбачається питання ні автоматизації боржником державної влади або місцевого самоврядування стягнення боргу, а лише створення електронної системи інформації про виконання судових рішень.

2.5.4. Нагляд за виконанням судових рішень з боку держави

44. Важливо також відокремити проблему забезпечення національна стратегія декларує серед стратегічних пріоритетів належне фінансування видатків на погашення заборгованості. Плану заходів передбачає аудит наявної заборгованості боржників між змінами державних підприємств 2021 року.

45. Зокрема бюджетна програма КПКВК 3504040 «Заходи щодо гарантовані державою», встановлює кількість заяв на списання зазначеній сумі з урахуванням вартості боргів 5022073536,82 (через до результатів аудиту загального балансу за рішенням суду) наприклад, розподіл видатків в Державному бюджеті на 2021 рік за цією програмою встановлює лише 100 000 000,00 грн, рішення, що набрали законної сили. Паралельно існує програма КПКВК 3601170 «Платежі на виконання судових рішень органами, прийнятими до розгляду справ проти України» на суму 42377400,00 грн на виконання в адміністративних справах, що включає на написання цього аналізу ні загальна сума заборгованості, кількість існують, що очікує виконання, невідомі, а Міністерство юстиції сумами, які будуть ще доповнюватися внаслідок аудиту видатки є значно нижчими, ніж необхідні.

46. Крім цього, якщо передбачено в Плані дій з реформування судової влади в Україні на 2022 рік із урахуванням проведення реформи, то необхідно вжити на відповідну бюджетну процедуру аудиту наприклад п. 9 Плану дій з реформування судової влади в Україні на 2021 рік, який Кабінет Міністрів України не пізніше ніж за пів року до закінчення терміну виконання в наступний бюджетний період здійснює розподіл витрат на відповідні запити, а до 15 вересня Кабінет Міністрів України виконує закон про Державний бюджет України ініціює його розгляд Верховній Раді України. Також Міністерство юстиції у співпраці з Міністерством фінансів України та іншими відомствами повинні забезпечити підготовку цього аудиту та інтеграції його результатів до бюджету на 2022 рік у необхідний термін.

2.5.5. Створення механізму гарантування виконання рішень судів підприємств, які перебувають під дією мораторію

¹⁴ Інформація щодо судових рішень, що обліковуються згідно з КПКВК 3504040 «Заходи щодо виконання рішень в судовій практиці» на 2021 рік <https://www.treasury.gov.ua/ua/diyalnist/vikonannya-sudovih-rishen/pro-stan-ta-termini-pererahuvannya-koshtiv-za-rishennyami-sudiv>

¹⁵ Див. Закон України «Про державний бюджет України» <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1082-20#Text>

¹⁶ Паспорт бюджетної програми на 2021 рік <https://minjust.gov.ua/files/general/2021/02/09/20210209133131-29.doc>

47. Незважаючи на те, що пп. 3 п. 2 ~~платову деняж~~ консультативні ~~анализи~~ з органами щодо ~~едноці~~ ~~льенбюджет~~ ~~тснвоор~~ гарантування виконання рішень судів щодо підпр мораторіїв, внески до якого сплачуватимуться та нелогічно ~~сумеречить~~ аяк ~~н~~ ~~Націстратегії~~, ~~3~~ ~~атрак~~ ~~маія~~ ~~к~~ ~~Що~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~ці~~ державні підприємства володіють коштами, необхід рішеннями суду, то чому вони не виконують їх до виконання суду ~~Свією~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~ці~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~и~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~с~~ ~~я~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~ш~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~м~~, тоді виникає логічне запитання доцільно брати на себе ~~з~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~б~~ ~~у~~ ~~в~~ ~~ч~~ ~~и~~ державних субсидій цей небюджетний ~~ін~~ ~~ф~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~л~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~л~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~х~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~к~~ ~~і~~ ~~о~~ ~~ш~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~м~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~б~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~а~~ ~~к~~ ~~т~~ ~~и~~ лише поглиблюватися.

3. Заходи та зміни до законодавства

3.1. Рекомендації щодо моделі системи виконавців

48. Уже зазначалося, що при наявності сьогодні в Україні визначені ~~із~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~с~~ ~~ь~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~у~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~і~~, який пот ~~мо~~ ~~ж~~ ~~л~~ ~~я~~ ~~в~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~в~~ ~~і~~ імплементация ін ~~в~~ ~~о~~ ~~ї~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~д~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~а~~ ~~ю~~ ~~ч~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~у~~ ~~у~~ ~~к~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~й~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~ф~~ ~~і~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~г~~ правозастосування та іноземний досвід, доречно ~~в~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~д~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~ж~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~у~~ ~~к~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~ї~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~у~~, ~~н~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~і~~ ~~й~~ ~~д~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~ж~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~л~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~у~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~ш~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~и~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~м~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~ц~~ ~~я~~ ~~м~~. Важливо наголосити вищезгаданому рішенні Конституційного Суду України випадку ~~к~~ ~~л~~ ~~и~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~в~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~є~~ ~~б~~ ~~е~~ ~~з~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~ь~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~ж~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~м~~, ~~п~~ ~~о~~ ~~л~~ ~~я~~ ~~г~~ ~~а~~ ~~є~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~и~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~и~~, ~~щ~~ ~~о~~ ~~з~~ ~~а~~ ~~б~~ ~~е~~ ~~з~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~е~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~«~~ ~~ф~~ ~~а~~ ~~к~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~п~~ ~~с~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~т~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~м~~ ~~»~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~у~~ ~~з~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~ю~~ ~~д~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~и~~.

49. Зокрема процес побудови повністю приватної ~~с~~ ~~е~~ ~~к~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~т~~ ~~и~~ однозначно, потребує не лише якісної покровокої с на перспективу. Тому стратегічно ринок надання розростатися разом із рівнопропорційним ~~о~~ ~~п~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~у~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~с~~ ~~л~~ ~~у~~ ~~ж~~ ~~б~~ ~~и~~, аж до повної її ліквідації. Що стосується уникнення гіпотетично можливого соціального несп такі дії повинні ~~м~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~и~~ ~~д~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~ч~~ ~~у~~ ~~з~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~к~~ ~~и~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~а~~ ~~м~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~ї~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~л~~ ~~ю~~ ~~ч~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~ф~~ ~~у~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~л~~ ~~и~~ ~~в~~ ~~о~~, справ про соціальне забезпечення населе мандатів із державними виконавцями ~~к~~ ~~и~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~й~~ ~~о~~ ~~і~~ ~~ж~~ ~~у~~ ~~к~~ ~~т~~ ~~ь~~ ~~з~~ ~~т~~ ~~я~~ ~~г~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~ь~~ ~~і~~ ~~з~~ ~~д~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~ж~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~х~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~и~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~в~~.

3.2. Рекомендації щодо ~~уд~~ ~~о~~ ~~ф~~ ~~о~~ ~~р~~ ~~м~~ ~~и~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~л~~ ~~ю~~

50. Важливим також ~~н~~ ~~е~~ ~~к~~ ~~и~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~ї~~ ~~н~~ ~~і~~ ~~Н~~ ~~а~~ ~~ц~~ ~~і~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~ь~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~т~~ ~~е~~ ~~г~~ ~~і~~ ~~я~~, приділяють належної уваги судовому контролю за ~~в~~ ~~з~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~ж~~ ~~а~~ ~~ю~~ ~~ч~~ ~~и~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~т~~ ~~у~~ ~~ц~~ ~~і~~ ~~й~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~ю~~ ~~г~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~т~~ ~~і~~ ~~є~~ ~~ю~~ ~~К~~ ~~ю~~ ~~п~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~и~~ ~~т~~ ~~у~~ ~~ц~~ ~~і~~ ~~ї~~ України. Така гарантія ~~я~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~і~~ ~~в~~ ~~н~~ ~~л~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~б~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~у~~ ~~с~~ ~~і~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~з~~ ~~о~~ ~~к~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~Ц~~ ~~и~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~л~~ ~~ь~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~й~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~ц~~ ~~е~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~ь~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~й~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~е~~ ~~к~~ ~~с~~, ~~С~~ ~~В~~ ~~о~~ ~~ю~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~ч~~ ~~е~~ ~~р~~ ~~ю~~ ~~К~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~е~~ ~~к~~ ~~с~~ адміністративного судочинства України присвячений судовому контролю ~~з~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~ш~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~ь~~, ~~н~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~м~~ ~~н~~ ~~е~~ ~~с~~ ~~н~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~о~~ ~~ц~~ ~~е~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~і~~ ~~й~~ ~~н~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~т~~ ~~а~~ ~~л~~ ~~ю~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~б~~ ~~л~~ ~~е~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~к~~ ~~а~~ ~~к~~ ~~т~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~в~~.

51. Накладання на суд функції контролю за викона відповідних ~~з~~ ~~і~~ ~~м~~ ~~і~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~р~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~і~~ ~~ц~~ ~~і~~ ~~й~~ ~~с~~ ~~т~~ ~~в~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~п~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~і~~ ~~д~~ ~~н~~ ~~и~~ ~~х~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~і~~ ~~в~~ ~~щ~~ ~~о~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~с~~ ~~п~~ ~~р~~ ~~а~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~у~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~у~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~р~~ ~~е~~ ~~м~~ ~~а~~ ~~р~~ ~~к~~ ~~в~~ ~~л~~ ~~ь~~ ~~к~~ ~~и~~ ~~в~~ ~~и~~ ~~к~~ ~~о~~ ~~н~~ ~~а~~ ~~н~~ ~~н~~ ~~я~~ ~~с~~ ~~у~~ ~~д~~ ~~о~~ ~~в~~ ~~о~~ ~~г~~ ~~о~~ ~~р~~

елементом судочинства та досягнення справедливості ілюзорним без можливості виконання рішення, а зокрема статей 6, 13 ЄКПЛ та 1-ї Конвенції, які псправили неся рішення, яке набуло статус остаточного, лише після завершення цього процесу судового рішення, а контролювати перебіг виконання рішення суду повинна Конституція, але й ефективно імплементованою в дії рішення.

3.3. Рекомендації щодо створення єдиної бази судочинства за категоріями

52. Насамперед утність досудових дій та їхній якості, та щодо автоматизації виконавчого провадження вже з двох документів. Проте, серед іншого, важливо не уніфікованої бази усіх судових рішень, що буде ф рішень та буде здійснювати ефективний процес для їх необхідні для ідентифікації цих справ як викона боржника та інших категорій, які впливають на вир виконання судових рішень старувати з урахуванням їхньої системи повинна функціонувати на базі єдиного адміністративного органу, який може бути доцільно доручити Державній

3.4. Рекомендації щодо виконання судових рішень органами державної влади або місцевого самоврядування

53. Розглядаючи питання автоматизації виконання судових рішень, яка модель такого автоматичного виконання. Наприклад, у виконанні судових рішень, де боржником місцевого самоврядування, доцільно передбачити ок відкриття виконавчого провадження та, відповідно, цьому етапу процесу повинен передбачати персональну особи відповідного органу державної влади чи місц судового рішення, що набуло статусу остаточного.

3.5. Рекомендації щодо впровадження системи автоматизованого стягнення боргів

54. Варто зазначити, що система автоматизованого стягнення боргів, яка не виконання суду, не виконання судових рішень, які ефективно функціонують PLAI S. Система полягає не лише в автоматизованому процесі стягнення боргів, а також, коли суд накладає арешт та відкриває виконання боргів, відбувається ефективно автоматизований аналіз ус наявності чи відсутності коштів в грашюючих для об'єкта автоматичне стягнення у разі наявності достатніх якщо таких коштів не було, але згодом вони з'явил

55. Однак це не єдиний елемент стратегії національної стратегії Плану дій. Натомість Міністерство юстиції України автоматизації процесу виконавчого провадження шля через який буде здійснюватися автоматизований а рішення. Проте, такий реєстр не здатний вирішити пр відповідати динамічним економічним процесам, оскі реального - це процес, функціонування реєстру може забез йоо тримача, а тому існує реальна загроза персона будуть сконцентровані в руках держави, а не в руках реєстру потребує суттєвого бюджетного фінансування

56. Своєю чергою було б стратегічно передбачити створення фундаментальної системи, яка не лише адаптована під український контекст, а й буде логічно інтегрована в українську систему громадського управління в режимі реального часу та функціонувати за принципом «одна точка зору». Отже виконавець, у програмі, в межах виконання сукупності заходів з банківських рахунків боржника, а система запланована в режимі реального часу, а виконавець банківські рахунки боржника та наявність чи відсутність виконання судового рішення. Після цього виконавець стягнеться автоматично.

3.6. Рекомендації щодо аудиту

57. Безумовно, зважаючи на відсутність чіткої та загальної системи заходів за невиконаними рішеннями, проведеного в Україні, це важливо наголосити на необхідності проведення аудиту підприємств, залишається невідомим борг органів самоврядування, а також кількість та загальна сума боргів боржником є суттєвими. Отже, без наявності такої системи заходів загального характеру є ускладнені інвентаризації та ідентифікації загального стану продовження процесу стягнення за 13 ЄКПЛ.

3.7. Рекомендації щодо змін в частині термінології

58. Згідно зі ст. 1 Закону України «Про виконання рішень та заходів з врегулювання боргів боржника», рішення ЄСПЛ у справі проти України виконання в Україні; б) рішення ЄСПЛ щодо спроби втручання в територіальну цілісність і суверенітет України; в) рішення ЄСПЛ щодо порушення прав людини в Україні; г) рішення ЄСПЛ щодо порушення прав людини в Україні.

59. Така дефініція є звуженням тих понять, які зазначено в ЄКПЛ. У такому разі пілотні рішення, зокрема ті, що стосуються невиконання та тривалого виконання в Україні, не повинні бути визначені українським законодавством.

60. Згідно зі статтею 9 Конституції України, обов'язковість яких надана Верховною Радою України, законодавства України та міжнародних угод, які мають юридичну силу.

61. У зв'язку з вказаним рекомендовано доповнити статтю 10 Закону України «Про виконання рішень та заходів з врегулювання боргів боржника» з приводу рішення ЄСПЛ, проте у зв'язку з тим, що рішення ЄСПЛ, прийняті в Україні, не можуть бути виділені окремо, а тому рішення ЄСПЛ, прийняті в Україні, не можуть бути виділені окремо.

3.8. Рекомендації щодо суб'єктів, відповідальних за виконання рішень

62. Серед інших суб'єктів відповідальних за підготовку рішень, важливою для виконання рішень є Верховна Рада України з розвитку у сфері управління в державних органах: 1) посилення ролі комітетів Верховної Ради України.

питань виконання рішень ЄСПЛ 2) 17 березня з посила
виконання рішень ЄСПЛ.

63. Як показує досвід законодавчої практики в Україні популярними гаслами приймаються закони, що в кінці вплив, зокрема, і на виконання міжнародних зобов'язань. Враховуючи, що порушення конвенцій міжнародних зобов'язань у правовій сфері продовжують системний характер, іти інституційну спроможність метою можливого ефективного імплементації правових законодавчих суб'єктів, які володіють правом законодавчої ініціативи в частині безпосереднього виконання заходів, необхідних для підвищення рівня захисту прав людини в Україні. Питання правової політики повноваження перевіряти кожний законопроект відповідності практиці виконання у першому читанні. У такому разі підкорити прийнятті за акції би перевіряв їхню відповідність запобігання порушенням прав людини, гарантованих

64. Одна з причин створення проблем з виконанням питань виконання не лише обґрунтованим, а й життєво необхідним характеру, які Україна зобов'язана виконувати згідно з міжнародними зобов'язаннями. Це питання належить до компетенції центральних органів виконання законодавства. Для цього необхідно виконання рішень ЄСПЛ, а також комплексній співпраці зокрема, із вищезгаданим міжнародним форумом щодо виконання законопроектів.

Висновки

65. У своїй Проміжній резолюції від 17 березня 2021 р., КМ РЄ наголошує на необхідності комплексний законодавчий пакет для вирішення проблем виконання судових рішень ЄСПЛ, та для його ефективного впровадження. Відповідна рекомендація висновках і рекомендаціях річного форуму щодо «Виконання судів в Україні».

66. На підставі комплексного аналізу Національно розробити цілий ряд законопроектів, зокрема, але які йшлося вище зокрема з питань, і з проблем, пов'язаних з відсутністю конкретизації в Національній стратегії ідентифікувати, чи запропоновані зміни відповідають Національній стратегії. Проте внаслідок недостатньої всі ідентифіковані першопричини відповідності виконання Національної – вирішення системної проблеми невиконання рішень ЄСПЛ.

¹⁷ Див. Проміжна резолюція КМ РЄ, https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016809fcd75
¹⁸ Див. рішення КМ РЄ -11 від березня: https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a1b20c