

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

COMITE DIRECTEUR DE LA CULTURE, DU PATRIMOINE ET DU PAYSAGE (CDCPP)

CDCPP-Bu(2014)19 Add.

Strasbourg, 15 décembre 2014

**6^{ème} réunion du Bureau
Strasbourg, 4-5 (matin) novembre 2014**

**Conseil de l'Europe
Palais de l'Europe, Salle 17**

ADDENDUM AU RAPPORT DU BUREAU

PROPOSITIONS ET PISTES DE TRAVAIL AU SUJET DU PROGRAMME D'ACTIVITES POUR 2016-2017

Présentées par les Membres du Bureau du CDCPP
(envoyées au Secrétariat après la Réunion du Bureau)

BELGIUM**BELGIQUE****Mr Pierre PAQUET**

Inspecteur général -Département du Patrimoine de Wallonie
 Direction Générale Opérationnelle Aménagement du territoire, Logement,
 Patrimoine et Energie

- 1) Le CDCPP et son Secrétariat se sont engagés très opportunément dans une collaboration plus rapprochée avec l'Union européenne. C'est particulièrement le cas pour le travail de mise en œuvre de la convention de Faro vis-à-vis de certaines villes proactives, en particulier les capitales culturelles. De la même manière, il nous paraît tout aussi opportun d'étendre cette collaboration à une autre institution qui s'occupe de patrimoine, l'Unesco. Les recommandations de celle-ci en 2005 pour la gestion des sites du patrimoine mondial font état très clairement d'une nécessité d'approche participative qui mérite d'être mise en connexion avec la convention de Faro. Nous comptons développer cette connexion dans les mois qui viennent, avec le concours du CoE, sur deux sites du patrimoine mondial en Wallonie relatifs à un des sites miniers majeurs, celui de Bois-du-Luc et pour le site du canal du Centre.
- 2) A la suite de l'analyse du suivi des conventions tel que sollicité par le Secrétaire général, il serait utile d'envisager comment aller plus loin avec les différents pays du CoE pour :
 - a. soit les aider à signer ou à ratifier les conventions qui ne le sont pas encore ;
 - b. soit essayer de comprendre pourquoi ils éprouvent des difficultés et de quel ordre à propos de la mise en œuvre de ces conventions, et voir quelles réponses peuvent être apportées ;
 - c. soit lorsque des contradictions manifestes existent entre l'adoption de ces conventions et leur mise en œuvre, réfléchir à quels moyens d'action le CDCPP devrait pouvoir recourir pour rester cohérent vis-à-vis de la collaboration de ces pays.
- 3) Dans le contexte budgétaire actuel et qui risque encore de se dégrader dans les prochaines années au détriment de la Culture, le CDCPP pourrait se pencher sur l'étude des facteurs qui dans la plupart des pays conduisent à considérer le financement de la Culture comme une dépense « facultative », alors que travaillons tous à essayer de démontrer jours après jours que c'est le contraire. La Culture, le patrimoine et le paysage sont certainement parmi les vecteurs les plus adéquats pour assoir la politique du Conseil de l'Europe en matière de démocratie, de droits de l'homme et de justice. Le dire est nécessaire, le démontrer est indispensable. Faire en sorte que cela soit pris en compte est devenu aujourd'hui vital pour nos trois secteurs d'activités, comme pour le Conseil de l'Europe lui-même.

CROATIA**CROATIE****Mrs Doris KURTOV**

Head of Division for Bilateral and Multilateral Cultural Cooperation
 Directorate for International Cooperation and EU Funds - Ministry of Culture

DENMARK**DANEMARK****Mr Michael LAUENBORG**

Senior Advisor- Danish Agency for Culture Kulturstyrelsen

As I mentioned at the meeting, the Conventions are very important to safeguard our Culture, Landscape and Cultural Heritage. The Conventions have had an enormous impact of the way we are thinking, and the way we as State Parties are working. The greatest problem today in relation to Landscape and Cultural Heritage are not the heritage and landscape protected, but is mainly the landscapes and heritage not protected and in private ownership. Not because private owners wants to make anything wrong, but in due to lack of knowledge.

We are in a situation, where people in Europe do not know the different between landscape and nature. Where many have the opinion that protection of Landscape and Cultural Heritage is expensive and loss of money, even when the World Bank have the opposite point of view.

We have a situation in most countries in Europa, where Culture, Culture Heritage and Landscape are not part of the school training. Where young people can leave school, and even High School, without having a good knowledge about their own Culture. And how should they be able to protect the values in the future if they do not understand what it is about? If you do not understand it you can't value it. And if you can't value it, you can't carry it and then you are not able to enjoy it.

Therefore it is of great importance, that we try to convince the decision makers in relation to education, that the European Culture, Landscape and Cultural Heritage should have a more central role in relation to

education of children and young people. I do not know how to do it, but I know that it is important when I am travelling through Europe, and see how many initiatives that are carried out in a dreadful way.

| | | |
|------------------------|---|-----------------|
| FINLAND | | FINLANDE |
| Mr Kimmo AULAKE | Ministerial Advisor - Ministry of Education and Culture | |

| | | |
|-----------------------|--|---------------|
| FRANCE | | FRANCE |
| M. Bruno FAVEL | Chef du département des affaires européennes et internationales Ministère de la culture et de la communication - Direction générale des patrimoines | |

| | | |
|-------------------------|---|----------------|
| POLAND | | POLOGNE |
| Mrs Hanna JEDRAS | Chief Expert - Department of International Relations Ministry of Culture and National Heritage | |

Proposals for the bennium 2016-2017

1. In-depth examination of the most relevant issues referred to the digital culture. A follow up to the initial discussions within the framework of the Platform Exchange on Culture and Digitisation. Exchange of views among all the stakeholders we had in Baku revealed that digital culture and digitalization of culture is a multilayer problem comprising a set of issues of different nature. Some of them tackle the following problems which could be approached in forthcoming biennium:

- digitization policy: instruments for establishing a well balanced strategy, which will optimize access to the most valuable cultural assets, not only from national point of view but also with regard to the needs of civil society and professionals from educational and cultural sphere. Different nature of cultural assets means use of different techniques of digitalization and different costs, so available funds should be spent reasonably and proportionally – long-term strategy adapted to the possibilities and expectations, built on public trust, would be a useful instrument maximizing the outcome of the process of digitalization.

- copyright issues: a systematic follow-up of the issue of fair access to cultural assets in public sector – analyses of the existing systems or other measures which lead to demand-oriented approaches to the problem of “copyleft”. Closer cooperation with WIPO on the problem of exemptions for cultural institutions or any other initiatives of this kind which will allow a certain progress in the sphere of copyright issues.

2. Heritage commons – building a model of cooperation with civil society in the sector of tangible and intangible heritage. The concept of heritage commons is based on collective management of cultural resources, which comprises their protection, distribution and use for commercial purposes e.g. tourism. Durable and sustainable activation and inclusion of local societies in this process would bring an added value, although it should be stimulated by public authorities on various levels. Further development of analysis in this area could bring positive results, especially with reference to the implementation of Faro Convention and the Landscape Convention.

| | | |
|------------------------------|--|-----------------|
| PORTUGAL | | PORTUGAL |
| Mrs Maria-José FESTAS | Senior Advisor - Direção-Geral do Território Ministry of Environment, Spatial Planning and Energy | |

Proposals for the CDCPP's work programme, pillar landscape

These proposals have been discussed with, and endorsed by Ms Liv-Kirstine Mortensen, Chair of the Conference of the European Landscape Conference.

Proposals:

- The continuation of the Conference, the workshops (theme for 2017: ELC at the local level), the ELCIS (management and systematic implementation/updating) and the Award (let's call it “routine work”);
- 2 reflection strategic themes, based on “issue papers”:
 - 1 action on the 3 pillars of the CDCPP (similar to the Faro walks, but enlarging them to include culture), based on a joint reflection paper, that could eventually finish with a workshop;
 - 1 issue paper on Landscape and Democracy.

| | |
|-----------------------------|---|
| SLOVAK REPUBLIC | REPUBLIQUE SLOVAQUE |
| Mrs Božena KRIŽIKOVÁ | Director General of the Section of international co-operation - Ministry of Culture |

| | |
|----------------------|---|
| SWITZERLAND | SUISSE |
| Mme Julia DAO | Collaboratrice scientifique - Département fédéral de l'intérieur (DFI) - Office fédéral de la culture (OFC) - Section culture et société - Affaires internationales |

Face à une inquiétude partagée sur la dégradation du contexte budgétaire, il apparaît important de clarifier rapidement le discours faisant de la culture, du patrimoine et du paysage un pilier (et non pas trois) de l'action du Conseil de l'Europe en faveur de la démocratie, mais aussi de l'Etat de droit et des Droits de l'Homme. Comme le dit Pierre, la démonstration devient indispensable. Cette clarification devrait idéalement avoir lieu avant l'adoption du budget 2016-2017; et donc bien avant l'obtention de résultats de la Hertie School concernant les indicateurs relatifs à l'importance de la culture pour la démocratie. A noter que les premiers débats relatifs au budget 2016-2017 devraient débuter en février-mars 2015; avec de premières propositions formulées à l'été 2015 selon les informations communiquées au bureau lors de la dernière réunion.

Les pistes possibles à cet effet me semblent être:

- De mieux valoriser les acquis et réalisations du CDCPP, en toute occasion, par exemple en termes de bases de données et de connaissances - et en démontrant autant que possible leur importance et leur utilité directe aux / pour les principaux décideurs. L'exercice est en partie rhétorique; mais il peut aussi se manifester par la mise en place de nouveaux instruments ou de nouvelles méthodes de valorisation des informations existantes, tels que le "executive summary" des profils pays du Compendium qui devrait être discuté à Bruxelles en décembre à l'occasion de la réunion des auteurs du Compendium.

- il vaudrait aussi la peine d'envisager la cohérence interne aux trois thèmes du CDCPP - Culture, Patrimoine et Paysage - en termes renforcés et plus fédérateurs: ces trois thèmes ont bien entendu des spécificités, et il importe que le CDCPP rassemble des spécialistes issus de ces trois domaines pour demeurer un vivier d'expertise hors du commun; capable d'aborder tant les détails techniques propres à chacun de ces domaines que des questionnements plus fondamentaux (en relation à l'action normative du Conseil de l'Europe). Mais ces spécificités internes ne doivent pas forcément contraindre et compliquer le discours tenu par le CDCPP envers l'extérieur. Pour convaincre, un discours plus unifié sur la contribution globale de notre domaine d'activités - év. sous le terme passe-partout de "culture", celui-ci pouvant à mon sens englober nos différents domaines de travail - serait extrêmement utile. Il n'est pas question de pure transversalité, mais de ne pas laisser les réformes successives du comité miner sa capacité à faire porter son discours là où nous estimons que celui-ci devrait être entendu.

- Enfin, il serait également utile d'envisager de nouvelles pistes d'argumentation: les thèmes de la participation culturelle notamment - quelle culture pour quel public? Quel rôle pour la culture amateur en termes de développement démocratique? - et in extenso du rôle de la culture pour le développement durable, les questions identitaires, la qualité de vie, aussi en termes d'innovation. Au-delà de la signification économique qui lui est accordée, la culture se voit en effet désormais aussi attribué un potentiel en matière sociale: réduction des frais médicaux en cas d'activités culturelles chez les personnes âgées, potentiel d'insertion sociale et de développement local; émergence d'un tissu associatif et d'une société civile forte par le biais des activités culturelles d'amateur, etc. Le discours développé par différents chercheurs (tels Pier Luigi Sacco, entendu notamment à Vilnius dans le cadre d'une récente Ministérielle informelle de la culture UE http://static.eu2013.lt/uploads/documents/Programos/Discussion%20documents/Sacco_culture-3-0.pdf) pourrait être mobilisé dans ce sens.