



STEERING COMMITTEE FOR CULTURE, HERITAGE AND LANDSCAPE (CDCPP)

CDCPP-Bu(2015)10

Strasbourg, 10 March 2015

7th meeting of the Bureau

16 March 2015: 14h00-17h30

17 March 2015: 9h00-12h30; 14h00-17h30

**Council of Europe, Strasbourg
Palais de l'Europe, Room 14**

PROPOSALS FROM THE BUREAU MEMBERS CONCERNING ACTIVITIES IN 2016-2017

- The Bureau is invited to hold an exchange of views on the preparation of the Work Programme for 2016-2017.

At its 6th Meeting (Strasbourg, 4-5 November 2014, CDCPP-Bu(2014)19), the Bureau :

- held an exchange of views on the main outlines for the 2016-2017 Programme of activities and asked its members to send their written proposals by the end of the year. These proposals and working topics were sent to the Bureau members;
- was also informed about the procedure for preparing the Organisation's biennial budget, and asked for a detailed update of this information at its next meeting.

The Bureau is invited to hold an exchange of views on the 2016-2017 work programme in the light of the information that follows, and the information that the Secretariat will provide, as well as the suggestions already made by some of its members [see Appendix].

The procedure for establishing the Programme of activities for 2016-2017 has started. Under the authority of the Deputy Secretary General, the Directorates General have been invited to make proposals for "programmes" with high internal coherence, attached to the pillars and sectors around which the activities of the Organisation are structured, and with a constant (global) budget (zero growth).

For the time being, and without prejudice to the decisions to be taken by the Secretary General and the Committee of Ministers, the "programmes" are as follows:

PILLAR - DEMOCRACY

Sector – Participation and diversity

Programme: Culture, nature and heritage

Sector – Democratic Governance and innovation

Programme: Strengthening democratic dialogue

Programme: Democratic governance

Programme: Building inclusive societies

All the activities under the responsibility of the CDCPP (digitisation of culture, indicators, management of the conventions in the field of culture, heritage and landscape, technical assistance) are covered by the "Culture, nature and heritage" programme.

Within each programme "expected results" will be identified that describe the activities, the implementation methods, the objectives to be attained and the 'achievements', namely the measurable elements such as the number of conventions ratified, reports produced, visits made, legal texts finalised, events organised etc.

In the forthcoming weeks, once the initial decisions have been made, the Secretariat will prepare detailed "expected results" proposals for each programme.

It should be recalled that in the areas of work covered by the CDCPP, and in due time and in accordance with the decisions of the Committee of Ministers, proposals will be integrated from the forthcoming session of the Council of Europe Conference of Ministers responsible for cultural heritage (Namur, 23-24 April 2015), as approved by the Committee of Ministers.

Annexe/Appendix (Bil.)

PROPOSITIONS ET PISTES DE TRAVAIL AU SUJET DU PROGRAMME D'ACTIVITES POUR 2016-2017

Présentées par les Membres du Bureau du CDCPP
(*envoyées au Secrétariat après la Réunion du Bureau*)

Addendum au Rapport de la 6e Réunion du Bureau du CDCPP
(CDCPP-Bu(2014)19 Add., Strasbourg, 15 décembre 2014)

PROPOSALS AND WORKING TOPICS ON THE PROGRAMME OF ACTIVITIES FOR 2016-2017

Presented by the Members of the Bureau of the CDCPP
(*sent to the Secretariat after the Meeting of the Bureau*)

Addendum to the Report of the 6th Meeting of the Bureau of the CDCPP
(CDCPP-Bu(2014)19 Add., Strasbourg, 15 December 2014)

BELGIUM

Mr Pierre PAQUET

Inspecteur général -Département du Patrimoine de Wallonie
Direction Générale Opérationnelle Aménagement du territoire, Logement,
Patrimoine et Energie

BELGIQUE

- 1) Le CDCPP et son Secrétariat se sont engagés très opportunément dans une collaboration plus rapprochée avec l'Union européenne. C'est particulièrement le cas pour le travail de mise en œuvre de la convention de Faro vis-à-vis de certaines villes proactives, en particulier les capitales culturelles. De la même manière, il nous paraît tout aussi opportun d'étendre cette collaboration à une autre institution qui s'occupe de patrimoine, l'Unesco. Les recommandations de celle-ci en 2005 pour la gestion des sites du patrimoine mondial font état très clairement d'une nécessité d'approche participative qui mérite d'être mise en connexion avec la convention de Faro. Nous comptons développer cette connexion dans les mois qui viennent, avec le concours du CoE, sur deux sites du patrimoine mondial en Wallonie relatifs à un des sites miniers majeurs, celui de Bois-du-Luc et pour le site du canal du Centre.
- 2) A la suite de l'analyse du suivi des conventions tel que sollicité par le Secrétaire général, il serait utile d'envisager comment aller plus loin avec les différents pays du CoE pour :
 - a. soit les aider à signer ou à ratifier les conventions qui ne le sont pas encore ;
 - b. soit essayer de comprendre pourquoi ils éprouvent des difficultés et de quel ordre à propos de la mise en œuvre de ces conventions, et voir quelles réponses peuvent être apportées ;
 - c. soit lorsque des contradictions manifestes existent entre l'adoption de ces conventions et leur mise en œuvre, réfléchir à quels moyens d'action le CDCPP devrait pouvoir recourir pour rester cohérent vis-à-vis de la collaboration de ces pays.
- 3) Dans le contexte budgétaire actuel et qui risque encore de se dégrader dans les prochaines années au détriment de la Culture, le CDCPP pourrait se pencher sur l'étude des facteurs qui dans la plupart des pays conduisent à considérer le financement de la Culture comme une dépense « facultative », alors que travaillons tous à essayer de démontrer jours après jours que c'est le contraire. La Culture, le patrimoine et le paysage sont certainement parmi les vecteurs les plus adéquats pour assoir la politique du Conseil de l'Europe en matière de démocratie, de droits de l'homme et de justice. Le dire est nécessaire, le démontrer est indispensable. Faire en sorte que cela soit pris en compte est devenu aujourd'hui vital pour nos trois secteurs d'activités, comme pour le Conseil de l'Europe lui-même.

CROATIA	CROATIE
Mrs Doris KURTOV	Head of Division for Bilateral and Multilateral Cultural Cooperation Directorate for International Cooperation and EU Funds - Ministry of Culture

DENMARK	DANEMARK
Mr Michael LAUENBORG	Senior Advisor- Danish Agency for Culture Kulturstyrelsen

As I mentioned at the meeting, the Conventions are very important to safeguard our Culture, Landscape and Cultural Heritage. The Conventions have had an enormous impact of the way we are thinking, and the way we as State Parties are working. The greatest problem today in relation to Landscape and Cultural Heritage are not the heritage and landscape protected, but is mainly the landscapes and heritage not protected and in private ownership. Not because private owners wants to make anything wrong, but in due to lack of knowledge.

We are in a situation, where people in Europe do not know the different between landscape and nature. Where many have the opinion that protection of Landscape and Cultural Heritage is expensive and loss of money, even when the World Bank have the opposite point of view.

We have a situation in most countries in Europa, where Culture, Culture Heritage and Landscape are not part of the school training. Where young people can leave school, and even High School, without having a good knowledge about their own Culture. And how should they be able to protect the values in the future if they do not understand what it is about? If you do not understand it you can't value it. And if you can't value it, you can't carry it and then you are not able to enjoy it.

Therefore it is of great importance, that we try to convince the decision makers in relation to education, that the European Culture, Landscape and Cultural Heritage should have a more central role in relation to education of children and young people. I do not know how to do it, but I know that it is important when I am travelling through Europe, and see how many initiatives that are carried out in a dreadful way.

FINLAND	FINLANDE
Mr Kimmo AULAKE	Ministerial Advisor - Ministry of Education and Culture

FRANCE	FRANCE
M. Bruno FAVEL	Chef du département des affaires européennes et internationales Ministère de la culture et de la communication - Direction générale des patrimoines

POLAND	POLOGNE
Mrs Hanna JEDRAS	Chief Expert - Department of International Relations Ministry of Culture and National Heritage

Proposals for the bennium 2016-2017

1. In-depth examination of the most relevant issues referred to the digital culture. A follow up to the initial discussions within the framework of the Platform Exchange on Culture and Digitisation. Exchange of views among all the stakeholders we had in Baku revealed that digital culture and digitalization of culture is a multilayer problem comprising a set of issues of different nature. Some of them tackle the following problems which could be approached in forthcoming biennium:

- digitization policy: instruments for establishing a well balanced strategy, which will optimize access to the most valuable cultural assets, not only from national point of view but also with regard to the needs of civil society and professionals from educational and cultural sphere. Different nature of cultural assets means use of different techniques of digitalization and different costs, so available funds should be spent reasonably and proportionally – long-term strategy adapted to the possibilities and expectations, built on public trust, would be a useful instrument maximizing the outcome of the process of digitalization.

- copyright issues: a systematic follow-up of the issue of fair access to cultural assets in public sector – analyses of the existing systems or other measures which lead to demand-oriented approaches to the problem of “copyleft”. Closer cooperation with WIPO on the problem of exemptions for cultural institutions or any other initiatives of this kind which will allow a certain progress in the sphere of copyright issues.

2. Heritage commons – building a model of cooperation with civil society in the sector of tangible and intangible heritage. The concept of heritage commons is based on collective management of cultural resources, which comprises their protection, distribution and use for commercial purposes e.g. tourism. Durable and sustainable activation and inclusion of local societies in this process would bring an added value, although it should be stimulated by public authorities on various levels. Further development of analysis in this area could bring positive results, especially with reference to the implementation of Faro Convention and the Landscape Convention.

PORTUGAL

PORTUGAL

Mrs Maria-José FESTAS Senior Advisor - Direção-Geral do Território
Ministry of Environment, Spatial Planning and Energy

Proposals for the CDCPP's work programme, pillar landscape

These proposals have been discussed with, and endorsed by Ms Liv-Kirstine Mortensen, Chair of the Conference of the European Landscape Conference.

Proposals:

- The continuation of the Conference, the workshops (theme for 2017: ELC at the local level), the ELCIS (management and systematic implementation/updating)and the Award (let's call it “routine work”);
- 2 reflection strategic themes, based on “issue papers”:
 - 1 action on the 3 pillars of the CDCPP (similar to the Faro walks, but enlarging them to include culture), based on a joint reflection paper, that could eventually finish with a workshop;
 - 1 issue paper on Landscape and Democracy.

SLOVAK REPUBLIC

REPUBLIQUE SLOVAQUE

Mrs Božena KRIŽIKOVÁ Director General of the Section of international co-operation - Ministry of Culture

SWITZERLAND

SUISSE

Mme Julia DAO Collaboratrice scientifique - Département fédéral de l'intérieur (DFI) - Office fédéral de la culture (OFC) - Section culture et société - Affaires internationales

Face à une inquiétude partagée sur la dégradation du contexte budgétaire, il apparaît important de clarifier rapidement le discours faisant de la culture, du patrimoine et du paysage un pilier (et non pas trois) de l'action du Conseil de l'Europe en faveur de la démocratie, mais aussi de l'Etat de droit et des Droits de l'Homme. Comme le dit Pierre, la démonstration devient indispensable. Cette clarification devrait idéalement avoir lieu avant l'adoption du budget 2016-2017; et donc bien avant l'obtention de résultats de la Hertie School concernant les indicateurs relatifs à l'importance de la culture pour la démocratie. A noter que les premiers débats relatifs au budget 2016-2017 devraient débuter en février-mars 2015; avec de premières propositions formulées à l'été 2015 selon les informations communiquées au bureau lors de la dernière réunion.

Les pistes possibles à cet effet me semblent être:

- De mieux valoriser les acquis et réalisations du CDCPP, en toute occasion, par exemple en termes de bases de données et de connaissances - et en démontrant autant que possible leur importance et leur utilité directe aux / pour les principaux décideurs. L'exercice est en partie rhétorique; mais il peut aussi se manifester par la mise en place de nouveaux instruments ou de nouvelles méthodes de valorisation des informations existantes, tels que le "executive summary" des profils pays du Compendium qui devrait être discuté à Bruxelles en décembre à l'occasion de la réunion des auteurs du Compendium.

- il vaudrait aussi la peine d'envisager la cohérence interne aux trois thèmes du CDCPP - Culture, Patrimoine et Paysage - en termes renforcés et plus fédérateurs: ces trois thèmes ont bien entendu des spécificités, et il importe que le CDCPP rassemble des spécialistes issus de ces trois domaines pour demeurer un vivier d'expertise hors du commun; capable d'aborder tant les détails techniques propres à chacun de ces domaines que des questionnements plus fondamentaux (en relation à l'action normative du Conseil de l'Europe). Mais ces spécificités internes ne doivent pas forcément contraindre et compliquer le

discours tenu par le CDCPP envers l'extérieur. Pour convaincre, un discours plus unifié sur la contribution globale de notre domaine d'activités - év. sous le terme passe-partout de "culture", celui-ci pouvant à mon sens englober nos différents domaines de travail - serait extrêmement utile. Il n'est pas question de pure transversalité, mais de ne pas laisser les réformes successives du comité miner sa capacité à faire porter son discours là où nous estimons que celui-ci devrait être entendu.

- Enfin, il serait également utile d'envisager de nouvelles pistes d'argumentation: les thèmes de la participation culturelle notamment - quelle culture pour quel public? Quel rôle pour la culture amateur en termes de développement démocratique? - et in extenso du rôle de la culture pour le développement durable, les questions identitaires, la qualité de vie, aussi en termes d'innovation. Au-delà de la signification économique qui lui est accordée, la culture se voit en effet désormais aussi attribué un potentiel en matière sociale: réduction des frais médicaux en cas d'activités culturelles chez les personnes âgées, potentiel d'insertion sociale et de développement local; émergence d'un tissu associatif et d'une société civile forte par le biais des activités culturelles d'amateur, etc. Le discours développé par différents chercheurs (tels Pier Luigi Sacco, entendu notamment à Vilnius dans le cadre d'une récente Ministérielle informelle de la culture UE http://static.eu2013.lt/uploads/documents/Programos/Discussion%20documents/Sacco_culture-3-0.pdf) pourrait être mobilisé dans ce sens.