

Промежуточная Резолюция CM/ResDH(2010)35

Исполнение решений Европейского Суда по Правам Человека, вынесенных по 31 делу против Российской Федерации, в основном касающихся условий содержания в следственных изоляторах
(Список дел находится в Приложении)

Комитет Министров, в соответствии с положениями статьи 46 п.2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая предусматривает, что Комитет осуществляет контроль за исполнением окончательных решений, вынесенных Европейским Судом (далее «Конвенция» и «Суд»);

Принимая во внимание решения, в которых Европейский Суд установил нарушение статьи 3 Конвенции, поскольку условия содержания заявителей под стражей в следственных изоляторах (СИЗО) достигали уровня унижающего достоинства обращения ввиду значительной нехватки личного пространства или сочетания пространственного фактора с недостатками в физических условиях содержания, такими как невозможность пользоваться туалетом наедине, отсутствие вентиляции, отсутствие доступа к естественному свету и свежему воздуху, неадекватное отопление, невыполнение базовых гигиенических требований;

Напоминая далее, что в ряде решений Суд установил нарушения статьи 5 Конвенции в результате незаконного содержания заявителей под стражей, чрезмерной длительности заключения в отсутствие существенных и достаточных оснований для продления заключения, а также отсутствия эффективного судебного контроля законности содержания под стражей;

Напоминая в заключение, что Суд установил нарушения статьи 13 Конвенции по причине отсутствия эффективного средства правовой защиты в отношении условий содержания под стражей;

Напоминая, что наличие структурных проблем и скорейшая нужда во всеобъемлющих мерах общего характера отмечались Комитетом и признавались Российскими властями с момента принятия Судом решения по делу *Калашников против России* в 2002 году;

Напоминая далее, что в своей Промежуточной Резолюции CM/Res/DH(2003)123, принятой 4 июня 2003 по делу Калашникова, Комитет отметил прогресс, достигнутый в принятии мер общего характера, требуемых выводами Суда, и призвал власти продолжить и ускорить осуществляемые реформы;

Исследовав информацию, предоставленную Российскими властями в отношении мер уже принятых, находящихся в процессе принятия и намеченных с целью

предотвращения новых подобных нарушений (эта информация представлена в Приложении к Резолюции);

В отношении материальных условий содержания:

Отмечая с большим интересом, что с момента принятия решения по делу Калашникова, была реализована Федеральная Программа, направленная на строительство новых следственных изоляторов и реконструкцию существующих, в частности, с целью улучшения материальных условий содержания, и что подобная программа с заявленной стоимостью в 1,327 млрд евро была принята на 2007-2016 годы;

Далее отмечая, что по информации Российских властей реализация этих программ позволила улучшить условия содержания под стражей, и в частности увеличить в среднем личное пространство до 4,85 кв. м. на заключенного;

Отмечая, однако, что до сих пор остаются следственные изоляторы, в которых количество заключенных превышает установленный лимит наполнения, и где требования российского законодательства в отношении личного пространства не соблюдены;

Отмечая в этой связи, что дополнительные специфические меры принимаются с целью улучшения условий содержания в этих проблемных изоляторах;

Особо отмечая, что в любом случае создание дополнительных мест не в состоянии предоставить в долгосрочной перспективе решение проблемы переполненности следственных изоляторов, и что подобные меры должны быть тесно поддержаны иными действиями, направленными на уменьшение общего количества заключенных под стражу;

Отмечая с удовлетворением в этой связи позицию Российских властей о необходимости комплексного подхода к решению проблемы переполненности следственных изоляторов, включающего в себя изменение законодательства, правоприменительной практики и ментальности;

В отношении числа лиц, содержащихся под стражей:

Напоминая неизменную позицию Комитета Министров, что в свете презумпций невиновности и свободы, заключение под стражу должно быть скорее исключением, чем правилом, и последним средством, и что с целью избежания неуместного использования заключения под стражу, должен быть доступен максимально широкий спектр альтернативных, менее ограничительных мер;

Отмечая неоднократные заявления Президента Российской Федерации и высокопоставленных чиновников, включая Генерального Прокурора и Министра юстиции о том, что тысячи людей, находящихся под стражей – до тридцати

процентов заключенных – не должны были быть лишены свободы, будучи в частности подозреваемыми или обвиняемыми по делам небольшой и средней тяжести;

Приветствуя однозначную волю, подтвержденную на самом высоком политическом уровне, к изменению этой неприемлемой ситуации и принятию срочных законодательных и иных мер с этой целью;

Отмечая в этой связи законодательные инициативы, направленные на эффективное использование предусмотренных УПК альтернативных мер пресечения, таких как залог и домашний арест;

Отмечая также Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в частности Постановление от 29 октября 2009 года, в котором Верховный Суд подчеркнул необходимость использования заключения под стражу в качестве исключительной меры и дал пояснения по вопросам применения судами альтернативных мер пресечения;

Отмечая, что предоставленные статистические данные демонстрируют небольшое, но постоянное уменьшение общего количества лиц, содержащихся под стражей;

Далее отмечая, что статистические данные демонстрируют более широкое, но все еще ограниченное использование альтернативных мер пресечения российскими судами, прокурорами и следователями;

Полагая, что должны быть продолжены усилия, эффективно побуждающие представителей государственной власти, в частности судей, следователей и прокуроров рассматривать заключение под стражу в качестве абсолютно исключительной меры;

Напоминая в этой связи свои рекомендации государствам-участникам Rec(2006)13 касающуюся содержания под стражей, условий, при которых она применяется и предоставлении гарантий против злоупотребления, R(99)22 касающуюся переполненности мест заключения и увеличения числа заключенных и Rec(2006)2, утверждающую Европейские пенитенциарные правила;

В отношении средств правовой защиты:

Напоминая последовательную позицию Суда в том, что доступные средства защиты рассматриваются как эффективные, если они могли предотвратить совершение или продолжение нарушений или восстановить положение заявителя до нарушения, в том числе путем предоставления адекватной компенсации за причиненный вред;

Отмечая, что статистические данные и ряд дел, представленные Комитету, демонстрируют развивающуюся практику национальных судов по присуждению

компенсацию морального вреда, причиненного неудовлетворительными условиями содержания под стражей;

Полагая, однако, что наличие судебной практики не устраняет необходимости в законодательных изменениях для того, чтобы компенсационное средство защиты было достаточно определенным и эффективным;

Отмечая далее, что в свете проблем, являющихся предметом рассмотрения, любое компенсационное средство правовой защиты должно быть по мере возможности дополнено иными средствами защиты, способными предотвратить нарушения статьи 3 Конвенции;

Отмечая в этой связи информацию о предусмотренных российским законодательством возможностях рассмотреть нарушения статьи 3 Конвенции (в частности, глава 25 ГПК, закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», закон «О прокуратуре»;

ПРИЗЫВАЕТ Российские власти продолжить проводящиеся реформы с целью привести условия содержания в следственных изоляторах в соответствие с требованиями Конвенции, принимая во внимание соответствующие стандарты и рекомендации Европейского Комитета по предотвращению пыток, бесчеловечного и жестокого обращения и наказания;

ВЫРАЖАЕТ БЕСПОКОЙСТВО тем, что, несмотря на принятые значительные меры, некоторые следственные изоляторы не предоставляют заключенным личное пространство, гарантируемое российским законодательством, и являются переполненными;

ПРИЗЫВАЕТ Российские власти предоставить приоритет реформам, направленным на сокращение числа лиц, находящихся под стражей, и другим мерам, направленным на борьбу с переполненностью следственных изоляторов, в частности путем:

- Обеспечения того, чтобы судьи, прокуроры и следователи рассматривали и применяли заключение под стражу в крайнем случае и более широко использовали альтернативные меры;
- Обеспечения доступности на внутригосударственном уровне эффективных компенсационных и превентивных средств защиты, позволяющих соразмерное и достаточное восстановление прав в случае причинения вреда неудовлетворительными условиями содержания под стражей;

ПРИГЛАШАЕТ власти продолжать информировать Комитет Министров о прогрессе, достигнутом в реализации мер общего характера с целью выполнения обязательств по Конвенции, путем предоставления статистики в отношении количества лиц, находящихся под стражей, и условий их содержания;

РЕШАЕТ возобновить рассмотрение этих дел самое позднее на заседании в декабре 2010 года.

Приложение I к Промежуточной резолюции CM/ResDH(2010)

Наименование учреждений и периоды нахождения заявителей под стражей

Application	Period(s) of detention	Facility
47095/99 Kalashnikov	29/06/1995 to 20/10/1999, from 9/12/1999 to 26/06/2000	IZ/47-1 in Magadan
1750/03 Andreyevskiy	31/05/2002 to 28/03/2005	IZ-77/1 in Moscow
22107/03 Antropov	16/02/2001/ to 5/03/2003	IZ-25/2 in Ussuriysk
67253/01 Babushkin	11/02/2000 to 17/07/2000	SIZO 32/1 (later renamed SIZO 52/1) in Nizhny Novgorod
37810/03 Bagel	21/02/2000 to 23/05/2003	IZ-17/1 in Barnaul
28617/03 Belashev	19/04/2002 to 11/04/2003	IZ-77/3 in Moscow
106/02 Benediktov	19/12/1999 to 28/11/2000; November 2000 to November 2001	IZ-77/2 (first period), IZ-77/3 in Moscow
68337/01 Buzychkin	5/06/1998 to 16/03/1999; 17/03/1999 to 28/05/1999	IZ-32/1 in Nizhny Novgorod (first period); IZ-48/3 in Moscow
39420/03 Bychkov	5/06/2000 to 30/05/2002; 30/05/2002 to 28/10/2002; 28/10/2002 to 14/08/2003; 14/08/2003 to 9/09/2003	IZ-77/2 (first and third periods) IZ-77/3 in Moscow
66802/01 Dorokhov	2/10/1998 to 4/02/2000	IZ-48/1 in Moscow
205/02 Frolov Andrey	21/01/1999 to 16/02/2003	IZ-47/1 in St. Petersburg
22/03 Grigoryevskikh	27/08/2001 to 12/07/2002	IZ-36/2 in Borisoglebsk
30983/02 Grishin	12/05/2001 to 16/04/2002	IZ-24/1 in Krasnoyarsk
36941/02 Gubkin	15/06/1998 to 25/04/2005	IZ-61/1 in Rostov-on-Don
24650/02 Guliyev	4/02/2000 to 25/01/2002	IZ-7/2 in Sosnogorsk
34000/02 Ivanov Igor	29/12/2000 to 28/01/2002; 28/01/2002 to 28/06/2002	IZ-77/1 in Moscow (first period); IZ-77/3 in Moscow
67086/01 Korobov and others	First and second applicants: 4/02/1998 to 14/07/1998; 14/12/1999 to 23/05/2000; 3/04/2001 to 5/04/2001; third applicant: 4/02/1998 to	IZ-37/1 in Ivanovo

	13/07/1998; 28/12/1999 to 23/05/2000	
62208/00 Labzov	16/05/2000 to 1/08/2000	IZ-21/2 in Tsivilsk
25664/05 Lind	16/12/2004 to 8/12/2005	IZ-77/2 in Moscow
6270/06 Lyubimenko	Since 25/07/2003 (proceedings were still pending when the Court delivered its judgment on 19/03/2009)	IZ-34/1 in Volgograd
15217/07 Makarov Aleksandr	6/12/2006 to 20/04/2009	Tomsk Town temporary detention facility
6954/02 Maltabar and Maltabar	16/12/2000 to 24/07/2001 (first applicant); 16/12/2000 to 31/07/2001 (second applicant)	IZ-69/1 in Tver
14850/03 Matyush	8/03/1999 to 21/04/2003	IZ-55/1 in Omsk
63378/00 Mayzit	26/07/2000 to 7/03/2001; 16/05/2001 to 18/07/2001	IZ-39/1 in Kaliningrad
22625/02 Mironov	27/05/2002 to 5/10/2002	IZ-50/9 Moscow region
11982/02 Novinskiy	11/06/2001 to 16/06/2001; 16/06/2001 to 12/11/2001; 13/11/2001 to 5/12/2001	IZ-63/1 in Samara (first and third periods); IZ-77/3 in Moscow
66460/01 Novoselov	27/10/1998 to 28/04/1999	IZ-18/3 (renamed IZ-23/3 on 13 June 2001) in Novorossiysk
1606/02 Popov and Vorobyov	24/01/2000 to 20/02/2001	IZ-25/1 in Vladivostok
15591/03 Seleznev	25/03/2001 to 25/02/2002; 30/05/2002 to 8/01/2003	IZ-47/1 in St. Petersburg
23691/06 Shteyn (Stein)	25/04/2005 to 30/07/2008	IZ-70/1 in Tomsk
42239/02 Starokadomskiy	May 1998 to 23/12/2005	IZ-77/1 in Moscow
3130/03 Sudarkov	22/05/2000 to 23/04/2002; 23/04/2002 to 6/09/2002;	IZ-77/2 (first period); IZ-77/3 in Moscow
63955/00 Sukhovoy	8/01/2000 to 2/08/2000	IZ-33/1 in Ivanovo
36898/03 Trepashkin	14 days (split into 3 periods) in November 2003	IZ-50/2 in Volokolamsk

Приложение II к Промежуточной Резолюции CM/ResDH(2010)

Информация, предоставленная властями Российской Федерации

I. Меры общего характера, направленные на улучшение материальных условий содержания под стражей:

1. Федеральная программа «Реформирование уголовно-исполнительной системы министерства юстиции Российской Федерации на 2002-2006 годы»

Программа, утвержденная постановлением Правительства от 29 августа 2001, была направлена на строительство новых следственных изоляторов (СИЗО), а также на ремонт и реконструкцию существующих СИЗО с целью создания там дополнительных мест. В результате осуществления программы количество мест в следственных изоляторах было увеличено на 13100.

2. Федеральная целевая программа «Реформирование уголовно-исполнительной системы (2007-2016 годы)»

а) Обоснование и цели

Программа, утвержденная постановлением Правительства от 5 сентября 2006 года, направлена на «приведение условий содержания подследственных в следственных изоляторах и осужденных в исправительных учреждениях в соответствие с законодательством Российской Федерации для перехода к международным стандартам содержания подследственных в следственных изоляторах».

На момент утверждения программы установленная законодательством Российской Федерации норма санитарной площади в камере в расчете на одного подследственного (4кв. м.) обеспечивалась только в учреждениях, расположенных в 40 субъектах Российской Федерации. В 18 регионах санитарная площадь была ниже 3 кв. м. Предполагалось, что на 1 января 2007 года в 100 следственных изоляторах из 209 (47,8 процентов) нормы санитарной площади будут соблюдены.

Программа предусматривает строительство и ремонт существующих следственных изоляторов и строительство 26 новых следственных изоляторов с нормой 7 кв. м. Заявленное финансирование программы – 54 588, 2 млн рублей (около 1327 млн. евро).

К концу каждого года реализации программы количество следственных изоляторов (в процентах к общему числу СИЗО), в которых санитарная площадь в расчете на одного подследственного соответствует требованиям российского законодательства должно увеличиться следующим образом:

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
53,1	58,4	64,4	71,1	78,4	85,8	92,2	94,7	97	100

б) Реализация программы

В 2007 году правительством было выделено 2100 млн рублей (51,5 млн евро) на строительство новых следственных изоляторов, реконструкцию и ремонт существующих. Благодаря программе было создано 917 дополнительных мест, отвечающих требованиям российского законодательства. В ряде следственных изоляторов были отремонтированы системы подачи газа, канализационные и отопительные системы. К концу года число следственных изоляторов, отвечающих требованиям российского законодательства, достигло 53,7 процентов.

В 2008 году правительство выделило 2200 млн рублей (54 млн евро) на реализацию программы, что позволило создать 1309 новых мест в следственных изоляторах. В частности, был построен ИЗ-77/4 на 1200 мест в Москве, с опережением графика. К концу года число следственных изоляторов, отвечающих требованиям российского законодательства, достигло 54 процентов.

В 2009 году финансирование программы было сокращено на 30 процентов. Предполагается сокращение финансирования на 45 процентов в 2010 году.

с) Ситуация на настоящий момент

Общий лимит мест увеличен с 144901 (данные на 1 января 2007) до 151161 (данные на 1 января 2010 г)

Год	Общий лимит мест	Общее число лиц, содержащихся в СИЗО
2007	144901	144550
2008	148866	144306
2009	150485	133215
2010	151161	124611

В среднем санитарная площадь в расчете на одного заключенного выросла с 4,1 кв. м. в 2007 году до 4,85 кв. м в 2010 году.

Предоставленные статистические данные указывают, что в нескольких регионах общее число лиц, содержащихся под стражей, превосходит лимит наполняемости СИЗО и средний размер санитарной площади в расчете на одного заключенного все еще ниже 4 кв. м гарантируемых российским законодательством.

Следственные изоляторы ремонтируются с использованием современных строительных материалов и технологий. Устанавливаются стеклопакеты, вентиляционные системы и санитарное оборудование. Стены окрашиваются в светлые тона. Во всех следственных изоляторах металлические ставни были сняты с окон для обеспечения доступа естественного света и свежего воздуха.

3. Среднесрочная программа «Следственный изолятор – 2006»

1 декабря 2004 Федеральная Служба по исполнению наказаний приняла среднесрочную программу «Следственный изолятор – 2006» с заявленной стоимостью в 1565,3 млн руб (384,7 млн евро). Программа была нацелена на улучшение материальных условий содержания и сокращение числа лиц, находящихся под стражей.

В приказе от 31 января 2005 о реализации программы директор ФСИНа указал на регионы, где проблема санитарной площади стояла особенно остро.

В 12 терорганах, в которых находился 51 следственный изолятор, средний размер фактической камерной площади на одного содержащегося под стражей составлял от 3,1 до 3,5 кв. метра включительно, а превышение планового лимита - до 30%. К ним относятся управления по Ростовской, Иркутской, Новосибирской, Курганской, Свердловской, Тверской, Московской областям, Хабаровскому краю, Республикам Татарстан и Кабардино-Балкария, Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Москве.

В 7 терорганах, в которых находилось 11 следственных изоляторов, средний размер фактической камерной площади на одного содержащегося под стражей составлял от 2,6 до 3 кв. метров включительно, а превышение планового лимита - от 31 до 50%. Это управления по Саратовской, Калининградской, Калужской, Ярославльской, Нижегородской областям, Республикам Чувашия и Тыва.

В 2 терорганах, в составе которых функционировало 3 следственных изолятора, средний размер фактической камерной площади на одного содержащегося под стражей составлял менее 2,5 кв. метра, а превышение планового лимита - выше 50% (управления по Владимирской и Читинской областям).

В приказе директор ФСИНа идентифицировал 36 наиболее проблемных СИЗО и определил специфические меры, такие как реконструкция и ремонт существующих следственных изоляторов и строительство новых.

С целью реализации программы было построено несколько новых следственных изоляторов. В дополнение к этому ремонт и реконструкция действующих СИЗО позволили создать, только в Московской области, 156 новых мест в СИЗО 10, 154 в СИЗО 2, 72 в СИЗО 7 и 174 в СИЗО 12.

Власти предоставили информацию о ситуации в СИЗО, указанных как наиболее проблемные в приказе от 31 января 2005 года, на сегодняшний день и указали, что с целью решения проблемы переполненности тех СИЗО, где эти проблемы существуют, строятся новые следственные изоляторы. Так, 2 новых изолятора строятся в Московской области с лимитом наполнения 1040 мест. Также строятся изолятор в Хабаровском Крае (551 место), следственные изоляторы в Новосибирской области, Забайкалье, Республикам Татарстан и Чувашия.

Remand prison	Prison population rate	Current population	Personal space
---------------	------------------------	--------------------	----------------

	(in percentage as compared to the facility's designed capacity), as identified in the decree of 31/01/2005	rate	(in sq. m) per detainee
IZ-65/1 (Rostov-on-Don)	145,3	69,3	5,8
IZ-77/1 (Moscow)	132,9	78,6	5,1
IZ-77/2 (Moscow)	128,1	97,3	4,1
IZ-77/3 (Moscow)	148,9	96,2	4,2
IZ-77/5 (Moscow)	133,8	76,6	5,2
IZ-38/1 (Irkutsk)	169,5	96,1	4,2
IZ-54/1 (Novosibirsk)	144,1	138,5	2,9
IZ-45/1 (Kurgan)	128,6	86,3	4,6
IZ-16/1 (Kazan)	140,5	109,1	3,7
IZ-16/3 (Bugulma)	140,7	65,1	6,1
IZ-66/1 (Yekaterinburg)	144,6	144,2	2,8
IZ-66/3 (Nizhniy Tagil)	123,8	147,2	2,7
IZ-27/1 (Khabarovsk)	146,9	105,3	3,8
IZ-69/1 (Tver)	136,8	67,8	5,9
IZ-47/1 (St-Petersburg)	152,4	98,0	4,1
IZ-47/4 (St-Petersburg)	131,9	96,9	4,1
IZ-47/6 (Gorelovo)	126,2	100,4	4,0
IZ-64/1 (Saratov)	135,3	58,9	6,8
IZ-39/1 (Kaliningrad)	158,3	76,4	5,2
IZ-40/1 (Kaluga)	144,4	90,3	4,4
IZ-76/1 (Yaroslavl)	147,0	59,0	6,8
IZ-21/1 (Cheboksary)	186,3	117,5	3,4
IZ-52/1 (Nizhniy Novgorod)	149,1	99,6	4,0
IZ-17/1 (Kyzyl)	150,0	100,3	4,0
IZ-33/1 (Vladimir)	199,0	88,6	4,5
IZ-75/1 (Chita)	237,6	110,6	3,6
IZ-50/1 (Noginsk)	142,8	110,6	3,6
IZ-50/2 (Volokolamsk)	136,0	88,0	4,5
IZ-50/3 (Serpukhov)	71,9	84,5	4,7
IZ-50/4 (Mozhaysk)	148,9	95,9	4,2
IZ-50/5 (Kashira)	184,0	154,0	2,6
IZ-50/6 (Kolomna)	129,1	106,2	3,8
IZ-50/7 (Yegoryevsk)	137,8	101,9	3,9
IZ-50/8 (Sergiyev Posad)	170,8	110,2	3,6
IZ-50/9 renamed 70/7 (Moscow, Kapotnya)	44,9	78,1	5,1
IZ-7/1 (Nalchik)	127,6	69,3	5,8

II. Меры общего характера, направленные на сокращение числа лиц, находящихся под стражей

По предоставленным статистическим данным, общее число лиц, содержащихся под стражей в следственных изоляторах, на 1 января 2010 года составляло 124611 человек. По данным на 1 января 2007 в следственных изоляторах находилось 1444550 лиц.

Власти отмечают, что за последние три года отмечается снижение количества лиц, в отношении которых заключение под стражу назначается в качестве меры пресечения заключение под стражу. Так, в 2006 году их поступило 386,9 тыс человек, в 2007 году – 384,9 тыс человек, в 2008 году – 378,8 тыс человек. В первом полугодии 2009 года в следственные изоляторы поступило 181,8 тыс человек.

1. Законодательные инициативы

По информации властей в процессе разработки находятся законопроекты, направленные на практическое применение предусмотренных УПК альтернативных мер пресечения, в частности залога и домашнего ареста.

2. Меры, принятые Верховным Судом Российской Федерации

а) Постановление Президиума Верховного Суда от 27 сентября 2006 г. «О рассмотрении результатов обобщения судебной практики об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления»

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, обобщив судебную практику в рассматриваемой области, указал на ряд недостатков и провозгласил ряд мер для их исправления. Верховным Судом Российской Федерации были установлены следующие недостатки:

- чрезвычайно формальный подход судов к применению меры пресечения в виде заключения под стражу, когда они ограничиваются упоминанием оснований, перечисленных в статье 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не указывая на факты, обосновывающие ссылку на эти основания;
- помещение под стражу лиц, обвиняемых в преступлениях небольшой и средней тяжести и несовершеннолетних в отсутствие исключительных обстоятельств, установленных статьей 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- отказ судов принимать во внимание данные о личности лица в соответствии с требованиями статьи 99 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- нерассмотрение судами возможности применения к несовершеннолетним альтернативных мер пресечения, как это установлено статьей 423 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;

- нерассмотрение судами кассационной и надзорной инстанций в полном объеме всех аргументов, выдвигаемых подсудимыми в их ходатайствах об освобождении из-под стражи.

Верховный Суд подчеркнул важность направления ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражей и продления срока содержания под стражей вместе с подробными материалами, характеризующими личность подсудимого. Он также подчеркнул необходимость для председателей судов субъектов Российской Федерации регулярно делать обзоры судебной практики на своей территории и обсуждать полученные результаты не реже одного раза в квартал. Верховным Судом были организованы конференции по вопросам заключения под стражу в судах, которые касались выявленных недостатков.

б) Постановление Президиума Верховного Суда № 22 от 29 октября 2009 года «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»

Президиум Верховного Суда постановил, помимо прочего, что

- заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано только при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения;
- при рассмотрении указанных в УПК оснований для применения в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо убедиться, что эти основания реальны и обоснованы, то есть подтверждены достоверными сведениями; суду надлежит учитывать личные обстоятельства подозреваемого или обвиняемого;
- отсутствие регистрации на территории Российской Федерации не является само по себе отсутствием постоянного места жительства по смыслу статьи 108 УПК;
- судам необходимо соблюдать установленные УПК максимальные сроки содержания под стражей, в решениях судов о продлении сроков содержания под стражей должны четко указываться сроки, на которые продлевается данная мера пресечения.

Верховный Суд также предоставил разъяснения о применении норм УПК, касающихся применения залога и домашнего ареста в качестве мер пресечения.

3. Меры, принятые Прокуратурой Российской Федерации.

В 2009 году прокуроры не поддержали в суде 5697 ходатайств следователей о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу.

4. Использование альтернативных мер пресечения

В соответствии со статистическими данными, предоставленными Верховным Судом Российской Федерации, в 2007 году судами рассмотрено 244846 ходатайств о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу. Из них 222201

были удовлетворены. В 2008 году было удовлетворено 207465 ходатайств из 230269. В 2009 году было удовлетворено 187793 ходатайств из 208416.

В течение второго полугодия 2008 залог в качестве меры пресечения был применен в 407 случаях. За первые шесть месяцев 2009 года таких случаев было 599.

Из представленных статистических данных следует, что в 2007 году следователи Следственного Комитета при Прокуратуре РФ ходатайствовали о применении домашнего ареста и залога в качестве мер пресечения в 9 и 36 случаях соответственно. В 2008 году таких ходатайств было 28 (домашний арест) и 74 (залог). В 2009 году подобных ходатайств было 74 (домашний арест) и 91 (залог).

III. Возможности рассмотрения вопроса о нарушениях статьи 3

1. Судебная защита

а) Компенсационный механизм

Власти предоставили несколько примеров из судебной практики с целью продемонстрировать возможность обратиться с жалобами на неудовлетворительные условия содержания и получить компенсацию морального вреда в порядке статьи 169 ГПК РФ. В соответствии со статистическими данными, предоставленными Верховным Судом Российской Федерации, в период между январем 2006 года и июнем 2009 года, было заявлено 943 иска о возмещении морального вреда, причиненного неудовлетворительными условиями содержания под стражей. Из них 233 были удовлетворены, в удовлетворении 325 отказано, а 376 оставлены без движения, поскольку исковые заявления не удовлетворяли формальным требованиям ГПК. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» также предусматривает возможность для лиц, содержащихся под стражей, обращаться в суд.

б) Превентивное действие

Власти указали, что глава 25 ГК РФ предоставляет возможность обжаловать в суд действие или бездействие государственных органов. Если суд приходит к выводу об обоснованности подобной жалобы, он может обязать орган государственной власти устранить нарушение. В своем постановлении от 10 февраля 2009 года Пленум Верховного Суда подтвердил, что дела по жалобам лиц, содержащихся под стражей, подозреваемых и обвиняемых на действия администрации следственных изоляторов, связанные с ненадлежащими условиями содержания (например, отсутствие надлежащей медицинской помощи), а также на решения о применении администрацией мер дисциплинарного взыскания рассматриваются по правилам главы 25 ГК РФ.

2. Жалобы начальнику места содержания под стражей

В соответствии с Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» лица, содержащиеся под стражей, могут обращаться с просьбой о личном приеме к начальнику места содержания под стражей.

3. Действия, предпринимаемые органами прокуратуры

Власти указали, что в соответствии с законом РФ «О прокуратуре» в 2008 году органами прокурорами было произведено 4290 проверок следственных изоляторов, а в 2009 году 4646 проверок. В результате проверок в 2008 году было установлено 1330 случаев неудовлетворительных условий содержания, а в 2009 году 2491. По результатам проверок было в частности внесено 1998 (в 2008 году) и 1335 представлений прокуроров руководителям территориальных органов ФСИН и начальникам учреждений об устранении нарушений закона. В 2008 году прокуроры обращались с исками о возложении на администрацию СИЗО обязанности устранить допущенные нарушения в 52 случаях, а в 2009 в 168 случаях. Правительство предоставило копии судебных решений, вынесенных по подобным искам.

Работники Генеральной Прокуратуры также проводят регулярные проверки следственных изоляторов. Если нарушения носят системный характер и требуют капитальных вложений, то Генеральная Прокуратура вносит представления директору ФСИН России и Министру юстиции России. За период с 2007 по 2009 годы внесено 23 подобных представлений.

В 2009 году органами прокуратуры получено 43748 жалоб по вопросам, связанным с исполнением уголовных наказаний и содержанием под стражей. Статистика по обращениям на неудовлетворительные условия содержания под стражей не ведется.

IV. Публикация и распространение постановлений Суда

Все постановления Суда, касающиеся данной группы дел, были опубликованы, в основном, в базе данных «Консультант», и направлены в Конституционный и Верховный Суды Российской Федерации, Генеральную Прокуратуру, Федеральную Службу исполнения наказаний и полномочным представителям Президента Российской Федерации в Федеральных округах. Постановления были направлены Верховным Судом Российской Федерации в нижестоящие суды, а Генеральной Прокуратурой и ФСИНом главам территориальных управлений.

V. Выводы

Правительство полагает, что вышеизложенные меры демонстрируют твердую решимость и непрекращающиеся усилия, направленные на улучшение условий содержания под стражей. Правительство будет продолжать усилия в этом

направлении и продолжит информировать Комитет Министров о новых результатах.