

Практика Европейского суда по правам человека в области трансплантации органов и тканей

Минск, 5-6 апреля 2018

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод

- ▶ Открыта для подписания в Риме 4 ноября 1950
- ▶ Вступила в силу 3 сентября 1953
- ▶ Государства-участники (47) обязуются обеспечивать и гарантировать каждому лицу, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, установленные в Конвенции (статьи 2-14)
- ▶ Европейский суд по правам человека (1959)
 - ▶ Рассматривает жалобы, поданные физическими лицами или государствами, на нарушение положений Конвенции
 - ▶ Оценивает действия государств-участников на их соответствие положениям Конвенции
 - ▶ Толкует положения Конвенции

Европейский суд по правам человека

- ▶ Постановление от 24 июня 2014 по делу «Петрова против Латвии» (жалоба №4605/05)
- ▶ Постановление от 13 января 2015 по делу «Элберте против Латвии» (жалоба №61243/08)

«Петрова против Латвии»

- ▶ 26 мая 2002 - в результате дорожно-транспортного происшествия сыну заявительницы причинены серьезные телесные повреждения; он доставлен в больницу, где проведено хирургическое вмешательство; состояние пациента остается крайне тяжелым, в сознание он не приходит
- ▶ 28 мая 2002 - в 23:50 в центр трансплантологии поступает звонок из больницы с информацией о потенциальном доноре
- ▶ 29 мая 2002:
 - ▶ 0:45 состояние пациента оценивается как критическое, проводится комплекс реанимационных мероприятий
 - ▶ 1:20 констатируется смерть пациента
 - ▶ 1:35-3:45 проводится лапаротомия, в ходе которой происходит изъятие почек и селезенки для целей трансплантации
- ▶ 30 мая 2002 - судебно-медицинская экспертиза тела
- ▶ 11 мая 2003 - заявительница получает копию экспертного заключения

«Элберте против Латвии»

- ▶ 19 мая 2001 - муж заявительницы получает многочисленные травмы в результате дорожно-транспортного происшествия и умирает по дороге в больницу
- ▶ 20 мая 2001:
 - ▶ Тело доставляется в центр судебно-медицинской (далее «Центр») экспертизы для проведения вскрытия и установления причины смерти;
 - ▶ После проведения вскрытия судмедэксперт, действуя по собственной инициативе, изымает ткань размером 10смх10см (внешний слой мозговой оболочки)
- ▶ Заявительница узнает о данном факте только спустя два года, когда полиция уведомляет ее об уголовном деле, возбужденном 3 марта 2003 по подозрению в незаконном изъятии органов и тканей с целью их передачи фармацевтической компании в Германии (далее «Компания») в период с 1994 по 2003

«Элберте против Латвии»

- ▶ В 1994 предшественник Центра заключил с Компанией соглашение о сотрудничестве в области научных исследований. Соглашение предусматривало посмертное изъятие тканей, проводимое Центром в соответствии с международными стандартами, и их последующую передачу Компании, которая должна была трансформировать полученные ткани в био-импланты и переправлять их обратно в Латвию для трансплантации. Текст соглашения был одобрен Минздравом Латвии и дважды проверен Генеральной Прокуратурой Латвии на соответствие положениям национального законодательства.
- ▶ Как было установлено следствием, в период с 1999 по 2002 эксперты центра изъяли ткани у 495 умерших. В обмен на ткани, Компания оплатила покупку Центром медицинского оборудования, инструментов, технологий и компьютеров для различных медицинских учреждений в Латвии. Было также отмечено, что ткани изымались не только с целью их трансплантации, но и с целью их трансформации в иные продукты для последующего использования пациентами не только в Латвии, но и в других странах.

«Элберте против Латвии»

- ▶ Любая квалифицированный эксперт Центра в течение 24 часов после биологической смерти лица имел право по собственной инициативе произвести изъятие тканей; за данную работу эксперты получали денежное вознаграждение; они были подотчетны начальнику отдела танатологии, который отвечал за отправку изъятых тканей в Германию.
- ▶ Эксперты обязаны были выяснить, возражал ли при жизни потенциальный донор против изъятия органов или тканей, проверив паспорт такого лица на наличие соответствующего штампа. Возражения родственников принимались во внимание, однако, по собственной инициативе, эксперты не пытались связываться с родственниками и устанавливать их волеизъявление.

Ответы национальных властей на жалобы заявительниц

«Петрова против Латвии»

- ▶ Отказ в возбуждении уголовного дела:
 - ▶ На момент смерти сына заявительницы в распоряжении соответствующих медицинских учреждений не было информации относительно его волеизъявления по поводу посмертного изъятия его органов или тканей
 - ▶ Заявительница не была уведомлена о возможном изъятии органов или тканей сына, поэтому не имела возможности согласиться или отказаться от данной процедуры
 - ▶ Действовавшие на момент смерти сына заявительницы нормы закона не обязывали медицинских работников разыскивать и информировать родственников умершего о возможном изъятии органов, а также разъяснять их право на возражение против изъятия его органов или тканей
- ▶ Министр здравоохранения в беседе с представителями больницы по поводу изъятия органов сына заявительницы высказал мнение, что родственники умершего должны были быть уведомлены о предстоящем изъятии органов и их согласие должно было быть получено

«Элберте против Латвии»

- ▶ Руководители и сотрудники центра судебно-медицинской экспертизы считали, что существовала система «презумпции согласия»
- ▶ Следственные органы считали, что закон предусматривал систему «информированного согласия», то есть изъятие было возможно только в случае явно выраженного согласия донора, данного при жизни, либо его родственников, данного после его смерти
- ▶ Уголовное дело несколько раз прекращалось за отсутствием состава преступления в действиях экспертов, но эти постановления отменялись Генеральной Прокуратурой, которая считала, что действия экспертов нарушали нормы действующего законодательства
- ▶ Постановление о прекращении уголовного дела:
 - ▶ Действовавшие на момент смерти мужа заявительницы нормы закона не обязывали экспертов разъяснять родственникам умершего их право на возражение против изъятия его органов или тканей; эксперты не могут преследоваться в уголовном порядке за предполагаемые нарушения своих обязательств, которые не определены четко в законе

Закон о защите тела умершего и использовании человеческих органов и тканей

- ▶ **Статья 2.** Любое дееспособное лицо имеет право, в письменном виде, дать согласие или выразить отказ на использование своего тела после смерти. Данное волеизъявление имеет обязательную юридическую силу.
- ▶ **Статья 3.** Лицо, желающее воспользоваться вышеупомянутым правом, обязано обратиться в [компетентные государственные органы], в соответствии с процедурой, установленной [постановлением Правительства], с тем чтобы зафиксировать свое волеизъявление в Реестре населения. Только такое волеизъявление будет иметь юридическую силу.
 - ▶ постановление Правительства, устанавливающее, на основании данной статьи закона, процедуру, в соответствии с которой государственные учреждения должны запрашивать и получать необходимую информацию из Реестра населения, было принято 11 июня 2002 и вступило в силу 15 июня 2002
- ▶ **Статья 4.** Ткани и органы умершего не могут быть использованы против его воли, выраженной при жизни. В отсутствие явно выраженной воли умершего, они могут быть использованы, если никто из ближайших родственников (детей, родителей, братьев или сестер, супруга) не возражает против такого использования.
- ▶ **Статья 11.** Посмертное донорство органов и тканей в целях трансплантации возможно только в случае отсутствия возражений со стороны донора, выраженных при жизни, или в отсутствие возражений со стороны его ближайших родственников.

Закон о защите тела умершего и использовании человеческих органов и тканей

▶ Поправки от 30 июня 2004

- ▶ **Статья 4.** Если в Реестре населения отсутствует информация об отказе или согласии умершего лица на использование его тела, органов и тканей после его смерти, то ближайшие родственники имеют право письменно проинформировать медицинское учреждение о его прижизненном волеизъявлении.
- ▶ **Статья 11.** Посмертное донорство органов и тканей в целях трансплантации возможно в случае, если в Реестре населения отсутствует информация об отказе или согласии умершего на посмертное использование его органов или тканей, а также если его ближайшие родственники, до начала трансплантации, письменно не проинформировали соответствующее медицинское учреждение о прижизненных возражениях умершего относительно посмертного использования его органов и тканей.

Статья 8

Право на уважение частной и семейной жизни

- ▶ «1. Каждый имеет право на уважение его частной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.
- ▶ 2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.»

Европейский суд по правам человека

- ▶ «Право на уважение частной и семейной жизни» включало в себя право заявителец, установленное национальным законодательством, на выражение согласия или несогласия с посмертным изъятием органов близких
- ▶ Действия медицинского персонала государственных медицинских учреждений представляли собой «вмешательство» в данное право
- ▶ Было ли вмешательство «предусмотрено законом»:
 - ▶ Национальное законодательство предусматривало право ближайших родственников выразить согласие или несогласие с изъятием органов умершего
 - ▶ Отсутствие административного регулирования
 - ▶ «качество закона» - были ли его положения достаточно четкими и ясными, чтобы сделать «предсказуемым» его применение на практике, то есть таким, которое обеспечило бы родственникам умершего эффективную реализацию своих прав, установленных законом; были ли обеспечены юридические и практические условия реализации заявителями своих прав

Европейский суд по правам человека

- ▶ Заявительницы не были проинформированы об предстоящем изъятии для целей трансплантации органов или тканей их умерших родственников
- ▶ Представители различных органов государственной власти (следователи, прокуроры разных уровней, суд, Минздрав) разошлись во мнении о том, обязывало ли национальное законодательство медицинские учреждения или иные компетентные органы государственной власти информировать ближайших родственников о возможном изъятии органов в целях трансплантации
- ▶ Последующие поправки к закону
- ▶ Действовавший закон не определял с необходимой точностью пределы полномочий и усмотрения соответствующих государственных органов в данной сфере; устанавливая право ближайших родственников на выражение их согласия или несогласия с посмертным изъятием органов их близких, закон не определял корреспондирующие этому праву обязательства или дискреционные полномочия медицинских работников
- ▶ Таким образом было неясно, как существовавшая в то время в Латвии система функционировала на практике в ситуации, в которой оказались заявительницы - когда у них имелись определенные права, но они не были даже проинформированы о том, как и когда они могут этими правами воспользоваться, не говоря о хотя бы минимальном разъяснении этих прав