

2020

ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ ТА РЕФОРМА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

Результати третьої хвилі
соціологічного дослідження
серед жителів територіальних громад,
які пройшли процес об'єднання
в 2015-2018 роках



**АНАЛІТИЧНИЙ
ЗВІТ**

ВЕРЕСЕНЬ 2020



COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

ЗМІСТ

МЕТОДОЛОГІЯ ОПИТУВАННЯ	5
ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ.....	7
РОЗДІЛ I. РІВЕНЬ ЗАЦІКАВЛЕНOSTІ ПОЛІТИКОЮ І СТРУКТУРА ДЖЕРЕЛ ІНФОРМАЦІЇ.....	14
1.1 Рівень зацікавленості політикою серед населення ОТГ	14
1.2 Причини незацікавленості політикою серед населення ОТГ	19
1.3 Авторитетні особи або суспільні інституції в питаннях політики	21
1.4 Структура джерел інформації про новини	27
РОЗДІЛ II. РЕФОРМА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ	32
2.1 Актуальність реформи місцевого самоврядування і децентралізації	32
2.2 Обізнаність з кроками з реформування місцевого самоврядування і децентралізації... ..	38
2.3 Сприйняття результатів зростання доходів місцевих бюджетів.....	46
2.4 Сприйняття можливих наслідків реформи місцевого самоврядування і децентралізації влади в Україні	51
2.5 Очікувані результати реформи місцевого самоврядування і децентралізації.....	60
2.6 Динаміка якості послуг, які надаються у громаді.....	80
2.7 Фактори, які мають враховуватися реформаторами.....	89
2.8 Встановлення нагляду за діяльністю органів місцевого самоврядування.....	96
2.9 Оцінка діяльності органів місцевого самоврядування	110
2.10 Фактори більш динамічного розвитку громади	122
2.11 Укрупнення районів. Назва посади керівника обласної державної адміністрації.....	130
2.12 Вплив статі голови міста / села на якість надання послуг	143
2.13 Внутрішньо переміщені особи (ВПО) у громаді.....	148
2.14 Врахування інтересів різних груп населення при проведенні робіт з благоустрою тощо.....	155
2.15 Поліетнічні громади	159
2.16 Користування механізмами місцевої демократії.....	165
2.17 Можливість зміни думки щодо реформ у разі отримання додаткових роз'яснень	170
РОЗДІЛ III. ОБ'ЄДНАННЯ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД.....	175
3.1 Обізнаність щодо об'єднання територіальних громад.....	175
3.2 Підтримка об'єднання територіальних громад	180
3.3 Вплив об'єднання громад на збереження місцевої ідентичності	185
3.4 Проведення спільних заходів	189
3.5 Старости.....	196

РОЗДІЛ IV. МІСЦЕВІ ВИБОРИ 25 ЖОВТНЯ 2020 РОКУ	200
4.1 Топ-напрямки для діяльності громади	200
4.2 Ставлення до виборів партійній основі.....	205
4.3 Ставлення до гендерних квот	209
РОЗДІЛ V. КОНФЛІКТ НА СХОДІ УКРАЇНИ	213
5.1 Статус територій Донбасу та АР Крим, які тимчасово не контролюються владою України	213
5.2 Спосіб визначення статусу територій Донбасу і АР Крим, які тимчасово не контролюються владою України	214
VI. ЕПІДЕМІЯ COVID-19	215
6.1 Вплив епідемії на якість / доступність послуг у громаді.....	215
6.2 Дії місцевої влади для протидії впливу на громаду епідемій, катаклізмів тощо.....	220

Звіт «Децентралізація та реформа місцевого самоврядування: результати третьої хвилі соціологічного дослідження серед жителів територіальних громад, які пройшли процес об'єднання в 2015-2018 роках» містить результати всеукраїнського соціологічного дослідження, яке проводилося Центром «Соціальні індикатори» у серпні-вересні 2020 року на замовлення Програми Ради Європи «Децентралізація і реформа місцевого самоврядування в Україні» у співпраці та координації з експертами Ради Європи, фахівцями з питань місцевого самоврядування та Міністерством розвитку громад та територій України. У процесі дослідження шляхом опитування вивчалися суспільно-політичні настрої дорослих жителів ОТГ (у віці 18 років і старше). Основні етапи дослідження включали розробку анкети та супровідного інструментарію, розробку вибірки, проведення інтерв'ю з респондентами, контроль якості виконаної роботи, введення та перевірку даних на логічні помилки, підготовку остаточного масиву даних, таблиць одно- і двовимірних розподілів та аналітичного звіту.

Для проведення цього опитування жителів була розроблена стратифікована триступенева вибірка, випадкова на кожному ступені. Вибірка репрезентативна для дорослого населення, яке постійно проживає на території територіальних громад, які об'єдналися у 2015-2018 роках, не проходить військову службу і не перебуває у в'язницях або медичних закладах (лікарнях, медичних інтернатах). Вибірка побудована таким чином, щоб бути також репрезентативною окремо для громад, що пройшли процес об'єднання у 2015, 2016, 2017, 2018 роках.

Населення об'єднаних територіальних громад спочатку було стратифіковане за чотирма макрорегіонами (Захід, Центр, Південь, Схід¹) та за чотирма типами населених пунктів, загалом 16 страт. Страти за типом населеного пункту:

- 1) міста та селища міського типу (СМТ);
- 2) села, які стали центром ОТГ;
- 3) села, які приєдналися до ОТГ, з центром у місті або СМТ;
- 4) села які приєдналися до ОТГ, з центром в іншому селі.

Після стратифікації проводився відбір конкретних точок, де мали працювати інтерв'юери. На першому етапі в межах кожної страти було відібрано населені пункти із використанням випадкової процедури PPS (з імовірністю, пропорційною до чисельності населення). Для страт (3) та (4) за типом населеного пункту відбиралися сільські ради, а не окремі села. У кожному населеному пункті проводилося 10 інтерв'ю. На другому етапі для кожної виборчої ділянки була відібрана початкова адреса: вулиця, номер будинку та, якщо будинки багатоповерхові, номер квартири, починаючи

¹ Склад макрорегіонів: *Західний* макрорегіон – Волинська, Рівненська, Львівська, Івано-Франківська, Тернопільська, Закарпатська, Хмельницька, Чернівецька області; *Центральний* макрорегіон – Вінницька, Житомирська, Сумська, Чернігівська, Полтавська, Кіровоградська, Черкаська, Київська області, м. Київ, *Південний* макрорегіон – Дніпропетровська, Запорізька, Миколаївська, Херсонська, Одеська області, *Східний* макрорегіон – Донецька, Луганська і Харківська області.

з якої інтерв'юер послідовно проходить задану кількість домогосподарств, використовуючи фіксований крок. На третьому етапі здійснювався відбір і опитування респондентів у домогосподарстві.

Опитування проводилося методом особистих інтерв'ю з респондентами в домогосподарствах, де вони мешкають.

Унаслідок реалізації випадкової на всіх етапах вибірки у фінальному масиві даних дещо більше представлені жінки і особи старшого віку. Для відновлення правильних пропорцій були побудовані спеціальні статистичні «ваги». Також статистичні «ваги» відновлюють співвідношення страт за типом населеного пункту.

Польовий етап дослідження тривав з 29 серпня по 16 вересня 2020 року. Загалом у рамках дослідження було проведено 2000 інтерв'ю з респондентами, які проживають у 200 об'єднаних територіальних громадах (всього опитано 500 респондентів у 50 громадах, що об'єдналися у 2015 році, 500 респондентів у 50 громадах, що об'єдналися у 2016 році, 500 респондентів у 50 громадах, що об'єдналися у 2017 році, 500 респондентів у 50 громадах, що об'єдналися у 2018 році).

Статистична похибка для вибірки 2000 респондентів (з імовірністю 0.95 і за дизайн-ефекту 1.5) не перевищує:

- 3.3% для показників, близьких до 50%,
- 2.8% для показників, близьких до 25 або 75%,
- 2.0% для показників, близьких до 12 або 88%,
- 1.4% для показників, близьких до 5 або 95%,
- 0.7% для показників, близьких до 1 або 99%.

У 2017 році Центр «Соціальні індикатори» проводив опитування жителів ОТГ, створених у 2015-2016 роках (перша хвиля). У 2018 році аналогічне опитування було проведене Київським міжнародним інститутом соціології (друга хвиля). У 2020 року Центром «Соціальні індикатори» була проведена третя хвиля. Усі три хвилі реалізовувалися за однаковою методологією. У представленому звіті, де це релевантно, наводиться порівняння результатів поточного опитування з попередніми опитуваннями, а також з результатами всеукраїнського опитування серед населення України, проведеного також у 2020 році за подібною анкетой.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ

ІНТЕРЕС ДО ПОЛІТИКИ ТА СТРУКТУРА ДЖЕРЕЛ ІНФОРМАЦІЇ

- Трохи менше половини жителів ОТГ (46%) скоріше або дуже цікавляться політикою. Разом з цим, 53% населення об'єднаних громад не цікавляться політикою.
- Основними причинами, чому жителі ОТГ не цікавляться політикою, є те, що вони загалом не довіряють політикам (таке пояснення дають 40% тих, хто скоріше або зовсім не цікавляться політикою), вважають, що від них усе рівно нічого не залежить (32%) і загалом не довіряють владі (29%).
- В політичних питаннях відносно найбільше жителів ОТГ довіряють родичам і близьким знайомим (38% серед усіх респондентів). Усім іншим інституціям або авторитетним особам в питаннях політики довіряють не більше 13% серед усього населення. Водночас, 34% респондентів сказали, що вони взагалі нікому не довіряють.
- Основним джерелом інформації про актуальні новини для переважної більшості населення ОТГ (68%) є телебачення. Ще 36% отримують інформацію з новинних Інтернет-сайтів, а 32% – з соціальних мереж (загалом, з одного з цих діджитал-каналів отримують інформацію 53% жителів ОТГ).

ПОІНФОРМОВАНІСТЬ І СТАВЛЕННЯ ДО РЕФОРМИ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ І ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ ВЛАДИ

- Більшість населення громад (58.5%) вважає потрібною реформу місцевого самоврядування та децентралізацію, і з них 28% вважають її безумовно потрібною. Вважають її непотрібною – 21%.
- Підтримка реформи пов'язана з обізнаністю про неї: якщо серед добре обізнаних жителів громад 77% її підтримують, то серед тих, хто вже лише «дещо знає», рівень підтримки складає 60%. А серед тих, хто нічого про це не чув – лише 34%.
- Загалом, 76.5% жителів громад знають що-небудь про реформу децентралізації, але з них лише 26.5% вважають, що вони добре обізнані з цим питанням.
- Разом з цим, 44% жителів, які принаймні щось знають про реформу, вважають, що реформа відбувається повільно / занадто повільно. Про нормальні темпи реформи місцевого самоврядування і децентралізації влади в Україні говорять 29.5%. Лише 10% дотримуються думки, що реформа відбувається швидко або навіть занадто швидко.
- Рівень обізнаності про реформу став нижчим серед жителів ОТГ, створених у 2015-2016 роках – 78% зараз проти 88% раніше.

ОЦІНКА ЗМІН У СВОЇХ ГРОМАДАХ І ОЧІКУВАННЯ ВІД РЕФОРМИ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ І ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ ВЛАДИ

- Третина жителів об'єднаних громад (31%) помітили позитивні зміни на краще у своїх населених пунктах. Ще 25% змін ще не помітили, але чули про них. Тобто загалом **56% жителів ОТГ або відчували покращення, або очікують на нього.**
- Серед жителів ОТГ, створених в 2015-2016 роках, простежується загальний тренд до зниження частки тих, хто бачить позитивні зміни. Почасти це компенсується ростом частки тих, хто зміни не бачить, але чув про них. Утім, також зростає частка тих, хто стверджує, що змін не було і вони не плануються, а також, що стало навіть гірше.
- Серед жителів населених пунктів, що не стали центрами громади, загалом 60% або вже бачать позитивні зміни, або знають про відповідні плани, в т.ч. 27% уже бачать позитивні зміни (серед населення центрів громад відповідні показники – 53% і 34.5%).
- Загалом, **38% жителів ОТГ очікують, що децентралізація сприятиме покращенню ситуації в Україні в цілому.** Також ще 37.5% вважають, що нічого не зміниться, і лише 9.5% вважають, що ситуація погіршиться. Тобто, **загалом, очікування об'єднаних громад є позитивно-нейтральними.**
- Населення ОТГ, як і України в цілому, має суперечливі думки щодо можливих наслідків надання органам місцевого самоврядування додаткових повноважень: з одного боку, 32% очікують прискорення розвитку громади, 16% – на прискорення розвитку країни, 6-7.5% – на зниження корупції в країні і громаді (Таблиця 2.4.4). З іншого боку, 20% вважають, що реформа сприятиме зростанню корупції в громаді, 19% – до формування непідконтрольної місцевої влади, 12% – до зростання корупції в країні. **У цілому, один з позитивних наслідків очікують 45%, а один з негативних – 36.5% населення.**
- **Найбільш очікуваним результатом від реформи є зменшення корупції** (48% хотіли б відчувати такий наслідок, а 28% називають це «очікуваним наслідком №1» для них) і **поліпшення якості і доступності послуг** (відповідно, 45% і 16%) (хоча порівняно з населенням України в цілому менш вираженим є бажання зменшення корупції). В топ-3 очікування також входить покращення добробуту міст, сіл і селищ України.
- Загалом, **44% жителів ОТГ бачать покращення від реформи децентралізації у сфері ремонту та утримання доріг (бачать погіршення – 20%), 35% – у сфері благоустрою (проти 13%).** Також позитивний баланс оцінок простежується у випадку вивезення сміття (32% бачать покращення проти 10%, які бачать погіршення). По 17-20% бачать покращення ситуації у таких сферах, як спорт, культура, дошкільна освіта, надання адміністративних послуг, середня освіта (проти 12-17%, які бачать погіршення; баланс оцінок або близький до 0, або трохи вище 0).
- У випадку інших послуг, по-перше, не більше 16% бачать покращення ситуації; по-друге, частка тих, хто бачить погіршення, в основному, або така ж, або перевищує позитивні оцінки (тобто баланс оцінок або близький до 0, або від'ємний). Разом з цим, **найбільш критично сприймаються зміни у сфері**

охорони здоров'я: 32.5% бачать погіршення ситуації (проти 16%, які бачать покращення). Також 24% бачать погіршення у сфері надання субсидій (проти 11%).

- **Чверть жителів громад (27.5%) говорять, що за останній рік якість надання послуг покращилася.** При цьому, серед жителів громад, які об'єдналися в 2015 році таких – 37% (проти 24-27% серед жителів ОТГ, створених у 2016-2018 роках). Навіть серед сіл, які не стали центрами громад, 29% говорять про покращення послуг (про погіршення – 11%).
- **Кожен третій жителів ОТГ (32%) вважає, що з моменту входження до об'єднаної громади, у їхньому населеному пункті послуги покращилися.** Помітно менше респондентів (12%) говорять про погіршення послуг. Серед жителів сіл, які не стали центрами громади, 30% говорять про покращення послуг з моменту входження села до ОТГ (про погіршення говорять – 11%).
- У цілому, на думку жителів ОТГ в першу чергу реформатори мають враховувати **думку громадськості через депутатів місцевих рад** (62% вважають, що їхню думку мають враховувати, а 38% вважають їхню думку найбільш важливою), **думку експертів та вчених** (58% і 15%) та **думку громадськості через лідерів громадських рухів** (50% і 13%).

ДЕРЖАВНИЙ НАГЛЯД ЗА ЗАКОННІСТЮ РІШЕНЬ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

- Абсолютна більшість населення громад (88%) вважають, що **необхідно встановити державний нагляд** за законністю рішень органів місцевого самоврядування.
- Також абсолютна більшість (91%) жителів ОТГ вважають, що потрібно достроково припиняти повноваження місцевих органів влади у разі бездіяльності або ухвалення рішень, що загрожують громаді чи територіальній цілісності або суверенітету держави.
- Половина респондентів (46%) вважають, що ухвалювати рішення щодо дострокового припинення повноважень місцевих органів влади має місцевий референдум. Ще 14% говорять про суд, 13% – про місцеву державну адміністрацію.
- У разі ухвалення органом місцевого самоврядування рішення, яке суперечить закону чи інтересам територіальної громади, по 19% звернулися б до голови чи депутатів ради, 16% – поширили б інформацію у соціальних мережах. Ще по 8-10% звернулися б до місцевої державної адміністрації, повідомили б ЗМІ, організували людей чи подали позов до суду / прокуратури. Загалом, 60% респондентів вдалися б до принаймні однієї дії.

ОЦІНКА ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

- У середньому, за 5-бальною шкалою (де 1 означає «дуже погано», а 5 – «дуже добре») респонденти оцінюють свої органи влади **на 3.1-3.3 бали.**

- Загалом, 38% позитивно оцінюють роботу голови (негативно – 23%), 30% – виконавчого органу (негативно – 20%), 32% – ради (негативно – 19%). Ще 29-32% вважають роботу «ні доброю, ні поганою». Тобто, оцінки є скоріше **позитивно-нейтральними**.
- Більшість респондентів не знають, чи проходили звіти перед громадою голови.
- Найбільше респондентів до **топ-3 причин нестачі коштів** у місцевому бюджеті зараховують **занадто великі витрати на управління** громадою (43%) і **неправильно сплановані видатки** (40%). Далі йдуть такі причини, як мало суб'єктів підприємницької діяльності (22%), те, що не всі суб'єкти підприємницької діяльності в повній мірі платять податки (17%) і корупція в громаді (14.5%). Інші причини називалися рідше.
- Разом з цим, **для більш динамічного розвитку** громади 40% респондентів пропонують (зараховують до топ-3 пропозицій) **покращення управління** громадою, 34% – **забезпечення співробітництва** між головою, депутатами і населенням, 30.5% – **залучення нових виробництв**. По 20-22% пропонують домогтися від держави надання коштів, запровадити довгострокове планування і створення умов для підприємництва.

УКРУПНЕННЯ РАЙОНІВ І НОВІ НАЗВИ

- **За новими районами** насамперед жителі ОТГ хочуть бачити повноваження із **стаціонарного лікування** (60%) і **громадського транспорту** для сполучення між ОТГ (53%). По 16-19% пропонують, щоб на районному рівні вирішувалися питання утилізації сміття, повної середньої освіти, охорони довкілля і будинки для літніх людей.
- **Переважна більшість** респондентів (63%) хотіли б **зберегти назву «район»**.
- Також для посади керівника обласної державної адміністрації **67% хотіли б назву «голова»**.

СТАТЬ ГОЛОВИ ГРОМАДИ, ВПО У ГРОМАДІ, ПОЛІЕТНІЧНІ ГРОМАДИ І ВРАХУВАННЯ ПОТРЕБ РІЗНИХ ГРУП НАСЕЛЕННЯ. МЕХАНІЗМИ МІСЦЕВОЇ ДЕМОКРАТІЇ

- 20.5% жителів ОТГ вважають, що стаття голови впливає на якість надання послуг. Серед тих, хто вважає, що вплив є, 56% вважають, що кращі послуги надаються в громадах, очолюваних чоловіками, 38% – очолюваних жінками.
- Більшість респондентів або не знають ВПО у своїй громаді (45%), або вважають, що вони ніяк не впливають на громаду (31%). Разом з цим, 12% бачать позитивний вплив, 5% – негативний вплив. Відносно найбільше респондентів вважають, що місцева влада має допомогти ВПО з придбанням житла (18%), надати у пільгове користування житло (15%), забезпечити перекваліфікацію ВПО (15%), полегшити отримання соціальних виплати (10%) і надати пільгові кредити для відкриття власного бізнесу (10%).
- Думки респондентів щодо того, чи забезпечуються інтереси різних груп населення громади при проведенні робіт з благоустрою тощо розділилися

порівню: 39% вважають, що враховуються, а 40% – що не враховуються. Причому, серед населення України в цілому співвідношення більш песимістичне – 31% проти 45%.

- 22% респондентів вважають, що поліетнічні громади створюють додаткові переваги / можливості для її розвитку.
- Третина респондентів (33%) стверджують, що вони проживають в громадах, де компактно проживають одна або декілька національних меншин. Серед тих, хто говорить про проживанні в поліетнічних громадах, 32% вважають, що національні меншини мають вплив на рішення органів місцевого самоврядування (не мають – 46%), а 28% загалом відзначають позитивний вплив національних меншин на громаду (негативний – 6%; більшість же (47.5%) вважають, що впливу немає).
- Загалом, 40% жителів ОТГ, за їхніми словами, користувалися якими-небудь механізмами місцевої демократії. Відносно найбільше респондентів говорять про збори громадян (22%), громадські слухання (10%) і місцевий референдум (10%).
- 64% жителів ОТГ вважають, що у їхньому населеному пункті має бути орган самоорганізації населення.

ГОТОВНІСТЬ ЗМІНИТИ СВОЮ ДУМКУ ЩОДО РЕФОРМ У РАЗІ ДОДАТКОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ

- Трохи більше половини жителів ОТГ (56%) допускають зміну думки щодо реформ у разі додаткових роз'яснень (не допускають – 25%).

ОБ'ЄДНАННЯ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД

- Серед жителів ОТГ **55.5% знають про хід об'єднання громад** (серед жителів України загалом – 52%).
- Серед жителів ОТГ, створених у 2015-2016 роках, показник знання знизився з 75% до 55%.
- Загалом, **38% жителів ОТГ підтримують процес об'єднання територіальних громад. Проти виступають 26%**. Причому, якщо серед жителів ОТГ, створених у 2015 році, 50% підтримують створення ОТГ, то у випадку ОТГ, створених у 2016-2018 роках – 37-41%. Серед населення країни загалом 38% підтримують створення ОТГ, 22.5% не підтримують.
- Серед жителів ОТГ, створених у 2015 році, рівень підтримки створення ОТГ не змінився порівняно з попереднім опитуванням. Натомість, серед жителів ОТГ, створених у 2016 році, простежується зниження підтримки з 55% до 37%. Причому, ріст не підтримки фіксується на рівні з 22% до 28.5%. Помітно більший ріст простежується у випадку невизначеності ставлення – з 22% до 35%.
- Кожен третій житель ОТГ (36.5%) вважає, що об'єднання громад сприятиме збереженню місцевої ідентичності; що не сприятиме вважають 10% (ще 41% дотримуються думки, що це ніяк не вплине).

- 80% респондентів стверджують, що у їхніх громадах здійснюються заходи, спільні для мешканців усіх населених пунктів. Найбільше респондентів говорять про дні громади (67.5%).
- Також більшість жителів ОТГ – 61% – вважають, що в їхній громаді є щось спільне, чим можна пишатись. Найчастіше респонденти говорили про спільний народний хор (25%), спільна спортивна команда (24.5%), пам'ятка природи (21%), заклад культури (18%) і пам'ятка історії (18%).
- Абсолютна більшість респондентів (81.5%) вважають, що старости мають обиратися самими мешканцями. Серед жителів населених пунктів, що не є центрами громади, 88% вважають, що староста має обиратися мешканцями.
- 44% жителів населених пунктів, що не стали центрами ОТГ, стверджують, що староста представляє інтереси села перед органами місцевого самоврядування. Ще 32% говорять про забезпечення старостою доступу до адміністративних послуг, а 20% – про вирішення побутових конфліктів.

МІСЦЕВІ ВИБОРИ 25 ЖОВТНЯ 2020 РОКУ

- Серед можливих пріоритетів для громади **43% респондентів говорять про покращення охорони здоров'я**. Також до топ-пріоритетів належать **створення умов для зайнятості та самозайнятості (32%), ремонт доріг (26%), допомога малозабезпеченим (25%)**. Крім цього, помітна частка респондентів говорили про середню освіту (19.5%), спорт (17%), дозвілля (16%).
- Більшість респондентів вважають, що вибори на партійній основі або взагалі не матимуть жодного впливу на розвиток громади (32%), або не мають визначеної думки (37%). Разом з цим, 18% очікують на позитивний вплив, 13% – на негативний вплив.
- У випадку гендерних квот 53% респондентів дотримуються думки, що це не вплине на якість роботи їхньої місцевої ради. Натомість 28% вважають, що це матиме позитивний вплив, про негативний вплив говорять 7% респондентів.

КОНФЛІКТ НА СХОДІ

- Як і жителі України загалом, більшість жителів ОТГ (54%) вважають, що окуповані території Донбасу і Криму після повергнення контролю повинні мати такі ж відносини з державою, як і інші регіони країни. Про розширення повноважень або автономію говорять 10% жителів ОТГ, хоча при цьому 24% вважають, що держава має запровадити більш жорсткий контроль.
- Також як і серед населення країни загалом, 56% жителів ОТГ вважають, що статус окупованих територій після їхнього повернення має вирішуватися на референдумі.

ЕПІДЕМІЯ COVID-19

- Переважна більшість жителів ОТГ (68%) відзначають погіршення якості / доступності місцевих послуг у своїй громаді через пандемію.

- Респонденти, які побачили негативний вплив, найчастіше говорили про такі сфери, як транспорт (58%), медичне забезпечення (40%), освіта (37%), підприємництво (малий і середній бізнес) (25%).
- Більшість респондентів (52%) вважають, що для більш ефективної протидії впливу на громаду епідемій, природних катаклізмів, техногенних катастроф тощо має бути розроблений чітко визначений перелік заходів на подібні випадки. Ще 31% говорять про посилення співпраці між місцевою владою, бізнесом та громадянським суспільством у громаді, а 16% – про посилення співпраці між різними рівнями влади.

РОЗДІЛ І. РІВЕНЬ ЗАЦІКАВЛЕНOSTІ ПОЛІТИКОЮ І СТРУКТУРА ДЖЕРЕЛ ІНФОРМАЦІЇ



1.1 Рівень зацікавленості політикою серед населення ОТГ

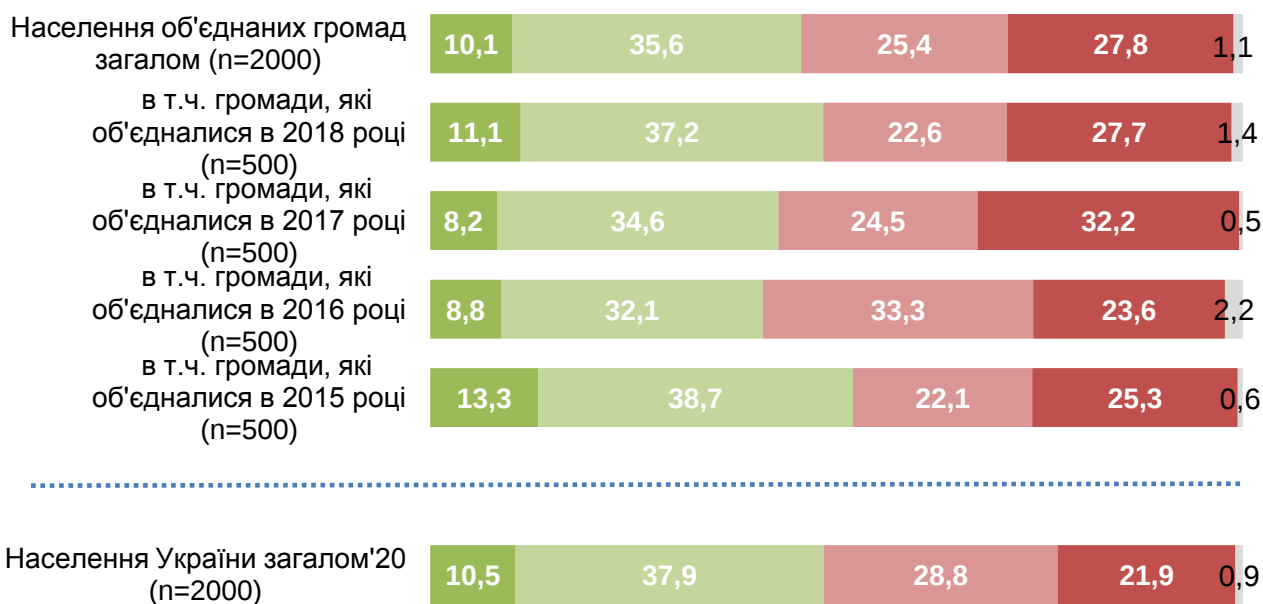
Трохи менше половини жителів ОТГ (46%) скоріше або дуже цікавляться політикою (Діаграма 1.1.1). Разом з цим, 53% населення об'єднаних громад не цікавляться політикою.

Діаграма 1.1.1

Якою мірою Вас цікавить політика?

(% серед усіх респондентів)

■ Дуже цікавить
 ■ Скоріше цікавить
 ■ Скоріше не цікавить
 ■ Зовсім не цікавить
 ■ Важко сказати

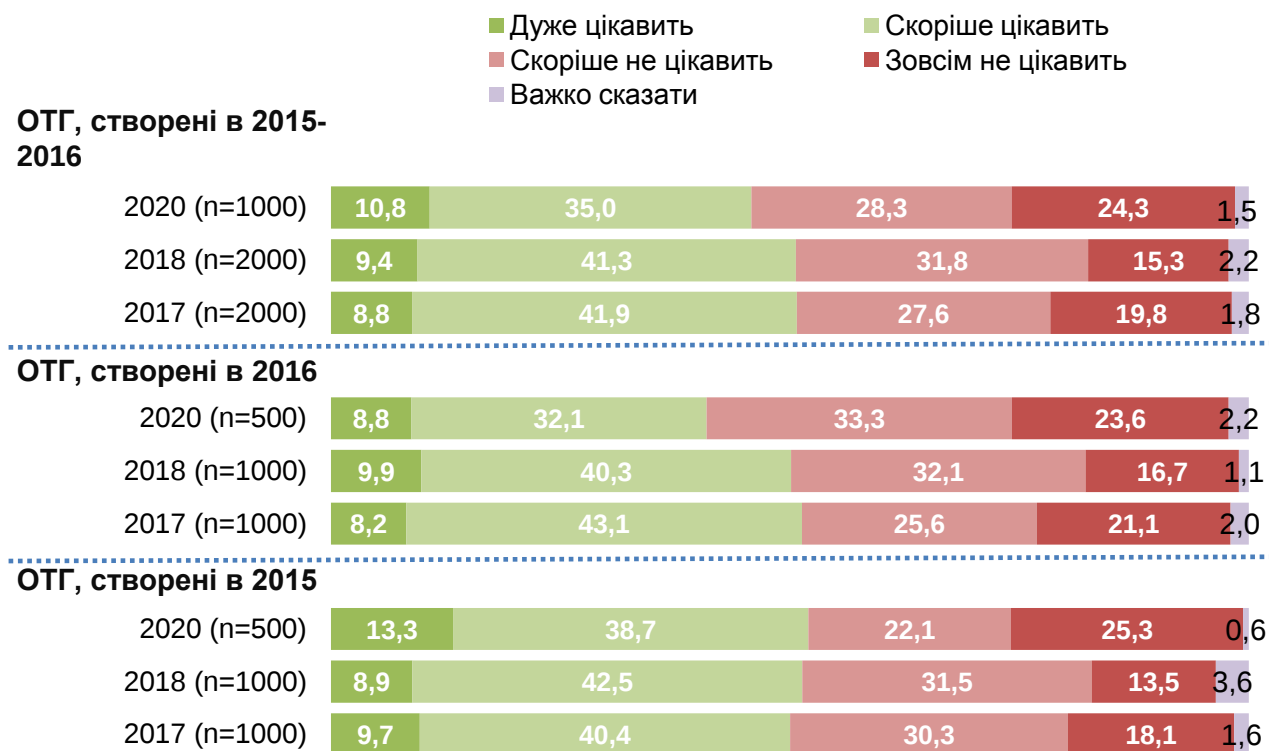


На Діаграмі 1.1.1 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

Діаграма 1.1.2

Якою мірою Вас цікавить політика?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)



В Таблиці 1.1.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.

Таблиця 1.1.1

Якою мірою Вас цікавить політика?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Цікавить	Не цікавить	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	44.9	53.9	1.1
- у т.ч. жителі міст (n=440)	44.9	53.9	1.2
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	45.1	54.2	0.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	46.6	52.2	1.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	46.5	51.8	1.8
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	46.8	52.7	0.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=510)	46.3	52.5	1.2
- у т.ч. жителі міст (n=220)	46.1	52.5	1.4
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	47.4	52.3	0.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	44.3	55.4	0.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	44.3	55.7	0.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	44.2	55.1	0.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=500)	41.9	57.2	0.9
- у т.ч. жителі міст (n=220)	41.9	57.3	0.8
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	41.9	56.8	1.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	49.3	48.7	2.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	48.3	48.5	3.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	50.7	49.0	0.3

В Таблиці 1.1.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 1.1.2

Якою мірою Вас цікавить політика?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Цікавить	Не цікавить	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
- Захід (n=700)	52.7	46.9	0.4
- Центр (n=720)	40.7	58.0	1.3
- Південь (n=420)	45.4	54.2	0.4
- Схід (n=160)	40.3	52.1	7.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
- Захід (n=320)	53.0	46.4	0.6
- Центр (n=440)	40.2	58.4	1.4
- Південь (n=160)	46.3	53.7	0.0
- Схід (n=80)	49.1	48.5	2.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
- Захід (n=380)	52.4	47.4	0.2
- Центр (n=280)	41.8	57.2	1.1
- Південь (n=260)	44.1	55.0	0.9
- Схід (n=80)	30.1	56.2	13.7

В Таблиці 1.1.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 1.1.3

Якою мірою Вас цікавить політика?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Цікавить	Не цікавить	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать				
- чоловік (n=788)	45.4	53.4	1.2	45.7
- жінка (n=1212)	45.8	53.1	1.1	54.3
Вікові верстви				
- 18-29 років (n=247)	30.3	67.8	1.9	15.5
- 30-44 років (n=493)	38.9	60.8	0.3	31.7
- 45-59 років (n=568)	52.5	46.5	1.0	25.3
- 60+ років (n=692)	55.8	42.4	1.7	27.5
Освітні верстви				
- неповна середня і нижча (n=163)	43.1	56.5	0.4	6.6
- повна середня (n=752)	40.1	59.4	0.4	34.0
- середня спеціальна (n=634)	47.5	50.9	1.6	30.7
- вища (n=442)	51.2	47.0	1.8	28.4
Основний рід занять				
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	37.0	62.7	0.2	18.0
- службовець (n=102)	40.0	53.1	6.9	4.7
- спеціаліст (n=200)	40.2	59.5	0.3	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	57.6	41.4	1.0	6.7
- домогосподарка (n=269)	44.0	56.0	0.0	13.0
- на пенсії (n=738)	57.0	41.4	1.6	30.2
- учень, студент (n=41)	21.2	78.8	0.0	2.5
- безробітний (n=165)	37.1	61.0	1.9	9.2
Рівень добробуту родини				
- дуже низький (n=276)	33.8	65.0	1.1	12.1
- низький (n=966)	49.4	49.3	1.3	45.5
- середній (n=635)	45.0	53.9	1.1	35.2
- високий (n=81)	51.7	48.0	0.3	4.9

1.2 Причини незацікавленості політикою серед населення ОТГ

Основними причинами, чому жителі ОТГ не цікавляться політикою, є те, що вони **загалом не довіряють політикам** (таке пояснення дають 40% тих, хто скоріше або зовсім не цікавляться політикою), **вважають, що від них усе рівно нічого не залежить** (32%) і **загалом не довіряють владі** (29%) (Діаграма 1.2.1).

Діаграма 1.2.1

Чому Вас не цікавить політичне життя країни?

(% серед респондентів, яких скоріше або зовсім не цікавить політика)

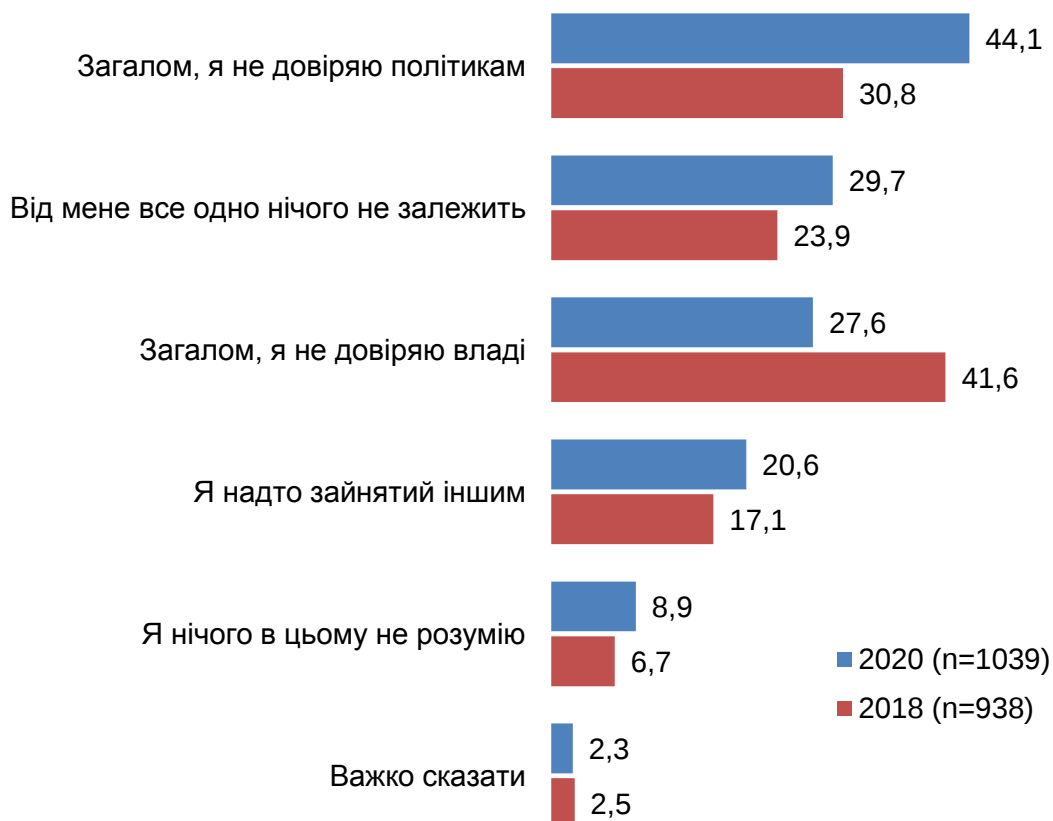


На Діаграмі 1.2.2 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередньої хвилі дослідження.

Діаграма 1.2.2

Чому Вас не цікавить політичне життя країни?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках, яких скоріше або зовсім не цікавить політика)



1.3 Авторитетні особи або суспільні інституції в питаннях політики

В політичних питаннях **відносно найбільше жителів ОТГ довіряють родичам і близьким знайомим** (38% серед усіх респондентів) (Діаграма 1.3.1). Усім іншим інституціям або авторитетним особам в питаннях політики довіряють не більше 13% серед усього населення. Водночас, 34% респондентів сказали, що вони взагалі нікому не довіряють.

Таблиця 1.3.1

В питаннях політики кому Ви схильні більше довіряти? Можливі декілька відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
1	Близькому оточенню: членам своєї сім'ї, родичам, друзям	38.2	40.0	37.8	37.9	36.4	35.4
2	Президенту України	12.6	12.5	10.1	15.2	14.1	13.2
3	Місцевій владі	11.1	13.9	9.4	7.6	13.7	8.2
4	Церкві	10.0	7.9	11.8	10.3	9.9	9.4
5	Експертам та науковцям	9.0	13.2	7.2	8.0	6.3	10.3
6	Громадським діячам	9.0	10.9	7.0	10.3	7.6	6.8
7	Засобам масової інформації	7.3	11.9	6.0	3.7	6.0	4.7
8	Окремим політичним лідерам	6.6	6.0	7.6	6.9	5.2	11.7
9	Міжнародним організаціям та зарубіжному досвіду	3.8	6.3	2.4	2.1	4.0	4.8
10	Районній владі	2.1	1.0	2.3	2.7	2.9	1.6
11	Обласній владі	1.9	1.4	1.6	3.5	1.5	1.3
12	Верховній Раді України	1.7	1.8	1.8	1.5	1.6	1.9
---	Уряду України	1.7	0.2	1.0	4.1	2.8	1.5
---	Взагалі не довіряю нікому	34.1	25.9	39.0	37.1	36.1	32.2
---	Інше	1.0	2.7	0.1	0.2	0.7	0.7
---	Важко сказати	3.3	5.9	1.5	3.7	1.4	3.8

У ОТГ, об'єднаних в 2015-2016 роках, простежується загальний тренд до зростання частки тих, хто нікому не довіряє (Таблиця 1.3.2).

Таблиця 1.3.2

В питаннях політики кому Ви схильні більше довіряти? Можливі декілька відповідей.

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

	% у стовпчику	Загалом			ОТГ, створені в 2016 році			ОТГ, створені в 2015 році		
		2020	2018	2017	2020	2018	2017	2020	2018	2017
1	Близькому оточенню: членам своєї сім'ї, родичам, друзям	37.3	36.9	35.2	37.9	31.9	36.2	36.4	43.2	34.1
2	Президенту України	14.7	9.5	6.6	15.2	11.3	4.8	14.1	7.1	8.8
3	Місцевій владі	10.3	8.2	10.4	7.6	7	9.6	13.7	9.7	11.3
4	Церкві	10.1	13.7	13.2	10.3	11.4	13.7	9.9	16.6	12.6
5	Експертам та науковцям	7.3	6.1	7.2	8.0	4.5	6.3	6.3	8.1	8.4
6	Громадським діячам	9.1	7.1	5.4	10.3	6.8	4.3	7.6	7.5	6.6
7	Засобам масової інформації	4.7	3	9	3.7	3.1	8.8	6.0	2.8	9.2
8	Окремим політичним лідерам	6.2	8.6	6.2	6.9	7.1	4.7	5.2	10.5	8
9	Міжнародним організаціям та зарубіжному досвіду	2.9	4.9	4.4	2.1	4.6	4.2	4.0	5.4	4.5
10	Районній владі	2.7	1.2	3	2.7	0.7	1.7	2.9	2	4.6
11	Обласній владі	2.6	0.5	1.5	3.5	0.5	1	1.5	0.5	2.2
12	Верховній Раді України	1.5	1.2	1.1	1.5	1.8	0.5	1.6	0.4	1.9
---	Уряду України	3.5	2.2	3.2	4.1	2.1	2.7	2.8	2.2	3.9
---	Взагалі не довіряю нікому	36.6	30.3	34.5	37.1	31.7	37.3	36.1	28.4	31
---	Інше	0.4	0.5	0.6	0.2	0.4	0.4	0.7	0.5	0.8
---	Важко сказати	2.7	6.7	5.8	3.7	7.2	4.9	1.4	6.2	6.8

В Таблиці 1.3.3 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, в Таблиці 1.3.4 – у регіональному розрізі, а в Таблиці 1.3.5 – у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення.

Таблиця 1.3.3

В питаннях політики кому Ви схильні більше довіряти? Можливі декілька відповідей.
(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Блиькому оточенню Президенту України	Місцевій владі	Церкві	Експертам та науковцям	Громадським діячам	ЗМІ	Окремим політики	Міжнародні організації	Районній владі	Обласній владі	Верховній Раді України	Уряду України	Взагалі не довіряю нікому	Інше	Важко сказати	
Об'єднані територіальні громади в цілому																
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	39.3	14.9	13.0	9.0	9.1	10.2	9.7	7.1	3.8	2.0	2.0	2.0	1.6	28.7	1.7	3.6
- у т.ч. жителі міст (n=440)	39.6	14.7	12.7	8.2	9.6	10.2	9.9	6.7	4.1	1.5	2.3	2.3	1.5	27.8	1.9	4.0
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	37.8	16.0	14.6	12.1	7.3	10.6	8.7	8.9	2.3	4.4	0.6	0.7	1.9	32.5	0.9	2.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	36.9	9.5	8.5	11.2	8.9	7.3	4.1	5.8	3.8	2.1	1.8	1.4	1.9	41.2	0.1	2.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	30.6	8.5	6.4	10.5	7.3	5.4	1.2	2.8	4.2	2.0	2.3	1.7	2.2	48.9	0.2	3.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	43.4	10.6	10.6	12.0	10.6	9.3	7.1	9.0	3.4	2.2	1.4	1.1	1.6	33.3	0.1	2.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках																
Жителі центрів ОТГ (n=510)	39.6	13.1	14.2	7.9	10.2	11.0	11.5	7.1	4.2	1.9	1.9	2.3	0.7	27.0	2.1	4.5
- у т.ч. жителі міст (n=220)	39.6	12.3	13.4	6.4	10.2	10.3	11.5	6.4	4.4	0.9	2.1	2.7	0.2	26.7	2.5	5.0
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	39.3	17.0	18.2	15.7	10.3	15.0	11.3	10.7	3.0	6.6	1.1	0.6	3.0	28.7	0.5	1.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	37.6	8.3	7.2	13.1	10.0	5.3	4.5	6.2	4.6	1.2	0.8	1.0	0.5	41.9	0.0	2.2
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	29.5	6.1	3.1	14.8	8.7	3.8	2.0	2.8	5.7	0.2	1.2	0.6	0.4	52.8	0.0	2.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	44.0	10.0	10.4	11.9	11.1	6.5	6.4	8.9	3.7	2.0	0.5	1.4	0.7	33.3	0.1	1.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках																
Жителі центрів ОТГ (n=500)	38.7	18.9	10.6	11.3	6.9	8.5	5.8	7.0	2.9	2.4	2.2	1.3	3.5	32.4	0.6	1.8
- у т.ч. жителі міст (n=220)	39.7	20.4	10.9	12.7	8.1	9.9	6.1	7.2	3.4	2.7	2.9	1.5	4.6	30.5	0.4	1.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	35.7	14.5	9.7	7.3	3.3	4.6	5.2	6.4	1.4	1.5	0.0	0.8	0.6	37.5	1.4	2.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	36.0	10.9	10.0	9.1	7.6	9.6	3.7	5.4	2.9	3.0	3.0	1.8	3.4	40.5	0.2	3.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	31.5	10.5	9.3	6.8	6.1	6.7	0.5	2.9	3.0	3.4	3.2	2.6	3.8	45.5	0.4	4.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	42.6	11.5	11.0	12.3	9.8	13.6	8.2	9.0	2.9	2.5	2.8	0.6	2.9	33.3	0.0	2.9

Таблиця 1.3.4

В питаннях політики кому Ви схильні більше довіряти? Можливі декілька відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Блиькому оточенню Президенту України	Місцевій владі	Церкві	Експертам та науковцям	Громадським діячам	ЗМІ	Окремим політики	Міжнародні організації	Районній владі	Обласній владі	Верховній Раді України	Уряду України	Взагалі не довіряю нікому	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому															
- Захід (n=700)	42.9	11.5	9.4	16.8	11.9	13.4	6.5	9.7	7.0	2.9	1.8	1.6	0.9	29.3	1.9
- Центр (n=720)	34.6	10.1	13.8	5.9	8.0	6.8	7.9	5.6	3.0	0.7	2.3	1.2	2.0	36.5	5.4
- Південь (n=420)	36.2	17.6	9.5	8.4	6.7	7.6	7.9	4.6	0.6	3.2	0.8	1.9	1.1	39.2	1.6
- Схід (n=160)	45.1	17.6	7.6	4.4	8.6	3.8	4.9	2.8	2.4	2.5	4.7	5.8	6.8	25.7	3.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках															
- Захід (n=320)	42.3	13.9	8.6	20.1	17.3	11.7	6.9	11.3	9.1	2.4	1.6	2.2	0.4	25.6	2.5
- Центр (n=440)	35.7	7.2	15.4	5.3	7.5	8.0	9.8	5.8	3.5	0.3	2.2	1.0	0.5	34.6	5.5
- Південь (n=160)	38.4	14.9	8.9	8.0	7.3	8.3	9.6	4.4	0.2	3.4	0.2	3.0	0.6	39.5	1.2
- Схід (n=80)	50.8	18.5	4.6	0.0	5.7	4.4	8.8	0.6	2.4	2.1	0.0	2.4	2.7	22.5	4.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках															
- Захід (n=380)	43.6	8.9	10.4	13.1	6.0	15.3	6.2	7.8	4.6	3.5	2.0	1.0	1.6	33.4	1.2
- Центр (n=280)	32.0	16.8	9.8	7.2	9.1	4.1	3.2	5.1	1.9	1.6	2.4	1.5	5.5	41.0	5.1
- Південь (n=260)	32.7	21.8	10.5	9.0	5.7	6.4	5.3	4.9	1.4	2.9	1.9	0.3	1.7	38.7	2.3
- Схід (n=80)	38.5	16.6	11.0	9.5	11.9	3.2	0.5	5.3	2.4	3.0	10.2	9.7	11.5	29.4	2.5

Таблиця 1.3.5

В питаннях політики кому Ви схильні більше довіряти? Можливі декілька відповідей.

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Блиькому оточенню	Президенту України	Місцевій владі	Церкві	Експертам та науковцям	Громадським діячам	ЗМІ	Окремим політики	Міжнародні організації	Районній владі	Обласній владі	Верховній Раді України	Уряду України	Взагалі не довіряю нікому	Інше	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать																	
- чоловік (n=788)	35.0	13.0	10.1	7.7	9.0	9.6	6.6	6.8	3.8	1.8	1.2	0.7	1.6	38.3	0.8	1.8	45.7
- жінка (n=1212)	41.0	12.3	11.9	11.9	9.1	8.5	7.9	6.3	3.7	2.3	2.5	2.6	1.8	30.6	1.1	4.6	54.3
Вікові верстви																	
- 18-29 років (n=247)	44.3	13.6	16.3	6.2	5.6	12.2	10.7	3.7	4.9	3.6	3.6	0.4	1.8	29.5	0.1	1.8	15.5
- 30-44 років (n=493)	39.6	17.2	7.7	9.4	10.3	5.5	5.3	6.1	5.0	2.5	1.4	0.5	1.3	37.2	1.1	2.9	31.7
- 45-59 років (n=568)	35.3	9.1	12.3	10.5	10.5	10.6	8.2	5.4	3.3	1.3	1.7	4.1	1.2	33.0	1.9	4.0	25.3
- 60+ років (n=692)	36.0	9.9	10.9	12.3	8.1	9.7	6.8	9.7	2.2	1.4	1.9	1.7	2.6	34.2	0.6	3.9	27.5
Освітні верстви																	
- неповна середня і нижча (n=163)	31.1	11.1	11.3	8.9	6.6	6.5	5.8	4.1	0.3	0.2	1.2	0.5	1.3	42.2	2.6	5.5	6.6
- повна середня (n=752)	39.5	9.9	8.6	9.1	6.9	8.0	6.1	6.2	2.3	1.6	0.5	1.5	1.2	41.4	0.5	3.2	34.0
- середня спеціальна (n=634)	36.7	12.4	10.3	10.8	6.2	9.6	9.0	5.0	2.9	1.9	1.7	2.4	3.2	32.9	0.1	4.0	30.7
- вища (n=442)	40.4	16.6	14.4	10.4	14.9	9.6	7.3	9.3	7.4	3.3	4.0	1.6	0.9	24.7	2.2	2.1	28.4
Основний рід занять																	
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	35.8	12.5	11.1	7.1	10.2	8.3	7.3	4.2	2.8	2.1	0.3	0.5	0.4	42.2	0.0	1.8	18.0
- службовець (n=102)	45.2	18.5	10.5	12.4	11.8	5.4	9.1	5.1	3.4	1.6	4.6	0.0	2.5	25.7	0.7	0.3	4.7

% у рядку	Блиькому оточенню	Президенту України	Місцевій владі	Церкві	Експертам та науковцям	Громадським діячам	ЗМІ	Окремим політики	Міжнародні організації	Районній владі	Обласній владі	Верховній Раді України	Уряду України	Взагалі не довіряю нікому	Інше	Важко сказати	Потенціал верстви
- спеціаліст (n=200)	39.9	11.9	8.6	8.4	13.8	9.8	8.9	8.4	5.9	2.1	2.1	0.9	1.5	29.7	2.6	5.2	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	31.1	24.7	5.9	7.8	14.2	9.7	9.8	5.6	9.0	3.5	2.2	9.4	1.2	31.2	0.0	0.9	6.7
- домогосподарка (n=269)	49.3	13.1	13.0	10.4	5.4	10.5	6.9	4.2	4.3	3.0	3.7	2.0	1.1	28.9	0.1	6.3	13.0
- на пенсії (n=738)	36.0	9.5	10.1	12.6	8.0	9.0	7.2	9.2	2.0	1.3	1.8	1.7	2.6	33.6	1.8	3.9	30.2
- учень, студент (n=41)	33.1	5.9	31.9	3.7	1.6	9.4	16.3	7.0	8.4	2.1	1.1	1.7	2.1	23.9	0.0	5.1	2.5
- безробітний (n=165)	34.3	10.4	13.4	11.8	6.5	7.9	2.2	4.9	3.7	2.2	2.1	0.5	2.9	42.7	0.5	0.9	9.2
Рівень добробуту родини																	
- дуже низький (n=276)	28.6	6.8	13.2	10.6	2.9	2.1	3.9	5.5	1.5	1.3	1.0	1.1	2.7	37.3	0.0	8.0	12.1
- низький (n=966)	36.7	13.0	11.4	12.1	8.0	7.7	4.6	6.3	1.9	1.3	1.7	1.1	1.6	36.5	1.3	3.4	45.5
- середній (n=635)	42.3	11.6	9.9	6.6	9.9	10.3	11.0	7.5	6.2	2.3	2.7	1.8	1.5	34.4	0.1	1.0	35.2
- високий (n=81)	42.0	32.0	9.5	15.6	23.1	24.9	11.9	7.4	10.3	10.1	1.5	5.0	2.2	10.6	1.2	8.2	4.9

1.4 Структура джерел інформації про новини

Основним джерелом інформації про актуальні новини для переважної більшості населення ОТГ (68%) є телебачення (Таблиця 1.4.1). Ще 36% отримують інформацію з новинних Інтернет-сайтів, а 32% – з соціальних мереж (загалом, з одного з цих діджитал-каналів отримують інформацію 53% жителів ОТГ).

Таблиця 1.4.1

З яких засобів масової інформації Ви найчастіше дізнаєтесь про актуальні новини? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
1	Українські центральні телеканали	67.6	63.6	68.5	72.5	66.6	67.0
2	Новинні Інтернет-сайти	35.7	38.8	35.1	33.1	34.9	39.9
3	Соціальні мережі	31.9	38.4	26.3	28.7	34.8	36.5
4	З розмов з іншими людьми	26.2	28.5	26.1	24.0	25.1	21.3
5	Місцеві телеканали	9.4	6.8	10.9	11.1	9.4	13.1
6	Місцевих газет	7.3	9.0	7.2	6.3	5.9	4.3
7	З радіопрограм	5.5	5.8	6.6	5.0	3.4	4.6
8	Загальноукраїнських газет	5.1	7.4	5.2	3.1	3.4	3.6
9	Російські телеканали	2.0	1.7	2.8	2.4	0.6	2.4
10	Від партійних агітаторів	0.5	0.9	0.4	0.2	0.3	0.7
---	Інше	0.1	0.0	0.0	0.0	0.8	0.5
---	Важко сказати	1.1	0.4	1.7	1.3	0.8	0.9

В Таблиці 1.4.2 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, у Таблиці 1.4.3 – у регіональному розрізі, а в Таблиці 1.4.4 – у розрізі окремих соціально-демографічних категорій населення..

Таблиця 1.4.2

З яких засобів масової інформації Ви найчастіше дізнаєтесь про актуальні новини? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Центральні телеканали	Новинні Інтернет-сайти	Соціальні мережі	З розмов з іншими людьми	Місцеві телеканали	Місцевих газет	З радіопрограм	Всеукраїнські газети	Російські телеканали	Від партійних агітаторів	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому												
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	59.6	41.3	37.7	25.8	8.2	7.9	5.0	5.5	2.4	0.4	0.0	1.3
- у т.ч. жителі міст (n=440)	58.2	42.8	39.0	27.4	7.4	7.9	5.2	5.7	2.7	0.2	0.0	1.1
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	65.7	35.2	32.6	19.2	11.1	8.3	4.4	4.6	1.2	1.2	0.1	1.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	78.0	28.3	24.2	26.8	11.1	6.5	6.0	4.5	1.4	0.6	0.3	0.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	83.5	28.1	23.9	19.4	11.4	6.1	6.4	4.2	1.1	0.2	0.6	1.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	72.3	28.7	24.6	34.6	10.8	6.9	5.7	4.8	1.8	1.0	0.0	0.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках												
Жителі центрів ОТГ (n=510)	59.8	42.2	37.8	27.1	9.2	8.5	5.6	6.9	2.9	0.5	0.0	1.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	58.5	44.2	37.8	29.1	9.4	8.3	5.7	7.0	3.2	0.3	0.0	1.4
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	66.0	31.9	37.4	17.2	8.0	9.7	5.2	6.3	1.5	1.8	0.2	1.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	76.8	27.8	22.8	27.6	8.4	7.3	7.2	5.2	1.2	0.8	0.0	0.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	84.8	24.1	24.8	17.0	11.4	6.2	8.9	6.3	1.2	0.0	0.0	0.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	70.6	30.8	21.3	36.0	6.0	8.1	5.9	4.3	1.2	1.4	0.0	0.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках												
Жителі центрів ОТГ (n=500)	59.4	39.4	37.7	22.9	6.0	6.7	3.8	2.7	1.4	0.1	0.0	1.0
- у т.ч. жителі міст (n=220)	57.3	39.3	41.7	23.2	2.7	6.8	3.9	2.8	1.6	0.0	0.0	0.5
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	65.3	39.7	26.3	21.8	15.3	6.4	3.3	2.4	0.9	0.3	0.0	2.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	79.3	28.9	25.8	25.9	14.3	5.6	4.8	3.7	1.7	0.3	0.6	1.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	82.3	31.4	23.1	21.4	11.4	6.0	4.3	2.4	0.9	0.4	1.1	1.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	75.1	25.5	29.6	32.4	18.3	5.1	5.4	5.5	2.8	0.3	0.0	0.5

Таблиця 1.4.3

З яких засобів масової інформації Ви найчастіше дізнаєтесь про актуальні новини? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Центральні телеканали	Новинні Інтернет-сайти	Соціальні мережі	З розмов з іншими людьми	Місцеві телеканали	Місцевих газет	З радіопрограм	Всеукраїнські газети	Російські телеканали	Від партійних агітаторів	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому												
- Захід (n=700)	67.8	38.9	31.3	28.0	8.8	8.7	8.4	6.3	1.1	0.6	0.4	0.5
- Центр (n=720)	66.1	34.9	32.6	18.2	5.8	6.2	4.9	4.9	2.1	0.2	0.0	0.7
- Південь (n=420)	70.4	31.0	33.0	35.7	18.1	7.6	3.0	3.6	3.1	0.9	0.0	0.7
- Схід (n=160)	65.2	41.4	25.9	36.4	5.7	6.2	2.2	5.2	1.9	0.4	0.0	8.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках												
- Захід (n=320)	64.8	44.7	34.4	30.0	9.1	10.2	11.3	7.2	1.1	1.1	0.0	0.4
- Центр (n=440)	66.0	37.8	30.0	17.4	5.1	6.8	4.7	6.0	2.5	0.1	0.0	0.7
- Південь (n=160)	67.0	26.2	36.3	39.9	18.3	7.6	3.2	4.7	3.6	1.3	0.0	0.2
- Схід (n=80)	70.3	29.8	21.9	49.8	0.3	9.7	4.0	9.5	0.8	0.0	0.0	12.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках												
- Захід (n=380)	71.1	32.3	27.9	25.9	8.4	7.0	5.2	5.2	1.2	0.0	0.8	0.6
- Центр (n=280)	66.4	28.1	38.8	20.0	7.3	4.7	5.2	2.2	1.2	0.4	0.0	0.8
- Південь (n=260)	75.8	38.6	27.8	29.2	17.8	7.7	2.7	1.9	2.3	0.2	0.0	1.4
- Схід (n=80)	59.2	54.8	30.6	21.0	12.0	2.1	0.0	0.2	3.2	0.9	0.0	4.2

Таблиця 1.4.4

З яких засобів масової інформації Ви найчастіше дізнаєтесь про актуальні новини? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Центральні телеканали	Новинні Інтернет-сайти	Соціальні мережі	З розмов з іншими людьми	Місцеві телеканали	Місцевих газет	З радіопрограм	Всеукраїнські газети	Російські телеканали	Від партійних агітаторів	Інше	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать													
- чоловік (n=788)	62.0	39.7	32.1	25.4	8.0	7.0	6.1	4.8	2.3	0.8	0.3	1.7	45.7
- жінка (n=1212)	72.2	32.4	31.7	26.9	10.7	7.6	4.9	5.3	1.7	0.2	0.0	0.5	54.3
Вікові верстви													
- 18-29 років (n=247)	36.9	50.8	61.4	20.4	4.0	2.5	3.6	1.1	1.6	0.7	0.0	1.3	15.5
- 30-44 років (n=493)	54.7	48.7	43.8	31.6	5.6	4.9	3.2	3.0	0.9	0.5	0.4	2.1	31.7
- 45-59 років (n=568)	83.4	32.0	24.3	23.5	8.3	7.1	7.6	6.2	2.3	0.3	0.0	0.3	25.3
- 60+ років (n=692)	85.2	15.7	8.5	25.9	17.9	13.1	7.1	8.7	3.2	0.3	0.0	0.4	27.5
Освітні верстви													
- неповна середня і нижча (n=163)	78.2	11.6	13.6	29.9	16.1	10.6	5.7	5.2	2.6	0.0	0.0	0.0	6.6
- повна середня (n=752)	72.6	27.2	23.4	27.5	8.6	6.7	6.7	3.1	1.9	0.6	0.0	1.0	34.0
- середня спеціальна (n=634)	70.7	37.6	31.5	22.6	13.2	6.8	4.4	5.3	1.9	0.3	0.0	1.0	30.7
- вища (n=442)	55.7	49.7	46.7	27.6	5.0	7.7	5.1	7.2	2.2	0.6	0.4	1.2	28.4
Основний рід занять													
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	65.3	39.3	36.1	27.4	5.2	3.0	6.4	1.0	2.1	0.4	0.0	2.3	18.0
- службовець (n=102)	58.2	38.1	51.5	34.1	5.3	2.1	5.0	2.5	2.8	0.0	0.0	0.5	4.7

% у рядку	Центральні телеканали	Новинні Інтернет-сайти	Соціальні мережі	З розмов з іншими людьми	Місцеві телеканали	Місцевих газет	З радіопрограм	Всеукраїнські газети	Російські телеканали	Від партійних агітаторів	Інше	Важко сказати	Потенціал верстви
- спеціаліст (n=200)	52.8	51.3	47.6	32.7	3.7	6.8	0.9	5.9	2.0	0.0	1.0	0.1	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	51.8	59.4	41.7	37.0	7.5	4.8	15.7	3.9	0.6	1.6	0.0	1.8	6.7
- домогосподарка (n=269)	67.8	42.0	41.5	23.1	10.0	4.2	3.1	4.3	0.7	0.5	0.0	2.4	13.0
- на пенсії (n=738)	86.7	16.3	10.3	23.7	17.1	13.1	6.5	8.4	3.2	0.3	0.0	0.3	30.2
- учень, студент (n=41)	15.3	44.6	60.5	7.2	6.0	4.1	0.5	1.8	0.0	0.0	0.0	1.4	2.5
- безробітний (n=165)	66.9	31.6	28.4	24.0	5.7	9.1	5.5	6.0	1.4	1.4	0.1	0.3	9.2
Рівень добробуту родини													
- дуже низький (n=276)	70.5	19.9	22.9	18.1	14.7	6.9	5.7	5.2	2.6	0.2	0.0	0.8	12.1
- низький (n=966)	75.1	28.7	26.8	24.5	10.9	11.0	5.2	4.9	1.8	0.6	0.0	0.9	45.5
- середній (n=635)	62.0	48.7	37.2	28.2	5.8	2.8	5.3	5.0	2.4	0.3	0.4	1.4	35.2
- високий (n=81)	30.1	51.7	61.6	40.3	5.3	8.1	11.4	4.6	0.6	0.7	0.0	1.5	4.9

РОЗДІЛ II. РЕФОРМА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ



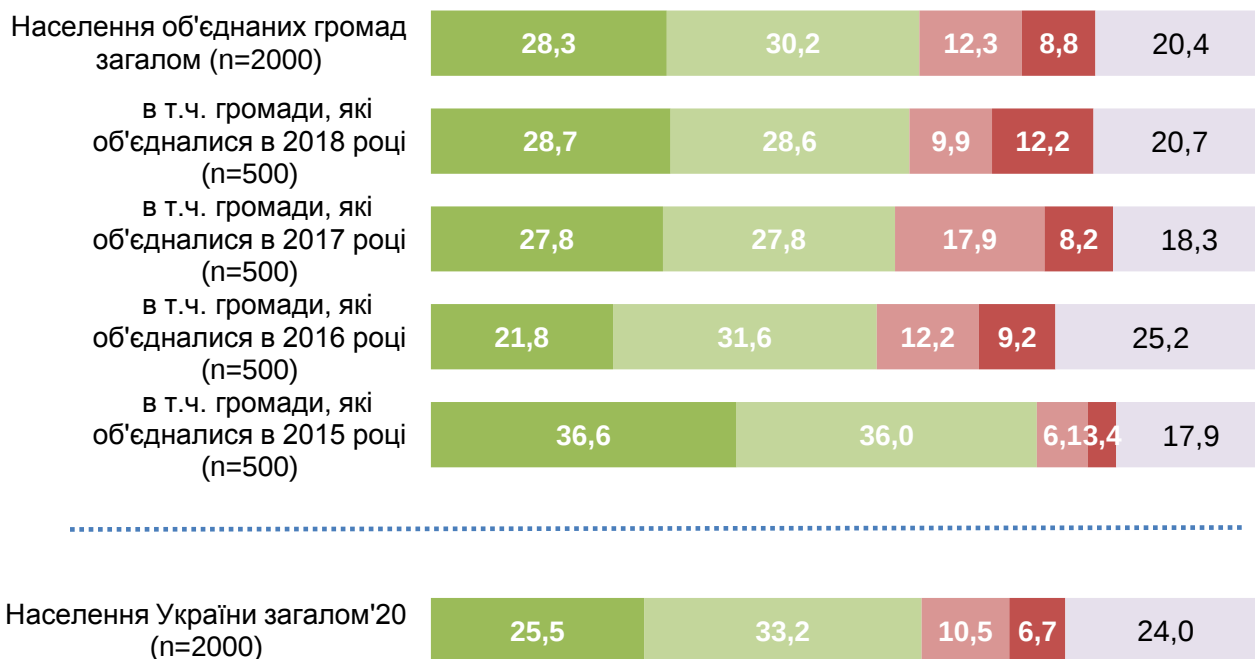
2.1 Актуальність реформи місцевого самоврядування і децентралізації

Більшість населення громад (58.5%) вважає потрібною реформу місцевого самоврядування та децентралізацію, і з них 28% вважають її безумовно потрібною (Діаграма 2.1.1). Вважають її непотрібною – 21%.

Діаграма 2.1.1

Як Ви вважаєте, потрібна чи не потрібна реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади?

(% серед усіх респондентів)

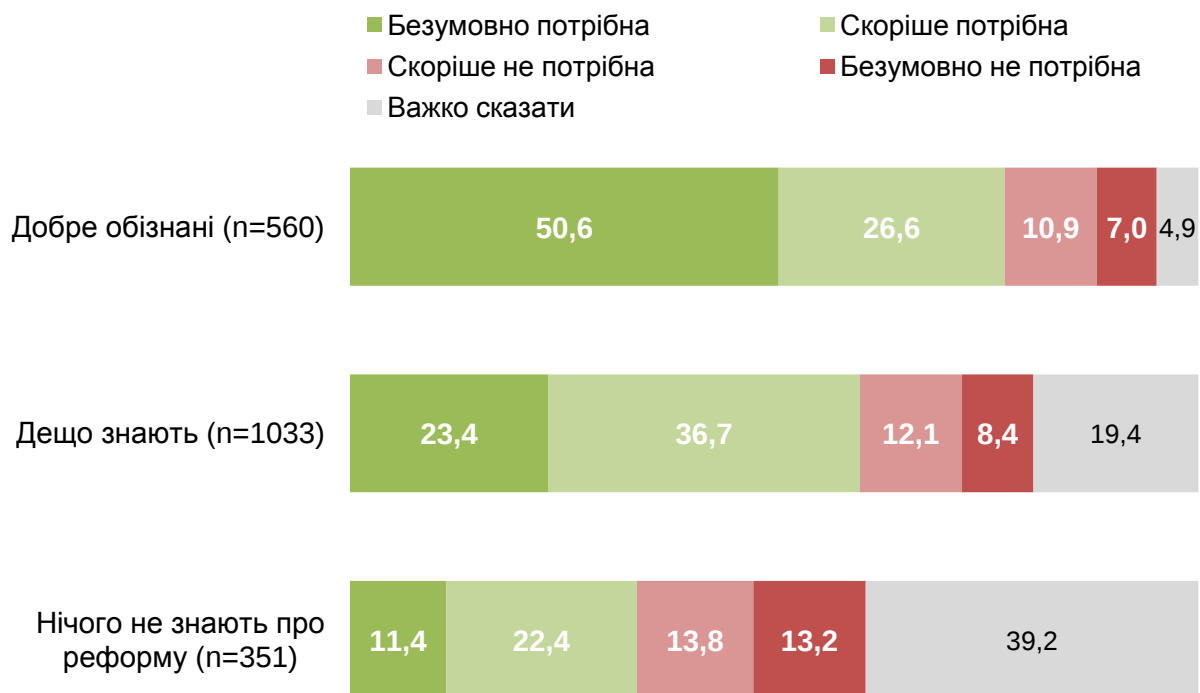


Підтримка реформи пов'язана з обізнаністю про неї: якщо серед добре обізнаних жителів громад 77% її підтримують, то серед тих, хто вже лише «дещо знає», рівень підтримки складає 60% (Діаграма 2.1.2). А серед тих, хто нічого про це не чув – лише 34%.

Діаграма 2.1.2

Як Ви вважаєте, потрібна чи не потрібна реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади?

(% серед респондентів залежно від рівня обізнаності про реформу децентралізації)



На Діаграмі 2.1.3 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

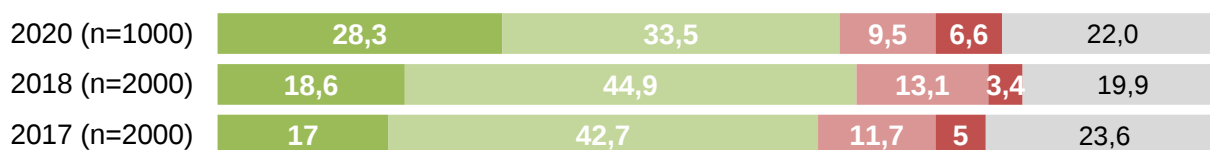
Діаграма 2.1.3

Як Ви вважаєте, потрібна чи не потрібна реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади?

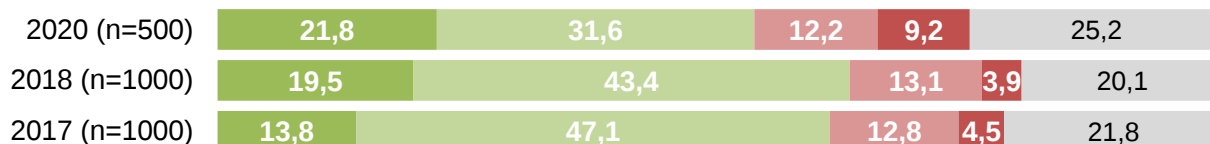
(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)



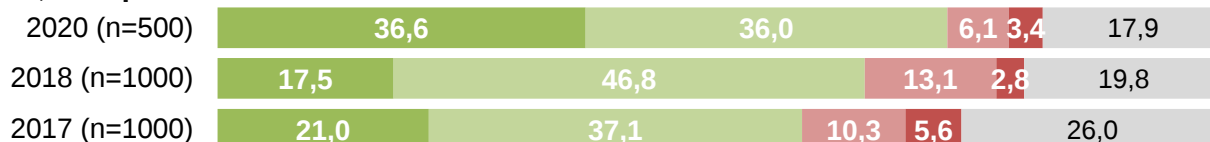
ОТГ, створені в 2015-2016



ОТГ, створені в 2016



ОТГ, створені в 2015



В Таблиці 2.1.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, а в Таблиці 2.1.2 – у регіональному розрізі.

Таблиця 2.1.1

Як Ви вважаєте, потрібна чи не потрібна реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Потрібна	Не потрібна	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	56.5	21.6	21.8
- у т.ч. жителі міст (n=440)	55.3	22.6	22.1
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	61.9	17.7	20.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	61.1	20.3	18.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	59.6	22.1	18.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	62.6	18.4	18.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=510)	55.0	23.9	21.1
- у т.ч. жителі міст (n=220)	54.0	24.7	21.3
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	60.0	19.8	20.2
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	58.9	24.5	16.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	53.2	28.4	18.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	63.3	21.5	15.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=500)	59.9	16.8	23.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	58.3	17.5	24.2
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	64.5	14.8	20.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	63.6	15.6	20.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	65.0	16.8	18.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	61.6	13.8	24.5

Таблиця 2.1.2

Як Ви вважаєте, потрібна чи не потрібна реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Потрібна	Не потрібна	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
- Захід (n=700)	75.4	12.9	11.7
- Центр (n=720)	48.1	29.9	22.1
- Південь (n=420)	57.4	17.2	25.4
- Схід (n=160)	36.5	21.5	42.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
- Захід (n=320)	75.6	14.3	10.1
- Центр (n=440)	45.8	33.6	20.6
- Південь (n=160)	59.8	16.7	23.4
- Схід (n=80)	27.6	25.6	46.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
- Захід (n=380)	75.2	11.4	13.4
- Центр (n=280)	53.3	21.1	25.6
- Південь (n=260)	53.7	17.9	28.4
- Схід (n=80)	46.7	16.9	36.5

В Таблиці 2.1.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.1.3

Як Ви вважаєте, потрібна чи не потрібна реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Потрібна	Не потрібна	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать				
- чоловік (n=788)	58.6	23.0	18.4	45.7
- жінка (n=1212)	58.4	19.5	22.1	54.3
Вікові верстви				
- 18-29 років (n=247)	54.4	20.7	24.9	15.5
- 30-44 років (n=493)	59.0	18.9	22.1	31.7
- 45-59 років (n=568)	61.3	22.8	15.9	25.3
- 60+ років (n=692)	57.8	22.1	20.1	27.5
Освітні верстви				
- неповна середня і нижча (n=163)	56.6	11.3	32.1	6.6
- повна середня (n=752)	52.7	21.0	26.3	34.0
- середня спеціальна (n=634)	59.8	22.6	17.7	30.7
- вища (n=442)	64.4	21.8	13.8	28.4
Основний рід занять				
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	66.8	17.8	15.4	18.0
- службовець (n=102)	61.0	19.1	19.9	4.7
- спеціаліст (n=200)	66.6	16.2	17.2	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	59.8	19.7	20.5	6.7
- домогосподарка (n=269)	56.0	15.8	28.3	13.0
- на пенсії (n=738)	58.8	20.8	20.4	30.2
- учень, студент (n=41)	36.4	30.2	33.4	2.5
- безробітний (n=165)	41.0	42.1	16.9	9.2
Рівень добробуту родини				
- дуже низький (n=276)	41.6	30.6	27.8	12.1
- низький (n=966)	59.3	21.0	19.7	45.5
- середній (n=635)	60.2	19.6	20.2	35.2
- високий (n=81)	85.6	8.8	5.6	4.9

2.2 Обізнаність з кроками з реформування місцевого самоврядування і децентралізації

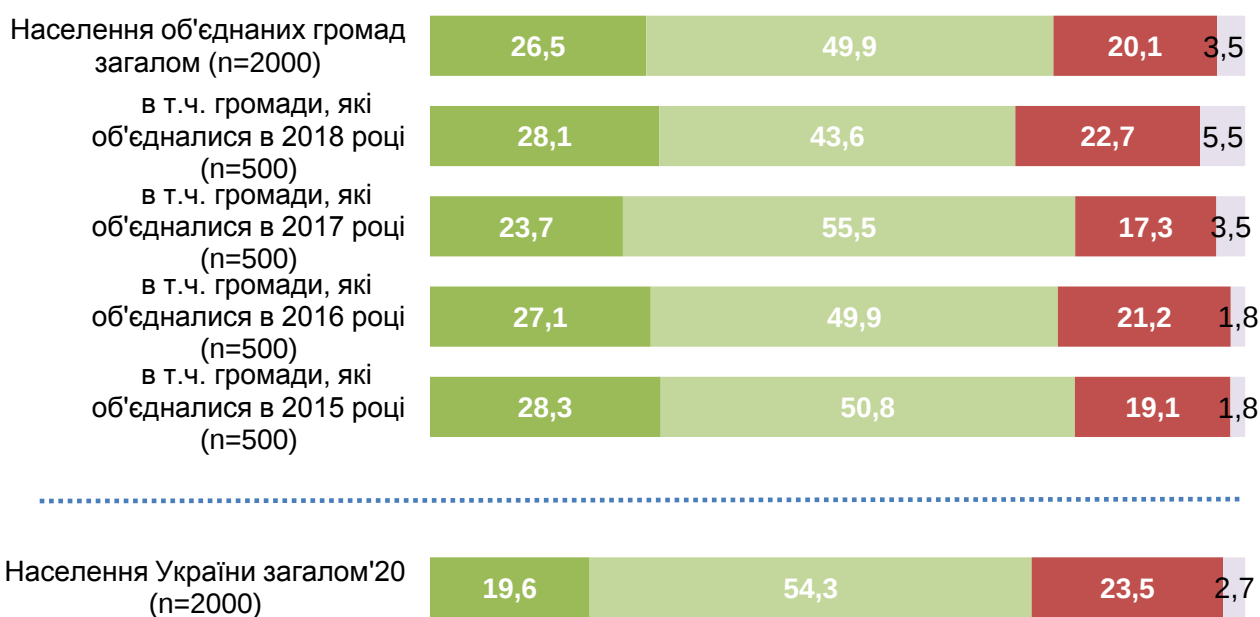
Загалом, **76.5% жителів громад знають що-небудь про реформу** децентралізації, але з них лише 26.5% вважають, що вони добре обізнані з цим питанням (Діаграма 2.2.1).

Діаграма 2.2.1

Чи відомо Вам, що в Україні вже здійснюється реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади, яка веде до збільшення повноважень і ресурсів на місцях?

(% серед усіх респондентів)

■ Добре відомо ■ Дещо відомо / щось чув (-ла)
■ Зовсім не відомо ■ Важко сказати / Відмова

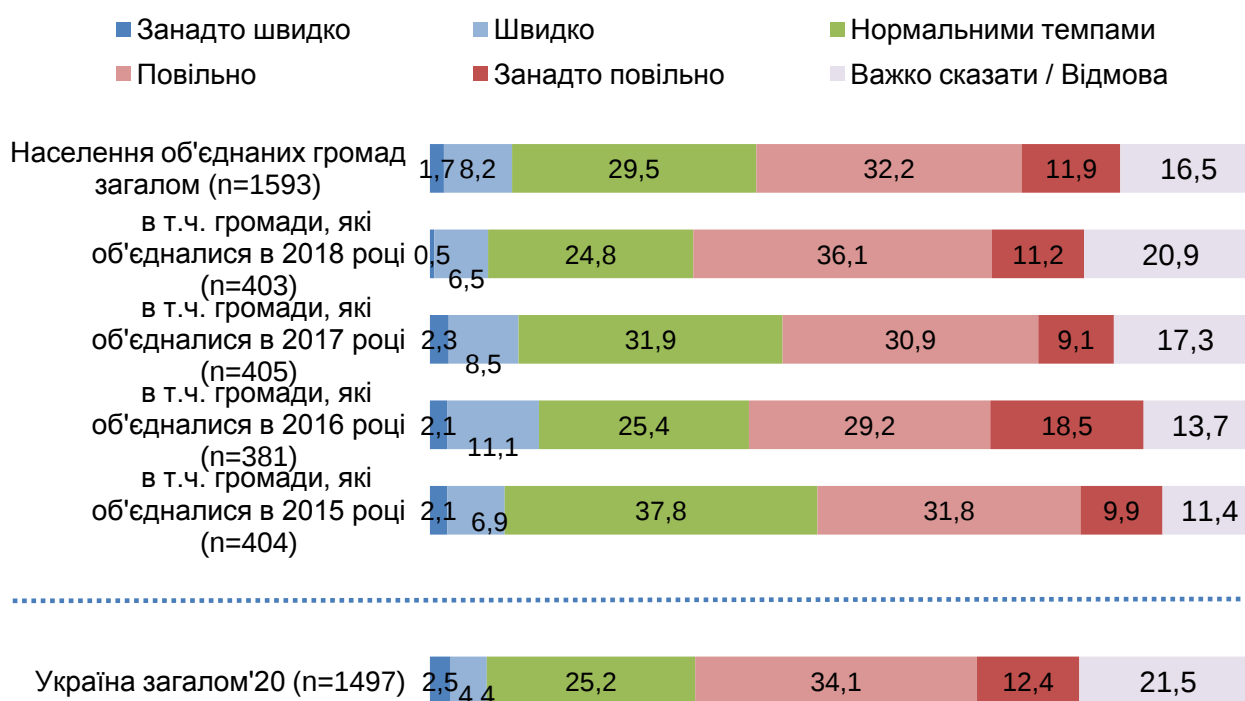


Разом з цим, 44% жителів, які принаймні щось знають про реформу, вважають, що реформа відбувається повільно / занадто повільно (Діаграма 2.2.2). **Про нормальні темпи реформи місцевого самоврядування і децентралізації влади в Україні говорять 29.5%.** Лише 10% дотримуються думки, що реформа відбувається швидко або навіть занадто швидко.

Діаграма 2.2.2

Як Ви вважаєте, реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади в Україні здійснюється...?

(% серед респондентів, яким *добре або дещо відомо* про реформу місцевого самоврядування і децентралізацію влади).

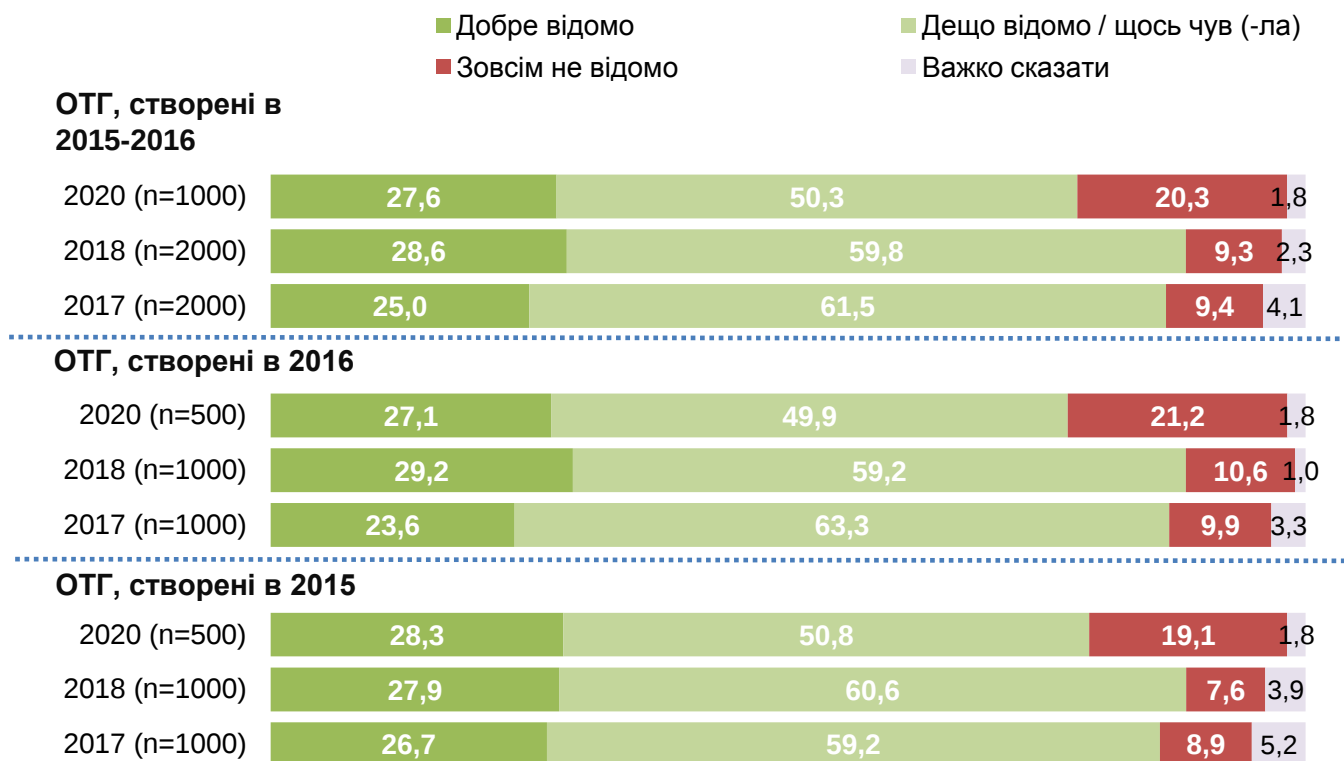


Рівень обізнаності про реформу став нижчим серед жителів ОТГ, створених у 2015-2016 роках – 78% зараз проти 88% раніше (Діаграма 2.2.3).

Діаграма 2.2.3

Чи відомо Вам, що в Україні вже здійснюється реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади, яка веде до збільшення повноважень і ресурсів на місцях?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

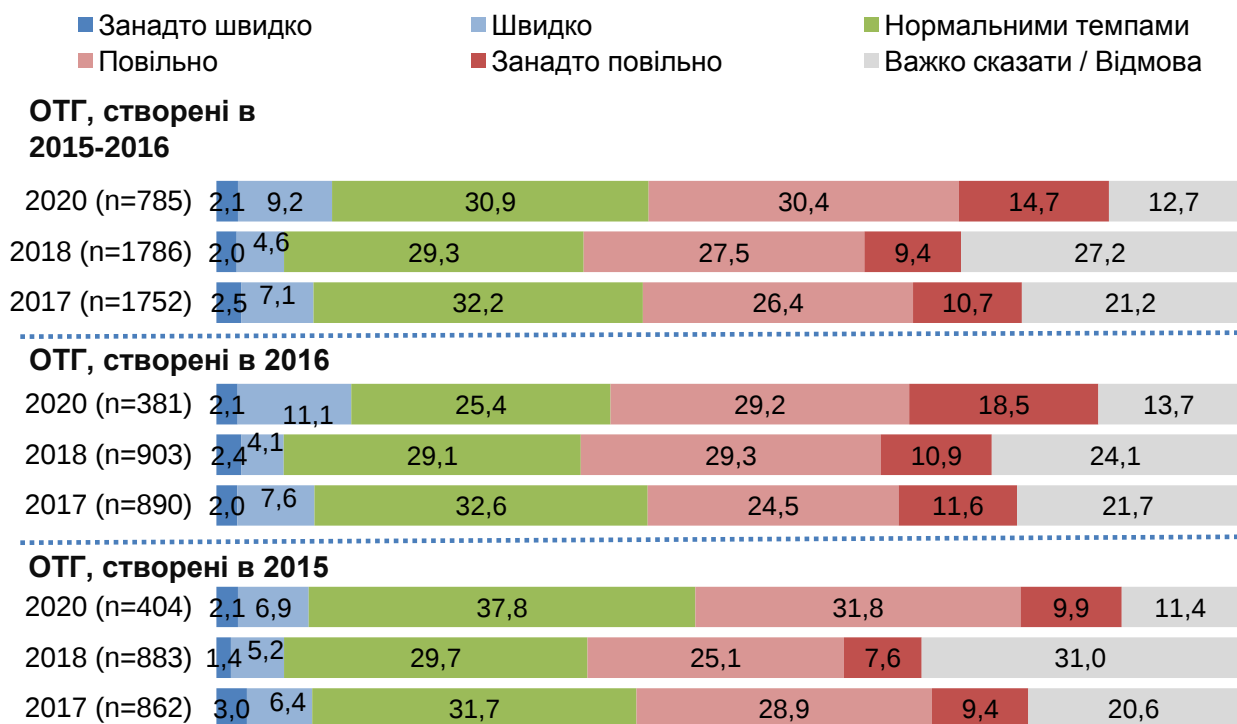


На Діаграмі 2.2.4 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

Діаграма 2.2.4

Як Ви вважаєте, реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади в Україні здійснюється...?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках і яким *добре* або *дещо відомо* про реформу місцевого самоврядування і децентралізацію влади).



В Таблиці 2.2.1а-б дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, а в Таблиці 2.2.2а-б – у регіональному розрізі.

В Таблиці 2.2.3а-б дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.2.1а-б

а. Чи відомо Вам, що в Україні вже здійснюється реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади, яка веде до збільшення повноважень і ресурсів на місцях? / б. Як Ви вважаєте, реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади в Україні здійснюється...?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	а. Обізнаність з кроками					б. Темп реалізації (серед тих, хто знає про реформу)					
	Добре відомо	Деяко відомо	Зовсім невідомо	Важко сказати		Занадто повільно	Швидко	Нормальний	Повільно	Занадто повільно	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому											
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	28.2	43.0	24.5	4.3		1.3	6.8	26.1	35.5	13.5	16.8
- у т.ч. жителі міст (n=440)	28.8	40.6	25.9	4.7		1.5	6.9	23.9	38.3	14.1	15.4
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	25.7	52.7	18.6	3.0		0.8	6.4	34.1	25.5	11.3	22.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	24.3	59.1	14.3	2.3		2.1	9.8	33.4	28.4	10.1	16.2
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	22.2	64.3	12.7	0.8		2.1	13.0	28.9	29.0	10.0	17.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	26.5	53.7	15.9	3.8		2.2	6.2	38.5	27.6	10.1	15.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках											
Жителі центрів ОТГ (n=510)	25.7	43.7	25.3	5.3		1.0	7.9	25.9	35.6	11.2	18.5
- у т.ч. жителі міст (n=220)	25.5	42.0	26.5	5.9		1.0	8.2	23.2	37.7	11.9	18.1
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	26.4	52.3	18.9	2.5		0.9	6.3	37.7	26.5	8.0	20.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	26.2	59.8	10.9	3.1		2.1	7.1	32.3	30.2	8.6	19.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	20.4	71.4	7.3	0.8		2.9	5.9	25.2	34.6	6.9	24.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	30.7	50.7	13.6	4.9		1.5	8.3	38.7	26.3	10.1	15.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках											
Жителі центрів ОТГ (n=500)	33.7	41.4	22.7	2.3		2.1	4.6	26.4	35.4	18.1	13.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	36.8	37.2	24.2	1.8		2.6	3.9	25.4	39.7	19.0	9.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	24.8	53.2	18.3	3.7		0.6	6.6	29.1	24.0	15.8	23.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	22.2	58.3	18.1	1.4		2.1	13.1	34.7	26.2	11.8	12.2
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	23.7	58.2	17.2	0.9		1.3	19.8	32.4	23.8	12.9	9.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	20.1	58.4	19.5	2.0		3.3	3.0	38.1	29.7	10.2	15.6

Таблиця 2.2.2а-б

а. Чи відомо Вам, що в Україні вже здійснюється реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади, яка веде до збільшення повноважень і ресурсів на місцях? / б. Як Ви вважаєте, реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади в Україні здійснюється...?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Обізнаність з кроками				►	Темп реалізації (серед тих, хто знає про реформу)					
	Добре відомо	Деяко відомо	Зовсім невідомо	Важко сказати		Занадто швидко	Швидко	Нормальними темпами	Повільно	Занадто повільно	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому											
- Захід (n=700)	37.9	46.7	14.5	1.0		2.7	8.7	34.8	35.1	10.3	8.4
- Центр (n=720)	19.1	51.4	25.3	4.2		0.9	10.6	31.0	28.6	7.5	21.4
- Південь (n=420)	22.7	54.3	20.6	2.3		1.2	3.9	18.8	35.8	21.4	18.9
- Схід (n=160)	27.4	40.8	13.8	18.0		2.5	6.1	27.4	20.3	13.4	30.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках											
- Захід (n=320)	41.1	42.4	15.6	0.9		1.9	7.9	32.1	37.0	10.4	10.7
- Центр (n=440)	18.4	52.3	24.3	4.9		0.9	9.3	32.6	31.4	4.5	21.3
- Південь (n=160)	22.4	55.6	18.9	3.2		1.6	5.0	16.7	34.5	18.8	23.4
- Схід (n=80)	22.4	40.7	8.7	28.2		4.0	0.0	25.7	17.2	18.3	34.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках											
- Захід (n=380)	34.2	51.5	13.2	1.1		3.7	9.5	37.8	33.1	10.1	5.8
- Центр (n=280)	20.9	49.3	27.5	2.3		1.0	13.7	27.1	21.7	14.7	21.7
- Південь (n=260)	23.2	52.4	23.4	1.0		0.6	2.1	22.2	37.9	25.7	11.6
- Схід (n=80)	33.1	40.8	19.7	6.3		1.1	12.0	29.1	23.3	8.7	25.8

Таблиця 2.2.3а-б

а. Чи відомо Вам, що в Україні вже здійснюється реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади, яка веде до збільшення повноважень і ресурсів на місцях? / б. Як Ви вважаєте, реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади в Україні здійснюється...?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Обізнаність з кроками					Темп реалізації (серед тих, хто знає про реформу)						Потенціал верстви
	Добре відомо	Децю відомо	Зовсім невідомо	Важко сказати		Занадто швидко	Швидко	Нормальними темпами	Повільно	Занадто повільно	Важко сказати	
Стать												
- чоловік (n=788)	26.6	50.3	18.1	5.0		1.3	8.3	29.2	33.5	13.6	14.1	45.7
- жінка (n=1212)	26.5	49.6	21.7	2.1		2.0	8.2	29.8	31.0	10.4	18.6	54.3
Вікові верстви												
- 18-29 років (n=247)	20.9	49.4	26.7	3.0		1.0	10.6	36.4	28.9	7.2	15.9	15.5
- 30-44 років (n=493)	27.4	47.7	20.7	4.3		1.9	8.5	30.4	31.9	12.7	14.6	31.7
- 45-59 років (n=568)	28.3	52.1	16.7	2.9		2.6	6.2	28.4	37.0	10.5	15.2	25.3
- 60+ років (n=692)	27.2	50.8	18.8	3.3		1.0	8.5	26.1	29.5	14.6	20.2	27.5
Освітні верстви												
- неповна середня і нижча (n=163)	21.2	48.8	27.7	2.2		0.0	5.0	30.3	28.0	22.3	14.4	6.6
- повна середня (n=752)	18.2	55.7	23.6	2.5		1.9	11.7	29.6	25.4	10.1	21.4	34.0
- середня спеціальна (n=634)	25.7	50.8	20.5	3.1		1.7	5.6	28.9	36.8	10.3	16.7	30.7
- вища (n=442)	39.0	41.9	13.7	5.4		1.9	7.5	29.6	35.9	13.5	11.7	28.4
Основний рід занять												
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	25.5	57.5	15.9	1.0		2.8	10.3	37.1	25.9	8.2	15.7	18.0
- службовець (n=102)	26.6	46.1	20.0	7.3		1.1	3.3	25.1	36.9	13.3	20.3	4.7

100% у рядку	Обізнаність з кроками					Темп реалізації (серед тих, хто знає про реформу)						Потенціал верстви
	Добре відомо	Деяко відомо	Зовсім невідомо	Важко сказати		Занадто швидко	Швидко	Нормальними темпами	Повільно	Занадто повільно	Важко сказати	
- спеціаліст (n=200)	32.1	43.7	18.1	6.1		1.6	4.5	30.1	33.9	8.6	21.2	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	31.3	46.6	17.6	4.5		2.7	10.7	26.5	35.5	17.3	7.3	6.7
- домогосподарка (n=269)	28.3	46.7	21.8	3.2		0.3	7.7	33.6	34.9	8.9	14.6	13.0
- на пенсії (n=738)	26.8	50.4	19.0	3.9		1.8	6.9	26.0	32.5	14.9	17.9	30.2
- учень, студент (n=41)	16.7	42.6	35.1	5.5		6.1	5.5	28.8	16.9	4.1	38.6	2.5
- безробітний (n=165)	18.5	53.7	27.1	0.7		0.0	14.8	26.9	34.1	12.1	12.1	9.2
Рівень добробуту родини												
- дуже низький (n=276)	22.3	42.1	34.2	1.5		0.8	7.0	14.1	30.7	24.8	22.6	12.1
- низький (n=966)	26.4	51.0	19.1	3.6		1.2	8.2	30.3	31.5	11.4	17.4	45.5
- середній (n=635)	26.1	53.2	17.3	3.5		2.4	8.0	33.9	32.2	10.6	12.9	35.2
- високий (n=81)	48.1	33.9	10.0	8.0		3.1	15.3	29.8	41.0	1.6	9.1	4.9

2.3 Сприйняття результатів зростання доходів місцевих бюджетів

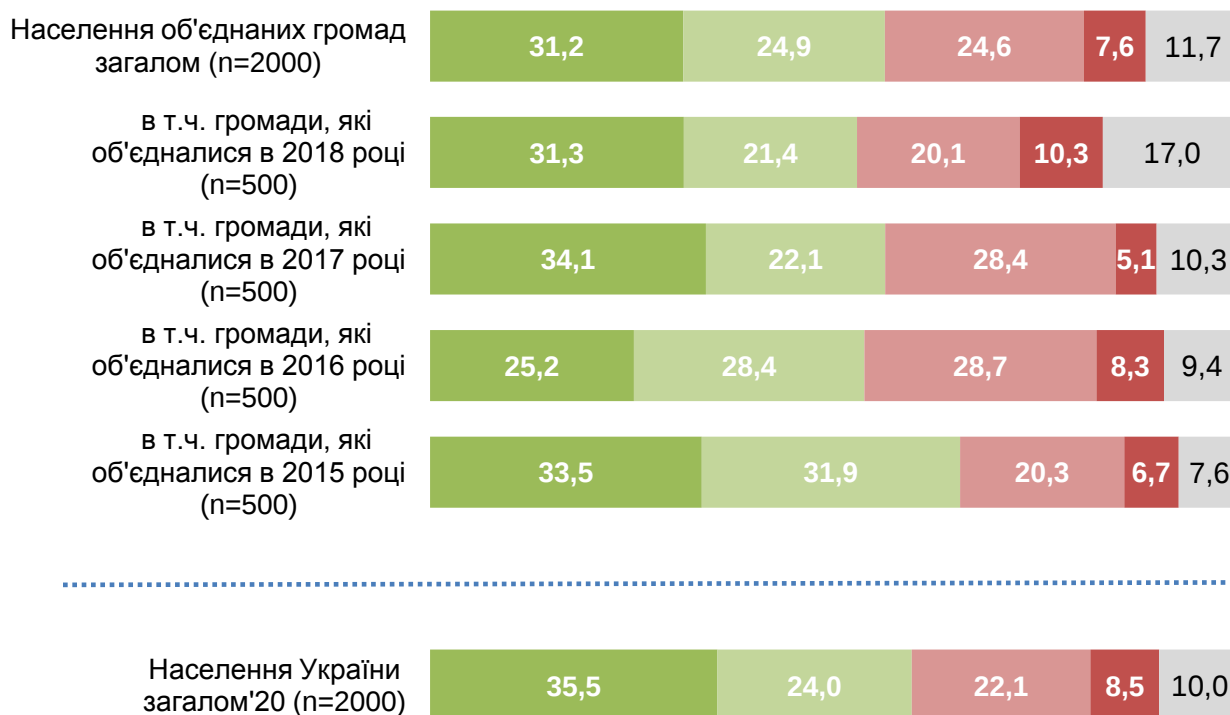
Третина жителів об'єднаних громад (31%) помітили позитивні зміни на краще у своїх населених пунктах (Діаграма 2.3.1). Ще 25% змін ще не помітили, але чули про них. Тобто загалом 56% жителів ОТГ або відчували покращення, або очікують на нього.

Діаграма 2.3.1

В результаті реформи доходи місцевих бюджетів суттєво зросли. Чи бачите Ви якісь результати використання цих коштів у Вашому місті / селищі / селі, наприклад, збільшення кількості заходів з благоустрою (озеленення, освітлення, ремонт доріг тощо) або покращення їх якості у порівнянні з попередніми роками?

(% серед усіх респондентів)

- Так, є певні зміни на краще
- Змін немає, але чув (-ла), що вони заплановані
- Змін немає, і ніхто їх не планує
- Стало навіть гірше
- Важко сказати / Відмова

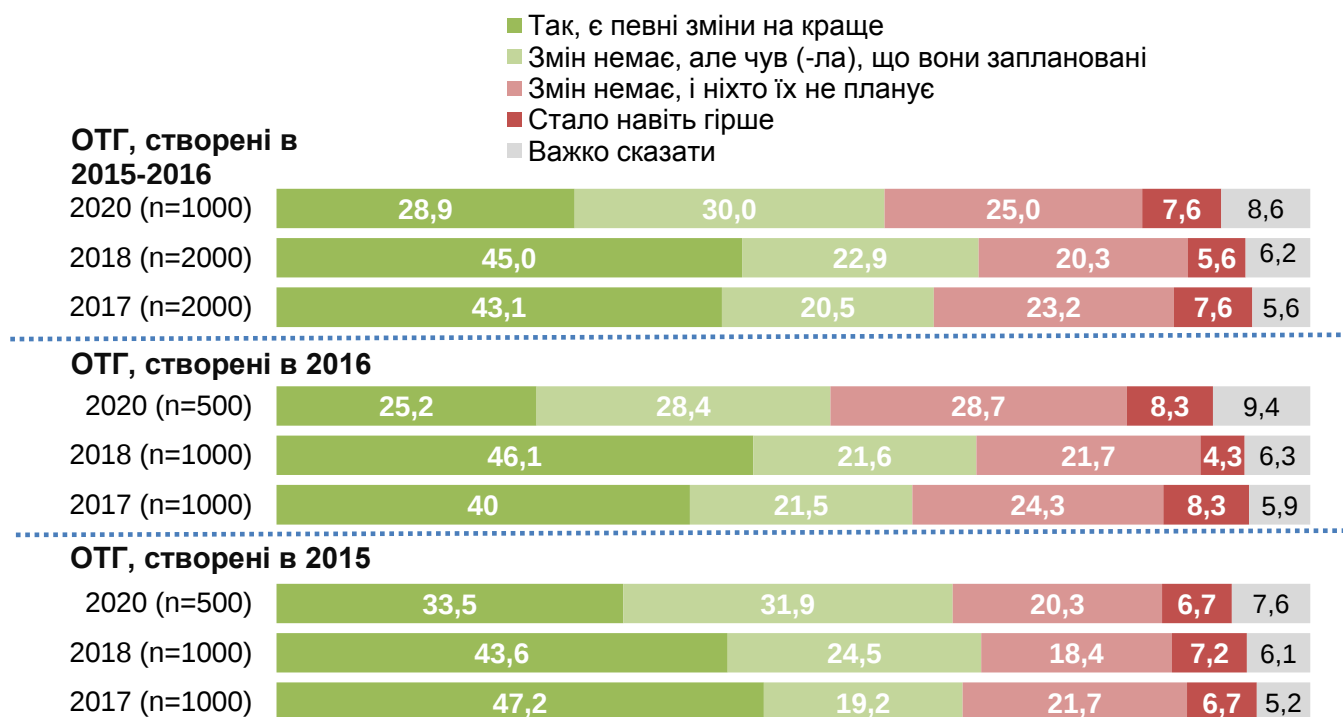


Серед жителів ОТГ, створених в 2015-2016 роках, простежується загальний тренд до зниження частки тих, хто бачить позитивні зміни (Діаграма 2.3.3). Почасти це компенсується ростом частки тих, хто зміни не бачить, але чув про них. Утім, також зростає частка тих, хто стверджує, що змін не було і вони не плануються, а також що стало навіть гірше.

Діаграма 2.3.3

В результаті реформи доходи місцевих бюджетів суттєво зросли. Чи бачите Ви якісь результати використання цих коштів у Вашому місті / селищі / селі, наприклад, збільшення кількості заходів з благоустрою (озеленення, освітлення, ремонт доріг тощо) або покращення їх якості у порівнянні з попередніми роками?

(% серед усіх респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)



В Таблиці 2.3.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, а в Таблиці 2.3.2 – у регіональному розрізі. Серед жителів населених пунктів, що не стали центрами громади, загалом 60% або вже бачать позитивні зміни, або знають про відповідні плани, в т.ч. 27% уже бачать позитивні зміни (серед населення центрів громад відповідні показники – 53% і 34.5%).

Таблиця 2.3.1

В результаті реформи доходи місцевих бюджетів суттєво зросли. Чи бачите Ви якісь результати використання цих коштів у Вашому місті / селищі / селі, наприклад, збільшення кількості заходів з благоустрою (озеленення, освітлення, ремонт доріг тощо) або покращення їх якості у порівнянні з попередніми роками?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Так, є певні зміни на краще	Змін немає, але чув, що вони заплянують	Змін немає, і ніхто їх не планує	Стало навіть гірше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому					
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	34.5	18.8	24.8	8.3	13.5
- у т.ч. жителі міст (n=440)	33.0	17.3	26.4	9.1	14.3
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	40.7	25.4	18.4	5.1	10.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	26.9	32.9	24.2	6.8	9.2
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	19.9	36.5	27.3	7.0	9.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	34.2	29.2	21.1	6.5	9.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=510)	33.1	18.7	23.9	8.0	16.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	30.3	17.6	25.2	8.7	18.2
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	47.2	23.9	16.9	4.3	7.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	32.1	27.1	25.1	7.0	8.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	23.6	29.0	29.3	6.3	11.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	38.9	25.6	21.8	7.5	6.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=500)	37.7	19.3	26.9	8.9	7.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	39.7	16.4	29.1	9.9	4.9
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	32.0	27.5	20.5	6.0	14.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	21.0	39.5	23.2	6.5	9.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	16.7	42.9	25.5	7.7	7.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	27.0	34.7	20.0	4.8	13.6

Таблиця 2.3.2

В результаті реформи доходи місцевих бюджетів суттєво зросли. Чи бачите Ви якісь результати використання цих коштів у Вашому місті / селищі / селі, наприклад, збільшення кількості заходів з благоустрою (озеленення, освітлення, ремонт доріг тощо) або покращення їх якості у порівнянні з попередніми роками?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Так, є певні зміни на краще	Змін немає, але чув, що вони заплановані	Змін немає, і ніхто їх не планує	Стало навіть гірше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому					
- Захід (n=700)	40.3	33.7	14.4	6.4	5.2
- Центр (n=720)	24.6	20.3	31.8	7.9	15.5
- Південь (n=420)	26.3	21.0	28.8	9.1	14.7
- Схід (n=160)	44.8	21.1	16.4	7.1	10.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
- Захід (n=320)	49.3	27.0	12.9	6.7	4.1
- Центр (n=440)	26.3	18.3	29.2	9.1	17.2
- Південь (n=160)	23.7	23.0	30.3	5.2	17.7
- Схід (n=80)	36.3	18.3	19.1	9.9	16.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
- Захід (n=380)	30.3	41.2	16.0	6.0	6.4
- Центр (n=280)	20.4	25.0	38.0	5.1	11.5
- Південь (n=260)	30.3	17.8	26.6	15.3	10.0
- Схід (n=80)	54.6	24.4	13.4	4.0	3.7

В Таблиці 2.3.3 дані наведені у розрізі окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.3.3

В результаті реформи доходи місцевих бюджетів суттєво зросли. Чи бачите Ви якісь результати використання цих коштів у Вашому місті / селищі / селі, наприклад, збільшення кількості заходів з благоустрою (озеленення, освітлення, ремонт доріг тощо) або покращення їх якості у порівнянні з попередніми роками?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Так, є певні зміни на краще	Змін немає, але чув, що вони заплановані	Змін немає, і ніхто їх не планує	Стало навіть гірше	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать						
- чоловік (n=788)	29.0	25.9	24.0	9.5	11.6	45.7
- жінка (n=1212)	33.1	24.1	25.1	6.0	11.7	54.3
Вікові верстви						
- 18-29 років (n=247)	32.5	22.1	19.7	10.0	15.8	15.5
- 30-44 років (n=493)	33.0	27.8	21.7	4.4	13.1	31.7
- 45-59 років (n=568)	29.9	26.9	27.4	7.6	8.2	25.3
- 60+ років (n=692)	29.8	21.3	28.0	10.0	10.9	27.5
Освітні верстви						
- неповна середня і нижча (n=163)	18.7	23.9	35.6	7.3	14.6	6.6
- повна середня (n=752)	26.5	29.4	24.4	6.2	13.5	34.0
- середня спеціальна (n=634)	29.3	20.7	28.8	11.0	10.2	30.7
- вища (n=442)	41.7	24.1	17.8	5.9	10.5	28.4
Основний рід занять						
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	31.2	27.6	25.9	7.2	8.1	18.0
- службовець (n=102)	40.9	22.2	11.1	6.2	19.7	4.7
- спеціаліст (n=200)	37.0	23.7	16.9	3.1	19.3	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	40.1	22.3	23.1	3.5	11.0	6.7
- домогосподарка (n=269)	31.4	32.6	23.2	4.0	8.8	13.0
- на пенсії (n=738)	28.9	21.9	27.5	10.7	11.0	30.2
- учень, студент (n=41)	36.2	15.6	14.2	21.5	12.5	2.5
- безробітний (n=165)	22.2	23.4	35.0	6.5	13.0	9.2
Рівень добробуту родини						
- дуже низький (n=276)	21.7	17.0	31.4	16.1	13.7	12.1
- низький (n=966)	30.0	24.2	26.1	7.4	12.3	45.5
- середній (n=635)	32.6	29.4	22.6	6.0	9.5	35.2
- високий (n=81)	58.9	17.7	9.8	3.3	10.2	4.9

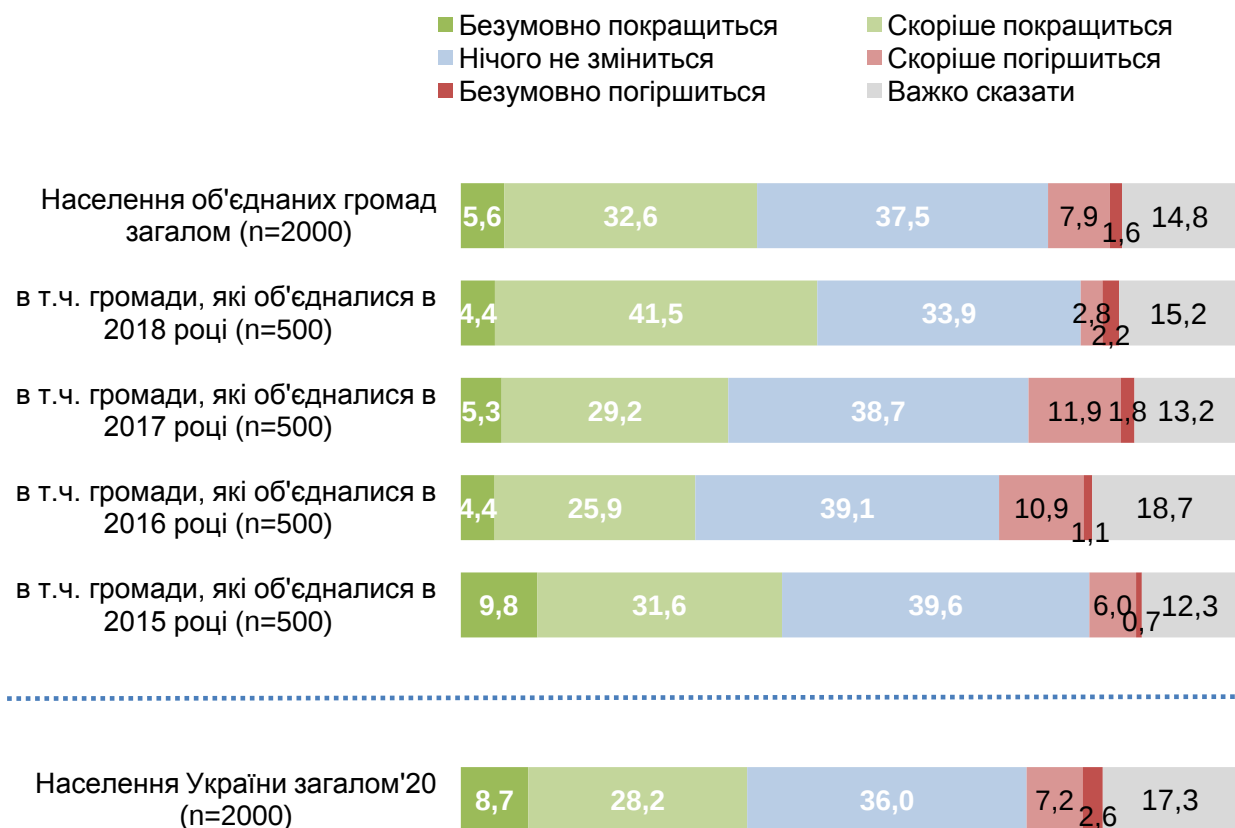
2.4 Сприйняття можливих наслідків реформи місцевого самоврядування і децентралізації влади в Україні

Загалом, **38% жителів ОТГ очікують, що децентралізація сприятиме покращенню ситуації в Україні в цілому** (Діаграма 2.4.1). Також ще 37.5% вважають, що нічого не зміниться, і лише 9.5% вважають, що ситуація погіршиться. Тобто, **загалом, очікування об'єднаних громад є позитивно-нейтральними**.

Діаграма 2.4.1

Якщо в процесі децентралізації держава передасть частину своїх владних повноважень, ресурсів і зобов'язань органам місцевого самоврядування (радам), як, на Вашу думку, це може вплинути на ситуацію в Україні в цілому?

(% серед усіх респондентів)



На Діаграмі 2.4.2 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

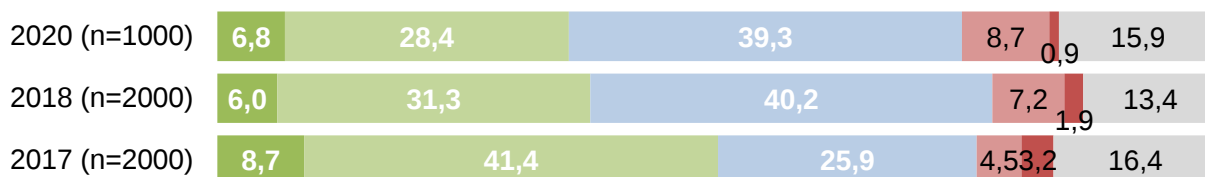
Діаграма 2.4.2

Якщо в процесі децентралізації держава передасть частину своїх владних повноважень, ресурсів і зобов'язань органам місцевого самоврядування (радам), як, на Вашу думку, це може вплинути на ситуацію в Україні в цілому?

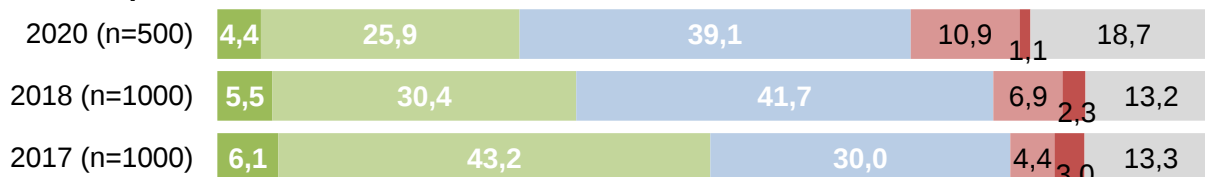
(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

■ Безумовно покращиться ■ Скоріше покращиться ■ Нічого не зміниться
■ Скоріше погіршиться ■ Безумовно погіршиться ■ Важко сказати

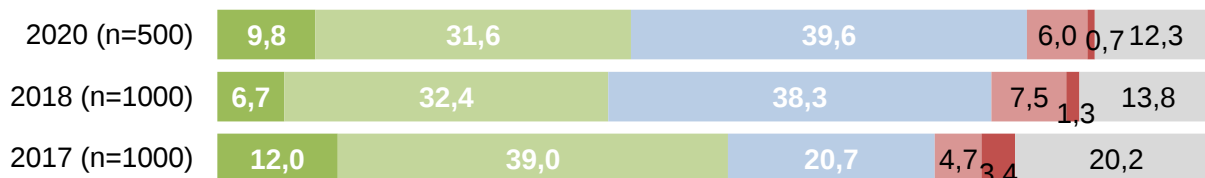
ОТГ, створені в 2015-2016



ОТГ, створені в 2016



ОТГ, створені в 2015



В Таблиці 2.4.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, а в Таблиці 2.4.2 – у регіональному розрізі.

Таблиця 2.4.1

Якщо в процесі децентралізації держава передасть частину своїх владних повноважень, ресурсів і зобов'язань органам місцевого самоврядування (радам), як, на Вашу думку, це може вплинути на ситуацію в Україні в цілому?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Покращиться	Не зміниться	Погіршиться	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	39.5	34.0	9.0	17.4
- у т.ч. жителі міст (n=440)	40.3	33.0	9.5	17.2
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	36.5	38.3	6.9	18.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	36.4	42.1	10.2	11.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	37.2	43.5	8.4	11.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	35.6	40.5	12.1	11.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	41.6	34.1	7.6	16.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	41.2	33.8	7.7	17.3
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	43.3	35.7	7.2	13.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	37.5	40.1	12.5	9.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	37.2	45.0	8.0	9.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	37.7	36.2	16.1	9.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	35.1	33.8	12.0	19.0
- у т.ч. жителі міст (n=220)	38.0	31.0	14.0	17.0
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	27.2	41.6	6.6	24.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	35.1	44.3	7.6	13.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	37.1	42.2	8.7	11.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	32.3	47.2	5.9	14.6

Таблиця 2.4.2

Якщо в процесі децентралізації держава передасть частину своїх владних повноважень, ресурсів і зобов'язань органам місцевого самоврядування (радам), як, на Вашу думку, це може вплинути на ситуацію в Україні в цілому?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Покращиться	Не зміниться	Погіршиться	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	50.6	30.7	8.1	10.5
- Центр (n=720)	38.2	35.8	9.9	16.1
- Південь (n=420)	21.6	51.6	10.4	16.3
- Схід (n=160)	29.0	33.8	11.9	25.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	54.3	26.2	9.9	9.6
- Центр (n=440)	41.8	34.1	8.1	16.0
- Південь (n=160)	22.8	54.4	9.7	13.2
- Схід (n=80)	16.9	36.6	17.6	28.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	46.4	35.9	6.1	11.6
- Центр (n=280)	29.6	40.0	14.0	16.4
- Південь (n=260)	19.9	47.3	11.5	21.3
- Схід (n=80)	43.0	30.6	5.2	21.1

В Таблиці 2.4.3 дані наведені для окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.4.3

Якщо в процесі децентралізації держава передасть частину своїх владних повноважень, ресурсів і зобов'язань органам місцевого самоврядування (радам), як, на Вашу думку, це може вплинути на ситуацію в Україні в цілому?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Покращиться	Не зміниться	Погіршиться	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать					
- чоловік (n=788)	38.6	36.5	11.3	13.5	45.7
- жінка (n=1212)	37.8	38.3	8.0	15.9	54.3
Вікові верстви					
- 18-29 років (n=247)	40.3	35.9	8.5	15.4	15.5
- 30-44 років (n=493)	41.8	34.0	7.3	16.9	31.7
- 45-59 років (n=568)	38.7	42.0	9.0	10.3	25.3
- 60+ років (n=692)	32.3	38.3	13.1	16.3	27.5
Освітні верстви					
- неповна середня і нижча (n=163)	30.1	39.2	10.0	20.7	6.6
- повна середня (n=752)	34.5	40.3	7.9	17.3	34.0
- середня спеціальна (n=634)	33.7	40.3	13.8	12.2	30.7
- вища (n=442)	48.9	31.1	6.7	13.2	28.4
Основний рід занять					
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	42.2	43.1	5.3	9.5	18.0
- службовець (n=102)	37.3	40.8	6.6	15.2	4.7
- спеціаліст (n=200)	50.0	28.7	7.5	13.8	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	49.6	25.6	6.6	18.1	6.7
- домогосподарка (n=269)	33.3	37.6	9.5	19.5	13.0
- на пенсії (n=738)	33.3	39.4	13.4	14.0	30.2
- учень, студент (n=41)	38.4	28.2	2.0	31.4	2.5
- безробітний (n=165)	31.7	40.6	13.8	13.8	9.2
Рівень добробуту родини					
- дуже низький (n=276)	29.9	34.8	12.6	22.6	12.1
- низький (n=966)	32.7	42.4	11.9	12.9	45.5
- середній (n=635)	47.3	32.8	6.9	13.1	35.2
- високий (n=81)	49.8	30.3	1.2	18.7	4.9

Населення ОТГ, як і України в цілому, має суперечливі думки щодо можливих наслідків надання органам місцевого самоврядування додаткових повноважень: з одного боку, 32% очікують прискорення розвитку громади, 16% – на прискорення розвитку країни, 6-7.5% – на зниження корупції в країні і громаді (Таблиця 2.4.4). З іншого боку, 20% вважають, що реформа сприятиме зростанню корупції в громаді, 19% – до формування непідконтрольної місцевої влади, 12% – до зростання корупції в країні. **У цілому, один з позитивних наслідків очікують 45%, а один з негативних – 36.5% населення.**

Таблиця 2.4.4

На Вашу думку, до чого з переліченого в першу чергу приведе надання додаткових повноважень та ресурсів органам місцевого самоврядування громади? Оберіть, не більше 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
	Передбачають хоча б 1 позитивний наслідок	44.7	49.9	39.5	38.6	53.0	42.2
	Передбачають хоча б 1 негативний наслідок	36.5	35.8	41.0	39.0	26.2	34.7
1	До прискореного розвитку громади	32.0	39.4	27.7	23.0	38.2	29.5
2	До зростання корупції в громаді	19.9	20.7	19.3	21.0	18.1	22.7
3	До формування непідконтрольної місцевої влади	19.1	18.9	23.6	18.7	11.2	15.7
4	До прискореного розвитку країни	16.1	14.7	14.6	19.2	17.4	14.8
5	До зростання корупції в країні	11.7	12.2	13.2	11.5	8.1	9.6
6	До зниження корупції в громаді	7.5	7.6	7.7	6.2	8.8	6.6
7	До зниження корупції в країні	5.8	6.8	6.0	4.8	4.9	5.8
---	Інше	0.4	0.9	0.2	0.0	0.3	0.3
---	Важко сказати	23.2	21.3	23.4	25.9	23.1	26.7

В Таблиці 2.4.5 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.4.6 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.4.5

На Вашу думку, до чого з переліченого в першу чергу приведе надання додаткових повноважень та ресурсів органам місцевого самоврядування громади? Оберіть, не більше 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Розвиток громади	Ріст корупції в громаді	Непідконтрольна місцева влада	Розвиток країни	Ріст корупції в країні	Зниження корупції в громаді	Зниження корупції в країні	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому									
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	32.9	21.3	17.5	15.6	13.0	7.0	6.3	0.4	23.9
- у т.ч. жителі міст (n=440)	31.9	21.7	18.4	16.1	14.1	6.2	5.8	0.5	23.9
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	37.1	19.7	13.8	13.7	8.2	10.4	8.2	0.1	23.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	30.9	18.0	21.1	16.7	9.9	8.2	5.2	0.3	22.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	30.2	23.2	17.3	13.7	12.3	5.2	3.7	0.3	24.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	31.6	12.6	25.0	19.8	7.4	11.3	6.7	0.2	20.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках									
Жителі центрів ОТГ (n=510)	33.8	20.4	18.9	13.8	14.7	6.8	7.5	0.6	23.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	32.2	21.2	19.8	13.6	15.9	5.4	6.6	0.8	24.2
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	41.6	16.7	14.3	14.4	8.7	14.0	12.3	0.0	18.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	32.9	19.2	25.4	16.2	9.4	9.1	4.5	0.4	20.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	27.2	29.2	20.1	13.4	12.8	7.3	0.9	0.7	24.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	37.4	11.4	29.6	18.4	6.7	10.5	7.2	0.1	18.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках									
Жителі центрів ОТГ (n=500)	31.1	23.1	14.5	19.5	9.3	7.4	3.6	0.1	25.1
- у т.ч. жителі міст (n=220)	31.1	22.9	15.0	21.9	10.0	8.1	3.9	0.0	23.1
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	31.0	23.8	13.1	12.8	7.5	5.6	2.7	0.2	30.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	28.5	16.6	16.2	17.3	10.5	7.2	5.9	0.2	24.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	32.6	18.2	15.0	14.0	11.8	3.5	6.0	0.0	24.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	22.8	14.4	18.0	22.1	8.6	12.6	5.8	0.4	24.6

Таблиця 2.4.6

На Вашу думку, до чого з переліченого в першу чергу приведе надання додаткових повноважень та ресурсів органам місцевого самоврядування громади? Оберіть, не більше 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Розвиток громади	Ріст корупції в громаді	Непідконтрольна місцева влада	Розвиток країни	Ріст корупції в країні	Зниження корупції в громаді	Зниження корупції в країні	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому									
- Захід (n=700)	43.2	17.0	14.5	20.6	5.9	11.3	7.7	0.7	18.8
- Центр (n=720)	28.9	20.1	21.1	12.7	14.5	5.5	3.0	0.3	25.8
- Південь (n=420)	24.0	20.4	20.0	16.8	13.7	6.5	7.1	0.1	25.7
- Схід (n=160)	19.3	33.8	27.5	10.2	17.9	3.7	9.4	0.0	21.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках									
- Захід (n=320)	51.7	18.3	18.8	19.5	5.3	13.0	8.9	1.4	13.4
- Центр (n=440)	29.9	18.8	19.5	11.0	15.3	5.3	4.1	0.3	28.8
- Південь (n=160)	21.7	21.6	25.0	19.1	16.1	6.4	8.5	0.0	20.3
- Схід (n=80)	12.0	35.0	37.8	0.4	16.3	3.8	3.8	0.0	23.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках									
- Захід (n=380)	33.7	15.6	9.7	21.9	6.5	9.3	6.4	0.0	24.9
- Центр (n=280)	26.5	23.1	25.1	16.8	12.4	6.0	0.5	0.3	18.8
- Південь (n=260)	27.6	18.6	12.3	13.2	10.0	6.6	4.8	0.1	34.1
- Схід (n=80)	27.7	32.4	15.8	21.5	19.7	3.5	15.9	0.0	19.2

В Таблиці 2.4.7 дані наведені у розрізі окремих верств населення.

Таблиця 2.4.7

На Вашу думку, до чого з переліченого в першу чергу приведе надання додаткових повноважень та ресурсів органам місцевого самоврядування громади? Оберіть, не більше 2-х відповідей.

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Розвиток громади	Ріст корупції в громаді	Непідконтрольна місцева влада	Розвиток країни	Ріст корупції в країні	Зниження корупції в громаді	Зниження корупції в країні	Інше	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать										
- чоловік (n=788)	32.3	19.2	21.5	13.5	11.4	8.2	5.6	0.8	20.7	45.7
- жінка (n=1212)	31.8	20.5	17.0	18.2	11.9	6.9	5.9	0.0	25.4	54.3
Вікові верстви										
- 18-29 років (n=247)	39.7	14.3	14.4	17.9	8.0	12.5	14.2	0.0	20.9	15.5
- 30-44 років (n=493)	33.2	18.3	20.0	18.6	10.8	6.5	3.5	0.1	24.9	31.7
- 45-59 років (n=568)	30.6	19.6	18.4	13.8	13.0	6.8	6.4	0.3	21.4	25.3
- 60+ років (n=692)	27.6	25.0	21.3	14.2	13.4	6.6	3.0	1.0	24.4	27.5
Освітні верстви										
- неповна середня і нижча (n=163)	23.7	24.2	22.8	11.0	11.4	5.5	2.8	0.0	32.4	6.6
- повна середня (n=752)	30.1	19.3	16.0	17.1	11.7	7.9	6.9	0.2	24.3	34.0
- середня спеціальна (n=634)	26.9	24.8	22.9	13.8	13.8	7.9	4.1	0.1	22.5	30.7
- вища (n=442)	41.8	14.4	17.7	18.3	9.4	6.9	7.0	0.9	20.8	28.4
Основний рід занять										
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	29.6	22.5	16.8	16.7	13.9	7.5	6.8	0.4	19.5	18.0
- службовець (n=102)	35.8	23.3	18.4	17.5	13.3	10.3	7.2	0.0	10.6	4.7
- спеціаліст (n=200)	37.7	15.3	23.4	21.0	8.8	7.8	4.5	0.2	20.6	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	38.7	16.2	13.7	17.4	6.2	7.0	10.6	0.0	23.9	6.7
- домогосподарка (n=269)	35.0	14.8	20.6	14.8	5.0	9.1	9.3	0.0	31.1	13.0
- на пенсії (n=738)	28.8	23.5	21.1	13.3	13.1	6.4	3.4	0.9	24.3	30.2
- учень, студент (n=41)	48.6	14.5	6.7	29.5	13.9	6.6	3.9	0.0	16.0	2.5
- безробітний (n=165)	29.0	20.2	19.9	14.4	19.0	8.1	5.8	0.0	19.6	9.2
Рівень добробуту родини										
- дуже низький (n=276)	27.2	22.1	11.8	11.8	16.0	4.3	1.9	2.2	29.4	12.1
- низький (n=966)	29.3	22.5	23.3	14.8	12.1	6.8	4.0	0.2	21.1	45.5
- середній (n=635)	35.7	16.0	16.9	20.0	9.2	8.3	6.0	0.0	25.2	35.2
- високий (n=81)	50.1	19.1	7.8	10.9	8.6	11.9	25.0	0.0	18.4	4.9

2.5 Очікувані результати реформи місцевого самоврядування і децентралізації

Найбільш очікуваним результатом від реформи є зменшення корупції (48% хотіли б відчувати такий наслідок, а 28% називають це «очікуваним наслідком №1» для них) і поліпшення якості і доступності послуг (відповідно, 45% і 16%) (хоча порівняно з населенням України в цілому менш вираженим є бажання зменшення корупції) (Таблиця 2.5.1). В топ-3 очікування також входить покращення добробуту міст, сіл і селищ України.

Таблиця 2.5.1

Які з перелічених на цій картці можливих результатів реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади Ви хотіли б відчувати в першу чергу? Ви можете обрати 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику	Населення ОТГ	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом
	загалом (n=2000)	2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	(n=2000)
Топ-3						
1 Зменшення корупції	47.6	46.6	46.8	45.7	53.4	57.6
2 Поліпшення послуг	45.2	41.3	43.5	48.3	51.5	51.6
3 Розв'язання конфлікту на сході	33.0	30.9	33.4	38.5	29.2	26.8
4 Покращення благоустрою громад	30.2	20.2	32.5	36.6	35.6	27.1
5 Зменшення свавілля чиновників	26.4	28.4	25.3	26.3	25.2	29.8
6 Відродження України в цілому	25.8	32.9	23.9	21.8	21.7	23.1
7 Підвищення професійності влади	22.8	24.0	23.7	21.9	20.3	21.4
8 Вплив громадян на владу	20.9	20.5	21.5	16.5	26.0	19.5
9 Збільшення доходів д/г	18.5	19.8	20.7	16.7	14.0	17.4
10 Покращення зайнятості у громаді	17.8	19.8	17.9	19.2	11.9	11.7
--- Інше	0.7	1.3	0.9	0.0	0.4	0.5
--- Важко сказати	2.3	3.1	2.1	1.6	1.9	2.8
№1						
1 Зменшення корупції	28.3	24.0	29.5	27.8	34.2	39.1
2 Поліпшення послуг	16.1	14.6	16.4	16.6	17.4	18.7
3 Розв'язання конфлікту на сході	13.5	11.5	12.2	16.7	15.5	7.2
4 Покращення благоустрою громад	6.9	5.7	7.4	10.2	4.0	4.9
5 Зменшення свавілля чиновників	9.7	13.6	8.0	8.0	8.3	6.3
6 Відродження України в цілому	6.2	9.7	5.6	4.0	3.8	5.0
7 Підвищення професійності влади	4.0	3.8	6.1	2.0	3.0	3.7
8 Вплив громадян на владу	5.3	5.7	5.2	4.1	6.3	3.7
9 Збільшення доходів д/г	4.2	5.3	3.9	4.1	3.1	5.2
10 Покращення зайнятості у громаді	3.3	2.6	3.1	5.0	2.6	2.3
--- Інше	0.2	0.3	0.4	0.0	0.0	0.1
--- Важко сказати	2.3	3.1	2.1	1.6	1.9	2.8

В Таблицях 2.5.2а-б дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, а в Таблицях 2.5.3а-б – у регіональному розрізі. В Таблицях 2.5.4а і 2.5.4б дані наведені у розрізі окремих верств населення громад.

Таблиця 2.5.2а

Які з перелічених на цій картці можливих результатів реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади Ви хотіли б відчувати в першу чергу? Ви можете обрати 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Один з топ-3 очікуваних результатів

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Зменшення корупції	Поліпшення послуг	Розв'язання конфлікту на сході	Покращення благоустрою громад	Зменшення свавілля чиновників	Відродження України в цілому	Підвищення професійності влади	Вплив громадян на владу	Збільшення доходів д/г	Покращення зайнятості у громаді
Об'єднані територіальні громади в цілому										
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	47.5	41.8	33.9	25.8	27.2	27.8	24.4	21.7	16.9	19.6
- у т.ч. жителі міст (n=440)	47.5	41.9	34.3	23.5	26.9	29.5	24.8	21.7	16.4	20.2
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	47.5	41.4	32.2	35.2	28.2	20.5	22.7	21.4	18.8	17.1
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	47.8	49.7	31.8	36.0	25.5	23.1	20.8	19.9	20.6	15.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	46.5	50.9	25.7	41.7	21.3	29.8	20.5	18.2	24.4	11.8
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	49.2	48.5	38.2	30.2	29.9	16.1	21.2	21.7	16.6	18.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=510)	46.8	39.7	31.0	23.6	28.9	29.8	24.1	20.7	18.3	20.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	46.5	39.8	31.1	21.9	28.6	32.0	23.9	21.1	18.4	21.5
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	48.5	39.2	30.4	32.4	30.6	18.6	25.0	19.1	18.1	16.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	46.5	47.2	34.1	31.4	23.3	25.7	23.4	21.6	23.6	15.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	45.5	46.4	22.7	41.1	18.4	38.8	24.9	17.9	29.9	9.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	47.3	47.8	43.1	23.8	27.2	15.4	22.2	24.5	18.7	20.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=500)	48.9	46.4	40.2	30.5	23.4	23.5	25.0	23.7	13.7	17.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	49.9	47.1	42.2	27.6	22.8	23.6	26.9	23.3	11.5	17.2
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	46.1	44.4	34.7	38.9	25.0	23.1	19.6	24.6	19.8	17.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	49.3	52.6	29.2	41.3	28.0	20.2	17.9	18.0	17.1	14.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	47.5	54.8	28.1	42.2	23.8	22.2	16.7	18.4	19.8	13.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	52.0	49.6	30.7	40.0	33.9	17.2	19.6	17.4	13.3	16.6

Таблиця 2.5.26

Які з перелічених на цій картці можливих результатів реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади Ви хотіли б відчувати в першу чергу? Ви можете обрати 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Очікуваний результат №1

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Зменшення корупції	Поліпшення послуг	Розв'язання конфлікту на сходах	Покращення благоустрою громад	Зменшення свавілля чиновників	Відродження України в цілому	Підвищення професійності влади	Вплив громадян на владу	Збільшення доходів д/г	Покращення зайнятості у громаді
Об'єднані територіальні громади в цілому										
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	27.5	16.1	11.9	6.5	10.5	7.9	3.7	5.4	4.1	3.7
- у т.ч. жителі міст (n=440)	27.7	15.9	11.7	5.9	10.9	9.0	3.7	5.6	3.9	3.2
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	26.7	16.8	12.6	8.7	8.9	3.5	3.9	4.7	5.0	6.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	29.3	16.0	15.7	7.5	8.7	4.0	4.4	5.1	4.4	2.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	30.6	14.5	14.3	8.9	7.8	4.1	4.5	5.1	5.1	2.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	28.0	17.6	17.1	6.2	9.8	3.8	4.2	5.1	3.6	2.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=510)	24.8	14.7	9.8	6.8	11.3	9.6	4.5	6.1	4.9	3.9
- у т.ч. жителі міст (n=220)	24.9	13.9	10.0	6.1	11.5	10.8	4.8	6.3	4.7	3.4
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	24.1	18.6	8.4	10.2	10.3	3.3	2.9	5.0	5.7	6.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	30.2	17.0	15.4	6.3	9.9	4.3	5.8	4.3	4.0	1.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	31.8	17.6	8.8	8.7	11.8	4.7	6.6	1.8	5.4	0.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	29.0	16.5	20.5	4.4	8.3	3.9	5.1	6.3	3.0	1.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=500)	33.3	19.1	16.4	5.8	8.8	4.3	2.0	3.9	2.4	3.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	34.4	20.9	15.7	5.5	9.4	4.5	0.9	3.8	1.9	2.7
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	30.1	14.3	18.3	6.8	7.1	3.9	5.2	4.4	4.0	5.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	28.2	15.0	16.0	8.9	7.5	3.6	2.8	6.0	4.7	4.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	29.6	11.9	18.9	9.0	4.3	3.6	2.8	7.9	4.9	4.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	26.4	19.3	12.0	8.8	12.0	3.6	2.7	3.3	4.5	4.6

Таблиця 2.5.3а

Які з перелічених на цій картці можливих результатів реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади Ви хотіли б відчувати в першу чергу? Ви можете обрати 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Очікуваний результат №1

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Зменшення корупції	Поліпшення послуг	Розв'язання конфлікту на сході	Покращення благоустрою громад	Зменшення свавілля чиновників	Відродження України в цілому	Підвищення професійності влади	Вплив громадян на владу	Збільшення доходів д/г	Покращення зайнятості у громаді
Об'єднані територіальні громади в цілому										
- Захід (n=700)	50.8	50.6	31.8	28.6	30.4	21.1	21.2	20.0	21.1	19.9
- Центр (n=720)	50.5	44.2	33.6	30.8	27.9	32.3	20.9	18.6	14.4	13.5
- Південь (n=420)	40.0	39.7	33.7	32.9	20.4	24.7	25.6	23.7	23.5	24.3
- Схід (n=160)	38.2	42.7	33.2	25.1	16.3	10.7	36.0	32.6	11.9	9.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
- Захід (n=320)	51.2	47.0	29.9	24.4	30.6	24.1	26.0	18.5	22.3	21.9
- Центр (n=440)	48.2	43.9	32.4	28.2	28.0	33.0	19.0	20.2	16.3	13.3
- Південь (n=160)	39.0	37.3	31.2	27.2	19.7	28.6	27.0	25.6	26.7	29.3
- Схід (n=80)	40.1	24.9	48.2	19.7	25.2	5.9	43.3	23.5	17.7	5.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
- Захід (n=380)	50.4	54.5	34.0	33.3	30.1	17.6	15.9	21.6	19.8	17.7
- Центр (n=280)	55.8	44.8	36.5	37.0	27.5	30.5	25.3	14.7	9.9	14.0
- Південь (n=260)	41.4	43.5	37.5	41.9	21.4	18.7	23.4	20.7	18.5	16.5
- Схід (n=80)	36.0	63.1	16.0	31.4	6.2	16.2	27.7	43.1	5.2	13.3

Які з перелічених на цій картці можливих результатів реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади Ви хотіли б відчувати в першу чергу? Ви можете обрати 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Очікуваний результат №1

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Зменшення корупції	Поліпшення послуг	Розв'язання конфлікту на сході	Покращення благоустрою громад	Зменшення свавілля чиновників	Відродження України в цілому	Підвищення професійності влади	Вплив громадян на владу	Збільшення доходів д/г	Покращення зайнятості у громаді
Об'єднані територіальні громади в цілому										
- Захід (n=700)	32.6	15.2	12.9	5.7	9.5	5.4	5.9	4.6	4.4	3.0
- Центр (n=720)	25.5	15.8	13.0	9.6	13.0	7.0	1.5	4.1	4.9	2.9
- Південь (n=420)	27.7	17.2	16.2	4.8	6.1	6.2	4.7	7.7	3.2	4.4
- Схід (n=160)	24.6	18.5	10.5	3.9	1.7	5.0	8.2	8.3	2.5	3.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
- Захід (n=320)	33.8	13.1	9.7	6.3	9.9	7.5	8.6	3.2	4.5	2.5
- Центр (n=440)	22.7	17.2	12.8	8.1	13.8	7.9	1.4	4.4	5.8	2.0
- Південь (n=160)	26.3	15.2	12.9	4.7	7.7	8.2	6.4	9.2	2.2	5.7
- Схід (n=80)	26.7	15.6	11.4	2.6	0.5	2.3	11.0	11.6	3.6	0.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
- Захід (n=380)	31.1	17.5	16.5	5.0	9.1	3.1	2.8	6.2	4.2	3.6
- Центр (n=280)	32.2	12.6	13.4	12.9	11.1	4.9	1.7	3.4	2.6	4.9
- Південь (n=260)	30.0	20.5	21.4	4.9	3.7	3.0	1.9	5.5	4.9	2.4
- Схід (n=80)	22.2	21.9	9.4	5.5	3.1	8.1	5.1	4.6	1.3	6.4

Таблиця 2.5.4а

Які з перелічених на цій картці можливих результатів реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади Ви хотіли б відчувати в першу чергу? Ви можете обрати 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Один з топ-3 очікуваних результатів

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Зменшення корупції	Поліпшення послуг	Розв'язання конфлікту на сходах	Покращення благоустрою громад	Зменшення свавілля чиновників	Відродження України в цілому	Підвищення професійності влади	Вплив громадян на владу	Збільшення доходів д/г	Покращення зайнятості у громад	Потенціал верстви
Стать											
- чоловік (n=788)	49.2	41.0	35.7	24.8	26.7	27.5	26.0	22.5	17.1	16.6	45.7
- жінка (n=1212)	46.3	48.8	30.8	34.8	26.2	24.3	20.1	19.5	19.6	18.7	54.3
Вікові верстви											
- 18-29 років (n=247)	49.3	49.6	33.6	30.5	23.8	23.9	19.8	19.4	15.2	20.6	15.5
- 30-44 років (n=493)	46.3	45.3	33.5	29.9	23.8	27.8	27.6	21.1	16.7	19.3	31.7
- 45-59 років (n=568)	45.8	42.2	33.2	32.4	25.7	29.2	23.9	22.1	18.8	17.0	25.3
- 60+ років (n=692)	49.9	45.5	31.9	28.4	31.7	21.3	18.1	20.4	21.9	15.0	27.5
Освітні верстви											
- неповна середня і нижча (n=163)	41.4	42.0	35.1	31.8	24.6	18.2	11.3	22.2	22.4	23.3	6.6
- повна середня (n=752)	49.1	46.6	30.5	32.1	27.2	21.9	25.0	21.1	21.7	15.5	34.0
- середня спеціальна (n=634)	50.9	44.2	33.9	34.8	28.7	25.1	20.1	19.9	16.6	16.2	30.7
- вища (n=442)	43.7	45.8	33.9	22.8	23.6	32.3	26.1	21.6	15.9	21.1	28.4
Основний рід занять											
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	48.1	43.8	29.3	32.0	27.1	24.3	28.5	24.8	16.2	17.1	18.0
- службовець (n=102)	53.3	39.7	33.9	17.2	34.6	31.1	23.0	25.7	12.8	21.3	4.7

% у рядку	Зменшення корупції	Поліпшення послуг	Розв'язання конфлікту на сході	Покращення благоустрою громад	Зменшення свавілля чиновників	Відродження України в цілому	Підвищення професійності влади	Вплив громадян на владу	Збільшення доходів д/г	Покращення зайнятості у громаді	Потенціал верстви
- спеціаліст (n=200)	43.3	46.3	34.7	26.2	18.6	28.5	25.8	26.2	20.3	16.3	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	57.1	34.3	36.5	31.9	17.9	42.5	30.1	12.0	13.9	18.4	6.7
- домогосподарка (n=269)	43.1	51.1	26.6	38.9	27.0	30.3	18.7	16.5	20.3	19.5	13.0
- на пенсії (n=738)	49.1	46.2	34.6	26.7	32.4	21.4	18.9	19.2	21.5	15.9	30.2
- учень, студент (n=41)	49.9	55.1	27.5	31.1	26.7	20.8	8.2	28.2	22.6	29.1	2.5
- безробітний (n=165)	51.0	44.8	34.3	36.6	22.3	21.9	23.3	17.9	16.0	23.7	9.2
Рівень добробуту родини											
- дуже низький (n=276)	49.2	55.1	35.5	23.5	23.8	16.5	18.6	16.9	24.6	21.5	12.1
- низький (n=966)	45.2	44.0	30.6	29.7	28.3	26.9	22.1	20.8	19.8	22.1	45.5
- середній (n=635)	48.1	44.3	34.4	33.0	24.7	26.7	24.1	24.0	16.2	12.2	35.2
- високий (n=81)	66.6	37.1	38.6	28.0	25.4	27.0	33.2	12.9	7.9	6.2	4.9

Таблиця 2.5.46

Які з перелічених на цій картці можливих результатів реформи місцевого самоврядування та децентралізації влади Ви хотіли б відчуті в першу чергу?

Очікуваний результат №1

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Зменшення корупції	Поліпшення послуг	Розв'язання конфлікту на сходах	Покращення благоустрою громад	Зменшення свавілля чиновників	Відродження України в цілому	Підвищення професійності влади	Вплив громадян на владу	Збільшення доходів д/г	Покращення зайнятості у громад	Потенціал верстви
Стать											
- чоловік (n=788)	29.8	13.6	14.6	5.7	9.2	6.2	4.1	6.2	3.9	3.7	45.7
- жінка (n=1212)	27.0	18.1	12.6	8.0	10.2	6.2	3.9	4.5	4.5	2.9	54.3
Вікові верстви											
- 18-29 років (n=247)	32.1	14.5	13.5	6.0	7.1	7.1	1.8	5.3	4.4	3.8	15.5
- 30-44 років (n=493)	23.0	18.7	13.5	7.7	8.9	9.8	4.2	6.1	3.8	3.2	31.7
- 45-59 років (n=568)	30.0	14.1	14.0	7.1	9.2	5.0	6.8	5.4	3.4	3.6	25.3
- 60+ років (n=692)	30.6	15.7	13.1	6.4	12.7	2.7	2.5	4.3	5.4	2.8	27.5
Освітні верстви											
- неповна середня і нижча (n=163)	25.8	17.1	13.1	6.8	11.2	3.4	1.0	4.1	5.2	6.0	6.6
- повна середня (n=752)	27.8	18.3	13.2	8.7	11.0	4.3	3.9	4.6	3.4	2.5	34.0
- середня спеціальна (n=634)	30.8	14.1	15.9	7.8	7.4	4.9	4.7	5.0	4.4	3.8	30.7
- вища (n=442)	27.0	15.4	11.2	4.0	10.5	9.9	4.1	6.8	4.8	3.0	28.4
Основний рід занять											
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	28.4	15.2	12.3	7.8	8.7	5.9	4.9	7.3	1.9	5.8	18.0
- службовець (n=102)	33.4	14.1	5.0	4.0	10.6	5.5	3.5	11.3	6.2	5.7	4.7

100% у рядку	Зменшення корупції	Поліпшення послуг	Розв'язання конфлікту на сході	Покращення благоустрою громад	Зменшення свавілля чиновників	Відродження України в цілому	Підвищення професійності влади	Вплив громадян на владу	Збільшення доходів д/г	Покращення зайнятості у громаді	Потенціал верстви
- спеціаліст (n=200)	24.2	16.9	16.9	5.2	9.5	6.9	5.7	8.6	3.3	1.5	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	26.5	8.5	14.9	3.0	5.0	22.9	9.9	3.4	4.0	0.8	6.7
- домогосподарка (n=269)	26.2	19.9	12.7	10.2	8.0	9.6	2.5	3.7	3.9	1.4	13.0
- на пенсії (n=738)	30.5	15.6	14.0	6.1	13.2	2.4	2.7	3.4	5.6	3.3	30.2
- учень, студент (n=41)	29.7	5.8	9.7	13.1	12.0	4.0	1.1	2.7	21.9	0.0	2.5
- безробітний (n=165)	30.4	18.9	13.7	9.9	8.0	3.2	3.3	3.9	1.4	5.9	9.2
Рівень добробуту родини											
- дуже низький (n=276)	32.6	15.6	14.5	5.9	7.1	1.6	1.8	3.8	9.5	5.0	12.1
- низький (n=966)	26.3	18.2	11.8	7.3	11.1	5.3	4.1	4.8	4.6	4.0	45.5
- середній (n=635)	28.4	14.6	15.8	7.1	7.9	8.3	4.0	6.9	2.4	2.1	35.2
- високий (n=81)	34.5	6.6	13.7	4.5	14.5	13.3	3.6	2.8	2.5	0.9	4.9

Загалом, **44% жителів ОТГ бачать покращення від реформи децентралізації у сфері ремонту та утримання доріг (бачать погіршення – 20%), 35% – у сфері благоустрою (проти 13%)** (Діаграма 2.5.1). Також позитивний баланс оцінок простежується у випадку вивезення сміття (32% бачать покращення проти 10%, які бачать погіршення). По 17-20% бачать покращення ситуації у таких сферах, як спорт, культура, дошкільна освіта, надання адміністративних послуг, середня освіта (проти 12-17%, які бачать погіршення; баланс оцінок або близький до 0, або трохи вище 0).

У випадку інших послуг, по-перше, не більше 16% бачать покращення ситуації; по-друге, частка тих, хто бачить погіршення, в основному, або така ж, або перевищує позитивні оцінки (тобто баланс оцінок або близький до 0, або від'ємний). Разом з цим, **найбільш критично сприймаються зміни у сфері охорони здоров'я: 32.5% бачать погіршення ситуації** (проти 16%, які бачать покращення). Також 24% бачать погіршення у сфері надання субсидій (проти 11%).

Діаграма 2.5.1

На Вашу думку, як нинішня реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади вплине на якість надання послуг у таких сферах?
Якість...

(% серед усіх респондентів)



В Таблиці 2.5.5 наводяться результати для ОТГ різних років створення, а також результати порівнюються із загальноукраїнським опитуванням.

Таблиця 2.5.5

**На Вашу думку, як нинішня реформа місцевого самоврядування та
децентралізація влади вплине на якість надання послуг у таких сферах?
Якість...**

(% серед усіх респондентів)

100% у стовпчику	Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
	2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)		
Охорона здоров'я на первинному рівні						
☺ Покращується	15.6	11.5	14.2	23.1	13.3	
☹ Не змінюється	46.6	46.3	44.9	47.8	45.1	
☹ Погіршується	32.5	32.1	38.1	25.5	36.9	
? Важко сказати	5.2	10.1	2.8	3.6	4.7	
Дошкільна освіта						
☺ Покращується	19.2	15.0	20.6	20.2	12.1	
☹ Не змінюється	47.5	43.4	48.4	49.6	45.3	
☹ Погіршується	12.2	15.0	12.5	7.8	17.0	
? Важко сказати	21.1	26.6	18.5	22.4	25.6	
Середня освіта						
☺ Покращується	17.4	14.8	16.2	18.8	11.1	
☹ Не змінюється	49.2	44.6	49.7	52.7	43.9	
☹ Погіршується	16.9	22.2	17.6	13.1	20.8	
? Важко сказати	16.5	18.5	16.5	15.5	24.3	
Ремонт і утримання доріг, тротуарів						
☺ Покращується	43.9	47.5	42.5	40.0	49.6	
☹ Не змінюється	35.2	35.5	33.0	40.9	33.3	
☹ Погіршується	19.6	14.0	23.8	18.8	15.4	
? Важко сказати	1.3	3.0	0.6	0.2	1.7	
Соціальний захист населення: надання пільг						
☺ Покращується	11.4	14.7	13.5	6.1	9.7	
☹ Не змінюється	54.2	49.8	54.9	62.3	48.7	
☹ Погіршується	19.8	19.0	19.2	18.9	22.7	
? Важко сказати	14.7	16.5	12.4	12.6	19.0	
Соціальний захист населення: надання субсидій						
☺ Покращується	11.0	15.2	12.0	5.9	8.1	
☹ Не змінюється	51.6	45.0	53.1	59.9	45.1	
☹ Погіршується	24.0	25.2	25.6	18.6	27.7	
? Важко сказати	13.4	14.6	9.4	15.5	19.1	
Надання адміністративних послуг						
☺ Покращується	17.5	21.5	16.5	12.3	13.2	
☹ Не змінюється	56.4	56.2	55.0	63.3	53.9	

100% у стовпчику	Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
☹ Погіршується	15.9	13.7	18.9	14.1	16.6	17.1
? Важко сказати	10.2	8.6	9.6	10.4	13.9	15.8
Благоустрій						
😊 Покращується	34.7	36.4	37.5	25.4	38.1	40.5
😊 Не змінюється	49.7	48.5	46.7	59.5	45.2	43.6
☹ Погіршується	13.4	12.0	14.2	13.8	13.9	12.3
? Важко сказати	2.2	3.2	1.7	1.3	2.7	3.6
Охорона навколишнього середовища						
😊 Покращується	9.4	9.3	7.6	7.2	15.7	11.1
😊 Не змінюється	66.4	66.4	70.5	67.9	56.7	58.0
☹ Погіршується	15.1	13.7	16.4	15.5	14.6	19.3
? Важко сказати	9.1	10.5	5.5	9.5	12.9	11.6
Охорона правопорядку						
😊 Покращується	14.4	14.0	12.0	14.3	19.8	13.0
😊 Не змінюється	62.8	63.3	63.5	65.8	57.0	57.2
☹ Погіршується	14.2	15.6	16.9	10.2	11.5	19.9
? Важко сказати	8.6	7.1	7.6	9.7	11.8	9.9
Культура						
😊 Покращується	19.6	19.4	19.0	17.4	23.9	15.1
😊 Не змінюється	56.2	55.5	52.7	65.5	52.5	56.7
☹ Погіршується	15.4	16.8	19.7	9.3	12.3	15.4
? Важко сказати	8.8	8.2	8.6	7.8	11.4	12.8
Спорт						
😊 Покращується	19.8	16.6	21.2	20.0	22.8	14.7
😊 Не змінюється	52.2	49.8	50.2	58.4	52.3	54.8
☹ Погіршується	15.3	17.4	18.0	10.4	12.7	13.6
? Важко сказати	12.7	16.2	10.6	11.2	12.1	17.0
Водопостачання/водогін						
😊 Покращується	14.6	19.0	12.1	10.7	16.1	9.9
😊 Не змінюється	69.8	69.2	68.5	76.4	65.1	70.6
☹ Погіршується	9.9	7.9	11.7	8.4	12.0	10.8
? Важко сказати	5.7	3.9	7.7	4.5	6.8	8.7
Водовідведення/каналізація						
😊 Покращується	8.8	13.7	7.0	3.3	10.1	8.4
😊 Не змінюється	74.5	73.7	76.3	83.4	61.2	71.2
☹ Погіршується	8.0	8.1	6.1	5.8	14.0	9.7
? Важко сказати	8.8	4.5	10.6	7.5	14.7	10.6
Вивіз сміття						
😊 Покращується	31.8	34.8	30.1	27.2	35.8	27.1
😊 Не змінюється	55.3	54.9	55.5	60.9	48.2	58.0
☹ Погіршується	9.8	9.9	9.5	8.8	11.7	10.8
? Важко сказати	3.1	0.5	4.9	3.1	4.3	4.2

В Таблиці 2.5.6 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

Таблиця 2.5.6

На Вашу думку, як нинішня реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади вплине на якість надання послуг у таких сферах?
Якість...

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

100% у стовпчику	Загалом		ОТГ, створені в 2016 році		ОТГ, створені в 2015 році	
	2020 (n=1000)	2018 (n=2000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)
Охорона здоров'я на первинному рівні						
😊 Покращується	20.0	17.7	23.1	17.8	16.1	17.5
😊 Не змінюється	48.3	45.9	47.8	43.4	48.9	49.1
😞 Погіршується	28.3	30.7	25.5	32.8	31.8	28.1
? Важко сказати	3.4	5.7	3.6	6	3.2	5.2
Дошкільна освіта						
😊 Покращується	21.3	22.3	20.2	20.4	22.6	24.8
😊 Не змінюється	50.0	46.9	49.6	47.1	50.6	46.7
😞 Погіршується	9.8	14.3	7.8	16.3	12.4	11.8
? Важко сказати	18.8	16.4	22.4	16.1	14.3	16.7
Середня освіта						
😊 Покращується	20.4	21.8	18.8	20.4	22.5	23.6
😊 Не змінюється	52.5	46.9	52.7	47.7	52.2	45.8
😞 Погіршується	12.2	15.2	13.1	16.2	11.1	14.1
? Важко сказати	14.9	16.1	15.5	15.8	14.2	16.5
Ремонт і утримання доріг, тротуарів						
😊 Покращується	42.2	45.8	40.0	44	44.9	48.1
😊 Не змінюється	36.8	35.9	40.9	38	31.5	33.2
😞 Погіршується	20.5	14.8	18.8	14.8	22.7	14.8
? Важко сказати	0.5	3.6	0.2	3.2	0.8	4
Соціальний захист населення: надання пільг						
😊 Покращується	7.1	12.8	6.1	14.2	8.2	11.1
😊 Не змінюється	56.9	49.3	62.3	48.4	50.1	50.3
😞 Погіршується	20.8	29.9	18.9	30.3	23.3	29.5
? Важко сказати	15.2	8	12.6	7	18.4	9.2
Соціальний захист населення: надання субсидій						
😊 Покращується	7.0	10.9	5.9	11.8	8.3	9.8
😊 Не змінюється	55.6	45.2	59.9	46.3	50.0	43.9
😞 Погіршується	21.7	36	18.6	35	25.6	37.4
? Важко сказати	15.8	7.8	15.5	6.9	16.1	9
Надання адміністративних послуг						
😊 Покращується	15.1	23.4	12.3	22.6	18.8	24.4

100% у стовпчику	Загалом		ОТГ, створені в 2016 році		ОТГ, створені в 2015 році	
	2020 (n=1000)	2018 (n=2000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)
☹ Не змінюється	57.8	52.1	63.3	52.3	50.8	51.8
☹ Погіршується	15.2	13.6	14.1	13.8	16.6	13.5
? Важко сказати	11.9	10.9	10.4	11.4	13.9	10.3
Благоустрій						
😊 Покращується	31.0	44.1	25.4	43.8	38.1	44.6
☹ Не змінюється	53.2	43	59.5	44.1	45.2	41.6
☹ Погіршується	13.8	8.3	13.8	8	13.9	8.8
? Важко сказати	1.9	4.6	1.3	4.1	2.7	5.1
Охорона навколишнього середовища						
😊 Покращується	11.0	12.9	7.2	13.3	15.7	12.5
☹ Не змінюється	63.0	62.3	67.9	62.7	56.7	61.8
☹ Погіршується	15.1	16	15.5	15.5	14.6	16.6
? Важко сказати	11.0	8.7	9.5	8.5	12.9	9.1
Охорона правопорядку						
😊 Покращується	16.7	16.3	14.3	16.5	19.8	16.1
☹ Не змінюється	61.9	60.8	65.8	60.9	57.0	60.8
☹ Погіршується	10.8	14.7	10.2	15.1	11.5	14.3
? Важко сказати	10.6	8.1	9.7	7.6	11.8	8.8
Культура						
😊 Покращується	20.3	22	17.4	20.4	23.9	24
☹ Не змінюється	59.7	58.3	65.5	59.5	52.5	56.9
☹ Погіршується	10.6	9.7	9.3	9.9	12.3	9.4
? Важко сказати	9.4	10	7.8	10.2	11.4	9.7
Спорт						
😊 Покращується	21.2	20.7	20.0	19.9	22.8	21.7
☹ Не змінюється	55.7	57.6	58.4	58.4	52.3	56.6
☹ Погіршується	11.4	9.9	10.4	9.9	12.7	9.9
? Важко сказати	11.6	11.7	11.2	11.7	12.1	11.8
Водопостачання/водогін						
😊 Покращується	13.1	---	10.7	---	16.1	---
☹ Не змінюється	71.4	---	76.4	---	65.1	---
☹ Погіршується	10.0	---	8.4	---	12.0	---
? Важко сказати	5.5	---	4.5	---	6.8	---
Водовідведення/каналізація						
😊 Покращується	6.3	---	3.3	---	10.1	---
☹ Не змінюється	73.7	---	83.4	---	61.2	---
☹ Погіршується	9.4	---	5.8	---	14.0	---
? Важко сказати	10.6	---	7.5	---	14.7	---
Вивіз сміття						
😊 Покращується	31.0	---	27.2	---	35.8	---
☹ Не змінюється	55.3	---	60.9	---	48.2	---
☹ Погіршується	10.1	---	8.8	---	11.7	---
? Важко сказати	3.6	---	3.1	---	4.3	---

В Таблицях 2.5.7-2.5.9 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.

Таблиця 2.5.7

На Вашу думку, як нинішня реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади вплине на якість надання послуг у таких сферах?
Якість...

(% серед усіх респондентів)

100% у стовпчику	Центр ОТГ			Не-центр ОТГ		
	Всього	Міста / СМТ	Села	Всього	До міст / СМТ	До сіл
Охорона здоров'я на первинному рівні						
☺ Покращується	16.0	13.5	26.1	15.1	8.9	21.5
☹ Не змінюється	42.1	41.1	46.1	52.6	57.6	47.4
☹ Погіршується	34.6	37.6	22.5	29.8	31.0	28.5
? Важко сказати	7.3	7.8	5.3	2.6	2.5	2.6
Дошкільна освіта						
☺ Покращується	17.8	15.8	26.0	21.0	18.9	23.2
☹ Не змінюється	43.8	42.5	49.2	52.5	55.2	49.6
☹ Погіршується	13.2	14.6	7.5	10.9	12.6	9.1
? Важко сказати	25.2	27.1	17.4	15.6	13.3	18.0
Середня освіта						
☺ Покращується	15.8	14.0	23.0	19.5	15.6	23.7
☹ Не змінюється	45.7	44.7	49.9	53.8	59.7	47.6
☹ Погіршується	19.7	22.5	8.3	13.2	14.1	12.2
? Важко сказати	18.7	18.7	18.8	13.5	10.6	16.5
Ремонт і утримання доріг, тротуарів						
☺ Покращується	49.6	51.8	40.3	36.4	31.7	41.4
☹ Не змінюється	33.5	31.6	41.4	37.5	39.5	35.3
☹ Погіршується	15.5	15.2	16.8	25.0	28.1	21.8
? Важко сказати	1.4	1.4	1.5	1.1	0.7	1.5
Соціальний захист населення: надання пільг						
☺ Покращується	11.3	10.1	15.9	11.6	6.8	16.6
☹ Не змінюється	52.6	51.2	58.6	56.2	58.7	53.6
☹ Погіршується	19.5	21.3	12.0	20.1	22.9	17.1
? Важко сказати	16.6	17.4	13.5	12.2	11.6	12.7
Соціальний захист населення: надання субсидій						
☺ Покращується	12.5	11.5	16.4	9.2	4.8	13.7
☹ Не змінюється	48.2	46.6	54.8	56.1	58.4	53.7
☹ Погіршується	24.3	26.6	14.7	23.6	26.2	20.9
? Важко сказати	15.1	15.3	14.2	11.2	10.6	11.7
Надання адміністративних послуг						
☺ Покращується	17.7	15.7	25.9	17.2	11.2	23.5
☹ Не змінюється	55.7	56.8	51.1	57.4	64.4	50.1
☹ Погіршується	16.0	17.9	8.0	15.8	16.3	15.4

100% у стовпчику		Центр ОТГ			Не-центр ОТГ		
		Всього	Міста / СМТ	Села	Всього	До міст / СМТ	До сіл
?	Важко сказати	10.6	9.6	15.0	9.6	8.2	11.0
Благоустрій							
☺	Покращується	40.4	39.1	46.0	27.1	21.1	33.4
☹	Не змінюється	44.7	45.4	41.9	56.4	62.6	49.8
⊗	Погіршується	12.7	13.5	9.3	14.3	15.0	13.6
?	Важко сказати	2.2	2.1	2.7	2.3	1.3	3.2
Охорона навколишнього середовища							
☺	Покращується	9.6	8.5	14.2	9.2	6.0	12.6
☹	Не змінюється	66.7	66.9	65.7	66.0	65.7	66.3
⊗	Погіршується	14.2	14.6	12.3	16.3	19.3	13.3
?	Важко сказати	9.6	10.0	7.9	8.5	9.1	7.8
Охорона правопорядку							
☺	Покращується	16.4	15.5	19.7	11.8	11.9	11.8
☹	Не змінюється	60.2	59.7	62.3	66.2	63.7	68.9
⊗	Погіршується	15.2	17.0	7.7	12.8	14.2	11.3
?	Важко сказати	8.2	7.7	10.3	9.1	10.3	8.0
Культура							
☺	Покращується	22.9	22.4	24.6	15.3	13.0	17.8
☹	Не змінюється	52.9	51.2	60.0	60.7	62.0	59.3
⊗	Погіршується	15.4	17.4	7.4	15.3	15.4	15.2
?	Важко сказати	8.8	9.0	8.1	8.7	9.6	7.7
Спорт							
☺	Покращується	22.2	21.7	24.0	16.7	13.4	20.2
☹	Не змінюється	46.7	44.6	55.4	59.4	59.3	59.6
⊗	Погіршується	16.4	18.3	8.8	13.8	16.4	11.1
?	Важко сказати	14.7	15.4	11.8	10.0	10.9	9.1
Водопостачання/водогін							
☺	Покращується	17.6	18.5	13.8	10.5	9.1	12.1
☹	Не змінюється	67.3	67.0	68.3	73.2	76.2	70.1
⊗	Погіршується	10.8	11.8	6.7	8.7	8.7	8.6
?	Важко сказати	4.3	2.7	11.2	7.5	5.9	9.2
Водовідведення/каналізація							
☺	Покращується	13.0	14.2	7.9	3.2	2.5	3.8
☹	Не змінюється	72.0	71.7	73.0	77.8	80.9	74.6
⊗	Погіршується	9.5	10.5	5.1	6.0	7.3	4.7
?	Важко сказати	5.6	3.5	14.0	13.0	9.3	16.9
Вивіз сміття							
☺	Покращується	36.1	35.4	38.8	26.3	21.9	30.9
☹	Не змінюється	52.6	53.9	47.2	58.8	60.6	56.9
⊗	Погіршується	9.6	9.3	10.6	10.1	12.5	7.7
?	Важко сказати	1.8	1.4	3.3	4.8	5.0	4.6

Таблиця 2.5.8

На Вашу думку, як нинішня реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади вплине на якість надання послуг у таких сферах?
Якість...

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2017-2018 роках)

100% у стовпчику	Центр ОТГ			Не-центр ОТГ		
	Всього	Міста / СМТ	Села	Всього	До міст / СМТ	До сіл
Охорона здоров'я на первинному рівні						
☺ Покращується	12.6	9.6	28.0	13.3	4.1	20.6
☹ Не змінюється	43.2	43.3	42.9	49.6	58.1	43.0
⊗ Погіршується	35.5	37.9	23.4	34.6	35.6	33.8
? Важко сказати	8.7	9.3	5.7	2.4	2.1	2.7
Дошкільна освіта						
☺ Покращується	15.6	13.1	28.6	21.7	18.3	24.4
☹ Не змінюється	43.8	43.5	45.2	49.6	52.9	47.0
⊗ Погіршується	14.7	16.2	6.7	12.1	13.6	10.9
? Важко сказати	25.9	27.2	19.5	16.6	15.2	17.7
Середня освіта						
☺ Покращується	12.5	10.4	23.3	20.7	13.5	26.3
☹ Не змінюється	45.3	44.7	48.1	50.4	57.9	44.5
⊗ Погіршується	22.7	25.8	6.8	14.9	17.8	12.7
? Важко сказати	19.5	19.0	21.9	14.0	10.7	16.6
Ремонт і утримання доріг, тротуарів						
☺ Покращується	48.7	51.0	37.1	38.7	31.7	44.2
☹ Не змінюється	35.3	33.6	44.2	32.4	34.0	31.2
⊗ Погіршується	14.0	13.5	16.8	27.5	33.4	22.9
? Важко сказати	2.0	2.0	2.0	1.4	1.0	1.8
Соціальний захист населення: надання пільг						
☺ Покращується	12.8	11.1	21.2	16.3	10.0	21.2
☹ Не змінюється	50.5	49.9	53.4	55.7	59.6	52.7
⊗ Погіршується	20.2	21.5	13.5	17.2	19.4	15.4
? Важко сказати	16.5	17.4	11.9	10.8	11.0	10.6
Соціальний захист населення: надання субсидій						
☺ Покращується	14.7	13.4	21.8	11.6	6.4	15.7
☹ Не змінюється	45.8	45.0	49.6	54.8	57.6	52.6
⊗ Погіршується	26.3	28.3	15.9	23.9	26.9	21.6
? Важко сказати	13.2	13.4	12.7	9.7	9.1	10.1
Надання адміністративних послуг						
☺ Покращується	18.7	15.8	33.6	19.4	12.4	24.9
☹ Не змінюється	54.2	56.0	45.1	57.9	68.9	49.2
⊗ Погіршується	17.0	19.0	6.4	15.3	13.2	17.0
? Важко сказати	10.1	9.2	14.8	7.4	5.5	9.0
Благоустрій						
☺ Покращується	40.7	38.4	52.7	30.5	26.2	33.8
☹ Не змінюється	45.0	47.2	33.5	52.0	58.2	47.1

100% у стовпчику		Центр ОТГ			Не-центр ОТГ		
		Всього	Міста / СМТ	Села	Всього	До міст / СМТ	До сіл
⊖	Погіршується	11.9	12.2	10.8	15.0	14.2	15.7
?	Важко сказати	2.3	2.2	3.1	2.5	1.4	3.4
Охорона навколишнього середовища							
☺	Покращується	7.2	5.5	15.4	10.7	3.7	16.2
☹	Не змінюється	69.5	70.7	63.5	66.8	72.6	62.3
⊖	Погіршується	13.8	13.7	14.2	17.4	21.6	14.1
?	Важко сказати	9.6	10.1	7.0	5.1	2.1	7.4
Охорона правопорядку							
☺	Покращується	13.7	11.3	26.1	11.7	11.8	11.7
☹	Не змінюється	61.1	61.8	57.8	67.2	65.6	68.4
⊖	Погіршується	18.1	19.9	9.1	13.2	14.5	12.1
?	Важко сказати	7.1	7.1	7.1	7.9	8.1	7.8
Культура							
☺	Покращується	19.7	18.9	24.2	18.3	13.0	22.5
☹	Не змінюється	51.5	49.9	59.7	58.4	63.6	54.3
⊖	Погіршується	19.5	21.6	9.2	16.3	14.7	17.5
?	Важко сказати	9.2	9.7	6.9	7.0	8.7	5.7
Спорт							
☺	Покращується	17.5	17.0	20.3	21.4	16.4	25.3
☹	Не змінюється	45.8	43.7	56.4	57.2	58.3	56.4
⊖	Погіршується	20.5	22.2	11.6	13.0	15.4	11.1
?	Важко сказати	16.2	17.1	11.7	8.4	9.9	7.3
Водопостачання/водогін							
☺	Покращується	17.2	17.7	14.9	12.4	7.8	16.1
☹	Не змінюється	67.6	67.9	66.1	71.0	82.7	61.7
⊖	Погіршується	10.4	11.1	7.2	8.8	7.1	10.1
?	Важко сказати	4.7	3.3	11.9	7.8	2.3	12.1
Водовідведення/каналізація							
☺	Покращується	14.4	15.4	8.8	3.4	2.8	3.9
☹	Не змінюється	73.2	73.0	74.3	78.0	89.1	69.4
⊖	Погіршується	7.8	8.5	4.2	5.7	5.8	5.7
?	Важко сказати	4.6	3.0	12.7	12.8	2.3	21.0
Вивіз сміття							
☺	Покращується	34.2	32.6	42.8	29.2	26.2	31.6
☹	Не змінюється	53.7	55.8	42.8	57.9	59.8	56.3
⊖	Погіршується	10.3	10.3	10.2	8.7	11.1	6.9
?	Важко сказати	1.8	1.4	4.2	4.2	3.0	5.2

Таблиця 2.5.9

На Вашу думку, як нинішня реформа місцевого самоврядування та децентралізація влади вплине на якість надання послуг у таких сферах?
Якість...

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

100% у стовпчику	Центр ОТГ			Не-центр ОТГ		
	Всього	Міста / СМТ	Села	Всього	До міст / СМТ	До сіл
Охорона здоров'я на первинному рівні						
☺ Покращується	23.3	23.2	23.6	17.0	12.8	23.0
☹ Не змінюється	39.7	35.9	50.4	55.9	57.2	54.1
☹ Погіршується	32.7	36.8	21.2	24.3	27.1	20.4
? Важко сказати	4.2	4.1	4.8	2.7	2.9	2.5
Дошкільна освіта						
☺ Покращується	22.4	22.5	22.4	20.3	19.4	21.5
☹ Не змінюється	43.8	40.0	54.4	55.7	57.2	53.5
☹ Погіршується	10.1	10.6	8.6	9.6	11.7	6.5
? Важко сказати	23.7	27.0	14.5	14.5	11.7	18.6
Середня освіта						
☺ Покращується	22.8	22.9	22.7	18.3	17.3	19.7
☹ Не змінюється	46.7	44.7	52.4	57.6	61.3	52.4
☹ Погіршується	13.3	14.5	10.2	11.2	11.0	11.4
? Важко сказати	17.1	18.0	14.8	12.9	10.4	16.5
Ремонт і утримання доріг, тротуарів						
☺ Покращується	51.4	53.9	44.6	34.0	31.7	37.3
☹ Не змінюється	29.7	26.8	37.8	43.1	44.2	41.7
☹ Погіршується	18.6	19.3	16.7	22.2	23.7	20.1
? Важко сказати	0.2	0.0	0.9	0.7	0.5	0.9
Соціальний захист населення: надання пільг						
☺ Покращується	8.0	7.7	8.8	6.2	4.0	9.4
☹ Не змінюється	57.2	54.2	65.5	56.7	57.9	55.0
☹ Погіршується	18.0	20.8	10.1	23.4	25.9	19.7
? Важко сказати	16.8	17.3	15.6	13.7	12.2	15.8
Соціальний захист населення: надання субсидій						
☺ Покращується	7.6	7.0	9.0	6.4	3.5	10.7
☹ Не змінюється	53.3	50.4	61.8	57.5	59.1	55.3
☹ Погіршується	20.0	22.5	13.1	23.2	25.6	19.8
? Важко сказати	19.1	20.1	16.1	12.8	11.9	14.2
Надання адміністративних послуг						
☺ Покращується	15.5	15.5	15.4	14.8	10.1	21.4
☹ Не змінюється	58.9	58.8	59.2	56.8	60.5	51.4
☹ Погіршується	13.8	15.1	10.2	16.4	18.9	12.9
? Важко сказати	11.8	10.5	15.2	12.0	10.5	14.2
Благоустрій						
☺ Покращується	39.7	40.6	37.1	23.3	16.7	32.7
☹ Не змінюється	44.2	40.9	53.3	61.3	66.4	54.0

100% у стовпчику		Центр ОТГ			Не-центр ОТГ		
		Всього	Міста / СМТ	Села	Всього	До міст / СМТ	До сіл
⊖	Погіршується	14.3	16.7	7.4	13.5	15.7	10.3
?	Важко сказати	1.9	1.7	2.3	1.9	1.3	2.9
Охорона навколишнього середовища							
☺	Покращується	14.8	15.6	12.5	7.6	7.9	7.1
☹	Не змінюється	60.6	57.7	68.7	65.1	59.8	72.5
⊖	Погіршується	15.1	17.0	9.7	15.1	17.3	12.0
?	Важко сказати	9.6	9.7	9.0	12.3	15.0	8.4
Охорона правопорядку							
☺	Покращується	22.0	25.9	11.2	11.9	11.9	12.0
☹	Не змінюється	58.3	54.7	68.3	65.2	62.1	69.6
⊖	Погіршується	9.0	10.2	5.8	12.3	13.9	10.1
?	Важко сказати	10.7	9.3	14.7	10.5	12.1	8.3
Культура							
☺	Покращується	29.5	31.1	25.1	12.0	12.9	10.7
☹	Не змінюється	55.9	54.3	60.3	63.2	60.6	66.9
⊖	Погіршується	6.6	7.2	4.9	14.2	16.0	11.7
?	Важко сказати	8.0	7.4	9.7	10.6	10.5	10.7
Спорт							
☺	Покращується	32.1	33.3	28.8	11.5	10.9	12.5
☹	Не змінюється	48.7	46.8	54.1	61.9	60.1	64.5
⊖	Погіршується	7.7	8.6	5.1	14.7	17.3	11.1
?	Важко сказати	11.5	11.3	12.0	11.8	11.7	11.9
Водопостачання/водогін							
☺	Покращується	18.4	20.5	12.4	8.4	10.2	5.9
☹	Не змінюється	66.5	64.8	71.2	75.8	70.7	83.0
⊖	Погіршується	11.7	13.6	6.2	8.5	10.1	6.3
?	Важко сказати	3.4	1.1	10.2	7.3	9.0	4.8
Водовідведення/каналізація							
☺	Покращується	10.1	11.3	6.7	2.9	2.3	3.7
☹	Не змінюється	69.3	68.6	71.2	77.6	74.0	82.7
⊖	Погіршується	12.9	15.3	6.3	6.3	8.5	3.1
?	Важко сказати	7.7	4.8	15.8	13.3	15.2	10.5
Вивіз сміття							
☺	Покращується	40.0	42.3	33.4	23.0	18.2	29.8
☹	Не змінюється	50.2	49.2	53.1	59.8	61.3	57.7
⊖	Погіршується	8.2	7.1	11.2	11.7	13.8	8.8
?	Важко сказати	1.6	1.4	2.2	5.4	6.6	3.7

2.6 Динаміка якості послуг, які надаються у громаді

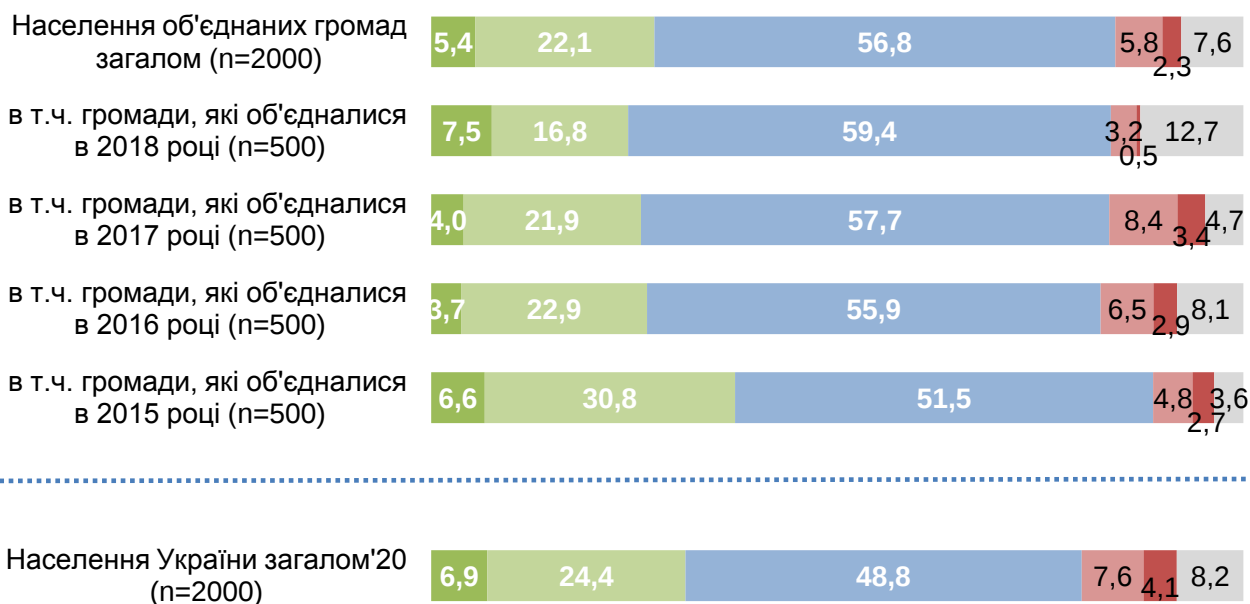
Чверть жителів громад (27.5%) говорять, що за останній рік якість надання послуг покращилася (Діаграма 2.6.1). При цьому, серед жителів громад, які об'єдналися в 2015 році таких – 37% (проти 24-27% серед жителів ОТГ, створених у 2016-2018 роках).

Діаграма 2.6.1

Як за останній рік, у цілому, змінилася якість послуг, які надаються у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)

■ Значно покращилася ■ Трохи покращилася ■ Не змінилася
■ Трохи погіршилася ■ Значно погіршилася ■ Важко сказати



На Діаграмі 2.6.2 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

Діаграма 2.6.2

**Як за останній рік, у цілому, змінилася якість послуг, які надаються
у Вашій громаді?**

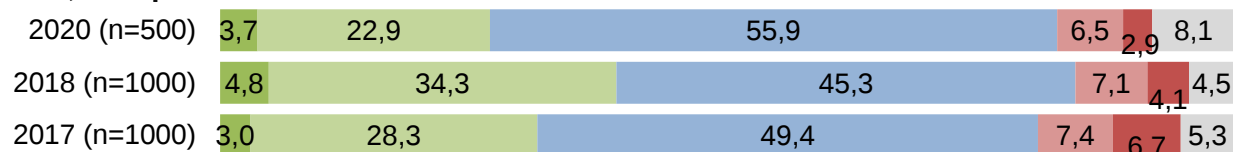
(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

■ Значно покращилася ■ Трохи покращилася ■ Не змінилася
■ Трохи погіршилася ■ Значно погіршилася ■ Важко сказати

**ОТГ, створені в
2015-2016**



ОТГ, створені в 2016



ОТГ, створені в 2015



В Таблиці 2.6.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, а в Таблиці 2.6.2 – у регіональному розрізі. Навіть серед сіл, які не стали центрами громад, 29% говорять про покращення послуг (про погіршення – 11%).

Таблиця 2.6.1

**Як за останній рік, у цілому, змінилася якість послуг, які надаються
у Вашій громаді?**
(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Покращилася	Не змінилася	Погіршилася	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	26.5	57.7	5.6	10.2
- у т.ч. жителі міст (n=440)	22.3	60.2	6.1	11.4
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	43.9	47.3	3.7	5.1
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	28.8	55.6	11.4	4.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	25.3	57.0	13.6	4.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	32.5	54.1	9.1	4.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	23.7	60.0	4.5	11.8
- у т.ч. жителі міст (n=220)	18.9	63.2	4.9	13.0
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	48.4	43.8	2.3	5.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	27.4	56.1	13.4	3.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	21.0	56.7	17.7	4.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	32.4	55.6	10.1	1.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	32.5	52.8	8.0	6.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	30.5	53.0	8.9	7.5
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	37.9	52.0	5.6	4.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	30.4	55.0	9.1	5.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	28.9	57.2	10.2	3.8
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	32.5	51.9	7.6	8.1

Таблиця 2.6.2

**Як за останній рік, у цілому, змінилася якість послуг, які надаються
у Вашій громаді?**

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Покращилася	Не змінилося	Погіршилася	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	39.9	44.8	10.0	5.3
- Центр (n=720)	20.3	61.7	7.2	10.8
- Південь (n=420)	22.6	66.1	7.8	3.6
- Схід (n=160)	24.5	56.0	4.7	14.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	35.1	47.1	10.6	7.3
- Центр (n=440)	20.7	59.9	7.8	11.6
- Південь (n=160)	23.5	67.9	5.6	3.1
- Схід (n=80)	14.2	72.0	1.3	12.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	45.2	42.3	9.3	3.2
- Центр (n=280)	19.3	66.0	5.8	8.9
- Південь (n=260)	21.2	63.2	11.2	4.4
- Схід (n=80)	36.5	37.6	8.6	17.3

В Таблиці 2.6.3 дані наведені для окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.6.3

**Як за останній рік, у цілому, змінилася якість послуг, які надаються
у Вашій громаді?**

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

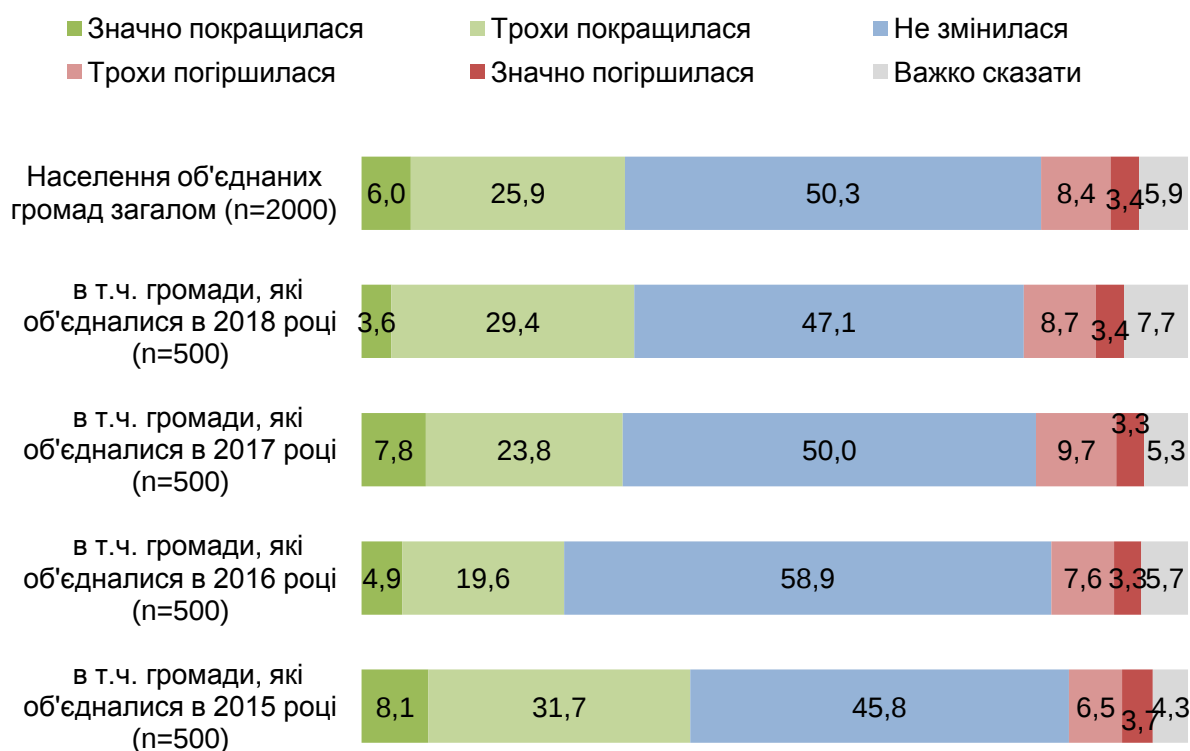
100% у рядку	Покращилася	Не змінилася	Погіршилася	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать					
- чоловік (n=788)	25.1	56.7	9.5	8.7	45.7
- жінка (n=1212)	29.5	56.8	7.0	6.8	54.3
Вікові верстви					
- 18-29 років (n=247)	30.6	51.4	8.5	9.5	15.5
- 30-44 років (n=493)	26.5	59.7	7.1	6.8	31.7
- 45-59 років (n=568)	29.2	57.8	7.1	5.9	25.3
- 60+ років (n=692)	25.3	55.5	10.0	9.2	27.5
Освітні верстви					
- неповна середня і нижча (n=163)	19.4	55.0	10.4	15.1	6.6
- повна середня (n=752)	28.3	56.4	9.0	6.3	34.0
- середня спеціальна (n=634)	23.2	61.7	8.9	6.2	30.7
- вища (n=442)	32.8	52.3	5.8	9.1	28.4
Основний рід занять					
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	33.1	52.9	9.6	4.3	18.0
- службовець (n=102)	36.1	52.3	7.5	4.1	4.7
- спеціаліст (n=200)	27.9	57.0	5.4	9.7	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	34.6	54.8	2.8	7.7	6.7
- домогосподарка (n=269)	24.8	60.8	8.4	5.9	13.0
- на пенсії (n=738)	24.9	56.4	9.5	9.2	30.2
- учень, студент (n=41)	27.1	50.6	1.5	20.8	2.5
- безробітний (n=165)	20.5	64.6	12.2	2.7	9.2
Рівень добробуту родини					
- дуже низький (n=276)	23.6	57.4	9.5	9.5	12.1
- низький (n=966)	25.1	59.3	9.4	6.2	45.5
- середній (n=635)	27.8	56.5	6.6	9.1	35.2
- високий (n=81)	49.1	39.4	3.4	8.1	4.9

Кожен третій жителів ОТГ (32%) вважає, що з моменту входження до об'єднаної громади, у їхньому населеному пункті послуги покращилися (Діаграма 2.6.3). Помітно менше респондентів (12%) говорять про погіршення послуг.

Діаграма 2.6.3

Як з моменту входження Вашого міста / селища / села в об'єднану територіальну громаду, у цілому, змінилася якість послуг, які надаються у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)



На Діаграмі 2.6.4 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

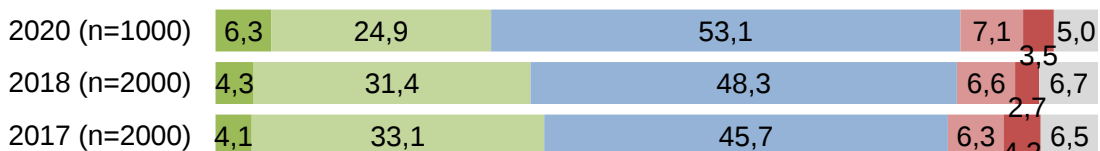
Діаграма 2.6.4

Як з моменту входження Вашого міста / селища / села в об'єднану територіальну громаду, у цілому, змінилася якість послуг, які надаються у Вашій громаді?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

■ Значно покращилася ■ Трохи покращилася ■ Не змінилася
■ Трохи погіршилася ■ Значно погіршилася ■ Важко сказати / Відмова

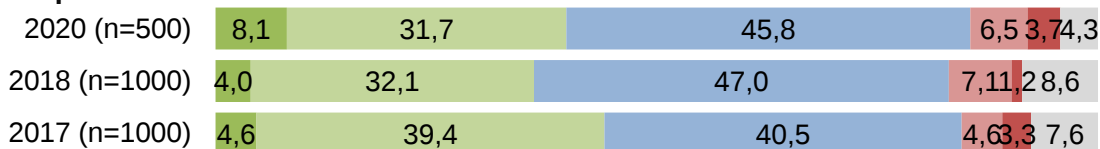
ОТГ, створені в 2015-2016



ОТГ, створені в 2016



ОТГ, створені в 2015



В Таблиці 2.6.4 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів. Серед жителів сіл, які не стали центрами громади, 30% говорять про покращення послуг з моменту входження села до ОТГ (про погіршення говорять – 11%).

Таблиця 2.6.4

Як з моменту входження Вашого міста / селища / села в об'єднану територіальну громаду, у цілому, змінилася якість послуг, які надаються у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Покращилася	Не змінилася	Погіршилася	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	33.6	46.8	12.8	6.9
- у т.ч. жителі міст (n=440)	31.6	47.1	14.0	7.3
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	41.7	45.7	7.8	4.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	29.7	55.0	10.6	4.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	26.0	55.2	12.8	6.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	33.5	54.8	8.3	3.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	33.1	46.7	12.8	7.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	30.3	47.2	14.3	8.2
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	47.3	44.0	5.2	3.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	30.9	51.9	12.2	5.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	25.7	49.5	17.0	7.8
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	35.0	53.8	8.4	2.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	34.5	47.2	12.6	5.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	34.6	46.9	13.1	5.3
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	34.3	47.9	11.2	6.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	28.3	58.4	8.8	4.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	26.2	60.1	9.3	4.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	31.3	56.2	8.1	4.5

Таблиця 2.6.5

Як з моменту входження Вашого міста / селища / села в об'єднану територіальну громаду, у цілому, змінилася якість послуг, які надаються у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Покращилася	Не змінилися	Погіршилася	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	44.2	44.8	8.4	2.7
- Центр (n=720)	25.8	52.2	14.6	7.4
- Південь (n=420)	24.5	56.4	12.3	6.9
- Схід (n=160)	32.0	46.2	10.7	11.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	48.9	39.1	9.6	2.4
- Центр (n=440)	26.7	48.9	16.4	8.0
- Південь (n=160)	23.8	58.5	8.4	9.2
- Схід (n=80)	25.0	57.7	13.0	4.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	38.9	51.2	6.9	2.9
- Центр (n=280)	23.5	60.0	10.4	6.1
- Південь (n=260)	25.5	52.9	18.3	3.3
- Схід (n=80)	39.9	33.0	8.1	18.9

2.7 Фактори, які мають враховуватися реформаторами

У цілому, на думку жителів ОТГ в першу чергу реформатори мають враховувати **думку громадськості через депутатів місцевих рад** (62% вважають, що їхню думку мають враховувати, а 38% вважають, що їхню думку найбільш важливою), **думку експертів** (58% і 15%) та **думку громадськості через лідерів громадянського руху** (50% і 13%) (Таблиця 2.7.1).

Таблиця 2.7.1

Як Ви вважаєте, що повинні враховувати реформатори в першу чергу для більш успішного проведення реформ? Назвіть 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
Топ-3							
1	Місцеві депутата, голови	62.0	58.5	63.0	59.4	69.5	58.8
2	Експерти і вчені	57.7	60.8	58.5	57.2	51.0	59.6
3	Лідери громадського сектору	50.1	51.7	48.2	48.6	52.6	51.9
4	Вітчизняний досвід	36.1	41.9	40.3	29.6	26.4	38.9
5	Іноземний досвід	30.9	33.1	25.0	32.1	36.5	32.5
6	Рекомендації з ЄС	17.4	14.2	18.4	19.4	18.8	17.3
7	Рекомендації з РФ	2.1	1.4	1.7	2.7	3.6	1.7
---	Інше	1.0	0.4	1.2	1.0	1.6	1.3
---	Важко сказати	7.5	5.8	6.8	9.8	9.1	7.4
№1							
1	Місцеві депутата, голови	37.8	33.5	39.5	36.3	44.4	35.6
2	Експерти і вчені	15.4	16.6	16.8	16.3	9.4	20.2
3	Лідери громадського сектору	12.9	15.3	10.4	12.7	13.5	16.7
4	Вітчизняний досвід	11.3	13.3	14.6	8.1	5.6	9.2
5	Іноземний досвід	8.9	10.2	6.2	9.8	10.7	5.5
6	Рекомендації з ЄС	5.0	4.7	4.4	5.5	6.4	4.7
7	Рекомендації з РФ	0.5	0.5	0.5	0.8	0.1	0.1
---	Інше	0.6	0.1	0.8	0.7	0.8	0.5
---	Важко сказати	7.5	5.8	6.8	9.8	9.1	7.4

В Таблицях 2.7.2а-б дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, а в Таблицях 2.7.3а-б – у регіональному розрізі.

Таблиця 2.7.2а

Як Ви вважаєте, що повинні враховувати реформатори в першу чергу для більш успішного проведення реформ? Назвіть 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Один з топ-3 факторів, які мають враховуватися

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Місцеві депутата, голови	Експерти і вчені	Лідери ГО	Вітчизняний досвід	Іноземний досвід	Рекомендації з ЄС	Рекомендації з РФ
Об'єднані територіальні громади в цілому							
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	59.1	58.3	45.7	37.7	31.7	16.4	1.9
- у т.ч. жителі міст (n=440)	58.6	60.1	45.2	39.2	33.0	15.7	1.7
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	61.3	51.1	47.9	31.3	26.2	19.4	2.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	65.8	56.8	55.9	34.1	29.9	18.7	2.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	67.5	53.7	57.4	32.7	29.9	19.5	2.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	64.0	60.0	54.2	35.5	29.9	17.9	2.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках							
Жителі центрів ОТГ (n=510)	59.4	59.5	46.3	39.6	29.2	15.3	2.1
- у т.ч. жителі міст (n=220)	59.5	61.6	46.1	40.5	30.7	14.5	2.3
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	59.1	48.5	47.3	35.1	21.7	19.7	1.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	63.3	59.9	56.0	43.7	28.5	18.1	0.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	61.0	53.9	61.6	48.8	27.5	22.1	0.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	65.0	64.6	51.7	39.6	29.3	14.9	0.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках							
Жителі центрів ОТГ (n=500)	58.5	55.8	44.4	33.6	37.1	18.8	1.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	56.4	56.2	42.9	36.2	38.8	18.7	0.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	64.3	54.7	48.7	26.3	32.3	19.0	4.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	68.6	53.3	55.7	23.3	31.4	19.5	4.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	72.9	53.5	54.0	19.1	31.9	17.4	4.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	62.6	52.9	58.1	29.3	30.7	22.5	4.3

Як Ви вважаєте, що повинні враховувати реформатори в першу чергу для більш успішного проведення реформ? Назвіть 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Фактор №1, який має враховуватися

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Місцеві депутата, голови	Експерти і вчені	Лідери ГО	Вітчизняний досвід	Іноземний досвід	Рекомендації з ЄС	Рекомендації з РФ
Об'єднані територіальні громади в цілому							
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	35.6	17.1	11.9	12.7	9.5	4.6	0.5
- у т.ч. жителі міст (n=440)	35.3	17.2	11.5	13.6	10.1	4.5	0.5
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	36.8	16.5	13.6	9.0	7.2	4.9	0.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	40.7	13.2	14.1	9.4	8.1	5.6	0.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	40.0	12.3	14.9	8.5	8.7	5.5	0.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	41.5	14.1	13.3	10.2	7.5	5.8	0.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках							
Жителі центрів ОТГ (n=510)	33.2	18.5	11.9	14.4	9.5	4.8	0.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	33.5	18.7	11.7	14.9	10.2	4.4	0.6
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	31.4	17.2	12.9	11.9	6.1	6.5	0.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	42.2	13.7	14.3	13.1	5.8	4.1	0.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	38.1	15.1	19.0	14.1	2.5	5.5	0.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	45.5	12.7	10.7	12.4	8.4	3.0	0.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках							
Жителі центрів ОТГ (n=500)	40.9	14.0	12.1	9.0	9.6	4.2	0.1
- у т.ч. жителі міст (n=220)	39.7	13.5	11.2	10.4	9.9	4.8	0.0
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	44.1	15.6	14.6	5.2	8.8	2.6	0.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	39.0	12.6	13.9	5.1	10.7	7.4	0.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	41.5	9.9	11.5	3.8	14.0	5.5	1.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	35.3	16.4	17.4	7.0	6.0	10.0	0.2

Таблиця 2.7.3а

Як Ви вважаєте, що повинні враховувати реформатори в першу чергу для більш успішного проведення реформ? Назвіть 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Один з топ-3 факторів, які мають враховуватися

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Місцеві депутата, голови	Експерти і вчені	Лідери ГО	Вітчизняний досвід	Іноземний досвід	Рекомендації з ЄС	Рекомендації з РФ
Об'єднані територіальні громади в цілому							
- Захід (n=700)	67.7	57.3	55.5	24.2	36.6	21.0	2.4
- Центр (n=720)	60.5	55.1	42.9	39.6	28.5	14.9	1.6
- Південь (n=420)	56.8	63.8	49.8	47.3	28.9	19.5	2.2
- Схід (n=160)	59.4	53.5	71.2	38.5	21.7	5.2	4.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках							
- Захід (n=320)	64.4	62.9	52.0	29.2	35.5	18.0	1.9
- Центр (n=440)	60.4	53.5	46.0	42.1	27.4	13.8	1.1
- Південь (n=160)	56.0	68.6	51.6	53.5	28.0	23.0	2.3
- Схід (n=80)	65.6	58.3	68.1	46.5	9.0	0.3	0.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках							
- Захід (n=380)	71.3	50.9	59.5	18.5	37.9	24.4	3.0
- Центр (n=280)	60.7	59.1	35.4	33.9	31.3	17.7	2.7
- Південь (n=260)	57.9	56.4	47.1	37.4	30.3	14.0	2.1
- Схід (n=80)	52.3	48.0	74.9	29.4	36.1	10.9	9.1

Як Ви вважаєте, що повинні враховувати реформатори в першу чергу для більш успішного проведення реформ? Назвіть 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Фактор №1, який має враховуватися

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Місцеві депутата, голови	Експерти і вчені	Лідери ГО	Вітчизняний досвід	Іноземний досвід	Рекомендації з ЄС	Рекомендації з РФ
Об'єднані територіальні громади в цілому							
- Захід (n=700)	45.1	16.3	12.7	3.7	9.8	5.2	0.1
- Центр (n=720)	36.1	17.3	11.9	11.4	9.8	3.8	0.4
- Південь (n=420)	32.1	9.0	14.7	21.8	7.3	7.6	0.8
- Схід (n=160)	29.2	21.6	13.8	14.1	4.2	2.9	2.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках							
- Захід (n=320)	44.5	22.2	12.9	3.6	7.5	3.2	0.3
- Центр (n=440)	34.9	16.7	13.3	12.3	10.5	3.4	0.5
- Південь (n=160)	29.9	9.0	12.3	29.2	5.5	9.5	1.2
- Схід (n=80)	35.1	19.5	9.1	22.5	1.4	0.0	0.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках							
- Захід (n=380)	45.7	9.7	12.4	3.9	12.3	7.5	0.0
- Центр (n=280)	39.0	18.8	8.7	9.2	8.2	4.7	0.2
- Південь (n=260)	35.5	8.9	18.5	10.1	10.0	4.6	0.2
- Схід (n=80)	22.5	24.0	19.2	4.5	7.4	6.2	6.2

В Таблицях 2.7.4а і 2.7.4б дані наведені серед окремих верств населення.

Таблиця 2.7.4а

Як Ви вважаєте, що повинні враховувати реформатори в першу чергу для більш успішного проведення реформ? Назвіть 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Один з топ-3 факторів, які мають враховуватися

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Місцеві депутата, голови	Експерти і вчені	Лідери ГО	Вітчизняний досвід	Іноземний досвід	Рекомендації з ЄС	Рекомендації з РФ	Потенціал верстви
Стать								
- чоловік (n=788)	61.1	57.1	51.3	36.7	35.0	18.5	1.8	45.7
- жінка (n=1212)	62.7	58.1	49.1	35.7	27.5	16.5	2.4	54.3
Вікові верстви								
- 18-29 років (n=247)	57.1	52.4	41.1	36.6	34.9	21.0	2.4	15.5
- 30-44 років (n=493)	61.7	60.5	53.3	34.5	30.6	19.3	2.3	31.7
- 45-59 років (n=568)	62.1	57.2	49.9	38.8	34.4	17.1	1.5	25.3
- 60+ років (n=692)	65.0	57.8	51.6	35.4	25.8	13.5	2.4	27.5
Освітні верстви								
- неповна середня і нижча (n=163)	66.7	47.0	43.4	34.5	24.3	18.1	4.5	6.6
- повна середня (n=752)	67.0	56.8	50.1	34.9	30.6	19.5	1.3	34.0
- середня спеціальна (n=634)	55.9	57.8	52.2	35.0	31.1	14.0	1.7	30.7
- вища (n=442)	61.7	60.9	49.7	39.2	32.6	18.5	3.1	28.4
Основний рід занять								
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	65.8	62.6	50.0	36.4	32.0	20.8	0.4	18.0
- службовець (n=102)	53.0	61.2	59.3	47.2	36.9	8.9	3.8	4.7
- спеціаліст (n=200)	62.3	63.3	50.3	39.8	38.6	19.8	2.6	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	53.4	52.0	50.4	25.4	36.5	34.4	4.0	6.7
- домогосподарка (n=269)	64.0	57.3	52.4	33.5	28.9	12.6	2.5	13.0
- на пенсії (n=738)	63.0	57.3	50.4	34.9	26.0	13.9	2.7	30.2
- учень, студент (n=41)	68.3	54.0	37.3	39.1	52.4	19.5	0.0	2.5
- безробітний (n=165)	60.1	49.0	49.1	36.7	24.9	18.6	1.2	9.2
Рівень добробуту родини								
- дуже низький (n=276)	62.6	52.5	41.9	33.3	25.7	17.9	2.7	12.1
- низький (n=966)	60.3	60.0	52.3	39.2	26.9	14.8	1.1	45.5
- середній (n=635)	62.5	54.0	52.3	32.4	38.4	19.4	2.8	35.2
- високий (n=81)	78.0	65.2	40.3	35.7	21.9	25.8	6.3	4.9

Як Ви вважаєте, що повинні враховувати реформатори в першу чергу для більш успішного проведення реформ? Назвіть 3 варіанти відповіді, починаючи з найважливішої.

Фактор №1, який має враховуватися

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Місцеві депутата, голови	Експерти і вчені	Лідери ГО	Вітчизняний досвід	Іноземний досвід	Рекомендації з ЄС	Рекомендації з РФ	Потенціал верстви
Стать								
- чоловік (n=788)	34.5	17.6	12.0	11.1	11.2	6.5	0.3	45.7
- жінка (n=1212)	40.6	13.6	13.7	11.4	7.0	3.8	0.7	54.3
Вікові верстви								
- 18-29 років (n=247)	40.6	12.2	11.7	12.5	9.0	4.6	0.3	15.5
- 30-44 років (n=493)	33.1	16.6	12.7	11.0	11.7	8.1	0.4	31.7
- 45-59 років (n=568)	38.3	16.0	16.0	10.1	8.3	3.3	0.7	25.3
- 60+ років (n=692)	41.2	15.3	10.8	12.0	6.3	3.3	0.6	27.5
Освітні верстви								
- неповна середня і нижча (n=163)	40.5	9.7	11.2	13.9	3.4	5.8	0.0	6.6
- повна середня (n=752)	38.9	14.0	13.3	11.3	6.5	7.2	0.6	34.0
- середня спеціальна (n=634)	36.2	15.4	13.3	12.6	10.7	3.1	0.5	30.7
- вища (n=442)	37.7	18.1	12.4	9.3	11.3	4.4	0.7	28.4
Основний рід занять								
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	33.4	18.0	16.1	13.3	8.7	6.2	0.2	18.0
- службовець (n=102)	38.2	18.1	15.3	13.3	8.2	1.2	2.4	4.7
- спеціаліст (n=200)	36.8	16.5	12.9	11.7	15.8	4.0	0.3	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	37.2	12.3	7.6	7.5	9.1	15.1	0.3	6.7
- домогосподарка (n=269)	41.5	14.3	10.4	10.5	8.2	4.3	0.3	13.0
- на пенсії (n=738)	39.5	15.7	11.4	11.4	6.7	2.9	0.9	30.2
- учень, студент (n=41)	48.2	16.5	8.3	1.7	12.3	10.1	0.0	2.5
- безробітний (n=165)	39.7	12.0	17.9	12.0	3.6	6.9	0.0	9.2
Рівень добробуту родини								
- дуже низький (n=276)	45.2	10.3	11.2	9.3	5.5	4.6	1.1	12.1
- низький (n=966)	38.8	16.6	13.8	10.5	7.0	4.4	0.4	45.5
- середній (n=635)	33.9	15.5	12.8	11.9	12.9	5.1	0.4	35.2
- високий (n=81)	44.0	20.1	8.8	6.3	6.6	11.7	1.3	4.9

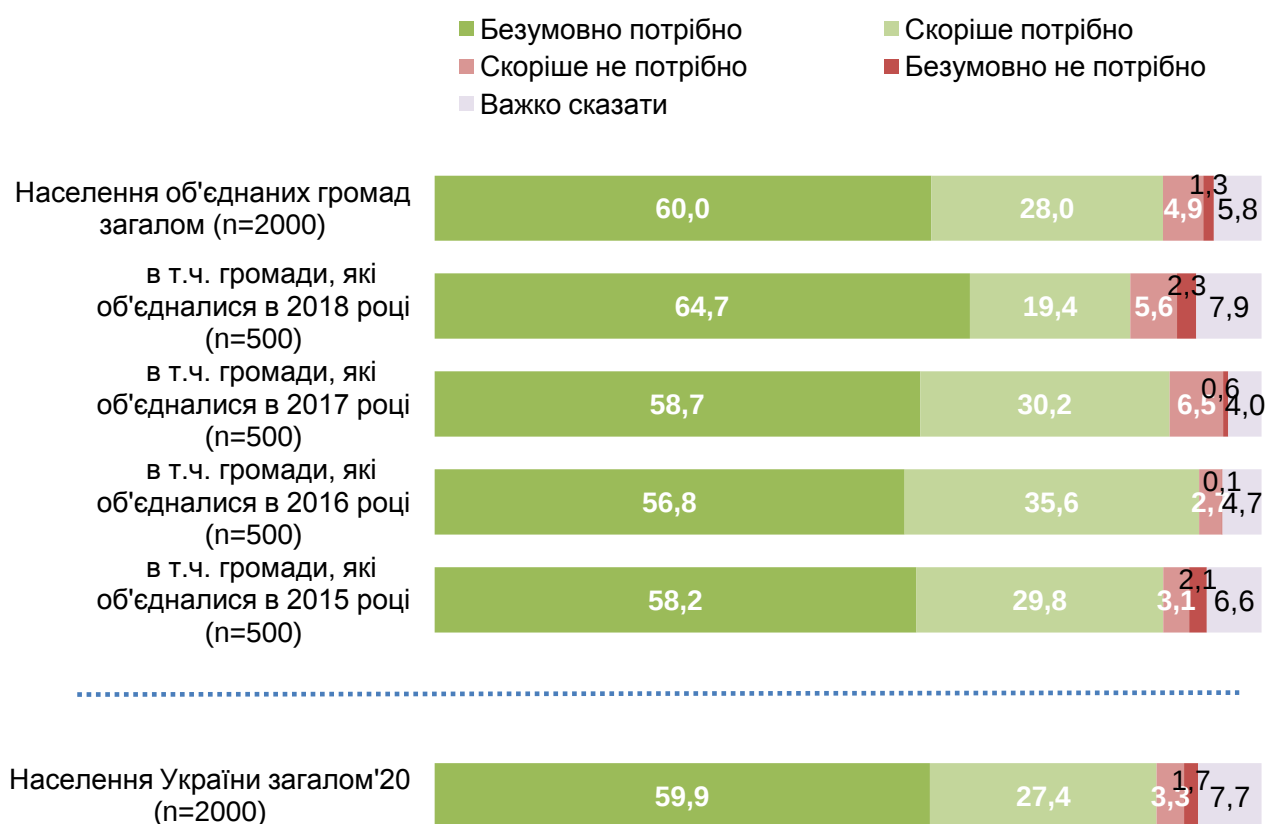
2.8 Встановлення нагляду за діяльністю органів місцевого самоврядування

Абсолютна більшість населення громад (88%) вважають, що **необхідно встановити державний нагляд** за законністю рішень органів місцевого самоврядування (Діаграма 2.8.1).

Діаграма 2.8.1

Як Ви вважаєте, потрібно чи не потрібно встановити перевірку законності рішень органів місцевого самоврядування уповноваженими органами державної влади?

(% серед усіх респондентів)

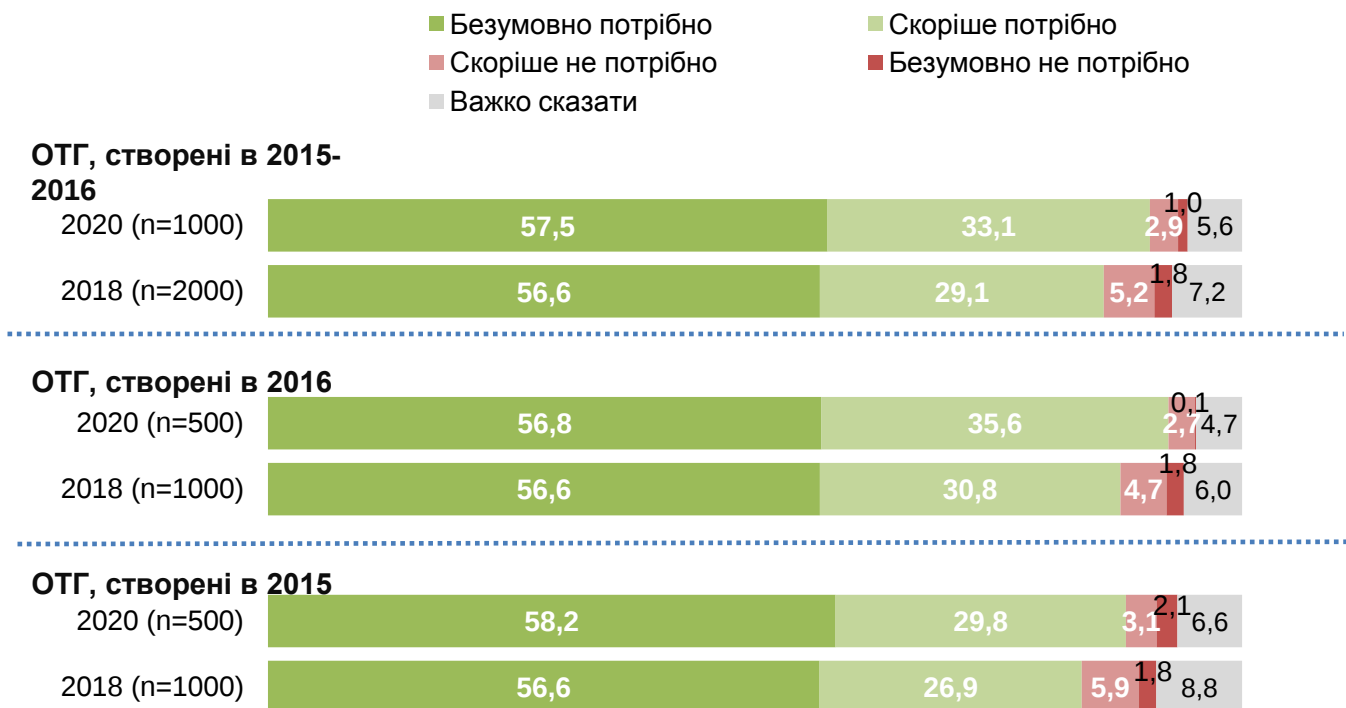


На Діаграмі 2.8.2 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

Діаграма 2.8.2

Як Ви вважаєте, потрібно чи не потрібно встановити перевірку законності рішень органів місцевого самоврядування уповноваженими органами державної влади?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)



В Таблиці 2.8.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, а в Таблиці 2.8.2 – у регіональному розрізі.

Таблиця 2.8.1

Як Ви вважаєте, потрібно чи не потрібно встановити перевірку законності рішень органів місцевого самоврядування уповноваженими органами державної влади?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Потрібно	Не потрібно	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	85.1	6.8	8.1
- у т.ч. жителі міст (n=440)	84.3	7.5	8.2
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	88.1	4.0	7.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	92.0	5.2	2.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	92.6	4.0	3.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	91.5	6.5	2.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=510)	83.1	8.5	8.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	81.3	9.5	9.2
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	92.4	3.7	3.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	92.3	5.8	1.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	91.4	5.2	3.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	93.0	6.3	0.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=500)	89.2	3.1	7.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	91.7	2.7	5.6
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	82.3	4.3	13.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	91.7	4.6	3.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	93.5	3.0	3.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	89.1	6.8	4.1

Як Ви вважаєте, потрібно чи не потрібно встановити перевірку законності рішень органів місцевого самоврядування уповноваженими органами державної влади?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Потрібно	Не потрібно	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
- Захід (n=700)	91.2	4.1	4.7
- Центр (n=720)	83.8	7.8	8.4
- Південь (n=420)	93.1	5.1	1.8
- Схід (n=160)	80.4	10.6	9.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
- Захід (n=320)	92.5	4.1	3.5
- Центр (n=440)	80.2	10.3	9.6
- Південь (n=160)	92.1	6.9	1.0
- Схід (n=80)	86.9	4.6	8.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
- Захід (n=380)	89.7	4.2	6.1
- Центр (n=280)	92.3	1.9	5.8
- Південь (n=260)	94.7	2.2	3.2
- Схід (n=80)	73.0	17.4	9.6

В Таблиці 2.8.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.8.3

Як Ви вважаєте, потрібно чи не потрібно встановити перевірку законності рішень органів місцевого самоврядування уповноваженими органами державної влади?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Потрібно	Не потрібно	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать				
- чоловік (n=788)	85.9	8.6	5.5	45.7
- жінка (n=1212)	89.9	4.0	6.0	54.3
Вікові верстви				
- 18-29 років (n=247)	84.1	7.4	8.5	15.5
- 30-44 років (n=493)	86.2	7.4	6.4	31.7
- 45-59 років (n=568)	91.5	4.3	4.2	25.3
- 60+ років (n=692)	89.3	5.6	5.1	27.5
Освітні верстви				
- неповна середня і нижча (n=163)	92.0	4.1	3.9	6.6
- повна середня (n=752)	92.0	4.1	3.9	34.0
- середня спеціальна (n=634)	86.7	7.2	6.2	30.7
- вища (n=442)	84.0	7.9	8.1	28.4
Основний рід занять				
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	87.2	7.3	5.5	18.0
- службовець (n=102)	90.4	1.2	8.4	4.7
- спеціаліст (n=200)	83.6	7.4	9.1	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	81.7	12.0	6.3	6.7
- домогосподарка (n=269)	94.4	1.4	4.3	13.0
- на пенсії (n=738)	90.2	5.6	4.2	30.2
- учень, студент (n=41)	88.5	1.4	10.1	2.5
- безробітний (n=165)	87.3	4.8	7.8	9.2
Рівень добробуту родини				
- дуже низький (n=276)	92.7	3.3	4.0	12.1
- низький (n=966)	89.9	4.3	5.8	45.5
- середній (n=635)	83.5	10.3	6.2	35.2
- високий (n=81)	87.4	3.3	9.2	4.9

Також абсолютна більшість (91%) жителів ОТГ вважають, що потрібно достроково припиняти повноваження місцевих органів влади у разі бездіяльності або ухвалення рішень, що загрожують громаді чи територіальній цілісності або суверенітету держави (Таблиця 2.8.4).

Таблиця 2.8.4

На Вашу думку, потрібно чи не потрібно достроково припиняти повноваження місцевої ради та/або сільського, селищного, міського голови у випадках:

(% серед усіх респондентів)

100% у стовпчику	Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
Бездіяльності						
Безумовно потрібно	70.8	66.8	66.4	79.9	74.6	74.2
Скоріше, потрібно	20.5	21.7	25.0	13.4	19.3	18.8
Скоріше, НЕ потрібно	3.1	5.8	1.8	2.2	2.2	2.1
Безумовно НЕ потрібно	0.4	0.0	0.8	0.5	0.2	0.7
Важко сказати	5.1	5.7	6.0	4.0	3.7	4.3
Ухвалення рішень, які можуть спричинити критично небезпечні для громади / громад наслідки						
Безумовно потрібно	70.8	67.6	67.9	76.0	75.3	72.8
Скоріше, потрібно	19.8	21.6	20.7	16.9	18.3	19.5
Скоріше, НЕ потрібно	3.8	6.1	3.4	2.2	2.1	2.7
Безумовно НЕ потрібно	0.8	1.6	0.6	0.5	0.2	0.8
Важко сказати	4.9	3.1	7.4	4.4	4.1	4.3
Ухвалення рішень, які загрожують територіальній цілісності та суверенітету держави						
Безумовно потрібно	72.0	69.4	70.1	78.2	72.4	70.9
Скоріше, потрібно	19.1	21.9	18.6	15.4	19.5	21.3
Скоріше, НЕ потрібно	2.8	4.7	1.9	2.2	2.0	2.6
Безумовно НЕ потрібно	0.5	0.9	0.6	0.0	0.5	1.1
Важко сказати	5.5	3.0	8.8	4.3	5.5	4.1

В Таблиці 2.8.5 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів. В Таблиці 2.8.6 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.8.5

На Вашу думку, потрібно чи не потрібно достроково припиняти повноваження місцевої ради та/або сільського, селищного, міського голови у випадках:

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Бездіяльність			Небезпека громаді			Небезпека державі		
	Потрібно	Не потрібно	Важко сказати	Потрібно	Не потрібно	Важко сказати	Потрібно	Не потрібно	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому									
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	90.2	3.7	6.1	89.1	5.2	5.7	90.1	4.2	5.7
- у т.ч. жителі міст (n=440)	89.1	4.0	6.9	88.0	5.8	6.1	89.2	4.5	6.2
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	94.6	2.3	3.0	93.7	2.6	3.7	93.4	3.2	3.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	92.9	3.3	3.8	92.4	3.7	3.9	92.5	2.2	5.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	94.0	3.1	2.9	92.4	3.6	4.0	91.6	2.4	6.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	91.7	3.6	4.6	92.5	3.8	3.7	93.5	2.0	4.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках									
Жителі центрів ОТГ (n=510)	88.1	4.4	7.6	86.7	6.6	6.7	88.1	5.4	6.6
- у т.ч. жителі міст (n=220)	86.7	4.7	8.6	85.2	7.4	7.4	86.8	5.9	7.3
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	95.2	2.5	2.3	94.5	2.5	3.0	94.6	2.8	2.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	93.3	3.7	3.0	92.6	4.4	3.0	93.3	1.7	5.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	96.5	1.8	1.7	95.7	2.7	1.5	95.3	0.2	4.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	90.8	5.3	4.0	90.1	5.7	4.1	91.8	2.8	5.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках									
Жителі центрів ОТГ (n=500)	94.7	2.3	3.0	94.3	2.2	3.5	94.3	1.8	3.9
- у т.ч. жителі міст (n=220)	95.0	2.3	2.7	94.8	2.0	3.1	95.2	1.1	3.6
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	93.9	2.1	4.0	92.6	2.7	4.7	91.8	3.7	4.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	92.5	2.9	4.6	92.2	2.9	4.9	91.5	2.8	5.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	92.0	4.2	3.9	89.6	4.3	6.1	88.5	4.3	7.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	93.2	1.1	5.7	96.0	0.9	3.1	95.9	0.8	3.3

Таблиця 2.8.6

На Вашу думку, потрібно чи не потрібно достроково припинити повноваження місцевої ради та/або сільського, селищного, міського голови у випадках:

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Бездіяльність			Небезпека громаді			Небезпека державі		
	Потрібно	Не потрібно	Важко сказати	Потрібно	Не потрібно	Важко сказати	Потрібно	Не потрібно	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому									
- Захід (n=700)	93.5	2.5	3.9	92.7	3.7	3.6	92.3	3.0	4.7
- Центр (n=720)	88.0	5.0	7.0	86.9	6.4	6.7	88.4	4.3	7.3
- Південь (n=420)	95.6	1.6	2.8	95.2	2.1	2.7	95.5	1.5	3.0
- Схід (n=160)	85.6	7.1	7.3	85.7	6.3	7.9	86.1	6.0	7.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках									
- Захід (n=320)	90.3	3.7	6.0	91.1	5.4	3.6	91.3	3.9	4.8
- Центр (n=440)	87.3	6.2	6.5	84.6	8.3	7.1	85.9	5.9	8.2
- Південь (n=160)	95.2	1.1	3.6	94.9	2.2	2.9	96.8	1.1	2.1
- Схід (n=80)	90.4	0.3	9.3	90.4	0.3	9.3	90.4	0.3	9.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках									
- Захід (n=380)	97.2	1.2	1.6	94.5	1.8	3.7	93.4	2.1	4.5
- Центр (n=280)	89.7	2.1	8.2	92.5	1.7	5.8	94.3	0.7	5.0
- Південь (n=260)	96.1	2.3	1.6	95.6	2.0	2.4	93.4	2.1	4.5
- Схід (n=80)	80.0	14.9	5.1	80.3	13.3	6.4	81.1	12.5	6.4

В Таблиці 2.8.7 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.8.7

На Вашу думку, потрібно чи не потрібно достроково припиняти повноваження місцевої ради та / або сільського, селищного, міського голови у випадках:

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Бездіяльність			Небезпека громаді			Небезпека державі			Потенціал верстви
	😊	😞	?	😊	😞	?	😊	😞	?	
Стать										
- чоловік (n=788)	89.9	3.7	6.5	89.4	5.5	5.0	90.9	3.8	5.4	45.7
- жінка (n=1212)	92.6	3.4	4.0	91.5	3.7	4.8	91.3	3.1	5.7	54.3
Вікові верстви										
- 18-29 років (n=247)	88.4	2.6	9.1	86.0	6.0	8.1	87.1	4.0	8.9	15.5
- 30-44 років (n=493)	90.6	3.7	5.7	91.8	4.1	4.1	92.1	3.2	4.7	31.7
- 45-59 років (n=568)	92.8	3.0	4.1	92.3	3.2	4.5	91.3	3.2	5.4	25.3
- 60+ років (n=692)	92.6	4.4	3.1	90.1	5.5	4.4	92.0	3.4	4.7	27.5
Освітні верстви										
- неповна середня і нижча (n=163)	93.0	2.0	5.0	91.8	0.6	7.6	92.8	0.5	6.7	6.6
- повна середня (n=752)	92.1	3.4	4.5	92.3	3.6	4.0	91.4	2.7	5.9	34.0
- середня спеціальна (n=634)	91.8	2.5	5.6	90.0	3.5	6.5	90.7	3.1	6.2	30.7
- вища (n=442)	89.4	5.2	5.4	89.0	7.4	3.6	91.1	5.1	3.8	28.4
Основний рід занять										
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	91.3	3.7	5.0	91.6	2.7	5.7	91.8	2.1	6.1	18.0
- службовець (n=102)	92.6	5.7	1.8	95.5	2.9	1.5	93.6	2.1	4.3	4.7
- спеціаліст (n=200)	91.5	4.6	3.9	89.2	8.4	2.4	88.9	8.4	2.7	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	87.6	2.1	10.3	90.7	5.4	3.8	92.9	2.5	4.6	6.7
- домогосподарка (n=269)	90.8	4.5	4.8	90.3	4.0	5.7	89.0	3.5	7.5	13.0
- на пенсії (n=738)	92.8	4.0	3.2	90.4	5.1	4.5	92.1	3.2	4.7	30.2
- учень, студент (n=41)	89.7	0.0	10.3	91.9	8.1	0.0	100.0	0.0	0.0	2.5
- безробітний (n=165)	93.1	0.9	6.0	91.5	2.1	6.4	90.9	2.2	6.9	9.2
Рівень добробуту родини										
- дуже низький (n=276)	91.8	4.9	3.3	91.7	1.5	6.8	93.5	1.4	5.1	12.1
- низький (n=966)	92.5	2.8	4.7	92.4	2.9	4.7	91.6	2.5	5.9	45.5
- середній (n=635)	90.7	2.3	7.0	88.9	5.9	5.2	90.3	3.7	6.0	35.2
- високий (n=81)	86.2	13.0	0.8	86.9	13.1	0.0	88.9	11.1	0.0	4.9

Половина респондентів (46%) вважають, що ухвалювати рішення щодо дострокового припинення повноважень місцевих органів влади має місцевий референдум (Таблиця 2.8.8). Ще 14% говорять про суд, 13% – про місцеву державну адміністрацію.

Таблиця 2.8.8

Який орган, на Вашу думку, повинен приймати рішення щодо дострокового припинення повноважень місцевої ради, сільського, селищного, міського голови, на підставі рішення суду?

(% серед усіх респондентів)

100% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)		
1	Місцевий референдум	46.4	45.0	53.9	46.6	34.6	38.2
2	Суд	14.0	13.9	11.6	10.8	22.6	19.8
3	Місцева державна адміністрація	13.1	11.2	11.9	15.6	15.4	13.9
4	Визначене законом міністерство	6.5	8.6	5.0	6.5	5.4	6.4
5	Уряд України	3.4	4.2	4.0	1.5	3.4	3.2
6	Президент України	3.2	5.7	1.7	2.2	2.6	2.5
7	Верховна Рада України	2.6	1.4	3.0	3.6	3.0	3.0
---	Важко сказати	10.9	10.0	8.9	13.2	13.1	13.0

В Таблиці 2.8.9 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів. В Таблиці 2.8.10 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.8.9

Який орган, на Вашу думку, повинен приймати рішення щодо дострокового припинення повноважень місцевої ради, сільського, селищного, міського голови, на підставі рішення суду?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Місцевий референдум	Суд	Місцева адміністрація	Міністерство	Уряд	Президент України	Верховна Рада України	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому								
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	44.2	14.3	11.1	7.8	3.7	4.3	2.7	11.9
- у т.ч. жителі міст (n=440)	44.6	14.4	9.5	8.5	3.6	5.0	2.8	11.6
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	42.6	13.8	17.9	5.2	4.1	1.1	2.0	13.2
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	49.2	13.6	15.7	4.7	3.1	1.7	2.6	9.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	56.1	12.4	14.8	3.9	2.6	1.2	2.3	6.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	42.1	14.9	16.6	5.5	3.5	2.2	2.9	12.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках								
Жителі центрів ОТГ (n=510)	45.1	13.1	10.6	8.0	4.8	5.1	2.6	10.8
- у т.ч. жителі міст (n=220)	45.3	12.8	9.3	8.2	4.7	5.8	2.9	10.9
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	43.7	14.6	17.3	6.7	5.7	1.2	0.9	10.1
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	57.1	12.1	13.1	4.8	2.8	1.2	1.6	7.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	67.8	11.8	11.5	2.8	1.5	1.9	0.2	2.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	48.7	12.5	14.5	6.3	3.9	0.8	2.6	10.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках								
Жителі центрів ОТГ (n=500)	42.3	16.9	12.2	7.5	1.3	2.5	2.8	14.5
- у т.ч. жителі міст (n=220)	42.7	18.4	9.9	9.0	1.0	3.0	2.6	13.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	41.3	12.7	18.8	3.3	2.1	1.1	3.5	17.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	40.4	15.2	18.5	4.6	3.3	2.3	3.8	12.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	46.2	12.9	17.6	4.9	3.6	0.7	4.1	10.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	32.0	18.5	19.8	4.3	2.9	4.5	3.3	14.7

Таблиця 2.8.10

Який орган, на Вашу думку, повинен приймати рішення щодо дострокового припинення повноважень місцевої ради, сільського, селищного, міського голови, на підставі рішення суду?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Місцевий референдум	Суд	Місцева адміністрація	Міністерство	Уряд	Президент України	Верховна Рада України	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому								
- Захід (n=700)	46.2	17.2	14.9	4.3	2.3	2.6	3.0	9.6
- Центр (n=720)	53.8	12.0	9.4	5.2	1.5	3.9	2.5	11.8
- Південь (n=420)	41.7	11.4	16.9	10.0	7.8	3.0	0.4	8.8
- Схід (n=160)	11.2	19.4	14.2	15.6	6.9	2.1	10.7	19.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках								
- Захід (n=320)	52.6	17.1	10.6	4.7	2.0	2.9	1.3	8.8
- Центр (n=440)	55.3	11.4	8.7	6.3	1.6	4.3	3.1	9.3
- Південь (n=160)	40.8	7.4	18.1	9.1	11.5	3.5	0.3	9.4
- Схід (n=80)	15.4	23.9	14.9	14.1	7.0	2.5	7.3	14.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках								
- Захід (n=380)	39.0	17.3	19.7	3.8	2.7	2.2	4.8	10.5
- Центр (n=280)	50.3	13.4	10.9	2.5	1.2	2.9	1.0	17.8
- Південь (n=260)	43.2	17.8	15.0	11.5	1.9	2.2	0.5	7.9
- Схід (n=80)	6.3	14.3	13.4	17.4	6.9	1.6	14.6	25.6

В Таблиці 2.8.11 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.8.11

Який орган, на Вашу думку, повинен приймати рішення щодо дострокового припинення повноважень місцевої ради, сільського, селищного, міського голови, на підставі рішення суду?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Місцевий референдум	Суд	Місцева адміністрація	Міністерство	Уряд	Президент України	Верховна Рада України	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать									
- чоловік (n=788)	46.2	14.5	12.3	6.3	4.0	2.6	2.7	11.3	45.7
- жінка (n=1212)	46.5	13.5	13.7	6.6	3.0	3.6	2.6	10.5	54.3
Вікові верстви									
- 18-29 років (n=247)	38.1	16.1	14.5	8.8	2.4	4.0	5.8	10.3	15.5
- 30-44 років (n=493)	47.5	15.6	9.3	7.9	3.4	4.6	1.3	10.4	31.7
- 45-59 років (n=568)	49.8	15.0	13.5	4.9	3.4	1.6	1.9	9.8	25.3
- 60+ років (n=692)	46.5	9.9	16.2	5.0	4.0	2.5	3.1	12.7	27.5
Освітні верстви									
- неповна середня і нижча (n=163)	46.7	6.8	9.7	4.5	3.7	5.7	0.5	22.5	6.6
- повна середня (n=752)	45.3	14.5	14.1	5.9	3.0	1.2	2.8	13.2	34.0
- середня спеціальна (n=634)	50.8	13.5	13.0	4.4	5.1	1.3	1.4	10.4	30.7
- вища (n=442)	42.7	15.5	12.6	9.9	2.1	7.0	4.3	5.8	28.4
Основний рід занять									
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	49.3	18.7	9.0	3.8	5.2	1.3	1.0	11.6	18.0
- службовець (n=102)	40.6	18.1	17.5	5.6	8.8	1.7	0.2	7.4	4.7
- спеціаліст (n=200)	45.9	23.0	8.4	4.7	3.7	4.8	1.8	7.7	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	42.1	18.3	13.6	4.6	2.9	2.8	3.4	12.2	6.7
- домогосподарка (n=269)	39.7	12.7	17.7	8.6	1.0	3.3	4.6	12.3	13.0
- на пенсії (n=738)	47.8	9.0	17.0	4.9	3.5	2.3	3.4	12.1	30.2
- учень, студент (n=41)	21.2	16.1	6.7	26.1	0.6	1.5	1.9	25.8	2.5
- безробітний (n=165)	62.1	6.8	7.2	9.4	1.6	2.6	3.3	7.0	9.2
Рівень добробуту родини									
- дуже низький (n=276)	46.4	14.0	6.8	9.1	1.9	2.3	0.6	18.9	12.1
- низький (n=966)	49.9	10.4	15.6	6.3	3.8	3.2	2.8	8.1	45.5
- середній (n=635)	46.3	14.2	12.2	5.8	3.6	3.1	3.2	11.7	35.2
- високий (n=81)	26.7	49.8	12.3	5.4	0.9	0.6	3.0	1.2	4.9

У разі ухвалення органом місцевого самоврядування рішення, яке суперечить закону чи інтересам територіальної громади, по 19% звернулися б до голови чи депутатів ради, 16% – поширили б інформацію у соціальних мережах (Таблиця 2.8.12). Ще по 8-10% звернулися б до місцевої державної адміністрації, повідомили б ЗМІ, організували людей чи подали позов до суду / прокуратури. Загалом, 60% респондентів вдалися б до принаймні однієї дії.

Таблиця 2.8.12

Якщо б орган місцевого самоврядування ухвалив рішення, яке суперечить закону чи інтересам територіальної громади, що б Ви зробили? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
1	Звернувся до голови органу місцевого самоврядування з вимогою скасувати це рішення	18.9	17.0	21.1	16.9	21.1	16.2
2	Звернувся до депутатів (сільської/ селищної/ районної/ обласної ради) з вимогою скасувати це рішення	18.6	21.8	17.8	14.8	18.9	14.3
3	Поширив цю інформацію у соціальних мережах	16.4	27.2	10.8	12.3	12.5	17.5
4	Звернувся в місцевий орган державної влади (райдержадміністрацію чи облдержадміністрацію)	10.2	9.8	12.6	8.6	8.7	7.6
5	Повідомив цю інформацію представникам ЗМІ	9.7	9.2	13.1	5.0	10.2	16.2
6	Організував інших людей на заходи/діяльність, спрямовані на скасування цього рішення	8.6	8.3	10.6	6.0	8.9	7.6
7	Подав позов до суду	8.5	9.7	6.3	10.3	8.4	11.5
8	Звернувся у прокуратуру	7.7	6.1	10.2	5.0	9.0	10.7
---	Нічого б не зробив	26.0	21.3	21.5	32.1	35.1	27.6
---	Важко сказати	14.1	11.0	17.3	17.9	9.0	15.0

2.9 Оцінка діяльності органів місцевого самоврядування

У середньому, за 5-бальною шкалою (де 1 означає «дуже погано», а 5 – «дуже добре») респонденти оцінюють свої органи влади **на 3.1-3.3 бали** (Таблиця 2.9.1).

Загалом, 38% позитивно оцінюють роботу голови (негативно – 23%), 30% – виконавчого органу (негативно – 20%), 32% – ради (негативно – 19%). Ще 29-32% вважають роботу «ні доброю, ні поганою». Тобто, оцінки є скоріше **позитивно-нейтральними**.

Таблиця 2.9.1

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

(% / середнє значення серед усіх респондентів)

100% / середнє у стовпчику	Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
Голова						
<i>Середня оцінка</i>	3.2	3.3	3.1	3.2	3.3	3.2
Дуже добре	11.4	11.5	8.0	11.3	17.5	10.1
Скоріше добре	26.8	29.7	23.1	27.6	27.5	27.2
Ні добре, ні погано	29.4	25.9	34.9	25.7	30.2	33.0
Скоріше погано	13.2	11.6	15.9	13.2	11.1	12.2
Дуже погано	9.7	9.5	9.2	10.6	9.6	9.1
Важко сказати	5.1	8.6	2.8	6.4	1.7	4.3
Нічого не знаю про діяльність	4.4	3.2	6.0	5.2	2.5	4.1
Виконавчий орган						
<i>Середня оцінка</i>	3.1	3.1	3.1	3.1	3.2	3.0
Дуже добре	6.9	5.8	5.5	9.4	8.5	4.2
Скоріше добре	22.9	26.3	19.9	18.8	27.8	17.1
Ні добре, ні погано	29.9	27.4	32.9	28.7	30.3	33.6
Скоріше погано	11.2	11.3	11.7	11.4	9.9	12.4
Дуже погано	8.6	9.4	7.5	10.0	7.8	6.6
Важко сказати	7.1	8.6	6.2	7.8	5.2	11.4
Нічого не знаю про діяльність	13.3	11.2	16.3	13.9	10.6	14.8
Рада						
<i>Середня оцінка</i>	3.2	3.2	3.1	3.1	3.2	3.1
Дуже добре	8.1	6.9	6.9	10.9	8.7	5.2
Скоріше добре	24.3	27.9	22.1	18.3	29.6	20.9
Ні добре, ні погано	32.4	29.4	36.7	30.9	31.6	34.2
Скоріше погано	10.4	11.0	9.6	10.7	10.6	13.2
Дуже погано	8.2	8.3	7.7	8.8	8.0	6.7
Важко сказати	6.5	8.0	6.1	7.2	4.0	9.0
Нічого не знаю про діяльність	10.1	8.4	10.9	13.2	7.5	10.9

На Діаграмі 2.9.2 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

Таблиця 2.9.2

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

(% / середнє значення серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

100% / середнє у стовпчику	Загалом			ОТГ, створені в 2016 році			ОТГ, створені в 2015 році		
	2020 (n=1000)	2018 (n=2000)	2017 (n=2000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)	2017 (n=1000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)	2017 (n=1000)
Голова									
<i>Середня оцінка</i>	3.2	3.4	3.5	3.2	3.5	3.5	3.3	3.3	3.5
Дуже добре	14.0	10.6	13.7	11.3	11.4	14.2	17.5	9.5	13.2
Скоріше добре	27.5	30.5	28.7	27.6	32.3	27.7	27.5	28.3	30.0
Ні добре, ні погано	27.7	32.2	28.8	25.7	32.5	29.1	30.2	31.9	28.3
Скоріше погано	12.3	8.3	6.2	13.2	5.0	6.3	11.1	12.5	6.1
Дуже погано	10.2	3.9	4.8	10.6	3.0	5.6	9.6	5.0	3.8
Важко сказати	4.3	8.2	10.2	6.4	9.8	10.2	1.7	6.2	10.2
Нічого не знаю про діяльність	4.0	6.3	7.5	5.2	6.1	6.9	2.5	6.6	8.4
Виконавчий орган									
<i>Середня оцінка</i>	3.1	3.3	3.3	3.1	3.4	3.3	3.2	3.2	3.3
Дуже добре	9.0	6.3	6.1	9.4	7.4	6.0	8.5	4.8	6.2
Скоріше добре	22.7	22.8	24.4	18.8	24.8	24.4	27.8	20.3	24.4
Ні добре, ні погано	29.4	34.3	30.1	28.7	32.5	30.3	30.3	36.5	29.9
Скоріше погано	10.8	7.1	6	11.4	5.3	6.3	9.9	9.3	5.7
Дуже погано	9.0	3.6	4.8	10.0	3.3	5.2	7.8	4.1	4.2
Важко сказати	6.7	16.2	16.5	7.8	16.8	16.8	5.2	15.5	16.0
Нічого не знаю про діяльність	12.4	9.8	12.1	13.9	9.9	11.0	10.6	9.6	13.6
Рада									
<i>Середня оцінка</i>	3.2	3.2	3.3	3.1	3.3	3.3	3.2	3.1	3.3
Дуже добре	9.9	6.3	8.1	10.9	7.6	9.3	8.7	4.6	6.6
Скоріше добре	23.3	22.9	22.5	18.3	23.1	22.2	29.6	22.7	22.8
Ні добре, ні погано	31.2	34.8	28.5	30.9	33.1	27.7	31.6	36.9	29.4
Скоріше погано	10.7	7.9	5.9	10.7	7.5	5.8	10.6	8.4	6.1
Дуже погано	8.4	5.0	6.3	8.8	3.9	6.8	8.0	6.3	5.8
Важко сказати	5.8	14.5	18.5	7.2	15.8	19.6	4.0	12.8	17.1
Нічого не знаю про діяльність	10.7	8.8	10.2	13.2	9.1	8.6	7.5	8.3	12.2

В Таблицях 2.9.3а-в дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів, а в Таблицях 2.9.4а-в – у регіональному розрізі.

Таблиця 2.9.3а

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

Голова

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре	Ні добре, ні погано	Погано	Важко сказати	Нічого не знаю
Об'єднані територіальні громади в цілому					
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	39.5	27.4	22.7	6.6	3.7
- у т.ч. жителі міст (n=440)	37.1	27.4	24.1	7.3	4.1
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	49.9	27.4	17.0	3.8	1.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	36.3	32.0	23.1	3.2	5.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	35.7	27.1	28.4	3.6	5.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	37.0	37.1	17.7	2.8	5.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=510)	38.0	28.9	22.0	7.2	3.8
- у т.ч. жителі міст (n=220)	35.4	28.7	23.7	8.0	4.2
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	51.6	30.3	13.1	3.2	1.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	32.7	33.2	25.1	3.0	6.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	31.0	26.1	33.0	3.3	6.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	34.1	38.8	18.8	2.7	5.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=500)	42.8	24.3	24.2	5.3	3.5
- у т.ч. жителі міст (n=220)	41.1	24.5	24.9	5.5	4.1
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	47.6	23.6	22.3	4.6	1.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	40.4	30.7	20.9	3.5	4.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	39.7	27.9	24.4	3.9	4.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	41.4	34.6	16.0	2.9	5.2

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

Виконавчий орган

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре	Ні добре, ні погано	Погано	Важко сказати	Нічого не знаю
Об'єднані територіальні громади в цілому					
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	28.8	29.2	20.2	7.4	14.3
- у т.ч. жителі міст (n=440)	27.0	28.8	21.7	7.2	15.4
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	36.5	31.2	14.3	8.4	9.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	31.2	30.7	19.4	6.6	12.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	31.7	25.0	23.3	8.6	11.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	30.8	36.7	15.4	4.7	12.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=510)	28.5	29.2	19.9	8.5	13.9
- у т.ч. жителі міст (n=220)	26.8	27.9	21.8	8.6	15.0
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	37.3	36.1	10.5	7.7	8.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	29.1	31.9	19.9	5.5	13.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	29.5	25.7	26.0	6.9	11.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	28.8	36.8	15.1	4.4	14.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=500)	29.6	29.3	20.9	5.2	15.0
- у т.ч. жителі міст (n=220)	27.5	31.0	21.4	3.8	16.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	35.4	24.6	19.3	9.4	11.2
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	33.7	29.4	18.9	7.9	10.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	33.6	24.4	21.1	10.0	10.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	33.8	36.6	15.7	5.0	9.0

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

Рада

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре	Ні добре, ні погано	Погано	Важко сказати	Нічого не знаю
Об'єднані територіальні громади в цілому					
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	30.9	31.1	19.0	7.9	11.2
- у т.ч. жителі міст (n=440)	28.4	30.5	20.0	8.3	12.8
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	41.0	33.5	15.0	6.2	4.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	34.4	34.2	18.0	4.8	8.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	33.9	28.2	23.5	5.5	8.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	34.8	40.4	12.3	4.0	8.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=510)	30.8	31.8	18.4	8.6	10.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	28.6	31.2	19.7	8.9	11.6
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	42.3	34.9	11.6	7.2	4.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	33.7	35.4	18.0	4.3	8.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	32.8	27.3	26.5	4.8	8.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	34.4	41.8	11.4	3.9	8.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=500)	31.1	29.5	20.4	6.2	12.9
- у т.ч. жителі міст (n=220)	28.2	28.7	20.7	6.7	15.7
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	39.2	31.7	19.5	4.9	4.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	35.1	32.8	18.0	5.3	8.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	34.8	28.9	21.0	6.1	9.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	35.5	38.3	13.6	4.3	8.3

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

Голова

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре	Ні добре, ні погано	Погано	Важко сказати	Нічого не знаю
Об'єднані територіальні громади в цілому					
- Захід (n=700)	50.6	27.1	18.9	1.4	2.1
- Центр (n=720)	36.6	31.9	19.6	5.9	6.1
- Південь (n=420)	26.4	27.4	34.8	5.8	5.6
- Схід (n=160)	21.3	33.9	23.3	20.4	1.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
- Захід (n=320)	49.7	30.6	16.8	1.5	1.3
- Центр (n=440)	35.8	33.0	18.8	6.6	5.7
- Південь (n=160)	21.5	22.7	39.9	8.6	7.3
- Схід (n=80)	23.1	41.5	25.8	8.2	1.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
- Захід (n=380)	51.6	23.1	21.2	1.2	2.9
- Центр (n=280)	38.4	29.1	21.6	4.1	6.8
- Південь (n=260)	34.1	34.7	26.7	1.4	3.0
- Схід (n=80)	19.2	25.1	20.5	34.5	0.7

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

Виконавчий орган

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре	Ні добре, ні погано	Погано	Важко сказати	Нічого не знаю
Об'єднані територіальні громади в цілому					
- Захід (n=700)	38.8	31.2	15.4	3.3	11.3
- Центр (n=720)	29.8	31.3	19.4	8.1	11.4
- Південь (n=420)	20.3	26.1	27.9	8.0	17.8
- Схід (n=160)	14.3	27.3	18.6	19.3	20.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
- Захід (n=320)	36.2	35.3	14.0	3.1	11.3
- Центр (n=440)	30.6	32.0	18.9	7.7	10.9
- Південь (n=160)	17.8	21.3	28.9	9.3	22.7
- Схід (n=80)	15.2	23.6	23.5	21.4	16.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
- Захід (n=380)	41.6	26.6	16.9	3.5	11.3
- Центр (n=280)	28.1	29.5	20.4	9.2	12.8
- Південь (n=260)	24.1	33.6	26.3	5.9	10.1
- Схід (n=80)	13.3	31.5	13.0	16.9	25.3

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

Рада

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре	Ні добре, ні погано	Погано	Важко сказати	Нічого не знаю
Об'єднані територіальні громади в цілому					
- Захід (n=700)	43.3	33.7	14.3	1.8	6.9
- Центр (n=720)	32.0	33.7	18.0	7.5	8.9
- Південь (n=420)	21.4	27.6	26.5	8.7	15.8
- Схід (n=160)	13.1	34.7	17.2	19.5	15.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
- Захід (n=320)	43.4	37.7	11.9	1.2	5.8
- Центр (n=440)	32.0	34.2	16.6	8.4	8.8
- Південь (n=160)	19.7	25.4	28.7	8.9	17.3
- Схід (n=80)	16.7	31.1	24.6	20.6	6.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
- Захід (n=380)	43.1	29.2	16.9	2.6	8.2
- Центр (n=280)	31.8	32.5	21.4	5.4	9.0
- Південь (n=260)	24.1	31.0	23.0	8.4	13.4
- Схід (n=80)	8.9	38.8	8.7	18.2	25.3

Нижче в Таблиці 2.9.5а-в оцінка наведена серед окремих верств населення.

Таблиця 2.9.5а

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

Голова

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре	Ні добре, ні погано	Погано	Важко сказати	Нічого не знаю	Потенціал верстви
Стать						
- чоловік (n=788)	37.0	28.0	26.6	4.9	3.4	45.7
- жінка (n=1212)	39.1	30.6	19.7	5.4	5.2	54.3
Вікові верстви						
- 18-29 років (n=247)	45.0	27.4	16.9	7.5	3.1	15.5
- 30-44 років (n=493)	35.9	32.4	22.2	6.2	3.2	31.7
- 45-59 років (n=568)	36.8	25.2	30.3	2.8	4.8	25.3
- 60+ років (n=692)	38.1	30.9	20.2	4.7	6.1	27.5
Освітні верстви						
- неповна середня і нижча (n=163)	41.6	22.0	24.3	6.1	6.1	6.6
- повна середня (n=752)	36.1	28.5	21.9	7.3	6.1	34.0
- середня спеціальна (n=634)	35.1	28.7	28.1	2.9	5.2	30.7
- вища (n=442)	43.0	33.1	18.2	4.5	1.1	28.4
Основний рід занять						
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	36.1	30.5	27.5	1.4	4.4	18.0
- службовець (n=102)	40.2	22.4	29.7	0.7	7.0	4.7
- спеціаліст (n=200)	38.7	34.6	19.5	5.2	2.0	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	43.4	26.3	19.6	8.5	2.2	6.7
- домогосподарка (n=269)	39.1	29.6	20.6	5.3	5.4	13.0
- на пенсії (n=738)	37.4	28.8	23.3	4.4	6.1	30.2
- учень, студент (n=41)	54.6	16.6	10.2	13.6	5.0	2.5
- безробітний (n=165)	39.1	30.2	25.6	3.3	1.8	9.2
Рівень добробуту родини						
- дуже низький (n=276)	35.8	27.8	23.7	7.3	5.5	12.1
- низький (n=966)	37.1	26.8	28.3	3.6	4.2	45.5
- середній (n=635)	39.5	32.1	18.1	6.5	3.8	35.2
- високий (n=81)	53.5	37.7	8.8	0.0	0.0	4.9

Таблиця 2.9.5б

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

Виконавчий орган

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре	Ні добре, ні погано	Погано	Важко сказати	Нічого не знаю	Потенціал верстви
Стать						
- чоловік (n=788)	27.7	30.3	24.1	5.9	12.0	45.7
- жінка (n=1212)	31.7	29.5	16.4	8.1	14.3	54.3
Вікові верстви						
- 18-29 років (n=247)	35.4	31.7	13.9	7.0	11.9	15.5
- 30-44 років (n=493)	29.1	29.5	19.4	7.9	14.2	31.7
- 45-59 років (n=568)	26.8	30.6	26.2	4.3	12.1	25.3
- 60+ років (n=692)	30.4	28.6	18.0	8.9	14.1	27.5
Освітні верстви						
- неповна середня і нижча (n=163)	30.9	21.7	21.9	8.3	17.2	6.6
- повна середня (n=752)	28.0	29.5	18.5	8.5	15.5	34.0
- середня спеціальна (n=634)	27.6	31.1	23.8	4.8	12.6	30.7
- вища (n=442)	34.3	30.8	17.1	7.4	10.5	28.4
Основний рід занять						
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	28.0	30.7	21.0	5.4	14.8	18.0
- службовець (n=102)	37.0	22.7	24.8	1.5	14.1	4.7
- спеціаліст (n=200)	30.9	33.3	17.2	6.5	12.1	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	33.1	27.0	15.9	8.3	15.7	6.7
- домогосподарка (n=269)	32.0	30.7	17.7	6.1	13.4	13.0
- на пенсії (n=738)	28.9	28.2	19.9	8.5	14.5	30.2
- учень, студент (n=41)	43.2	29.6	13.9	4.4	9.0	2.5
- безробітний (n=165)	27.5	32.2	24.3	6.1	9.9	9.2
Рівень добробуту родини						
- дуже низький (n=276)	28.0	30.1	21.7	8.8	11.4	12.1
- низький (n=966)	27.6	24.7	24.0	7.3	16.5	45.5
- середній (n=635)	32.7	34.2	16.1	6.6	10.4	35.2
- високий (n=81)	41.8	44.0	8.8	1.2	4.3	4.9

Таблиця 2.9.5в

Оцініть, будь ласка, у цілому роботу органів місцевого самоврядування у Вашому населеному пункті за 5-бальною шкалою, де 5 – «дуже добре», а 1 – «дуже погано».

Рада

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре	Ні добре, ні погано	Погано	Важко сказати	Нічого не знаю	Потенціал верстви
Стать						
- чоловік (n=788)	30.4	32.5	21.1	6.5	9.5	45.7
- жінка (n=1212)	34.1	32.3	16.5	6.5	10.6	54.3
Вікові верстви						
- 18-29 років (n=247)	39.3	33.5	13.0	7.0	7.2	15.5
- 30-44 років (n=493)	30.5	33.3	15.4	8.2	12.6	31.7
- 45-59 років (n=568)	29.0	34.1	25.7	3.5	7.8	25.3
- 60+ років (n=692)	33.8	29.2	18.9	7.2	11.0	27.5
Освітні верстви						
- неповна середня і нижча (n=163)	32.3	22.2	22.1	9.9	13.5	6.6
- повна середня (n=752)	31.9	30.9	18.2	8.3	10.7	34.0
- середня спеціальна (n=634)	28.2	35.0	21.6	3.6	11.6	30.7
- вища (n=442)	37.5	33.8	15.1	6.5	7.1	28.4
Основний рід занять						
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	29.6	34.2	17.7	5.7	12.8	18.0
- службовець (n=102)	41.4	19.8	25.8	1.5	11.5	4.7
- спеціаліст (n=200)	32.1	39.5	14.5	5.7	8.1	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	37.6	40.1	10.3	8.3	3.7	6.7
- домогосподарка (n=269)	33.1	32.7	16.5	6.0	11.8	13.0
- на пенсії (n=738)	32.9	28.9	20.7	6.5	11.0	30.2
- учень, студент (n=41)	42.1	33.9	12.4	2.6	9.0	2.5
- безробітний (n=165)	29.3	34.8	23.7	8.0	4.2	9.2
Рівень добробуту родини						
- дуже низький (n=276)	32.6	29.7	20.3	8.1	9.3	12.1
- низький (n=966)	31.3	27.7	23.9	6.1	11.1	45.5
- середній (n=635)	33.6	37.2	13.1	7.0	9.2	35.2
- високий (n=81)	40.9	46.6	8.1	0.0	4.3	4.9

Більшість респондентів не знають, чи проходили звіти перед громадою голови (Таблиця 2.9.10).

Таблиця 2.9.10

Як часто, від минулих місцевих виборів, проходили звіти перед громадою сільського/селищного/міського голови?

(% серед усіх респондентів)

100% у стовпчику	Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
Більше 3 разів	6.4	8.3	4.3	4.0	9.7	4.3
2-3 рази	12.8	6.8	15.1	17.9	12.7	6.9
1 раз	9.8	11.1	8.0	9.3	11.7	6.5
Жодного разу	13.8	11.5	14.6	13.9	16.2	16.7
Мені це невідомо	46.9	47.5	47.7	47.8	43.0	55.8
Важко сказати	10.4	14.8	10.5	7.0	6.7	9.8

2.10 Фактори більш динамічного розвитку громади

Найбільше респондентів до **топ-3 причин нестачі коштів** у місцевому бюджеті зараховують **занадто великі витрати на управління** громадою (43%) і **неправильно сплановані видатки** (40%) (Таблиця 2.10.1). Далі йдуть такі причини, як мало суб'єктів підприємницької діяльності (22%), те, що не всі суб'єкти підприємницької діяльності в повній мірі платять податки (17%) і корупція в громаді (14.5%). Інші причини називалися рідше.

Таблиця 2.10.1

Незважаючи на збільшення доходів місцевих бюджетів у громаді (Вашого села/селища/міста) часто не вистачає коштів для вирішення багатьох нагальних місцевих потреб. Яка причина у такій ситуації?

Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику	Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
1 Занадто багато коштів витрачається на управління громадою (зарплати місцевій владі)	42.6	39.6	42.3	46.6	43.6	45.2
2 Неправильно сплановані видатки/витрати (фінансуються не першочергові потреби)	40.1	42.8	43.3	40.3	29.2	40.1
3 Мало суб'єктів господарської діяльності (підприємці / підприємства) у громаді	21.9	17.5	25.1	21.4	24.6	18.4
4 Не всі суб'єкти, які мають сплачувати податки (підприємці / підприємства), сплачують їх у повній мірі	17.1	14.5	17.5	19.5	18.0	23.6
5 Корупція у громаді	14.5	12.9	14.9	13.5	17.9	27.2
6 Надто багато податків з громади забирається до державного бюджету України	8.9	7.3	7.6	10.0	12.6	17.5
7 Не вистачає вільних земель для розміщення нових виробничих об'єктів	4.9	7.0	5.0	2.1	4.7	3.4
8 Надто низькі ставки місцевих податків (податок на нерухомість, плата за землю)	3.3	3.7	2.8	4.8	1.6	3.5
9 Інше	0.2	0.2	0.3	0.0	0.3	0.7
--- Важко сказати	20.1	24.3	19.9	17.4	16.2	13.6

В Таблиці 2.10.2 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.10.3 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.10.2

Незважаючи на збільшення доходів місцевих бюджетів у громаді (Вашого села/селища/міста) часто не вистачає коштів для вирішення багатьох нагальних місцевих потреб. Яка причина у такій ситуації?

Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Зарплати місцевій владі	Неправильно сплановані видатки	Мало СПД	Не всі СПД платять у повній мірі	Корупція у громаді	Надто багато йде в державний бюджет	Немає вільних земель	Низькі податки	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому										
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	42.0	41.9	21.1	17.0	15.7	8.4	6.1	3.5	0.1	19.3
- у т.ч. жителі міст (n=440)	43.2	43.7	22.3	15.5	15.7	8.2	6.5	3.8	0.0	17.8
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	36.9	34.0	16.2	23.1	15.9	9.2	4.8	2.1	0.5	25.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	43.4	37.8	23.1	17.2	13.0	9.5	3.4	3.1	0.4	21.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	47.9	37.1	23.6	19.1	13.2	7.2	2.6	1.7	0.6	20.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	38.8	38.6	22.6	15.2	12.6	11.9	4.1	4.6	0.1	21.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=510)	41.1	44.2	20.2	16.4	14.7	6.6	7.3	2.7	0.1	21.8
- у т.ч. жителі міст (n=220)	41.7	45.8	21.2	15.5	14.9	6.4	7.6	2.7	0.0	20.8
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	37.6	35.7	15.4	21.0	13.8	7.8	5.7	2.7	0.6	26.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	40.8	41.2	23.4	15.4	12.7	8.9	3.7	4.1	0.5	22.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	42.1	47.0	22.0	17.1	15.9	5.9	2.3	1.6	0.9	22.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	39.7	36.7	24.5	14.1	10.1	11.2	4.9	6.0	0.2	22.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=500)	44.0	36.9	22.9	18.4	17.9	12.3	3.6	5.0	0.1	14.1
- у т.ч. жителі міст (n=220)	46.8	38.7	24.9	15.8	17.7	12.7	3.7	6.3	0.0	10.3
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	36.0	31.9	17.3	25.9	18.6	11.1	3.5	1.3	0.4	24.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	46.4	34.0	22.7	19.2	13.3	10.2	2.9	2.0	0.2	19.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	52.7	28.8	24.9	20.8	11.0	8.3	2.8	1.7	0.3	18.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	37.4	41.5	19.6	16.9	16.5	12.8	3.0	2.4	0.0	20.4

Таблиця 2.10.3

Незважаючи на збільшення доходів місцевих бюджетів у громаді (Вашого села/селища/міста) часто не вистачає коштів для вирішення багатьох нагальних місцевих потреб. Яка причина у такій ситуації?

Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Зарплати місцевій владі	Неправильно сплановані видатки	Мало СПД	Не всі СПД платять у повній мірі	Корупція у громаді	Надто багато йде в державний бюджет	Немає вільних земель	Низькі податки	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому										
- Захід (n=700)	45.5	41.4	26.2	21.5	13.4	12.8	5.7	6.6	0.5	13.1
- Центр (n=720)	36.1	32.6	22.8	16.3	12.3	6.4	6.3	1.7	0.1	26.0
- Південь (n=420)	49.8	52.0	11.9	13.7	19.9	8.0	2.2	0.8	0.2	19.3
- Схід (n=160)	43.7	40.1	30.0	10.2	16.1	7.0	1.4	4.3	0.0	22.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
- Захід (n=320)	43.2	45.6	27.7	21.4	15.6	11.5	7.0	7.7	0.6	13.2
- Центр (n=440)	33.1	34.2	23.0	15.6	11.7	6.3	7.7	1.4	0.1	27.6
- Південь (n=160)	52.4	59.0	8.4	13.1	16.4	4.3	1.9	1.0	0.2	20.6
- Схід (n=80)	51.2	40.1	28.0	0.9	14.6	8.9	2.0	4.2	0.0	28.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
- Захід (n=380)	48.2	36.7	24.6	21.6	11.0	14.3	4.1	5.5	0.3	12.9
- Центр (n=280)	43.2	28.7	22.4	17.9	13.6	6.6	3.0	2.5	0.0	22.1
- Південь (n=260)	45.7	41.0	17.3	14.6	25.5	13.6	2.7	0.6	0.1	17.3
- Схід (n=80)	35.1	40.2	32.2	20.9	17.9	4.9	0.8	4.4	0.0	15.0

В Таблиці 2.10.4 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.10.4

**Незважаючи на збільшення доходів місцевих бюджетів у громаді (Вашого села/селища/міста) часто не вистачає коштів для вирішення багатьох нагальних місцевих потреб. Яка причина у такій ситуації?
Оберіть до 3-х відповідей.**

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Зарплати місцевій владі	Неправильно сплановані видатки	Мало СПД	Не всі СПД платять у повній мірі	Корупція у громаді	Надто багато йде в державний бюджет	Немає вільних земель	Низькі податки	Інше	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать											
- чоловік (n=788)	44.0	44.1	21.6	18.3	17.4	8.9	4.7	2.8	0.1	17.6	45.7
- жінка (n=1212)	41.4	36.7	22.2	16.1	12.2	8.9	5.1	3.8	0.3	22.1	54.3
Вікові верстви											
- 18-29 років (n=247)	41.5	34.2	20.9	15.0	18.3	12.4	9.9	4.0	0.0	19.9	15.5
- 30-44 років (n=493)	44.5	47.6	27.2	15.6	11.7	6.7	6.4	3.2	0.3	16.6	31.7
- 45-59 років (n=568)	41.1	38.5	17.8	18.1	15.9	10.2	2.3	2.9	0.2	20.0	25.3
- 60+ років (n=692)	42.5	36.3	20.2	19.1	14.4	8.2	2.8	3.3	0.3	24.1	27.5
Освітні верстви											
- неповна середня і нижча (n=163)	47.1	37.0	21.9	10.5	17.2	6.9	3.5	1.8	0.2	27.9	6.6
- повна середня (n=752)	43.5	41.3	19.9	17.0	13.8	9.0	3.2	3.6	0.3	22.1	34.0
- середня спеціальна (n=634)	43.5	39.8	19.3	19.0	16.8	9.1	2.4	3.0	0.1	19.3	30.7
- вища (n=442)	40.0	39.7	27.4	16.6	12.4	9.1	9.8	3.7	0.2	16.4	28.4
Основний рід занять											
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	47.6	47.7	18.2	18.3	15.8	7.5	2.1	2.5	0.0	17.4	18.0
- службовець (n=102)	48.1	32.3	17.7	15.6	21.4	4.9	4.1	0.8	0.0	19.4	4.7
- спеціаліст (n=200)	37.6	41.3	26.2	19.8	11.1	8.9	7.2	5.9	0.0	12.8	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	43.4	31.6	24.0	12.3	13.1	11.3	7.3	5.4	1.2	23.7	6.7
- домогосподарка (n=269)	41.2	38.1	22.4	19.9	11.5	12.3	5.9	1.5	0.0	22.6	13.0
- на пенсії (n=738)	43.0	38.6	19.9	17.6	15.9	8.5	2.5	3.0	0.3	22.3	30.2
- учень, студент (n=41)	32.6	37.2	30.2	7.8	20.2	12.5	20.0	1.1	0.0	11.3	2.5
- безробітний (n=165)	38.0	40.9	32.2	12.5	10.5	7.6	9.5	5.8	0.4	22.8	9.2
Рівень добробуту родини											
- дуже низький (n=276)	44.6	37.2	13.8	13.0	20.6	3.5	6.8	2.1	0.4	19.3	12.1
- низький (n=966)	43.3	42.6	18.4	13.7	15.6	8.9	4.5	1.8	0.2	23.2	45.5
- середній (n=635)	44.5	39.0	27.5	24.0	10.5	9.2	4.6	4.6	0.2	16.0	35.2
- високий (n=81)	28.0	31.9	41.1	15.9	15.3	19.0	9.6	12.0	0.2	15.3	4.9

Разом з цим, **для більш динамічного розвитку** громади 40% респондентів пропонують (зараховують до топ-3 пропозицій) **покращення управління** громадою, 34% – **забезпечення співробітництва** між головою, депутатами і населенням, 30.5% – **залучення нових виробництв** (Таблиця 2.10.5). По 20-22% пропонують домогтися від держави надання коштів, запровадити довгострокове планування і створення умов для підприємництва.

Таблиця 2.10.5

Як Ви вважаєте, що потрібно зробити, щоб громада (Вашого села/селища/міста) могла розвиватись більш динамічно? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)		
1	Покращити управління громадою	40.2	40.3	36.5	44.8	41.0	39.5
2	Забезпечити співробітництво між головою, депутатами та жителями громади	34.3	37.1	32.6	30.8	36.9	37.4
3	Створювати можливості для залучення у громаду нових виробництв	30.5	31.9	33.0	25.2	29.9	28.9
4	Домогтися від держави надання додаткових коштів на розвиток	22.3	23.4	22.4	20.5	22.3	27.3
5	Запровадити довгострокове стратегічне планування розвитку в інтересах усіх категорій населення громади	20.8	28.1	18.4	17.7	16.5	23.3
6	Створювати умови для розвитку підприємництва у громаді	20.2	19.4	18.8	17.2	27.9	26.1
7	Збільшити рівень місцевих податків	6.5	8.2	4.7	4.2	10.1	6.0
8	Залучати нових жителів у громаду	6.1	5.4	6.1	5.0	8.5	8.0
9	Інше	0.2	0.0	0.3	0.1	0.2	0.6
---	Важко сказати	9.4	5.5	14.4	10.0	6.4	9.4

В Таблиці 2.10.6 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.10.7 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.10.6

Як Ви вважаєте, що потрібно зробити, щоб громада (Вашого села/селища/міста) могла розвиватись більш динамічно? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Покращити управління	Співробітництво між усіма сходами	Залучення нових виробництв	Допомога від держави	Стратегічне планування	Розвиток підприємництва	Збільшити рівень податків	Залучати нових жителів	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому										
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	37.0	34.6	32.2	23.0	25.4	21.6	6.7	5.7	0.1	8.2
- у т.ч. жителі міст (n=440)	36.1	34.3	33.8	23.2	26.9	22.3	7.1	5.3	0.0	6.6
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	40.8	36.0	25.9	22.0	19.4	19.1	5.2	7.2	0.4	14.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	44.4	33.9	28.1	21.4	14.8	18.3	6.3	6.6	0.3	11.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	44.0	30.1	28.6	20.1	11.3	19.1	6.1	6.6	0.5	16.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	44.9	37.8	27.6	22.8	18.5	17.4	6.5	6.5	0.0	5.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=510)	37.4	34.8	33.5	23.1	27.6	19.6	8.0	5.5	0.0	8.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	36.6	33.9	35.3	23.5	28.3	20.1	8.3	5.2	0.0	7.0
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	41.7	39.5	24.1	20.9	23.9	16.9	6.3	7.0	0.0	14.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	39.8	34.8	30.7	22.7	15.7	18.2	3.7	6.3	0.5	13.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	36.0	28.7	30.3	19.0	11.7	19.1	3.1	4.8	1.1	23.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	42.9	39.7	31.1	25.5	18.8	17.6	4.1	7.5	0.0	5.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=500)	35.9	34.3	29.6	22.8	20.8	26.0	3.9	6.2	0.3	8.0
- у т.ч. жителі міст (n=220)	34.7	35.3	30.1	22.5	23.5	27.4	4.1	5.7	0.0	5.7
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	39.5	31.3	28.3	23.5	13.3	22.0	3.6	7.3	1.0	14.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	49.6	32.8	25.2	20.0	13.9	18.3	9.3	6.9	0.0	8.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	50.8	31.2	27.2	21.0	10.9	19.1	8.6	8.1	0.0	10.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	47.9	35.1	22.3	18.7	18.1	17.1	10.2	5.1	0.0	7.0

Таблиця 2.10.7

Як Ви вважаєте, що потрібно зробити, щоб громада (Вашого села/селища/міста) могла розвиватись більш динамічно? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Покращити управління	Співробітництво між усіма сторонами	Залучення нових виробництв	Допомога від держави	Стратегічне планування	Розвиток підприємництва	Збільшити рівень податків	Залучати нових жителів	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому										
- Захід (n=700)	41.0	36.8	31.6	27.4	19.4	25.8	7.5	7.0	0.0	3.8
- Центр (n=720)	36.5	26.3	31.4	20.4	16.2	18.1	8.1	3.2	0.0	14.5
- Південь (n=420)	42.9	45.8	28.0	21.0	30.5	16.4	3.4	7.8	0.7	8.3
- Схід (n=160)	51.2	31.6	26.7	10.8	24.9	16.6	1.9	14.2	0.0	11.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
- Захід (n=320)	39.3	35.6	32.4	31.5	27.9	28.6	6.9	8.9	0.0	1.8
- Центр (n=440)	33.8	25.9	35.8	19.2	17.0	16.4	8.3	2.7	0.1	15.5
- Південь (n=160)	42.8	52.5	26.9	22.1	31.5	13.5	3.1	6.1	0.8	8.0
- Схід (n=80)	56.3	35.3	25.9	11.0	15.8	13.7	0.4	15.5	0.0	16.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
- Захід (n=380)	43.0	38.2	30.7	22.7	9.9	22.7	8.2	4.9	0.0	5.9
- Центр (n=280)	43.0	27.2	20.9	23.2	14.3	22.1	7.6	4.5	0.0	12.3
- Південь (n=260)	43.0	35.5	29.8	19.3	29.0	20.8	3.9	10.4	0.6	8.8
- Схід (n=80)	45.4	27.4	27.6	10.5	35.4	19.9	3.5	12.6	0.0	4.7

В Таблиці 2.10.8 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.10.8

Як Ви вважаєте, що потрібно зробити, щоб громада (Вашого села/селища/міста) могла розвиватись більш динамічно? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Покращити управління	Співробітництво між усіма сторонами	Залучення нових виробництв	Допомога від держави	Стратегічне планування	Розвиток підприємництва	Збільшити рівень податків	Залучати нових жителів	Інше	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать											
- чоловік (n=788)	36.8	30.6	32.9	22.5	21.7	21.2	7.3	5.8	0.0	9.4	45.7
- жінка (n=1212)	43.1	37.4	28.4	22.2	20.1	19.4	5.9	6.3	0.3	9.4	54.3
Вікові верстви											
- 18-29 років (n=247)	41.2	27.8	35.7	16.1	19.5	26.3	5.3	5.8	0.0	13.0	15.5
- 30-44 років (n=493)	38.7	38.5	33.8	25.3	21.1	20.3	7.2	5.9	0.0	7.5	31.7
- 45-59 років (n=568)	35.1	36.9	27.5	24.7	22.8	19.0	5.8	7.6	0.1	8.2	25.3
- 60+ років (n=692)	45.9	30.8	26.3	20.2	19.4	17.7	7.2	5.0	0.5	10.8	27.5
Освітні верстви											
- неповна середня і нижча (n=163)	34.4	28.5	23.0	19.3	21.4	19.0	6.2	7.6	0.0	17.7	6.6
- повна середня (n=752)	39.5	35.6	26.3	18.7	20.1	17.2	5.6	7.3	0.1	12.2	34.0
- середня спеціальна (n=634)	40.5	35.7	27.2	24.4	15.8	19.3	7.4	5.9	0.3	10.2	30.7
- вища (n=442)	42.3	32.4	40.7	25.1	26.6	25.3	6.9	4.5	0.1	3.1	28.4
Основний рід занять											
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	37.1	31.1	29.2	18.3	19.6	17.2	7.6	8.6	0.0	13.6	18.0
- службовець (n=102)	43.4	31.7	30.3	25.1	24.5	28.5	2.0	4.5	0.0	6.5	4.7
- спеціаліст (n=200)	40.8	30.3	32.0	25.3	26.5	26.5	12.9	5.2	0.1	3.1	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	37.0	33.3	36.6	37.1	27.1	22.7	3.4	4.6	0.0	5.6	6.7
- домогосподарка (n=269)	44.0	49.6	34.8	19.5	16.1	23.9	3.1	5.7	0.0	5.9	13.0
- на пенсії (n=738)	43.3	31.7	26.7	21.4	19.5	17.8	7.2	5.8	0.5	10.0	30.2
- учень, студент (n=41)	29.5	24.6	51.6	9.1	11.1	21.2	1.1	1.8	0.0	9.5	2.5
- безробітний (n=165)	31.6	36.7	23.2	23.5	22.0	15.0	5.2	2.5	0.0	19.1	9.2
Рівень добробуту родини											
- дуже низький (n=276)	38.4	30.4	20.0	19.7	13.0	17.5	4.4	4.7	0.0	13.7	12.1
- низький (n=966)	40.7	37.7	25.0	20.0	22.8	19.6	4.4	7.2	0.1	11.4	45.5
- середній (n=635)	39.4	31.7	40.0	24.9	19.7	22.8	9.6	5.5	0.3	6.0	35.2
- високий (n=81)	42.0	24.3	38.2	40.2	23.7	21.0	12.8	5.5	0.0	5.7	4.9

2.11 Укрупнення районів. Назва посади керівника обласної державної адміністрації

За новими районами насамперед жителі ОТГ хочуть бачити повноваження із стаціонарного лікування (60%) і громадського транспорту для сполучення між ОТГ (53%) (Таблиця 2.11.1). По 16-19% пропонують, щоб на районному рівні вирішувалися питання утилізації сміття, повної середньої освіти, охорони довкілля і будинки для літніх людей.

Таблиця 2.11.1

В Україні повністю змінено районний поділ – замість 490 районів, які існували досі, створено 136 нових укрупнених районів. Як Ви вважаєте, які повноваження в першу чергу мають виконуватися органами самоврядування районного рівня? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)		
1	Стаціонарне лікування (районні лікарні)	59.8	66.2	55.8	57.7	58.5	61.0
2	Громадський транспорт, що забезпечує сполучення між територіальними громадами	52.7	47.8	54.0	50.4	61.7	60.4
3	Утилізація сміття	19.2	18.3	20.3	19.3	18.5	19.1
4	Повна середня освіта	18.9	17.7	16.9	23.0	19.5	23.6
5	Охорона довкілля	17.3	22.3	14.5	17.6	13.0	21.2
6	Будинки для проживання літніх людей, що залишились самотніми	16.3	18.4	18.2	10.2	16.8	17.3
7	Школи для особливо обдарованих дітей	11.5	15.6	12.9	6.9	7.1	10.3
8	Професійна освіта	10.7	12.7	10.2	9.5	9.8	12.0
9	У них не має бути жодних повноважень	2.1	1.2	3.0	1.6	2.3	1.5
---	Інше	0.5	1.1	0.1	0.4	0.5	1.0
---	Важко сказати	12.1	9.7	14.1	12.3	12.0	10.5

В Таблиці 2.11.2 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів. В Таблиці 2.11.3 дані наведені у регіональному розрізі. В Таблиці 2.11.4 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.11.2

В Україні повністю змінено районний поділ – замість 490 районів, які існували досі, створено 136 нових укрупнених районів. Як Ви вважаєте, які повноваження в першу чергу мають виконуватися органами самоврядування районного рівня? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Районні лікарні	Громадський транспорт	Утилізація сміття	Повна середня освіта	Охорона довкілля	Будинки для літніх людей	Школи для обдарованих дітей	Професійна освіта	Не має бути повноважень	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому											
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	61.6	50.5	19.2	18.4	18.9	18.1	12.6	11.5	2.3	0.6	12.6
- у т.ч. жителі міст (n=440)	63.5	50.5	19.1	19.0	19.0	19.4	13.2	12.0	2.2	0.6	11.7
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	53.9	50.3	19.5	15.8	18.6	12.9	10.2	9.4	2.6	0.7	16.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	57.4	55.6	19.2	19.5	15.1	13.9	9.9	9.7	1.7	0.4	11.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	55.4	54.5	17.2	21.3	15.5	13.3	9.2	9.2	1.7	0.3	14.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	59.4	56.6	21.3	17.6	14.6	14.6	10.8	10.3	1.8	0.5	7.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках											
Жителі центрів ОТГ (n=510)	62.2	49.3	16.5	18.4	18.1	20.0	15.8	11.4	2.2	0.7	13.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	63.6	48.8	16.2	18.7	18.3	20.8	16.4	11.8	2.0	0.7	13.6
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	55.1	51.7	18.1	17.3	16.6	16.1	12.4	9.0	2.9	0.9	14.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	58.6	53.9	24.1	15.3	18.8	15.4	11.6	11.6	2.1	0.4	8.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	55.5	54.2	24.9	12.7	23.4	14.5	10.0	9.6	2.3	0.4	13.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	61.1	53.7	23.4	17.3	15.2	16.1	12.9	13.1	1.9	0.4	5.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках											
Жителі центрів ОТГ (n=500)	60.4	53.1	24.9	18.3	20.8	14.1	5.8	11.7	2.5	0.4	10.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	63.3	54.8	26.1	19.9	20.7	16.0	5.3	12.4	2.7	0.4	7.3
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	52.3	48.5	21.4	13.9	21.2	8.7	7.2	9.9	2.1	0.4	18.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	55.9	57.4	13.6	24.2	10.8	12.3	8.0	7.7	1.3	0.4	13.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	55.3	54.9	10.6	28.6	8.8	12.3	8.5	8.9	1.1	0.3	15.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	56.7	61.1	18.0	18.1	13.7	12.3	7.4	6.1	1.7	0.7	11.3

Таблиця 2.11.3

В Україні повністю змінено районний поділ – замість 490 районів, які існували досі, створено 136 нових укрупнених районів. Як Ви вважаєте, які повноваження в першу чергу мають виконуватися органами самоврядування районного рівня? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Районні лікарні	Громадський транспорт	Утилізація сміття	Повна середня освіта	Охорона докпілля	Будинки для літніх людей	Школи для обдарованих дітей	Професійна освіта	Не має бути повноважень	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому											
- Захід (n=700)	59.3	53.7	22.5	14.4	21.3	16.4	10.9	13.4	1.0	0.0	9.3
- Центр (n=720)	67.9	49.5	16.1	20.3	15.1	14.6	10.8	7.7	0.9	0.9	13.0
- Південь (n=420)	51.9	55.9	22.5	21.2	16.4	12.2	11.7	11.5	5.8	0.7	14.3
- Схід (n=160)	34.6	56.2	7.6	26.0	12.3	44.9	18.8	13.7	1.3	0.0	12.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках											
- Захід (n=320)	60.8	54.4	26.6	12.3	27.8	21.8	15.8	14.4	0.7	0.0	8.0
- Центр (n=440)	67.5	45.7	12.9	18.6	14.2	16.6	13.7	8.4	0.7	1.3	15.0
- Південь (n=160)	50.6	54.6	25.3	21.6	18.0	12.3	11.7	13.8	7.0	0.0	10.4
- Схід (n=80)	44.9	65.0	9.4	14.6	3.4	41.5	21.6	12.2	2.4	0.0	13.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках											
- Захід (n=380)	57.6	53.0	18.0	16.8	14.1	10.4	5.4	12.4	1.4	0.0	10.9
- Центр (n=280)	69.0	58.6	23.8	24.5	17.3	9.9	3.9	6.0	1.6	0.0	8.2
- Південь (n=260)	53.9	58.1	18.0	20.6	13.9	12.1	11.8	7.7	3.9	1.9	20.3
- Схід (n=80)	22.8	46.2	5.5	39.0	22.4	48.9	15.4	15.5	0.0	0.0	11.7

Таблиця 2.11.4

В Україні повністю змінено районний поділ – замість 490 районів, які існували досі, створено 136 нових укрупнених районів. Як Ви вважаєте, які повноваження в першу чергу мають виконуватися органами самоврядування районного рівня? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Районні лікарні	Громадський транспорт	Утилізація сміття	Повна середня освіта	Охорона довкілля	Будинки для літніх людей	Школи для обдарованих дітей	Професійна освіта	Не має бути повноважень	Інше	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать												
- чоловік (n=788)	57.0	52.4	21.1	16.6	19.3	16.0	7.9	12.9	2.3	0.7	12.0	45.7
- жінка (n=1212)	62.2	52.9	17.5	20.8	15.6	16.6	14.5	8.9	1.8	0.4	12.1	54.3
Вікові верстви												
- 18-29 років (n=247)	51.9	44.4	18.9	22.2	18.6	13.6	19.3	14.8	1.6	0.0	14.6	15.5
- 30-44 років (n=493)	60.3	56.0	23.3	23.4	17.3	14.5	13.8	15.1	2.2	0.5	7.6	31.7
- 45-59 років (n=568)	62.2	50.7	19.0	17.9	17.8	18.2	7.8	7.9	0.8	1.0	13.8	25.3
- 60+ років (n=692)	61.4	55.4	14.7	12.6	16.0	18.3	7.7	6.0	3.2	0.5	14.1	27.5
Освітні верстви												
- неповна середня і нижча (n=163)	59.9	62.4	17.6	10.5	9.7	17.2	9.1	3.9	0.6	0.5	17.7	6.6
- повна середня (n=752)	58.6	53.9	16.1	17.4	14.2	15.4	11.5	14.1	2.2	0.2	12.5	34.0
- середня спеціальна (n=634)	56.2	51.2	19.8	20.1	17.0	15.6	9.1	8.6	3.4	0.1	14.4	30.7
- вища (n=442)	65.3	50.5	22.6	21.4	22.9	17.5	14.5	10.8	0.7	1.4	7.6	28.4
Основний рід занять												
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	55.5	53.8	21.9	19.1	18.3	15.3	11.4	11.1	2.1	0.5	11.8	18.0

% у рядку	Районні лікарні	Громадський транспорт	Утилізація сміття	Повна середня освіта	Охорона довкілля	Будинки для літніх людей	Школи для обдарованих дітей	Професійна освіта	Не має бути повноважень	Інше	Важко сказати	Потенціал верстви
- службовець (n=102)	59.8	55.9	35.1	24.6	13.8	13.5	11.6	10.2	1.0	0.0	8.3	4.7
- спеціаліст (n=200)	61.1	52.1	28.2	22.3	18.6	15.3	15.2	16.9	1.1	0.3	6.6	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	53.6	53.6	22.1	21.9	22.2	17.9	10.7	18.2	0.4	0.0	10.4	6.7
- домогосподарка (n=269)	60.4	47.1	16.5	24.0	17.1	15.6	21.3	6.5	2.4	0.4	10.9	13.0
- на пенсії (n=738)	61.9	54.3	14.5	13.5	16.7	18.3	6.9	6.5	3.1	1.2	14.2	30.2
- учень, студент (n=41)	65.0	51.5	2.2	24.7	16.6	16.3	8.7	22.4	1.6	0.0	4.3	2.5
- безробітний (n=165)	61.8	50.5	16.7	21.6	10.1	15.1	7.7	9.5	1.8	0.1	18.0	9.2
Рівень добробуту родини												
- дуже низький (n=276)	60.1	52.3	10.6	14.2	8.5	13.7	8.1	3.3	2.5	0.3	18.6	12.1
- низький (n=966)	63.1	53.8	18.9	20.3	18.1	18.8	9.1	8.1	3.2	0.8	11.3	45.5
- середній (n=635)	56.0	51.6	22.1	18.1	17.6	13.0	13.4	16.2	0.8	0.4	11.9	35.2
- високий (n=81)	58.8	55.5	16.0	16.6	33.6	26.5	19.5	15.0	0.5	0.0	5.6	4.9

Переважає більшість респондентів (63%) хотіли б зберегти назву «район» (Таблиця 2.11.5).

Таблиця 2.11.5

Зараз обговорюють чи залишити за укрупненням новоутвореними районами ту саму назву – «район» чи змінити її на іншу, наприклад, «повіт», «округ», «край». Який варіант назви Ви б підтримали? Оберіть до 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
1	Район	63.2	65.8	59.1	62.9	66.3	57.5
2	Округ	5.7	5.3	5.3	7.3	5.0	7.2
3	Повіт	3.3	2.7	2.1	3.8	6.0	4.2
4	Край	2.5	2.6	2.5	2.3	2.2	4.1
---	Мені байдуже	24.4	20.7	29.8	23.7	21.8	27.5
---	Важко сказати	2.9	4.2	2.5	1.9	2.6	4.3

В Таблиці 2.11.6 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.11.7 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.11.6

Зараз обговорюють чи залишити за укрупненням новоутвореними районами ту саму назву – «район» чи змінити її на іншу, наприклад, «повіт», «округ», «край». Який варіант назви Ви б підтримали? Оберіть до 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Район	Округ	Повіт	Край	Мені байдуже	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому						
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	63.8	6.6	3.2	2.2	22.7	3.9
- у т.ч. жителі міст (n=440)	64.1	7.3	3.4	2.1	20.9	4.0
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	62.6	3.5	2.0	2.7	29.7	3.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	62.3	4.5	3.5	2.8	26.7	1.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	62.1	5.2	3.7	3.3	26.5	1.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	62.5	3.7	3.3	2.2	27.0	2.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках						
Жителі центрів ОТГ (n=510)	64.3	5.6	2.8	2.4	22.3	4.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	63.9	6.1	3.1	2.2	21.4	4.7
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	66.2	3.1	1.3	3.5	26.9	3.1
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	59.1	4.8	1.7	2.9	30.5	1.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	54.5	5.3	1.3	3.0	34.8	1.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	62.6	4.3	2.1	2.9	27.1	1.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках						
Жителі центрів ОТГ (n=500)	62.8	8.7	3.9	1.9	23.3	2.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	64.6	10.3	4.2	2.1	19.7	2.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	57.8	4.1	3.0	1.6	33.5	3.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	65.9	4.1	5.5	2.6	22.4	1.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	68.5	5.1	5.7	3.6	19.4	0.8
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	62.2	2.8	5.2	1.1	26.8	3.0

Таблиця 2.11.7

Зараз обговорюють чи залишити за укрупненим новоутвореними районами ту саму назву – «район» чи змінити її на іншу, наприклад, «повіт», «округ», «край». Який варіант назви Ви б підтримали? Оберіть до 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Район	Округ	Повіт	Край	Мені байдуже	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому						
- Захід (n=700)	61.8	6.0	6.7	3.5	24.1	2.2
- Центр (n=720)	62.5	5.2	2.6	2.8	24.5	3.0
- Південь (n=420)	62.9	4.9	0.1	0.2	29.0	4.0
- Схід (n=160)	77.5	10.2	0.5	3.0	7.0	1.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках						
- Захід (n=320)	62.7	6.0	3.2	4.5	24.3	3.0
- Центр (n=440)	59.7	4.4	3.3	2.9	27.1	3.3
- Південь (n=160)	64.1	4.9	0.0	0.0	26.9	4.1
- Схід (n=80)	77.9	11.5	0.0	0.5	7.7	2.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках						
- Захід (n=380)	60.8	6.1	10.6	2.4	23.9	1.3
- Центр (n=280)	69.0	7.1	1.0	2.7	18.3	2.4
- Південь (n=260)	60.9	4.8	0.3	0.5	32.3	3.8
- Схід (n=80)	77.1	8.6	1.1	5.8	6.3	1.4

В Таблиці 2.11.8 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.11.8

Зараз обговорюють чи залишити за укрупненням новоутвореними районами ту саму назву – «район» чи змінити її на іншу, наприклад, «повіт», «округ», «край».

Який варіант назви Ви б підтримали? Оберіть до 2-х відповідей.

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Район	Округ	Повіт	Край	Мені байдуже	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать							
- чоловік (n=788)	61.6	6.7	4.0	2.4	26.0	1.5	45.7
- жінка (n=1212)	64.4	4.8	2.8	2.6	23.1	4.1	54.3
Вікові верстви							
- 18-29 років (n=247)	65.6	7.9	5.5	1.9	18.0	2.9	15.5
- 30-44 років (n=493)	64.8	7.7	1.1	3.3	23.7	1.8	31.7
- 45-59 років (n=568)	59.5	3.8	3.1	2.5	29.3	3.5	25.3
- 60+ років (n=692)	63.3	3.8	4.8	1.9	24.4	3.6	27.5
Освітні верстви							
- неповна середня і нижча (n=163)	64.5	3.0	1.8	0.0	25.3	7.9	6.6
- повна середня (n=752)	63.0	4.7	2.9	1.7	26.1	3.0	34.0
- середня спеціальна (n=634)	58.0	6.1	2.4	3.2	28.9	3.0	30.7
- вища (n=442)	68.9	6.9	5.1	3.2	17.0	1.5	28.4
Основний рід занять							
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	60.6	7.4	0.4	2.6	28.2	1.9	18.0
- службовець (n=102)	59.3	9.7	1.8	0.4	28.7	1.2	4.7
- спеціаліст (n=200)	64.4	7.5	2.2	4.4	23.3	2.5	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	66.6	10.1	1.9	3.6	17.7	2.8	6.7
- домогосподарка (n=269)	65.9	3.5	4.9	2.9	17.3	6.2	13.0
- на пенсії (n=738)	62.7	4.1	5.5	1.6	24.1	3.4	30.2
- учень, студент (n=41)	72.7	5.6	5.6	3.5	12.0	2.0	2.5
- безробітний (n=165)	58.8	3.0	1.6	2.1	36.3	0.8	9.2
Рівень добробуту родини							
- дуже низький (n=276)	67.4	2.0	1.0	2.1	23.1	5.4	12.1
- низький (n=966)	64.9	3.9	2.0	1.8	27.1	1.8	45.5
- середній (n=635)	59.3	8.4	6.1	2.2	22.5	3.0	35.2
- високий (n=81)	66.7	11.9	1.6	10.7	19.3	0.0	4.9

Також для посади керівника обласної державної адміністрації **67% хотіли б назву «голова»** (Таблиця 2.11.9).

Таблиця 2.11.9

Зараз обласну державну адміністрацію очолює її голова. Але тривають дискусії щодо можливої зміни назви цієї посади. Якщо така зміна відбудеться, яка назва для Вас є найбільш прийнятною? Оберіть до 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
1	Голова	67.1	66.4	71.0	68.2	59.6	58.8
2	Губернатор	10.0	8.9	11.1	11.6	8.0	12.5
3	Представник Президента	4.7	8.3	1.2	3.3	6.7	5.8
4	Префект	2.0	1.1	0.3	2.6	5.9	3.8
5	Воєвода	1.7	0.8	1.2	2.4	3.3	3.0
6	Урядник	1.4	1.6	1.2	0.6	2.6	3.0
---	Важко сказати	17.7	18.5	16.6	14.5	22.3	20.7

В Таблиці 2.11.10 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.11.11 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.11.10

Зараз обласну державну адміністрацію очолює її голова. Але тривають дискусії щодо можливої зміни назви цієї посади. Якщо така зміна відбудеться, яка назва для Вас є найбільш прийнятною? Оберіть до 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Голова	Губернатор	Представник Президента	Префект	Воєвода	Урядник	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому							
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	67.6	10.7	5.2	0.8	1.5	2.0	18.0
- у т.ч. жителі міст (n=440)	68.1	11.1	5.5	0.7	1.5	1.8	17.0
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	65.7	9.3	4.1	0.8	1.2	2.6	22.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	66.3	9.1	4.1	3.7	2.0	0.7	17.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	63.0	11.3	5.3	5.1	1.7	0.8	17.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	69.8	6.8	2.8	2.2	2.2	0.5	17.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках							
Жителі центрів ОТГ (n=510)	68.8	10.2	6.7	0.4	0.4	1.7	17.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	68.2	9.6	7.6	0.5	0.3	1.4	17.2
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	71.7	13.3	1.9	0.0	1.0	3.5	17.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	68.6	9.9	1.3	1.2	2.0	0.7	18.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	67.7	14.7	0.6	1.4	0.7	0.9	16.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	69.4	6.1	1.8	1.1	3.1	0.6	19.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках							
Жителі центрів ОТГ (n=500)	65.2	12.0	2.2	1.5	3.8	2.5	19.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	67.8	14.8	0.4	1.3	4.6	2.9	16.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	57.7	4.0	7.0	1.9	1.6	1.3	28.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	63.7	8.2	7.2	6.4	1.9	0.6	16.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	59.1	8.4	9.2	8.2	2.6	0.7	17.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	70.3	8.0	4.3	3.8	0.9	0.4	15.1

Таблиця 2.11.11

Зараз обласну державну адміністрацію очолює її голова. Але тривають дискусії щодо можливої зміни назви цієї посади. Якщо така зміна відбудеться, яка назва для Вас є найбільш прийнятною? Оберіть до 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Голова	Губернатор	Представник Президента	Префект	Воєвода	Урядник	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому							
- Захід (n=700)	59.9	9.9	4.7	5.4	3.9	3.6	19.3
- Центр (n=720)	70.3	10.4	5.2	0.3	1.0	0.4	16.5
- Південь (n=420)	71.0	8.2	4.4	0.2	0.1	0.3	19.6
- Схід (n=160)	72.0	15.3	2.8	1.6	0.0	0.0	9.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках							
- Захід (n=320)	66.4	10.4	3.6	2.0	2.2	3.6	17.2
- Центр (n=440)	70.2	8.9	6.0	0.4	0.9	0.6	16.8
- Південь (n=160)	68.7	10.2	4.3	0.0	0.0	0.4	20.6
- Схід (n=80)	68.2	18.5	0.2	0.0	0.0	0.0	13.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках							
- Захід (n=380)	52.5	9.4	5.9	9.2	5.8	3.6	21.6
- Центр (n=280)	70.3	14.0	3.2	0.0	1.2	0.0	15.9
- Південь (n=260)	74.5	4.9	4.7	0.4	0.2	0.0	17.9
- Схід (n=80)	76.4	11.5	5.8	3.5	0.0	0.0	4.7

В Таблиці 2.11.12 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.11.12

Зараз обласну державну адміністрацію очолює її голова. Але тривають дискусії щодо можливої зміни назви цієї посади. Якщо така зміна відбудеться, яка назва для Вас є найбільш прийнятною? Оберіть до 2-х відповідей.

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Голова	Губернатор	Представник Президента	Префект	Воєвода	Урядник	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать								
- чоловік (n=788)	64.3	11.0	7.4	2.2	2.1	1.6	16.0	45.7
- жінка (n=1212)	69.4	9.2	2.5	1.9	1.4	1.2	19.1	54.3
Вікові верстви								
- 18-29 років (n=247)	69.3	10.5	6.9	3.3	0.9	3.5	13.0	15.5
- 30-44 років (n=493)	67.8	9.8	5.3	1.5	1.0	1.0	18.3	31.7
- 45-59 років (n=568)	62.8	13.0	3.3	1.3	3.1	1.9	18.9	25.3
- 60+ років (n=692)	68.9	7.3	4.2	2.6	1.6	0.3	18.6	27.5
Освітні верстви								
- неповна середня і нижча (n=163)	61.8	15.1	0.8	1.1	1.5	0.5	27.8	6.6
- повна середня (n=752)	67.6	9.7	3.6	2.7	1.4	0.7	18.2	34.0
- середня спеціальна (n=634)	64.3	8.8	3.2	1.7	1.4	1.4	22.1	30.7
- вища (n=442)	70.9	10.6	8.7	1.8	1.9	2.4	10.1	28.4
Основний рід занять								
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	65.7	10.8	1.3	1.3	1.1	1.5	21.4	18.0
- службовець (n=102)	67.0	11.1	1.4	3.1	3.7	1.6	17.0	4.7
- спеціаліст (n=200)	75.0	7.2	6.0	1.4	2.4	1.3	12.4	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	59.9	5.5	13.1	0.6	2.0	2.7	19.8	6.7
- домогосподарка (n=269)	63.7	14.4	4.9	1.7	0.4	1.6	20.2	13.0
- на пенсії (n=738)	69.0	8.0	4.3	1.9	2.3	0.4	18.8	30.2
- учень, студент (n=41)	84.2	8.0	7.8	6.7	0.0	2.5	5.6	2.5
- безробітний (n=165)	61.8	19.2	0.3	3.1	1.5	3.4	13.0	9.2
Рівень добробуту родини								
- дуже низький (n=276)	67.9	12.1	4.5	0.2	1.1	0.6	20.0	12.1
- низький (n=966)	68.4	9.6	1.4	1.6	1.7	0.9	19.6	45.5
- середній (n=635)	65.5	10.6	8.6	3.4	2.2	1.8	13.7	35.2
- високий (n=81)	66.5	8.9	9.2	1.6	0.0	6.2	15.0	4.9

2.12 Вплив статі голови міста / села на якість надання послуг

20.5% жителів ОТГ вважають, що стать голови впливає на якість надання послуг (Таблиця 2.12.1а-б). Серед тих, хто вважає, що вплив є, 56% вважають, що кращі послуги надаються в громадах, очолюваних чоловіками, 38% – очолюваних жінками.

Таблиця 2.12.1а-б

а. Як Ви вважаєте, чи впливає стать сільського, селищного, міського голови на ефективність роботи місцевої влади? / б. На Вашу думку, очолювані головою якої статі органи місцевого самоврядування надають послуги кращої якості?

(% серед усіх респондентів / серед респондентів, які вважають, що стать має вплив)

100% у стовпчику	Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
а. Чи має стать вплив						
Безумовно впливає	6.2	8.8	5.2	4.7	5.2	5.9
Скоріше впливає	14.3	13.7	14.4	16.1	12.9	10.3
Скоріше не впливає	31.5	27.5	27.5	35.7	40.7	33.0
Безумовно не впливає	43.6	43.3	50.5	38.4	37.8	46.7
Важко сказати	4.5	6.8	2.4	5.1	3.4	4.0
б. Голови якої статі надають кращі послуги						
Жіночої	37.8	42.9	36.8	35.7	31.7	40.6
Чоловічої	56.4	47.3	56.3	62.0	68.3	53.7
Важко сказати	5.8	9.8	6.9	2.3	0.0	5.7

В Таблиці 2.12.2а-б результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

Таблиця 2.12.2а-б

а. Як Ви вважаєте, чи впливає стать сільського, селищного, міського голови на ефективність роботи місцевої влади? / б. На Вашу думку, очолювані головою якої статі органи місцевого самоврядування надають послуги кращої якості?

(% серед респондентів / серед респондентів, які вважають, що стать має вплив в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

100% / середнє у стовпчику	Загалом		ОТГ, створені в 2016 році		ОТГ, створені в 2015 році	
	2020 (n=1000)	2018 (n=2000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)
а. Чи має стать вплив						
Безумовно впливає	4.9	7.2	4.7	7.9	5.2	6.3
Скоріше впливає	14.7	10.6	16.1	12.6	12.9	8.1
Скоріше не впливає	37.9	39.2	35.7	37.5	40.7	41.5
Безумовно не впливає	38.1	37.4	38.4	36.2	37.8	38.9
Важко сказати	4.3	5.5	5.1	5.8	3.4	5.2
б. Голови якої статі надають кращі послуги						
Жіночої	34.1	24.1	35.7	23.5	31.7	25.2
Чоловічої	64.6	67.6	62.0	69.8	68.3	63.7
Важко сказати	1.4	8.2	2.3	6.7	0.0	11.0

В Таблиці 2.12.3 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.12.4 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.12.3

Як Ви вважаєте, чи впливає стать сільського, селищного, міського голови на ефективність роботи місцевої влади?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Впливає	Не впливає	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	21.6	73.0	5.4
- у т.ч. жителі міст (n=440)	22.0	72.5	5.5
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	20.0	74.8	5.2
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	18.9	77.9	3.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	22.5	75.6	1.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	15.1	80.3	4.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=510)	23.3	70.8	5.9
- у т.ч. жителі міст (n=220)	23.8	70.1	6.2
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	20.9	74.4	4.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	17.0	80.7	2.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	19.3	79.3	1.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	15.2	81.8	3.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=500)	18.0	77.6	4.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	17.8	78.4	3.8
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	18.7	75.3	6.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	21.0	74.7	4.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	25.3	72.4	2.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	14.9	77.9	7.2

Таблиця 2.12.4

Як Ви вважаєте, чи впливає стать сільського, селищного, міського голови на ефективність роботи місцевої влади?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Впливає	Не впливає	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
- Захід (n=700)	25.9	72.2	2.0
- Центр (n=720)	20.3	73.1	6.6
- Південь (n=420)	15.5	80.9	3.6
- Схід (n=160)	8.7	83.8	7.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
- Захід (n=320)	23.6	75.4	1.0
- Центр (n=440)	21.6	71.3	7.1
- Південь (n=160)	18.7	77.0	4.4
- Схід (n=80)	9.3	88.6	2.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
- Захід (n=380)	28.3	68.6	3.0
- Центр (n=280)	17.1	77.5	5.4
- Південь (n=260)	10.5	87.0	2.5
- Схід (n=80)	8.0	78.3	13.7

В Таблиці 2.12.5 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.12.5

Як Ви вважаєте, чи впливає стать сільського, селищного, міського голови на ефективність роботи місцевої влади?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Впливає	Не впливає	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать				
- чоловік (n=788)	21.9	75.6	2.5	45.7
- жінка (n=1212)	19.2	74.6	6.2	54.3
Вікові верстви				
- 18-29 років (n=247)	23.7	72.0	4.3	15.5
- 30-44 років (n=493)	16.7	79.5	3.9	31.7
- 45-59 років (n=568)	19.2	77.8	3.1	25.3
- 60+ років (n=692)	24.1	69.3	6.6	27.5
Освітні верстви				
- неповна середня і нижча (n=163)	21.5	66.6	12.0	6.6
- повна середня (n=752)	19.6	76.5	3.8	34.0
- середня спеціальна (n=634)	18.7	75.8	5.5	30.7
- вища (n=442)	22.9	74.7	2.5	28.4
Основний рід занять				
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	20.2	77.3	2.6	18.0
- службовець (n=102)	20.2	72.4	7.4	4.7
- спеціаліст (n=200)	10.3	88.1	1.6	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	19.0	79.7	1.3	6.7
- домогосподарка (n=269)	23.8	71.9	4.4	13.0
- на пенсії (n=738)	24.5	68.5	6.9	30.2
- учень, студент (n=41)	9.9	80.3	9.8	2.5
- безробітний (n=165)	18.5	76.4	5.1	9.2
Рівень добробуту родини				
- дуже низький (n=276)	18.2	73.1	8.7	12.1
- низький (n=966)	18.8	75.5	5.7	45.5
- середній (n=635)	23.2	75.0	1.8	35.2
- високий (n=81)	15.3	84.4	0.3	4.9

2.13 Внутрішньо переміщені особи (ВПО) у громаді

Більшість респондентів або не знають ВПО у своїй громаді (45%), або вважають, що вони ніяк не впливають на громаду (31%) (Таблиця 2.13.1а-б). Разом з цим, 12% бачать позитивний вплив, 5% – негативний вплив.

Відносно найбільше респондентів вважають, що місцева влада має допомогти ВПО з придбанням житла (18%), надати у пільгове користування житло (15%), забезпечити перекваліфікацію ВПО (15%), полегшити отримання соціальних виплати (10%) і надати пільгові кредити для відкриття власного бізнесу (10%).

Таблиця 2.13.1а-б

а. Як Ви можете оцінити роль вимушених переселенців (внутрішньо переміщених осіб з окупованих територій) у розвитку Вашої громади? / б. Що, на Вашу думку, в першу чергу з цього переліку має зробити місцева влада для ВПО у Вашій громаді? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику	Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
		2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
а. Вплив ВПО						
Безумовно позитивно	2.3	2.2	2.2	1.6	3.6	4.2
Скоріше позитивно	10.1	14.7	6.3	8.8	10.5	10.8
Скоріше негативно	3.2	4.4	1.7	2.8	4.3	3.4
Безумовно негативно	1.6	1.0	0.5	1.9	4.5	2.5
Ніяк не впливають	31.2	34.0	26.9	38.3	25.4	33.0
Я не знаю жодної ВПО у своїй громаді	45.1	39.6	55.3	39.0	43.8	36.2
Важко сказати	6.4	4.1	7.0	7.6	8.0	9.9
б. Що треба зробити для ВПО						
Допомогти їм з придбанням житла	18.1	17.3	18.4	19.5	17.2	21.6
Надати у пільгове тимчасове користування житло	15.3	17.0	13.5	10.9	21.0	18.0
Забезпечити перекваліфікацію ВПО з урахуванням потреб громади та сприяти їх працевлаштуванню	14.9	19.1	15.2	11.1	11.9	21.3
Полегшити отримання соціальних виплат та пенсій	10.1	12.3	8.8	7.9	11.3	12.7
Надати пільгові кредити для відкриття власного підприємництва	9.7	15.0	6.9	6.6	9.3	10.7
Виділити земельні ділянки для будівництва житла	7.9	9.6	7.9	7.0	6.0	6.7
Забезпечити врахування думки ВПО при ухваленні рішень	6.0	4.5	6.6	7.2	6.2	7.5
Нічого не потрібно робити, хто хотів, той уже інтегрувався у життя в громаді	19.0	18.2	22.1	19.5	14.2	17.1
Мені байдуже	15.5	14.7	11.8	18.3	20.4	13.7
Важко сказати	17.9	17.0	20.5	17.0	15.8	14.7

В Таблицях 2.13.2а-б дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблицях 2.13.3а-б дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.13.2а

Як Ви можете оцінити роль вимушених переселенців (внутрішньо переміщених осіб з окупованих територій) у розвитку Вашої громади?

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Позитивно	Негативно	Не впливають	Не знають ВПО	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому					
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	14.6	3.9	34.4	40.7	6.3
- у т.ч. жителі міст (n=440)	15.7	4.2	36.7	38.1	5.3
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	10.3	2.9	24.9	51.7	10.2
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	9.5	6.0	27.0	50.9	6.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	9.1	8.4	27.9	48.3	6.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	9.8	3.5	26.1	53.6	7.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=510)	15.8	4.6	33.9	40.5	5.2
- у т.ч. жителі міст (n=220)	16.2	4.8	35.5	39.1	4.4
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	13.7	3.4	25.9	47.5	9.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	7.3	2.4	24.3	59.8	6.2
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	3.1	2.3	22.3	65.7	6.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	10.6	2.5	25.9	55.1	5.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
Жителі центрів ОТГ (n=500)	12.2	2.6	35.5	41.3	8.5
- у т.ч. жителі міст (n=220)	14.4	2.7	39.8	35.6	7.6
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	5.8	2.2	23.7	57.4	11.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	11.9	10.1	30.0	40.9	7.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	14.2	13.6	32.6	33.6	5.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	8.7	5.0	26.3	51.3	8.7

Що, на Вашу думку, в першу чергу з цього переліку має зробити місцева влада для ВПО у Вашій громаді? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Придбання житла	Пільгове користування житлом	Перекваліфікація ВПО	Полегшити соціальні виплати	Пільгові кредити для бізнесу	Виділити землю	Враховувати думку ВПО	Нічого не потрібно	Мені байдуже	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому										
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	21.5	15.1	18.2	10.9	11.8	8.9	7.2	16.7	13.2	18.2
- у т.ч. жителі міст (n=440)	21.6	15.0	20.4	10.4	13.0	9.2	7.7	15.8	13.0	17.8
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	20.9	15.8	9.3	13.1	6.7	7.9	5.4	20.2	14.1	19.7
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	13.7	15.5	10.5	9.0	6.9	6.5	4.4	22.2	18.5	17.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	14.7	16.7	6.5	8.6	6.3	5.2	2.7	21.8	21.7	17.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	12.5	14.2	14.7	9.4	7.6	7.9	6.2	22.6	15.2	18.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=510)	18.6	15.7	20.1	11.9	13.6	10.2	5.8	16.1	12.4	20.2
- у т.ч. жителі міст (n=220)	18.2	15.9	22.1	11.1	14.8	10.5	6.1	14.5	12.7	20.1
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	20.9	15.1	9.8	16.0	7.4	8.4	4.4	24.3	10.6	20.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	16.6	14.4	11.9	8.1	6.3	6.3	5.1	27.1	14.7	16.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	20.6	11.4	5.5	7.3	2.3	5.0	1.5	28.4	19.3	20.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	13.4	16.7	17.0	8.8	9.4	7.2	8.0	26.1	11.1	13.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=500)	27.6	13.8	14.2	8.7	8.0	6.3	10.3	17.8	15.1	13.8
- у т.ч. жителі міст (n=220)	30.0	12.7	16.2	8.6	8.8	5.9	11.5	18.9	13.8	12.0
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	20.9	16.8	8.7	9.1	5.9	7.2	6.9	14.6	18.7	18.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	10.4	16.7	9.0	10.0	7.7	6.8	3.6	16.6	22.8	18.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	9.8	21.2	7.3	9.8	9.7	5.4	3.7	16.1	23.8	14.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	11.2	10.4	11.3	10.2	4.7	8.9	3.5	17.2	21.6	25.4

Таблиця 2.13.3а

Як Ви можете оцінити роль вимушених переселенців (внутрішньо переміщених осіб з окупованих територій) у розвитку Вашої громади?

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Позитивно	Негативно	Не впливають	Не знають ВПО	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому					
- Захід (n=700)	12.8	8.2	28.0	46.8	4.3
- Центр (n=720)	13.7	4.2	27.5	47.3	7.3
- Південь (n=420)	5.8	0.5	43.1	47.7	2.9
- Схід (n=160)	27.2	6.4	30.8	8.5	27.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках					
- Захід (n=320)	8.9	5.0	35.1	46.1	5.0
- Центр (n=440)	16.5	5.0	20.1	51.9	6.6
- Південь (n=160)	6.0	0.4	45.6	47.8	0.2
- Схід (n=80)	28.8	0.0	31.9	14.3	25.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках					
- Захід (n=380)	17.2	11.7	20.0	47.6	3.5
- Центр (n=280)	7.2	2.2	45.1	36.2	9.2
- Південь (n=260)	5.4	0.8	39.2	47.4	7.1
- Схід (n=80)	25.3	13.7	29.5	2.0	29.5

Що, на Вашу думку, в першу чергу з цього переліку має зробити місцева влада для ВПО у Вашій громаді? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Придбання житла	Пільгове користування	Перекваліфікація ВПО	Полегшити соціальні виплати	Пільгові кредити для бізнесу	Виділити землю	Враховувати думку ВПО	Нічого не потрібно	Мені байдуже	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому										
- Захід (n=700)	19.2	15.7	14.7	10.3	7.6	6.9	4.9	20.9	18.4	12.6
- Центр (n=720)	13.0	14.6	12.6	9.4	10.5	8.7	4.4	16.7	14.9	26.9
- Південь (n=420)	23.9	17.4	14.6	9.0	9.2	7.2	8.0	22.9	14.1	9.6
- Схід (n=160)	25.7	9.3	34.5	17.6	18.5	10.8	16.9	9.5	8.1	17.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
- Захід (n=320)	22.5	14.9	17.9	9.2	7.9	7.8	5.7	26.1	13.1	12.1
- Центр (n=440)	11.4	15.3	15.4	11.0	11.8	9.6	4.8	15.5	13.6	27.8
- Південь (n=160)	25.6	17.8	16.6	10.7	12.3	8.2	5.3	24.5	12.7	7.1
- Схід (n=80)	17.2	5.0	31.5	12.0	12.9	8.0	12.8	10.8	13.0	25.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
- Захід (n=380)	15.4	16.7	11.2	11.5	7.3	5.8	4.1	15.0	24.4	13.1
- Центр (n=280)	17.1	12.9	6.1	5.7	7.4	6.6	3.3	19.5	18.0	24.7
- Південь (n=260)	21.2	16.6	11.4	6.4	4.4	5.7	12.3	20.4	16.3	13.5
- Схід (n=80)	35.4	14.2	38.0	23.9	24.8	14.0	21.6	7.9	2.6	8.7

В Таблицях 2.13.4а-б дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.13.4а

Як Ви можете оцінити роль вимушених переселенців (внутрішньо переміщених осіб з окупованих територій) у розвитку Вашої громади?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Позитивно	Негативно	Не впливають	Не знають	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать						
- чоловік (n=788)	11.7	5.6	33.4	42.7	6.7	45.7
- жінка (n=1212)	13.0	4.2	29.4	47.2	6.2	54.3
Вікові верстви						
- 18-29 років (n=247)	13.3	5.4	30.4	43.6	7.3	15.5
- 30-44 років (n=493)	16.6	4.6	34.1	39.7	5.0	31.7
- 45-59 років (n=568)	12.3	4.0	33.9	44.0	5.8	25.3
- 60+ років (n=692)	7.1	5.5	26.0	53.2	8.1	27.5
Освітні верстви						
- неповна середня і нижча (n=163)	10.1	2.3	16.8	62.9	7.9	6.6
- повна середня (n=752)	8.9	4.0	31.7	47.4	8.1	34.0
- середня спеціальна (n=634)	9.8	4.4	29.6	49.1	7.1	30.7
- вища (n=442)	20.2	7.0	35.7	33.7	3.4	28.4
Основний рід занять						
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	10.5	3.9	28.6	51.0	6.0	18.0
- службовець (n=102)	8.3	9.0	47.3	24.7	10.8	4.7
- спеціаліст (n=200)	22.5	5.8	35.0	33.9	2.7	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	16.1	6.0	39.3	35.6	3.0	6.7
- домогосподарка (n=269)	12.7	3.9	26.6	48.6	8.2	13.0
- на пенсії (n=738)	7.3	5.1	27.3	52.8	7.5	30.2
- учень, студент (n=41)	8.0	2.0	34.8	41.5	13.8	2.5
- безробітний (n=165)	14.8	4.0	29.4	45.9	6.0	9.2
Рівень добробуту родини						
- дуже низький (n=276)	10.1	3.1	32.2	50.3	4.4	12.1
- низький (n=966)	8.6	2.5	31.9	49.6	7.3	45.5
- середній (n=635)	15.9	7.9	29.9	39.3	7.0	35.2
- високий (n=81)	25.3	10.1	30.3	33.3	0.9	4.9

Таблиця 2.13.46

Що, на Вашу думку, в першу чергу з цього переліку має зробити місцева влада для ВПО у Вашій громаді? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Придбання житла	Пільгове користування житлом	Перекваліфікація ВПО	Полегшити соціальні виплати	Пільгові кредити для бізнесу	Виділити землю	Враховувати думку РПО	Нічого не потрібно	Мені байдуже	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать											
- чоловік (n=788)	19.6	13.3	17.8	8.8	9.2	8.5	6.1	19.5	15.9	16.6	45.7
- жінка (n=1212)	16.8	16.9	12.5	11.2	10.1	7.4	6.0	18.6	15.2	19.0	54.3
Вікові верстви											
- 18-29 років (n=247)	19.9	21.4	16.8	13.4	5.3	8.9	7.5	15.1	17.3	14.6	15.5
- 30-44 років (n=493)	18.1	16.9	17.8	12.1	10.9	7.1	5.1	17.1	17.5	15.1	31.7
- 45-59 років (n=568)	20.4	13.6	12.9	8.8	11.2	9.8	4.6	21.9	11.6	19.4	25.3
- 60+ років (n=692)	15.0	11.6	12.4	7.0	9.5	6.4	7.5	20.8	15.8	21.6	27.5
Освітні верстви											
- неповна середня і нижча (n=163)	17.5	10.4	12.7	4.0	2.4	4.8	4.5	15.7	26.5	21.2	6.6
- повна середня (n=752)	16.9	14.1	11.8	8.0	7.4	6.0	5.0	22.6	19.2	17.9	34.0
- середня спеціальна (n=634)	18.1	12.7	13.1	9.4	10.7	7.5	5.7	19.9	11.7	23.1	30.7
- вища (n=442)	19.9	20.9	21.3	14.7	13.2	11.1	8.1	14.2	12.8	11.6	28.4
Основний рід занять											
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	18.2	12.1	10.3	7.7	9.8	6.7	4.7	24.5	19.3	14.7	18.0
- службовець (n=102)	21.0	19.7	17.6	14.9	4.2	6.8	5.5	15.2	16.1	18.3	4.7
- спеціаліст (n=200)	24.2	20.1	19.4	14.2	13.7	12.1	4.6	11.0	15.7	12.2	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	25.6	10.3	18.5	5.1	16.2	11.4	7.9	14.4	17.2	14.5	6.7
- домогосподарка (n=269)	13.9	21.2	14.8	7.9	9.4	8.3	6.3	22.0	11.9	17.0	13.0
- на пенсії (n=738)	15.3	11.7	12.8	7.3	10.0	5.7	7.0	21.9	14.3	21.6	30.2
- учень, студент (n=41)	19.4	31.8	26.7	37.1	4.1	29.0	4.4	4.2	21.4	6.8	2.5
- безробітний (n=165)	21.6	16.8	18.3	15.4	3.8	3.4	3.3	12.8	15.7	25.4	9.2
Рівень добробуту родини											
- дуже низький (n=276)	19.5	21.1	11.0	11.0	6.5	7.8	3.6	21.1	10.5	21.1	12.1
- низький (n=966)	17.5	15.8	15.1	10.5	5.9	5.3	6.3	20.1	14.3	21.0	45.5
- середній (n=635)	16.6	14.2	15.1	7.7	13.4	9.8	6.7	18.1	18.5	14.7	35.2
- високий (n=81)	24.5	10.4	25.5	23.9	23.9	19.7	6.2	10.3	16.7	6.1	4.9

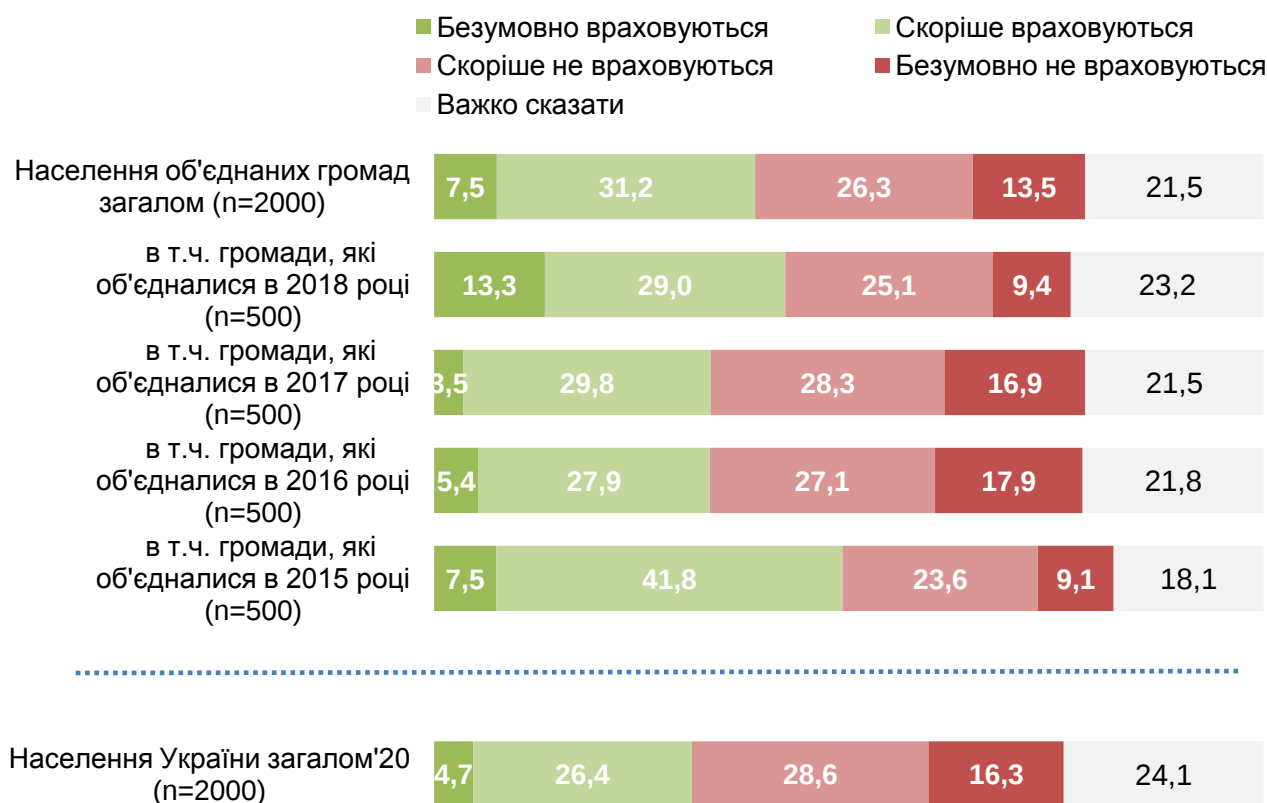
2.14 Врахування інтересів різних груп населення при проведенні робіт з благоустрою тощо

Думки респондентів щодо того, чи забезпечуються інтереси різних груп населення громади при проведенні робіт з благоустрою тощо розділилися порівну: 39% вважають, що враховуються, а 40% – що не враховуються (Діаграма 2.14.1). Причому, серед населення України в цілому співвідношення більш песимістичне – 31% проти 45%.

Діаграма 2.14.1

Чи враховуються потреби та інтереси різних груп населення громади (жінок та чоловіків, дітей, літніх людей, людей з інвалідністю та ін.) при проведенні робіт з благоустрою, проєктах містобудування, планування території та архітектури, організації транспортних перевезень, тощо у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)



В Таблиці 2.14.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.14.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.14.1

Чи враховуються потреби та інтереси різних груп населення громади (жінок та чоловіків, дітей, літніх людей, людей з інвалідністю та ін.) при проведенні робіт з благоустрою, проєктах містобудування, планування території та архітектури, організації транспортних перевезень, тощо у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Так	Ні	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	45.2	31.2	23.6
- у т.ч. жителі міст (n=440)	47.9	30.1	22.0
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	34.3	35.6	30.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	30.1	51.1	18.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	27.4	53.4	19.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	32.9	48.8	18.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=510)	43.3	32.1	24.6
- у т.ч. жителі міст (n=220)	45.1	31.6	23.3
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	33.9	34.5	31.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	28.3	53.2	18.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	22.7	55.1	22.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	32.6	51.7	15.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=500)	49.4	29.2	21.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	54.6	26.5	18.9
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	34.9	37.1	28.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	32.1	48.8	19.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	31.3	51.9	16.8
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	33.2	44.2	22.5

Таблиця 2.14.2

Чи враховуються потреби та інтереси різних груп населення громади (жінок та чоловіків, дітей, літніх людей, людей з інвалідністю та ін.) при проведенні робіт з благоустрою, проєктах містобудування, планування території та архітектури, організації транспортних перевезень, тощо у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Так	Ні	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
- Захід (n=700)	54.0	32.0	14.0
- Центр (n=720)	35.4	39.9	24.6
- Південь (n=420)	22.0	51.3	26.7
- Схід (n=160)	37.1	39.6	23.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
- Захід (n=320)	53.5	31.2	15.4
- Центр (n=440)	37.2	39.3	23.4
- Південь (n=160)	21.7	48.8	29.5
- Схід (n=80)	21.2	58.0	20.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
- Захід (n=380)	54.5	33.0	12.5
- Центр (n=280)	31.1	41.4	27.5
- Південь (n=260)	22.5	55.3	22.2
- Схід (n=80)	55.5	18.4	26.1

В Таблиці 2.14.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.14.3

Чи враховуються потреби та інтереси різних груп населення громади (жінок та чоловіків, дітей, літніх людей, людей з інвалідністю та ін.) при проведенні робіт з благоустрою, проєктах містобудування, планування території та архітектури, організації транспортних перевезень, тощо у Вашій громаді?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Так	Ні	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать				
- чоловік (<i>n</i> =788)	37.1	41.0	21.9	45.7
- жінка (<i>n</i> =1212)	40.1	38.7	21.2	54.3
Вікові верстви				
- 18-29 років (<i>n</i> =247)	46.7	30.8	22.5	15.5
- 30-44 років (<i>n</i> =493)	35.9	43.0	21.1	31.7
- 45-59 років (<i>n</i> =568)	43.5	39.8	16.7	25.3
- 60+ років (<i>n</i> =692)	33.0	41.2	25.8	27.5
Освітні верстви				
- неповна середня і нижча (<i>n</i> =163)	29.1	45.1	25.8	6.6
- повна середня (<i>n</i> =752)	32.3	45.3	22.5	34.0
- середня спеціальна (<i>n</i> =634)	41.5	39.2	19.3	30.7
- вища (<i>n</i> =442)	45.7	33.0	21.4	28.4
Основний рід занять				
- робітник (промисловість, с/г) (<i>n</i> =345)	35.5	42.9	21.6	18.0
- службовець (<i>n</i> =102)	45.1	37.8	17.1	4.7
- спеціаліст (<i>n</i> =200)	50.1	30.8	19.1	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (<i>n</i> =107)	45.3	34.6	20.1	6.7
- домогосподарка (<i>n</i> =269)	38.6	40.7	20.7	13.0
- на пенсії (<i>n</i> =738)	33.8	42.0	24.3	30.2
- учень, студент (<i>n</i> =41)	61.9	13.8	24.3	2.5
- безробітний (<i>n</i> =165)	36.5	47.3	16.2	9.2
Рівень добробуту родини				
- дуже низький (<i>n</i> =276)	33.6	42.3	24.1	12.1
- низький (<i>n</i> =966)	34.5	45.2	20.3	45.5
- середній (<i>n</i> =635)	42.8	34.9	22.3	35.2
- високий (<i>n</i> =81)	67.0	25.4	7.6	4.9

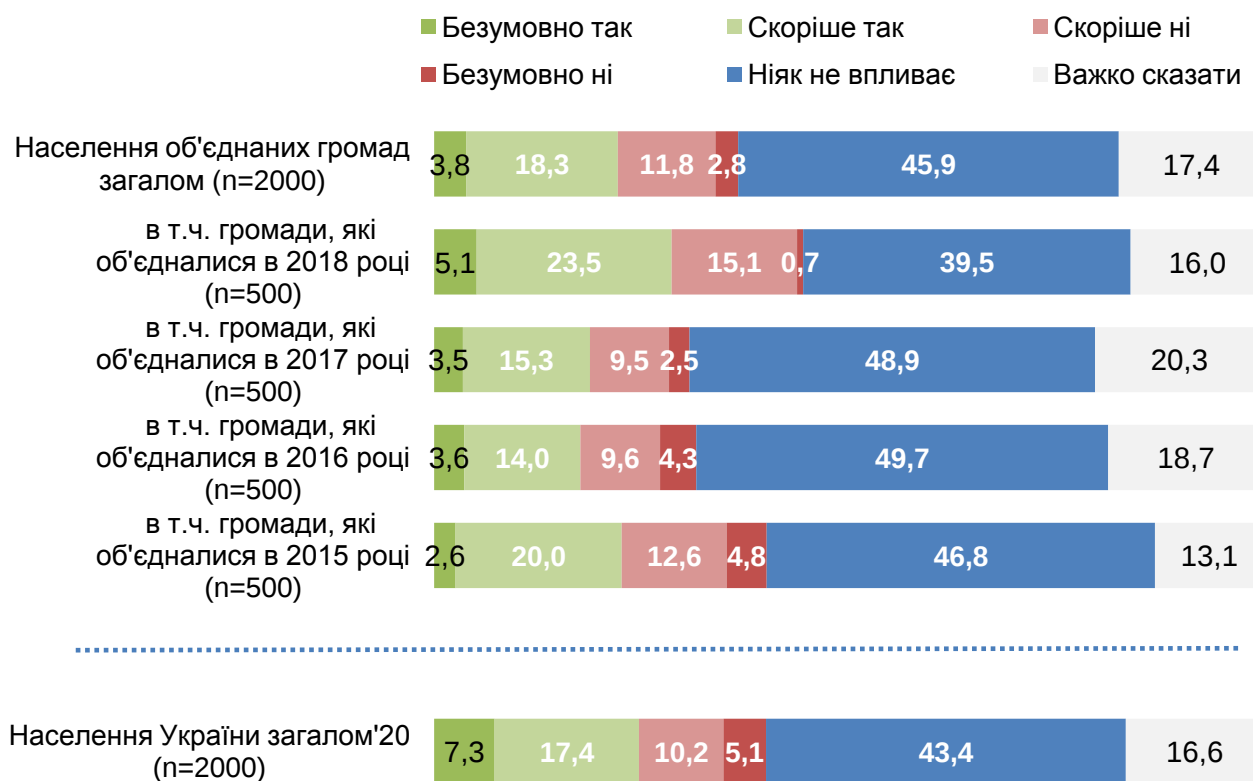
2.15 Поліетнічні громади

22% респондентів вважають, що поліетнічні громади створюють додаткові переваги / можливості для її розвитку (Діаграма 2.15.1).

Діаграма 2.15.1

**На Вашу думку, чи поліетнічність громади
(компактне проживання в ній однієї або декількох національних меншин)
створює додаткові переваги/можливості для її розвитку (міжкультурні зв'язки,
туризм, транскордонне співробітництво, тощо)?**

(% серед усіх респондентів)



В Таблиці 2.15.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.15.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.15.1

**На Вашу думку, чи поліетнічність громади
(компактне проживання в ній однієї або декількох національних меншин)
створює додаткові переваги/можливості для її розвитку (міжкультурні зв'язки,
туризм, транскордонне співробітництво, тощо)?**

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Так	Ні	Не впливає	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	26.0	13.6	41.9	18.5
- у т.ч. жителі міст (n=440)	29.0	13.7	38.3	19.0
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	13.5	13.0	57.0	16.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	17.0	15.8	51.1	16.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	17.4	16.5	53.1	13.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	16.7	15.1	49.0	19.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	27.2	15.2	38.9	18.6
- у т.ч. жителі міст (n=220)	30.5	15.2	34.9	19.3
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	10.6	15.0	59.4	15.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	17.4	11.7	53.4	17.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	19.1	11.2	57.1	12.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	16.0	12.1	50.5	21.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	23.4	10.1	48.3	18.1
- у т.ч. жителі міст (n=220)	25.5	10.1	46.4	18.0
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	17.5	10.3	53.7	18.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	16.6	20.3	48.5	14.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	16.0	20.8	49.8	13.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	17.6	19.6	46.7	16.1

Таблиця 2.15.2

**На Вашу думку, чи поліетнічність громади
(компактне проживання в ній однієї або декількох національних меншин)
створює додаткові переваги/можливості для її розвитку (міжкультурні зв'язки,
туризм, транскордонне співробітництво, тощо)?**

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Так	Ні	Не впливає	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	34.6	17.6	33.0	14.8
- Центр (n=720)	14.3	12.7	54.7	18.3
- Південь (n=420)	16.4	14.9	53.6	15.0
- Схід (n=160)	27.2	8.0	27.7	37.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	40.3	10.4	31.4	17.9
- Центр (n=440)	16.0	13.1	51.8	19.2
- Південь (n=160)	16.6	22.2	48.2	13.1
- Схід (n=80)	28.7	5.5	31.4	34.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	28.1	25.7	34.8	11.4
- Центр (n=280)	10.3	11.7	61.8	16.2
- Південь (n=260)	16.3	3.6	62.2	18.0
- Схід (n=80)	25.5	10.9	23.4	40.2

В Таблиці 2.15.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.15.3

**На Вашу думку, чи поліетнічність громади
(компактне проживання в ній однієї або декількох національних меншин)
створює додаткові переваги/можливості для її розвитку (міжкультурні зв'язки,
туризм, транскордонне співробітництво, тощо)?**

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

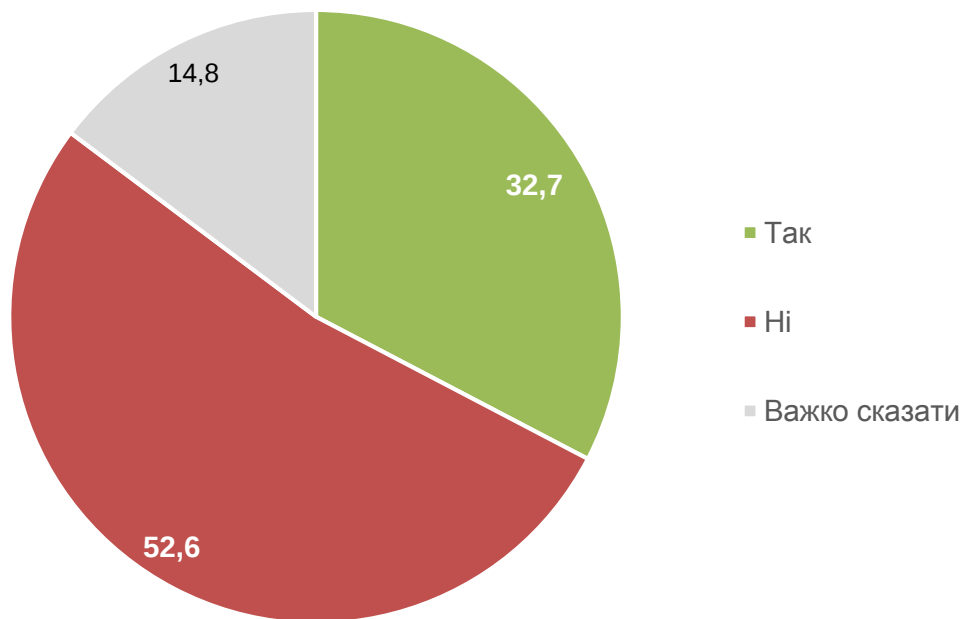
100% у рядку	Так	Ні	Не впливає	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать					
- чоловік (n=788)	20.8	15.5	46.4	17.3	45.7
- жінка (n=1212)	23.3	13.7	45.4	17.6	54.3
Вікові верстви					
- 18-29 років (n=247)	27.4	12.0	46.8	13.8	15.5
- 30-44 років (n=493)	21.5	17.3	44.2	17.0	31.7
- 45-59 років (n=568)	20.6	19.2	44.8	15.4	25.3
- 60+ років (n=692)	21.3	8.5	48.3	21.9	27.5
Освітні верстви					
- неповна середня і нижча (n=163)	17.2	11.5	49.6	21.7	6.6
- повна середня (n=752)	20.1	12.4	46.2	21.3	34.0
- середня спеціальна (n=634)	17.7	15.9	49.8	16.5	30.7
- вища (n=442)	30.6	16.4	40.2	12.7	28.4
Основний рід занять					
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	16.6	17.4	52.8	13.2	18.0
- службовець (n=102)	25.1	13.0	38.5	23.3	4.7
- спеціаліст (n=200)	26.1	23.4	40.0	10.5	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	31.3	21.9	32.4	14.3	6.7
- домогосподарка (n=269)	19.7	7.3	50.9	22.0	13.0
- на пенсії (n=738)	21.5	11.0	46.4	21.2	30.2
- учень, студент (n=41)	24.0	30.7	26.3	19.1	2.5
- безробітний (n=165)	22.2	8.4	54.7	14.6	9.2
Рівень добробуту родини					
- дуже низький (n=276)	12.5	14.0	52.8	20.6	12.1
- низький (n=966)	21.8	12.4	47.0	18.8	45.5
- середній (n=635)	24.3	17.1	43.2	15.4	35.2
- високий (n=81)	27.9	13.5	45.7	12.8	4.9

Третина респондентів (33%) стверджують, що вони проживають в громадах, де компактно проживають одна або декілька національних меншин (Діаграма 2.15.2).

Діаграма 2.15.2

Чи є Ваша громада місцем компактного проживання однієї або декількох національних меншин?

(% серед усіх респондентів, n=2000)



Серед тих, хто говорить про проживанні в поліетнічних громадах, 32% вважають, що національні меншини мають вплив на рішення органів місцевого самоврядування (не мають – 46%), а 28% загалом відзначають позитивний вплив національних меншин на громаду (негативний – 6%; більшість же (47.5%) вважають, що впливу немає) (Діаграма 2.15.3а-б).

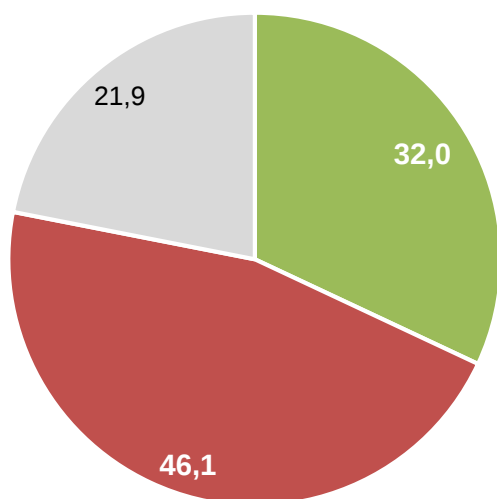
Діаграма 2.15.3а-б

а. На Вашу думку, чи мають представники національних меншин у Вашій громаді вплив на прийняття рішень органами місцевого самоврядування?

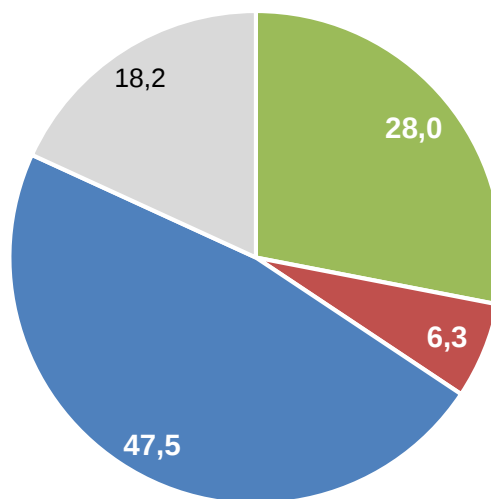
б. На Ваш погляд, яким є вплив національних меншин на ситуацію у Вашій громаді?

(% серед респондентів, які проживають у громадах з компактним проживанням однієї або декількох національних меншин, n=562)

■ Так ■ Ні ■ Важко сказати



■ Позитивний ■ Негативний
■ Не впливають ■ Важко сказати



2.16 Користування механізмами місцевої демократії

Загалом, 40% жителів ОТГ, за їхніми словами, користувалися якими-небудь механізмами місцевої демократії (Таблиця 2.16.1). Відносно найбільше респондентів говорять про збори громадян (22%), громадські слухання (10%) і місцевий референдум (10%).

Таблиця 2.16.1

Українське законодавство передбачає можливість участі жителів територіальних громад в управлінні громадою через механізми місцевої демократії (збори громадян за місцем проживання, громадські слухання, петиції, місцеві ініціативи та ін.). За останні два-три роки чи користувались Ви котримось із перелічених нижче механізмів місцевої демократії? Можливі декілька відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
1	Збори громадян за місцем проживання	22.4	20.6	22.3	20.0	28.6	23.3
2	Громадські слухання	9.6	11.1	9.2	6.3	12.1	11.3
3	Місцевий референдум	9.5	14.9	6.1	7.8	8.4	4.9
4	Місцеві ініціативи	7.6	6.4	9.0	5.7	9.9	5.8
5	Консультації з громадськістю (громадські ради, комісії, місцеві консультативні опитування тощо)	4.8	5.9	5.7	2.2	4.7	3.9
6	Органи самоорганізації населення (вуличні, будинкові, квартальні комітети тощо)	3.0	4.1	1.4	2.0	5.2	5.7
7	Петиція	2.4	3.0	1.8	3.4	1.1	3.8
8	Громадський бюджет	1.3	2.2	0.5	1.0	1.5	2.4
---	Ні, не брав участь	53.7	47.6	56.5	58.0	53.8	58.2
---	Важко сказати	6.4	6.7	9.1	5.1	2.4	4.6

В Таблиці 2.16.2 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.16.3 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.16.2

Українське законодавство передбачає можливість участі жителів територіальних громад в управлінні громадою через механізми місцевої демократії (збори громадян за місцем проживання, громадські слухання, петиції, місцеві ініціативи та ін.). За останні два-три роки чи користувались Ви котримось із перелічених нижче механізмів місцевої демократії?
Можливі декілька відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Збори громадян	Громадські слухання	Місцевий референдум	Місцеві ініціативи	Консультації з громадськістю	Органи самоорганізації	Петиція	Громадський бюджет	Ні, не брав участь	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому										
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	20.3	9.8	13.0	7.6	5.1	4.4	3.1	1.6	50.8	6.8
- у т.ч. жителі міст (n=440)	18.6	9.2	15.0	7.3	5.6	5.0	3.6	1.8	49.2	7.5
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	27.2	12.4	4.9	8.9	3.0	2.1	0.8	1.1	57.7	4.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	25.2	9.4	4.9	7.7	4.5	1.1	1.5	0.8	57.4	5.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	27.1	9.9	6.2	9.0	3.1	1.1	2.3	0.8	53.6	6.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	23.1	8.9	3.5	6.2	6.0	1.0	0.6	0.7	61.4	4.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=510)	17.2	8.9	14.3	6.5	6.1	3.7	2.9	1.5	50.3	8.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	14.9	7.2	15.7	5.7	6.6	4.1	3.3	1.6	50.1	9.1
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	28.7	17.9	7.2	10.8	3.8	1.8	1.1	1.2	51.4	4.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	28.8	12.2	3.8	9.8	5.1	1.0	1.5	1.0	55.2	7.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	30.1	16.3	5.4	13.8	2.4	0.9	3.1	1.4	52.4	8.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	27.9	8.9	2.5	6.6	7.3	1.0	0.2	0.6	57.4	6.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=500)	26.9	11.7	10.3	10.0	2.7	5.9	3.3	1.8	52.0	3.5
- у т.ч. жителі міст (n=220)	27.5	14.1	13.3	11.3	3.0	7.2	4.4	2.2	47.0	3.7
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	25.2	5.1	1.8	6.4	2.0	2.4	0.5	0.9	66.1	2.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	21.0	6.2	6.1	5.3	3.8	1.1	1.5	0.6	59.9	4.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	24.7	4.4	6.8	5.0	3.8	1.2	1.7	0.4	54.6	5.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	15.8	8.9	5.0	5.6	3.9	1.0	1.3	0.9	67.4	2.7

Таблиця 2.16.3

Українське законодавство передбачає можливість участі жителів територіальних громад в управлінні громадою через механізми місцевої демократії (збори громадян за місцем проживання, громадські слухання, петиції, місцеві ініціативи та ін.). За останні два-три роки чи користувались Ви котримось із перелічених нижче механізмів місцевої демократії?

Можливі декілька відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Збори громадян	Громадські слухання	Місцевий референдум	Місцеві ініціативи	Консультації з громадськістю	Органи самоорганізації	Петиція	Громадський бюджет	Ні, не брав участь	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому										
- Захід (n=700)	24.6	10.1	5.2	5.9	4.7	4.2	4.5	2.4	57.8	2.7
- Центр (n=720)	19.9	7.4	16.8	9.0	6.4	1.2	0.6	0.8	44.8	12.1
- Південь (n=420)	21.7	11.8	3.3	7.2	1.5	2.1	1.3	0.1	65.2	2.3
- Схід (n=160)	30.2	14.5	6.9	10.5	7.1	12.4	6.7	2.7	47.8	3.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
- Захід (n=320)	25.8	11.6	4.4	5.2	6.3	6.4	6.5	3.3	54.0	3.6
- Центр (n=440)	18.7	7.8	17.6	8.5	7.5	0.9	0.2	0.4	43.8	14.1
- Південь (n=160)	20.3	12.8	3.7	8.6	1.0	1.6	2.2	0.0	65.9	1.4
- Схід (n=80)	28.0	12.3	7.6	11.3	7.5	2.9	0.2	4.0	58.4	4.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
- Захід (n=380)	23.2	8.4	6.1	6.6	3.0	1.7	2.3	1.4	62.1	1.7
- Центр (n=280)	22.6	6.6	15.0	10.0	3.9	1.7	1.7	1.6	47.0	7.4
- Південь (n=260)	23.9	10.2	2.7	5.1	2.2	3.0	0.0	0.1	64.1	3.8
- Схід (n=80)	32.8	17.0	6.0	9.6	6.7	23.4	14.2	1.2	35.6	2.7

В Таблиці 2.16.4 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.16.4

За останні два-три роки чи користувались Ви котримось із перелічених нижче механізмів місцевої демократії? Можливі декілька відповідей.

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

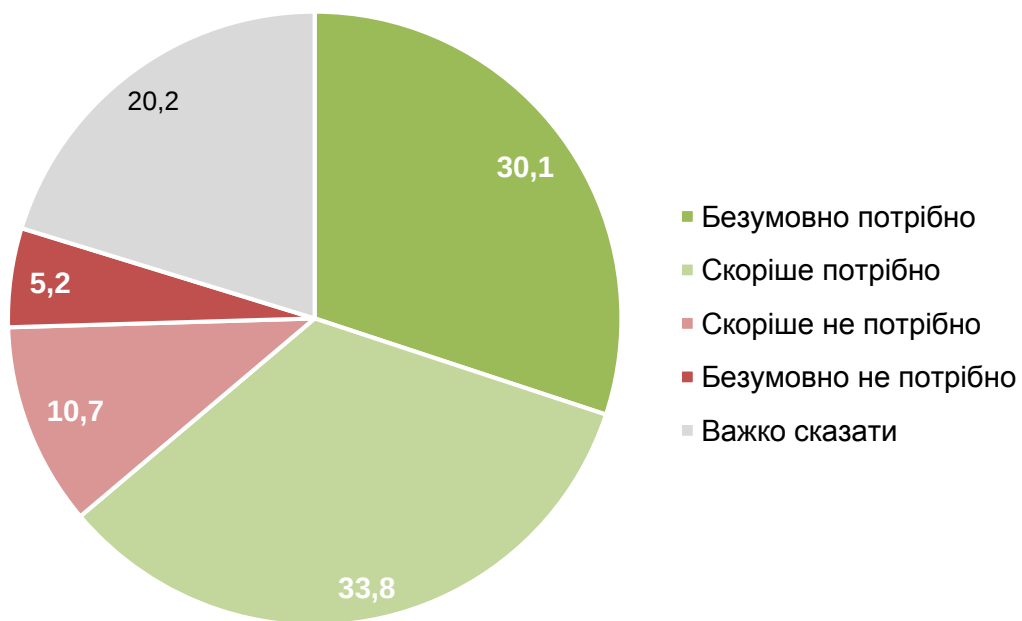
% у рядку	Збори громадян	Громадські слухання	Місцевий референдум	Місцеві ініціативи	Консультації з громадськістю	Органи самоорганізації	Петиція	Громадський бюджет	Ні, не брав участь	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать											
- чоловік (n=788)	19.7	7.9	9.2	7.9	4.8	2.3	3.5	1.7	55.4	6.3	45.7
- жінка (n=1212)	24.6	11.1	9.8	7.5	4.9	3.6	1.5	0.9	52.2	6.5	54.3
Вікові верстви											
- 18-29 років (n=247)	20.2	10.3	8.7	13.7	3.9	2.8	3.6	1.6	54.1	3.3	15.5
- 30-44 років (n=493)	21.3	10.4	9.6	6.1	4.8	3.2	2.4	2.2	53.3	9.5	31.7
- 45-59 років (n=568)	25.9	11.0	9.2	6.8	3.3	3.1	2.9	0.7	53.5	4.2	25.3
- 60+ років (n=692)	21.7	7.1	10.1	6.8	6.9	2.7	1.2	0.5	54.0	6.6	27.5
Освітні верстви											
- неповна середня і нижча (n=163)	23.2	8.3	3.9	5.3	5.3	4.9	2.9	0.3	62.7	5.1	6.6
- повна середня (n=752)	19.0	7.6	5.6	7.4	3.0	1.4	3.0	0.5	62.3	6.0	34.0
- середня спеціальна (n=634)	21.2	9.4	9.6	8.4	3.3	1.4	1.0	1.4	55.8	8.0	30.7
- вища (n=442)	27.7	12.3	15.5	7.8	8.4	6.2	3.1	2.2	39.1	5.5	28.4
Основний рід занять											
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	19.9	8.9	5.5	8.4	1.1	2.1	1.4	0.9	62.4	6.4	18.0
- службовець (n=102)	27.7	10.5	2.7	5.8	5.0	0.2	2.6	4.0	55.4	1.0	4.7
- спеціаліст (n=200)	26.6	15.9	16.5	8.0	5.9	5.3	2.9	3.2	43.2	5.6	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	27.1	9.6	5.0	7.1	8.1	8.8	5.3	2.8	61.3	0.0	6.7
- домогосподарка (n=269)	23.5	9.3	11.2	6.1	4.4	1.3	0.8	0.2	50.7	9.5	13.0
- на пенсії (n=738)	20.9	6.8	9.1	6.5	6.6	2.8	1.3	0.6	56.4	6.1	30.2
- учень, студент (n=41)	9.7	4.7	11.5	21.6	7.8	1.7	16.3	0.0	28.3	5.7	2.5
- безробітний (n=165)	25.8	12.0	8.2	9.7	3.3	2.5	3.6	0.9	51.7	9.5	9.2
Рівень добробуту родини											
- дуже низький (n=276)	17.0	7.9	8.9	12.7	5.6	1.1	0.3	2.1	53.5	7.8	12.1
- низький (n=966)	23.1	8.4	5.4	4.8	2.4	2.7	2.8	0.2	59.1	6.5	45.5
- середній (n=635)	20.7	11.0	14.1	10.3	6.6	2.2	3.0	1.3	48.9	6.2	35.2
- високий (n=81)	47.0	17.3	14.0	5.5	14.2	16.9	1.0	8.8	27.7	6.1	4.9

64% жителів ОТГ вважають, що у їхньому населеному пункті має бути орган самоорганізації населення (Діаграма 2.16.2).

Діаграма 2.16.2

Закон України «Про органи самоорганізації населення» передбачає можливість створення органів самоорганізації населення за різною територіальною ознакою. Як Ви вважаєте, чи потрібно у Вашому населеному пункті мати орган самоорганізації населення?

(% серед усіх респондентів, n=2000)



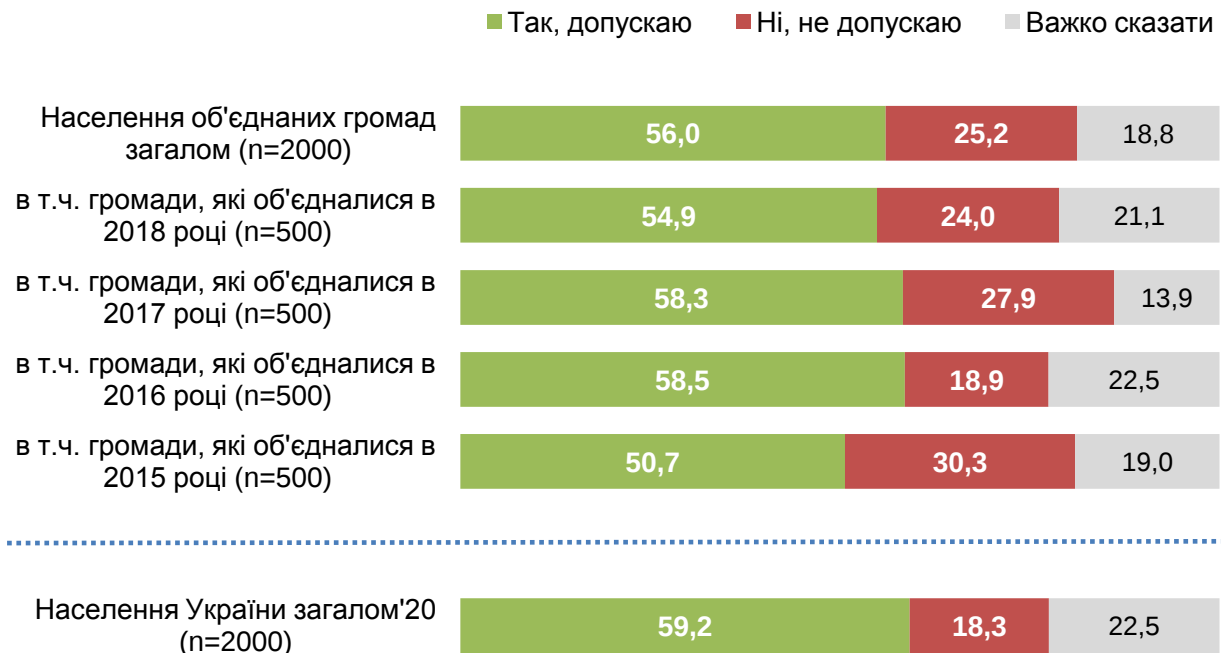
2.17 Можливість зміни думки щодо реформ у разі отримання додаткових роз'яснень

Трохи більше половини жителів ОТГ (56%) допускають зміну думки щодо реформ у разі додаткових роз'яснень (не допускають – 25%) (Діаграма 2.17.1).

Діаграма 2.17.1

Чи допускаєте Ви зміну Вашої думки щодо підтримки або не підтримки запланованих у країні реформ у разі отримання додаткових ґрунтовних роз'яснень?

(% серед усіх респондентів)

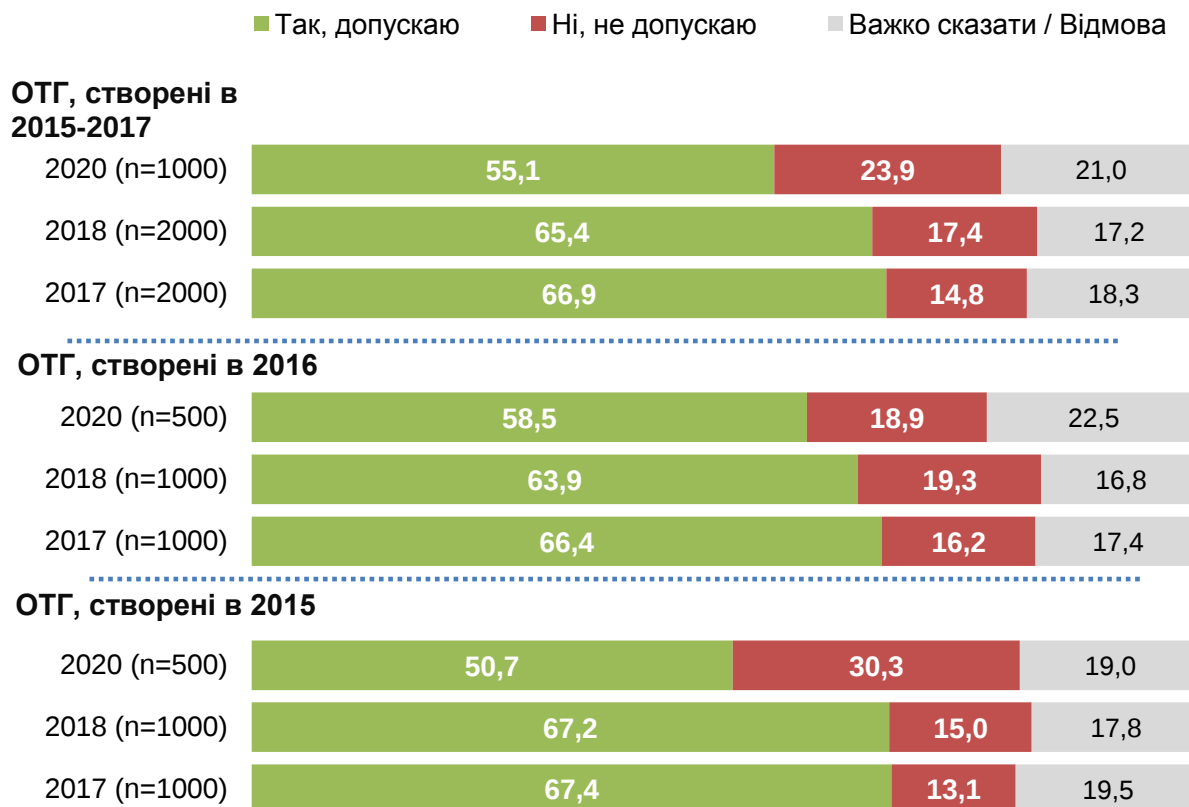


На Діаграмі 2.17.1 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

Діаграма 2.17.2

Чи допускаєте Ви зміну Вашої думки щодо підтримки або не підтримки запланованих у країні реформ у разі отримання додаткових ґрунтовних роз'яснень?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)



В Таблиці 2.17.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 2.17.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 2.17.1

**Чи допускаєте Ви зміну Вашої думки щодо підтримки або не підтримки
запланованих у країні реформ у разі отримання додаткових ґрунтовних
роз'яснень?**

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Так, допускаю	Ні, не допускаю	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	54.3	23.9	21.8
- у т.ч. жителі міст (n=440)	55.0	23.1	21.9
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	51.5	27.3	21.2
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	58.2	26.9	14.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	62.5	22.0	15.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	53.7	32.1	14.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=510)	54.2	25.1	20.7
- у т.ч. жителі міст (n=220)	53.3	25.0	21.8
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	59.0	25.6	15.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	60.7	27.5	11.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	67.1	19.8	13.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	55.8	33.5	10.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=500)	54.7	21.3	24.0
- у т.ч. жителі міст (n=220)	59.4	18.3	22.3
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	41.5	29.6	28.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	55.4	26.3	18.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	58.7	23.8	17.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	50.7	29.9	19.4

Таблиця 2.17.2

Чи допускаєте Ви зміну Вашої думки щодо підтримки або не підтримки запланованих у країні реформ у разі отримання додаткових ґрунтовних роз'яснень?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Так, допускаю	Ні, не допускаю	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
- Захід (n=700)	59.1	26.6	14.3
- Центр (n=720)	44.9	30.1	25.0
- Південь (n=420)	68.1	19.2	12.7
- Схід (n=160)	70.8	4.2	25.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
- Захід (n=320)	63.8	23.0	13.2
- Центр (n=440)	40.3	33.3	26.4
- Південь (n=160)	76.6	18.7	4.7
- Схід (n=80)	79.3	6.5	14.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
- Захід (n=380)	53.8	30.8	15.4
- Центр (n=280)	55.6	22.7	21.7
- Південь (n=260)	54.9	19.9	25.2
- Схід (n=80)	61.0	1.4	37.6

В Таблиці 2.17.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 2.17.3

**Чи допускаєте Ви зміну Вашої думки щодо підтримки або не підтримки
запланованих у країні реформ у разі отримання додаткових ґрунтовних
роз'яснень?**

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Так, допускаю	Ні, не допускаю	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать				
- чоловік (<i>n</i> =788)	54.8	27.1	18.1	45.7
- жінка (<i>n</i> =1212)	57.0	23.6	19.4	54.3
Вікові верстви				
- 18-29 років (<i>n</i> =247)	54.6	24.2	21.2	15.5
- 30-44 років (<i>n</i> =493)	62.1	22.6	15.3	31.7
- 45-59 років (<i>n</i> =568)	54.2	26.5	19.3	25.3
- 60+ років (<i>n</i> =692)	51.5	27.5	21.0	27.5
Освітні верстви				
- неповна середня і нижча (<i>n</i> =163)	59.5	21.0	19.4	6.6
- повна середня (<i>n</i> =752)	58.4	27.3	14.3	34.0
- середня спеціальна (<i>n</i> =634)	54.8	24.2	21.0	30.7
- вища (<i>n</i> =442)	53.9	24.5	21.7	28.4
Основний рід занять				
- робітник (промисловість, с/г) (<i>n</i> =345)	62.7	23.7	13.6	18.0
- службовець (<i>n</i> =102)	61.9	16.1	21.9	4.7
- спеціаліст (<i>n</i> =200)	57.7	26.7	15.6	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (<i>n</i> =107)	67.4	17.1	15.4	6.7
- домогосподарка (<i>n</i> =269)	59.5	24.1	16.4	13.0
- на пенсії (<i>n</i> =738)	51.7	26.3	22.1	30.2
- учень, студент (<i>n</i> =41)	49.5	11.1	39.4	2.5
- безробітний (<i>n</i> =165)	49.4	35.2	15.4	9.2
Рівень добробуту родини				
- дуже низький (<i>n</i> =276)	46.4	30.6	23.0	12.1
- низький (<i>n</i> =966)	56.7	25.9	17.5	45.5
- середній (<i>n</i> =635)	55.6	24.6	19.8	35.2
- високий (<i>n</i> =81)	72.5	11.7	15.8	4.9

РОЗДІЛ III. ОБ'ЄДНАННЯ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД



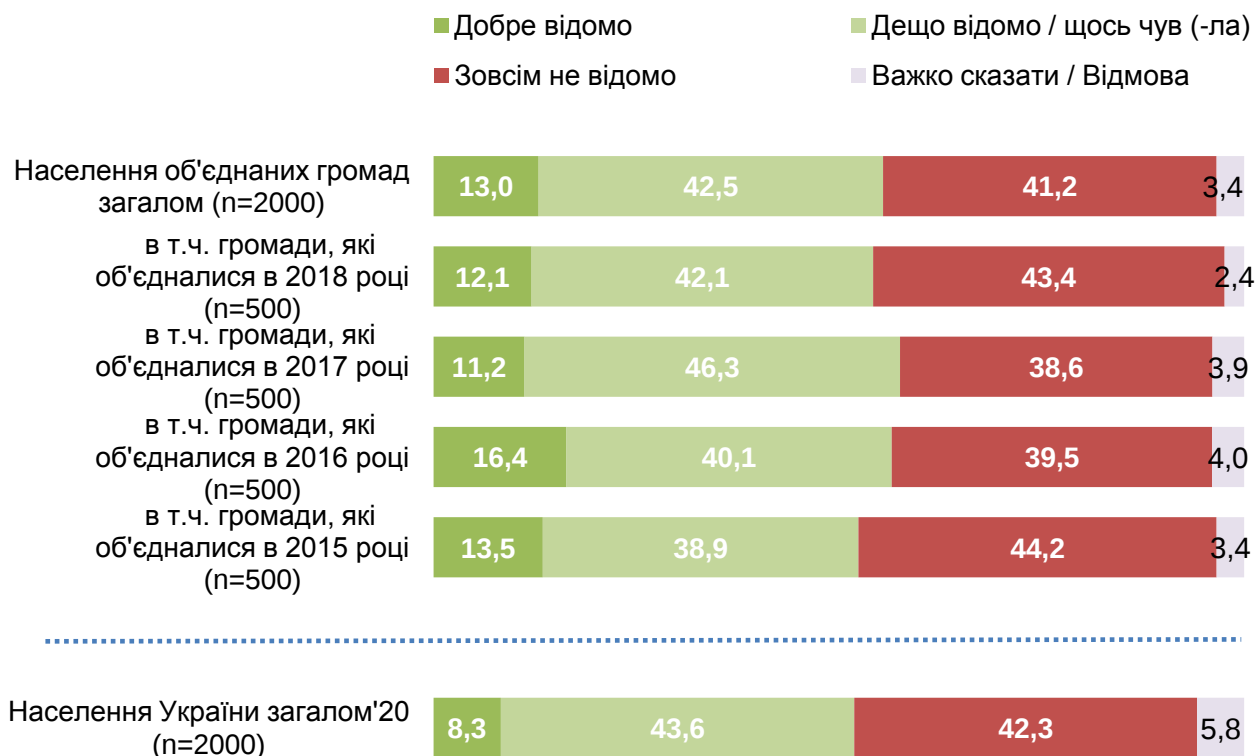
3.1 Обізнаність щодо об'єднання територіальних громад

Серед жителів ОТГ 55.5% знають про хід об'єднання громад (серед жителів України загалом – 52%) (Діаграма 4.1.1).

Діаграма 3.1.1

Чи відомо Вам про плани або хід створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад в Україні?

(% серед усіх респондентів)

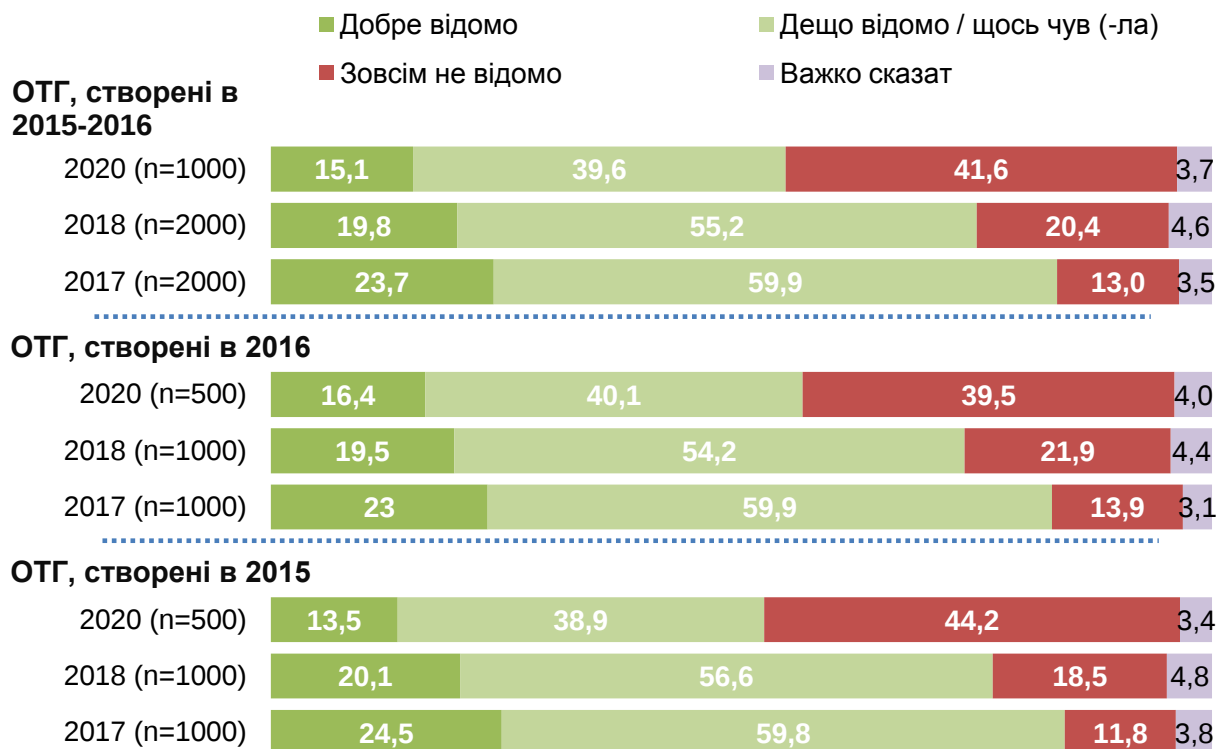


На Діаграмі 3.1.2 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження. Серед жителів ОТГ, створених у 2015-2016 роках, показник знання знизився з 75% до 55%.

Діаграма 3.1.2

Чи відомо Вам про плани або хід створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад в Україні?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)



В Таблиці 3.1.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 3.1.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 3.1.1

Чи відомо Вам про плани або хід створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад в Україні?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Добре відомо	Дещо відомо	Зовсім невідомо	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	11.7	38.3	46.7	3.3
- у т.ч. жителі міст (n=440)	11.0	37.5	48.8	2.8
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	14.6	41.6	38.2	5.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	14.7	48.0	33.8	3.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	12.4	53.9	30.9	2.8
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	17.0	41.9	36.9	4.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	9.0	40.4	47.7	2.9
- у т.ч. жителі міст (n=220)	7.3	40.2	49.8	2.7
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	17.8	41.5	37.0	3.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	16.1	50.8	29.3	3.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	11.6	64.0	21.8	2.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	19.7	40.5	35.2	4.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	17.5	33.7	44.5	4.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	20.0	30.9	46.2	3.0
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	10.4	41.7	39.8	8.1
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	13.0	44.8	39.0	3.2
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	13.1	45.4	38.6	3.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	12.9	44.1	39.6	3.5

Чи відомо Вам про плани або хід створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад в Україні?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Добре відомо	Деяко відомо	Зовсім невідомо	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	20.8	37.4	38.4	3.4
- Центр (n=720)	7.3	42.8	47.0	2.9
- Південь (n=420)	7.4	48.5	41.7	2.4
- Схід (n=160)	29.3	46.5	13.1	11.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	18.9	38.3	39.2	3.5
- Центр (n=440)	7.0	45.0	45.6	2.5
- Південь (n=160)	7.4	50.7	39.8	2.1
- Схід (n=80)	32.7	43.5	10.8	13.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	23.0	36.3	37.5	3.3
- Центр (n=280)	8.1	37.8	50.2	3.9
- Південь (n=260)	7.4	45.1	44.7	2.8
- Схід (n=80)	25.4	49.9	15.7	8.9

В Таблиці 3.1.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 3.1.3

Чи відомо Вам про плани або хід створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад в Україні?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Добре відомо	Дещо відомо	Зовсім невідомо	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать					
- чоловік (n=788)	12.8	43.1	42.0	2.1	45.7
- жінка (n=1212)	13.1	41.9	40.5	4.5	54.3
Вікові верстви					
- 18-29 років (n=247)	12.4	44.8	37.9	5.0	15.5
- 30-44 років (n=493)	11.4	43.4	43.0	2.3	31.7
- 45-59 років (n=568)	15.7	41.1	40.3	2.9	25.3
- 60+ років (n=692)	12.7	41.3	41.7	4.2	27.5
Освітні верстви					
- неповна середня і нижча (n=163)	13.1	31.8	52.8	2.2	6.6
- повна середня (n=752)	11.8	40.0	44.5	3.7	34.0
- середня спеціальна (n=634)	12.2	42.9	40.1	4.7	30.7
- вища (n=442)	15.2	46.8	36.0	1.9	28.4
Основний рід занять					
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	13.7	42.4	40.0	3.9	18.0
- службовець (n=102)	12.6	42.5	32.8	12.1	4.7
- спеціаліст (n=200)	9.6	45.8	43.0	1.6	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	10.7	40.8	46.9	1.6	6.7
- домогосподарка (n=269)	17.9	44.0	34.8	3.3	13.0
- на пенсії (n=738)	13.8	41.4	41.0	3.8	30.2
- учень, студент (n=41)	13.0	31.4	55.6	0.0	2.5
- безробітний (n=165)	11.0	39.3	47.5	2.2	9.2
Рівень добробуту родини					
- дуже низький (n=276)	11.3	30.5	55.5	2.7	12.1
- низький (n=966)	11.7	40.3	44.0	4.1	45.5
- середній (n=635)	14.9	46.8	35.5	2.8	35.2
- високий (n=81)	18.5	53.9	27.0	0.6	4.9

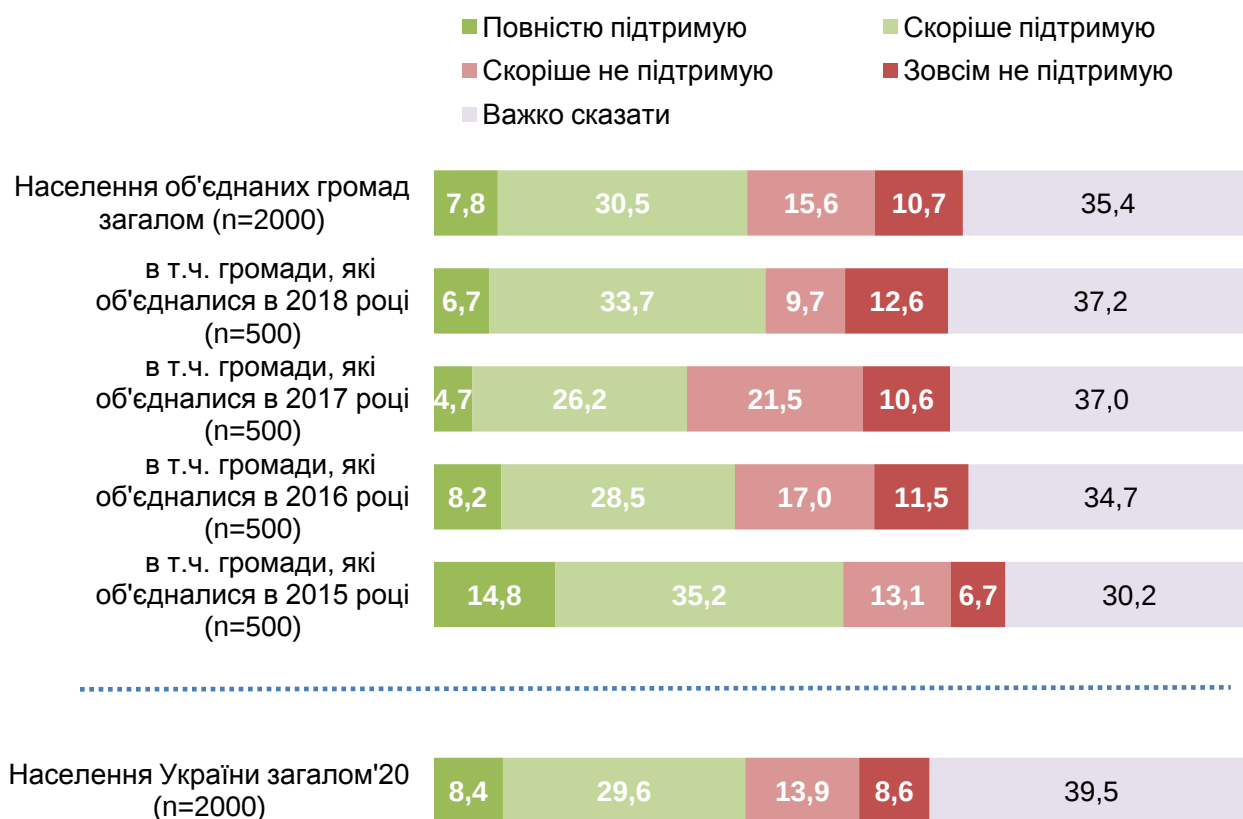
3.2 Підтримка об'єднання територіальних громад

Загалом, **38% жителів ОТГ підтримують процес об'єднання територіальних громад** (Діаграма 3.2.1). **Проти виступають 26%**. Причому, якщо серед жителів ОТГ, створених у 2015 році, 50% підтримують створення ОТГ, то у випадку ОТГ, створених у 2016-2018 роках – 37-41%. Серед населення країни загалом 38% підтримують створення ОТГ, 22.5% не підтримують.

Діаграма 3.2.1

Чи підтримуєте Ви створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад?

(% серед усіх респондентів)

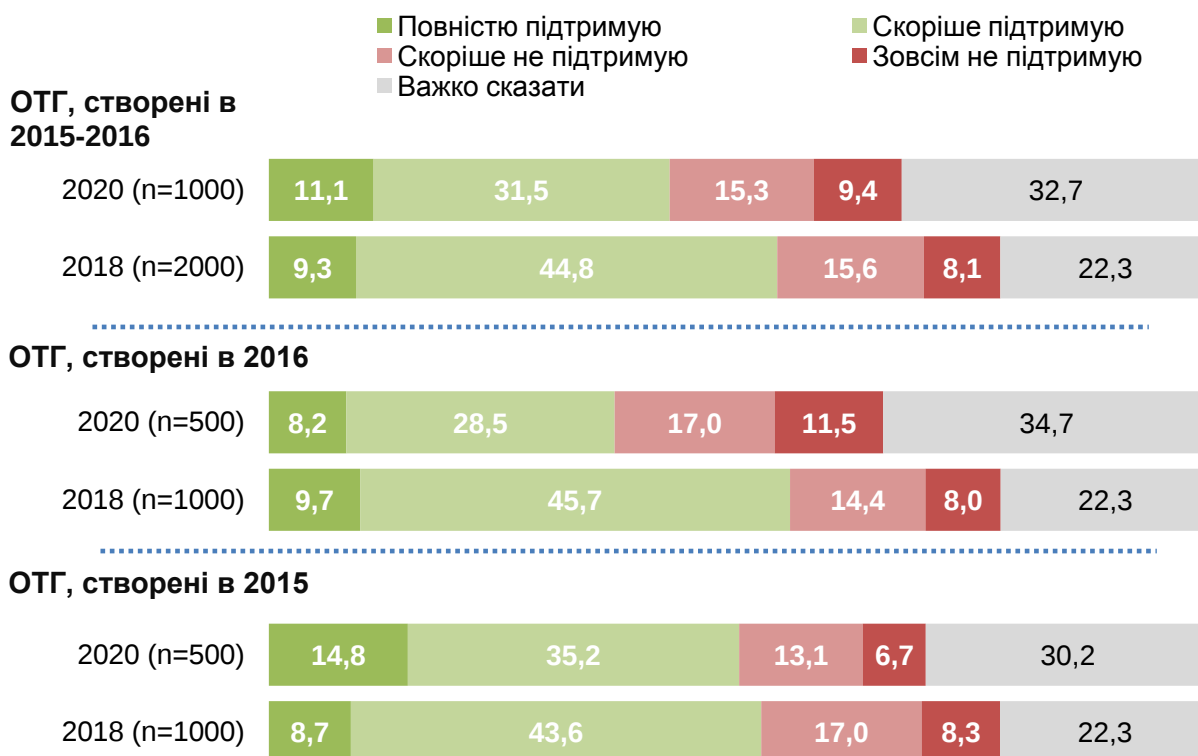


Серед жителів ОТГ, створених у 2015 році, рівень підтримки створення ОТГ не змінився порівняно з попереднім опитуванням. Натомість, серед жителів ОТГ, створених у 2016 році, простежується зниження підтримки з 55% до 37%. Причому, ріст не підтримки фіксується на рівні з 22% до 28.5%. Помітно більший ріст простежується у випадку невизначеності ставлення – з 22% до 35%.

Діаграма 3.2.2

Чи підтримуєте Ви створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)



В Таблиці 3.2.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 3.2.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 3.2.1

Чи підтримуєте Ви створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Потрібна	Не потрібна	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	37.0	23.9	39.1
- у т.ч. жителі міст (n=440)	36.1	24.9	38.9
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	40.6	19.5	39.9
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	39.9	29.5	30.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	42.1	29.6	28.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	37.7	29.4	32.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=510)	33.7	23.6	42.6
- у т.ч. жителі міст (n=220)	32.1	24.2	43.7
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	41.9	20.7	37.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	38.7	33.6	27.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	43.6	31.8	24.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	34.8	34.9	30.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
Жителі центрів ОТГ (n=500)	44.1	24.3	31.6
- у т.ч. жителі міст (n=220)	45.9	26.6	27.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	38.8	17.8	43.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	41.3	25.0	33.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	40.7	27.8	31.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	42.0	21.0	37.0

Таблиця 3.2.2

Чи підтримуєте Ви створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Підтримую	Не підтримую	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому			
- Захід (n=700)	42.1	28.5	29.4
- Центр (n=720)	36.7	24.3	38.9
- Південь (n=420)	35.8	27.8	36.5
- Схід (n=160)	36.1	21.7	42.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках			
- Захід (n=320)	40.8	31.5	27.7
- Центр (n=440)	33.5	23.8	42.7
- Південь (n=160)	34.8	28.0	37.2
- Схід (n=80)	28.0	32.4	39.6
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках			
- Захід (n=380)	43.7	25.0	31.3
- Центр (n=280)	44.4	25.6	30.0
- Південь (n=260)	37.3	27.3	35.4
- Схід (n=80)	45.3	9.4	45.2

В Таблиці 3.2.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 3.2.3

Чи підтримуєте Ви створення спроможних громад шляхом об'єднання територіальних громад?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Підтримую	Не підтримую	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать				
- чоловік (n=788)	38.2	29.9	32.0	45.7
- жінка (n=1212)	38.3	23.3	38.4	54.3
Вікові верстви				
- 18-29 років (n=247)	36.4	24.6	39.0	15.5
- 30-44 років (n=493)	38.9	29.5	31.6	31.7
- 45-59 років (n=568)	40.6	25.6	33.8	25.3
- 60+ років (n=692)	36.4	24.3	39.3	27.5
Освітні верстви				
- неповна середня і нижча (n=163)	34.0	21.4	44.6	6.6
- повна середня (n=752)	33.7	27.9	38.4	34.0
- середня спеціальна (n=634)	37.6	24.9	37.5	30.7
- вища (n=442)	44.9	27.2	27.8	28.4
Основний рід занять				
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	40.5	28.7	30.8	18.0
- службовець (n=102)	44.3	15.5	40.2	4.7
- спеціаліст (n=200)	41.6	28.7	29.7	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	30.9	30.3	38.9	6.7
- домогосподарка (n=269)	39.7	21.9	38.4	13.0
- на пенсії (n=738)	37.0	24.8	38.2	30.2
- учень, студент (n=41)	30.5	32.0	37.5	2.5
- безробітний (n=165)	39.4	30.5	30.0	9.2
Рівень добробуту родини				
- дуже низький (n=276)	31.5	29.7	38.8	12.1
- низький (n=966)	39.7	25.5	34.9	45.5
- середній (n=635)	38.3	26.9	34.9	35.2
- високий (n=81)	48.3	29.9	21.8	4.9

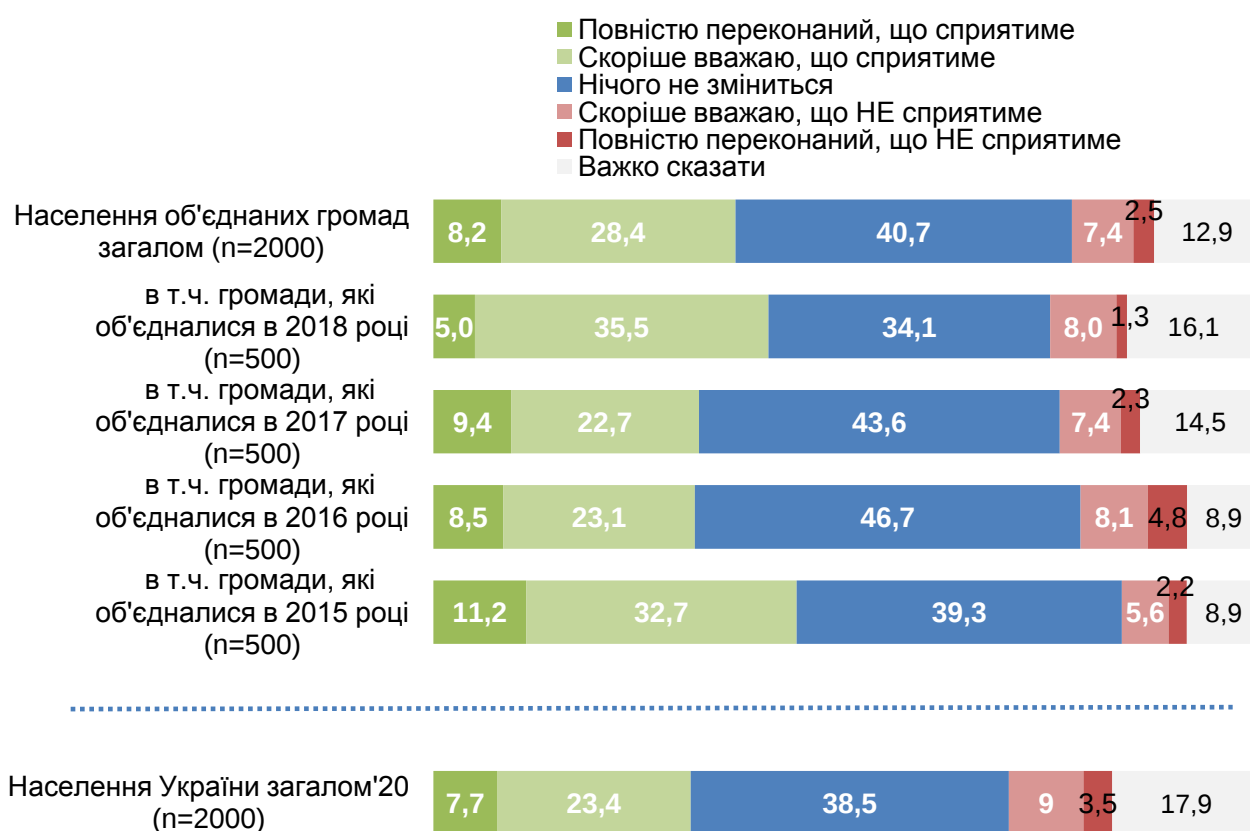
3.3 Вплив об'єднання громад на збереження місцевої ідентичності

Кожен третій житель ОТГ (36.5%) вважає, що об'єднання громад сприятиме збереженню місцевої ідентичності; що не сприятиме вважають 10% (ще 41% дотримуються думки, що це ніяк не вплине) (Діаграма 3.3.1).

Діаграма 3.3.1

Як на Вашу думку об'єднання громад може вплинути на збереження місцевої ідентичності (збереження Ваших традицій, ремесл, цінностей, інших важливих для Вас елементів сприйняття Вашої малої батьківщини)?

(% серед усіх респондентів)



В Таблиці 3.3.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 3.3.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 3.3.1

Як на Вашу думку об'єднання громад може вплинути на збереження місцевої ідентичності (збереження Ваших традицій, ремесл, цінностей, інших важливих для Вас елементів сприйняття Вашої малої батьківщини)?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Сприятиме	Не вплине	Не сприятиме	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	37.8	38.3	10.0	13.9
- у т.ч. жителі міст (n=440)	38.1	37.3	10.6	14.1
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	36.7	42.4	7.5	13.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	34.9	43.9	9.8	11.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	31.5	47.2	10.8	10.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	38.4	40.4	8.9	12.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	39.1	34.2	10.4	16.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	38.8	32.9	10.9	17.4
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	40.7	41.0	8.0	10.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	31.3	47.0	8.0	13.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	29.3	50.3	5.4	15.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	32.9	44.4	10.0	12.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	34.9	46.9	9.2	9.0
- у т.ч. жителі міст (n=220)	36.2	47.8	10.0	5.9
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	31.4	44.1	6.9	17.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	38.9	40.3	11.9	8.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	33.4	44.7	15.3	6.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	46.8	34.2	7.2	11.9

Таблиця 3.3.2

Як на Вашу думку об'єднання громад може вплинути на збереження місцевої ідентичності (збереження Ваших традицій, ремесл, цінностей, інших важливих для Вас елементів сприйняття Вашої малої батьківщини)?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Сприятиме	Не вплине	Не сприятиме	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	52.1	32.0	7.6	8.2
- Центр (n=720)	28.8	44.6	10.9	15.7
- Південь (n=420)	30.9	45.3	9.8	14.0
- Схід (n=160)	20.9	46.3	17.4	15.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	50.4	32.4	9.0	8.2
- Центр (n=440)	30.4	39.8	10.7	19.1
- Південь (n=160)	33.5	44.2	5.7	16.6
- Схід (n=80)	20.3	46.2	17.8	15.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	54.1	31.6	6.0	8.3
- Центр (n=280)	25.1	55.9	11.4	7.6
- Південь (n=260)	26.9	46.9	16.2	10.0
- Схід (n=80)	21.6	46.4	16.9	15.1

В Таблиці 3.3.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 3.3.3

Як на Вашу думку об'єднання громад може вплинути на збереження місцевої ідентичності (збереження Ваших традицій, ремесл, цінностей, інших важливих для Вас елементів сприйняття Вашої малої батьківщини)?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Сприятиме	Не вплине	Не сприятиме	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать					
- чоловік (n=788)	32.5	43.8	11.5	12.2	45.7
- жінка (n=1212)	40.0	38.0	8.6	13.4	54.3
Вікові верстви					
- 18-29 років (n=247)	32.0	42.0	13.1	12.9	15.5
- 30-44 років (n=493)	39.2	40.0	11.1	9.7	31.7
- 45-59 років (n=568)	39.1	41.2	8.1	11.6	25.3
- 60+ років (n=692)	33.8	40.2	8.4	17.6	27.5
Освітні верстви					
- неповна середня і нижча (n=163)	24.4	40.8	5.7	29.1	6.6
- повна середня (n=752)	31.4	45.6	6.4	16.6	34.0
- середня спеціальна (n=634)	36.2	41.9	10.3	11.7	30.7
- вища (n=442)	45.8	33.5	14.7	6.0	28.4
Основний рід занять					
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	32.8	47.2	5.6	14.4	18.0
- службовець (n=102)	35.1	27.7	17.0	20.2	4.7
- спеціаліст (n=200)	48.4	34.7	10.7	6.1	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	39.7	42.0	13.9	4.4	6.7
- домогосподарка (n=269)	35.1	43.3	8.1	13.4	13.0
- на пенсії (n=738)	35.2	40.1	8.0	16.7	30.2
- учень, студент (n=41)	29.9	56.3	6.6	7.1	2.5
- безробітний (n=165)	35.8	39.3	11.7	13.3	9.2
Рівень добробуту родини					
- дуже низький (n=276)	21.0	52.7	8.6	17.7	12.1
- низький (n=966)	37.5	37.4	10.1	15.0	45.5
- середній (n=635)	37.4	43.4	11.2	8.0	35.2
- високий (n=81)	60.3	28.0	3.2	8.5	4.9

3.4 Проведення спільних заходів

80% респондентів стверджують, що у їхніх громадах здійснюються заходи, спільні для мешканців усіх населених пунктів (Таблиця 3.4.1). Найбільше респондентів говорять про дні громади (67.5%).

Таблиця 3.4.1

Чи здійснюються у Вашій об'єднаній територіальній громаді заходи, спільні для мешканців всіх населених пунктів громади?

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...			
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)
1	Дні громади села/селища/міста	67.5	74.1	63.2	75.1	54.0
2	Ярмарки	27.5	43.1	18.7	21.0	24.2
3	Фестивалі	21.1	22.9	17.7	20.8	24.8
4	Толоки	5.7	5.3	7.2	4.3	5.2
5	Розроблено спільну символіку (наприклад, герб) і бренд громади	3.5	4.1	4.6	1.0	3.2
---	Інше	1.9	0.9	3.0	2.4	1.2
---	Важко сказати	20.0	16.5	23.5	13.4	27.8

В Таблиці 3.4.2 результати для ОТГ, об'єднаних у 2015-2016 роках, порівнюються з результатами попередніх хвиль дослідження.

Таблиця 3.4.2

Чи здійснюються у Вашій об'єднаній територіальній громаді заходи, спільні для мешканців всіх населених пунктів громади?

(% серед респондентів в ОТГ, які об'єдналися в 2015-2016 роках)

% у стовпчику		Загалом		ОТГ, створені в 2016 році		ОТГ, створені в 2015 році	
		2020 (n=1000)	2018 (n=2000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)	2020 (n=500)	2018 (n=1000)
1	Дні громади села/селища/міста	65.8	50.6	75.1	49.4	54.0	52.1
2	Ярмарки	22.4	29.4	21.0	32.3	24.2	25.7
3	Фестивалі	22.6	21.1	20.8	21.6	24.8	20.5
4	Толоки	4.7	5.8	4.3	5.3	5.2	6.4
5	Розроблено спільну символіку (наприклад, герб) і бренд громади	1.9	1.9	1.0	2.5	3.2	1.1
---	Інше	1.9	4.7	2.4	3.6	1.2	6.1
---	Важко сказати	19.8	30.1	13.4	30.4	27.8	29.6

В Таблиці 3.4.3 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 3.4.4 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 3.4.3

Чи здійснюються у Вашій об'єднаній територіальній громаді заходи, спільні для мешканців всіх населених пунктів громади?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Дні громади села/селища/міста	Ярмарки	Фестивалі	Толоки	Спільна символіка	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому							
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	72.5	40.5	26.8	5.4	3.8	0.9	15.7
- у т.ч. жителі міст (n=440)	74.3	44.7	25.4	4.6	3.6	0.7	14.5
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	64.8	23.0	32.3	8.5	4.6	1.9	20.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	60.9	10.3	13.6	6.1	3.0	3.2	25.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	60.4	9.8	13.3	3.6	3.7	4.5	24.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	61.4	10.9	14.0	8.7	2.2	2.0	26.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках							
Жителі центрів ОТГ (n=510)	71.8	43.1	24.6	5.7	4.1	0.6	16.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	73.2	47.1	23.5	5.0	3.6	0.8	15.3
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	64.7	22.4	30.2	9.3	6.6	0.0	22.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	62.9	9.5	12.8	7.3	4.9	4.2	26.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	60.5	10.5	9.3	4.4	6.3	6.0	27.5
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	64.8	8.8	15.6	9.6	3.7	2.8	25.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках							
Жителі центрів ОТГ (n=500)	73.9	34.9	31.5	4.6	3.2	1.6	14.3
- у т.ч. жителі міст (n=220)	77.0	38.9	30.2	3.6	3.6	0.5	12.8
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	64.9	23.8	35.2	7.5	1.9	4.4	18.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	58.6	11.2	14.6	4.7	0.9	2.1	24.7
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	60.3	9.1	16.6	2.8	1.5	3.2	21.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	56.2	14.2	11.6	7.4	0.0	0.7	29.4

Чи здійснюються у Вашій об'єднаній територіальній громаді заходи, спільні для мешканців всіх населених пунктів громади?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Дні громади села/селища/міста	Ярмарки	Фестивалі	Толоки	Спільна символіка	Інше	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому							
- Захід (n=700)	63.4	25.7	34.9	5.3	5.1	1.8	16.6
- Центр (n=720)	68.5	25.0	13.1	6.2	2.8	0.7	22.6
- Південь (n=420)	72.7	38.8	17.8	5.6	2.4	4.8	18.4
- Схід (n=160)	64.1	10.5	9.4	4.6	2.7	0.0	27.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках							
- Захід (n=320)	65.2	28.7	39.6	6.2	9.2	1.5	15.3
- Центр (n=440)	66.5	28.7	12.5	7.1	3.4	0.5	24.8
- Південь (n=160)	80.0	43.3	15.2	5.7	1.1	6.1	11.3
- Схід (n=80)	55.3	3.2	0.7	1.6	0.0	0.0	44.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках							
- Захід (n=380)	61.4	22.3	29.6	4.3	0.5	2.1	18.1
- Центр (n=280)	73.1	16.4	14.6	4.0	1.2	1.3	17.3
- Південь (n=260)	61.4	31.9	21.7	5.4	4.5	2.7	29.6
- Схід (n=80)	74.2	18.8	19.3	8.0	5.9	0.0	8.9

Також більшість жителів ОТГ – 61% – вважають, що в їхній громаді є щось спільне, чим можна пишатись (Таблиця 3.4.5). Найчастіше респонденти говорили про спільний народний хор (25%), спільна спортивна команда (24.5%), пам'ятка природи (21%), заклад культури (18%) і пам'ятка історії (18%).

Таблиця 3.4.5

Що у Вашій об'єднаній територіальній громаді є спільного для всіх, чим можна пишатись? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...			
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)
1	У нас є спільний народний хор (оркестр, ансамбль тощо)	24.6	30.1	26.5	20.1	17.1
2	У нас є сильна спільна спортивна (футбольна або інша) команда	24.5	30.9	21.7	21.7	21.9
3	У нас є пам'ятка природи (озеро, гора, парк, ін.), яка є унікальною і яку вважають своєю більшість жителів громади	21.1	32.9	12.3	18.0	20.6
4	У нас створено чудовий спільний заклад культури (музей громади, клуб тощо)	18.0	27.9	11.6	17.1	13.3
5	У нас є пам'ятка історії/архітектури (замок, пам'ятник, виробництво, ін.), яка є унікальною і яку вважають своєю більшість жителів громади	17.8	29.4	12.7	9.7	17.0
6	Інше	0.5	0.4	0.4	0.1	1.6
-	Нічого немає	26.8	10.1	34.1	33.2	35.1
-	Важко сказати	12.0	10.9	12.7	13.6	10.6
-						

В Таблиці 3.4.6 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 3.4.7 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 3.4.6

**Що у Вашій об'єднаній територіальній громаді є спільного для всіх, чим можна
пишатись? Оберіть до 3-х відповідей.**

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Народний хор тощо	Спортивна команда	Пам'ятка природи	Заклад культури	Пам'ятка історії	Інше	Нічого немає	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому								
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	27.4	30.5	26.9	22.7	21.9	0.5	15.8	13.2
- у т.ч. жителі міст (n=440)	26.0	31.7	29.7	25.0	24.9	0.4	12.7	13.3
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	33.2	25.6	15.5	13.4	9.4	0.7	28.5	12.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	21.0	16.5	13.5	11.7	12.5	0.6	41.4	10.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	13.7	12.8	9.0	12.1	13.8	0.8	50.7	9.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	28.6	20.3	18.2	11.3	11.1	0.5	31.8	11.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках								
Жителі центрів ОТГ (n=510)	28.6	30.6	27.0	24.1	24.2	0.0	14.2	13.5
- у т.ч. жителі міст (n=220)	27.7	32.3	30.0	26.6	26.9	0.0	10.8	13.4
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	33.4	21.8	11.7	11.3	10.4	0.0	31.4	14.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	27.7	18.7	14.5	11.9	15.3	1.0	36.3	8.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	10.0	10.5	5.4	7.9	15.2	1.7	54.8	8.0
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	41.6	25.2	21.7	15.0	15.4	0.5	21.7	9.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках								
Жителі центрів ОТГ (n=500)	24.6	30.5	26.7	19.9	17.0	1.5	19.2	12.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	21.7	30.5	28.9	21.2	20.2	1.4	17.3	13.1
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	32.9	30.6	20.5	16.2	8.0	1.7	24.7	10.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	13.5	14.0	12.4	11.5	9.3	0.1	47.2	12.3
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	16.8	14.8	12.0	15.7	12.6	0.0	47.3	10.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	8.8	12.8	12.9	5.5	4.6	0.3	47.1	15.3

Таблиця 3.4.7

Що у Вашій об'єднаній територіальній громаді є спільного для всіх, чим можна пишатись? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Народний хор тощо	Спортивна команда	Пам'ятка природи	Заклад культури	Пам'ятка історії	Інше	Нічого немає	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому								
- Захід (n=700)	23.3	28.4	21.8	11.1	24.4	0.6	27.7	9.5
- Центр (n=720)	28.5	22.3	23.3	25.0	16.0	0.7	17.6	17.0
- Південь (n=420)	24.2	23.3	12.4	17.3	12.8	0.4	42.3	5.9
- Схід (n=160)	5.8	21.0	36.7	10.6	12.3	0.0	27.2	14.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках								
- Захід (n=320)	30.0	33.9	24.7	12.0	32.3	0.0	19.1	9.1
- Центр (n=440)	30.8	22.6	25.5	27.6	17.5	0.9	14.8	15.7
- Південь (n=160)	26.6	27.4	10.8	16.4	15.5	0.0	37.6	5.4
- Схід (n=80)	1.4	8.7	30.6	1.4	9.4	0.0	45.9	19.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках								
- Захід (n=380)	15.8	22.2	18.5	10.2	15.4	1.2	37.3	10.0
- Центр (n=280)	23.1	21.8	17.9	18.7	12.4	0.2	24.4	20.2
- Південь (n=260)	20.5	16.9	14.9	18.9	8.6	1.0	49.7	6.8
- Схід (n=80)	11.0	35.2	43.7	21.2	15.6	0.1	5.8	8.2

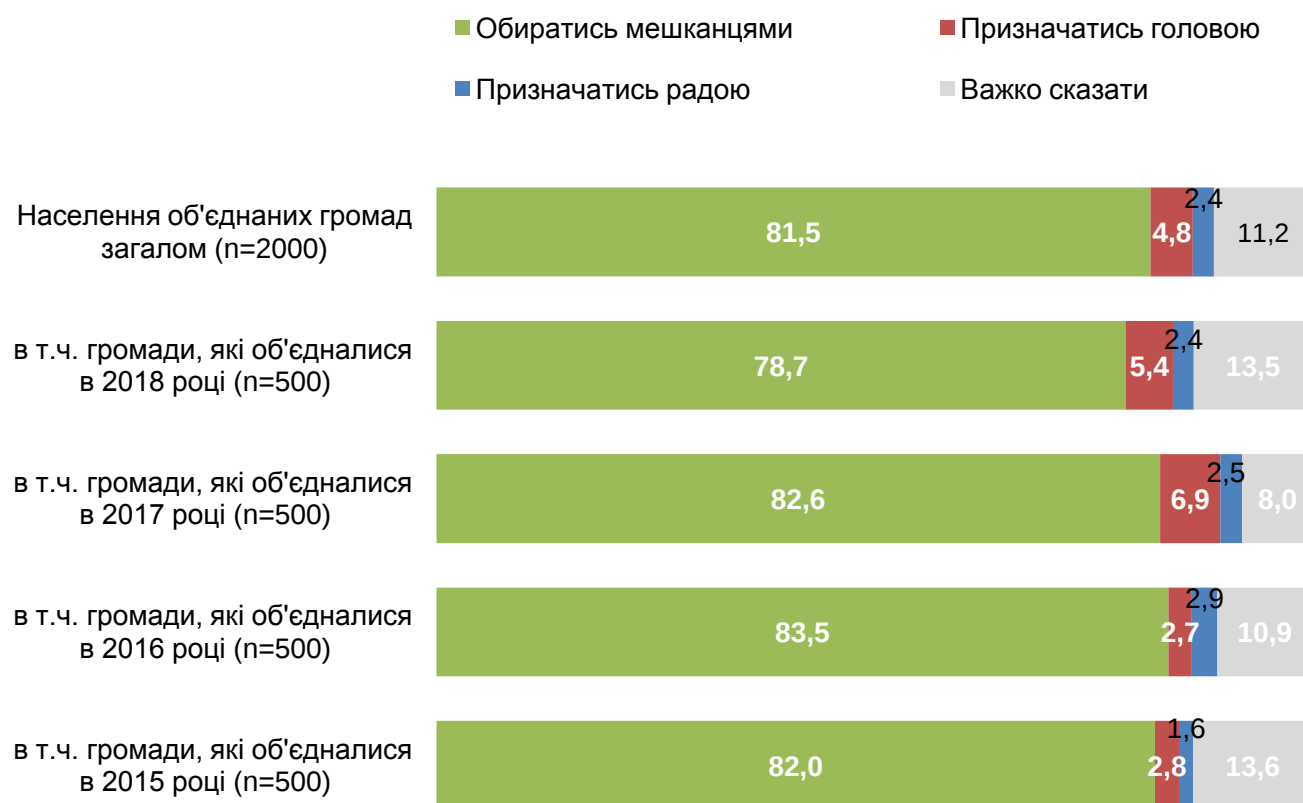
3.5 Старости

Абсолютна більшість респондентів (81.5%) вважають, що старости мають обиратися самими мешканцями (Діаграма 3.5.1).

Діаграма 3.5.1

Як на Вашу думку має обиратись / призначатись староста?

(% серед усіх респондентів)



В Таблиці 3.5.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів. В Таблиці 3.5.2 дані наведені у регіональному розрізі. Серед жителів населених пунктів, що не є центрами громади, 88% вважають, що староста має обиратися мешканцями (Таблиця 3.5.1).

Таблиця 3.5.1

Як на Вашу думку має обиратись / призначатись староста?

(% серед респондентів громад, які не стали центром ОТГ)

100% у рядку	Обиратись мешканцями	Призначатись головою	Призначатись радою	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	76.9	6.5	2.2	14.5
- у т.ч. жителі міст (n=440)	77.9	6.5	2.2	13.4
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	72.7	6.2	2.2	19.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	87.6	2.7	2.7	7.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	90.0	0.6	2.7	6.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	85.2	4.8	2.6	7.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	75.7	8.0	1.9	14.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	77.8	7.8	1.9	12.5
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	64.9	9.1	2.0	24.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	89.2	2.9	3.4	4.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	91.8	0.2	3.8	4.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	87.2	5.0	3.1	4.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	79.5	3.0	2.9	14.6
- у т.ч. жителі міст (n=220)	78.2	3.3	3.1	15.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	83.1	2.2	2.5	12.3
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	85.9	2.4	1.8	9.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	88.5	0.9	1.8	8.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	82.2	4.6	1.9	11.3

Як на Вашу думку має обиратись / призначатись староста?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Обиратись мешканцями	Призначатись головою	Призначатись радою	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	88.3	4.1	0.9	6.7
- Центр (n=720)	76.6	5.7	2.2	15.6
- Південь (n=420)	81.3	4.5	4.5	9.7
- Схід (n=160)	76.9	4.5	5.2	13.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	87.0	6.2	0.7	6.1
- Центр (n=440)	77.1	6.5	2.1	14.3
- Південь (n=160)	81.7	4.9	5.2	8.1
- Схід (n=80)	72.5	7.6	4.0	15.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	89.8	1.8	1.0	7.4
- Центр (n=280)	75.5	3.6	2.3	18.6
- Південь (n=260)	80.7	3.7	3.5	12.1
- Схід (n=80)	82.0	0.8	6.6	10.6

44% жителів населених пунктів, що не стали центрами ОТГ, стверджують, що староста представляє інтереси села перед органами місцевого самоврядування (Таблиця 3.5.3). Ще 32% говорять про забезпечення старостою доступу до адміністративних послуг, а 20% – про вирішення побутових конфліктів.

Таблиця 3.5.3

Яку роль для Вашого села виконує староста?

(% серед респондентів, які проживають в населених пунктах, які не є центром ОТГ)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=990)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...			
			2018 (n=240)	2017 (n=250)	2016 (n=250)	2015 (n=250)
1	Староста представляє інтереси нашого села перед органами місцевого самоврядування громади	43.6	50.7	41.1	44.4	42.5
2	Староста забезпечує жителів нашого села доступом до адміністративних послуг громади	32.3	28.3	30.8	33.0	36.6
3	Староста вирішує побутові конфліктні ситуації серед жителів нашого села	20.0	21.8	24.2	14.8	17.5
---	Нічого не знаю про діяльність старости	24.3	18.2	25.6	21.4	29.2
---	Інше	0.3	1.4	0.3	0.0	0.0
---	Важко сказати	12.9	12.8	13.5	17.0	7.0

РОЗДІЛ IV. МІСЦЕВІ ВИБОРИ 25 ЖОВТНЯ 2020 РОКУ



4.1 Топ-напрямки для діяльності громади

Серед можливих пріоритетів для громади **43%** респондентів говорять про покращення охорони здоров'я (Таблиця 4.1.1). Також до топ-пріоритетів належать створення умов для зайнятості та самозайнятості (32%), ремонт доріг (26%), **допомога малозабезпеченим** (25%). Крім цього, помітна частка респондентів говорили про середню освіту (19.5%), спорт (17%), дозвілля (16%).

Таблиця 4.1.1

Після наступних місцевих виборів (25 жовтня 2020 року) у Вашій громаді будуть сформовані нові органи місцевого самоврядування. Які напрями діяльності Ви б визначили пріоритетними для Вашої громади на наступний період? Оберіть до 3-х відповідей.

Топ-10 напрямків

(% серед усіх респондентів)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
1	Створення умов для покращення ситуації у охороні здоров'я	43.2	45.5	44.8	43.1	36.5	46.3
2	Створення умов для зайнятості та само зайнятості дорослого населення громади	32.0	25.6	39.0	34.6	27.0	32.8
3	Ремонт дорожнього покриття на вулицях	26.2	21.6	27.8	31.5	24.4	20.6
4	Допомога малозабезпеченим	25.1	22.9	29.8	20.4	26.4	25.5
5	Покращення якості середньої освіти у школах громади	19.5	21.3	20.0	17.2	18.2	20.1

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=2000)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=2000)
			2018 (n=500)	2017 (n=500)	2016 (n=500)	2015 (n=500)	
6	Створення умов для заняття спортом для дітей та молоді	17.0	22.4	15.1	13.4	15.1	19.6
7	Створення громадського простору для культурного розвитку та дозвілля у громаді	15.6	17.5	13.7	12.0	20.5	15.9
8	Забезпечення місцями в дитячих дошкільних закладах	10.1	11.5	8.1	8.0	13.9	13.6
9	Забезпечення збирання та утилізації твердих побутових відходів (сміття)	9.8	10.1	8.0	12.1	9.4	7.7
10	Забезпечення належного функціонування громадського транспорту	8.3	7.2	6.6	10.6	10.6	9.0

В Таблиці 4.1.2 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 4.1.3 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 4.1.2

Після наступних місцевих виборів (25 жовтня 2020 року) у Вашій громаді будуть сформовані нові органи місцевого самоврядування. Які напрями діяльності Ви б визначили пріоритетними для Вашої громади на наступний період? Оберіть до 3-х відповідей.

Топ-10 напрямків

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Охорона здоров'я	Зайнятість населення	Ремонт доріг	Допомога малозабезпеченим	Середня освіта	Спорт	Дозвілля	Дитсадки	Утилізація сміття	Громадський транспорт
Об'єднані територіальні громади в цілому										
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	43.6	27.6	24.0	23.7	22.6	20.0	15.8	9.4	9.5	6.7
- у т.ч. жителі міст (n=440)	46.5	27.0	22.5	23.4	24.6	20.2	15.8	9.5	9.7	6.9
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	31.5	30.1	30.1	24.6	14.3	19.3	15.9	9.0	8.9	6.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	42.8	37.8	29.0	27.0	15.4	12.9	15.3	11.0	10.1	10.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	45.8	37.8	29.2	24.0	16.1	12.9	15.3	12.1	8.3	7.8
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	39.6	37.8	28.8	30.2	14.7	13.0	15.4	9.9	11.9	13.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=510)	44.9	26.3	22.2	25.8	24.4	21.8	15.6	10.4	8.6	6.0
- у т.ч. жителі міст (n=220)	47.4	24.8	21.2	25.6	26.6	22.0	15.3	11.4	8.8	6.1
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	32.2	34.1	27.6	26.6	13.3	20.8	16.9	5.5	7.8	5.4
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	45.5	42.9	29.1	27.6	14.2	13.4	15.4	8.7	9.8	8.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	49.4	39.7	30.7	28.1	14.2	14.8	14.9	9.0	6.8	4.8
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	42.5	45.4	27.8	27.1	14.3	12.3	15.8	8.4	12.2	11.1
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
Жителі центрів ОТГ (n=500)	40.8	30.3	27.8	19.2	18.7	16.1	16.4	7.2	11.5	8.2
- у т.ч. жителі міст (n=220)	44.4	32.2	25.8	18.2	19.8	15.7	17.1	5.0	11.9	8.7
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	30.7	24.9	33.4	21.8	15.6	17.4	14.4	13.6	10.4	6.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	39.7	32.0	28.9	26.4	16.7	12.4	15.2	13.6	10.4	12.8
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	42.8	36.2	28.0	20.5	17.6	11.2	15.5	14.7	9.6	10.3
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	35.2	26.2	30.3	34.9	15.3	14.2	14.8	12.1	11.5	16.2

Таблиця 4.1.3

Після наступних місцевих виборів (25 жовтня 2020 року) у Вашій громаді будуть сформовані нові органи місцевого самоврядування. Які напрями діяльності Ви б визначили пріоритетними для Вашої громади на наступний період? Оберіть до 3-х відповідей.

Топ-10 напрямків

(% серед усіх респондентів)

% у рядку	Охорона здоров'я	Зайнятість населення	Ремонт доріг	Допомога малозабезпеченим	Середня освіта	Спорт	Дозвілля	Дитсадки	Утилізація сміття	Громадський транспорт
Об'єднані територіальні громади в цілому										
- Захід (n=700)	39.4	35.0	31.3	24.4	21.2	12.9	15.2	11.7	10.0	8.3
- Центр (n=720)	55.0	30.1	20.6	20.3	19.0	20.6	15.6	10.6	7.0	7.8
- Південь (n=420)	33.5	30.9	23.7	33.8	17.3	19.7	15.4	8.1	13.7	6.5
- Схід (n=160)	19.0	32.1	46.0	29.9	21.2	4.5	18.9	4.5	13.1	19.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках										
- Захід (n=320)	41.9	39.6	33.8	26.3	22.8	13.9	14.0	7.9	10.9	6.4
- Центр (n=440)	57.2	27.9	17.1	20.3	20.5	21.0	15.6	12.5	7.0	6.0
- Південь (n=160)	29.7	31.5	21.1	39.6	21.0	23.0	17.2	7.6	10.9	4.4
- Схід (n=80)	18.5	37.8	61.6	25.7	7.8	5.7	16.5	5.7	9.1	30.3
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках										
- Захід (n=380)	36.6	29.9	28.4	22.2	19.5	11.6	16.5	16.0	9.1	10.4
- Центр (n=280)	50.0	35.3	29.0	20.3	15.6	19.7	15.8	6.3	6.7	12.2
- Південь (n=260)	39.3	29.8	27.6	24.8	11.5	14.5	12.6	8.9	18.2	9.6
- Схід (n=80)	19.6	25.5	28.1	34.7	36.6	3.1	21.6	3.1	17.6	7.6

В Таблиці 4.1.4 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 4.1.4

Після наступних місцевих виборів (25 жовтня 2020 року) у Вашій громаді будуть сформовані нові органи місцевого самоврядування. Які напрями діяльності Ви б визначили пріоритетними для Вашої громади на наступний період? Оберіть до 3-х відповідей.

Топ-10 напрямків

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

% у рядку	Охорона здоров'я	Зайнятість населення	Ремонт доріг	Допомога малозабезпеченим	Середня освіта	Спорт	Дозвілля	Дитсадки	Утилізація сміття	Громадський транспорт	Потенціал верстви
Стать											
- чоловік (n=788)	39.1	32.6	29.3	25.6	16.6	20.3	16.9	7.1	9.8	8.1	45.7
- жінка (n=1212)	46.7	31.5	23.6	24.7	21.9	14.2	14.6	12.6	9.8	8.5	54.3
Вікові верстви											
- 18-29 років (n=247)	31.3	32.0	17.5	27.4	29.5	22.7	16.6	18.7	8.3	7.0	15.5
- 30-44 років (n=493)	39.7	32.4	27.3	18.0	24.5	21.4	21.6	11.3	11.0	8.7	31.7
- 45-59 років (n=568)	48.0	31.1	30.4	23.9	13.9	14.1	13.4	6.3	9.5	8.2	25.3
- 60+ років (n=692)	49.7	32.3	25.8	33.2	13.2	11.3	10.2	7.4	9.5	8.7	27.5
Освітні верстви											
- неповна середня і нижча (n=163)	51.7	35.0	21.5	43.9	13.8	9.8	15.3	7.2	4.7	4.2	6.6
- повна середня (n=752)	43.9	32.8	27.6	27.7	16.5	16.2	12.2	11.0	10.0	10.2	34.0
- середня спеціальна (n=634)	46.0	31.2	31.2	23.2	17.0	15.9	13.3	8.4	8.8	7.5	30.7
- вища (n=442)	37.3	30.8	20.3	20.1	27.2	20.9	22.1	11.7	11.9	7.8	28.4
Основний рід занять											
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	42.2	37.1	28.8	20.9	14.9	20.1	15.6	6.5	9.8	8.0	18.0
- службовець (n=102)	38.7	30.3	27.2	10.7	19.5	33.8	11.0	5.5	16.1	8.2	4.7
- спеціаліст (n=200)	39.2	28.1	17.6	19.9	23.8	20.8	17.9	17.2	9.5	11.3	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	31.4	25.5	32.5	20.7	28.3	24.3	26.4	6.9	15.2	5.7	6.7
- домогосподарка (n=269)	38.9	27.4	24.8	20.5	29.0	11.3	16.2	17.3	10.1	10.8	13.0
- на пенсії (n=738)	51.2	35.0	28.3	34.6	13.1	11.1	9.7	7.6	8.1	7.7	30.2
- учень, студент (n=41)	20.3	18.4	19.5	22.5	35.5	19.3	37.2	1.8	6.8	3.6	2.5
- безробітний (n=165)	50.9	38.9	24.1	26.1	17.5	11.4	20.1	9.0	5.7	6.5	9.2
Рівень добробуту родини											
- дуже низький (n=276)	57.2	26.7	23.9	34.4	11.4	8.7	10.8	6.5	4.6	7.7	12.1
- низький (n=966)	49.9	35.0	28.2	25.9	20.8	13.7	11.4	8.1	8.8	8.5	45.5
- середній (n=635)	34.8	32.7	24.3	20.7	17.7	22.7	19.5	12.5	12.7	7.6	35.2
- високий (n=81)	16.5	16.8	30.4	34.4	28.8	32.1	32.6	13.3	13.2	12.6	4.9

4.2 Ставлення до виборів партійної основи

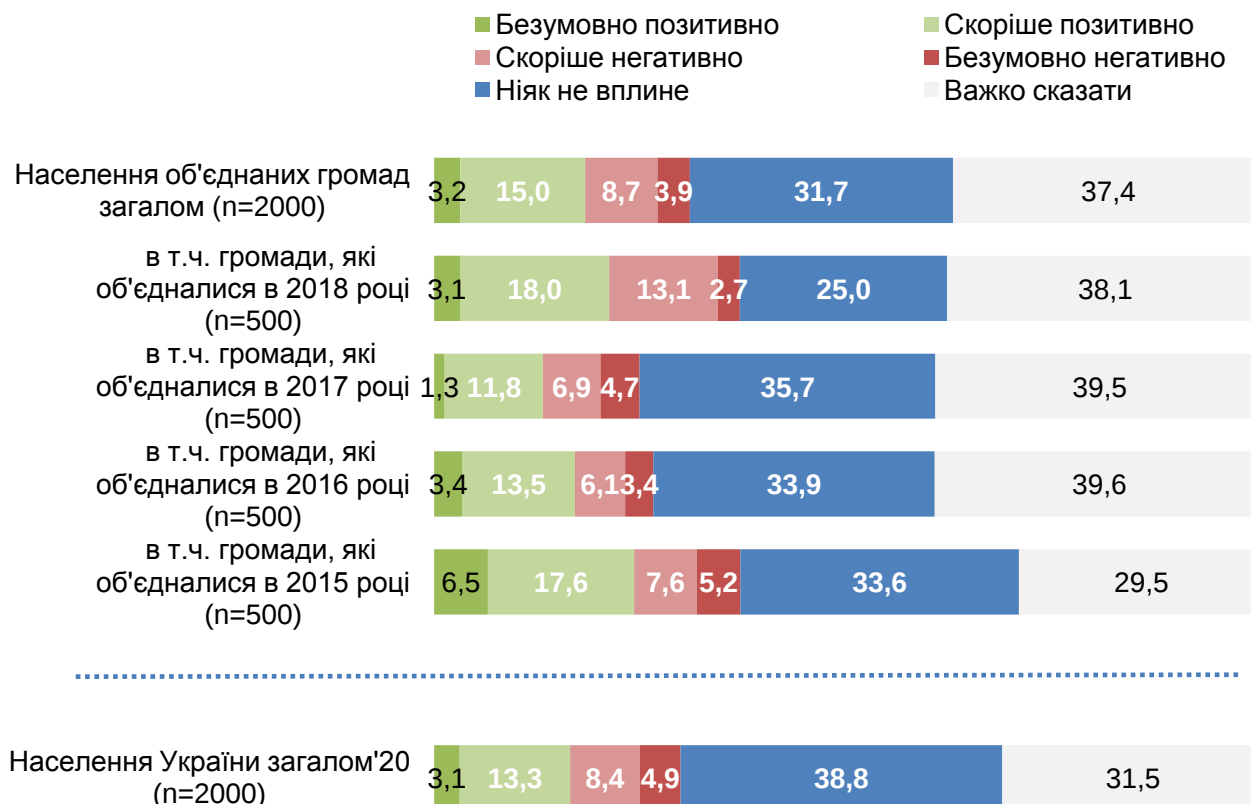
Більшість респондентів вважають, що вибори на партійній основі або взагалі не матимуть жодного впливу на розвиток громади (32%), або не мають визначеної думки (37%) (Діаграма 4.2.1). Разом з цим, 18% очікують на позитивний вплив, 13% – на негативний вплив.

Діаграма 4.2.1

Наступні місцеві вибори (25 жовтня 2020 року) пройдуть в основному на партійній основі (вибори до громад з кількістю виборців понад 10 тис. осіб, районних та обласних рад проходять за партійними списками).

Як Ви вважаєте, як це вплине на розвиток Вашої громади?

(% серед усіх респондентів)



В Таблиці 4.2.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 4.2.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 4.2.1

Наступні місцеві вибори (25 жовтня 2020 року) пройдуть в основному на партійній основі (вибори до громад з кількістю виборців понад 10 тис. осіб, районних та обласних рад проходять за партійними списками).

Як Ви вважаєте, як це вплине на розвиток Вашої громади?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Позитивно	Негативно	Не вплине	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	20.3	12.7	29.6	37.5
- у т.ч. жителі міст (n=440)	20.5	13.4	29.2	36.9
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	19.1	9.7	31.4	39.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	15.5	12.5	34.6	37.4
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	15.5	15.0	32.8	36.7
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	15.6	9.9	36.4	38.2
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	20.3	14.4	27.4	37.9
- у т.ч. жителі міст (n=220)	19.9	15.5	26.9	37.7
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	22.5	8.6	30.0	38.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	11.5	12.4	35.7	40.5
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	12.3	15.4	33.1	39.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	10.9	10.0	37.7	41.5
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	20.2	9.0	34.3	36.5
- у т.ч. жителі міст (n=220)	22.1	8.2	34.7	34.9
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	14.6	11.1	33.1	41.1
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	20.1	12.7	33.3	33.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	18.1	14.7	32.5	34.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	22.9	9.8	34.3	33.0

Наступні місцеві вибори (25 жовтня 2020 року) пройдуть в основному на партійній основі (вибори до громад з кількістю виборців понад 10 тис. осіб, районних та обласних рад проходять за партійними списками).

Як Ви вважаєте, як це вплине на розвиток Вашої громади?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Позитивно	Негативно	Не вплине	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	24.6	13.9	33.3	28.1
- Центр (n=720)	13.9	14.0	27.4	44.8
- Південь (n=420)	16.9	9.7	39.1	34.3
- Схід (n=160)	16.6	6.1	24.4	52.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	21.1	16.4	32.4	30.2
- Центр (n=440)	13.8	15.1	25.0	46.1
- Південь (n=160)	18.7	8.8	42.0	30.6
- Схід (n=80)	16.4	5.3	19.3	59.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	28.5	11.2	34.4	25.9
- Центр (n=280)	14.1	11.3	33.0	41.7
- Південь (n=260)	14.1	11.3	34.6	40.0
- Схід (n=80)	16.9	7.0	30.3	45.8

В Таблиці 4.2.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 4.2.3

Наступні місцеві вибори (25 жовтня 2020 року) пройдуть в основному на партійній основі (вибори до громад з кількістю виборців понад 10 тис. осіб, районних та обласних рад проходять за партійними списками).

Як Ви вважаєте, як це вплине на розвиток Вашої громади?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Позитивно	Негативно	Не вплине	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать					
- чоловік (n=788)	18.8	15.7	32.2	33.3	45.7
- жінка (n=1212)	17.7	10.0	31.3	40.9	54.3
Вікові верстви					
- 18-29 років (n=247)	16.6	19.2	34.9	29.3	15.5
- 30-44 років (n=493)	25.5	12.9	27.6	33.9	31.7
- 45-59 років (n=568)	15.3	10.3	37.7	36.6	25.3
- 60+ років (n=692)	13.4	10.6	29.1	46.8	27.5
Освітні верстви					
- неповна середня і нижча (n=163)	13.2	8.9	33.4	44.5	6.6
- повна середня (n=752)	13.9	9.4	36.5	40.2	34.0
- середня спеціальна (n=634)	15.7	11.6	31.2	41.4	30.7
- вища (n=442)	27.4	18.6	25.9	28.1	28.4
Основний рід занять					
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	19.7	15.7	34.1	30.5	18.0
- службовець (n=102)	13.7	9.5	40.3	36.5	4.7
- спеціаліст (n=200)	30.4	17.5	23.2	28.9	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	22.8	8.8	29.8	38.6	6.7
- домогосподарка (n=269)	16.9	7.1	32.6	43.4	13.0
- на пенсії (n=738)	13.6	10.0	31.2	45.1	30.2
- учень, студент (n=41)	12.5	26.2	24.3	37.0	2.5
- безробітний (n=165)	19.3	11.5	35.7	33.5	9.2
Рівень добробуту родини					
- дуже низький (n=276)	11.7	11.7	28.2	48.4	12.1
- низький (n=966)	15.4	9.0	35.5	40.2	45.5
- середній (n=635)	20.4	18.2	27.3	34.1	35.2
- високий (n=81)	45.5	13.4	28.9	12.2	4.9

4.3 Ставлення до гендерних квот

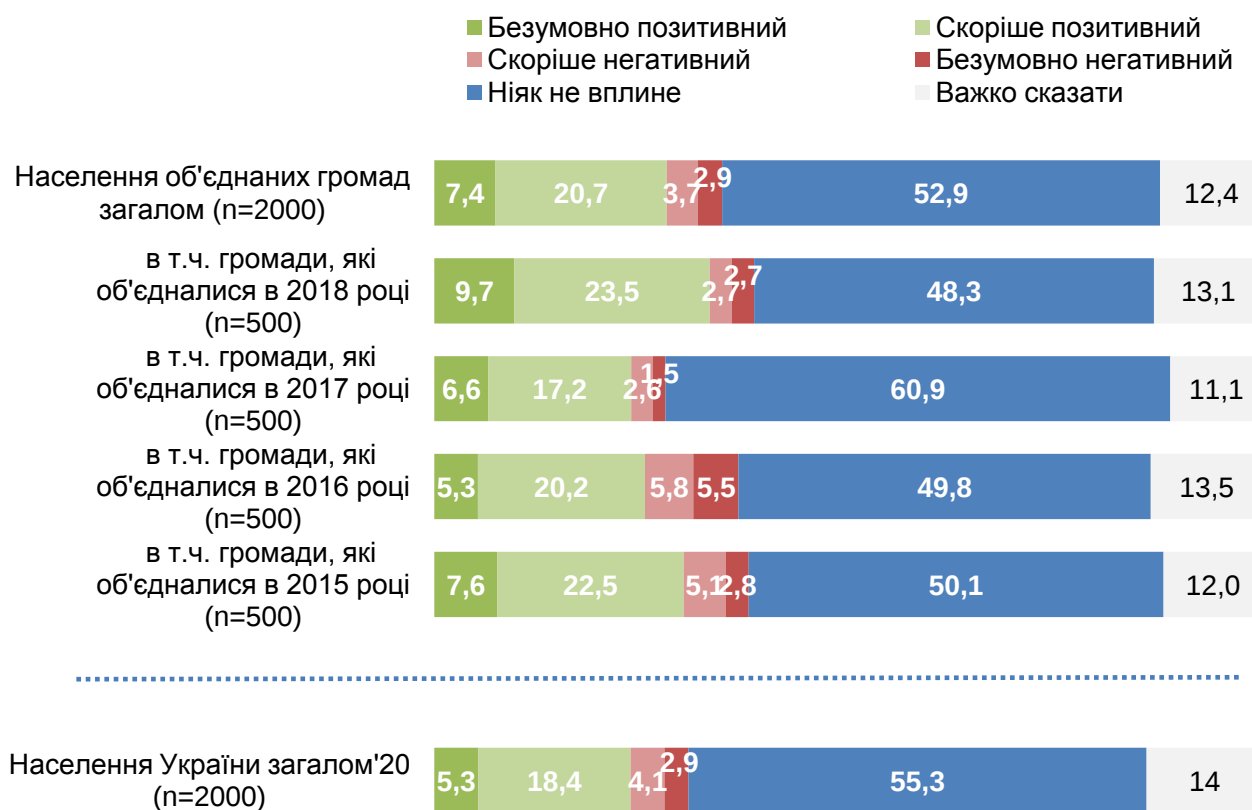
У випадку гендерних квот 53% респондентів дотримуються думки, що це не вплине на якість роботи їхньої місцевої ради (Діаграма 4.3.1). Натомість 28% вважають, що це матиме позитивний вплив, про негативний вплив говорять 7% респондентів.

Діаграма 4.3.1

Наступні місцеві вибори пройдуть за новим законодавством, яке передбачає квоти для жінок і чоловіків у виборчих списках політичних партій.

Як Ви вважаєте, який вплив це матиме на якість роботи Вашої місцевої ради?

(% серед усіх респондентів)



В Таблиці 4.3.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 4.3.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 4.3.1

**Наступні місцеві вибори пройдуть за новим законодавством, яке передбачає квоти для жінок і чоловіків у виборчих списках політичних партій.
Як Ви вважаєте, який вплив це матиме на якість роботи Вашої місцевої ради?**

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Позитивний	Негативний	Не вплине	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	32.6	6.0	49.7	11.7
- у т.ч. жителі міст (n=440)	35.5	5.9	47.1	11.5
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	20.5	6.3	60.4	12.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	22.1	7.6	57.1	13.2
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	24.8	7.8	54.0	13.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	19.3	7.4	60.2	13.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	32.2	4.8	51.4	11.6
- у т.ч. жителі міст (n=220)	34.3	4.6	49.2	12.0
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	21.7	5.9	62.6	9.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	21.9	4.7	60.5	12.9
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	31.0	0.9	54.5	13.6
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	14.8	7.7	65.2	12.4
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	33.3	8.5	46.2	12.0
- у т.ч. жителі міст (n=220)	38.5	9.0	42.3	10.3
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	18.8	6.9	57.4	16.8
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	22.3	11.0	53.2	13.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	19.5	13.6	53.6	13.2
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	26.3	7.1	52.5	14.0

Таблиця 4.3.2

Наступні місцеві вибори пройдуть за новим законодавством, яке передбачає квоти для жінок і чоловіків у виборчих списках політичних партій. Як Ви вважаєте, який вплив це матиме на якість роботи Вашої місцевої ради?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Позитивний	Негативний	Не вплине	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	34.0	7.2	49.8	9.0
- Центр (n=720)	25.1	6.9	52.8	15.2
- Південь (n=420)	25.8	4.2	62.0	7.9
- Схід (n=160)	22.1	12.1	36.1	29.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	34.2	4.1	52.8	8.9
- Центр (n=440)	26.3	4.2	54.4	15.1
- Південь (n=160)	26.2	6.6	60.5	6.6
- Схід (n=80)	23.6	5.5	43.0	27.9
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	33.9	10.6	46.3	9.2
- Центр (n=280)	22.3	13.2	48.8	15.6
- Південь (n=260)	25.2	0.5	64.3	10.0
- Схід (n=80)	20.4	19.8	28.2	31.6

В Таблиці 4.3.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 4.3.3

Наступні місцеві вибори пройдуть за новим законодавством, яке передбачає квоти для жінок і чоловіків у виборчих списках політичних партій. Як Ви вважаєте, який вплив це матиме на якість роботи Вашої місцевої ради?
(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Позитивний	Негативний	Не вплине	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать					
- чоловік (n=788)	27.3	8.6	54.5	9.6	45.7
- жінка (n=1212)	28.7	5.1	51.5	14.7	54.3
Вікові верстви					
- 18-29 років (n=247)	27.9	3.4	53.1	15.6	15.5
- 30-44 років (n=493)	27.7	7.5	54.0	10.7	31.7
- 45-59 років (n=568)	30.1	6.0	53.6	10.4	25.3
- 60+ років (n=692)	26.6	8.2	50.9	14.3	27.5
Освітні верстви					
- неповна середня і нижча (n=163)	25.1	3.2	54.1	17.6	6.6
- повна середня (n=752)	26.7	7.7	51.6	14.1	34.0
- середня спеціальна (n=634)	25.9	6.8	53.9	13.4	30.7
- вища (n=442)	33.0	6.1	53.2	7.7	28.4
Основний рід занять					
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	21.8	8.7	58.2	11.3	18.0
- службовець (n=102)	28.3	2.7	52.6	16.3	4.7
- спеціаліст (n=200)	35.6	4.2	54.1	6.1	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	24.3	9.3	56.1	10.2	6.7
- домогосподарка (n=269)	30.4	3.3	49.3	17.0	13.0
- на пенсії (n=738)	28.2	8.6	49.9	13.4	30.2
- учень, студент (n=41)	22.0	2.5	49.4	26.1	2.5
- безробітний (n=165)	28.8	6.4	53.5	11.3	9.2
Рівень добробуту родини					
- дуже низький (n=276)	21.7	3.7	56.4	18.2	12.1
- низький (n=966)	26.8	4.9	55.2	13.2	45.5
- середній (n=635)	29.4	10.0	50.1	10.5	35.2
- високий (n=81)	40.9	8.8	49.3	1.0	4.9



5.1 Статус територій Донбасу та АР Крим, які тимчасово не контролюються владою України

Як і жителі України загалом, більшість жителів ОТГ (54%) вважають, що окуповані території Донбасу і Криму після повернення контролю повинні мати такі ж відносини з державою, як і інші регіони країни (Діаграма 5.1.1). Про розширення повноважень або автономію говорять 10% жителів ОТГ, хоча при цьому 24% вважають, що держава має запровадити більш жорсткий контроль.

Діаграма 5.1.1

Після відновлення контролю з боку України над територіями Донецької та Луганської областей, АР Крим, які зараз НЕ контролюються владою України, якими мають бути відносини держави з цими територіями?

(% серед усіх респондентів)



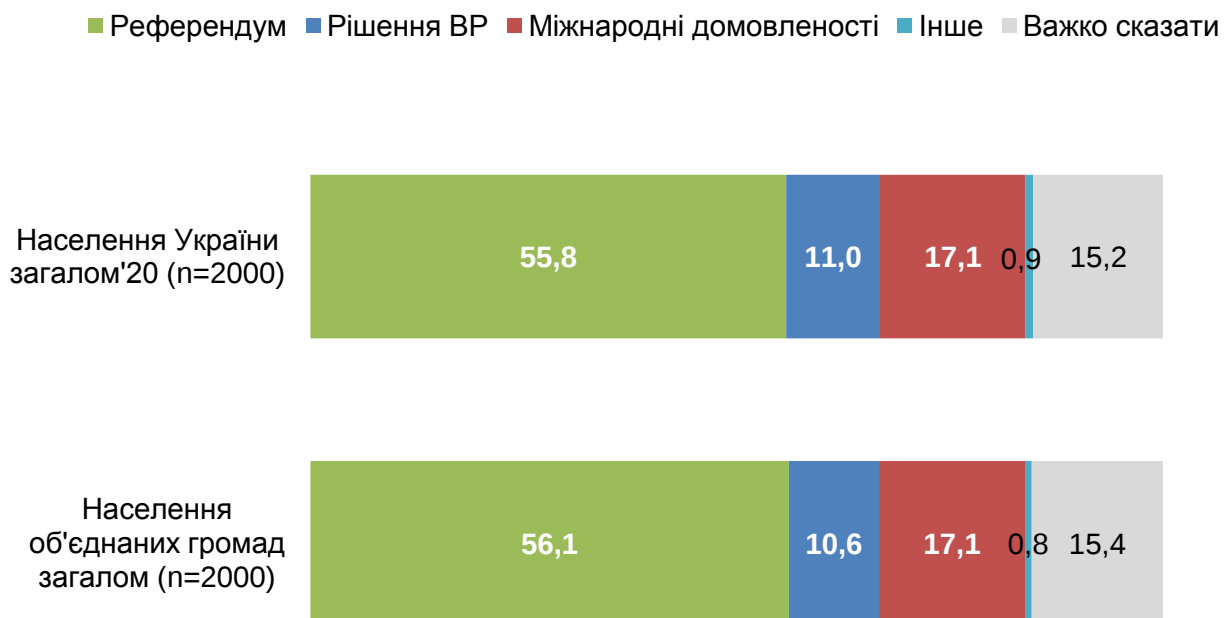
5.2 Спосіб визначення статусу територій Донбасу і АР Крим, які тимчасово не контролюються владою України

Також як і серед населення країни загалом, 56% жителів ОТГ вважають, що статус окупованих територій після їхнього повернення має вирішуватися на референдумі (Діаграма 5.2.1).

Діаграма 5.2.1

Після відновлення контролю з боку України над територіями Донецької та Луганської областей, АР Крим, які зараз НЕ контролюються владою України, яким чином має вирішуватися питання статусу цих територій?

(% серед усіх респондентів)



VI. ЕПІДЕМІЯ COVID-19



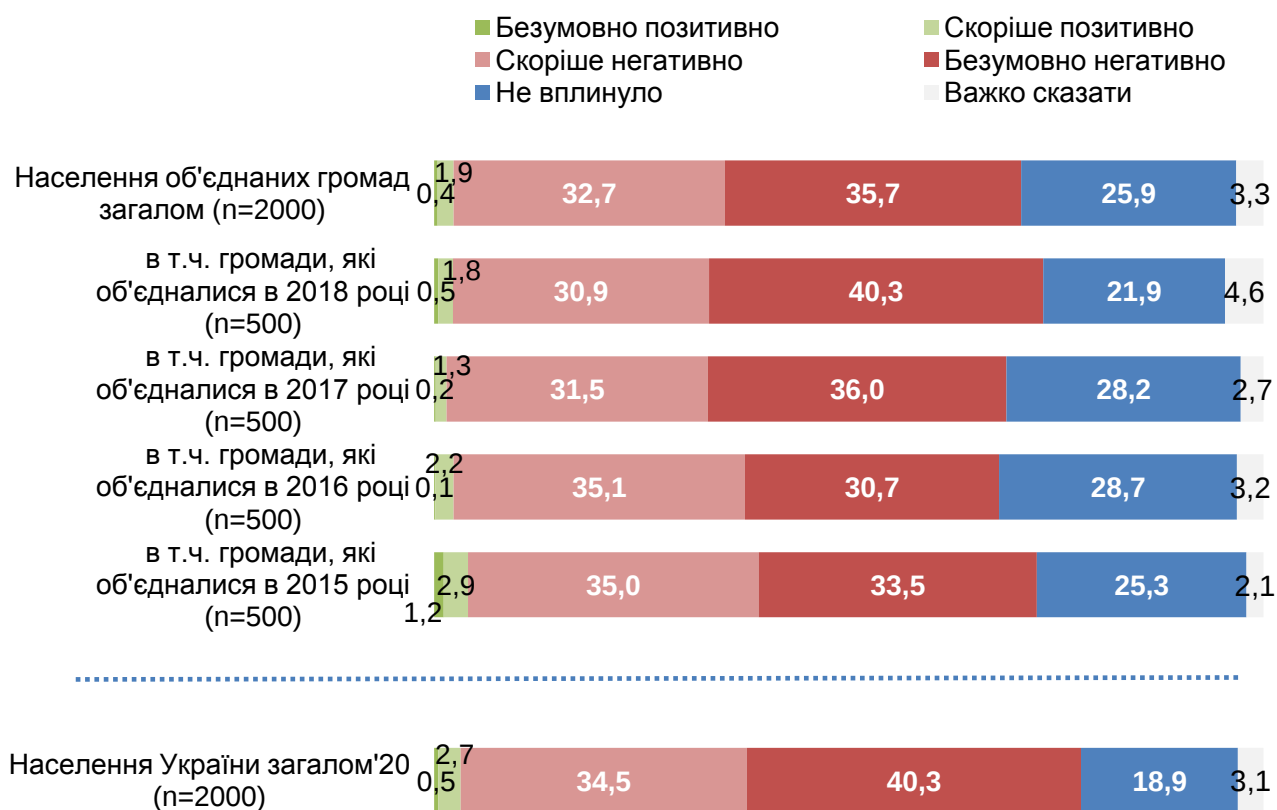
6.1 Вплив епідемії на якість / доступність послуг у громаді

Переважна більшість жителів ОТГ (68%) відзначають погіршення якості / доступності місцевих послуг у своїй громаді через пандемію (Діаграма 6.1.1).

Діаграма 6.1.1

Як/наскільки пандемія COVID-19 вплинула на якість/доступність місцевих послуг у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)



В Таблиці 6.1.1 дані наведені серед різних типів громад / населених пунктів.
В Таблиці 6.1.2 дані наведені у регіональному розрізі.

Таблиця 6.1.1

Як/наскільки пандемія COVID-19 вплинула на якість/доступність місцевих послуг у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Позитивно	Негативно	Не вплинуло	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
Жителі центрів ОТГ (n=1010)	1.6	72.4	22.9	3.1
- у т.ч. жителі міст (n=440)	1.0	72.7	23.0	3.2
- у т.ч. жителі сіл (n=570)	4.0	71.1	22.5	2.5
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=990)	3.3	63.1	29.9	3.6
- у т.ч. приєднані до міст (n=420)	2.8	60.5	34.2	2.4
- у т.ч. приєднані до сіл (n=570)	3.9	65.8	25.5	4.8
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=510)	1.6	72.6	22.4	3.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	0.8	72.2	23.0	4.0
- у т.ч. жителі сіл (n=290)	5.3	74.9	19.2	0.6
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=490)	2.4	63.6	29.8	4.1
- у т.ч. приєднані до міст (n=200)	1.8	58.6	36.5	3.1
- у т.ч. приєднані до сіл (n=290)	2.9	67.6	24.6	5.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
Жителі центрів ОТГ (n=500)	1.7	71.9	24.0	2.4
- у т.ч. жителі міст (n=220)	1.6	74.0	22.9	1.4
- у т.ч. жителі сіл (n=280)	2.1	66.0	26.9	5.0
Жителі сіл-не центрів ОТГ (n=500)	4.4	62.6	30.0	3.0
- у т.ч. приєднані до міст (n=220)	3.6	62.2	32.3	1.9
- у т.ч. приєднані до сіл (n=280)	5.4	63.2	26.8	4.6

Таблиця 6.1.2

Як/наскільки пандемія COVID-19 вплинула на якість/доступність місцевих послуг у Вашій громаді?

(% серед усіх респондентів)

100% у рядку	Позитивно	Негативно	Не вплинуло	Важко сказати
Об'єднані територіальні громади в цілому				
- Захід (n=700)	4.3	79.7	13.6	2.3
- Центр (n=720)	0.9	60.1	35.7	3.4
- Південь (n=420)	2.4	71.3	23.2	3.2
- Схід (n=160)	1.0	48.8	40.5	9.7
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2017-2018 роках				
- Захід (n=320)	3.7	87.8	6.7	1.9
- Центр (n=440)	0.5	60.9	34.6	4.0
- Південь (n=160)	2.9	68.8	24.4	3.9
- Схід (n=80)	0.0	41.8	48.2	10.0
Територіальні громади, які пройшли процес об'єднання в 2015-2016 роках				
- Захід (n=380)	5.1	70.8	21.4	2.7
- Центр (n=280)	1.8	58.3	38.1	1.8
- Південь (n=260)	1.5	75.3	21.2	2.0
- Схід (n=80)	2.1	56.9	31.6	9.4

В Таблиці 6.1.3 дані наведені серед окремих соціально-демографічних верств населення.

Таблиця 6.1.3

Як/наскільки пандемія COVID-19 вплинула на якість/доступність місцевих послуг у Вашій громаді?

(% серед респондентів, що належать до відповідної верстви населення)

100% у рядку	Позитивно	Негативно	Не вплинуло	Важко сказати	Потенціал верстви
Стать					
- чоловік (n=788)	2.9	68.3	25.1	3.7	45.7
- жінка (n=1212)	1.9	68.5	26.7	3.0	54.3
Вікові верстви					
- 18-29 років (n=247)	2.3	76.1	20.0	1.6	15.5
- 30-44 років (n=493)	2.5	68.3	25.5	3.7	31.7
- 45-59 років (n=568)	3.0	69.5	25.3	2.3	25.3
- 60+ років (n=692)	1.7	63.2	30.4	4.7	27.5
Освітні верстви					
- неповна середня і нижча (n=163)	1.7	59.6	29.5	9.3	6.6
- повна середня (n=752)	3.0	65.7	28.8	2.5	34.0
- середня спеціальна (n=634)	1.8	66.8	27.4	4.0	30.7
- вища (n=442)	2.3	75.5	20.1	2.1	28.4
Основний рід занять					
- робітник (промисловість, с/г) (n=345)	3.8	66.3	26.3	3.5	18.0
- службовець (n=102)	5.6	75.2	18.8	0.5	4.7
- спеціаліст (n=200)	0.8	71.4	24.5	3.2	13.3
- індивідуальна зайнятість, підприємець, фермер (n=107)	1.7	76.6	20.6	1.1	6.7
- домогосподарка (n=269)	1.3	68.7	25.2	4.8	13.0
- на пенсії (n=738)	1.8	65.7	28.2	4.3	30.2
- учень, студент (n=41)	7.5	54.9	37.6	0.0	2.5
- безробітний (n=165)	3.1	67.8	26.7	2.4	9.2
Рівень добробуту родини					
- дуже низький (n=276)	1.1	63.4	28.5	7.0	12.1
- низький (n=966)	1.2	72.1	23.1	3.6	45.5
- середній (n=635)	4.3	65.4	29.1	1.1	35.2
- високий (n=81)	2.3	68.6	21.6	7.4	4.9

Респонденти, які побачили негативний вплив, найчастіше говорили про такі сфери, як транспорт (58%), медичне забезпечення (40%), освіта (37%), підприємництво (малий і середній бізнес) (25%) (Таблиця 6.1.4).

Таблиця 6.1.4

На Вашу думку, на що у Вашій громаді з наведеного нижче переліку пандемія COVID-19 вплинула найбільшим чином? Оберіть до 3-х відповідей.

(% серед респондентів, які зазначають про негативний вплив епідемії на якісь послуг)

% у стовпчику		Населення ОТГ загалом (n=1327)	Жителі ОТГ, які об'єдналися в ...				Населення України загалом (n=1519)
		2018 (n=337)	2017 (n=347)	2016 (n=318)	2015 (n=325)		
1	Транспорт та зв'язок	58.3	47.9	67.9	58.6	59.4	61.2
2	Медичне забезпечення у громаді	39.7	45.8	39.4	35.1	34.7	42.6
3	Освіту	37.2	28.7	43.7	43.1	33.6	37.9
4	Підприємництво (малих та середніх підприємців)	24.8	32.8	17.7	21.9	26.4	30.0
5	Культурне життя громади	18.7	17.2	19.4	21.1	17.4	15.7
6	Промислове та агропромислове виробництво	13.4	18.7	9.8	10.8	13.4	11.6
7	Соціальний захист населення	12.9	9.7	13.2	12.0	19.3	18.1
8	Надання адміністративних послуг (в тому числі надання послуг у Центрах надання адміністративних послуг «ЦНАП»)	12.5	19.9	9.9	10.1	6.6	10.9
9	Надання місцевих послуг (житлово-комунальні послуги, водопостачання, водовідведення, благоустрій та ін.)	11.5	14.1	8.6	8.7	15.2	12.5
10	Діяльність місцевої ради	6.5	8.3	4.7	6.4	6.8	4.7
11	Громадський порядок та законність	4.5	4.8	3.2	4.2	6.7	5.0
---	Інше	2.5	1.0	5.5	2.2	0.4	2.6
---	Важко сказати	1.1	1.1	0.6	1.0	2.1	0.5

6.2 Дії місцевої влади для протидії впливу на громаду епідемій, катаклізмів тощо

Більшість респондентів (52%) вважають, що для більш ефективної протидії впливу на громаду епідемій, природних катаклізмів, техногенних катастроф тощо має бути розроблений чітко визначений перелік заходів на подібні випадки (Діаграма 6.2.1). Ще 31% говорять про посилення співпраці між місцевою владою, бізнесом та громадянським суспільством у громаді, а 16% – про посилення співпраці між різними рівнями влади.

Діаграма 6.2.1

Що, на Вашу думку, в першу чергу з цього переліку має зробити місцева влада для більш ефективної протидії впливу на громаду епідемій, природних катаклізмів, техногенних катастроф тощо. Оберіть до 2-х відповідей.

(% серед усіх респондентів)

