

Strasbourg, 25 April 2002

CG/INST (8) 55 / 1992

Information Report on Local and Regional Democracy in Romania

INSTITUTIONAL COMMITTEE

Rapporteurs: Mr Jean-Claude FRECON (France, L) and Mr Lambert VAN NISTELROOIJ (Netherlands, R)

I. INTRODUCTION

1. After being passed by parliamentⁱ, **a new law on local public administration (No. 215/2001), was promulgated by the President of the Republic of Romania**ⁱⁱ on 21 April 2001. Thirty days later, when the new law entered into force, the law on local public administration (No. 69/1991) as amended in April 1996 was repealed along with its subsequent amendments and all other contrary provisions.

2. The passing and entry into force of this law did not escape the notice of the CLRAE's Institutional Committee which, following a preliminary discussion at its 4th meeting (Strasbourg, 27 April 2001), decided at its 5th meeting on 30 May 2001 to look at the text in greater detail.

3. **The reasons for the Committee's interest in this new law can also be ascribed to its desire to verify the implementation of Recommendation 12 on local democracy in Romania, adopted by the Congress in 1995**ⁱⁱⁱ.

4. In view of the above, and following consultation of the Romanian delegation to the CLRAE, the **Institutional Committee decided to draft this present *Information report*, asking the Rapporteurs to carry out an official visit to the country to meet the authorities concerned.** This decision was confirmed by the Bureau of the Congress at its meeting on 31 May 2001.

5. **The first official visit was made to Bucharest and Pitești from 3 to 5 October 2001. The CLRAE delegation** comprised:

Mr Alain Chénard (France, L), former President of the Congress and former Chair of the delegation which drafted Recommendation No. 12 (1995);

Mr Lambert Van Nisterlooij (Netherlands), Rapporteur on regional democracy in Romania (assisted by Mr Paul Diemel);

Mr Giorgio De Sabbata (Italy), Expert, former Rapporteur on Recommendation No. 12 (1995);

Mr Riccardo Priore, head of the Institutional Committee Secretariat;
Mr Stefan Chisca, of the Congress Secretariat Communication Unit.

Mr Frécon (France L), Rapporteur on local democracy in Romania was unable to be part of the delegation because of commitments resulting from his recent election to the French Senate.

6. Following the first visit, the Secretariat drew up a **preliminary draft report** under the responsibility of Mr Chénard following consultation with Mr De Sabbata. This document was **examined by the Congress's Institutional Committee on 7 November 2001**.

On the basis of this text, the Committee instructed the Rapporteurs to gather additional information on the following questions:

- local authorities' financial resources
- political "migration" by mayors
- the situation regarding local democracy in Bucharest
- the regionalisation process.

7. The Committee asked the Rapporteurs to prepare a revised version of the report, to include the above information, for approval in spring 2002. **Accordingly, the Rapporteurs were asked to visit Bucharest again.**

The second visit took place on 18 and 19 February 2002. On this occasion, the delegation was composed of MM. Frécon, Van Nistelrooij, De Sabbata, Priore and Chisca.

8. **The programme for the visits is set out in Appendix I.** The programme was drawn up by the Congress Secretariat in co-operation with the Romanian Ministry of Public Administration. **The Congress delegation was warmly received by the Romanian authorities.** The rapporteurs would like to express their gratitude to the Ministry of Public Administration for its willingness to provide information, the warm welcome at official visits and for the excellent organisation of these visits.

9. **The final version of the report has been prepared with the assistance of Mr Giorgio De Sabbata, in his capacity as expert. Professor Dr. Corneliu-Liviu Popescu^{iv}, the Bucharest Institute of Public Policy and the Pro-Democrata Association, also contributed to preparation of the report** by providing technical information on the various topics under consideration. **The rapporteurs would like to thank these individuals and organisations for their help and willingness to co-operate during the visits to Bucharest.**

10. **This text was submitted by the rapporteurs to the Institutional Committee at its 8th meeting (Strasbourg, 16 April 2002) for approval.**

II. LOCAL SELF-GOVERNMENT IN ROMANIA: SUBSTANTIAL PROGRESS AND SOME ANOMALIES

11. During the meetings, and particularly at the meeting with Mr Octav Cozmanca, Minister for Public Administration, **the CLRAE representatives were made aware of the commitment of the Romanian authorities to base the current administrative reform process on the European Charter of Local Self-Government (ratified by Romania in 1997) and CLRAE Recommendation No. 12.**

To this end during the first visit, the **Minister for Public Administration provided the Congress representatives with an official document summarising the measures adopted to implement this major Congress recommendation^v (see Appendix II, text available in French only).**

12. **The progress made by the Romanian authorities in the field of local public administration is demonstrated by the following:**

a) **Thorough revision of the local government legislative framework.** As mentioned in the introduction to this report, the delegation noted with satisfaction that legislation in this field had been enhanced by the passing of:

- the law on local public administration (No. 215/2001), replacing law no. 69/1991, as amended in 1996,
- a law on local public services (No. 326/2001),
- a law on town and country planning (No. 350/2001).

This new legislative framework also includes the law on local public finances No. 189/1998 – completed by Governmental order No. 36/2002 regarding income and local taxes, published in Molitorul Oficial al Romaniei, 1st Part, No. 92 of 2 February 2002 and the law on the public service No. 188/1999 (which also covers local government staff).

b) **A strengthened institutional dialogue between the central authorities and representatives of local authorities.** This dialogue has for a number of months now been based on an ongoing partnership between the ministries concerned and the new Federation of Romanian Local Authorities. Set up in summer 2001, the Federation comprises the four main associations of local authorities in Romania: the Association of Villages, the Association of Towns, the Association of Municipalities and the National Union of County (*Judet*) Councils. The president of the Federation is Mr Emil Calota who, during the meetings with the CLRAE delegation, described his relations with the authorities in a positive light.

It should also be pointed out that the preliminary meeting on 3 October 2001 with the members of the Romanian delegation to the CLRAE was also attended by the State-Secretaries in the Ministry of Public Administration responsible for local self-government and European integration respectively. Although this had not been included in the programme, the presence of these senior ministry officials did not appear to embarrass the Federation representatives (all of whom were members of the government coalition parties with some exceptions).

Although the CLRAE publicly expressed its satisfaction at the open and relaxed atmosphere at the preliminary meeting, it was nevertheless somewhat surprised at the presence of the state-secretaries. In this connection, it should be noted that the apparent good relations between the government and the Federation was also evaluated in the light of the facts and information described further below in the report.

c) **Introduction of training programmes for public service (including local government) staff**, with the setting up of an administration college based on the French model.

13. **The positive impression gained by the CLRAE representatives in respect of the points mentioned above was undermined by a number of areas of concern it noted in the legal and practical fields.** These areas of concern are described in the following chapters (IV, V, VI and VII).

III. ORGANISATION OF LOCAL DEMOCRACY IN ROMANIA: ESSENTIAL DATA

14. **The basis legislative framework for local administrative organisation, local self-government and local democracy**, in communes, towns, municipalities and the boroughs of the municipality of Bucharest^{vi}, is composed of:

- the Romanian Constitution of 8 December 1991, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°233 of 21 November 1991;
- Law n°215/2001 on local public administration, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°204 of 23 April 2001, and subsequent amendments;
- Law n°70/1991 on local elections, republished in the *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°79 of 18 April 1996, and subsequent amendments;
- Law n°2/1968 on administrative organisation of the Romanian territory, republished in the *Buletinul Oficial*, 1st part, n°54-55 of 27 July 1981, and subsequent amendments;
- Law n°351/2001 on approval of the spatial planning programme for the national territory, 4th section – network of settlements, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°408 of 24 July 2001;
- Law n°3/2000 on holding and organising referendums, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st Part, n°84 of 24 February 2000;
- Law n°24/2000 on the legislative rules for drawing up standard-setting acts, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°139 of 31 March 2000;
- Law n°189/1998 on local public finance, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st Part, n°404 of 22 October 1998, and subsequent amendments;

- Governmental order No. 36/2002 regarding income and local taxes, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st Part, No. 92 of 2 February 2002;
- Law n°213/1998 on public property and the legal regime governing it, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°448 of 24 November 1998, and subsequent amendments;
- Law n°219/1998 on the system of concessions, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°459 of 30 November 1998;
- Law n°350/2001 on urban and spatial planning, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°373 of 10 July 2001;
- Law n°326/2001 on local public services, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°359 of 4 July 2001;
- Law n°151/1998 on regional development in Romania, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°265 of 16 July 1998, and subsequent amendments;
- Law n°188/1999 on the status of civil servants, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°600 of 8 December 1999, and subsequent amendments;
- Law n°35/1997 on the organisation and functioning of the institution of People's Advocate, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st part, n°48 of 20 March 1997.

15. In June 2001, the Senate adopted a draft law on the status of local elected representatives, which is currently on the Chamber of Deputies' legislative schedule. This draft law provides for the setting up of disciplinary boards within each county (and in the municipality of Bucharest), as disciplinary bodies for mayors, chaired by a judge from the administrative litigation division of the regional court: its composition and rules of procedure will be governed by Government decree and its decisions may be challenged in court. This text has already been criticised in constitutional terms.

16. Romania has **three levels of public administration, the central state administration** and two infra-national levels of public administration: state territorial administration (**devolution** to the state administrative constituencies) and self-governing local public administration (**decentralisation** to local territorial authorities).

There are two types of (infra-state) local territorial authorities, described as administrative-territorial units. The basic administrative level is represented by **communes** (*communa*), which are rural authorities, and **towns** (*ora*), which are urban authorities; the largest towns are called **municipalities** (*municipiu*). The intermediary administrative level is composed of **counties** (*judet*). Communes, towns and municipalities include one or several **settlements** (*localitate*), and rural settlements are known as **villages** (*sat*). Municipalities may be divided into administrative and territorial sub-divisions; to date, only the municipality of Bucharest, the state capital,

is divided into *boroughs* (*sector*). Neither settlements nor boroughs are local territorial authorities.

17. The communes and villages (municipalities) and the counties are both state administrative-territorial units (the territorial framework for devolved state territorial administration) and self-governing local territorial authorities. The presence of two tiers of infra-national public administration, the existence of local territorial authorities (communes, towns, municipalities, counties) and their administrative-territorial sub-divisions (for certain municipalities) and the special status of local self-government and the elected nature of local administrative bodies are constitutional principles.

18. **Romania is currently composed of 41 counties and the municipality of Bucharest** (a local territorial authority that has the status of a municipality but which resembles a county in terms of powers), **as well as 3000 basic local territorial authorities, including 265 towns** (93 municipalities, including the municipality of Bucharest, and 172 towns) **and about 2700 communes.**

19. First-tier local democracy (including the municipality of Bucharest) is based on representation. Management of local public interests is the responsibility of self-governing and deliberative local administrative authorities (**the local council or the general council of the municipality of Bucharest**) and executives (**mayors or the general mayor of the city of Bucharest**). Local councils and mayors are elected by universal, equal, direct, secret and freely-expressed ballot. Deputy mayor(s) is (are) elected by local councils. Citizens do not play a direct role in managing local affairs via assemblies or citizens' committees.

20. Local democracy at county level is also founded on representation. Management of local public interests is the responsibility of deliberative and self-governing local administrative authorities (**county councils**) and executives (**chairs of county councils**). County councils are elected in universal, equal, direct, secret and freely-expressed ballots. Chairs and deputy chairs of county councils are elected by county councils. Citizens do not play a direct role in managing local affairs via assemblies or citizens' committees.

21. Local councils are elected in universal, equal, direct, secret and freely-expressed ballots, under a proportional system and in a single round, with an electoral threshold of 5%. A local council's term of office is four years. The same principles apply to the election and term of office of local councils, county councils, the Chamber of Deputies and the Senate (except for the electoral threshold, which is higher than 5% for coalitions of parties participating in parliamentary elections).

22. Mayors are elected by universal, equal, direct, secret and freely-expressed ballot, under a majority (first-past-the-post) system, in a two-round uninominal ballot. Mayors' terms of office are four years. The same principles apply to the election and term of office of mayors and the President of Romania.

23. **Changes in turnout rates at local elections** since the fall of the communist regime, compared with turnout rates at national elections:

- 1990: only national elections, in May (Chamber of Deputies, Senate and Presidential election). No local elections;
- 1992: local elections in February (only local councils and mayors were elected directly; county councils were elected indirectly); no results on turnout rates in local elections published in the *Monitorul Oficial al României*. National elections in September and October (Chamber of Deputies, Senate and Presidential elections);
- 1996: local elections in June (local councils, mayors and county councils): turnout rate in elections for local councils, county councils and the first round in mayoral elections – 56.47%; turnout rate in new elections local council elections (two weeks later) – 46.17%; turnout rate in new or second round mayoral elections (two weeks later) - 53.06%; turnout rate for new county council elections (two weeks later) – 45.62%. National elections in November (Chamber of Deputies, Senate and Presidential election): turnout rate for elections to the Chamber of Deputies, Senate and first round of presidential election – 76.01%; turnout rate for second round of presidential election – 75.90%;
- 2000: local elections in June (local councils, mayors and county councils): turnout rate for elections to local councils, county councils and the first round of mayoral elections – 50.85%; turnout rate at new elections or second round of mayoral elections (two weeks later) – 46.93%. National elections in November and December (Chamber of Deputies, Senate, presidential election): turnout rate for elections to the Chamber of Deputies, Senate and presidential election – 65.3%; turnout rate in second round of presidential election – 57.5%.

24. Conclusion regarding the turnout rate in local elections (1996 and 2000):

- the turnout rate at local elections is lower than in national elections held in the same year, both in 1996 and 2000;
- the turnout rate in local elections fell in 2000 compared to 1996; this fall in turnout rates is also seen in national elections;
- turnout rates for second rounds of mayoral elections were lower than for first rounds, both in 1996 and 2000.

IV. LOCAL AUTHORITIES' FINANCIAL RESOURCES AND THEIR RELATIONSHIP TO POWERS

25. The legal framework related to local authorities' financial resources, consists of the following legal documents:

The Law on Local Public Administration (215/2001);
The Law on Local Finances (189/1998);
Governmental order No. 36/2002 regarding income and local taxes, published in *Monitorul Oficial al României*, 1st Part, No. 92 of 2 February 2002;
The Annual State Budget Laws.

Other important provisions in this field are contained in some governmental decisions and orders.

26. The main principles related to local authorities' financial autonomy are established by the Law on public administration.

It is worth noting that Article 7.3 of this law establishes that "central authorities can not establish or impose any kind of responsibilities on local (...) authorities in the process of decentralisation of certain public services or of creating new public services without ensuring the adequate financial means for achieving the respective responsibilities". Article 9 of the same Law set forth that "Within the national economic policy, the communes, towns and counties have the right to own resources (...)" and that "these resources must be proportional with the responsibilities stipulated by law".

These principles are in line with the provision of Article 9 of the European Charter of Local Self-Government. However, it should be stressed that, in practice, the concrete implementation of these principles does not appear satisfactory (see after).

27. The Law on Local Finances refers to the sources of local finances (public transfers – shared taxes, grants and subsidies – local property, local taxes, fees and borrowing). It also refers to the formation, approval and implementation of local budgets (revenues and expenditures) and the financing of public institutions and services. The Government informed the Rapporteurs that it recently tabled a draft law aimed at enhancing the right of local authorities to establish local taxes and charges.

28. In this respect, it is appropriate to note that **the fiscal autonomy enjoyed by Romanian municipalities does not yet match the substantial powers recently attributed to them by legislation.**

This is particularly true for small local authorities (the majority): although they theoretically have an increasing number of opportunities to raise revenue, in reality their tax base is not sufficiently large to benefit from them.

Consequently, these local authorities continue to depend heavily on general appropriations and specific state subsidies.

29. As already indicated, first and second-tier **Romanian local authorities' own revenue** comes, for the most part, from fiscal receipts – local taxes and charges.

In some of these local authorities (the richest), the percentage of own revenue has increased in recent years; this increase is mainly due to legislative changes which have allowed for the decentralisation of several revenue sources.

In 1995, own revenue represented 28% of local budgetary revenue at national level. After falling in 1996 and 1997 (to 22.61% and 18.95% respectively), this proportion rose again in 1998 (24.73%) following enactment of the new law on local finances. The impact of this new legislation was clearly observable in 1995, since the proportion of own revenue rose to 44.58%. This figure fell in 2000 (36.28%).

30. It follows that the changes introduced by the new legislation have affected the system of **local taxation**, which, in theory at least, has improved.

Whilst it is true that in the years immediately following adoption of the law on local taxes and charges (1994), there were relatively few such taxes and they were not particularly high, it appears from information we have received that the situation improved in 2001. Accordingly, local authorities in a favourable financial state have in recent years begun to make use of their right to raise and gather fiscal receipts.

However, it is appropriate to note that, in practice, very few Romanian local authorities have been able to take advantage of this right.

Thus, bearing in mind the country's difficult economic situation, **the rapporteurs wish to observe that the fact of strengthening local authorities' rights as regards taxation must not be used by the central authorities as justification for reducing state transfers.**

Indeed, although the percentages cited above in paragraph 29 regarding the level of local authorities' own revenue (local taxes and charges), are relatively high, the actual amounts are generally fairly small, and in most cases insufficient for implementing the responsibilities assigned.

31. In this respect, it should be noted that the situation has been affected by a **decentralisation process**, set up on the basis of the new law on local public administration, the law on public services (see above) and governmental decrees.

In this context, responsibility for a large number of public services has been transferred to local authorities, without either the necessary financial resources or the essential preparatory work.

32. Further to the lack of adequate financial resources to carry out their new responsibilities, other shortcomings seriously hampered the decentralisation process, i.e.:

- the lack of a national strategy fixing the overall decentralisation priorities;
- the lack of co-ordination in the implementation of the relevant laws;
- the lack of a consultation and communication programmes at local level,
- the discrepancy between the political ambitions of central authorities and the reality at local level;
- the unclear and not totally transparent systems related to the distribution of the available central funds;
- the delays in the distribution of the above-mentioned funds;
- the lack of monitoring procedures,
- the lack of training for the personnel concerned at local level.

The consequence of these shortcomings was that local authorities were not able to take care in an appropriate manner of transferred services. In this respect, it is significant to observe that during 2001 some city councils took the decision to reduce their personnel in order to meet the budgetary constraints.

33. In order to avoid this kind of problems, in the future, before transferring or creating new services to local authorities, central authorities should indicate the

source of finances to be used within a coherent strategy of decentralisation.

Responsibilities and objectives should be clearly fixed.

Previous evaluation should be made in order to find out the optimum number of services to decentralise together with the necessary financial resources.

A periodical monitoring of the process should be made until local authorities prove that it is no longer necessary.

Training programs should be organised for the local administrations involved in the implementation of the decentralisation process.

34. The level of State transfers is quite high in Romania. As already noted, the majority of Romanian local authorities depend on these funds for their current expenditure.

The law on public financing stipulates two main categories of State transfers: shared taxes and grants (earmarked and not earmarked). Most of the funds allocated to local authorities come from the first category.

Central taxes and charges are collected by the Ministry of Finance through the county financial directions and they are distributed to the different levels of government concerned. The funds allocated to local authorities mostly come from the income taxes and fees.

35. In 2001 the income taxes and fees were distributed as follows:

25% of income taxes were allocated to the county budget and 75% to councils (through the county councils). The law stipulates that local authorities that do not have sufficient own revenues are to be favoured in this distribution;

36,5% of income fees was allocated to local budgets, 10% to county council budgets and 15% made available to county councils for the equalisation of local budgets. (For Bucharest the percentages were different);

Other funds were established for subsidising thermal energy provided by local authorities for the population. These funds were distributed to local councils by county councils using the criteria stipulated for other funds.

As from 1999, another type of shared tax was created: the tax on wage. Out of this tax, 50% is kept within the State budget, 40% is allocated to local councils and 10% is given to the county councils. For Bucharest the percentage transferred to the local budget is 50%.

36. In general, the funds coming from income taxes/fees and the wage taxes are not earmarked. In theory, the criteria used for the equalisation funds are based on the financial capacity of every county, mathematically calculated. In the case of the redistribution of funds to local councils made by county councils, besides the financial capacity, the law stipulates other criteria. These criteria refer to the territorial extension, the number of persons included in social assistance institutions, the number of students in primary and secondary schools.

37. However, it seems that, in practice, these formal references are not very much used and that the criteria for the redistribution of funds to local councils are mostly of a political nature. One of the justifications of this practice is that these references are too general and/or complicated and that they do not include all the necessary data in order to make an updated and realistic evaluation of the different needs.

The Rapporteurs were informed that the above-mentioned redistribution is more the result of a negotiation process, which cannot be dissociated from political influences. In this respect, the majority of criticisms heard were related to the absence of clear and precise rules, which leaves place for subjectivism, both economical and political. This subjectivism also concerns the distribution of the special funds (see after).

38. Further to the setting up of simple, objective and specific rules, the setting up of a legally based system of inter-institutional co-operation could also help to reduce, on the one hand, the suspicions related to the existence of preferential relationships between county councils' presidents and mayors having the same political affiliation and, on the other hand, the accusations addressed by the Ministry of finances to certain mayors to put forward financial requests which are totally unrealistic. In this framework, the authorities concerned - local or central - should try to have a more constructive attitude. The increasing of the number of consultation meetings with a regular character and the organisation of training seminars could represent an answer to the problems encountered.

39. Other (shared) funds allocated to local authorities come from the VAT (value added tax). These funds are often earmarked. In 2001, this revenue covered a number of the expenses for new decentralised services, like primary and secondary education, nurseries and centres for agricultural consultancy.

Subventions are funds directly allocated from central level to local authorities and normally they have a specific destination. Local authorities do not have legal means to control their level or the way they are going to be spent. The funds are distributed by different ministries, depending on their specific destination.

40. Special funds also represent earmarked revenues to local budgets and they are directly managed by ministries. In 2001 the special funds were: The Fund for Health Social Insurance, The Special Fund for Developing Energetic System, The Special Fund for Public Roads and The Special Funds for Beneficiaries of Insurance. The distribution of some special funds is stipulated in the law on state budget. For other special funds, ministries that manage them have the freedom to decide the criteria of their allocation. One example in this sense is the Special Fund for Public Roads, managed by Ministry for Transportation.

41. An additional source for increasing local revenues is linked to public borrowing.

The law on local public finance allows local authorities to increase their revenues through internal or foreign borrowing. The funds coming from public borrowing may be used either for local public investments or for financing public debt.

Local authorities can use two main instruments for borrowing. The first one is issuing shares on the financial markets. This can be done either by local authorities or by specialised agencies or institutions. The second instrument refers to borrowing from commercial banks or other credit institutions.

42. Although the actual legal framework allows public borrowing, local authorities do not use this possibility very often, mainly due to the special conditions stipulated by law. The most important obstacle is that all financial operations related

to borrowing are made through the Treasury. This procedure apparently creates disadvantages for the banks that gives credit.

Another obstacle is that, because there is still not a clear legal distinction between public and private propriety of local authorities, there is no real possibility to offer guarantees. Other explanations concerning the weak use of public borrowing by local authorities are related to local authorities' fear of not being able to repay the borrowed money and to the fact that some Romanian local representatives do not have the necessary technical preparation in this field.

V. THE PHENOMENON OF "POLITICAL MIGRATION BY MAYORS"

43. The CLRAE delegation was informed that **a large-scale phenomenon of "political migration" by local elected representatives** had emerged in recent months.

According to a study by the *Institute for Public Policy* and the *Pro Democratia Association*, 651 mayors out of a total of 2957 changed political allegiance after the June 2000 elections. The majority (82%) opted for the government party (PDSR). This party was supported by 35% of mayors after the local elections of June 2000; today, it is backed by more than 50% of the mayors. These figures refer only to mayors and do not include local councillors.

44. The main reasons put forward by mayors for changes in allegiance are connected with:

- the networks of political influence involved in the allocation of state funds;
- their party's results in the November 2000 general elections;
- internal appointments in the parties;
- unacceptable political alliances;
- the resignation of a leading political leader;
- differing opinions within the party;
- lack of assistance from party leaders;
- their party's negative image after the general elections;
- the arrangements for drawing up electoral lists;
- the influence of leaders from other parties;
- and, to a lesser extent, changes in political ideology.

45. This phenomenon could not fail to concern the CLRAE representatives, who stated that, whatever the reasons, its existence is itself a worrying sign as regards the functioning of local democracy in Romania.

Excessive politicisation of local public administration is likely to weaken the essential dialogue between the central and local authorities, to the detriment of the latter's autonomy.

46. More particularly, the rapporteurs wondered whether the allocation of financial resources depending on the political complexion of local authorities was, in certain cases, a veiled method of weakening political opponents.

47. As Mr Alain Chénard emphasised during the first visit, such a method of weakening opponents would have the “advantage” of doing away with the need for random procedures of suspension or dismissal, used in 1993-95, on the basis of questionable laws or practices which were clearly in contradiction with the basic legal principles relating to fundamental freedoms and local self-government.

VI. THE DIFFICULTIES FACED BY BUCHAREST, CAPITAL CITY

48. **Before describing the difficulties in the relationship between Mr Traian Basescu, general mayor of Bucharest, and the city council, we believe it is appropriate to provide some background information on the election and functioning of these bodies.**

49. The executive of the municipality of Bucharest and its boroughs is the mayor (general mayor for the municipality of Bucharest). The general mayor for the municipality of Bucharest is assisted by two deputies, and mayors of the Bucharest boroughs are assisted by one deputy each.

50. The mayor (and deputy/deputies) are a genuine executive body of the basic territorial local authority (or of a borough of the municipality of Bucharest). The mayor and deputies are political figures, and not administrative civil servants. The local executive is a separate body from the local council.

51. The principle whereby the mayor’s functions overlap is expressly provided for by law. As well as being an autonomous administrative authority for the basic territorial local authority (or borough of the municipality of Bucharest), the mayor also acts as state representative in the territorial local authority (or borough of the municipality of Bucharest).

52. However, in his/her capacity as local administrative authority, the mayor enjoys complete autonomy, as provided for and guaranteed by constitutional and legal provisions.

The executive body, the mayor, is a one-person entity. Deputy mayors do not have their own powers, they merely exercise the powers delegated by the mayor or replace him/her in the event of leave or suspension.

53. The mayor is elected by the citizens of the territorial local authority (or borough of the municipality of Bucharest), by universal, equal, direct, secret and freely expressed ballot. The election takes place in two rounds, under the first-past-the-post system, and is uninominal. Mayoral elections are held at the same time as elections to local and county councils. Mayoral elections are validated by courts of first instance. Mayors take an oath before the local councils, and their term of office is four years.

54. As a general rule, responsibilities are distributed between the local council and the mayor according to importance (the most important subjects are reserved for the deliberative body), the nature of the activity (decision-making lies with the local

council, and the mayor is generally responsible for preparing and implementing the decision) and urgency (in emergencies, the mayor is responsible for taking and executing decisions).

55. The local council adopts decisions and the mayor issues orders. Both are administrative documents that may be either standard-setting in nature or refer only to individual cases. The local council has both administrative decision-making tasks (in the most important fields) and supervisory tasks vis-à-vis the local executive. The mayor does not submit a political programme to the local council either on taking up his/her functions or during his/her term of office.

56. The mayor submits various reports to the local council, in the form of memoranda or statements: memoranda on the economic and social state of the territorial local authority (or borough of the municipality of Bucharest) and the implementation procedure for local council decisions, annually or as required; statements on local budgetary income and expenditure; and annual reports on the management of assets.

57. The deputy mayor(s) submit(s) an annual activity report, which is made public by the secretary of the territorial local authority (or borough of the municipality of Bucharest).

58. The law expressly states that the relationship between the mayor and local council should not be one of subordination. The mayor enjoys own powers, listed in the law. In addition, he/she must carry out the tasks allocated by the local council. The mayor's activities are supervised by the local council, since the mayor is responsible to it for certain questions.

59. Under the legislation, the mayor and local council each have their own functions as listed in the law, and these are to be fulfilled within the legal limits. In addition, the mayor is obliged to carry out additional tasks allotted by the local council. It should not be forgotten that the most important decisions are reserved for the local council and that, apart from his/her other functions, the mayor is the body responsible for preparing and implementing local council decisions.

60. Under the legislation, mayors can only be dismissed or local councils dissolved following intervention by other authorities (prefect, Government, courts, local referendum), and is only possible in the event of serious and sustained violation of the constitutional and legal provisions and of the interests of both the state and the local territorial authority (or borough of the municipality of Bucharest). Mayors have the same direct public legitimacy as local councils and the law states expressly that they should not be subordinate to the councils. Mayors may be removed from office by referendum.

61. In practice, conflicts between mayors and local councils occur frequently in Romania notably in large cities. To date, these conflicts have been resolved politically, via negotiations by local political forces or through more general methods, by applying pressure to public bodies (county councils, chairs of county councils, prefect, Government) "held" by the conflicting parties.

62. **A clear example of political tensions between mayors and local councils has emerged in Bucharest, the capital. In recent months, these tensions have developed into outright conflict, to the detriment of citizens' interests. The seriousness of this conflict was recognised by the CLRAE representatives at the time of their first meeting with the capital's general mayor in October 2001.**

63. The conflict is essentially due to the fact that Mr Traian Basescu, general mayor of Bucharest and the city's general council (or, more accurately, its political majority) are from opposite political camps: the general mayor is chair of the main national opposition party, and the general council is of the same political persuasion as the government. Mr Basescu, who is a very strong personality, thus governs without the political support of the municipal council.

64. Addressing himself to the CLRAE representatives, on the occasion of their first visit Mr Basescu referred to the widespread corruption, the poor application of new laws (which he did not criticise as such) and the regrettable tendency of the majority to offload the most costly responsibilities onto the local authorities without providing the corresponding financial resources.

65. At this meeting, held in Bucharest City Hall, the CLRAE representatives had the impression that the main representatives of the municipal council opposed to the mayor (ie the chairs of the council's statutory committees) had, so to speak, not gone out of their way to facilitate the meeting between the delegation and Mr Basescu. This impression was based on the attitude of a number of councillors who met the delegation at the entrance to the City Hall.

66. Following the meeting with the mayor, the delegation was able to hold an exchange of views with the above-mentioned local councillors, who had, moreover, also attended the meeting with Mr Basescu. They were eager to point out that they had been told very late in the day about the arrival of the CLRAE delegation and that it had also asked to meet some municipal councillors.

67. As to the substance, they said that Bucharest should be given a special status of capital. They stressed the urgent need to give Bucharest the same powers as had been granted to the counties (*judets*). The CLRAE representatives was receptive to these demands and, conscious of the significant tension which had developed in other central and east European countries for similar reasons (Kyiv in Ukraine for example), acknowledged that the problems of a capital should be addressed in a special way.

68. In particular, the delegation stressed the importance of fulfilling at all times the double role played by capitals which should be able to safeguard the interests of the state and, at the same time, to represent the interests of the citizens as expressed in the context of fully-implemented local self-government in the same way as other cities in the country.

69. **After the first visit, the Romanian authorities sent the President of the Congress an official document describing how the situation in Bucharest was developing^{vii}.**

This document refers to Government Decision no.1/2002 of 10 January 2002 by which the General Council of Bucharest was dissolved. On the basis of this decision, the

two sub-prefects and the Secretary General of the Prefecture of Bucharest Municipality and two experts for the Bucharest Municipality from the control body of the Ministry of Public Administration were discharged from office.

70. Following the Law 215/2001 (Article 57)^{viii}, the General Council of Bucharest was dissolved for having adopted, in a 6 months delay, 3 decisions that were cancelled by the administrative court through definitive and irrevocable judicial decision.

The Rapporteurs were informed that the decision regarding the dissolving measure was appealed by a number of councillors of the Bucharest General Council in the administrative court. The implementation of the Government decision is therefore suspended until the court decision.

71. Making a comment on a report concerning the situation of public administration in Bucharest, established under its direct responsibility, the Prime-Minister, Mr. Adrian Năstase, on 11 January 2002, declared that: *This radiography of the situation in the City Hall shows actually what has happened in the City Hall of Bucharest in the interval after 1989 – chaos, disorganisation, personal or group interest networks that led to an extremely negative system and with very serious effects on Bucharest citizens*”.

72. The document addressed to the Congress also refers to:

the politicisation and the growing corruption of some branches of the Bucharest administration;

the fact that a number of high officials of the Bucharest administration who were recently convicted or are under judicial inquiry are confirmed in their positions of directors by the general mayor;

the non-exercise of his responsibilities by the general mayor;

the extremely difficult relation between, on the one hand, the general mayor and the council, and, on the other, between the mayor and the mayors of the six sectors;

the appeal by the Prefect of Bucharest municipality in the administrative courts against 42 decisions of the general mayor;

the delay in the preparation and in the adoption of the city budgets.

73. Following the above-mentioned document, the Government and the Prime Minister, expressed the conviction that the election of a new General Council for the Bucharest Municipality will represent a positive step.

74. During the second visit (February 2002), Mr Cozmanca informed the Rapporteurs that a draft Law on the status of Bucharest as a capital city is being prepared.

In this respect, the Rapporteurs insisted about the necessity to consult all the actors concerned, included the General Mayor of Bucharest.

More generally, the Rapporteurs noted that the relation between the council and the mayor, notably in large cities, are sometimes unstable and can degenerate in serious political conflicts. They expressed the opinion that the excessive politicisation of this relation can have very negative effects on the administration of the cities concerned.

75. During their second visit, the general mayor of Bucharest made a point of informing the rapporteurs that the government was using emergency orders to remove powers from him (sometimes in ways that contradict the principles of good administration) and then allocated these powers to the borough mayors (affiliated to the social-democratic party). He also said that this behaviour was resulting in a situation where he no longer had the resources needed to work (his staff has been halved). He no longer dared to adopt standard-setting texts, for fear of being penalized by the government on the basis of recently adopted legislation on the dismissal of local elected representatives.

Following this meeting, these arguments were completely contradicted when the chairs of the council committees informed the CLRAE representatives of the general mayor's shortcomings as regards his responsibilities and duties, especially in relations with the council. The Congress rapporteurs took note of all the opinions expressed.

VII. CONTROL OF LOCAL COMMUNITIES BY CENTRAL AUTHORITIES

76. While it noted the progress achieved by the passing of the recently adopted laws – and in particular with regard to the fundamental principles contained in the European Charter of Local Self-Government (principles of administrative and financial autonomy, subsidiarity, connexity, etc) – **the Rapporteurs made a number of criticisms of the procedures and conditions laid down by law no. 215/2001, particularly in respect of the supervision and/or sanction activities carried out by central government^{ix}. These criticisms relate primarily to:**

a) The de jure suspension of the decisions of local authorities challenged by the Prefect before the administrative courts (Section 27.1):

in practice, the said automatic suspension can have the same effect as annulment and can thus, it would appear, have an adverse influence on the decision-making autonomy of local bodies. The provision in question can be considered contrary to Article 8.3 of the European Charter of Local Self-Government which establishes that the intervention by the controlling authority should be kept in proportion to the importance of the interests which it is intended to protect.

b) The suspension of local councillors and mayors in the event of their being remanded in custody on the orders of the public prosecution service^x (Sections 59.1 and 77.2): this provision could result in a breach of the principle of the presumption of innocence enshrined in the European Convention on Human Rights and the Romanian constitution^{xi}. The suspension of a local elected representative from his or her post prior to a final decision taken by a court should be accepted only in exceptional cases, explicitly mentioned in law and, in any event, should never be automatic and follow on from a decision taken by non-independent judicial authorities (the public prosecution service).

It is, moreover, difficult to understand why there is a difference in treatment between local councillors and mayors: in connection with the term of office of local councillors, Section 59.2 states that suspension shall continue until the matter is

finally resolved; for mayors, however, Section 77.4 says that suspension shall continue until the end of the remand in custody.

The provisions in question can also be considered to be contrary to Article 8 of the European Charter of Local Self-Government which, in sub-paragraph 2, provides solely for supervision of the activities of local authorities, implicitly excluding any direct supervision of the organs (in this connection see the CLRAE's interpretation of Articles 7 and 8 of the Charter in Recommendation 20 (1996) on institutional relations between central, regional and local authorities and the Congress's political monitoring of the implementation of the Charter).

c) The automatic dismissal of local councillors in the event of a court conviction entailing a sentence limiting personal freedom or in the event of absence without reason from three ordinary sessions of the local council (Section 60.1.f.i and Section 72); in a similar vein Section 72.2.f.i states that the office of mayor will be terminated where the latter has been convicted by the courts and given a custodial sentence or where the mayor, in the performance of his or her duties, has issued three regulatory provisions in the space of three months which have been annulled by the administrative courts:

The provisions concerning the dismissal of elected representatives where the latter have been convicted and given sentences restricting personal freedom are too severe in that they do not specify the offences for which such measures would apply. The law should mention explicitly that dismissal will come into effect only in connection with particularly serious offences (eg against another person, property or the public administration) or offences which entail serious limitations to personal freedom. The provisions providing for the dismissal of local elected representatives for failure to attend meetings (councillors) or in the event of decisions annulled by the administrative courts (for mayors) are also too severe.

In conclusion, such rules are also contrary to Article 8 of the Charter.

d) A mayor's term of office can be terminated following a local referendum requested by at least 25% of the population of the municipality concerned, proposed by the Prefect and decided on by the government on the grounds of failure by the mayor to discharge his or her functions in accordance with the law, including those performed as a representative of the state (Sections 73-76):

Although from a strictly legal point of view such a procedure does not pose any particular problem, from a practical point of view, when applied, it could give rise to abuses committed purely for political purposes. Accordingly, the Congress should closely monitor application of this procedure and, where appropriate, carry out fact-finding missions at the request of the associations of local authorities and/or the Romanian delegation to the CLRAE.

e) Early dissolution of local councils by central government where such councils have adopted within the space of 6 months three decisions which are subsequently annulled by the administrative courts (Section 57.1) or ipso jure where the said councils have not adopted any decision in the course of three consecutive ordinary sessions (Section 58.1):

These provisions are excessive. They should spell out more clearly that the early dissolution of a council may come about only where the actions of the local council represent a threat to public order as a whole or jeopardise the institutional stability of the country.

In view of the above, these provisions are also contrary to Article 8 of the Charter.

f) The appointment by the Prefect of the municipal secretary (Section 84.1), who is empowered to countersign the acts of local authorities which he or she deems to be legal (Section 85.1.c). Such municipal secretaries are forbidden from being members of a political party; failure to comply with this will result in their being relieved of their duties (Section 83.2): these provisions raise a number of concerns: first, the appointment of the secretary by the Prefect: under Article 6.1 of the Charter, concerning the organisation of the internal administrative structures of local authorities, the latter should have a clearly defined degree of autonomy. It is therefore difficult to accept that the secretary of the municipality should not be directly appointed by the mayor or the municipal council. The second concern relates to the power invested in the secretary to countersign local acts he or she deems to be legal. Even though this power may not have any binding effects, given that the secretary is appointed by the Prefect, the central authorities are de facto able to carry out prior supervision of the activities of the local authorities concerned. The provision whereby secretaries are forbidden from being party members is a violation of the freedom of expression guaranteed by the Constitution^{xii} and the European Convention on Human Rights.

g) The setting up of a county advisory committee – comprising representatives of central government (the Prefect), county authorities (the chair of the county council) and towns with the status of county administrative centre (the mayor) – having quasi-decision making powers in respect of the economic development of the county (Sections 145-147): on the face of it, the powers of this committee do not appear to comply with the administrative autonomy granted to the counties under the same law (Section 104). The delegation would like to look into this matter in greater detail.

77. In view of the above, and having given the officials in the Ministry of Public Administration the legal reasons for its concerns about the procedures and conditions described above, the CLRAE delegation stressed that in practice such procedures and conditions could give rise to abuses.

The delegation was also of the opinion that in future the CLRAE might wish to carry out visits to Romania to monitor at close hand the application of the law in question.

In reply to these concerns, Minister Cozmanca told the delegation that the Romanian authorities were aware that the law in question could be improved and that the comments made by the CLRAE would be taken into account for the drafting of an *Administrative Code* compiling all the regulatory provisions in the field of public administration, including those relating to local self-government. The delegation noted that this revision work might commence in the near future.

78. During its first visit, the representatives also met Mr Funar, mayor of Cluj-Napoca. Last July, the latter had turned to the Congress to denounce his recent arrest by the police (an act which Mr Funar had described as illegal, carried out with the use of violence and motivated by purely political reasons). At the time, the Congress had not taken any specific action. However, the CLRAE delegation made a point of contacting Mr Funar while it was visiting the country. At the meeting, Mr Funar did not wish to dwell upon his arrest which, apparently, had had no major consequences.

In contrast, he was able to confirm a number of the concerns related to the situation of local democracy in Romania as mentioned in some parts of this report.

VIII. PROGRESS IN DISCUSSIONS ON THE REGIONALISATION PROCESS

79. **It should be remembered that there are no real regions in Romania (in the sense of the provisions of the draft European Charter of Regional Self-Government).**

Under Article 3(3) of the Constitution, “The territory is organized administratively into communes, towns and counties. Some towns are declared municipalities, according to the provisions of the law”.

This text contains a specific and exhaustive list of the local territorial authorities. As already mentioned, there are two infra-state levels of public administration in Romania, the basic level (communes, towns and municipalities) and the intermediary level (counties).

80. Thus, articles 119-122 of the Constitution concern only local self-government. Communes, towns and counties (*judets*), are autonomous local territorial authorities, with legal personality and elected administrative bodies, placed under the state’s administrative supervision. There is no administrative supervision between the local territorial authorities themselves, and they have the same legal status.

Article 121(1) of the Constitution states: “*The County Council is the Public Administration authority co-ordinating the activity of Commune and Town Councils, to carry out the public services of county interest*”.

81. This is an advanced form of subsidiarity in relations between the local territorial authorities at basic and intermediary level. It means that counties can never be entirely separate local territorial authorities, with full legal personality. The county’s role is limited to co-ordinating the basic local territorial authorities, for the purpose of implementing public services in the county.

82. Article 101 of the new law on local public administration (215/2001) confirms this trend, specifying that the counties are “*local authorities set up at county level to co-ordinate the activities of local municipal councils*”.

83. In view of the foregoing, **establishing genuine regions as described in the previously cited draft Charter, (either in place of or alongside counties) would require revision of the constitution.**

That being said, no constitutional provision prohibits an increase in the size of counties (so that they could be considered, from this perspective, as regions) or considerable devolution of state powers to the counties.

84. **Law n°151/1998, on regional development in Romania^{xiii}, provides for the creation of “development regions”.**

These regions are not local territorial authorities, but merely forms of co-operation between counties. Thus, they are an institutionalised form of inter-county co-operation.

85. Development regions are structures without legal personality. They are created through a convention signed by interested county councils (or the general council of the municipality of Bucharest), with the agreement of interested local councils. The development region's activities are co-ordinated by its council, a deliberative body made up of the chairs of county councils and county representatives from each category of local county council (communes, towns and municipalities). The chair and vice-chairs are appointed on a rotating basis by representatives of the counties from among their own number, for a period of one year. The councils adopt their own rules of procedure. They receive support from regional development agencies. The councils and regional agencies are supervised by national organisations (the National Agency and National Centre for regional development).

86. **On this legislative basis, 8 development regions (RDs)^{xiv} have been set up,** and are also justified in view of Romania's planned accession to the European Union. These entities are empowered to take decisions in the field of economic development but enjoy no political- administrative autonomy.

87. On this subject, during the first visit, the CLRAE representatives noted **Mr Cozmanca, Minister for Public Administration, statement to the effect that, based on the experience of these regional development councils, the government may, before the end of its term in office (2004), make proposals to embark on a regionalisation process and set up genuine regions** (but not necessarily corresponding to the eight current regions) whose representatives would be directly elected by the population and which would be given significant administrative powers, with due regard for the principles set forth in the draft European Charter of Regional Self-Government. Mr Cozmanca also said that once these new regions had been set up, the counties would continue to function as second-tier local authorities (as is currently the case).

88. This reform could take place in parallel to regrouping of municipalities, and would take account of public opinion and other socio-economic and cultural factors, including the existence of clearly defined regional identities.

89. Bearing in mind that any regionalisation process in Romania necessarily entails revision of the Constitution, these claims were something of a surprise to the rapporteurs. According to the information gathered, the government programme for 2001-2004, accepted by Parliament, does include a section on constitutional revision (chapter VII, para. 7.2). However, none of these proposals for constitutional revision contain references to regionalisation or strengthening of local self-government.

90. It is only in Chapter IX ("Reform of central and local public administration") that this Programme refers to strengthening local self-government (para. 9.1), preparing administrative and territorial structures to meet European Union criteria (para. 7.1.8) and regional development (para. 9.2), including increased regional capacity in institutional, financial and decision-making terms (para. 9.2.1). Given that none of these proposals is contained in the section on constitutional amendments, they are assumed to relate to the current constitutional framework. This seems confirmed by later official Government statements.

91. On the other hand, it seems that the Romanian President and Prime Minister have spoken out publicly against regionalisation in Romania on several occasions: in their opinion, it would represent a threat to the independence, unity and territorial integrity of the unitary Romanian national state.

92. During the rapporteurs' second visit (February 2002), Mr Cozmanca did not confirm his intention to submit a draft law for the purpose of setting up autonomous regions in Romania before the end of his term of office. However, he did reassert his interest in the process of setting up genuine regions in Romania. Accordingly, he agreed to the rapporteurs' proposal that a European colloquy on regionalisation be held in Romania, in co-operation with the Congress's Chamber of Regions and the Federation of Local Authorities, in September or October 2002.

93. In this context, Mr Cozmanca hoped that this colloquy could contribute to making it clear, once and for all, that the creation of genuine regions (with directly-elected bodies) would not entail federalisation of the country, and that national unity would never be threatened by such regions.

94. The colloquy would thus be an opportunity to clarify concepts and hold an exchange of views on the experiences of other central and eastern European countries (especially Poland and Slovakia), as well as examples from western Europe (in France, Italy, Spain).

In any case, the final decision on how second-level territorial administration is to be structured lies with the Romanian Parliament, if appropriate through revision of the Constitution.

IX. CONCLUSIONS

95. This information report is being submitted to the Institutional Committee for final approval under the responsibility of the rapporteurs, after consultation with Mr De Sabbata's. Given its status as an information text, these conclusions do not contain particular recommendations.

96. This text is intended merely to provide the Congress's Institutional Committee with information to enable it to identify the questions that are currently arising as regards local and regional self-government in Romania. Despite the progress made, problems remain, especially as regards:

- a)** respect for the fundamental principles of local self-government, irrespective of the political interests and the forces in power at central level;
- b)** the financial resources of local authorities, which continue to be too limited, based on excessively rigid regulations that do not correspond to the powers allocated, and oblige local authorities to depend to too large an extent on state transfers;
- c)** the status and smooth functioning of local self-government in the capital Bucharest, on account of:
 - excessive politicisation of relations between the central authorities and the general mayor on the one hand, and between the general mayor, general council and borough mayors on the other;
 - an unhealthy combination of private interests and public priorities;

- inappropriate mechanisms governing the relationship between the deliberative and executive bodies;
- an electoral system that requires further development;
- d)** the supervision and sanction conditions and procedures provided for in the law with regard to suspension and dismissal, the dissolution of the organs and/or abrogation of the decisions of local authorities.

97. Bearing in mind this information report and the Romanian authorities' reaction to it, and following the organisation of a European colloquy on regionalisation by the end of 2002 in Romania, the Institutional Committee could re-examine the situation in the course of 2003 and decide on the appropriateness of preparing a second monitoring report on the situation of regional democracy in Romania.

APPENDIX I (TEXT IN FRENCH ONLY)

Congrès des Pouvoirs Locaux et Régionaux de l'Europe

Référence à rappeler : CPLRE/cs

CG/INST (8) 9

STRASBOURG, LE 2 OCTOBRE 2001

P R O G R A M M E de la visite de la délégation du CPLRE en Roumanie

Bucarest, 3 – 5 octobre, 2001

Pour des plus amples informations sur la mission du CPLRE en Roumanie, consultez la page web dédiée à cette visite: <http://www.coe.fr/cplre/missions/ro.htm>

STRASBOURG, LE 15 FEVRIER 2002

PROJET DE P R O G R A M M E de la 2^e visite officielle des Rapporteurs du CPLRE, Conseil de l'Europe, sur la démocratie locale et régionale en Roumanie

Bucarest, 17 – 19 février, 2002

Pour des plus amples informations sur la 2^e mission du CPLRE en Roumanie, consultez la page web dédiée à cette visite: <http://www.coe.fr/cplre/missions/ro/ro2.htm>

GOUVERNEMENT DE LA ROUMANIE
Document élaboré par le MINISTÈRE DE L'ADMINISTRATION PUBLIQUE
Stade de la mise en oeuvre de la Recommandation nr.12 (1995)
sur la démocratie locale en Roumanie, adoptée par le Congrès des Pouvoirs
Locaux et Régionaux de l'Europe du Conseil de l'Europe

<p>Recommandation nr.12 (1995) de CPLRE - extrait -</p> <p>I. Révision de la Loi de l'administration publique locale nr.69/1991 en conformité avec la Constitution de la Roumanie (art.119-122), les principes de la Charte Européenne de l'Autonomie Locale et la pratique administrative de la majorité des pays membres du Conseil de l'Europe.</p>	<p>Stade initial des réglementations - mai 1995 -</p> <p>Loi de l'Administration publique locale nr.69/1991, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.238 du 28 novembre 1991.</p>	<p>Stade actuel des réglementations - septembre 2001 -</p> <p>Loi de l'administration publique locale nr.215/2001, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.204 du 23 avril 2001, avec les compléments ultérieurs.</p> <p>Observations: La nouvelle loi de l'administration publique locale a été élaboré dans l'esprit des recommandations du Congrès des Pouvoirs Locaux et Régionaux de l'Europe</p>
<p>I.1. Procédure de dissolution du conseil local ou départemental.</p>	<p>Art.34- Le Conseil Local peut être dissous dans les cas suivants: le nombre de conseillers se réduit au dessous de moitié plus un et ne peut être complété avec les suppléants jusqu'à deux tiers; les décisions de celui-ci contreviennent aux intérêts généraux de l'état ou transgressent l'ordre de droit; compromet à mauvaise foi les intérêts de la commune ou de la ville. La dissolution du conseil se fait par l'arrêté du Gouvernement, à la proposition motivée du préfet. La décision de dissolution va établir en même temps la date des élections pour le nouvel conseil local, date qui ne peut dépasser 60 jours de la dissolution que dans des situations exceptionnelles.</p>	<p>Dissolution du Conseil Local</p> <p>Art.57-(1) Le conseil local peut être dissous s'il a adopté, dans un intervalle de six mois au plus, au moins trois décisions qui on été annulées par l'instance de contentieux administratif au moyen d'une décision judiciaire restée définitive et irrévocable. (2) Le dissolution du conseil local sera faite par arrêté gouvernemental, sur la proposition motivée du préfet, fondée sur les décisions judiciaires restées définitives et irrévocables. (3) La décision de dissolution peut être attaquée par tout conseiller auprès de l'instance de contentieux administratif, dans un délai de dix jours à compter de la publication de cette décision au <i>Monitor officiel</i> de la Roumanie, l^e Partie. Dans ce cas, la procédure préalable prévue par la loi ne sera plus effectuée, et l'introduction de l'action suspendra l'exécution de la mesure de dissolution. (4) La date pour l'organisation de l'élection du nouveau conseil local sera établie par le Gouvernement, sur proposition du préfet, dans un délai de trente jours à compter de l'expiration du délai prévu à l'al.(3) ou, selon le cas, du prononcé d'une décision judiciaire, restée définitive et irrévocable, en vertu de laquelle a été rejetée l'action des conseillers. (5) Jusqu'à la constitution du nouveau conseil local, le maire, le vice-maire ou, en leur absence, le secrétaire résoudra les problèmes courants de la commune ou de la ville conformément aux compétences et attributions qui lui incombent, conformément à la loi. Art.58-(1) Au cas où le conseil local ne se réunit pas trois mois consécutifs ou n'a adopté pendant trois séances ordinaires consécutives aucune décision, ainsi que dans la situation où</p>

		<p>le nombre des conseillers se réduit au-dessous de moitié plus un et ne peut être complété avec les suppléants, il sera réputé dissous de droit.</p> <p>(2) Les situations prévues à l'al.(1) seront communiquées par le maire, le vice-maire ou, en leur absence, par le secrétaire au préfet qui prendra acte de la situation de dissolution du conseil local, par un ordre, et proposera au Gouvernement l'organisation de nouvelles élections.</p> <p>(3) L'ordre du préfet peut être attaqué par les conseillers intéressés auprès de l'instance de contentieux administratif, dans un délai de dix jours à compter de la communication ou de la date où ils en ont pris connaissance.</p> <p>(4) L'instance de contentieux administratif est tenue de se prononcer dans un délai de trente jours. Dans ce cas la procédure préalable ne sera plus effectuée et l'introduction de l'action suspendra l'exécution de la mesure de dissolution. La décision de l'instance est définitive et irrévocable.</p> <p>(5) L'établissement de la date pour l'organisation de l'élection du nouveau conseil incombe au Gouvernement sur la proposition du préfet, dans un délai de trente jours à compter de l'expiration du délai prévu à l'al.(3) ou, selon le cas, à compter de la date où la décision judiciaire est restée définitive et irrévocable, décision ayant rejeté l'action à l'encontre de l'ordre du préfet.</p>
	<p>Art.70.- Les dispositions de la présente loi sur l'organisation et le fonctionnement des conseils locaux, de même que celles concernant le maire, à l'exception de celles concernant les attributions, s'appliquent au conseil départemental et à son président.</p>	<p>Art.111.-(1) Dans le cas où le conseil départemental ne se réunit pas pendant six mois consécutifs ou n'adopte, durant trois séances ordinaires consécutives, aucune décision, ainsi que dans la situation où le nombre des conseillers se réduit au-dessous de deux tiers et ne peut être complété avec les suppléants, il sera dissous de droit.</p> <p>(2) Les situations prévues à l'al.(1) seront communiquées par le secrétaire au préfet qui, par un ordre, prendra acte de la dissolution de droit du conseil et proposera au Gouvernement l'organisation de nouvelles élections.</p> <p>(3) Les dispositions de l'art.58 al.(3)-(5) s'appliquent de manière correspondante.</p> <p>(4) La date des élections ne pourra être établie qu'après l'expiration du délai prévu à l'al.(3) ou après que la décision judiciaire déboutant l'action introduite contre l'ordre du préfet est restée définitive et irrévocable.</p> <p>(5) Pour la période où le conseil départemental est dissous ou il n'a pu être légalement constitué conformément à la loi, les affaires courantes de l'administration du département seront résolues par le secrétaire général du département sur la base d'une habilitation spéciale donnée par le Gouvernement, par l'intermédiaire du Ministère de l'Administration publique.</p>
<p>I.2. La procédure de suspension ou révocation des conseillers locaux ou départementaux.</p>	<p>Art.35.- Dans l'exercice de leur fonction, les conseillers sont protégés par le loi.</p> <p>Dans le cas où un membre du conseil transgresse la loi ou la Constitution ou compromet à mauvais foi les intérêts de la commune ou de la ville, il peut être révoqué de ses fonctions, sur la base de la proposition du préfet, par l'arrêté du Gouvernement.</p>	<p>Suspension et cessation du mandat de conseiller</p> <p>Art.59-(1) Le mandat de conseiller est suspendu de droit dans le seul cas où celui-ci se trouve en détention préventive. Le mesure de cette arrestation sera immédiatement communiquée par le parquet ou l'instance de jugement, selon le cas, au préfet qui constatera, par un ordre, la suspension du mandat.</p> <p>(2) La suspension dure jusqu'à la solution définitive de l'affaire. L'ordre de suspension sera immédiatement communiqué au conseiller.</p> <p>(3) Dans le cas où est constatée l'innocence du conseiller suspendu, il a droit aux</p>

	<p>Le préfet peut révoquer de ses fonctions la personne dont il a demandé la destitution. Contre cette mesure, le conseiller peut s'adresser à l'instance dans les conditions de la Loi du contentieux administratif.</p>	<p>indemnisations dans les conditions prévues par la loi. Art.60.-(1) Le mandat de conseiller cesse de droit dans les cas suivants: démission; incompatibilité; changement du domicile dans une autre unité administrative- territoriale; impossibilité d'exercer le mandat pour une période excédant six mois consécutifs, sauf les cas prévus à l'art.59 al.(1); constatation, après la validation du mandat, d'une fraude électorale ou toute autre violation de la Loi sur les élections locales; condamnation, par décision judiciaire restée définitive, à une peine privative de liberté; mise sous interdiction judiciaire; perte des droits électoraux; absence non motivée à trois séances ordinaires consécutives du conseil local; décès. (2) La cessation de droit du mandat de conseiller sera constatée par le conseil local, par une décision, à l'initiative du maire ou de tout conseiller. (3) Dans le cas prévu à l'al.(1) lett. c), d) et i) la décision du conseil local peut être attaquée par le conseiller auprès de l'instance de contentieux administratif, dans un délai de dix jours à compter de la communication. L'instance est tenue de se prononcer dans un délai de trente jours. Dans ce cas la procédure préalable ne sera plus effectuée et la décision de la première instance sera définitive et irrévocable.</p>
	<p>Art.70.- Les dispositions de la présente loi sur l'organisation et le fonctionnement des conseils locaux, et celles concernant le maire, à l'exception de celles sur leurs attributions, s'appliquent au conseil départemental et à son président.</p>	<p>Art.112.- Le mandat de conseiller cesse de droit dans les conditions prévues à l'art.60, qui s'appliquent de manière appropriée.</p>
<p>I.3. La procédure de suspension ou révocation des maires ou des présidents des conseils départementaux.</p>	<p>Art.41.- Le maire peut être révoqué à cause des motifs mentionnés à l'art.34, al.1 lettre b) et c), dans les conditions prévues au même article pour la dissolution du conseil local. Pendant la suspension de ses fonctions du maire ou jusqu'à l'élection d'un nouveau maire, les attributions de celui-ci seront exercées par un vice-maire désigné par le conseil. Art.46.- Les maires, dans l'exercice de leurs fonctions sont protégés par la loi. Le préfet peut disposer la suspension de ses fonctions du maire, pendant une enquête judiciaire. Contre cette mesure le maire peut s'adresser à l'instance, dans les conditions de la Loi du contentieux administratif.</p>	<p>Art.72-(1) Le mandat du maire est de quatre ans et sera exercé jusqu'à la prestation du serment par le maire nouvellement élu. Le mandat du maire peut être prolongé, par loi organique, en cas de guerre ou de catastrophe. (2) Le mandat cesse de droit dans l'un des cas suivants: démission; incompatibilité; changement du domicile dans une autre unité administrative- territoriale; impossibilité d'exercice du mandat pour une période excédant six mois consécutifs, sauf les cas prévus à l'art.77 al.(2); lorsqu'il est constaté, après la validation du mandat, que l'élection a été faite par fraude électorale ou toute autre violation de la Loi sur les élections locales; il a été condamné, par décision judiciaire restée définitive, à une peine privative de liberté; mise sous interdiction judiciaire; perte des droits électoraux.</p>

		<p>lorsqu'il a émis, dans l'exercice des attributions qui lui incombent en vertu de la loi, trois dispositions à caractère normatif dans un intervalle de trois mois, qui ont été annulées par l'instance de contentieux administratif par une décision judiciaire irrévocable; décès.</p> <p>(3) Dans les cas prévus à l'al.(2) la préfet prend acte par un ordre, de la cessation du mandat du maire.</p> <p>(4) Dans le cas prévu à l'al.(2) lett.d) l'ordre du préfet peut être attaqué par le maire auprès de l'instance de contentieux administratif dans un délai de dix jours à compter de la communication.</p> <p>(5) L'instance de contentieux administratif est tenue de se prononcer dans un délai de trente jours. Dans ce cas la procédure préalable n'est plus effectuée, et la décision de la première instance est définitive et irrévocable.</p> <p>(6) La date de l'organisation des élections pour la fonction de maire sera établie par le Gouvernement, sur proposition du préfet, dans un délai de trente jours ou après l'expiration du délai prévu à l'al.(4).</p>
		<p>Art.73-(1) Le mandat du maire cesse également avant son terme comme suite d'un référendum local, organise dans les conditions prévues par la loi.</p> <p>(2) Le référendum pour la cessation du mandat du maire s'organise suite à la demande adressée à cet effet au préfet par les habitants de la commune ou de la ville, vu que le maire aurait négligé les intérêts généraux de la collectivité locale ou n'aurait pas exercé les attributions lui incombant conformément à la loi y compris celles qu'il exerce en tant que représentant de l'Etat.</p> <p>(3) La demande comprendra les motifs sur lesquels elle est fondée, les nom et prénom, la date et le lieu de naissance, la série et le numéro de la carte d'identité et la signature olographe des citoyens ayant sollicité l'organisation du référendum.</p> <p>(4) L'organisation du référendum doit être sollicitée, par écrit, par au moins 25% des habitants à droit de vote. Ce pourcentage doit être réalisé dans chacune des localités faisant partie de la commune ou de la ville.</p>
		<p>Art.74 -(1) Après la réception de la demande, le préfet procédera à l'analyse du bien-fondé des motifs invoqués, de l'accomplissement des conditions prévues à l'art.73, ainsi qu'à la vérification de la véracité et de l'authenticité des signatures, dans un délai de trente jours.</p> <p>(2) Après cette vérification, le préfet transmettra au Gouvernement, par l'entremise du Ministère de l'Administration publique, une proposition motivée d'organisation du référendum.</p> <p>(3) Sur la base de la proposition motivée du préfet, et après avis du Ministère de l'Administration publique, le Gouvernement se prononcera, par un arrêté, dans un délai de soixante jours à compter de la sollicitation du préfet. L'arrêté du Gouvernement établira la date d'organisation du référendum qui sera portée à la connaissance des habitants de la commune ou de la ville par les soins du préfet.</p> <p>(4) Les dépenses nécessaires à l'organisation du référendum seront allouées du budget local.</p>

		<p>Art.75.-(1) Le référendum local sera organisé, dans les conditions prévues par la loi, par les soins du préfet, avec l'appui du secrétaire et de l'appareil propre spécialisé du conseil local respectif.</p> <p>(2) Dans ce cas les procédures prévues par la loi concernant la campagne pour un référendum ne s'appliquent plus.</p> <p>Art.76-(1) Le référendum est réputé valable si au moins la moitié plus un du nombre total des habitants à droit de vote se présentent aux urnes.</p> <p>(2) Le mandat du maire cesse avant son terme si au moins la moitié plus un du nombre total des citoyens à droit de vote se prononcent en ce sens.</p> <p>(3) Dans la situation prévue à l'al.(2) s'appliquent de manière correspondante les dispositions de l'art.72 al.(6).</p> <p>Art.77.-(1) Dans l'exercice de sa fonction le maire est protégé par la loi.</p> <p>(2) Le mandat du maire est suspendu de droit dans le seul cas où le maire en question est en détention préventive. La mesure de cette arrestation sera immédiatement communiquée par le parquet ou l'instance de jugement, selon le cas, au préfet qui, par un ordre, constate la suspension du mandat.</p> <p>L'ordre de suspension sera immédiatement communiqué au maire.</p> <p>La suspension dure jusqu'à la cessation de la situation prévue à l'al.(2).</p> <p>(5) S'il est constaté que le maire suspendu de ces fonctions est innocent, il a droit aux indemnités dans les conditions prévues par la loi.</p>
	<p>Art.70.- Les dispositions de la présente loi sur l'organisation et le fonctionnement des conseils locaux ainsi que celles concernant le maire, à l'exception de celles sur leurs attributions, s'appliquent au conseil départemental et à son président.</p>	<p>Art.118.-(1) Dans les cas de la suspension du président, ses attributions seront exercées par l'un des vice-présidents, désigné par le conseil départemental au vote secret de la majorité des conseillers en fonction.</p> <p>(2) Dans les autres cas d'absence du président, ses attributions seront exercées, à son nom, par l'un des vice-présidents, qu'il désigne à voie de disposition.</p>
<p>I.4. La procédure de contrôle des autorités de l'administration publique locale par les autorités de l'administration publique centrale. Observations:</p>	<p>Art.12.- Le préfet peut attaquer, devant l'instance de contentieux administratif, les actes des autorités de l'administration publique locale, dans le cas où il considère que ceux-ci sont</p>	<p>Art.119.-(1) Le président et les vice-présidents du conseil départemental conservent leur qualité de conseiller. La durée du mandat du président et des vice-présidents est égale à celle du mandat du conseil départemental.</p> <p>(2) Les dispositions des art.62, 72 et 77 s'appliquent de manière appropriée au président du conseil départemental.</p> <p>(3) En cas de cessation du mandat du président du conseil départemental avant le terme, le préfet en prendra acte par un ordre et le portera à la connaissance du conseil départemental aux fins de l'élection d'un nouveau président.</p> <p>Art.16.- Le contrôle administratif et le contrôle financier de l'activité des autorités de l'administration publique locale seront exercés dans les limites et les conditions établies par la loi.</p> <p>Art.27.-(1) Le préfet peut attaquer, en tout ou partie, devant l'instance de contentieux</p>

<p>La nouvelle loi de l'administration publique locale prévoit le contrôle sur les légalités des actes émis ou adoptés par les maires, les présidents des conseils départementaux, et les conseils locaux.</p> <p>Les éventuels abus des préfets dans l'exercice de leur contrôle sont sanctionnés par la loi.</p> <p>Le contrôle de tutelle administrative sur la manière d'exercer, par les maires, des attributions déléguées par la loi, se réalise par le Ministère de l'Administration publique qui propose au Gouvernement les mesures appropriées, dans les conditions de la loi.</p>	<p>illégaux.</p> <p>L'acte attaqué est suspendu de droit.</p>	<p>administratif, les décisions adoptées par le conseil local ou le conseil départemental, ainsi que les dispositions du maire et du président du conseil départemental, s'il considère que ces actes ou dispositions sont illégaux. L'acte en question ou ses dispositions qui ont été attaquées seront suspendus de droit.</p> <p>2) Le préfet répond, dans les conditions prévues par la loi, en matière administrative, civile ou pénale, selon le cas, sur la demande des autorités de l'administration publique locale ou départementale dont les actes ont été attaqués, dans le cas où l'instance de contentieux administratif décide que l'acte administratif a été abusivement attaqué.</p>
	<p>Art.98.- En qualité de représentant du Gouvernement, le préfet veille que l'activité des conseils locaux et départementaux et des maires se déploie conformément à la loi.</p> <p>Entre les préfets d'une part et les conseils locaux et départementaux et les maires d'autre part, il n'y a pas de rapports de subordination.</p>	<p>Art.132-(1) En qualité de représentant du Gouvernement, le préfet veille au déroulement légal de l'activité des conseils locaux et des maires, des conseils départementaux et des présidents des conseils départementaux.</p> <p>(2) Entre préfets, d'une part, les conseils locaux et les maires, ainsi que les conseils départementaux et les présidents des conseils départementaux, d'autre part, il n'y a pas de rapports de subordination.</p>
	<p>Art.100.- Le préfet comme représentant du Gouvernement, exerce les suivantes attributions principales:</p> <p>b) exercer le contrôle concernant la légalité des actes administratifs des autorités publiques locales et départementales;</p>	<p>Art.134-(1) Le préfet, en tant que représentant du Gouvernement, remplit les attributions principales qui suivent:</p> <p>b)exercer le contrôle sur la légalité des actes administratifs adoptés ou émis par les autorités de l'administration publique locale et départementale, ainsi que sur ceux du président du conseil départemental, sauf les actes de gestion courante.</p>
	<p>Art.101.- Dans l'exercice du contrôle concernant la légalité des actes adoptés et émis par les autorités de l'administration publique locale et départementale, à l'exception de ceux de gestion courante, le préfet peut attaquer, devant l'instance de contentieux administratif, les actes de celles-ci, s'il les considère illégaux.</p> <p>L'acte attaqué est suspendu de droit.</p> <p>Le préfet se prononcera sur la légalité de cet acte, dans un délai, de 15 jours de la date de communication de l'acte, qui se fera dans 10 jours de son adoption.</p>	<p>Art.135-(1) Suite à l'exercice du contrôle sur la légalité des actes adoptés ou émis par le autorités de l'administration publique locale ou départementale, ainsi que par le président du conseil départemental, le préfet peut attaquer devant l'instance de contentieux administratif ces actes dans un délai de trente jours à compter de la communication s'il les considère illégaux, après l'accomplissement de la procédure prévue à l'art. 50 al.(2), sauf ceux de gestion courante. L'action par laquelle le préfet saisit l'instance de jugement est exempte des droits de timbre. L'acte attaqué est suspendu de droit.</p> <p>(2) Le préfet sollicitera aux autorités de l'administration publique locale, dans le délai prévu à l'art.50 al.(2), avec la motivation nécessaire, de réexaminer l'acte qu'il estime illégal, en vue de sa modification ou, selon le cas, révocation.</p>
	<p>Art.151.- L'accomplissement des attributions incombant au Gouvernement concernant</p>	

<p>I.4. Les attributions du Conseil départemental, du président du conseil départemental et de la délégation permanente.</p> <p>Observations: La nouvelle loi de l'administration publique locale prévoit le renforcement des attributions du conseil départemental et la clarification des compétences exécutives du président du conseil départemental par rapport à celles du préfet, de même que la collaboration entre ces autorités dans le cadre de la commission consultative départementale.</p>	<p>Art.59.- Le Conseil départemental exerce les suivantes attributions principales: coordonner l'activité des conseils locaux, en vue de mettre en oeuvre les services publics d'intérêt départemental; organiser et diriger les services publics départementaux et approuver les règlements de fonctionnements de ceux-ci; analyser les propositions faites par les communes et les villes, en vue d'élaboration de prévisions économiques ou pour améliorer la protection de l'environnement; adopter des programmes et des prévisions de développement économique et sociale du département et pour suivre leurs réalisations; adopter le budget départemental et le compte de clôture de l'exercice budgétaire; établir les orientations générales concernant l'organisation et le développement urbain des localités, ainsi que l'aménagement du territoire; administrer le domaine public et privé du département; assurer la construction, l'entretien et la modernisation des routes d'intérêt départemental ainsi que des routes de liaison avec les départements voisins; élire, parmi les conseillers, le président, le vice-président et la délégation permanente du conseil départemental; adopter le règlement du conseil; approuver le statut du personnel des services publics départementaux, les organigrammes et le nombre nécessaire de personnel; établir des impôts et des taxes départementaux, ainsi que des taxes spéciales pour une période limitée, dans les conditions fixées par la loi;</p>	<p>l'administration publique locale, y compris le contrôle sur le mode d'exercice par les maires des attributions déléguées par la loi, sont réalisés par le Ministère de l'Administration publique, qui proposera au Gouvernement la prise des mesures appropriées.</p>
		<p>Art.104.-(1) Le conseil départemental, comme autorité délibérative de l'administration publique locale constituée au niveau départemental, remplit les attributions principales qui suivent: élire parmi les conseillers un président et deux vice-présidents; approuver, sur proposition du président, le règlement d'organisation et fonctionnement du conseil départemental, le nombre de personnel dans les limites des normes légales, l'organigramme, l'état des fonctions, le règlement d'organisation et fonctionnement de l'appareil propre spécialisé, des institutions et services publics, ainsi que des règles autonomes d'intérêt départemental; adopter des stratégies, des prévisions et des programmes de développement économique-social du département ou de certaines de ses zones sur la base des propositions reçues de la part des conseils locaux, décider, approuver et surveiller, en coopération avec les autorités de l'administration publique locale des communes et des villes intéressées, les mesures nécessaires, y compris celles d'ordre financier, en vue de leur réalisation; coordonner l'activité des conseils locaux des communes et des villes en vue de la réalisation des services publics d'intérêt départemental; approuver le budget propre du département, les emprunts, les virements de crédits et le mode d'utilisation de la réserve budgétaire; approuver le compte de clôture de l'exercice budgétaire; établir les impôts et taxes, ainsi que les taxes spéciales, dans les conditions prévues par la loi; décider de la répartition par communes, villes et municipalités du quota des sommes défalquées de certaines recettes du budget de l'Etat ou d'autres sources, dans les conditions établies par le loi; administrer le domaine public et le domaine privé du département; décider de donner en administration, concession ou location les biens propriété publique du département ou, selon le cas, des services publics d'intérêt départemental, dans les conditions prévues par le loi; décider de la vente, la concession et la location des biens propriété privée du département, dans les conditions prévues par la loi; décider de la création d'institutions publiques et services publics d'intérêt départemental, dans les conditions prévues par la loi; nommer et relever de leurs fonctions, dans le conditions établies par la loi, les dirigeants des institutions et services publics qu'il a créés et leur infliger, le cas échéant, des sanctions disciplinaires, dans les conditions prévues par la loi; décider de la réorganisation des régies autonomes d'intérêt départemental; exercer au nom de l'unité administrative-territoriale tous les droits de l'actionariat aux sociétés commerciales qu'il a créées; décider de la privatisation de ces sociétés commerciales; établir, après consultation des autorités de l'administration publique locale des communes</p>

<p>décider sur la constitution des institutions et d'agents économiques d'intérêt départemental ainsi que la concession ou le louage de services publics départementaux, la participation aux sociétés commerciales, ou des services de l'administration publique départementale; nommer et révoquer de leurs fonctions respectives les membres des conseils de fondés de pouvoirs des agents économiques qui gèrent les biens du domaine public d'intérêt départemental; contrôler et pour- suivre l'activité des conseils de fondé de pouvoirs de ces agents, pendant la période dans laquelle ils existent, en analysant tous les trois mois des rapports qui proviennent de ceux-ci; instituer des normes orientatives pour les régies autonomes ou pour les sociétés commerciales qu'il constitue; créer des établissements socio-culturels et sanitaires et assurer leur bon fonctionnement; assurer les conditions en vue de l'organisation et du déroulement des activités scientifiques culturelles, artistiques, sportives et de la jeunesse;</p> <p>attribuer des noms, dans les conditions fixées par la loi, aux rues, aux marchés et aux autres objectifs d'intérêt local.</p> <p>Le conseil départemental remplit également d'autres attributions établies par la loi.</p> <p>Art. 64.- La délégation permanente du conseil départemental exerce la direction opérationnelle des activités de l'administration publique départementale, assure la mise en oeuvre des décisions du conseil départemental et exerce les attributions de celui-ci, à l'exception de celles prévues à l'art.59, alig.1, lett.d), e), f), i) et j).</p>	<p>et des villes, les projets d'organisation et aménagement du territoire départemental, ainsi que de développement urbanistique général du département et des unités administratives-territoriales composantes; surveiller les modalités de leur réalisation en coopération avec les autorités de l'administration publique locale des communes et des villes impliquées;</p> <p>approuver la construction, l'entretien et la modernisation des routes, des ponts et de toute l'infrastructure appartenant aux voies de communication d'intérêt départemental; accorder appui et assistance technique spécialisée aux autorités de l'administration publique locale des communes et des villes pour la construction, l'entretien et la modernisation des routes communales et urbaines; en ce sens, le conseil départemental peut constituer des services publics spécialisés;</p> <p>approuver les documentations technico-économiques pour les travaux d'investissements d'intérêt départemental, dans les limites et les conditions établies par la loi;</p> <p>assurer, conformément à ses compétences, les conditions matérielles et financières en vue du bon fonctionnement des institutions de culture, des institutions et services publics d'éducation, protection sociale et assistance sociale, des services publics de transport relevant de son autorité, ainsi que d'autres activités, dans le conditions prévues par la loi;</p> <p>assurer l'appui financier aux actions culturelles ou déroulées par le cultes religieux, ainsi que pour les activités éducatives-scientifiques et sportives;</p> <p>créer des institutions sociales et culturelles, ainsi que pour la protection des droits de l'enfant et assurer leur bon fonctionnement, en allouant les fonds nécessaires;</p> <p>analyser les propositions faites par les autorités de l'administration publique locale des communes et des villes, en vue de l'élaboration de prévisions et programmes de développement économique-social ou pour la réhabilitation et la protection de l'environnement;</p> <p>attribuer, dans les conditions prévues par la loi, les dénominations aux objectifs d'intérêt départemental;</p> <p>décider, dans les conditions établies par la loi, de la coopération ou de l'association avec d'autres autorités de l'administration publique locale du pays ou de l'étranger, ainsi que de l'adhésion aux associations nationales et internationales des autorités de l'administration publique locale, en vue de la promotion des intérêts communs;</p> <p>décider, dans les conditions prévues par la loi, de la coopération ou de l'association avec des personnes morales roumaines ou étrangères, avec des organisations non gouvernementales et d'autres partenaires sociaux, en vue du financement et de la réalisation en commun d'actions, de travaux, services ou projets d'intérêt public départemental;</p> <p>décider, dans les conditions prévues par la loi, de l'association aux conseils locaux, pour la réalisation, d'objectifs d'intérêt commun, et dans ce but il peut créer conjointement avec eux des institutions publiques, des sociétés commerciales et des services publics;</p> <p>coordonner les activités du Corps des gardiens publics, dans les conditions prévues par la loi;</p> <p>(2) Le conseil départemental remplit également d'autres attributions prévues par la loi.</p>
--	---

	<p>Art.67.- Le président du conseil départemental remplit, dans les conditions établies par la loi, les suivantes attributions principales: préside les séances du conseil départemental et de la délégation permanente;</p>	<p>Art.116.-(1) Le président du conseil départemental remplit, dans les conditions prévues par la loi, les attributions principales qui suivent; a) assurer le respect des dispositions de la Constitution, la mise en application des lois, des décrets du Président de la Roumanie, des arrêtés et ordonnances du Gouvernement, des décisions du conseil départemental, ainsi que d'autres actes normatifs;</p>
	<p>assure l'exécution des décisions du conseil départemental et des décisions de la délégation permanente; soutient l'activité des institutions et des régies autonomes d'intérêt départemental; exerce les attributions qui reviennent au département en qualité de personne juridique; exerce la fonction d'ordonnateur principal de crédits; élabore le projet du budget départemental et le compte de clôture de l'exercice budgétaire et les soumet à l'approbation du conseil; fait nommer et révoquer de ses fonctions le personnel de l'administration publique départementale, à l'exception du secrétaire; présente au conseil, annuellement ou toutes fois qu'il est nécessaire, des rapports concernant l'état et l'activité de l'administration du département, ainsi que l'état économique et social du département. Le président du conseil départemental remplit également d'autres attributions prévues par la loi ou confiées par le conseil départemental.</p>	<p>élaborer le projet de l'ordre du jour de la séance du conseil départemental; décider des mesures nécessaires pour la préparation et le déroulement en bonnes conditions des travaux du conseil départemental; élaborer et soumettre en vue d'approbation au conseil départemental le règlement d'organisation et fonctionnement de ce conseil; assurer la mise en œuvre des décisions du conseil départemental et analyser périodiquement le stade de leur accomplissement; présider les séances du conseil départemental; coordonner et contrôler l'activité des institutions et services publics relevant de l'autorité du conseil départemental; exercer la fonction d'ordonnateur principal de crédits; élaborer le projet du propre budget du département et le compte de clôture de l'exercice budgétaire et les soumettre en vue d'approbation au conseil départemental, dans les conditions et les délais prévus par la loi, surveiller le mode de réalisation des revenus budgétaires et proposer au conseil départemental l'adoption des mesures nécessaires pour leur perception à temps; proposer au conseil départemental en vue d'approbation, dans les conditions établies par la loi, l'organigramme, l'état des fonctions, le nombre de personnel et le règlement d'organisation et fonctionnement de l'appareil propre spécialisé, des institutions et services publics relevant de son autorité; présenter au conseil départemental, annuellement ou sur la demande de ce conseil, des rapports concernant la manière d'accomplissement des propres attributions et des décisions du conseil; proposer au conseil départemental de nommer ou relever de leurs fonctions, dans les conditions prévues par la loi, les dirigeants des institutions et services publics relevant de l'autorité de ce conseil; donner des avis, accords et autorisations qui relèvent de sa compétence, conformément à la loi; donner des conseils méthodologiques, surveiller et contrôler les activités d'état civil et</p>

<p>1.5. La réglementation des relations extérieures des autorités de l'administration publique locale spécialement la coopération trans-frontalière.</p> <p>Observations: La nouvelle loi de l'administration publique locale prévoit des compétences élargies pour les autorités locales et départementales dans le domaine des relations extérieures.</p>	<p>Art.21.- Le conseil local exerce les suivantes attributions principales:</p> <p>.....</p> <p>x) décide de l'association avec d'autres conseils locaux ainsi qu'avec des agents économiques du pays et de l'étranger, en vue de la réalisation et l'exploitation de certains travaux d'intérêt commun;</p> <p>z) décide de l'établissement de liaisons de collaboration, coopération et jumelage avec des localités de l'étranger.</p>	<p>autorité tutélaire, déroulées dans les communes et les villes; accorder, par l'entremise de l'appareil propre et des services spécialisés du conseil départemental, de l'appui et de la consultation technique et juridique pour les autorités de l'administration publique locale, des communes et des villes, à leur sollicitation; coordonner, contrôler et répondre de l'activité concernant les droits de l'enfant.</p> <p>(2) Le président du conseil départemental peut déléguer aux vice-présidents, par disposition, les attributions prévues à l'al.(1) lett.g) et p).</p> <p>(3) Le président du conseil départemental remplit également d'autres attributions prévues par la loi ou des tâches qui lui sont confiées par le conseil départemental.</p>
<p>La convention-cadre européenne concernant la coopération trans-frontalière des collectivités ou des autorités territoriales, adoptée à Madrid le 21 mai 1980, a été ratifiée par la Roumanie par l'Ordonnance du Gouvernement nr.120/1998, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.329 du 31 août 1998 et approuvée par le Parlement par la Loi nr.78/1999, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.207 du 13 mai 1999.</p>		<p>Art.11.-(1) Les autorités de l'administration publique locale ont le droit, dans les limites de leurs compétences, de coopérer et s'associer avec d'autres autorités de l'administration publique locale du pays ou de l'étranger, dans les conditions établies par la loi.</p> <p>(2) En vue de la protection et de l'encouragement de leurs intérêts communs, les autorités de l'administration publique locale ont le droit d'adhérer à des associations nationales et internationales, dans les conditions prévues par la loi.</p> <p>Art.13.-(1) Les conseils locaux et les conseils départementaux des unités administratives-territoriales limitrophes aux zones de frontière peuvent conclure des accords de coopération transfrontalière avec les autorités similaires des pays voisins, dans les conditions prévues par la loi.</p>
		<p>(2) Ces accords seront conclus seulement dans les domaines relevant de la compétence des conseils locaux ou départementaux, conformément à la présente loi, en respectant la législation interne et les engagements internationaux assumés par l'Etat roumain.</p> <p>(3) En vertu des accords de coopération transfrontalière peuvent être constitués sur le territoire de la Roumanie des organismes ayant, conformément au droit interne, la personnalité morale. Ces organismes n'ont pas, au sens de la présente loi, de compétences administratives-territoriales.</p> <p>(4) Les conseils locaux et les conseils départementaux ayant conclu des accords de coopération transfrontalière ont le droit de participer, en d'autres Etats, aux organismes constitués en vertu des respectifs accords, dans la limite des compétences qui leur sont données par la loi.</p> <p>Art.14.-(1) L'initiative des autorités de l'administration publique locale de coopérer et de s'associer avec des autorités de l'administration publique locale de l'étranger, ainsi que d'adhérer à une association internationale des autorités de l'administration publique locale sera communiquée au Ministère des Affaires étrangères et au Ministère de l'Administration publique.</p>

		<p>(2) Les autorités de l'administration publique locale transmettront au Ministère des Affaires étrangères, en vue d'avis, les projets d'accords ou de conventions de coopération qu'elles ont l'intention de conclure avec les autorités de l'administration publique locale d'autres pays, avant qu'ils soient soumis, en vue d'adoption, aux conseils locaux ou départementaux, selon le cas.</p> <p>(3) Les avis prévus à l'al.(2) doivent être donnés dans un délai de trente jours suivant la date de réception de la sollicitation. En cas contraire, il sera considéré qu'il n'y a pas d'objections et le projet respectif pourra être soumis en vue d'approbation au conseil local ou départemental intéressé.</p> <p>(4) Les conventions ou les accords conclus par les autorités de l'administration publique locale n'engagent que la responsabilité du conseil local ou départemental qui y est partie, étant soumis au contrôle de légalité; les actes émis en vertu des respectifs accords ou conventions ont dans le droit interne la même valeur juridique et les mêmes effets que les actes administratifs adoptés conformément aux dispositions de la présente loi.</p> <p>Art.38.-(1) Le conseil local a l'initiative et prend les décisions, dans les conditions établies par la loi, dans tous les problèmes d'intérêt local, sauf ceux relevant de la compétence des autres autorités publiques, locales ou centrales conformément à la loi.</p>
		<p>(2) Le conseil a les attributions principales qui suivent:</p> <p>x) décider, dans les conditions prévues par la loi, de la coopération ou l'association avec des personnes morales roumaines ou étrangères, avec des organisations non gouvernementales et d'autres partenaires sociaux, en vue du financement et de la réalisation en commun d'actions, travaux, de services ou projets d'intérêt public local; décider du jumelage de la commune ou de la ville avec des unités administratives-territoriales similaires d'autres pays;</p> <p>y) décider, dans les conditions prévues par la loi, de la coopération ou de l'association avec d'autres autorités de l'administration publique locale du pays ou de l'étranger, ainsi que de l'adhésion à des associations nationales et internationales des autorités de l'administration publique locale, en vue de l'encouragement des intérêts communs.</p> <p>Art.104.-(1) Le conseil départemental, comme autorité délibérative de l'administration publique locale constituée au niveau départemental, remplit les attributions principales qui suivent:</p> <p>.....</p> <p>r) décider, dans les conditions établies par la loi, de la coopération ou de l'association avec d'autres autorités de l'administration publique locale du pays ou de l'étranger, ainsi que de l'adhésion aux associations nationales et internationales des autorités de l'administration publique locale, en vue de la promotion des intérêts communs;</p> <p>s) décider, dans les conditions prévues par la loi, de la coopération ou de l'association avec</p>

	<p>I.6. La nomination et la révocation du secrétaire communal et du secrétaire départemental.</p>	<p>des personnes morales roumaines ou étrangères, avec des organisations non gouvernementales et d'autres partenaires sociaux, en vue du financement et de la réalisation en commun d'actions, de travaux, services ou projets d'intérêt public départemental.</p>
<p>Le Secrétaire Art.47.-Chaque conseil local a un secrétaire. Le secrétaire est un fonctionnaire public et doit avoir des études supérieures juridiques ou administratives. Dans des situations exceptionnelles, le préfet peut approuver que dans des communes, dans la fonction de secrétaire soient employées, des personnes ayant seulement le baccalauréat. Le secrétaire ne peut être membre d'un parti ou d'une formation politique. Art.48.- La nomination et la révocation de ses fonctions du secrétaire du conseil communal et de la ville sont faites par le préfet. La nomination se fait à voie de concours, organisé conformément à la loi. Le secrétaire jouit de stabilité pour la durée de ses fonctions et il est soumis aux règles du statut des fonctionnaires publics.</p>	<p>Le Secrétaire Art.83-(1) Chaque commune, ville ou sous-division administrative-territoriale des municipalités a un secrétaire rémunéré du budget local. Le secrétaire de la commune, de la ville et de la sous-division administrative-territoriale des municipalités est fonctionnaire public de direction, ayant des études supérieures juridiques ou administratives. Exceptionnellement, à la fonction de secrétaire de la commune peut être nommée une personne ayant un autre type d'études supérieures ou des études secondaires sanctionnées par le baccalauréat. (2) Le secrétaire ne peut être membre d'un parti politique sous peine d'être relevé de ses fonctions. (3) Le secrétaire ne peut être conjoint ou parent de premier degré du maire ou du vice-maire. Art.84.-(1) La fonction de secrétaire sera occupée à voie de concours ou examen, selon le cas, et la nomination sera faite par le préfet. (2) Le concours ou l'examen sera organisé par le maire, conformément à la loi, dans un délai de trente jours à compter de la date de la vacance du poste. La commission de concours ou d'examen sera obligatoirement composée du maire, du secrétaire général de la préfecture, du secrétaire général du département et de deux représentants désignés par le conseil local respectif. L'ordre de nomination sera rendu par le préfet, dans un délai maximum de dix jours à compter de la réception du résultat du concours ou de l'examen, qui est communiqué par le maire dans un délai maximum de trois jours à compter de la date où le résultat du concours ou de l'examen est resté définitif. (3) Le secrétaire jouit de la stabilité dans la fonction, dans les conditions prévues par la loi. Art.86- Le secrétaire peut être relevé de ses fonctions ou sanctionné par le préfet, seulement sur proposition du conseil local, adoptée à la voix d'au moins deux tiers du nombre des conseillers en fonction, suite à l'initiative du maire ou d'un tiers du nombre des conseillers, sur le base des conclusions tirées suite à une enquête administrative.</p>	<p>Art.120.-(1) Chaque département a un secrétaire général rétribué de son budget. Le secrétaire général est fonctionnaire public de direction et doit avoir des études supérieures juridiques ou administratives. Le secrétaire général jouit de stabilité dans sa fonction, dans les conditions prévues par la loi. Il ne peut être membre d'un parti politique on d'une formation politique, sous peine d'être relevé de ses fonctions. (2) Le secrétaire général du département sera nommé par le Ministère de l'Administration</p>
<p>Art.69.- Le conseil départemental et de la municipalité de Bucarest a un secrétaire nommé par le Département pour l'Administration Publique Locale, à voie de concours, organisé conformément à la loi. Le secrétaire est un fonctionnaire public et doit avoir un diplôme</p>		

	<p>d'études supérieures juridiques ou administratives. Le secrétaire ne peut être membre d'un parti ou d'une formation politique.</p> <p>Art.70.- Au secrétaire du conseil départemental peuvent être appliqués d'une manière appropriée, les dispositions de la présente loi concernant le secrétaire du conseil local.</p>	<p>publique, sur proposition du président du conseil départemental, conformément à la loi.</p> <p>(3) La nomination sera faite à voie de concours ou examen, selon le cas. Le concours sera organisé, dans les conditions établies par la loi, par le président du conseil départemental dans un délai de quarante-cinq jours à compter de la date où le poste est devenu vacant. De la commission d'examen feront partie le président ou, en son absence, l'un des vice/présidents du conseil départemental, un représentant du Ministère de l'Administration publique, le secrétaire général de la préfecture et deux représentants du conseil départemental.</p> <p>(4) La disposition de nomination sera rendue dans un délai maximum de dix jours à compter de la réception de la proposition.</p> <p>(5) Le secrétaire général sera relevé de ses fonctions et sanctionné en matière disciplinaire par le Ministère de l'Administration publique, seulement sur proposition du conseil départemental, approuvée à la voix d'au moins deux tiers du nombre des conseillers en fonction, suite à l'initiative de son président, ou d'au moins un tiers du nombre des conseillers, sur la base des conclusions obtenues comme résultat d'une enquête administrative.</p>
<p>II. Election directe des membres du conseil départemental.</p> <p>Observations: Les prévisions de la Loi nr.70/1001, de la manière dont elle a été modifiée et complétée par la Loi nr.25/1996, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.77 du 13 avril 1996, ont été appliquées en commençant par les élections locales de l'an 1996.</p>	<p>La Loi nr.70 du 26 novembre 1991 concernant les élections locales publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.239 du 28 novembre 1991.</p> <p>Art.1- Les conseils locaux et les maires sont élus au suffrage universel égal, direct, secret et librement exprimé.</p> <p>Les conseils départementaux sont élus par vote indirect.</p>	<p>La Loi nr.70/1991 concernant les élections locales republiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.79 du 18 avril 1996:</p> <p>Art.1-(1) Les conseils locaux, les conseils départementaux, les maires et le Conseil Général de la Municipalité de Bucarest sont élus au suffrage universel, égal, direct, secret et librement exprimé.</p>
<p>III. En ce qui concerne La Loi du Fond Foncier nr.18/1991, l'élimination de la possibilité de révocation prévue par l'Arrêté du Gouvernement nr.728/1992.</p>	<p>L'Arrêté du Gouvernement nr.728/1992 concernant certaines mesures d'accélération de l'émission des titres de propriété et la mise en possession des titulaires, dans les conditions de la Loi du Fond Foncier nr.18/1991, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.309 du 27 novembre 1992.</p> <p>Art.17.- Dans leur qualité de présidents des commissions locales, constituées sur la base de l'art.11, alig.1 de la Loi nr.18/1991, les maires exercent des attributions qui visent la promotion d'un intérêt général de l'état.</p> <p>Si en remplissant ses attributions, le maire</p>	<p><u>Observation:</u> Le texte incriminé est désuet, par rapport aux prévisions de l'art.72/77 de la Loi nr.215/2001, concernant la procédure de suspension ou de cessation du mandat du maire. Le nouveau Règlement de mise en oeuvre de la Loi du Fond Foncier ne contient pas des prévisions de la nature de celles incriminées.</p>

<p>IV. L'adoption de la Loi sur les finances et les budgets locaux. Observations: La Loi nr.189/1998 consacre l'autonomie financière et fiscale des collectivités locales, en introduisant également des critères objectifs pour les transferts financiers du budget de l'état vers les collectivités locales, dans le but d'une répartition équitable des fonds budgétaires.</p>	<p>contrevient à l'intérêt général de l'état, il peut être démis dans les conditions de l'art.41 de la Loi nr.69/1991.</p>	<p>La Loi nr.189/1998 concernant les finances publiques locales, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.404 du 22 octobre 1998, avec les modifications ultérieures.</p>
<p>V. L'adoption de la Loi concernant le patrimoine des conseils locaux et des conseils départementaux. Observations: La Loi nr.213/1998 stipule l'autonomie patrimoniale des collectivités locales et crée les prémisses pour l'exercice d'une gestion locale efficace. Le processus de séparation du patrimoine public et de celui privé des collectivités locales du patrimoine de l'état, est en cours d'être finalisé.</p>		<p>La Loi nr.213/1998 concernant la propriété publique et le régime juridique de celle-ci, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.448 du 24 novembre 1998, avec les modifications ultérieures.</p>
<p>VI. L'adoption de la Loi sur l'urbanisme.</p>		<p>La Loi nr.350/2001 concernant l'aménagement du territoire et l'urbanisme, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.373 du 10 juillet 2001.</p>
<p>VII. L'adoption de la Loi concernant le Statut des élus locaux.</p>		<p>Le projet de loi concernant le Statut des élus locaux, initié par le Gouvernement avec la consultation des structures associatives des autorités de l'administration publique locale, a été adopté par le Sénat de la Roumanie, le 4 juin 2001 et se trouve à la Chambre des Députés.</p>
<p>VIII. L'adoption de la Loi concernant le Statut de la Fonction publique locale.</p>		<p>La Loi nr.188/1999 sur le Statut des fonctionnaires publics, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.600 du 8 décembre 1999, aux modifications et compléments ultérieurs.</p>
<p>IX. La ratification de la Charte Européenne de l'Autonomie Locale (CEAL). Observations: La nouvelle loi de l'administration publique</p>		<p>La Loi nr.199/1997 sur la ratification de la Charte européenne de l'autonomie locale, adoptée à Strasbourg, le 15 octobre 1985, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.331 du 26 novembre 1997. L'ordonnance du Gouvernement nr.81/2001 sur la création et l'organisation de l'Institut</p>

<p>locale développe les principes de CEAL en prévoyant le régime général de l'autonomie locale à l'art.1-20.</p> <p>X. La formation des élus locaux et des fonctionnaires locaux et des départements.</p>		<p>National d'Administration, publiée dans le Journal Officiel de la Roumanie, Partie I, nr.542 du 1^{er} septembre 2001.</p> <p>Observations: L'Institut National d'Administration (INA) élabore la stratégie et assure la formation et le perfectionnement de la formation professionnelle spécialisée dans l'administration. A la direction de l'INA participent également des représentants de la Fédération des Autorités Locales de la Roumanie et de l'Association des secrétaires des unités administratives-territoriales de Roumanie. INA organise des cours de formation continue pour l'administration pour les fonctionnaires publics et pour les élus locaux. Par l'Ordonnance du Gouvernement nr.81/2001 s'organise également les centres régionaux de formation continue pour, l'administration publique locale (CRFCAPL); un centre pour chacune des 8 régions de développement. A la direction de CRFCAPL participe également les présidents des conseils départementaux de la région de développement respective et le maire de la municipalité où se trouve le siège du centre régional. CFRCAPL organise des cours de perfectionnement continu de courte durée pour les élus locaux, les fonctionnaires publics et le personnel contractuel des conseils locaux et départementaux ainsi que des services publics communautaires et d'autres services publics locaux.</p>
---	--	---

i 25 May 1999: passed by the Senate; 18 January 2001: passed by the Chamber of Deputies.
 ii Decree No. 278/2001

iii That recommendation was based on a report that the Congress had begun drafting in 1994 in response to an impressive series of abuses committed against local elected representatives (including arbitrary suspension and dismissal) by the central authorities in power at the time. Many of these abuses were committed in application of the law on local public administration (No. 69/1991) which has now been superseded by the new law in question.

iv Senior lecturer, Law Faculty, Bucharest University, member of the Group of independent experts on the European Charter of Local Self-Government, CLRAE, Council of Europe.
 v This recommendation marked the beginning of the CLRAE's country-by-country monitoring activities.
 vi The basic legislation on local administrative organisation, local self-government and local democracy at county level is composed of the same texts as that on the basic local administrative level.

vii This document was handed over by Mr Gheorghe Magheru, Ambassador, Permanent Representative of Romania to the Council of Europe, to MM Locatelli and Priore, Congress Secretariat, on 14 February 2002.

viii A detailed comment on this article is provided in chapter VII

ix The majority of these procedures and conditions have been reproduced in the draft law on the status of local elected representatives.

x The public prosecution services comes under the authority of the Ministry of Justice.

xi Article 23

xii Article 30

xiii Published in the Monitorul Oficial al României, 1st Part, n°265 of 16 July 1998, and subsequent amendments.

xiv North-East RD, South-East RD, South Muntenia RD, South-West Oltenia, West RD, North-West RD, Centre RD, Bucharest-Ilfov RD.