

Programmatic Cooperation Framework for
Armenia, Azerbaijan, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine and Belarus



Тема II «Обеспечение правосудия» — действие 5: Региональный масштаб для 6 стран
Восточного партнерства

**Проект регионального диалога по реформе судебной системы в странах Восточного
партнерства**

Рабочая группа по региональному диалогу по реформе судебной системы
в странах Восточного партнерства

Доклад экспертов по результатам заседания рабочей группы по вопросу:

НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ

с акцентом на следующие вопросы: внешняя и внутренняя независимость; способы
демонстрации судьями независимости своих действий; материальные и социальные
гарантии независимости

г. Страсбург, 19 сентября 2016 года

Заключение Герхарда Райснера

Мнения, выраженные в данном докладе, принадлежат автору и не всегда отражают официальную позицию Совета Европы.

Оглавление

Оглавление	- 4 -
I) ВВЕДЕНИЕ	- 7 -
II) ВНЕШНЯЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ.....	- 8 -
А) Европейские стандарты:.....	- 8 -
В) Поднятые вопросы, передовые методы и полученный опыт:.....	- 10 -
III) ВНУТРЕННЯЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ:	- 12 -
А) Европейские стандарты:.....	- 12 -
В) Поднятые вопросы, передовые методы и полученный опыт:.....	- 13 -
IV) СПОСОБЫ ДЕМОНСТРАЦИИ СУДЬЯМИ НЕЗАВИСИМОСТИ СВОИХ ДЕЙСТВИЙ.....	- 14 -
А) Европейские стандарты:.....	- 14 -
В) Поднятые вопросы, передовые методы и полученный опыт:.....	- 14 -
V) МАТЕРИАЛЬНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ:.....	- 17 -
А) Европейские стандарты:.....	- 17 -
В) Поднятые вопросы, передовые методы и полученный опыт:.....	- 17 -
VI) ВЫВОДЫ:.....	- 20 -
ПРИЛОЖЕНИЯ	- 21 -
ПРИЛОЖЕНИЕ I: Выдержки из соответствующих международных и европейских стандартов о независимости судей	- 21 -
ПРИЛОЖЕНИЕ II: Резюме ответов на вопросы опросного листа	- 37 -
ПРИЛОЖЕНИЕ III: Повестка дня и список участников.....	- 44 -

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Заседание рабочей группы (РГ), по результатам которого составлен данный доклад, было организовано в целях реализации проекта регионального диалога по реформе судебной системы в рамках совместной рамочной программы сотрудничества (РПС) Совета Европы и проекта Европейского союза «Восточное партнерство» (ВП). Цель проекта заключается в содействии развитию диалога, созданию сетей профессиональных контактов и обмену опытом между работниками органов правосудия для решения общих неразрешенных проблем и объединения процессов национальных реформ судебной системы. В этой связи представители органов правосудия, министерств юстиции и коллегий адвокатов стран-участниц Восточного партнерства выбрали ряд сфер, представляющих общий интерес, которые воспринимаются как наиболее сложные с точки зрения реализации соответствующих процессов национальных реформ, и создали три рабочие группы, которым было поручено рассматривать выбранные вопросы по одному на специально организованных заседаниях с участием международных экспертов.

Участники выбрали следующие темы для более глубокого анализа: судебская этика и дисциплинарная ответственность судей, с акцентом на особенности этих понятий и взаимосвязь между ними; электронное правосудие, в частности аспекты автоматизации судебного делопроизводства; программы юридической помощи, с особым вниманием к способам обеспечения независимости юристов, получающих финансирование для оказания юридической помощи; независимость судей; отбор, оценка и продвижение судей по службе; роль кассационных/верховных судов; способы обеспечения недискриминационных и прозрачных реформ судебной системы; механизмы альтернативного разрешения споров, с акцентом на реституционное правосудие в области уголовного правосудия и медиацию при рассмотрении гражданских дел; равноправие адвокатов и прокуроров.

Третье заседание трех рабочих групп проводилось в г. Страсбург, Франция, в сентябре 2016 года и было посвящено следующим темам: независимость судей (РГ А), прозрачные и недискриминационные процессы реформирования (РГ В) и механизмы внесудебного урегулирования споров (РГ С). Фасилитаторами дискуссий выступили международные эксперты, в задачи которых также входило предоставление доклада по результатам каждого заседания.

В данном докладе содержится обзор дискуссий, которые проходили во время заседания РГ А, уделявшей особое внимание независимости судей. Он основан исключительно на той информации, которую предоставили участники путем заполнения опросного листа, подготовленного экспертом, и дискуссиях, проводившихся во время заседания, а также дополнен комментариями участников и мнениями независимого эксперта. Доклад никоим образом не предназначен для того, чтобы дать исчерпывающее описание или подробную оценку ситуации в рассматриваемых странах. Его цель заключается в предоставлении

информации о вопросах, которые были переданы на рассмотрение участников и обсуждались ими в целях обмена опытом и, по возможности, определения сфер, представляющих общий интерес с точки зрения дальнейшего изучения или сотрудничества.

I) ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад содержит обзор заседания рабочей группы А, созданной в рамках Проекта регионального диалога по реформе судебной системы в странах Восточного партнерства, который состоялся в Страсбурге 19 сентября 2016 года. На заседании обсуждались вопросы независимости судей. Проект является частью рамочной программы сотрудничества (РПС) Европейского союза и Совета Европы на 2015–2017 гг., целью которой является, среди прочего, укрепление независимости и эффективности судебной системы. Присутствовали эксперты и представители шести стран: Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Республики Молдова и Украины (повестка дня заседания и список участников представлены в Приложениях 3 и 4).

2. На заседании рассматривались четыре аспекта независимости судебной системы:

- внешняя независимость;
- внутренняя независимость;
- способы демонстрации судьями независимости своих действий;
- материальные и социальные гарантии независимости.

Заседание было направлено на содействие в обмене опытом и передовыми практиками между странами-участницами, а также на повышение осведомленности о соответствующих европейских стандартах с целью приведения национальных правовых систем в большее соответствие с такими стандартами.

3. В ходе подготовки заседания участникам была предоставлена подборка соответствующих применимых европейских стандартов (Приложение 1) и опросный лист с вопросами о соответствующих национальных системах, подготовленные экспертом. Ответы на вопросы опросного листа были обобщены в приложенном кратком докладе (Приложение 2). В ходе заседания дискуссии по каждой из четырех тем начинались с представленного экспертом обзора соответствующих европейских стандартов, за которым следовали презентации участников, рассказывающих об опыте своих стран, и дискуссии по основным проблемам, с которыми сталкиваются страны, обсуждение передовых практик и полученного опыта.

4. Независимость является краеугольным камнем принципа верховенства права в демократическом государстве. Прежде всего, это означает независимое и беспристрастное выполнение судьями своих функций. Однако, как верно отмечено в Рекомендации 2010/12 Комитета министров, независимость отдельного судьи должна быть заложена в независимость судебной системы в целом¹. Тема рабочей группы была ограничена независимостью судей.

5. Доклад не раскрывает все аспекты данной темы и не дает полный обзор всех существующих правовых норм или возможных методик. Он отражает ответы на вопросы опросного листа, которые были представлены самими участниками, а также обсуждения и вопросы, озвученные на заседании рабочей группы в Страсбурге.

¹ Рекомендация (2010)12 Комитета министров: п. 4

6. Необходимость независимой и беспристрастной судебной системы отражена в Статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также в ряде других европейских и международных правовых документов².

7. По просьбе Генерального секретаря Совета Европы бюро КСЕС и КСЕП предоставили совместный доклад «Вопросы независимости и беспристрастности судебной власти в странах-членах Совета Европы»³. В нем сообщается о ряде проблем, касающихся независимости судей, связанных с нормативно-правовой базой или применением норм в различных государствах-членах. В ответ на это 13.04.2016 г. Комитет министров принял «План действий по укреплению независимости и беспристрастности судебной власти».⁴ В данном Плане государства-члены обязались, среди прочего, защищать личную независимость судей и обеспечивать их беспристрастность.⁵

II) ВНЕШНЯЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ

A) Европейские стандарты:

8. Необходимо защитить личную независимость и беспристрастность судей от любого внешнего воздействия. Такое воздействие может включать прямое или косвенное влияние других ветвей власти: законодательной и особенно исполнительной. К тому же наблюдаются попытки воздействия на судей со стороны отдельных групп общества, связанных или не связанных со сторонами дела, средств массовой информации и общественности в целом, которые могут быть заинтересованы в исходе дела.

9. Общими гарантиями независимости и беспристрастности судей, изложенными в европейских правовых стандартах, являются срок пребывания в должности, несменяемость, личная безопасность и финансовое обеспечение.

10. Судьям необходимо гарантировать постоянное пребывание в должности до достижения обязательного пенсионного возраста, при наличии такового. Досрочное прекращение полномочий должно быть возможно только по медицинским причинам или вследствие дисциплинарной процедуры.⁶

² Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов; Рекомендация 2010/12 п. 3; Отчет Венецианской комиссии CDL-AD (2010)004 о независимости судебной системы: Часть 1: независимость судей, пп. 6 и 7; Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС), в частности, Заключение 1 и 18; Великая Хартия судей (основополагающие принципы), пп. 2 и 3; Киевские Рекомендации по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии; Бангалорские принципы поведения судей, раздел 1 «Независимость»; Европейская хартия о статусе судей

³ Доклад КСЕС и КСЕП: вопросы независимости и беспристрастности судебной власти в странах-членах Совета Европы, 2016 г.,

⁴ План действий по укреплению независимости и беспристрастности судебной власти, 2016 (СМ(2016) 36, последняя редакция.

⁵ План действий: Часть D

⁶ Рекомендация Комитета министров 2010/12, пп. 49 и 50

11. Судьи не могут переводиться на другую судебную должность без их согласия, за исключением случаев, когда такой перевод осуществляется в результате дисциплинарной процедуры или реформы организации судебной системы.⁷

12. При создании систем проверки, дисциплинарных процедур или оценки⁸ необходимо предусмотреть гарантии, необходимые для предотвращения нежелательного влияния. Другие ветви власти ни при каких условиях не должны вмешиваться в работу таких систем. Основными гарантиями являются прозрачность критериев, справедливая процедура, мотивированные решения и средства правовой защиты.

13. Попытка неуместного влияния на судей должна быть наказуема.⁹ Если судьи полагают, что их независимость находится под угрозой, они должны иметь возможность обратиться в независимый орган для принятия соответствующих мер.¹⁰

14. Дисциплинарное производство может быть предусмотрено в случае ненадлежащего исполнения судьями своих обязанностей. Тем не менее толкование законодательства, оценка фактов и доказательств не должна влечь за собой дисциплинарную ответственность, за исключением случаев умысла или грубой неосторожности.¹¹

15. Дисциплинарное производство должно осуществляться со всеми гарантиями справедливого судебного разбирательства независимым органом, должно приводить к вынесению обоснованного решения и быть открытым для судебного контроля.¹²

16. Рекомендуется применение этических принципов, разработанных под решающим влиянием самих судей. Однако не каждое отступление от данных принципов должно считаться дисциплинарным нарушением.¹³

17. Одним из источников внешнего воздействия на судей могут быть СМИ. Иногда они используются политиками или другими заинтересованными группами для формирования общественного мнения. А это существенно влияет на доверие к системе правосудия и судьям.

18. Рекомендация 2010/12 призывает органы исполнительной и законодательной власти при комментировании судебных решений избегать критики, которая может подорвать независимость или доверие общественности к судебной системе.¹⁴ Это касается исключительно неоправданной критики и способа ее выражения. Существует и должна существовать возможность устранения реально существующих проблем и недобросовестного выполнения функций.

19. Как и другие ветви власти, а также любые государственные органы и учреждения, судебная система несет ответственность перед обществом. Общество имеет право знать, как судебная система выполняет свои функции. Поэтому общая информация о судебной системе и системе правосудия представляет интерес для общества и должна ему предоставляться.

⁷ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 52

⁸ Вопросы оценки уже обсуждались предыдущей рабочей группой в рамках данного проекта

⁹ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 14

¹⁰ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 8

¹¹ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 66

¹² Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 69

¹³ Рекомендация Комитета министров 2010/12, пп. 73 и 72

¹⁴ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 18

20. Общественность также может выражать свой законный интерес к конкретным делам. Слушания и вынесение приговоров являются публичными¹⁵. По крайней мере главные решения судов должны находиться в бесплатном доступе для всех.¹⁶ Необходимо стараться достичь баланса с соблюдением основных прав презумпции невиновности, неприкосновенности частной и семейной жизни и защиты данных.

21. С целью оптимизации эффективного предоставления верной и приемлемой информации рекомендуется создание судами или советами в судебной системе должностей пресс-секретарей или отделов по связям со СМИ и общественностью.¹⁷

В) Поднятые вопросы, передовые методы и полученный опыт:

22. Обсуждение в данной части в основном было сосредоточено на следующих аспектах:

- возможность обратиться в соответствующий орган при посягательстве на независимость;
- эффективность и прозрачность дисциплинарных процедур;
- роль гражданского общества в осуществлении дисциплинарных процедур;
- роль и влияние СМИ.

23. Во всех странах-участницах существует орган, в который судьи могут обращаться, когда их независимость нарушается. В Армении это Дисциплинарная комиссия, в Беларуси это Квалификационная коллегия судей и органов внутренних дел, в других странах это соответствующие советы судебной системы. Интересно отметить, что только в Украине такой орган часто рассматривал соответствующие претензии, тогда как в Армении, Грузии и Республике Молдова было лишь несколько таких случаев, причем в Армении это даже привело к заключению 3 причастных лиц, а в других странах претензии касательно вмешательства в независимость судей не поступали вообще. Анализ различий, конкретных причин возникновения претензий, а также их результатов может представлять интерес.

24. Обсуждение дисциплинарной процедуры в основном касалось проблемы ее прозрачности и обнаружения. Была сформулирована следующая проблема: с одной стороны, необходимо поддержание общественного доверия к судебной системе и демонстрация адекватной реакции на дисциплинарные нарушения; с другой стороны, необходимо сохранять доверие к тому, что судья, подвергшийся дисциплинарной процедуре, несмотря на это способен осуществлять свои полномочия в качестве независимого и беспристрастного судьи. Необходимо найти правильный баланс в интересах доверия к судебной системе. В любом случае результаты рассмотрения дел, которые привлекли внимание средств массовой информации или широкой общественности, должны быть общедоступными. Результаты рассмотрения прочих дел должны публиковаться только обобщенно и анонимно. Некоторые государства-члены Европейского союза публикуют ежегодные общие доклады о дисциплинарных процедурах, не выделяя отдельные случаи. На уровне Совета Европы доклад о европейских судебных системах¹⁸, публикуемый каждые два года, содержит такие данные о дисциплинарных процедурах на 2012 год.

¹⁵ ЕКПЧ, статья 6, п. 1

¹⁶ Заключение КСЕС 14 о правосудии и информационных технологиях (ИТ), п. 24

¹⁷ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 19

¹⁸ Доклад СЕРЕЖ о европейской судебной системе, эффективности и качестве правосудия, исследования СЕРЕЖ № 20, 2014 г. (данные за 2012 г.), стр. 352 и далее

25. Был поднят вопрос о том, способно ли гражданское общество представить доказательства для осуществления дисциплинарных процедур в отношении судей. Данный вопрос включает в себя два аспекта. Кто может инициировать формальную дисциплинарную процедуру, а также как и кто собирает материал и представляет его в рамках такой процедуры? Важнейшим моментом является обеспечение сферы полномочий независимого органа, состоящего по меньшей мере из большинства судей, способных возбудить дело и принять решение по нему. Возбуждение дел о дисциплинарных процедурах существенно отличается в разных странах. В некоторых случаях любой иск может стать причиной возбуждения дела. Однако имеющийся опыт настоятельно рекомендует иметь «фильтр» до начала процедуры. Им может быть член органа, отвечающего за дисциплинарные процедуры, прокурор, занимающийся особыми делами, или орган, такой как омбудсмен, и т. д. Таким образом, иски организаций, представляющих гражданское общество, должны будут пройти через такой фильтр, как и иски любых других организаций. Что касается сбора доказательств организациями, представляющими гражданское общество, то очевидно, что такой сбор возможен и допускается. В случае представления таких доказательств в дисциплинарном суде они должны рассматриваться и оцениваться в том же порядке, что и любые иные доказательства, представленные при осуществлении соответствующей процедуры.

26. В ходе заседания особое внимание было уделено роли средств массовой информации. Особо можно выделить два аспекта: (1) отчетность о показателях работы судов и судебной системы в целом и (2) сообщения о конкретных делах. Были сопоставлены различные задачи и интересы судей и судебной системы, с одной стороны, и журналистов и средств массовой информации, с другой. Почти все участники сообщали о проблемах нахождения точек соприкосновения при понимании этих различий, а также о том, что почти везде существует давление на органы судебной системы со стороны СМИ.

27. В связи с этим исключительно важно укреплять взаимопонимание, например, посредством создания платформы для обмена информацией, участия судей в подготовке журналистов и участия журналистов в подготовке судей к взаимодействию со СМИ. Некоторые предложения возможных соответствующих мер можно найти в Заключении КЕС № 7 «О судьях и обществе»¹⁹.

28. Судьи не привыкли взаимодействовать со СМИ. Они не могут комментировать свои дела и обязаны соблюдать правовые ограничения при предоставлении информации. Для выполнения этих функций необходимым инструментом являются пресс-секретари или пресс-центры. Еще одним инструментом является использование справочников, руководств и т. д. Был представлен передовой опыт стран-участниц в данном вопросе.

29. В Республике Молдова руководящие принципы, касающиеся взаимоотношений СМИ и судебной системы, были разработаны Верховным советом совместно с Группой государств Совета Европы по борьбе с коррупцией. Было предложено передать данный документ на перевод, чтобы другие страны-участницы также могли его использовать.

30. Украина сообщила об организации подготовки пресс-секретарей и о том, что университеты начали предлагать курсы по судебной системе и журналистике. Существует также справочник по коммуникациям в судебной системе.

¹⁹ Заключение КЕС 7, часть С

31. Беларусь подчеркнула положительный опыт работы пресс-службы, которая публикует пресс-релизы об особо важных делах. Кроме того, СМИ имеют возможность аккредитации для получения дополнительной информации.

32. Стороны достигли взаимопонимания по наиболее важному аспекту отношений между СМИ и судами, то есть как избежать попыток СМИ влиять на решения судов, особенно если они нарушают презумпцию невиновности, которая является одним из основных прав, изложенных в статье 6/2 ЕКПЧ, и как следует реагировать, если это происходит. В некоторых странах законодательство предусматривает соответствующее наказание.²⁰ В Беларуси Верховный совет может обязать соответствующие СМИ исправить опубликованную информацию, если они оказывали давление на исход дела.

33. После короткого обмена мнениями о важности публикации судебных решений было принято решение о необходимости публикации по крайней мере самых громких решений и их доступности всем заинтересованным лицам, что вовсе не означает публикации всех персональных данных участников дела.

III) ВНУТРЕННЯЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ:

A) Европейские стандарты:

34. Принцип независимости судебной системы, который означает, что при принятии решений судья является независимым и беспристрастным и имеет возможность действовать без ограничений и давления либо прямого или косвенного вмешательства, также должен соблюдаться органами власти в судебной системе²¹. Это относится, в частности, к председателям судов²², советам судов²³ и вышестоящим судам, за исключением случаев, когда речь идет о средствах правовой защиты²⁴.

35. Кроме того, члены судейского корпуса, которым доверено проводить проверку, оценку или принимать решения по дисциплинарным вопросам, должны воздерживаться от вмешательства в вопросы, касающиеся существа независимого решения соответствующего судьи.

36. Влияние на судей может оказываться путем дискреционного распределения дел. Поэтому Европейские стандарты требуют, чтобы распределение дел в суде осуществлялось в соответствии с объективными, заранее определенными критериями.²⁵ Необходимо применять такую систему также в том случае, когда из-за отстранения судьи от дела (например, вследствие выхода судьи из дела, продолжительного отсутствия судьи и т. д.) другому судье приходится принимать дело к производству²⁶.

²⁰ Например, Кодекс этики австрийской прессы, п. 23, и др.

²¹ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 22

²² Заключение КСЕС 19

²³ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 29

²⁴ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 23

²⁵ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 24

²⁶ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 9

В) Поднятые вопросы, передовые методы и полученный опыт:

37. Обсуждение в данной части в основном было сосредоточено на следующих аспектах:

- роль судей, которые также участвуют в судебном управлении;
- системы и подходы к распределению и перераспределению дел.

38. Участники подчеркнули важность доверия, которое председатели судов и прочие лица, осуществляющие административные функции, должны иметь у коллегии судей, а также необходимость наличия у них судебного опыта и некоторых административных навыков. Аналогичное требование отражено в Заключении КСЕС № 19 «О роли председателей судов»²⁷. Они должны уважать и не вмешиваться в независимость судей.²⁸

39. Ответы на вопросы опросного листа показывают, что только в Республике Молдова председатели судов могут повлиять на решения судьи. Но во всех шести странах орган, в который судьи могут обратиться в случае влияния на их независимость, также подвержен нарушениям, имеющим место внутри судебной системы, и во всех шести странах последующие санкции в случае нарушений в пределах и за пределами судебных органов являются одинаковыми.

40. Дела в Азербайджане, Армении, Республике Молдова и Украине распределяются случайным образом с помощью компьютерной программы, в Грузии дела распределяются в алфавитном порядке и утверждаются председателем, а в Беларуси они распределяются председателем. Точно так же дело назначается к слушанию определенным судьей, если дело было перераспределено в связи с самоотводом предыдущего судьи или его назначением в другой суд, отставкой и т. д. Следует также отметить, что в силу последних законодательных изменений принцип автоматического распределения дел (которое осуществляется случайным образом с помощью компьютера) был введен также в Грузии, и система начнет работать к концу 2017 года.

²⁷ Заключение КСЕС 19, пп. 34–36

²⁸ Заключение КСЕС 19, п. 13

IV) СПОСОБЫ ДЕМОСТРАЦИИ СУДЬЯМИ НЕЗАВИСИМОСТИ СВОИХ ДЕЙСТВИЙ

А) Европейские стандарты:

41. Независимость вынесения приговора должна не только обеспечиваться, но и контролироваться.²⁹ Это, с одной стороны, требует прозрачности и наличия обоснований, а с другой стороны, запрещает любую деятельность судьи, которая может быть интерпретирована как признак предвзятости.

42. Прозрачность процедуры и обоснования принятия решений регулируется различными процессуальными кодексами. В соответствии с европейскими стандартами, судебные решения должны быть принципиально обоснованы³⁰, а обоснование должно быть ясным и всеобъемлющим.³¹

43. Решающее влияние на признаки независимости и беспристрастности оказывает то, каким образом судьи действуют внутри и вне суда. Судьи в своих действиях должны руководствоваться этическими правилами. Эти правила должны быть разработаны с учетом решающего влияния самих судей. Такие руководящие принципы или коды, например Бангалорские принципы поведения судей, должны включать принципы, обеспечивающие независимость и беспристрастность судей.³²

44. Если говорить конкретнее, то, в соответствии с европейскими стандартами, законы государств-участников обычно четко ограничивают профессиональную деятельность, которую судьи вправе осуществлять помимо своих судебных функций³³, и запрещают судьям занимать государственные посты или даже быть членами политических партий.³⁴

В) Поднятые вопросы, передовые методы и полученный опыт:

45. Обсуждение в данной части в основном было сосредоточено на следующих аспектах:

- внесудебная деятельность судей;
- отводы судей;
- проблема обращений, сделанных в одностороннем порядке;
- мотивированность решений;
- доверие к судебной системе и повышение такого доверия.

46. Внесудебная деятельность может навредить независимости или беспристрастности судьи. По меньшей мере она может повлиять на внешние атрибуты независимости и беспристрастности. Во всех шести странах возможная внесудебная деятельность судей ограничивается учебной, научной работой и культурной деятельностью. В Грузии она также

²⁹ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 60

³⁰ Заключение КСЕС 10, выводы т)

³¹ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 63; Заключение КСЕС 10, выводы к)

³² Бангалорские принципы поведения судей, раздел 2 («Беспристрастность») и раздел 4 («Соблюдение этических норм»)

³³ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 21

³⁴ Заключение КСЕС 3, пп. 30 и 31

включает «творческую» деятельность. Во всех шести странах запрещено занимать государственные посты и быть членом политической партии.

47. Нарушение указанных запретов становится предметом рассмотрения Этического комитета в Армении, что может привести к наложению взыскания; в качестве последствия такого нарушения в Азербайджане инициируется дисциплинарная процедура, что может привести к предложению увольнения. В Беларуси, Грузии, Республике Молдова и Украине таким последствием становится увольнение. В ряде других стран существуют аналогичные ограничения, то есть следствием нарушения становится возбуждение дисциплинарной процедуры, но результат зависит от конкретного случая, и только в очень серьезных случаях наказанием становится увольнение, если судья не прекращает осуществлять запрещенную деятельность.

48. Одним из важных способов, которым судьи могут продемонстрировать свою беспристрастность и независимость, является их самоотвод на том основании, что они полагают, что могут быть предвзятым или могут объективно посчитаться предвзятыми. Аналогичным образом независимость судьи может быть доказана в тех случаях, когда была доказана правильность отказа судьи удовлетворить требование о самоотводе. Процессуальные кодексы всех шести стран-участниц содержат соответствующие положения. В большинстве случаев решение должно быть принято судьейской коллегией. (Украина, Республика Молдова).

49. Чтобы избежать впечатления об отсутствии беспристрастности, запрещено делать заявления в одностороннем порядке, или, если такое заявление крайне необходимо, о нем немедленно должна быть проинформирована другая сторона. Поэтому все страны-участницы, за исключением Украины, явно запрещают заявления в одностороннем порядке. В Украине отсутствует нормативно-правовое регулирование данного вопроса.

50. Самым важным способом продемонстрировать независимое и беспристрастное осуществление судьями своих обязанностей является прозрачная процедура и мотивированное решение. Обоснование должно быть ясным, понятным, оно должно затрагивать все ходатайства, установить факты на основании представленных доказательств и разъяснять применяемые нормативно-правовые положения.³⁵

51. Во всех шести странах уголовный процесс всегда должен быть мотивирован. В гражданском процессе мотивация применяется только в Армении, Азербайджане и Украине. Представители Украины выразили сожаление о том, что мотивация в гражданском процессе создает огромную рабочую нагрузку.

52. Чтобы снизить рабочую нагрузку, мотивация решений в гражданском процессуальном кодексе Республики Молдова необходима только в тех случаях, когда требуется одной из сторон, при наличии апелляции или если судебное решение предназначено для исполнения за рубежом. Гражданский процесс в Беларуси требует предоставления мотивации для категорий дел, предусмотренных в законодательстве (например, усыновление, жалобы на действия избирательных комиссий и т. д.), или по требованию одной из сторон.

53. Успешные попытки судей продемонстрировать свою независимость являются важнейшим источником доверия общества к судебной системе. Ответы на вопросы опросного листа показали, что только в Азербайджане и Беларуси уровень доверия к судебной системе

³⁵ Заключение КСЕС 11 (34), пп. 34–50

воспринимается как высокий, в то время как в Армении, в Республике Молдова и в Украине он воспринимается как низкий. Грузия не сообщила об уровне доверия, но представила ссылку на исследования, которые свидетельствуют о росте доверия к судебной системе без указания его точного уровня.

54. В Беларуси проводится регулярное исследование уровня удовлетворенности пользователей судов и непрофессионалов. Доверие к судьям является более высоким в гражданских делах. Такое же исследование было проведено в Республике Молдова.

55. Соображения о причинах низкого доверия и предложения о повышении доверия к судебной системе, представленные в ответах на вопросы опросного листа и в ходе обсуждения, были очень интересными. В основном указывались следующие причины: произвольные решения, коррупция, неэффективное рассмотрение громких дел. Были предложены следующие возможные меры для увеличения степени доверия: интенсивный диалог между судебными органами и общественностью, публикация информации в Интернете, оценка судей, публикация решений, унификация решений, диалог со средствами массовой информации.

V) МАТЕРИАЛЬНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ:

A) Европейские стандарты:

56. В ходе этой части заседания рассматривались четыре аспекта: ограничения на возможность перевода на другую должность, оплата труда, социальное обеспечение после выхода на пенсию (пенсионная система) и безопасности.

Все четыре элемента гарантируют исполнение судьями своих обязанностей самостоятельно и без давления, которое появляется при небезопасных условиях жизни.

57. Перевод на другую должность, включая переводы в пределах одного суда, не могут происходить произвольно. Если такие переводы необходимы, они должны осуществляться с согласия соответствующих судей и в соответствии с установленными правилами. По мере возможности должны использоваться стандарты, применяемые при переводах на другие судебные должности (см. п. 11 выше).

58. Оплата труда судей должна быть соизмерима с их профессией и обязанностями.³⁶ Ее должно быть достаточно, чтобы оградить их от незаконного стимулирования, направленного на оказание влияния на судей.³⁷ Оплата труда должна быть гарантирована, а лучшим способом предоставления гарантий является регулирование законодательством.³⁸ Доход судьи от основной деятельности не должны зависеть от производительности, поскольку в противном случае независимость может оказаться под угрозой.³⁹

59. Финансовое обеспечение также должно быть гарантировано, когда судья находится на больничном, и после выхода на пенсию. При этом пенсия должна разумно соотноситься с доходом, ранее получаемым данным судьей.⁴⁰

60. В ряде стран-участниц физическая неприкосновенность судей, членов их семей и их имущества находится под угрозой. На принятие решений пытаются влиять с помощью насилия и угроз. Поэтому необходимо принять все необходимые меры для обеспечения безопасности судей.⁴¹

B) Поднятые вопросы, передовые методы и полученный опыт:

61. Обсуждение в данной части в основном было сосредоточено на следующих аспектах:

- перевод судей и разрешение на такой перевод;
- разница в доходах в зависимости от должности судьи;
- пенсионная система — достаточная безопасность судей.

³⁶ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 54

³⁷ Там же

³⁸ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 53

³⁹ Заключение КСЕС 17, п. 28; Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 55

⁴⁰ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 54

⁴¹ Рекомендация Комитета министров 2010/12, п. 38

62. Участники имели высокий уровень осведомленности о том, что перевод судей является «чувствительным» инструментом, который может использоваться не по назначению. Представитель Грузии сообщил, что в прошлом, до 2012 года, Высший совет иногда использовал перевод как меру наказания судей. С 2012 года переводы больше не используются в таких целях. Кроме того, в рамках третьей волны реформирования судебной системы в Грузии, завершённой в начале 2017 года, перевод судей в гораздо большей степени регулируется на законодательном уровне. Перевод судьи в другой суд без его согласия допускается только в исключительных случаях и из судов, расположенных поблизости. Высший совет юстиции обязан принять мотивированное решение о соответствующем переводе.

63. В других странах-участницах за переводы также отвечают специальные советы. В Армении и Украине перевод возможен при необходимости реструктуризации судебной системы. В Азербайджане и Украине перевод судьи также может использоваться в качестве дисциплинарной санкции.

64. Чтобы справиться с перегрузкой в работе судов, в Армении возможны переводы на ограниченный срок (максимум 6 месяцев). В Украине переводы возможны исключительно с согласия судьи, а в Республике Молдова — с согласия судьи на максимальный срок 12 месяцев. Схожие возможности временного назначения предусмотрены и в ряде других стран. Иногда случалось так, что переводы использовались для определения судьи, который будет вести определенное дело, или судьи, который не должен вести определенное дело.⁴² Чтобы избежать злоупотреблений, необходимо предпринять соответствующие меры, такие как обоснованность решений, прозрачность, критерии, устанавливающие обстоятельства дела, и т. д.

65. В Армении и в Республике Молдова переводы в пределах суда могут оспариваться соответствующим судьей.

66. Чтобы оплата труда судей была гарантирована, соответствующая сумма должна быть зафиксирована законодательно. Так обстоит дело в Азербайджане, Грузии, Республике Молдова, Украине и Беларуси. В Армении оплата труда судей определяется подзаконными актами. Представители Беларуси ответили в опросном листе, что существует вероятность того, что председатель суда может снизить вознаграждение в случае нарушения трудового законодательства.

67. Во всех шести странах-участницах уровень оплаты труда зависит от уровня суда. Во всех странах, за исключением Грузии, он также зависит от времени пребывания в должности.

68. Отношение доходов судей к доходам в других профессиях является сигналом того, насколько важна такая должность, рассматриваемая в сравнении с другими. Особенно это важно в случае, когда оплата труда судей сравнивается с доходами государственных служащих, и еще важнее для обеспечения равенства трех ветвей власти, когда сравнивается оплата труда должностных лиц органов законодательной и исполнительной власти с судьями по крайней мере высокого уровня. Сравнение с доходом частных адвокатов интересно в аспекте привлечения самых лучших адвокатов к подаче заявления на должность судьи, хотя сделать такое сравнение очень трудно, поскольку во всех странах доход частных адвокатов очень различается, кроме того всегда есть адвокаты, которые будут зарабатывать гораздо больше, чем судьи, даже судьи самого высокого ранга. Соотношение между доходами судей и других

⁴² Общий доклад КЕС и КСЕП: Вопросы независимости и беспристрастности судебной власти в странах-членах Совета Европы, 2016

лиц отражено в ответах опросного листа, представленных в приложениях (ответы на вопросы 34 и 35). Приблизительную информацию о ситуации в других странах-участницах Совета Европы можно найти в оценочном докладе ЕКЭП.⁴³

69. В Азербайджане судьи специализированных судов получают более высокую оплату труда⁴⁴. Такое регулирование создает различия между судьями одного уровня судов, а также между судьями одной инстанции. КСЕС рассматривает данный вопрос в своем Заключении № 15 «О специализации судей»⁴⁵. В связи с этим, интерес может представлять итальянская система: когда оплата труда зависит даже не от уровня суда (1-ой, 2-ой или 3-ей инстанции), а исключительно от времени пребывания судьи в должности. Это способствует тому, что каждый судья может работать на уровне суда, который лучше всего соответствует его возможностям, без финансового ущерба.

70. В Беларуси возможны стимулы до 30 % от обычного вознаграждения судей при рассмотрении большего объема дел и (или) дел повышенной сложности. Такой бонус может запрашиваться председателем суда и утверждается высшей инстанцией.

71. В Грузии Высший совет может принять решение о предоставлении надбавки к заработной плате и премий, но не для отдельных судей, а для всех судей в целом, в зависимости от качества функционирования судебной системы как таковой, особенно в отношении сокращения нерассмотренных дел.

72. В дополнение к вознаграждению за исполнение профессиональных обязанностей судьям в Азербайджане, Грузии и Украине предоставляется бесплатное жилье. В Беларуси судьям оказывается поддержка в оплате аренды или предоставлении кредитов на постройку собственного жилья. Служебные автомобили предоставляются председателям судов в Армении и Республике Молдова и всем судьям в Азербайджане.

73. Соотношение между последним доходом, полученным в качестве судьи, и размером пенсии после выхода судьи в отставку является ключевым элементом в карьере судьи, которому приходится готовиться к разнице в доходах после выхода на пенсию. Данный вопрос также представляет интерес в тех странах, где запрещено получать дополнительный доход после выхода на пенсию, как в Республике Молдова и в Украине. Соотношение между последней зарплатой и пенсией значительно отличается в странах-участницах, а также во всех государствах-членах Совета Европы в целом.

74. Самое прямое давление на независимость судей оказывается тогда, когда их личная безопасность, безопасность членов их семей или их собственности находится под угрозой. В случае отсутствия ресурсов для обеспечения защиты при необходимости безопасность может быть обеспечена самой судебной системой с помощью достаточно укомплектованных специальных подразделений. В противном случае гарантия безопасности судей будет зависеть от других властей государства. И тогда возникнет вопрос независимости. В одном из государств-членов Европейского Союза, которое не участвует в проекте Восточного партнерства, предоставление сотрудников службы безопасности некоторым судьям было

⁴³ Доклад СЕПЕJ о европейской судебной системе, эффективности и качестве правосудия, исследования СЕПЕJ № 23, 2016 г. (данные за 2014 г.), стр. 108 и далее

⁴⁴ Все специализированные суды в Азербайджане являются региональными, а юрисдикция каждого специализированного суда охватывает несколько городов и районов (минимальное покрытие специализированного суда — 5 районов Административно-экономического суда № 1 г. Баку) по сравнению с судами того же уровня.

⁴⁵ Заключение КСЕС 15, пп. 53 и 56

ограничено в рамках реакции на решения таких судей. Участники из Республики Молдова и Украины выразили сожаление о том, что из-за нехватки ресурсов безопасность судей в данный момент обеспечена недостаточно.

VI) ВЫВОДЫ:

75. Обмен опытом и сравнение различных моделей, применяемых в странах-участницах и в некоторых других государствах-членах Совета Европы, был очень интенсивным. В последнем раунде переговоров все участники отметили плодотворность таких заседаний.

76. Участники выделили ряд тем, требующих дополнительного внимания и экспертизы. Эти темы включали в себя:

- как обеспечить позитивную связь между судебной системой и СМИ;
- как укрепить доверие общества к судебной системе;
- административные аспекты управления делами и качеством, обеспечивающие независимость судебной системы;
- как снизить административное давление на судебную власть;
- отношения и баланс между инспекционными системами и независимостью судебной системы;
- как использовать электронное правосудие в интересах независимости судебной системы.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ I: Выдержки из соответствующих международных и европейских стандартов о независимости судей

Подготовлены международным экспертом: д-ром Герхардом Райснером

ВНЕШНЯЯ И ВНУТРЕННЯЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ

A) ОБЩИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НЕЗАВИСИМОСТИ И НЕПРЕДВЗЯТОСТИ

1.) Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод

Рим, 04.11.1950 г.

Статья 6. Право на справедливое судебное разбирательство

Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

2.) Основные принципы, касающиеся независимости судебной системы

Независимость в рамках судебной системы

1. Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в Конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов.

2. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.

4. Не должно иметь места неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществляемому в соответствии с законом судебному пересмотру или смягчению приговоров, вынесенных судебными органами.

16. Без ущерба для какой-либо дисциплинарной процедуры или какого-либо права на апелляцию или компенсацию со стороны государства в соответствии с национальными законами судьям следует пользоваться личным иммунитетом от судебного преследования за финансовый ущерб, причиненный в результате неправильных действий или упущений, имевших место при выполнении ими своих судебных функций.

3.) Европейская хартия о статусе судей

1.1. Целью статуса судей является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус исключает возможность принятия и применения любых нормативных положений или процедур, способных поколебать доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности. Настоящая Хартия содержит положения, наилучшим образом гарантирующие

достижение указанных целей. Данные положения направлены на повышение уровня гарантий в различных европейских странах.

4.) Рекомендация 2010/12 Комитета министров Совета Европы

Независимость судебной власти и уровень, на котором она должна быть обеспечена

3. В соответствии со статьей 6 Конвенции, целью обеспечения независимости судебной власти является гарантия каждому лицу основополагающего права на справедливое рассмотрение дела исключительно на законных основаниях и без постороннего влияния.

4. Независимость судей гарантируется независимостью судебной власти в целом. Это является основным принципом верховенства права.

5. Судьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно принимать решения, руководствуясь законодательством и своим толкованием фактов.

5.) Венецианская комиссия CDL-AD (2010)004: Доклад «О независимости судебной системы»

Часть I: Независимость судей

6. Независимость судебной системы имеет как объективный компонент (выступающий как неотъемлемое качество судебной системы как таковой), так и субъективный компонент (право человека на права и свободы, определенные независимым судьей). Без независимых судей осуществление прав и свобод не может быть правильным и законным. Следовательно, независимость судебной системы не является самоцелью. Она не является личной привилегией судей, но оправдана в связи с необходимостью дать судьям возможность выполнять свои функции гарантов прав и свобод общества.

7. Независимость судей и, как следствие, репутация судебной системы в данном обществе, зависит от многих факторов. Помимо институциональных правил, гарантирующих независимость, личный характер и профессиональные качества отдельного судьи, важное значение имеют решения по делу. Также важное значение имеет правовая культура в целом.

6.) Заключение № 1 (2001) КСЕС о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей

Обоснование независимости судебной власти

10. Независимость судебной власти является основным условием обеспечения верховенства права и основополагающей гарантией справедливого судебного разбирательства. На судей «возлагается обязанность принимать окончательное решение по вопросам жизни и смерти, свободы, прав, обязанностей и собственности граждан» (как это предусмотрено во вступлении к основным принципам ООН, нашедшим отражение в Пекинской декларации, а также в статьях 5 и 6 Европейской конвенции по правам человека). Независимость судей является прерогативой или привилегией, предоставляемой не в собственных интересах судей, а в интересах обеспечения верховенства закона и в интересах лиц, которые возлагают надежды на правосудие.

11. *Независимость должна существовать как по отношению к обществу в целом, так и по отношению к конкретным сторонам в любом споре, по которому судьи должны вынести свое решение. Судебная власть является одной из трех главных и равных основ современного демократического государства. Судебная власть играет важную роль и выполняет серьезные задачи по отношению к двум другим основам. Эта власть обеспечивает ответственность правительств и органов государственного управления за свои действия, а в отношении законодательной власти судебная власть участвует в процессе исполнения соответствующим образом принятых законов и в большей или меньшей степени в том, чтобы обеспечить соответствие этих законов всем положениям конституции или правам более высокого уровня (как, например, права Европейского союза). Для выполнения своей роли в этих областях судебная власть должна быть независима по отношению к этим органам, что включает свободу от нецелесообразных связей с этими органами и влияния с их стороны. Таким образом, независимость используется как гарантия беспристрастности. Разумеется, это влияет почти на все аспекты карьеры судьи: от его подготовки до назначения, повышения в должности или принятия дисциплинарных мер.*

7.) КСЕС: Великая хартия судей (основополагающие принципы):

Независимость судебной власти

2. Независимость и беспристрастность судей являются необходимыми условиями функционирования судебной системы.

3. Независимость судей должна быть обеспечена на законодательном, функциональном и финансовом уровнях. Она должна быть гарантирована в отношении других ветвей власти, лиц, обращающихся за судебной защитой; других судей и общества в целом посредством национальных правил на самом высоком уровне. Государство и каждый отдельно взятый судья несут ответственность за поощрение и защиту независимости судебной власти.

8.) Киевские рекомендации по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии

Независимость судей является неотъемлемым элементом права на надлежащую правовую процедуру, верховенства закона и демократии

9.) Бангалорские принципы поведения судей (версия 2002 г.)

Раздел 1: Независимость

Принцип: Независимость судебной власти является основным условием обеспечения верховенства права и основополагающей гарантией справедливого судебного разбирательства. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах.

V. СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ ВНЕШНЕЙ НЕЗАВИСИМОСТИ

1.) Рекомендация 2010/12 Комитета министров Совета Европы

11. Внешняя независимость судей является прерогативой или привилегией, предоставляемой не в собственных интересах судей, а в интересах обеспечения верховенства закона и в интересах лиц, которые возлагают надежды на правосудие. Независимость судей следует понимать как гарантию свободы, уважения к правам человека и беспристрастного применения права. Беспристрастность и независимость судей являются необходимыми критериями обеспечения равенства сторон перед судом.

12. Без ущерба для своей независимости судьи и органы судебной власти должны сохранять конструктивные рабочие отношения с учреждениями и органами власти, которые принимают участие в управлении и администрировании судов, а также с профессионалами, задачи которых связаны с работой судей, чтобы способствовать действенному и эффективному отправлению правосудия.

13. Необходимо принимать все меры для обеспечения уважения, защиты и поощрения независимости и беспристрастности судей.

14. Закон должен предусматривать санкции в отношении лиц, пытающихся воздействовать на судей неправомерным способом.

16. Решения судей не могут пересматриваться, за исключением применения апелляционных процедур и процедур пересмотра дела, предусмотренных законодательством.

17. За исключением решений об амнистии, помиловании или подобных действий, исполнительная и законодательная власть не должны принимать решения, отменяющие судебные решения.

18. Комментируя решения судей, исполнительная и законодательная власть должны избегать критики, которая может подорвать независимость судебной власти или доверие общественности к ней. Две другие ветви власти также должны избегать действий, которые могут поставить под сомнение их желание выполнять решения судей, за исключением случаев, когда они намерены подать апелляцию.

8. Если судьи считают, что их независимость оказалась под угрозой, они должны иметь возможность обратиться в совет судей или другой независимый орган либо воспользоваться действующими средствами правовой защиты.

2.) Европейская хартия о статусе судей

1.4. Статус предоставляет любому судье, считающему, что принадлежащие ему по статусу права или в более широком плане его независимость либо независимость правосудия находятся под угрозой или каким-либо образом нарушаются, возможность обратиться в указанную независимую инстанцию, располагающую действенными средствами для исправления положения или внесения предложений по его исправлению.

3.) Основные принципы, касающиеся независимости судебной системы

15. Судьи обязаны хранить профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения ими своих обязанностей, за исключением случаев открытого судебного разбирательства, и не должны принуждаться к даче показаний по таким вопросам.

4.) Заключение № 1 (2001) КСЕС о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей

63. Свобода от необоснованного внешнего вмешательства является общепризнанным принципом: см. Основные принципы ООН, п. 2; Рекомендацию № R (94) 12, Принцип I (2)(d), в котором говорится: «Закон должен предусматривать санкции в отношении лиц, пытающихся воздействовать на судей каким-либо из этих способов». Будучи общими принципами, свобода от необоснованного влияния и необходимость в крайних случаях наказаний за попытку такого влияния являются необратимыми. Помимо этого, у КСЕС нет оснований считать, что это не предусмотрено соответствующим образом в законодательстве стран-участниц. С другой стороны, выполнение этих принципов на практике требует тщательного подхода, контроля, а в некоторых случаях и политической сдержанности. В этой связи может оказаться весьма важным обсудить и проанализировать этот вопрос при поддержке судей из разных государств. Трудность состоит в том, как определить, что же составляет неоправданное давление, а также как установить необходимое равновесие, например, между необходимостью защитить судебное разбирательство от искажения и давления, будь то от политических кругов, со стороны СМИ или других источников, и как обеспечить открытое обсуждение вопросов, представляющих общественное значение, среди общественных кругов и в свободной прессе. Судьи должны согласиться с тем, что они являются публичными фигурами и не должны быть слишком чувствительными или слишком уязвимыми. КСЕС соглашается с тем, что не требуется менять существующего принципа, но судьи в различных государствах могли бы извлечь для себя пользу из совместного обсуждения и обмена информацией по конкретным ситуациям.

5.) Венецианская комиссия CDL-AD (2010)004: Доклад «О независимости судебной системы»

Часть I: Независимость судей

60. Венецианская комиссия выступает за введение ограниченного функционального иммунитета судей: «В соответствии с Конституцией Болгарии мировые судьи (...) не должны пользоваться общим иммунитетом. В соответствии с общими стандартами они действительно нуждаются в защите от гражданских исков за действия, совершенные ими добросовестно в ходе осуществления своих функций. Тем не менее, они не должны пользоваться общим иммунитетом, который защищает их от судебного преследования за совершение преступных деяний, за которые они должны нести ответственность перед судом». (CDL-AD(2003)12, п. 15.a).

61. Несомненно, судьи должны быть защищены от неправомерного внешнего воздействия. С этой целью им должен быть предоставлен функциональный — но только функциональный — иммунитет (иммунитет от судебного преследования за действия, совершенные при исполнении своих служебных обязанностей, за исключением умышленных преступлений, например получения взятки).

64. Чтобы оградить судебный процесс от чрезмерного давления, следует рассмотреть вопрос о применении принципа «нахождения в производстве», который должен быть ясно определен таким образом, чтобы достичь соответствующего баланса между необходимостью защиты судебного процесса, с одной стороны, и свободой прессы и открытым обсуждением дел, представляющих общественный интерес, с другой стороны.

6.) Бангалорские принципы поведения судей (версия 2002 г.)

1.1. Судья должен выполнять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели.

1.2. Судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение.

1.3. Судья не только исключает любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействия со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делает это так, чтобы это было очевидно сторонним наблюдателям.

7.) Прочее:

Отношения в целом между ветвями власти, которые являются центральным аспектом внешней независимости судебной системы, является темой Заключения КЕС № 18 «О положении судебной системы и ее связи с другими властями государства в современном демократическом обществе».

С) СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ВНУТРЕННЕЙ НЕЗАВИСИМОСТИ:

1.) Рекомендация 2010/12 Комитета министров Совета Европы

22. Принцип независимости судебной системы означает независимость каждого судьи при осуществлении им функций принятия судебных решений. В процессе принятия решений судьи должны быть независимыми и беспристрастными, а также иметь возможность действовать без каких-либо ограничений, влияния, давления, угроз, прямого или косвенного вмешательства любых органов власти, в том числе внутренних органов судебной власти. Иерархическая организация судебной власти не должна ставить под угрозу независимость судей.

23. Высшие суды не должны давать судьям указаний относительно того, какие решения нужно принимать в конкретных делах, за исключением предварительных постановлений или при решении вопроса об избрании средств правовой защиты в соответствии с законодательством.

2.) Заключение № 1 (2001) КЕС о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей

Независимость в рамках судебной системы

64. Принципиальным моментом является то, что судья при выполнении своих обязанностей не является чьим-либо служащим; в данном случае судья выполняет государственную функцию. Таким образом, судья служит только закону и несет ответственность только перед законом. Аксиомой является то, что при вынесении решения по делу судья не должен действовать по приказу или указаниям третьей стороны, находящейся в рамках судебной системы или вне ее.

66. КЕС отметил потенциальную угрозу независимости судьи, способную возникнуть со стороны вышестоящих органов самой судебной системы. Было признано, что независимость судов определяется не только свободой от любого неправомерного внешнего воздействия, но также и свободой от неправомерного воздействия, которое может в некоторых ситуациях исходить от позиции других судей. «Судьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно принимать решения, руководствуясь своей совестью, своим толкованием фактов и действующими нормами права» (Рекомендация № R (94) 12, Принцип I (2)(d). Это касается каждого отдельно взятого судьи. Данная формулировка не исключает таких правовых доктрин, как доктрина прецедента, существующая в странах общего права (т.е. обязательство судьи нижестоящей инстанции следовать ранее принятому решению суда вышестоящей инстанции по правовому вопросу, который напрямую связан с рассматриваемым делом).

67. Далее в Принципе I (2)(d) говорится: «Судьи не должны предоставлять сведения по существу своих дел кому бы то ни было за пределами судебной системы». Данное положение носит достаточно туманный характер. «Предоставление сведений» по существу дел, даже если эти сведения предоставляются другим членам судебной системы, на первый взгляд не совместимо с личной независимостью. Если было принято настолько некомпетентное решение, что оно повлекло за собой

дисциплинарное наказание, то дело обстоит иначе, но в этом весьма крайнем случае, судья не «предоставляет сведения», а отвечает на обвинение.

68. Полномочия вышестоящих органов, которые во многих правовых системах предоставлены верховным судам, могут на практике подрывать независимость отдельных судей. Одним из возможных решений может стать передача всех соответствующих полномочий высшему судебному совету, который в таком случае будет защищать независимость как внутри, так и вне судебной системы. Это заставляет вспомнить о рекомендации Европейской хартии о статусе судей, которая уже рассматривалась под заголовком «Органы, назначающие судей» и «Свобода от необоснованного внешнего вмешательства».

3.) КЕСС: Великая хартия судей (основополагающие принципы)

10. При выполнении своей функции, связанной с отправлением правосудия, судьи не должны подчиняться приказам или указаниям, а также уступать давлению вышестоящих лиц и должны руководствоваться только законом.

4.) Венецианская комиссия CDL-AD (2010)004: Доклад «О независимости судебной системы»

Часть I: Независимость судей

56. Два аспекта независимости судебной системы дополняют друг друга. Внешняя независимость защищает судью от влияния со стороны других государственных органов и является существенным элементом верховенства права. Внутренняя независимость (см. главу 10 ниже) гарантирует, что судьи принимают решения исключительно на основе Конституции и законов, а не на основании распоряжений, выданных вышестоящим судьей.

68. Вопросу внутренней независимости в рамках судебной системы в международных документах уделяется меньше внимания, чем вопросу внешней независимости. Однако этот вопрос представляется не менее важным. В конституциях некоторых государств говорится о том, что «судьи подчиняются только закону». Этот принцип защищает судей прежде всего от неправомерного внешнего воздействия. Однако он должен применяться и в рамках судебной системы. Иерархическая организация судебной власти в смысле подчиненности судей председателю суда или вышестоящим судебным инстанциям при принятии решений будет явным нарушением этого принципа.

70. Существующая в некоторых государствах постсоветского пространства практика, при которой верховный суд или иной высший суд разрабатывает рекомендации, являющиеся обязательными для исполнения нижестоящими судами, создает проблемы в этом отношении.

71. Венецианская комиссия всегда поддерживала принцип независимости каждого отдельного судьи: «И, наконец, предоставление Верховному суду права осуществлять надзор за деятельностью судов общей юрисдикции (статья 51, абзац 1), по всей видимости, противоречит принципу независимости соответствующих судов общей юрисдикции. Хотя Верховный суд должен иметь право отменять или изменять решения нижестоящих судов, он не должен осуществлять надзор над ними». (CDL-INF(1997)6, п. 6). «В независимой судебной системе вышестоящие суды обеспечивают единство судебной практики на территории всей страны посредством решений, принятых по конкретным судебным делам. Нижестоящие суды, которые в странах континентальной правовой семьи, в отличие от стран англосаксонской системы, формально не связаны судебными прецедентами, как правило, следуют принципам, содержащимся в решениях вышестоящих судебных органов, чтобы избежать отмены своих решений в апелляционном порядке. Кроме того, специальные процессуальные правила могут обеспечить согласованность решений отдельных судебных органов. Настоящий проект в основе своей отходит от этого принципа. Настоящий проект доклада дает Верховному суду (статьи 51.2.6 и 7) и, в более узком смысле, Пленуму Высшего специализированного суда (статья 50.1) возможность направлять нижестоящим судам «рекомендации (пояснения)» по вопросам применения законодательства. Маловероятно, что данная система будет способствовать появлению в Украине по-настоящему независимых судебных органов. При этом может возникнуть риск того, что судьи начнут вести себя как государственные служащие, подчиняющиеся приказам своего руководства. Еще одним примером иерархического подхода к проекту являются широкие полномочия председателя Верховного суда (статья 59). Представляется, что он осуществляет такие чрезвычайно важные полномочия в индивидуальном порядке без какой-либо необходимости обращаться к Пленуму или Президиуму». (CDL-INF(2000)5 под заголовком «Создание строго иерархической системы судов») «Независимость судебной власти — это не

только независимость судебной системы в целом по отношению к другим ветвям государственной власти; независимость судебной власти имеет и «внутренний» аспект. Все судьи, каким бы ни было их место в судебной системе, пользуются равными полномочиями при вынесении судебных решений. Поэтому при вынесении судебного решения судья должен быть независимым как от других судей, так и от председателя суда, в котором он осуществляет свою деятельность, или другого (например, апелляционного или вышестоящего) суда. На самом деле сегодня все больше внимания уделяется обсуждению вопроса «внутренней» независимости судебной власти. Наилучшая защита независимости судебной власти, как «внутренней», так и «внешней», может быть обеспечена Высшим советом юстиции, поскольку он признан основными международными документами, посвященными независимости судебной власти». (CDL(2007)003, п. 61)

72. В заключение Венецианская комиссия подчеркивает, что принцип внутренней независимости судебной власти означает, что независимость каждого отдельного судьи несовместима с субординацией судей в процессе принятия судебных решений.

5.) Киевские рекомендации по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии

Роль председателей судов

11. Роль председателей судов должна быть строго ограничена следующим образом: они могут выполнять судебские полномочия только в том же объеме, что и рядовые судьи. Председатели судов не должны вмешиваться в процесс принятия судебных решений другими судьями и не должны участвовать в процедурах отбора судей. Также они не должны иметь полномочий в вопросах определения размера оплаты труда судей (см. п. 13 по вопросам премий и привилегий). У председателей судов могут быть представительские и административные функции, включая контроль за несудебным персоналом судов. Осуществление управленческих функций требует обучения в сфере управления. Председатели судов не должны злоупотреблять своими полномочиями при распределении помещений и других ресурсов суда с целью оказания влияния на судей.

35. Судам высших инстанций следует воздерживаться от издания директив, разъяснений и резолюций. Пока такая практика существует, эти документы не должны быть обязательными для судей нижестоящих судов. В противном случае подобные акты создают ограничения для индивидуальной независимости судей. Кроме того, эталонные решения высших судов и решения, относимые к категории прецедентов, должны иметь рекомендательный характер и не должны быть обязательными для исполнения судьями нижестоящих судов при вынесении ими решений по другим судебным делам. Эти эталонные решения не должны использоваться для ограничения свободы нижестоящих судов в процессе принятия ими судебных решений и несения ответственности за них. Единообразное толкование законов следует поощрять с помощью исследований судебной практики, которая также не должна иметь силу обязательства.

6.) Бангалорские принципы поведения судей (версия 2002 г.)

1.4. В тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьей самостоятельно, он действует независимо от мнения других коллег по составу суда.

1.5. Судья отстаивает и поддерживает гарантии исполнения судьями своих обязанностей с целью сохранения и повышения институциональной и оперативной независимости судей.

D) СТАНДАРТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНСПЕКЦИОННОЙ СИСТЕМЫ И НЕЗАВИСИМОСТИ:

1.) Заключение № 1 (2001) КСЕС о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей

69. Системы судебных инспекций в тех странах, где существуют подобные системы, не должны рассматривать судебные дела по существу или проверять правильность принятых решений и не должны заставлять судей, по соображениям эффективности, отдавать предпочтение производительности в ущерб должному выполнению своей роли, которая заключается в том, чтобы принять тщательно взвешенное решение в интересах тех, кто обратился за судебной защитой.

Е) СТАНДАРТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ И НЕЗАВИСИМОСТИ:

1.) Рекомендация 2010/12 Комитета министров Совета Европы

Оценка

42. В целях содействия эффективному осуществлению правосудия и постоянному повышению его качества, в соответствии с пунктом 58, страны-участницы могут внедрять системы оценки судей органами судебной власти.

2.) Киевские рекомендации по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии

Независимая оценка

30. Несмотря на то, что судебные советы могут участвовать в определении критериев и процедур оценок профессиональной деятельности судей, такая оценка должна проводиться на местном уровне. Такая оценка проводится в основном силами самих судей. Председатели судов не должны обладать исключительной компетенцией по вопросам оценки судей, и их функции должны дополняться группой судей из данного суда или иных судов. Данной группе также следует прислушиваться к мнению лиц, регулярно сталкивающихся с судьей (например, адвокатов), и преподавателей права, особенно по вопросам внимательного отношения к делу, уважения к сторонам и правилам процесса со стороны судьи.

31. Оценка должна включать изучение письменных решений судьи и наблюдение за тем, как данный судья проводит процессы. Оценка должна быть прозрачной. Судьи должны быть заслушаны и проинформированы о результатах оценки с возможностью их обжалования.

3.) Прочее:

Основным документом, касающимся оценки, является Заключение КСЕС № 17 «Об оценке работы судей, качества правосудия и уважения к независимости судебной системы».

Ф) СТАНДАРТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕЛ В ПРЕДЕЛАХ СУДА:

1.) Рекомендация 2010/12 Комитета министров Совета Европы

24. Распределение дел между судьями одного суда должно осуществляться на основе объективных предварительно установленных критериев для обеспечения права на независимость и беспристрастность судей. На такое распределение дел не должны влиять стороны по делу или другие лица, заинтересованные в результатах рассмотрения дела.

9. Никто не имеет права изымать дело у судьи без уважительных причин. Решение об этом должен принимать орган судебной власти на основе объективных, предварительно установленных критериев и в соответствии с прозрачной процедурой.

10. Только сами судьи должны принимать решения в конкретных делах, опираясь на собственную компетенцию, в соответствии с законом.

2.) Основные принципы, касающиеся независимости судебной системы

14. Распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации.

3.) Венецианская комиссия CDL-AD (2010)004: Доклад «О независимости судебной системы»

Часть I: Независимость судей

Распределение дел и право на законного судью

73. Как уже отмечалось ранее, вопрос о внутренней независимости возникает не только между судьями судов низшей и высшей инстанции, но и между председателем или президиумом суда и другими судьями того же суда, а также между самими судьями.

74. Во многих странах председатели суда значительно влияют на распределение дел отдельным судьей. Что касается распределения дел, Рекомендация (94)12 содержит принципы (Принципы I.2.e и f), которые могут рассматриваться как существенные для понятия независимости судебной системы: «Распределение дел не должно зависеть от пожеланий любой из сторон дела или любого лица, заинтересованного в результатах дела. К примеру, дела могут распределяться путем жеребьевки или системы автоматического распределения дел в алфавитном порядке». «Дело не может изыматься у судьи без уважительных причин, таких как серьезная болезнь или конфликт интересов. Любые такие причины и порядок такого изъятия должны быть предусмотрены законом и не могут зависеть от интересов правительства или администрации. Решение об отзыве дела у судьи должно приниматься органом, который пользуется такой же независимостью, что и судья».

75. Венецианская комиссия заявила в том же ключе, что «порядок распределения дел между судьями должен соответствовать объективным критериям» (CDL-AD(2002)026, п. 70.7).

76. Европейская конвенция по правам человека предусматривает, что «каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» (статья 6 ЕКПЧ). В соответствии с прецедентным правом Суда, объектом термина «созданным на основании закона», указанным в статье 6, является гарантия того, «что организация судебной власти в демократическом обществе не зависит от усмотрения исполнительной власти, но что [она] регулируется законом, издаваемым парламентом». [5] В странах, в которых закон кодифицирован, организация судебной системы также может оставаться на усмотрении судебной власти, хотя это не исключает того, что суды могут в некоторой степени толковать соответствующее национальное законодательство. [6]

77. Однако главная проблема заключается в том, что, в соответствии с ясно выраженными положениями статьи 6, средство, которым должен быть обеспечен доступ к правосудию в рамках справедливого судебного разбирательства, должно включать не только суд, предусмотренный законом, но и суд, который является «независимым» и «беспристрастным» в общем и конкретном смысле. Таким образом, давая оценку данному требованию справедливого судебного разбирательства, Страсбургский суд применил следующий принцип: «необходимо не только осуществлять правосудие, но и видеть, как это было сделано». Все вышеизложенное означает, что судей или судейские коллегии, которым поручаются конкретные дела, следует выбирать в соответствии с объективными и прозрачными критериями, а не для специальной цели и/или для конкретного судьи.

78. Многие европейские конституции предусматривают субъективное право на законную судебную защиту (в руководящем принципе часто дается определение: «судебная защита, определяемая на основании принципов естественного права, заранее установленная законом»). Чаще всего соответствующая гарантия сформулирована в негативном ключе, например, в Конституции Бельгии: «Никто против своей воли не может быть лишен судебной защиты, предусмотренной законом» (статья 13) и Италии: «Никто не может быть лишен естественной судебной защиты, предусмотренной законом». [7] Другие конституции предусматривают «право на законную судебную защиту» в позитивном ключе, например в Конституции Словении: «Каждый имеет право на принятие решения относительно своих прав, обязанностей и каких-либо обвинений, выдвинутых против него, без необоснованных задержек независимым, беспристрастным судом, созданным в соответствии с законом. Только судья, назначенный в установленном порядке в соответствии с процедурой, предварительно установленной законом и судебными правилами, может судить такого человека». [8]

79. Гарантия может пониматься как включающая два аспекта. Один из них связан с судом в целом. Другой относится к отдельному судье или судебной коллегии, рассматривающим дело. С точки зрения принципа ясно, что необходимо стимулировать оба аспекта «права на законную судебную защиту». Недостаточно только заранее определить суд (или судебную власть), компетентный в конкретном деле. Важен порядок, в соответствии с которым определяется судья (или коллегия судей) в суде, а это

означает, что он основан на общих объективных принципах. Желательно четко определить конечную ответственность за надлежащее распределение дел. В национальном законодательстве иногда предусматривается, что председатели судов должны иметь право назначать дела к рассмотрению конкретным судьям. Тем не менее, такое полномочие включает в себя элемент собственного усмотрения, которое может использоваться не по назначению в качестве средства оказания давления на судей, перегружая их делами или назначая им только незначительные дела. Кроме того, при таком распределении можно назначать политически чувствительные дела только определенным судьям. Это может быть эффективным способом повлиять на исход процесса.

80. В целях повышения объективности и независимости судебной системы настоятельно рекомендуется определять порядок, в соответствии с которым судьи принимают дела к рассмотрению на основе общих критериев. Например, дела могут распределяться в алфавитном порядке, на основе компьютерной системы или на основе объективных критериев, таких как категории дел. Общие правила (в том числе исключения) должны быть сформулированы законом или специальными нормативными актами, принятыми на основе закона, например, в судебных правилах, установленных президиумом или председателем. Не всегда существует возможность создать полностью комплексную абстрактную систему, которая работает во всех случаях, не оставляя места для решений, касающихся распределения в отдельных случаях. Могут существовать обстоятельства, требующие необходимости учитывать нагрузку или специализацию судей. Особо сложные юридические вопросы могут потребовать участия судей, которые являются экспертами в соответствующей области. Кроме того, может быть разумно распределять дела вновь назначенным судьям совместно с более опытными судьями в течение определенного периода времени. К тому же может быть разумным передавать дела на рассмотрение старшим судьям, когда суд должен принять принципиальное решение по сложному или прецедентному делу. Тем не менее необходимо заранее определять критерии для принятия таких решений председателем суда или президиумом. В идеале распределение дел должно стать предметом исследования.

81. Подводя итог, Венецианская комиссия настоятельно рекомендует в максимально возможной степени распределять дела на основании объективных и прозрачных критериев, предусмотренных законом или специальными нормативными актами на основе закона, например, судебных правил. Исключения должны быть мотивированы.

4.) Киевские рекомендации по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии

Распределение дел

12. Административные решения, которые могут влиять на содержательную сторону судопроизводства, не должны находиться в исключительной компетенции председателя суда. Одним из таких примеров является распределение дел, которое должно осуществляться либо по жребию, либо по заранее определенным правилам с понятными и объективными критериями, установленными на заседании с участием самих судей. После принятия такой процедуры распределения дел в нее не должно быть произвольных вмешательств.

II. Способы ДЕМОНСТРАЦИИ СУДЬЯМИ СВОЕЙ НЕЗАВИСИМОСТИ И БЕСПРИСТРАСТНОСТИ:

G: СТАНДАРТЫ ОТНОСИТЕЛЬНО БЕСПРИСТРАСТНОСТИ:

1.) Рекомендация 2010/12 Комитета министров Совета Европы

15. Судебные решения должны быть обоснованными и публичными. Однако судьи не обязаны разъяснять, какими убеждениями они руководствовались при принятии таких решений.

19. Судебные производства и вопросы, касающиеся правосудия, представляют общественный интерес. Однако право на предоставление сведений, касающихся судопроизводства, должно осуществляться с учетом установленных ограничений, учитывая независимость судебной власти. Поощряется создание должностей пресс-секретарей судов или отделов по связям с общественностью в сфере ответственности

суд, советов судей или других независимых органов. Судьям следует проявлять сдержанность в отношениях со СМИ.

20. Судьи не могут эффективно осуществлять правосудие без доверия общественности, так как они являются частью общества, которому служат. Им следует разбираться в ожиданиях общественности от судебной системы и жалобах на ее функционирование. Этому могло бы способствовать наличие постоянных механизмов получения такой информации, созданных советами судей или другими независимыми органами.

21. Судьи могут заниматься деятельностью, которая не относится к их официальным функциям. Во избежание фактических или предполагаемых конфликтов интересов такая деятельность должна сочетаться с их беспристрастностью и независимостью.

2.) Европейская хартия о статусе судей

4.2. Судья свободно осуществляет иную деятельность, не связанную с выполнением своего мандата, в том числе ту, которая является выражением его гражданских прав. Эта свобода не может быть ограничена ничем, кроме тех случаев, когда такая деятельность несовместима с доверием к беспристрастности и независимости судьи или не позволяет ему рассматривать переданные ему дела с необходимым вниманием и в разумные сроки. Ведение иной побочной деятельности, за исключением литературного или художественного творчества, предполагающей получение вознаграждения, должно являться предметом предварительного разрешения, в соответствии с условиями, устанавливаемыми в зависимости от статуса судьи.

4.3. Судья обязан воздерживаться от такого поведения, действия или высказывания, которое могло бы повредить доверию к его беспристрастности и независимости.

3.) Заключение № 1 (2001) КСЕС о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей

12. Независимость судебной власти подразумевает полную беспристрастность со стороны судей. При вынесении судебных решений в отношении сторон в судебном разбирательстве судьи должны быть беспристрастными, а именно свободными от любых связей, пристрастия или предубеждения, которое влияет (или может восприниматься как влияющее) на способность судьи принимать независимые решения. В этом отношении независимость судебной власти является выражением общего принципа: «никто не может быть судьей в отношении собственного дела». Значение этого принципа выходит далеко за конкретные интересы определенной стороны в каком-либо споре. Судебная власть должна пользоваться доверием не только со стороны сторон в конкретном разбирательстве, но и со стороны общества в целом. А судья должен не только быть реально свободным от любых ненадлежащих связей, предубеждений или влияний, но он должен быть также свободным от этого и в глазах разумного наблюдателя. В противном случае доверие к независимости судебной власти будет подорвано.

4.) Венецианская комиссия CDL-AD (2010)004: Доклад «О независимости судебной системы»

Часть I: Независимость судей

62. Кроме того, судьи не должны ставить себя в положение, в котором может быть поставлена под сомнение их независимость или беспристрастность. Это оправдывает национальные правила о несовместимости должности судьи с другими функциями, а также является причиной, почему многие государства ограничивают политическую деятельность судей.

63. Беспристрастность также является требованием статьи 6 ЕКПЧ и имеет сходство с понятием независимости, однако имея и дополнительное значение. Судьи должны брать самоотвод, когда при их участии в деле возникает разумное ощущение пристрастности или конфликта интересов, независимо от того, является ли судья действительно предвзятым.

5.) Бангалорские принципы поведения судей (версия 2002 г.)

Раздел 2: Беспристрастность

Принцип: Беспристрастность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.

2.1. При исполнении своих обязанностей судья свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости.

2.2. Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса к объективности судьи и судебных органов.

2.3. Судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, способных послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам.

2.4. Перед рассмотрением дела (о котором заведомо известно, что оно состоится, либо это только предполагается) судья должен воздерживаться от любых комментариев, которые могли бы, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса. Судья должен воздерживаться от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса.

2.5. Судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи. Ниже перечислены лишь некоторые примеры таких случаев:

2.5.1 у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон, либо судье из его личных источников стали известны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу;

2.5.2 ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля;

2.5.3 судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела.

Раздел 4: Соблюдение этических норм

Принцип: Соблюдение этических норм и демонстрация соблюдения этических норм являются неотъемлемой частью деятельности судей.

4.1. Судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью.

4.2. Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и, несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и сознательно. В частности, поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности.

4.3. В своих личных взаимоотношениях с адвокатами, имеющими постоянную практику в суде, где рассматривает дела данный судья, судья избегает ситуаций, которые могли бы вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения.

4.4. Судья не участвует в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи выступает в качестве представителя какой-либо из сторон или в иной форме имеет отношение к делу.

4.5. Судья не предоставляет место своего проживания другим адвокатам для приема клиентов либо встреч с коллегами.

4.6. Судье, как и любому гражданину, гарантируется свобода выражения, вероисповедания, участия в собраниях и ассоциациях, однако в процессе реализации этих прав судья всегда заботится о поддержании высокого статуса должности судьи и не допускает действий, не совместимых с беспристрастностью и независимостью судебных органов.

4.7. Судья должен быть осведомлен о своих личных и материальных интересах конфиденциального характера и принимать разумные меры в целях получения информации о материальных интересах членов своей семьи.

4.11. При условии надлежащего исполнения своих обязанностей судья имеет право:

4.11.1 заниматься литературной, педагогической деятельностью, читать лекции, принимать участие в деятельности, связанной с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;

4.11.2 на публичных слушаниях дел выступать перед официальным органом по вопросам, связанным с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;

4.11.3 являться членом официального органа, правительственного комитета, комиссии, заседательного органа, если такое членство позволяет судье оставаться беспристрастным и сохранять политически нейтральную позицию;

4.11.4 заниматься иной деятельностью, если это совместимо с высоким статусом должности судьи и не препятствует в какой-либо степени исполнению им своих обязанностей судьи.

4.12. Судья не вправе заниматься юридической практикой в период нахождения в должности судьи.

Н: СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К КОДЕКСУ ЭТИКИ:

1.) Рекомендация 2010/12 Комитета министров Совета Европы

Глава VIII — Судебная этика

72. Судьи в своей деятельности должны руководствоваться этическими принципами профессионального поведения. Эти принципы могут содержать не только обязанности, в связи с которыми может быть начато дисциплинарное производство, но и предлагать нормы поведения судей.

73. Такие принципы должны быть заложены в кодексах этики судей, которые повышают доверие общественности к судьям и судебной власти. Судьи должны играть ведущую роль в разработке таких кодексов.

74. Судьи должны иметь возможность получить совет по соблюдению этики судей в органе судебной власти.

2.) КСЕС: Великая хартия судей (основополагающие принципы):

18. В своих действиях судьи должны руководствоваться деонтологическими принципами, отличающимися от дисциплинарных правил. Они должны быть составлены самими судьями и быть включены в программу подготовки.

3.) Прочее:

Центральным документом по этике судей является Заключение КСЕС №2 «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этику, поведение, несовместимое с профессиональными обязанностями, и беспристрастность».

МАТЕРИАЛЬНЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ:

I: СТАНДАРТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПЕРЕВОДУ СУДЕЙ:

1.) Рекомендация 2010/12 Комитета министров Совета Европы

Срок пребывания в должности и несменяемость

49. Гарантия срока пребывания в должности и несменяемость являются ключевыми элементами принципа независимости судей. Соответственно, судьям необходимо гарантировать постоянное пребывание в должности до достижения обязательного пенсионного возраста, при наличии такового.

52. Судья не может получить новое назначение или быть переведенным на другую судебную должность без своего согласия, кроме случаев, когда к нему применяются дисциплинарные санкции или осуществляется реформирование организации судебной системы.

2.) Европейская хартия о статусе судей

3.4. Работающий в суде судья в принципе не может быть назначен на должность или направлен на другую работу, даже в случае должностного повышения, без свободного выраженного на то своего согласия. Исключения из этого принципа допускаются только в случае, когда перевод предусмотрен в качестве вынесенной в соответствии с законом дисциплинарной меры, в случае законного изменения организации судебной системы и в случае направления на другую работу временного характера в целях усиления соседнего суда, причем максимальный срок такого перевода строго ограничивается по статусу, без ущерба применению положений, содержащихся в п. 1.4 настоящего документа.

3.) Заключение № 1 (2001) КСЕС о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей

Нахождение в должности — несменяемость и дисциплина

60. КСЕС считает, что:

- (a) несменяемость судей должна быть конкретной составляющей их независимости, что должно закрепляться на самом высоком внутреннем правовом уровне (см. п. 16 выше);
- (b) вмешательство независимого органа на основе процедур, гарантирующих в полном объеме право на защиту, имеет особое значение в вопросах дисциплинарного характера;
- (c) было бы полезно подготовить стандарты, определяющие не только поведение, которое может привести к отстранению судьи от должности, но также и типы поведения, которые могут привести к дисциплинарным мерам или изменению статуса, включая, например, перевод в другой суд или в другой регион.

4.) КСЕС: Великая хартия судей (основополагающие принципы):

4. Независимость судей гарантируется в отношении судебной деятельности и, в частности, в отношении найма, назначения до пенсионного возраста, продвижения по службе, несменяемости, обучения, судебного иммунитета, дисциплины, оплаты труда и финансирования судебной системы.

5.) Венецианская комиссия CDL-AD (2010)004: Доклад «О независимости судебной системы»

Часть I: Независимость судей

43. Венецианская комиссия последовательно поддерживала принцип несменяемости в конституциях. Переводы против воли судьи могут быть допустимы только в исключительных случаях. Что касается дисциплинарного производства, Доклад Комиссии о судьейских назначениях поддерживает полномочия советов судей или дисциплинарных судов при осуществлении дисциплинарного производства. Кроме того, Комиссия неизменно утверждала, что должна существовать возможность обжалования в суде решений дисциплинарных органов.

J: СТАНДАРТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ОПЛАТЫ ТРУДА, СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ:

1.) Рекомендация 2010/12 Комитета министров Совета Европы

Оплата труда

53. Основные нормы системы оплаты труда профессиональных судей должны быть определены законом.

54. Оплата труда судей должна соответствовать их профессии и исполняемым обязанностям, а также быть достаточной, чтобы препятствовать воздействию незаконных стимулов, при помощи которых можно влиять на их решения. Должны существовать гарантии сохранения надлежащей оплаты труда в случае болезни, отпуска по уходу за ребенком, а также гарантии выплат в связи с выходом на пенсию, которые должны разумное соотношение с предыдущим уровнем оплаты их труда. Следует принять специальные законодательные положения для защиты оплаты труда судей от снижения.

55. Следует избегать внедрения систем, в которых основная оплата труда судей зависит от их достижений, поскольку в таком случае могут возникнуть препятствия для независимости судей.

2.) Европейская хартия о статусе судей

Оплата труда и социальное обеспечение:

6.1. Осуществление на профессиональной основе судебных обязанностей предполагает получение судьей материального вознаграждения, размер которого устанавливается таким образом, чтобы оградить судей от возможного давления с целью повлиять на их решения и на их поведение в суде в целом, ущемляя их независимость и беспристрастность.

6.2. Оплата труда может различаться в зависимости от срока службы, характера обязанностей, выполнение которых на профессиональной основе поручается судьей, и от размеров выполняемой им нагрузки, оценка которой должна происходить в условиях необходимой открытости.

6.3. Статус предусматривает для судей, работающих на профессиональной основе, социальное обеспечение в случаях, связанных с болезнью, материнством, нетрудоспособностью, старостью и смертью.

Статус, в частности, обеспечивает судьям, достигшим установленного законом возраста, завершение своей деятельности, выполнявшейся на профессиональной основе на протяжении установленного срока, выплату пенсии, размер которой должен, насколько это возможно, приближаться к размеру их последней заработной платы на судебном посту.

3.) Основные принципы, касающиеся независимости судебной системы

Условия службы и срок полномочий

11. Срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующая оплата труда, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом.

4.) Заключение № 1 (2001) КСЕС о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей

Оплата труда

61. В Рекомендации № R (94) 12 предусматривается, что «оплата труда судей должна быть гарантирована законом» и «соответствовать достоинству их профессии и обременению ответственностью» (Принципы I(2)(ii) и III (1)(b)). В Европейской хартии содержится важное, смелое и реалистичное признание роли соответствующей оплаты труда судей, как фактора ограждения их «от давления, направленного на оказание влияния на их решения и в целом на их поведение...», а также важности гарантирования оплаты больничных листов и пенсий по возрасту (п. 6). КСЕС полностью одобрил данное положение Европейской хартии.

62. Хотя в некоторых системах (например, в странах Северной Европы) данные проблемы решаются традиционными механизмами без каких-либо формальных правовых положений, КСЕС тем не менее счел, что в целом важно (особенно в отношении новых демократических стран) предусмотреть специальные правовые положения, защищающие оплату труда судей от сокращения, а также обеспечить положение по увеличению оплаты труда в соответствии с ростом стоимости жизни.

5.) КСЕС: Великая хартия судей (основополагающие принципы):

4. Независимость судей гарантируется в отношении судебной деятельности и, в частности, в отношении найма, назначения до пенсионного возраста, продвижения по службе, несменяемости, обучения, судебного иммунитета, дисциплины, оплаты труда и финансирования судебной системы.

6.) Венецианская комиссия CDL-AD (2010)004: Доклад «О независимости судебной системы»

Часть I: Независимость судей

46. Венецианская комиссия разделяет мнение о том, что оплата труда судей должна соответствовать достоинству профессии, и что адекватное вознаграждение является необходимым для защиты судей от неправомерного вмешательства извне. Примером может быть Конституция Польши, которая

гарантирует судьям оплату труда в соответствии с достоинством их полномочий, а объем их обязанностей является заслуживающим одобрения подходом к оплате труда. Уровень вознаграждения должен определяться с учетом социальных условий в стране и в сравнении с уровнем оплаты труда высших государственных служащих. Оплата труда должна быть основана на общих стандартах, а также объективных и прозрачных критериях, а не на оценке индивидуальной работы судьи. Бонусы, которые включают в себя элемент усмотрения, должны быть исключены.

47. В ряде в основном постсоциалистических стран судьи получают также неденежные преимущества, такие как квартиры, автомобили и т. д. Такое неденежное вознаграждение судей имеет два основных происхождения: первое заключается в предыдущей социалистической системе распределения товаров, которая зависела от централизованного планирования. Некоторые группы лиц, в том числе судьи, имели привилегии при получении конкретных товаров, в том числе жилых помещений. Это было значительным преимуществом должности судьи.

48. Второе происхождение этой практики заключается в постсоциалистическом периоде перехода к рыночной экономике. Цены на недвижимость росли в геометрической прогрессии, и приобретение адекватного жилья стало невозможным для государственных должностных лиц, в том числе судей. Опять же, одним из преимуществ должности судьи была получение квартиры. В частности, молодые судьи не могут легко приобрести недвижимость и, следовательно, система распределения жилья сохраняется.

49. Вместе с проблемой распределения собственности важной остается проблема обеспечения судей соответствующим уровнем жизни, в том числе жильем. Доводом в пользу таких неденежных распределений является то, что они могут быть соотнесены с индивидуальными потребностями, тогда как заработная плата устанавливается на одном и том же уровне для всех судей соответствующей категории без возможности поддержки тех, кто особо в этом нуждается. Тем не менее такая оценка социальных потребностей и дифференциация между судьями может слишком легко разрешить злоупотребление и применение субъективных критериев.

50. Даже если такие льготы определяются законом, всегда будет существовать индивидуальное мнение при их распределении. Таким образом, они представляют собой потенциальную угрозу для независимости судебной системы. Хотя может быть трудно немедленно отменить такие неденежные преимущества в некоторых странах, поскольку они соответствуют предполагаемой необходимости достижения социальной справедливости, Венецианская комиссия рекомендует свертывание таких льгот и их замену адекватным уровнем финансового вознаграждения.

51. Подводя итог, Венецианская комиссия считает, что для судей уровень оплаты труда должен быть гарантирован законом в соответствии с достоинством их должности и сферой их обязанностей. Необходимо прекратить предоставлять льготы и неденежные преимущества, распределение которых включает в себя индивидуальное суждение.

7.) Киевские рекомендации по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии

Индивидуальные льготы и привилегии

13. В долгосрочной перспективе льготы, премии и привилегии должны быть отменены, а зарплаты судей должны быть подняты до уровня, необходимого для обеспечения судьям нормального уровня жизни и адекватно отражающего уровень ответственности их профессии. До тех пор пока льготы и привилегии сохраняются, они должны распределяться на основе предварительно установленных критериев в соответствии с прозрачной процедурой. У председателей судов не должно быть полномочий по данным вопросам.

ПРИЛОЖЕНИЕ II: Резюме ответов на вопросы опросного листа

Подготовлено международным экспертом на основе материалов, полученных в ответах участников на вопросы опросного листа, представленного до начала заседания.

I. Вопросы касательно внешней и внутренней независимости

Внешняя независимость

1. Существует ли возможность внешнего влияния на решения судей:

1	Внешний источник оказываемого влияния	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Глава государства	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
	Исполнительная власть	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
	Законодательная власть	Нет	Нет	Нет	Нет	Да, через СМИ	Нет
	СМИ	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
	другие	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет

2. Существуют ли санкции, предусмотренные за неправомерное влияние на судей?

3. Как часто такие случаи происходили в последние годы?

4. Существует ли орган, в который судьи могут обратиться, в случае нарушения их независимости?

5. Как часто такое случалось?

6. Есть ли опыт, которым можно поделиться?

2		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Уголовные наказания	Да	Да	Да	Да	Да	Да
	Дисциплинарные санкции	Да	Нет		Да		---
	Другие	Нет	----		----		---
3	Как часто	Не применимо	Нет	2014–16 гг. — нет	Нет	69	Не применимо
4	Орган, в который могут обратиться судьи	Комиссия по вопросам этики и дисциплины	Судебный совет	Высший совет судей	Высший совет магистратуры	Совет судей	Квалификационная коллегия судей + органы внутренних дел
5	Как часто	0		7 с 2007 г.	6	2015 г. — 62 2016 г. — 113	---
6	Опыт, которым можно поделиться	Нет	----	----	Да	По закону Открыты для общественности Комментарии после дела	Да (СМИ)

Интересно отметить: по пункту 6 несколько раз вопросы отношений между системой правосудия и средствами массовой информации направлялись:

- пресс-секретарям суда, разъясняющим решения (Республика Молдова);
- в пресс-релизы (Республика Молдова);
- в открытый доступ для общественности и СМИ (Украина);
- сокращение доступа к информации об определенных этапах процесса (Беларусь).

Внутренняя независимость

7. Могут ли лица внутри системы правосудия влиять на решения судей (за исключением средств правовой защиты):

7	Внутренний источник оказываемого влияния	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Председатель суда	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
	Судебный совет	Нет	Нет		Нет		Нет
	Суды высшей инстанции, не участвующие в процессе	Нет	Нет		Да		Нет

8. Применяются ли санкции, указанные в п. 2, также к противоправному внутреннему влиянию?

9. Возможно ли обратиться в орган, указанный в п. 4, также в случае противоправного внутреннего влияния?

		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
8	Санкции	Да	Да	Да	Да	Да	Да
9	Доступный орган	Да	Да	Да	Да	Да	Да

10. Каким образом гарантируется независимость в системе проверки?

- Судья не подотчетен никому и помимо всего прочего не обязан давать каких-либо объяснений, за исключением случаев, предусмотренных законом (Армения)
- В случае нарушения судья может обратиться в Совет судей. (Азербайджан)
- Дисциплинарные процедуры являются конфиденциальными; имеются все средства защиты, решение может быть обжаловано (Грузия)
- Критерии дисциплинарных нарушений не определены достаточно четко (Грузия 2)
- Объективное рассмотрение жалоб (Республика Молдова)

11. Каким образом независимость гарантируется в системе оценки?

- Доклады председателей суда и процедуры, разработанные Советом (Азербайджан)
- Объективные критерии (Республика Молдова)
- Четко определенные критерии, объективная оценка, возможность обжалования (Беларусь)

12. Как распределяются дела внутри суда?

13. Существуют ли исключения из установленных способов распределения?

14. Кто в таком случае принимает решение?

12	Способ распределения дел	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Случайно компьютером	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет
	На основании предварительно установленных критериев	--	----(кодексы)	Нет	---		Нет
	Председатель суда	--	Нет	Нет (???)	---		Да
	Иной способ	--	-----	В алфавитном порядке с утверждением председателем суда	----		---
13	Исключения	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
14	Кто принимает решения в случае исключений?	--	-----	-----	----	?	----

15. Другой опыт защиты независимости?

16. Проблемы или вопросы, касающиеся внешней или внутренней независимости?

		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
15	Другой опыт	Да		В настоящее время случайным образом с помощью компьютера	Нет	Нет	----
16	Проблемы, подлежащие обсуждению	Да		----	Да	Независимость судей в странах ЕС	Нет

II. Способы демонстрации судьями независимости своих действий

16. Существуют ли ограничения на деятельность судей, которую они могут осуществлять помимо своих полномочий?

16	Разрешено (все) / не разрешено (не все)	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Управление предприятием	не все	не все	не все	не все	не все	не все
	Должность в исполнительном / наблюдательном совете	не все	не все	не все	не все	не все	не все
	Должность в коммерческой организации	не все	не все	не все	не все	не все	не все
	Должность в некоммерческой организации	не все	не все	не все	не все	не все	не все
	Преподавание	все	все	все	все	все	все
	Другие	----	В сфере культуры, науки, творчества		----		В сфере культуры, творчества

17. Существуют ли ограничения на политическую деятельность судей?

17	Разрешено (все) / не разрешено (не все)	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Государственная должность	не все	не все	не все	не все	не все	не все
	Членство в политической партии	не все	не все	не все	не все	не все	не все
	Участие в политической деятельности	не все	----	не все	не все	не все	не все

18. Что происходит, если судья не соблюдает ограничения, предусмотренные пп. 116 и 17 выше?

- Будет объектом обсуждения Этического комитета, что может привести к соответствующему наказанию (Армения)
- Инициация дисциплинарной процедуры, что может привести к предложению Совета судей о прекращении обязанностей судьи (Азербайджан)
- Это одно из оснований для увольнения (Грузия)
- Основание для увольнения (Республика Молдова)
- Увольнение (Украина)
- Прекращение полномочий судьи (Беларусь)

19. Существуют ли строгие правила самоотвода судей?

20. Разрешено ли обращение в одностороннем порядке?

21. Существует ли кодекс этики, который занимается вопросами беспристрастности?

		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
19	Правила самоотвода	Да	Да	Да	Да	Да	Да
20	Разрешено обращение в одностороннем порядке	Нет	Нет	Нет	Нет	Отсутствие правового регулирования	Нет
21	Кодекс этики, включающий в себя вопросы беспристрастности	Да	Да	Да	Да	Да	Да

22. Все ли решения судьи должны быть мотивированы?

23. Обучают ли судей аспекту (беспристрастной) мотивации?

24. Является ли аспект несовместимости предметом обучения?

		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
22	Все решения мотивированы	Да	Да	Нет	Нет	Да	Нет
23	Мотивация является предметом обучения	Да	Да	Да	Да	Да	Да
24	Несовместимость является предметом обучения	Да	Да	Да	Да	Да	Да

25. Каков уровень доверия населения к судебной системе?

		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
25	Уровень доверия к судебной системе	Низкий	Высокий	Возрастающий	Низкий	Низкий	Высокий

25. Можете ли вы назвать причины?

26. Можете ли вы предоставить положительные примеры повышения доверия к судебной системе?

27. Есть ли у вас иной опыт обеспечения понимания независимых и беспристрастных действий судей?

28. Существуют ли дополнительные проблемы или вопросы относительно того, каким образом способствовать восприятию независимости и беспристрастности судей, которые вы хотите обсудить?

		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
25	Определение причин, способствующих уровню доверия	--		----	Коррупция, произвольные решения	----	----
26	Положительные примеры повышения доверия	- Оценка судей - Распределение дел		----	Устранение коррупции, публикация решений, объединение решений	Сделать суды открытыми для общественности	Активное информирование общественности
27	Опыт укрепления восприятия беспристрастности	Информирование общественности		----	----	Диалог со средствами массовой информации	--
28	Другие вопросы	--		----		Опыт других стран	----

III. Материальные и социальные гарантии независимости:

III.1. Перевод судей:

29. Можно ли перевести судью без его согласия в другой суд?

Кто принимает решение?

29	Перевод возможен в следующих случаях	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Дисциплинарные санкции	Нет	Да		Нет		Нет
	Реорганизация судебной системы	Да	Да		Нет		Нет
	Другие случаи	---	----	В интересах правосудия + решение большинства членов	Временно, в случае необходимости	Нет, но в будущем — да	Нет
	Кто принимает решение?	Совет юстиции	Совет по вопросам права	Высший совет юстиции	Высший совет магистратуры	Высший совет юстиции	----

30. Можно ли перевести судью без его согласия в пределах одного суда в другую палату или секцию?

30	Перевод возможен в следующих случаях	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Дисциплинарные санкции	Нет	Нет	Нет	----	Нет	Нет
	Реорганизация судебной системы	Да	Нет		-----	Нет	Нет
	Другие случаи	--	-----		-----	Нет	Нет
	Кто принимает решение?				-----	----	----
	Возможные проблемы	Да	-----	-----	Да	---	----
	Кто принимает решение?	---	-----	-----	Верховный суд	----	-----

III.2. Оплата труда:

31. Регулируется ли оплата труда судей и кем?

32. Может ли быть снижена оплата труда?

31	Чем регулируется данный вопрос?	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Законодательством		Законодательством	Законодательством	Законодательством	Законодательством	Да
	Подзаконными актами	Да	Да				--
	Индивидуально						---
	Иное						---
32	Может быть снижена	Да, ЭДК	Нет		Да, Дисциплинарной коллегией	----	Да, председателем суда

33. От чего зависит оплата труда:

33	Вознаграждение зависит от	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Уровня суда	Да	Да	Да	Да	Да	Да
	Типа суда (например, специализированный суд)	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
	Продолжительности	Да	Да	Нет	Да	Да	Да

	службы						
	Возраста	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
	Результатов работы	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да
	Другие	---	Ученых степеней	-----	---	Административной должности Ученой степени Доступа к государственным тайнам	----

34. Каково отношение оплаты труда судьи первой инстанции в начале его карьеры?

34	Отношение первого (самого низкого) дохода судьи	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Среднее по стране	В 4 раза выше	Выше		Выше	Выше	----
	Госслужащие высшего звена	10:9,65 в большую сторону	Зависит от ряда факторов		Выше	Выше	-----
	Политики	Ниже 10:12 по отношению к члену парламента или министру	Зависит от ряда факторов		Ниже	Ниже	-----
	Частные юристы	В основном выше	Зависит от ряда факторов		Ниже	Зависит от ряда факторов	-----

35. Каково соотношение между оплатой труда судьи первой инстанции в начале его карьеры в сравнении со следующими профессиями?

35	В сравнении с судьями Верховного суда	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Среднее по стране	В 4,4 раза выше	Выше	Выше средней по стране	Выше	Выше	----
	Госслужащие высшего звена	11,5:9,65 в большую сторону	Зависит от ряда факторов	Почти такая же	Выше	Выше	-----
	Политики	Выше, чем у членов парламента 11,5:11 Ниже, чем у министров 11,5:12	Зависит от ряда факторов	Ниже, чем зарплата политиков	Почти такая же	Ниже	-----
	Частные юристы	В основном выше	Зависит от ряда факторов	Зависит от оплаты труда частного юриста	Ниже	Зависит от ряда факторов	----
	Судья первой инстанции	Выше 11,5:10	В 1,79 раза выше		Выше?	1,3 к 1	----

36. Получают ли судьи дополнительные преимущества?

36	Какие преимущества	Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Служебный автомобиль	Только председатели суда	Да	Нет	Только председатели суда	Нет	
	Бесплатное жилье	Нет	Да	Да		Да	
	Иное	--		----		Медицинское страхование	Аренда жилья,

						и страхование жизни	низкие ставки по кредитам на строительство жилья
--	--	--	--	--	--	---------------------	--

III.3 Социальное обеспечение (выход на пенсию):

37. Какое соотношение между доходами судей и отставных судей?

38. Разрешено ли судьям в отставке получать дополнительный доход?

		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
37	Соотношение доходов отставных судей/судей	75 %	Да	Да	55–80 плюс единовременное пособие	Зависит от ране выплачивавшегося вознаграждения	Макс. 50 %???
38	Дополнительный доход запрещен	-----			Да	Да	----
	Дополнительный доход разрешен	Да	Да	Да			Да
	Дополнительный доход разрешен с ограничениями	-----	-----				

III.4. Безопасность:

39: Защищены ли судьи, их семьи и их имущество от угроз в достаточной мере?

Кто несет ответственность за вопросы безопасности?

Какие проблемы существуют?

39		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Достаточная защита	Да	Да	Да	Нет	Да	Да
	Кто несет ответственность	Полиция и органы государственной безопасности	Правительство	Премьер-министр	Министерство юстиции	Полиция	
	Проблемы	-----	Нет	-----	Полиция в залах судов	Низкий бюджет	Нет

40. Имеется ли в вашей стране иной опыт в отношении материальных и социальных гарантий независимости судей, которым вы хотели бы поделиться?

41. Есть ли какие-либо дополнительные вопросы и проблемы, касающиеся материальных и социальных гарантий независимости судей, которые вы хотели бы обсудить?

		Армения	Азербайджан	Грузия	Республика Молдова	Украина	Беларусь
	Дополнительный опыт	Нет	---	----		Нет	
	Дополнительные вопросы	Нет	----	----		Социальное страхование в странах ЕС	

ПОВЕСТКА ДНЯ

г. Страсбург, 19 сентября 2016 года
Совет Европы, здание Агора

РАБОЧАЯ ГРУППА А

Независимость судей

с акцентом на следующие вопросы: внешняя и внутренняя независимость; способы демонстрации судьями независимости своих действий; материальные и социальные гарантии независимости.

09:30–10:00	<u>Открытие и вступительная часть</u> Г-жа Ханне Юнкер, руководитель департамента правосудия и правового сотрудничества Совета Европы Г-н Яри Вилен, посол, председатель делегации ЕС в Совете Европы (подлежит уточнению)
10:00–11:00	<u>Презентация соответствующих европейских и других международных стандартов независимости судей</u> Речь международного консультанта, д-ра Герхарда Райснера, с последующей сессией «вопрос-ответ» и обсуждением
11:00–11:15	Кофе-пауза
11:15–12:45	<u>Внешняя и внутренняя независимость: обзор и анализ наиболее сложных проблем, с которыми сталкиваются страны-участницы, презентация тематических исследований, передового опыта или извлеченных уроков</u> Речь международного консультанта с комментариями и мнениями всех участников
12:45–14:15	Обед
14:15–15:30	<u>Явление независимости, материальные и социальные гарантии: обзор и анализ наиболее сложных проблем, с которыми сталкиваются страны-участницы, презентация тематических исследований, передового опыта или извлеченных уроков</u> Речь международного консультанта с комментариями и мнениями всех участников
15:30–15:45	Кофе-пауза
15:45–17:30	<u>Предложения и обсуждение возможных региональных подходов или инициатив сотрудничества, которые могут быть реализованы в ответ на выявленные проблемы</u> Речь международного консультанта с мнениями участников

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

г. Страсбург, 19 сентября 2016 года
Совет Европы, здание Агора

РАБОЧАЯ ГРУППА А

Независимость судей

с акцентом на следующие вопросы: внешняя и внутренняя независимость; способы демонстрации судьями независимости своих действий; материальные и социальные гарантии независимости.

Международные эксперты

1. Г-н Герхард Райснер Председатель районного суда Флоридсдорфа

Члены РРГ

2. Г-н Вугар Архаев Старший советник Главного управления организации и контроля Министерства юстиции Азербайджана
3. Г-жа Светлана Любецкая Глава Главного управления организационного и методического обеспечения судебной деятельности Верховного Суда Республики Беларусь
4. Г-жа Ирина Цакадзе Начальник отдела подготовки правовых документов Министерства юстиции Грузии
5. Г-жа Шорена Гигаури Заместитель начальника департамента международного сотрудничества и управления качеством Высшего совета юстиции Грузии
6. Г-жа Татьяна Рэдукану Член Высшего совета магистратуры Республики Молдова
7. Г-н Александр Сасевич Судья Львовского окружного административного суда, Украина
8. г-жа Елена Пономаренко Руководитель секретариата Высшей квалификационной комиссии судей Украины

Ведомственные эксперты

9. Г-жа Кристине Григорян Начальник Департамента по международному правому сотрудничеству при Министерстве юстиции Армении
10. Г-н Ильгар Гаралов Судья, председатель суда Хазарского района
11. Г-н Хагани Тагиев Член Судебно-правового совета, председатель Сальянского районного суда
12. Г-жа Тамар Алания Судья Апелляционного суда г. Тбилиси, Грузия
13. Г-жа Ульяна Стефанюк Заместитель начальника Департамента юстиции, начальник отдела по вопросам судоустройства и гражданского правосудия при Министерстве юстиции Украины

14. Г-жа Валентина Симоненко Председатель Совета судей Украины
15. Г-н Станислав Кравченко Заместитель председателя и судья Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, Украина

**Представители
гражданского общества**

16. Г-н Азер Касумов Старший юрисконсульт общественного объединения «Право и развитие»
17. Г-жа Сима Ягубова Член Конфедерации юристов Азербайджана
18. Г-н Евгений Дубровин Член Белорусского республиканского союза юристов
19. Г-н Иракли Гварамадзе Координатор проекта по статье 42 НПО, Грузия
20. Г-жа Кетевани Кукава Юрист общественной организации «Центр обучения и мониторинга прав человека»
21. Г-н Георгий Берая Юрист-аналитик НПО «Международная прозрачность — Грузия»
22. Г-н Павел Греку Юрист общественной организации «Центр юридических ресурсов», Молдова
23. Г-жа Наталья Верещинская Директор Центра судейских студий, Украина
24. Г-н Роман Сухоставец Менеджер проектов государственного сектора в Сумской областной молодежной общественной организации «Европейское измерение», Украина

**Секретариат
Европы** **Совета**

25. Г-н Саймон Тонелли Глава отдела правового сотрудничества
26. Г-жа Софио Гелашвили Руководитель группы
27. Г-жа Рита Мараскалчи Менеджер проекта
28. Г-жа Зарухи Гаспарян Помощник менеджера проекта