

**Programmatic Cooperation Framework for
Armenia, Azerbaijan, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine and Belarus**



Тема II «Обеспечение правосудия» — действие 5: Региональный масштаб для 6 стран
Восточного партнерства
**Проект регионального диалога по реформе судебной системы в странах Восточного
партнерства**

Рабочая группа по региональному диалогу по реформе судебной системы
в странах Восточного партнерства

Доклад экспертов по результатам заседания рабочей группы по вопросу:

МЕХАНИЗМЫ ВНЕСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ (ВУС)

с акцентом на следующие вопросы: Уголовное восстановительное правосудие и
процедура медиации в гражданском процессе

г. Страсбург, 26 сентября 2016 года

Заключение составлено экспертами: Мария Оливейра, Аарне Киннунен, Катиан Кариа

Мнения, выраженные в данном докладе, принадлежат авторам и не всегда отражают официальную позицию Совета Европы.

Оглавление

1. Введение	9
2. Опросный лист, применяемый при подготовке заседания	10
2.1. Структура опросного листа	10
2.2. Профиль респондентов	11
2.3. Анализ опросного листа	11
3. Отчет о результатах заседания	11
3.1. Медиация в гражданском процессе и семейная медиация	12
а. Нормативно-правовая база	12
б. Опыт медиатора	13
с. Обучение и аккредитация медиаторов.....	14
д. Компетентные органы, регулирующие медиацию	14
е. Повышение осведомленности	15
ф. Повышение осведомленности судей	16
3.2. Восстановительное правосудие (ВП).....	17
3.3. Какое будущее ждет медиацию?	19
4. Выводы.....	19
4.1. Медиация в гражданском процессе и семейная медиация	20
4.2. Восстановительное правосудие (ВП).....	23
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	25
1) Международные стандарты	27
2) Ответы на вопросы опросного листа (краткая версия)	29
3) Повестка дня	49
4) Список участников.....	51

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Заседание рабочей группы (РГ), по результатам которого составлен данный доклад, было организовано в целях реализации проекта регионального диалога по реформе судебной системы в рамках совместной рамочной программы сотрудничества (РПС) Совета Европы и проекта Европейского союза «Восточное партнерство» (ВП). Цель проекта регионального диалога по реформе судебной системы заключается в содействии развитию диалога, созданию сетей профессиональных контактов и обмену опытом между работниками органов правосудия для решения общих неразрешенных проблем и объединения процессов национальных реформ судебной системы. В этой связи представители органов правосудия, министерств юстиции и коллегий адвокатов стран — участниц Восточного партнерства выбрали ряд сфер, представляющих общий интерес, которые воспринимаются как наиболее сложные с точки зрения реализации соответствующих процессов национальных реформ, и создали три рабочих группы, которым было поручено рассматривать выбранные вопросы по одному на специально организованных заседаниях с участием международных экспертов.

Участники выбрали следующие темы для более глубокого анализа: судейская этика и дисциплинарная ответственность судей, с акцентом на особенности этих понятий и взаимосвязь между ними; электронное правосудие, в частности аспекты автоматизации судебного делопроизводства; программы юридической помощи, с особым вниманием к способам обеспечения независимости юристов, получающих финансирование для оказания юридической помощи; независимость судей; отбор, оценка и продвижение судей по службе; роль кассационных/верховных судов; способы обеспечения недискриминационных и прозрачных реформ судебной системы; механизмы альтернативного разрешения споров, с акцентом на реституционное правосудие в области уголовного правосудия и медиацию при рассмотрении гражданских дел; равноправие адвокатов и прокуроров.

Третье заседание трех рабочих групп проводилось в г. Страсбург, Франция, в сентябре 2016 года и было посвящено следующим темам: независимость судей (РГ А), прозрачные и инклюзивные процессы реформирования (РГ В) и механизмы внесудебного урегулирования споров (РГ С). Фасилитаторами дискуссий выступили международные эксперты, в задачи которых также входило предоставление доклада по результатам каждого заседания.

В настоящем докладе содержится обзор дискуссий, которые проходили во время заседания РГ С, уделявшей особое внимание механизмам внесудебного урегулирования споров. Он основан исключительно на той информации, которую предоставили участники путем заполнения опросного листа, подготовленного экспертами, и дискуссиях, проводившихся во время заседания, а также дополнен комментариями и мнениями независимого эксперта. Доклад никоим образом не предназначен для того, чтобы дать исчерпывающее описание или глубокую оценку ситуации в рассматриваемых странах. Его цель заключается в предоставлении информации о том, какие вопросы были переданы на рассмотрение участников и обсуждались ими в целях обмена опытом и, по возможности, определения сфер, представляющих общий интерес с точки зрения дальнейшего изучения или сотрудничества.

1. Введение

Независимое, эффективное и прозрачное функционирование судебной системы является краеугольным камнем принципа верховенства права и важным элементом гарантии и защиты гражданских свобод и основных прав.

При решении вопроса о стандартах Совета Европы и Европейского союза в области независимости и эффективности судебной системы, первым текстом, который сразу приходит на ум, является Европейская конвенция о защите прав человека и, в частности, статья 6 Конвенции, которая защищает право на справедливое судебное разбирательство.

Для поддержки и согласования задач государств-членов в этом отношении и в дополнение к указанной Конвенции с 70-х годов Комитет министров Совета Европы принял несколько рекомендаций, определяющих общие принципы функционирования системы правосудия и предлагающих правительствам принять законодательство, а также принимающих другие меры, направленные на поддержку, развитие и укрепление таких принципов. **(Приложение 1)**

Реализация «внесудебных способов урегулирования споров» является одной из целей следующих рекомендаций:

- Рекомендация № R (98) 1 Комитета министров государствам-членам о семейной медиации (принята Комитетом Министров 21 января 1998 года)
- Рекомендация № R (99) 19 Комитета министров о медиации в уголовном процессе (принята Комитетом министров 15 сентября 1999 года)
- Рекомендация Rec (2002) 10 Комитета министров государствам-членам о медиации в гражданском процессе (принята Комитетом министров 18 сентября 2002 года)

Данные Рекомендации были первыми рекомендациями подобного рода, признающими важность медиации для европейских сообществ в меняющемся социальном контексте. Кроме того, они также актуальны и потому, что стимулируют государства-члены внедрять, продвигать и укреплять медиацию в трех областях: семейном, уголовном и гражданском праве.

Европейская комиссия по эффективности правосудия (CEPEJ) приложила усилия к более эффективной реализации Рекомендаций Комитета министров по вопросам медиации.

На основе Рекомендаций CEPEJ разработала руководящие принципы и конкретные меры, направленные на обеспечение их эффективного осуществления. Таким образом, 7 декабря 2007 года были приняты «Руководящие принципы для более эффективной реализации существующей рекомендации о медиации в уголовном процессе CEPEJ(2007)13» и «Руководящие

принципы для более эффективной реализации существующих рекомендаций о семейной медиации и медиации в гражданском процессе СЕРЕJ(2007)14».

Данные Руководящие принципы служат практическим инструментом государств-членов (национальных законодателей, политиков, судей и в целом всех заинтересованных сторон), помогая им адаптировать Рекомендации и найти основание в имеющихся международных и региональных документах, определяя, как такие положения могут лучше всего реализоваться в разработке новых стандартов в тех областях, в которых существуют правовые пробелы.

Данные Руководящие принципы заложены в трех понятиях: «**наличие**», «**доступность**» и «**информированность**», известных как «три главные составляющие мнемонической схемы». На самом деле, это те три элемента, на которых основываются схемы развития медиации.

Таким образом, чтобы увеличить равное **наличие** медиации, необходимо принять меры для продвижения и создания работоспособных схем на максимально обширной географической площади.

Для развития **доступности** медиация должна быть выгодна клиентам в том, что касается затрат, времени, места, информации и легкости доступа к медиатору.

Наконец, даже если медиация существует и доступна для всех, не все знают о ней или о ее особенностях и преимуществах. Повышение **информированности** всех заинтересованных сторон также является важным условием развития медиации.

2. Опросный лист, применяемый при подготовке заседания

2.1. Структура опросного листа

Опросный лист, разосланный странам-участницам семинара, был разработан с учетом вышеуказанных Принципов. Он разделен на три части, чтобы охватить различные сферы при анализе: **медиация в гражданском процессе, семейная медиация и восстановительное правосудие. (Приложение 2)**

Несмотря на то, что в Рекомендации № R (99) 19 упоминается исключительно «медиация в уголовном процессе», по сути, медиация является лишь одним из средств, используемых в Восстановительном правосудии, которое представляет собой более широкое понятие. Таким образом, было принято решение не сводить сферу действия третьей части опросного листа к медиации в уголовном процессе.

Опросный лист охватывает все основные вопросы, затронутые в вышеупомянутых Руководящих принципах.

Респондентов попросили предложить комментарии по каждому вопросу, что позволило им отразить широкое мнение о соответствующей теме.

Цель опросного листа заключалась в сборе и предоставлении информации, касающейся развития медиации в каждой стране и, в то же время, в сообщении вышеуказанных Рекомендаций и Руководящих принципов всем участникам.

2.2. Профиль респондентов

Опросный лист был направлен различным респондентам, а именно представителям Министерств юстиции или соответствующих официальных органов, коллегий адвокатов, Торгово-промышленной палаты или НПО. **(Приложение 2)**

Таким образом, результаты анкетирования не представляют официальную точку зрения каждой страны-участницы. Тем не менее они оказались очень полезными, поскольку полученная информация, которая была предварительно представлена участникам, была очень ценной, так как дала им возможность сравнить текущую ситуацию в каждой стране и способствовала обмену информацией в ходе заседания.

2.3. Анализ опросного листа

Результаты опросного листа демонстрируют существенные различия между респондентами относительно уровня развития медиации в их странах.

К тому же, несмотря на то что в большинстве стран известна медиация в гражданском процессе, они не выделяют семейную медиацию как отдельную область. Подготовленные или аккредитованные медиаторы, действующие в гражданском процессе, также выступают в качестве медиаторов в семейном праве, хотя они не получали специальную подготовку в этой области.

Большинству респондентов ничего не было известно о Восстановительном правосудии или даже о медиации в уголовном процессе в целом.

3. Отчет о результатах заседания

Ход заседания позволил нам сделать несколько выводов, которые могут иметь отношение к будущему проекта.

Заседание проходило в непринужденной обстановке, где участники могли высказать свою точку зрения и задать вопросы как друг другу, так и специалистам. Опросный лист и полученные ответы были весьма полезными, поскольку они использовались в качестве руководства как для

определения основных аспектов, связанных с медиацией в различных рассматриваемых областях, так и для заострения внимания на обсуждении наиболее актуальных вопросов, послуживших основанием вышеупомянутых Методических рекомендаций.

Данный отчет состоит из трех отдельных частей.

Первая касается Медиации в гражданском процессе и Семейной медиации. Вторая посвящена Восстановительному правосудию.

И, наконец, в третьей части собраны заключительные замечания, предложенные участниками, касающиеся будущего медиации в соответствующих странах.

3.1. Медиация в гражданском процессе и семейная медиация

После открытия обсуждения участникам было предложено высказать свои мнения и ожидания относительно исхода встречи. В качестве ожидаемого результата было определено желание делиться опытом и обучаться ноу-хау экспертов.

а. Нормативно-правовая база

Первая рассматриваемая тема касалась необходимости создания нормативно-правовой базы для медиации. Необходимы ли нормативно-правовые положения, касающиеся медиации, или, наоборот, они могут стать препятствием для ее развития и применения?

В этом вопросе страны-участницы характеризуются некоторыми различиями.

В некоторых из них имеется закон о медиации (**Республика Молдова и Беларусь**), в других существуют конкретные положения о медиации в общем праве (**Армения**), но половина стран-участниц отметила полное отсутствие нормативно-правовых положений о медиации (**Азербайджан, Грузия и Украина**).

В **Республике Молдова** существует специальный закон о медиации, первоначально принятый в 2007 году (с изменениями от 2014 г.). Действующий закон оказался более целесообразным, поскольку в настоящее время все больше дел разрешаются посредством медиации, чем раньше. Модель, включающая медиацию во внесудебном порядке, показала свою большую эффективность и заслуживает поддержки юристов. Стороны, по желанию, могут нотариально заверить договор о медиации для целей обеспечения его соблюдения. Новый закон вступил в силу в Республике Молдова в 2015 году. Законом предусматривается возмещение судебных издержек, если стороны достигли соглашения посредством медиации. Юристы поощряют применение медиации, а их клиенты по окончании процесса получают обратно некоторую сумму: другими словами, они экономят на судебных издержках.

В **Беларуси** закон о медиации был принят в 2013 году. До этого существовал Институт разрешения споров/медиации, и многие споры урегулировались во внесудебном порядке.

Была поставлена под сомнение возможность определения «модели медиации» (**Грузия**), а также были выражены некоторые сомнения в том, что касается чрезмерного регулирования, и опасения, что оно скорее может навредить медиации, вместо того, чтобы развивать ее (**Украина**).

Участники согласились с тем, что необходима нормативно-правовая база, которая дала бы «возможность для естественного роста». Отсутствие ключевых положений законодательства о медиации может поставить под угрозу правовую определенность и, таким образом, препятствовать применению медиации. Это касается приостановления сроков исковой давности и приведения в исполнение соглашений об урегулировании, которые являются верными и имеют обязательную силу только тогда, когда предусмотрены законодательно. Аналогичным образом принцип конфиденциальности, например, должен регулироваться законодательством для того, чтобы оставаться под защитой государства.

в. Опыт медиатора

Одной из обсуждаемых тем была совместимость деятельности медиатора с профессией юриста, а именно с деятельностью судей и адвокатов, учитывая, что в большинстве стран не существует никаких ограничений. В целом любое лицо может быть медиатором, если оно имеет высшее образование, достигло минимально необходимого возраста и гарантирует надлежащее социальное поведение. В Европе медиаторы часто являются также и юристами. Однако после необходимого обучения такие специалисты не смешивают эти две роли. На практике, когда юрист выступает в качестве медиатора, он не должен рассказывать об этом участникам медиации. Если стороны нуждаются в юридической или иной помощи, медиатор обязан направить их к юристу или специализированному консультанту. Его роль заключается исключительно в том, чтобы помочь сторонам достичь взаимного удовлетворения.

Риск одновременного исполнения обязанностей юриста и медиатора заключается в трудности построения «Китайской стены» между соответствующими обязанностями. Действуя в качестве медиатора, юрист не вправе предоставлять сторонам юридические консультации. Медиатор обязан оказывать услуги обеим сторонам и не вправе смешивать разные роли. (**Армения**)

Кроме того, также была поставлена под сомнение возможность одновременного осуществления обязанностей судьи и медиатора. (**Украина**)

Что касается **Республики Молдова**, было отмечено, что десять лет соответствующего опыта дали как положительные, так и отрицательные результаты. Были предприняты усилия для получения поддержки судей, однако было признано, что еще многие аспекты требуют доработки. Кассационный суд хочет, чтобы судьи стали медиаторами, но это предложение не получило всеобщего одобрения, так как для судей будет сложно оставаться нейтральными.

Представители **Беларуси** отметили, что, согласно их опыту, несложно изменить образ мышления судей, чтобы заинтересовать их в медиации. В судах имеется перечень посредников, которых предлагается привлекать сторонам.

с. Обучение и аккредитация медиаторов

Участники рассмотрели вопрос обучения медиации, а также подготовки и аккредитации медиаторов. Европейский опыт показывает, что такие вопросы решаются по-разному. К примеру, в то время, как во Франции обучение семейного медиатора занимает около двадцати месяцев для получения «Государственного диплома семейного медиатора», другие страны не столь строги. Следует признать, что практика, а именно ролевая игра или надзор, гораздо важнее теоретической подготовки медиатора.

Участники проявили интерес к теме обучения медиаторов и выбора наилучшего из возможных сценариев для достижения этой цели. Они подчеркнули важность подготовки медиаторов и ее значимость для качества услуг медиации. **(Армения)**

Вопрос содержания обучения, в том числе ролевых игр, как во время обучения, так и при завершающей оценке, был признан существенным **(Армения и Украина)**.

Участники также подняли вопрос о сертификации и аккредитации медиаторов. Кто выдает лицензии медиаторам и кто уполномочен проводить курсы медиаторов: государственные органы, НПО, специализированные коллегии адвокатов?

Существуют значительные различия даже между европейскими странами. В некоторых случаях сертификация медиаторов входит в компетенцию Министерства юстиции или государственных органов, которые вправе публиковать их официальные списки. Тем не менее это еще не является правилом.

Например, в **Республике Молдова и в Беларуси** за качество медиаторов отвечает Министерство юстиции.

d. Компетентные органы, регулирующие медиацию

Участники задавали вопросы о регулировании медиации. Должно ли «право собственности на медиацию» разделяться между заинтересованными сторонами: Высшим советом юстиции, судами, адвокатурой **(Грузия)**, или медиация должна регулироваться иными государственными органами?

Должна ли медиация зависеть от Министерства юстиции или быть самостоятельной? В этом случае что должно входить в компетенцию «Совета по медиации» или аналогичного органа? **(Республика Молдова)**

Было признано, что существование государственного органа является приемлемым при надлежащем обеспечении независимости и беспристрастности медиаторов и принципа конфиденциальности. Медиация основывается на доверии. Если стороны не доверяют системе или считают, что основные принципы медиации не соблюдаются, то у медиации не будет будущего.

е. Повышение осведомленности

Вопрос повышения осведомленности заинтересованных сторон — судей, адвокатов, сторон в споре и общественности в целом — обсуждался уже неоднократно. Идеи «популяризации или повышения уровня информированности о медиации» разделялись всеми странами. Эта тема, по сути, является одной из наиболее распространенных проблем, признанных вышеупомянутыми Руководящими принципами основой развития медиации. Не существует единого рецепта преодоления этой трудности. Можно принимать различные меры, принимая во внимание культурные особенности каждой страны или региона, но достижение значимых результатов требует времени. Пилотные схемы, опробованные в судах, оказались очень эффективными в некоторых странах. С одной стороны, это связано с тем, что они вовлекают все заинтересованные стороны — судей, адвокатов, медиаторов, секретарей суда, стороны и общественность в целом, и, как следствие, определяют общее повышение информированности о медиации. С другой стороны, если модель является успешной и дает хорошие результаты, она может быть воспроизведена в других судах.

Относительно **Беларуси**, основная проблема, касающаяся применения медиации, была определена в типе мышления сторон, хотя и было признано, что соответствующие изменения могут быть вопросом времени.

В **Грузии** с юристами осуществляется работа по проведению курсов медиации, чтобы изменить существующий стиль мышления, другими словами, чтобы обучить юристов считать медиаторов «друзьями, а не конкурентами».

Было высказано мнение о том, что при подаче иска на обратной стороне документа может рекомендоваться использование медиации (**Республика Молдова**). Также была выражена обеспокоенность в связи с сопротивлением юридического сообщества сотрудничеству с медиаторами, так как они воспринимают усовершенствование культуры медиации как вызов (**Украина**).

f. Повышение осведомленности судей

Одна из основных проблем, выявленных участниками, — «как убедить судей передавать дела для медиации»? Это, по сути, очень деликатный вопрос, который по-разному рассматривался в странах, намеревающихся внедрить медиацию в свои правовые системы.

В **Беларуси** Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета осуществляет подготовку судей, но, при этом, они не могут быть медиаторами. Их обучают тому, как поддерживать медиацию. По мере того как Закон о медиации охватывает все общие суды, обучение предоставляется всем судьям в структуре их непрерывного образования. Судей, к примеру, обучают методике передачи дел на медиацию. В общем, судьи должны делать все возможное для того, чтобы урегулировать дело мирным путем. Поскольку медиация не является обязательной, только стороны в деле решают, применять медиацию или нет.

В случае **Азербайджана**, в рамках гражданского судопроизводства судья обязан предложить сторонам решить дело мирным путем посредством заключения мирового соглашения (примирение). Однако судьи не действуют в качестве медиаторов.

Участники из **Армении** описали свои трудности, связанные с отсутствием заинтересованности судей, хотя некоторые из них уже прошли подготовку по вопросам медиации. Обеспечение прав людей, которые они призваны гарантировать, и вероятность необязательных соглашений — вот две основных причины, которые судьи высказывают в обоснование своего нежелания участвовать в медиации.

В действительности, упомянутые препятствия встречаются часто, и в Европе по ним ведутся общественные дебаты. Есть судьи, которые выступают против медиации, есть те, кто выступает за нее, те, кто хотел бы быть медиаторами, и те, кто знает, как направить дело на медиацию, и использует это в своей повседневной практике. Судьи являются основой судебной системы. Очень часто судьи являются инициаторами медиации. Обычно люди доверяют судьям и поэтому соглашаются обратиться к медиации, если это советуют им судьи. Судебное направление может быть очень эффективным при определенных обстоятельствах. Однако судьи должны иметь по крайней мере базовые знания о медиации и совершенствовать свои «методы направления дел на медиацию». Кроме того, судьи должны доверять медиаторам и быть уверенными в том, что последние прошли необходимое обучение и имеют необходимые навыки. Это одна из причин, почему Кодекс поведения медиаторов так важен. Участники медиации должны знать, что медиатор обязан соблюдать данный Кодекс.

Говорилось о том, что судьям необходимо поощрение для поддержки медиации, хотя многие судьи уже ее рекомендуют. Вероятность снижения их рабочей нагрузки не является достаточным стимулом. Возможный подход может заключаться в том, что при оценке судей они могли бы получать дополнительные баллы, если они рекомендуют медиацию, или что одним из критериев при продвижении судей могла бы быть оценка выдвижения и стимулирования ими применения

медиации. Было отмечено, что этот вопрос должен регулироваться законодательством. **(Грузия и Республика Молдова)**

В то же время говорилось о том, что при условии добровольного характера медиации, судьи не должны быть «наказаны», если они не рекомендуют медиацию. Иными словами, отсутствие рекомендаций по применению медиации не должно иметь негативных последствий для судей. **(Украина)**

3.2. Восстановительное правосудие (ВП)

Аарне Киннунен выступил с докладами о европейских и международных стандартах в области восстановительного правосудия, а также о передовой практике и полученном опыте в этой области. Вопрос о положении несовершеннолетних в системе уголовного правосудия был рассмотрен в первую очередь.

Была выражена заинтересованность в роли восстановительного правосудия и медиации в социальной реабилитации несовершеннолетних правонарушителей. Дискуссия расширилась, включив тему коррекционных мер для несовершеннолетних в целом. **Аарне Киннунен** проиллюстрировал систему реабилитации и роль медиации между потерпевшим и правонарушителем в Финляндии. Эта система включает в себя меры, принимаемые Управлением по уголовным наказаниям в течение тюремного заключения или при условном освобождении. Получая возможность принять участие в программах реабилитации наркозависимых и прочих программах реабилитации, таких как программы развития когнитивных навыков, заключенные получают поддержку своего стремления жить без наркотиков и правонарушений. Ориентация заключенных на определенные программы осуществляется в распределительных центрах, где проходит оценка заключенных и составляется план действий на срок их заключения. После этого муниципалитеты несут ответственность за продолжение осуществления реабилитационных мер, начатых во время заключения. Кроме того, муниципалитеты несут ответственность за поддержание благосостояния граждан в целом. Роль медиации между потерпевшим и правонарушителем становится особенно очевидной в начале уголовного процесса. К примеру, в Финляндии медиация между потерпевшим и правонарушителем может стать отправной точкой для социальных и медицинских услуг, предоставляемых муниципалитетами или НПО.

Был поднят вопрос о возможности передачи задачи по организации ВП службе пробации. В связи с этим подчеркивалась важность пробации при предоставлении услуг восстановительного правосудия. Австрия, Чехия и ряд других стран избрали именно этот подход. **Армения** уже подготовила аналогичные законодательные акты. Способ организации службы ВП существенно отличается в странах Европы, при этом идеальной модели не существует. В Финляндии ВП может обеспечиваться муниципалитетами или НПО, при этом поставщик соответствующих услуг выбирается посредством тендеров. основополагающим принципом в Финляндии является нейтралитет медиаторов.

Был поднят вопрос о профиле медиаторов в системе ВП. Может ли медиатор работать на общественных началах (на добровольной основе), или же он должен быть профессиональным специалистом? В Финляндии медиаторами являются волонтеры, которые проходят обучение по оказанию услуг ВП и которым возмещаются только их расходы (на телефонные звонки, транспорт).

Также был поднят вопрос о превентивном воздействии ВП. Проводились ли исследования для оценки степени снижения уровня преступности благодаря мерам ВП? Что касается эффективности ВП как превентивного механизма, **Аарне Киннунен** отметил, что из-за довольно ограниченного использования услуг ВП сложно продемонстрировать снижение уровня преступности на национальном уровне. Тем не менее проводились некоторые исследования, показавшие значительное снижение уровня правонарушений у некоторых, но не всех, правонарушителей.

Кроме того, поднимался вопрос о том, насколько детализированным должно быть законодательство о предоставлении услуг ВП. Европейские страны пошли разными путями. В Финляндии Закон о примирении в уголовных и некоторых гражданских делах (1015/2005) предусматривает довольно неупорядоченную структуру. Он предусматривает структуру для организации медиации, но не определяет, например, в каких видах преступлений может использоваться медиация. Тем не менее преступления, характеризующиеся явным дисбалансом силы, не могут решаться путем медиации.

Участников интересовал вопрос, возможно ли предоставление услуг ВП после того, как человек был осужден. По словам **Аарне Киннунена**, в ряде стран (например, в Бельгии, Великобритании) возможна медиация в тюрьмах, но она не влияет на уголовный процесс. Данная модель приобретает все большую популярность по всему континенту.

Был поднят вопрос о медиации в делах о насилии в семье. **Аарне Киннунен** сообщил, что это спорный и очень обсуждаемый вопрос по всей Европе. В некоторых странах медиация в случае домашнего насилия явно запрещена. В Финляндии медиация в случаях домашнего насилия возможна, но она ограничена делами, в которых был вынесен мягкий приговор и в которых обвиняемые отбывают наказание впервые. Только полиция или прокурор может передать дело о насилии в семье на медиацию. Тем не менее случаи домашнего насилия ежегодно составляют более 10 % от числа дел, переданных на медиацию. Участие в медиации не гарантирует, что дело не будет рассматриваться судом, поскольку данный вопрос решается прокурором. Организация или лицо, предоставляющее услуги медиации, может отказаться рассматривать дело, если в нем имеются признаки давления. Медиация между потерпевшим и правонарушителем представляет собой дополнение к услугам, предоставляемым парам, потерпевшим от домашнего насилия. Согласно исследованиям, в целом исполнение имеет обязательную силу.

Обсуждение подвело участников к вопросу повышения осведомленности о медиации в соответствующих странах. **Аарне Киннунен** отметил, что повышение уровня информированности и изменение отношения в области уголовного правосудия и населения в целом представляет собой длительный процесс. Участие должны принять как местные, так и национальные средства массовой информации. Важно привлечь к участию ключевые заинтересованные стороны, а также

лица в системе уголовного правосудия, которые положительно относятся к медиации. Сотрудничество с полицией и прокуратурой должно быть постоянным, чтобы тема постоянно оставалась на повестке дня.

3.3. Какое будущее ждет медиацию?

Участникам было предложено высказать свое мнение относительно будущего медиации в их странах. Были отмечены следующие аспекты:

- Важность создания самостоятельного органа самоуправления медиаторов с Кодексом поведения медиаторов, а также органа, обеспечивающего соблюдение Кодекса поведения. **(Армения)**
- Необходимость создания процедуры исполнения мирового соглашения, что позволит сторонам направиться непосредственно в «организацию по реализации» для ускорения процесса. **(Грузия)**
- Важность популяризации медиации через общедоступные средства массовой информации в прайм-тайм в надежде на то, что в будущем будет выработана общая позиция и «деньги станут менее важны, чем люди». **(Республика Молдова)**
- Медиация должна стать чем-то нормальным, обычным, быть интегрированной во все сферы общественной жизни и каждого лица: юристы, судьи и общественность должны знать о ее существовании. **(Украина)**
- Медиацию следует популяризировать, демонстрируя ее преимущества, такие как экономия времени и денег, не забывая при этом, что людей нельзя принуждать к медиации. **(Украина, Азербайджан)**
- Принятие законов о медиации является необходимым инструментом для достижения высоких результатов и продвижения вперед, а также обеспечения исполнения медиативных соглашений, поскольку государство должно гарантировать такую возможность, но не навязывать никаких решений, так как только такое отношение соответствует духу доброй воли процесса медиации. **(Украина)**

4. Выводы

Следующие выводы были представлены в виде двух основных блоков: один — о медиации в гражданском процессе и семейной медиации, второй — о восстановительном правосудии. Аарне Киннунен, Финляндия, выступал в качестве приглашенного эксперта.

4.1. Медиация в гражданском процессе и семейная медиация

Участники выразили искреннюю заинтересованность в применении медиации в своих странах, как это уже происходит в Азербайджане, Грузии и Украине, а также в развитии и укреплении такой практики, что подтвердили Армения, Беларусь и Республика Молдова.

Они признали многочисленные преимущества медиации над судебным разбирательством с точки зрения эффективности, сокращения расходов, удовлетворения сторон и социального порядка.

Тем не менее и ответы на вопросы опросного листа, и итоги семинара выявили наличие разносторонних подходов к применению медиации.

Повышение осведомленности всех заинтересованных сторон (судей, адвокатов, сторон и общественности в целом) было определено как основная задача, поскольку отсутствие информированности является препятствием на пути развития медиации.

В частности, при обсуждении судей участники заседания признали, что необходимо принять специальные меры для того, чтобы убедить судей в том, что, с одной стороны, медиация может стать полезным механизмом, служащим правосудию и повышающим эффективность судебных разбирательств, а с другой стороны, что она могла бы помочь сторонам спора решить проблему полюбовно и в позитивном ключе.

Традиционно судьи играли роль посредников, пытаясь уговорить стороны и адвокатов достичь соглашения путем переговоров до судебных слушаний. Такие судьи/посредники не всегда в полной мере осознают различие между данным вмешательством и медиацией. Как следствие, они не готовы принять другой подход, который заключается в передаче дела сторон на медиацию.

Для того чтобы изменить эту тенденцию, процедура внесудебного разрешения споров в целом и, в частности, медиация, а также применение процедуры передачи дел должны быть включены в начальную подготовку и программу переподготовки судей. Эти меры оказались весьма эффективными. Судьи играют ключевую роль в изменении мнения сторон, что правосудие работает только в одностороннем порядке. Внесудебная процедура разрешения споров, такая как медиация, лучше воспринимается, когда ее предлагает судья, с учетом его престижа и доверия к нему.

Предложение о различных способах поощрения судей, готовых содействовать медиации, требует дальнейшего рассмотрения, поскольку это может негативно отразиться на судебной системе, а именно, если медиация изображается как угроза их независимости или как неконституционная мера.

С учетом соответствующих изменений некоторые из этих соображений применяются к адвокатам. Чрезвычайно важно, чтобы медиация и прочие внесудебные процедуры разрешения споров были интегрированы в учебные планы юридических высших учебных заведений. Нехватка знания данного предмета у юристов отмечалась как одна из основных трудностей в развитии медиации.

Инициативы ассоциаций адвокатов показали значимые результаты в этом направлении. Такие инициативы, как семинары, посвященные медиации и проводимые для членов ассоциаций, а также содействие открытой дискуссии по этому вопросу, дали хорошие результаты.

Вместо того чтобы считать медиацию угрозой деятельности адвокатов и соответствующих доходов, клиенты и судьи могут рассматривать ее как особую технику защиты интересов.

И, наконец, повышение уровня информированности общественности в целом также заслуживает тщательного подхода. Несмотря на часто повторяющееся заявление, что медиация заложена в «национальной культуре», правда заключается в том, что это приводит к исходному неправильному пониманию значения медиации, признанного в мире. Соответствующее определение и характеристики можно найти в разделе «Документы о международных стандартах» (Приложение 1).

Тем не менее представляется несомненным, что разрешение споров в каждом обществе характеризуется своими традиционными особенностями. Было бы слишком смело полагать, что широкое распространение медиации как альтернативы судам может быть возможным в течение короткого периода времени. Обзор существующей ситуации в европейских странах показывает, что такое изменение поведения предполагает культурную адаптацию, которая является медленной и непредсказуемой.

Чтобы преодолеть это препятствие, некоторые страны (например, Италия), ввели схемы «отказа от медиации», которые могут регулироваться по-разному. Одним из вариантов является случай, когда медиация является условием допустимости иска. Другими словами, судебный иск, который предлагается одной из сторон без попыток разрешить спор с помощью процедуры медиации, признается судьей неприемлемым. Учитывая добровольность медиации, стороны обязаны принять участие только в неофициальной информационной медиативной сессии, или в первой сессии процедуры медиации. В любом случае они не обязаны достигать соглашения, а медиатор, стороны и адвокаты обязаны сохранять конфиденциальность дела, если присутствуют на сессии. Если стороны не достигнут соглашения, в решении суда не должно быть никаких негативных последствий для сторон.

Несмотря на то, что схема «отказа от медиации» имеет некоторые преимущества, на самом деле она является довольно спорной. Кроме того, она требует наличия большого количества должным образом подготовленных и аккредитованных медиаторов.

Из данной проблемы непосредственно вытекает другая важная тема, которая заключается в необходимости нормативно-правовой базы по медиации.

Страны-участницы, которые приняли законы или конкретные нормативно-правовые акты о медиации, показали более релевантные результаты, касающиеся ее развития.

Изначально в США и в некоторых европейских странах, в частности, Великобритании, практика медиации начиналась в виде частных инициатив, исходящих от ассоциаций медиаторов, особенно

в области семейного посредничества без каких-либо нормативно-правовых актов, регулирующих такую практику. Такой подход снизу постепенно уступил место вмешательству органов государственной власти и, следовательно, принятию нормативно-правовых норм, направленных на регулирование по меньшей мере наиболее важных аспектов медиации, подробно изложенных в Европейской директиве о медиации (см. Приложение 1).

С тех пор медиация играет огромную роль в реализации государственной политики в области правосудия.

Участники признали, что в целом нормативно-правовая база облегчает и поощряет использование медиации, поскольку гарантирует законность разбирательства.

Кроме того, два важных аспекта, такие как последствия медиации для сроков давности и возможность приведения в исполнение соглашений, достигнутых в результате медиации, нуждаются в правовых основаниях в соответствии с принципом правовой определенности.

Другие аспекты, такие как гарантии принципа конфиденциальности, аккредитация медиаторов и качество медиации, иногда детально регулируется в некоторых странах.

Если государство любыми способами поощряет применение медиации, как самостоятельно, так и в качестве разрешенной судом схемы, оно несет солидарную ответственность за соответствующую инфраструктуру и надежность процесса. И это, безусловно, сильный аргумент в пользу необходимости создания нормативно-правовой базы медиации.

Тем не менее, несмотря на необходимость соблюдения вышеупомянутых принципов, единой модели не существует. Законодательство должно быть скорректировано таким образом, чтобы соответствовать культурной идентичности каждого общества.

Медиатор является новым специалистом во многих странах мира, хотя некоторые из них осуществляют параллельную профессиональную деятельность.

В Европе принято, что любой человек может быть медиатором, независимо от своей биографии. При этом очевидно, что медиаторы не ограничиваются специалистами, которые имеют опыт работы в правовом поле. Тем не менее значительный процент представителей юридического сообщества, а именно юристы, также осуществляют деятельность медиаторов. Таким образом, главным условием для того, чтобы стать медиатором, является исполнение требований посещения и оценок, требуемых при подготовке медиаторов.

Следует признать, что подготовка медиаторов в основном основана на практике «имитации медиации» или «ролевых игр», что позволяет обучаемому развивать свои навыки. В некоторых случаях начальное обучение сопровождается практикой, контролируемой опытным посредником.

Особое внимание следует обратить на подготовку медиаторов, так как качество поставщиков услуг медиации имеет большое значение для повышения доверия и признания потенциала данного метода разрешения споров.

Правила аккредитации медиаторов значительно варьируются в зависимости от страны. Новое законодательство по данному вопросу демонстрирует наличие тенденции к применению более жестких правил аккредитации как средства укрепления и обеспечения качества медиации путем общественного признания.

Страны-участницы в целом знакомы с медиацией в гражданских делах. С другой стороны, тенденция к медиации в семейных делах отсутствует.

Семейная медиация рассматривается как важное средство помощи семьям, находящимся в состоянии конфликта, в преодолении разногласий в позитивном ключе и как средство защиты детей от травм, вызванных разводом или раздельным проживанием родителей. Учитывая особенности таких конфликтов, было признано, что посредники должны быть специалистами в данной области. Участие судей и адвокатов по семейным делам в виде взаимного сотрудничества имеет большое значение для достижения значимых результатов.

Как видно, реализация медиации является сложной задачей, которая требует активного участия не только государственных органов (Министерств юстиции или государственных органов), но и всех заинтересованных сторон: судей, адвокатов, медиаторов, секретарей судов, полиции, социальных работников и общественности в целом.

Настоятельно рекомендуется вводить новаторские и корректируемые политики. Создание пилотных судов, которые предлагают услуги медиации, считалось успешным опытом разных стран, поскольку это позволяет сконструировать «модель суда», привлекая человеческие и материальные ресурсы. Наличие, доступность и понимание медиации может быть проверено в малом масштабе, что позволит получить соответствующую информацию для оценки качества и возможностей «модели», а также вероятность ее воспроизведения.

4.2. Восстановительное правосудие (ВП)

Роль восстановительного правосудия и роль медиации между потерпевшим и правонарушителем становится особенно очевидной в начале уголовного процесса. ВП и медиация между потерпевшим и правонарушителем создают для сторон основания для обсуждения преступления и правонарушения, а стороны сами принимают решение о достижении соглашения и возможной компенсации. Кроме того, медиация между потерпевшим и правонарушителем может стать отправной точкой для социальных и медицинских услуг, предоставляемых муниципалитетами или НПО.

Способ организации службы ВП существенно отличается в странах Европы, при этом идеальной модели не существует. В некоторых странах разрешено осуществлять медиацию в тюрьмах, но это не влияет на процедуру уголовного процесса. Данная модель приобретает все большую популярность по всему континенту.

Европейские страны пошли разными путями при выборе формы законодательства. Эти формы выбирались в зависимости от соответствующих правовых и культурных традиций. Большинство стран решили построить свободную правовую структуру, что позволяет рассматривать различного рода правонарушения с помощью медиации. Медиация в случаях домашнего насилия является спорным и широко обсуждаемым во всей Европе вопросом. В некоторых странах медиация в случае домашнего насилия явно запрещена. В ряде стран медиация в случаях домашнего насилия возможна, но она ограничена делами, в которых был вынесен мягкий приговор и в которых обвиняемые отбывают наказание впервые. В этих странах медиация между потерпевшим и правонарушителем рассматривается как дополнение к услугам, предоставляемым парам, потерпевшим от домашнего насилия. Согласно исследованиям, в целом исполнение имеет обязательную силу для обеих сторон.

Что касается профиля медиаторов в системе ВП, то в Финляндии они могут работать на общественных началах (на добровольной основе) или на профессиональной основе. В Европе используются обе модели. Нейтралитет медиатора считается основополагающим принципом.

Профилактическое воздействие ВП является еще одним важным аспектом, хотя падение уровня преступности на национальном уровне продемонстрировать трудно. Тем не менее проводились некоторые исследования, показавшие значительное снижение уровня правонарушений у некоторых нарушителей.

Повышение уровня информированности и изменение отношения в области уголовного правосудия и населения в целом представляет собой длительный процесс. Участие должны принять как местные, так и национальные средства массовой информации. Важно привлечь к участию ключевые заинтересованные стороны, а также лица в системе уголовного правосудия, которые положительно относятся к медиации. Сотрудничество с полицией и прокуратурой должно быть постоянным, чтобы тема постоянно оставалась на повестке дня.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1) Международные стандарты

Документы

1. Международные стандарты по медиации в гражданских и коммерческих делах

1.1. Организация Объединенных Наций

1. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре (2002 г.)
2. Экономический и Социальный Совет ООН 2002: Основные принципы применения программ восстановительного правосудия в вопросах уголовного правосудия

1.2. Совет Европы

3. Рекомендация Rec (2002) 10 Комитета министров государствам-членам о медиации в гражданском процессе
4. Руководящие принципы для более эффективной реализации существующих рекомендаций о семейной медиации и медиации в гражданском процессе

1.3. Европейский союз

5. Европейский кодекс поведения медиаторов
6. Директива 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета Европы от 21 мая 2008 года относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах

2. Международные стандарты по медиации в семейных делах

2.1. Совет Европы

7. Рекомендация № R (98) 1 Комитета министров государствам-членам о семейной медиации
8. Руководящие принципы для более эффективной реализации существующих рекомендаций о медиации и медиации в гражданском процессе

2.2. Гагская конференция по международному частному праву

9. Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (подписана 25 октября 1980 года)
10. Руководство по рациональному применению Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (подписанной 25 октября 1980 года)

3. Международные стандарты по восстановительному правосудию

3.1. Организация Объединенных Наций

11. Справочник по программам восстановительного правосудия

3.2. Совет Европы

12. Рекомендация № R (99) 19 Комитета министров государствам-членам о медиации в уголовном процессе

13. Руководящие принципы для более эффективной реализации рекомендации о медиации в уголовном процессе

3.3. Европейский союз

14. Рамочное решение Совета от 15 мая 2001 года о правовом статусе потерпевшего в уголовном процессе (2001/220/НА)

2) Ответы на вопросы опросного листа (краткая версия)

ПЕРЕЧЕНЬ РЕСПОНДЕНТОВ

Участники, отвечавшие на вопросы опросного листа, представляли следующие учреждения/организации

Армения	(a) Министерство юстиции Республики Армения (b) Палата адвокатов Республики Армения
Азербайджан	Ассоциация адвокатов Республики Азербайджан
Грузия	Высший совет юстиции Грузии
Республика Молдова	Торгово-промышленная палата Молдовы
Украина	(c) Национальная ассоциация адвокатов Украины (d) НПО «Ассоциация адвокатов Украины»
Беларусь	Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета

ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА Нормативно-правовая база	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
1. Специальные законы/правила	Да (a) (b)	Нет	Да	Нет (c) (d)	Да	Нет
2. Реформа в процессе реализации	Нет (a) (b)	Нет	Да	Да (c); Нет (d)	Да	Да
3. Виды споров	Все перечисленные (a) (b)	Особые юридические требования отсутствуют.	Любые	Все перечисленные (c) Прочие + семейные и финансовые (d)	Все перечисленные и семейные	Все
4. Споры, которые невозможно решить в процессе медиации	Да (a); Нет (b)	Нет	Да.	Да (c); Нет (d)	Да	Нет
5. Проблемы	Недостаточная нормативно-правовая база или ее отсутствие; Судьи не содействуют медиации (a) Общая недостаточная осведомленность сторон и общественности (a) (b)	Не применимо	Недостаточность осведомленности судей + юристов + сторон и общественности в целом	Реформа еще не начата (c) Недостаточная нормативно-правовая база или ее отсутствие Судьи + юристы не содействуют медиации Общая недостаточная осведомленность сторон и общественности в целом (d)	Общая недостаточная осведомленность сторон и общественности в целом Нетолерантная ментальность сторон, которые не стремятся к мирному разрешению споров	Судьи + юристы не содействуют медиации Недостаточная осведомленность судей + юристов + сторон + общественности в целом
6. Публичные дебаты	Нет (a) ----- (b)	Да	Нет	Да (c) (d)	-----	Нет
ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА Доступность	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
7. Схемы медиации	Да (a) ----- (b)	Нет	Нет	Нет (c) (d)	Да	Нет
8. Поддержка со стороны судебной системы	Да (a); (b)	Нет	Да	Нет (c); (d)	Да	Нет
9. Разрешенные судом схемы медиации и	Да (a); (b)	Нет	Да	Нет (c); (d)	Да	Нет

перечни медиаторов						
10. Поддержка ассоциаций адвокатов	Да (a) Нет (b)	Не применимо	Да.	Да (c) Небольшая (d)	Да	Нет
11. Юридическая консультация	Да (a) Нет (b)	Да	Да	Некоторые, но не все (c) Да, очень низкий % юристов (d)	Да, не всегда	Нет
12. Отказ от медиации	Нет(a) Да (b)	Нет	Да	Нет(c) (d)	Нет	Нет
ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА Квалификация медиаторов	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
13. Специальная подготовка	Да (a); (b)	Нет	Нет	Да (c); (d)	Да	Да
14. Лица, оказывающие соответствующие услуги	- Государственные медиаторы; частные ассоциации медиаторов (a) - Само Министерство юстиции или Министерство юстиции через специализированные организации по подготовке медиаторов (b)	НПО	Государственные университеты	- Государственные медиаторы (c) * Частные ассоциации медиаторов/частные медиаторы (d)	Институты непрерывного образования для взрослых и другие организации.	Государственные университеты Частные университеты Частные ассоциации медиаторов/частные медиаторы
15. Длительность подготовки медиаторов	- Не определена законодательно (a) - От 40 до 80 часов (b)	Не применимо	До 40 часов	- От 40 до 80 часов (c) - До 40 часов; от 40 до 80 часов; от 80 до 120 часов; более 120 часов (d)	Более 120 часов 140 часов — для лиц с университетским юридическим образованием 170 часов — для лиц с университетским образованием по другим специальностям	Более 120 часов
16. Темы, охватываемые при подготовке медиаторов	- Все перечисленные, кроме «достаточного	Практически все перечисленные	Отношение и этика медиатора Этапы процесса медиации	- Все перечисленные (c) - Все кроме «Традиционного	Все	Все перечисленные

	количества ролевых игр и других практических упражнений» (a) - Все перечисленные (b)		Традиционное урегулирование споров и медиация Навыки и методы общения и переговоров Навыки и методы медиации	урегулирования споров и медиации»; показания к медиации, структура и ход медиации; Медиаторам нужно больше ролевых игр и практических занятий (d)		
17. 5 приоритетных тем	<p>1. Навыки медиации во избежание тупиковых ситуаций</p> <p>2. Навыки завершения медиации</p> <p>3. Принцип конфиденциальности</p> <p>4. Навыки работы с адвокатами</p> <p>5. Специальные навыки медиаторов (a)</p> <p style="text-align: center;">*</p> <p>1. Организация процесса медиации</p> <p>2. Управление конфликтом</p> <p>3. Навыки управления неравными сторонами</p> <p>4. Характерные черты медиации в семейных спорах</p> <p>5. Принцип конфиденциальности</p>	<p>1. Традиционное урегулирование споров и медиация</p> <p>2. Нормативно-правовая база для медиации</p> <p>3. Принципы и цели медиации</p> <p>4. Этапы процесса медиации</p> <p>5. Навыки и методы медиации</p>	<p>1. Этапы процесса медиации</p> <p>2. Традиционное урегулирование споров и медиация</p> <p>3. Отношение и этика медиатора</p> <p>4. Навыки и методы общения и переговоров</p> <p>5. Навыки и методы медиации</p>	<p>1. Введение в медиацию</p> <p>2. Определение основных тем медиатором, оценка идей и переплетение интересов медиации</p> <p>3. Эмоциональная компетентность медиатора</p> <p>4. Развитие и практика коммуникативных навыков медиатора</p> <p>5. Методы модерации и визуализации (c)</p> <p style="text-align: center;">*</p> <p>1. Принципы медиации и методики их соблюдения</p> <p>2. Этапы медиации</p> <p>3. Эмоциональная отзывчивость в медиации</p> <p>4. Психические особенности при межэтнической медиации</p> <p>5. Гарантии медиатора (d)</p>	<p>1. Принципы и цели медиации</p> <p>2. Отношение и этика медиатора</p> <p>3. Нормативно-правовая база для медиации</p> <p>4. Навыки и методы общения и переговоров</p> <p>5. Навыки и методы медиации</p>	-----

<p>18. Особые требования</p>	<p>(b) - Любое высшее образование; возраст от 21 года; быть аккредитованным медиатором (а) - Любое высшее образование Медиативная подготовка; быть аккредитованным медиатором, зарегистрированным в реестре медиаторов (b)</p>	<p>Отсутствуют</p>	<p>Любой возраст</p>	<p>Нет (с) * Любой возраст, но особый закон изменит данное положение (d)</p>	<p>Любое высшее образование Медиативная подготовка; быть аккредитованным медиатором. В соответствии с законом «О медиации» медиатором может быть лицо: 1) имеющее высшее юридическое образование или высшее образование по другой специальности; 2) прошедшее медиативную подготовку или имеющее опыт в урегулировании споров в соответствии с процессуальным законодательством; 3) получившее сертификат медиатора в Министерстве юстиции.</p>	<p>Медиативная подготовка; быть аккредитованным медиатором. Необходимо иметь степень бакалавра.</p>
<p>19. Процесс аккредитации</p>	<p>Да, осуществляется Министерством юстиции (а); (b)</p>	<p>Нет</p>	<p>Нет</p>	<p>Нет (с);(d)</p>	<p>Да, в соответствии с законом «О медиации» сертификат медиатора выдается по решению Аккредитующей комиссией по вопросам медиации (Экспертным советом) при Министерстве</p>	<p>Да, существует сертификационный экзамен, состоящий из 2 частей. Письменный и устный экзамен.</p>

20. Критерии аккредитации	- 2 этапа аккредитации: 1. Тест с порогом прохождения 90 %, 2. Интервью (а) - Прохождение специальной подготовки и сдача письменного и устного экзаменов (b)	Не применимо	Не применимо	Закон еще не принят (с) * ----- (d)	юстиции Критерии аккредитации в соответствии со ст. 4 закона «О медиации» — медиатором может быть лицо: 1) с высшим юридическим образованием или высшим образованием по другой специальности; 2) прошедшее медиативную подготовку или имеющее опыт в урегулировании споров в соответствии с процессуальным законодательством.	Человек может стать медиатором, если он соответствует комплексу условий.
21. Органы аккредитации	Министерство юстиции (а); (b)	Не применимо	Не применимо	Нет закона на настоящий момент (с) * ----- (d)	Министерство юстиции Аккредитующая комиссия по вопросам медиации (Экспертный совет) при Министерстве юстиции	Совет по медиации выносит решение об утверждении сертификационного экзамена. Кроме того, Министерство юстиции выдает сертификат, подтверждающий звание медиатора.
22. Организация, регулирующая деятельность медиаторов	Да, саморегулируемая организация медиаторов (а) (b)	Нет	Нет	Нет (с) (d)	Да, Аккредитующая комиссия по вопросам медиации (Экспертный совет) при Министерстве юстиции	Совет по медиации
23. Компетентный орган	Да, саморегулируемая организация	Не применимо	Не применимо	Не применимо (с) * ----- (d)	Аккредитующая комиссия по вопросам медиации	Совет по медиации

	медиаторов (а) (b)				(Экспертный совет) при Министерстве юстиции	
24. Количество аккредитованных медиаторов	- Аккредитованные медиаторы — 56 (а) - Аккредитованные медиаторы — 54 (b)	Не применимо	Подготовленные медиаторы — более 100	- Нет информации о подготовленных медиаторах (с) - Подготовленные медиаторы — возможно, 300; аккредитованные — около 100 (d)	285 аккредитованных медиаторов на 09.09.2016 г.	Подготовленные медиаторы — 800; аккредитованные медиаторы — 700
ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА Кодекс поведения	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
25. Принятый Кодекс поведения	- Да (а) - Судебный кодекс Медиатор должен руководствоваться общими правилами поведения (b)	Нет	Нет	- Нет (с) - Да, только Европейский кодекс поведения медиаторов (d)	Да	Да (26.02.2016 г.)
26. Санкции за нарушение Кодекса поведения	- Нет (а) - Да (b)	Нет	Нет	Нет (с) (d)	Да	Да
27. Принцип конфиденциальности	Предусмотрен законодательством (а) (b)	Нет специальных правил	Предусмотрен законодательством	По договору (с) (d)	Предусмотрен законодательством	Предусмотрен законодательством

ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА Процедура и содержание	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
28. Положения, касающиеся приостановления сроков давности	----- (а) (b)	Нет	Нет	Нет (с) (d)	Да	Да
29. Механизмы исполнения	Да (а); (b)	Нет	Нет	- Нет (с) - Да (d)	Да	Да
30. Информация о данных	- Нет (а) ----- (b)	Не применимо	До 30.06.2016 г. 40 дел передано на медиацию. По 17 делам достигнуто согласие	- Не применимо (с) ----- (d)	Официальные данные отсутствуют	-----

ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА Стоимость медиации	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
31. Стоимость в евро для участников	- Сумма варьируется, 10 евро за 1-ый час; 20 евро за 2-ой час (а) ----- (b)	Не применимо	Бесплатно	- Варьируется (каждый медиатор назначает свою цену) (с) - Бесплатно (в целях популяризации); фиксированная сумма — 300–2000 евро; сумма варьируется — 30 евро в час (d)	Сумма варьируется (определяется сторонами)	-----
32. Юридическая помощь	Нет (а) (b)	Нет-	Нет	Нет (с) (d)	Нет	Да
ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА Осведомленность	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
33. Меры по повышению осведомленности	- Распространение информации через листовки/буклеты, Интернет, плакаты Семинары и конференции (а) - Статьи/информация в средствах массовой информации (b)	-----	Статьи/информация в средствах массовой информации Семинары и конференции Дни открытых дверей по медиации в судах и учреждениях, которые предоставляют услуги по медиации	- Статьи/информация в средствах массовой информации (с) - Статьи/информация в средствах массовой информации Семинары и конференции; частная инициатива медиаторов (выступления по ТВ, презентации и т. д.) (d)	Статьи/информация в средствах массовой информации Распространение информации через листовки/буклеты, интернет, плакаты «Горячая линия» по вопросам медиации; информационные и консультационные центры; Целевые программы по повышению осведомленности, такие как «Недели медиации»; Семинары и конференции	Статьи/информация в средствах массовой информации Распространение информации через листовки/буклеты, Интернет, плакаты Информационные и консультационные центры Семинары и конференции Дни открытых дверей по медиации в судах и учреждениях, которые предоставляют услуги по медиации
34. Подготовка судей	Да (а) (b)	Нет	Да	- Нет (с) - Да (d)	Да	Да
35. Подготовка юристов	- Да (а) (b)	Нет	Да	Нет (с) (d)	Да	Нет
36. Другие комментарии	----- -	Взаимосвязь между организациями, оказывающими	-----	Украина нуждается в помощи для популяризации	-----	----- -

		услуги по медиации и бесплатной юридической консультации		медиации среди населения (d)		
--	--	--	--	------------------------------	--	--

СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
Нормативно-правовая база						
37. Специальные законы/ Правила	- Да (a) - Нет (b)	Нет	Нет	Нет (c) (d)	Да (медиация в гражданских делах).	-----
38. Реформа в процессе реализации	- Неизвестно (a)* - Нет (b)	Нет	-----	Нет(c) (d)	Да	-----
39. Виды споров	- Раздельное проживание; развод; опека над ребенком; алименты; опекунство; усыновление (a) - Раздельное проживание Развод (b)	Такие случаи, как содержание (алименты), время, проведенное с ребенком (посещения), могут решаться сторонами мирным путем в суде.	-----	- Развод; опека над ребенком (c) - Развод; опека над ребенком Алименты; время, проведенное с ребенком (посещения) (d)	Развод; содержание; опека над ребенком; алименты; время, проведенное с ребенком (посещения); отцовство/материнство; опекунство; усыновление	-----
40. Споры, которые невозможно решить в процессе медиации	Нет (a) (b)	Да	-----	Нет (c) (d)	Нет	-----
41. Проблемы	- Отсутствие или недостаточная нормативно-правовая база; Судьи не содействуют медиации; общая недостаточная осведомленность сторон и общественности в целом (a) - Общая недостаточная осведомленность сторон и общественности в целом (b)	Не применимо	-----	----- (c) - Судьи не содействуют медиации Юристы не содействуют медиации; общая недостаточная осведомленность сторон и общественности в целом (d)	То же, что и в гражданской медиации	-----

42. Публичные дебаты	- Нет, реформа уже завершена (c)	Нет (акцент на коммерческие споры).	-----	- Да (c) (d)	-----	-----
43. Национальные и международные НПО, участвующие в поддержке/совершенствовании семейной медиации	Да (c) ----- (d)	Нет	-----	- Нет (c) - Да, НПО «НАМУ», частные инициативы (d)	Да Общественное объединение «Белорусский республиканский союз юристов»	-----
СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ Доступность	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
44. Схемы медиации	- Нет (a) - Да (как в гражданских делах) (b)	Нет	-----	Нет (c) (d)	Да	-----
45. Поддержка со стороны судебной системы	Да (a) (b)	Нет	-----	Нет (c) ----- (d)	Да	-----
46. Разрешенные судом схемы медиации и перечни медиаторов	- Да (a) - Нет (b)	Нет	-----	Нет (c) (d)	Да	-----
47. Поддержка со стороны ассоциаций адвокатов	- Да (a) - Нет (b)	Не применимо	-----	Да (c) (d)	Да	-----
48. Юридическая консультация	- Да (a) - Нет (b)	Да	-----	- Не все (некоторые) (c) - Да (около 10 %) (d)	Да	-----
49. Отказ от медиации	Нет (a) (b)	Нет	-----	- Нет (c) Да, дела о раздельном проживании (d)	Нет	-----
СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ Квалификация медиаторов	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
50. Специальная подготовка	- Нет (a) (b)	Нет	-----	- Да (c) (d)	Да	-----
51. Лица, оказывающие соответствующие услуги	- Частные ассоциации медиаторов (a) - См. п. 14 (b)	Не применимо	-----	- Частные университеты (c) - Частные ассоциации медиаторов (d)	Другое См. п. 14	-----
52. Длительность подготовки медиаторов	- Не определена законодательно (a) - От 40 до 80 часов См. п. 15 (b)	Не применимо	-----	- До 40 часов (c) - До 40 часов, от 40 до 80 часов; более 120 часов (d)	См. п. 15. (...в рамках общей подготовки медиаторов 10 часов выделено на семейную медиацию).	-----

53. Темы, охватываемые при подготовке медиаторов	- Неизвестно (а) . См. п. 16 (b)	Не применимо	-----	- Нет информации (с) - Принципы и цели медиации; отношение и этика медиатора Этапы процесса; нормативно-правовая база; навыки и методы общения и переговоров + медиации; ролевые игры и другие практические занятия (d)	Все	-----
54. Приоритетные темы	- Неизвестно (а) - См. п. 17 (b)	Не применимо	-----	----- (с) - 1. Принципы медиации и методики их соблюдения. 2. Этапы медиации; 3. Эмоциональная отзывчивость в медиации. 4. Психические особенности при межэтнической медиации. 5. Гарантии медиатора (d)	См. п. 17	-----
55. Особые требования	- Любое высшее образование; возраст от 21 года; быть аккредитованным медиатором (а) - См. п. 17	Не применимо	-----	- Еще не регулируется законодательством (с) - Отсутствуют (d)	Любое высшее образование; медиативная подготовка; быть аккредитованным медиатором; см. п. 18	-----
56. Процесс аккредитации	- Да, осуществляется Министерством юстиции (а) - См. п. 19 (b)	Не применимо	-----	Нет(с) (d)	Да, см. п. 19	-----

57. Критерии аккредитации	- 2 этапа аккредитации: 1. Тест с порогом прохождения 90 %; 2. Интервью (а) - См. п. 20 (b)	Не применимо	-----	Нет закона на настоящий момент (c) (d)	См. п. 20	-----
58. Органы аккредитации	- Министерство юстиции (а) - См. п. 21 (b)	Не применимо	-----	Ассоциация медиаторов (c) ----- (d)	Министерство юстиции См. п. 21	-----
59. Организация, регулирующая семейную медиацию	- Да, саморегулируемая организация медиаторов (а) - См. п. 22. (b)	Нет	-----	Нет (c) (d)	Да См. п. 22	-----
60. Компетентный орган	Да, саморегулируемая организация медиаторов (а) - См. п. 23 (b)	Не применимо	-----	Нет информации (c) ----- (d)	См. п. 23	-----
61. Количество аккредитованных медиаторов	- Только общие медиаторы — 56 (а) - Нет особого реестра для семейных медиаторов. (b)	Не применимо	-----	- Не применимо (c) - Подготовленные медиаторы — 50 Аккредитованные медиаторы — 10 (d)	Аккредитованные медиаторы — 285 См. п. 24	-----
СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ Кодекс поведения	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
62. Принятый Кодекс поведения	- Нет общих руководящих принципов, но каждая частная организация может иметь свой кодекс (а) - См. п. 25 (b)	Не применимо	-----	- Нет (c) - Да, только Европейский кодекс поведения медиаторов (d)	Да См. п. 25	-----
63. Санкции за нарушение Кодекса поведения	- Нет (а) - См. п. 26 (b)	Не применимо	-----	Нет (c) (d)	Да См. п. 26	-----
64. Принцип конфиденциальности	- Предусмотрен законодательством (а) - См. п. 27 (b)	Не применимо	-----	По договору (c) (d)	Предусмотрен законодательством	-----

СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ Процедура и содержание	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
65. Положения, касающиеся приостановления сроков давности	-----	Нет	-----	Нет (c) (d)	Да См. п. 28	-----
66. Механизмы исполнения	----- (a) См. п. 29 (b)	Нет	-----	- Нет (c) - Общегражданское право (d)	Да См. п. 29	-----
67. Имеются ли какие-либо юридические критерии признания обеспечения наилучших интересов ребенка?	----- (a) - Ст. 1 Семейного кодекса (b)	Семейный кодекс и закон «О правах ребенка» Республики Азербайджан + Конвенция о правах ребенка.	-----	Нет (c) (d)	Да (Закон «О медиации», Кодекс о браке и семье)	-----
68. Информация о данных	-----	Не применимо	-----	-----	Официальные данные отсутствуют	-----
СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ Стоимость медиации	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
69. Стоимость в евро для участников	Сумма варьируется 10 евро за первый час 20 евро за второй час (a) ----- (b)	Не применимо	-----	- В зависимости от дела Профессионализм медиатора и затраченное время (в часах) (c) - Бесплатно (для популяризации медиации); фиксированная сумма — 50–300; сумма варьируется, 40 евро за час (d)	Сумма варьируется См. п. 31	-----
70. Юридическая помощь	Нет (a) (b)	Нет	-----	Нет (c) (d)	Нет	-----
СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ Осведомленность	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
71. Меры по повышению осведомленности	- Распространение информации через листовки/буклеты, Интернет, плакаты Семинары и конференции (a) -	-----	-----	- Статьи/информация в средствах массовой информации Распространение информации через листовки/буклеты, интернет, плакаты	Статьи/информация в средствах массовой информации Распространение информации через листовки/буклеты, интернет, плакаты	-----

	Статьи/информация в средствах массовой информации (b)			Семинары и конференции (c) - Семинары и конференции (d)	«Горячая линия» по вопросам медиации; Информационные и консультационные центры Целевые программы по повышению осведомленности, такие как «Недели медиации» Семинары и конференции	
72. Подготовка судей	- Да (a) - См. п. 34 (b)	Нет	-----	Нет (c) (d)	Да	-----
73. Подготовка юристов	- Да (a) - См. п. 35 (b)	Нет	-----	Нет (c) (d)	Да См. п. 35	-----
СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ Международные/региональные конвенции	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
74. Подписанные конвенции	Нет (a) ----- (b)	Да	-----	Нет (c) (d)	Да 1. Конвенция «О правах ребенка» от 20 ноября 1989 года; 2. Конвенция «О гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» от 25 октября 3. Конвенция «О защите детей и сотрудничестве в области международного усыновления» от 29 мая	-----
СЕМЕЙНАЯ МЕДИАЦИЯ	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
75. Другие комментарии	-----	-----	-----	- Создание центров семейной медиации	-----	-----

ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ Нормативно-правовая	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
--	----------------	--------------------	---------------	----------------	-----------------	---------------------------

база						
76. Специальные законы/ Правила	- Нет (a) - Нет, но применяется Уголовно-процессуальный кодекс. Примирение возможно до удаления суда в зал заседаний для вынесения приговора. (b)	Нет. Тем не менее, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, примирение между потерпевшим и обвиняемым возможно.	-----	- Нет (c) - Да (Это не медиация, но уголовное судопроизводство проходит на основании соглашения). (d)	Нет	-----
77. Реформа в процессе реализации	- Нет (a) - Продолжается третий этап судебно-правовых реформ. (Была создана Государственная служба пробации, закон о которой был принят в 2016 году). (b)	Нет	-----	- Нет (c) - Да (Данные правовые нормы были включены в новый Уголовно-процессуальный кодекс в 2012 году) (d)	Нет	-----
78. Исключенные правонарушения	- В сфере уголовного права нет положений о медиации (a) - Нет (b)	В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, примирение между потерпевшим и обвиняемым возможно в частном и полугосударственном уголовном производстве (см. также комментарии выше).	-----	----- (c) - Прочие исключения: Соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым может быть заключено в уголовном процессе. (d)	-----	-----
79. Проблемы	- Отсутствуют (a) - Все перечисленные •Отсутствие специалистов, которые могли бы обучать будущих медиаторов •Отсутствие/недостаточность политической воли для изменения вектора уголовного правосудия с карательного на восстановительный	Не применимо	-----	----- (c) - Общая недостаточная осведомленность сторон и общественности в целом (d)	-----	-----

	(b)					
80. Публичные дебаты	- Нет (a) (b)	Нет	-----	Да (c) ----- (d)	Да	-----
81. Национальные или международные НПО, участвующие в восстановительном правосудии	- Нет (a) - Не непосредственно восстановительное правосудие, а Создание службы пробации (b)	Нет	-----	Нет (c) Нет информации (d)	Нет	-----
ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ Доступность	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
82. Схемы медиации	Нет (a) (b)	Нет	-----	- Нет (c) - Да (d)	Нет	-----
83. Поддержка со стороны судебной системы	Нет (a) (b)	Нет	-----	- Нет (c) - Да (d)	Нет	-----
84. Фасилитаторы/медиаторы в области восстановительного правосудия	Нет (a) (b)	Нет	-----	Нет (c) (d)	Нет	-----
85. Поддержка со стороны ассоциаций адвокатов	Нет (a) (b)	Не применимо	-----	Да (не много) (c) (d)	Нет	-----
86. Юридическая консультация	Нет (a) (b)	Юристы информируют стороны о возможности примирения	-----	- Да, некоторые, но немногие (c) - Да (d)	Нет	-----
87. Этап	- Отсутствует (a) - Отклонение от системы уголовного правосудия (то есть восстановительное правосудие осуществляется по неофициальному разрешению, такому как разрешение сообщества) До вынесения приговора (то есть восстановительное правосудие осуществляется после того, как обвиняемый признал себя виновным, но до вынесения приговора) (b)	(i) частное уголовное преследование может не начинаться или прекратиться в случае примирения потерпевшего и обвиняемого до заседания суда; (ii) полугосударственное уголовное преследование (а также уголовное дело) — не может прекращаться в связи	-----	----- (c) - До вынесения приговора (то есть восстановительное правосудие осуществляется после того, как обвиняемый признал себя виновным, но до вынесения приговора) (d)	-----	-----

		с примирением потерпевшего и обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных ст. 73 Уголовного кодекса (когда лицо совершило преступление впервые и не представляет большой общественной опасности).				
88. Виды деятельности	- Отсутствуют (a) - См. вопрос 82 (b)	Не применимо	-----	----- (c) - Встреча потерпевшего/правонарушителя лицом к лицу или конференция (d)	-----	-----
ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ Квалификация медиаторов	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
89. Специальная подготовка	Нет (a) (b)	Не применимо	-----	----- (c) - Нет (d)	Нет	-----
90. Лица, оказывающие соответствующие услуги	- Отсутствуют (a) - Нет (но есть Академия правосудия Армении) (b)	Не применимо	-----	----- (c) - USAID (d)	-----	-----
91. Длительность подготовки медиаторов	- Отсутствует (a) Не применимо (b)	Не применимо	-----	-----	-----	-----
92. Темы, охватываемые при подготовке медиаторов	- Отсутствуют (a) Не применимо (b)	Не применимо	-----	-----	-----	-----
93. 5 приоритетных тем	- Отсутствуют (a) - 1. Рекомендации Совета Европы и другие международные рекомендации в данной области. 2. Психология	Не применимо	-----	----- (c) - Вера Землянская написала справочник «Восстановительное правосудие в уголовном процессе в Украине» (d)	-----	-----

	преступника (преступление, преступное поведение) и потерпевшего. 3. Психология общения и навыки ведения переговоров. 4. Организация рассмотрения дела и изучение дел. 5. Кодекс поведения, этика и право. (b)					
94. Особые требования	- Отсутствуют (a) Нет (b)	Не применимо	-----	----- (c) Отсутствуют (d)	-----	-----
95. Процесс аккредитации	Нет (a) (b)	Не применимо	-----	Нет (c); Нет информации (d)	-----	-----
96. Критерии аккредитации	- Отсутствуют (a) Не применимо (b)	Не применимо	-----	Не применимо (c) Нет информации (d)	-----	-----
97. Органы аккредитации	- Отсутствуют (a) Не применимо (b)	Не применимо	-----	Министерство юстиции или государственный орган (c) ----- (d)	-----	-----
98. Организация, регулирующая деятельность медиаторов	Нет (a) Нет (Министерство юстиции) (b)	Нет	-----	Нет (c) ----- (d)	Нет	-----
99. Компетентный орган	Отсутствует (a) См. вопрос 98 (b)	Не применимо	-----	Нет (c) ----- (d)	-----	-----
100. Количество аккредитованных медиаторов	Отсутствуют (a) (b)	Не применимо	-----	Не применимо (c) Нет информации (d)	-----	-----
ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ Кодекс поведения	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
101. Принятый Кодекс поведения	Нет (a) (b)	Не применимо	-----	- Нет (c) - Да Только Европейский кодекс поведения медиаторов (d)	Нет	-----
102. Санкции за нарушение Кодекса поведения	Нет (a) Не применимо (b)	Не применимо	-----	Нет (a) (b)	-----	-----
103. Принцип конфиденциальности	Отсутствует (a) Не применимо (обычно обеспечивается законом) (b)	Не применимо	-----	По договору (c) (d)	Предусмотрен законодательством	-----
ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ Процедура и содержание	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

104. Положения, касающиеся приостановления сроков давности	Нет (a) Не применимо (b)	Не применимо	-----	Нет (c) (d)	-----	-----
105. Механизмы исполнения	- Нет (a) - Да По меньшей мере обеспечение соблюдения ст. 183 Уголовно-процессуального кодекса заинтересованными сторонами системы уголовного правосудия, в том числе программ восстановительного правосудия, входит в обязанности всех Администраций муниципального управления Армении (либо передается национальным общественным НПО или другим организациям) (b)	Не применимо	-----	----- (c) - Да, в случае неисполнения решения потерпевший может обратиться в суд, который принял соответствующее решение, с просьбой отменить приговор. Результатом этого является ничтожность решения в общем порядке или направление материалов для завершения процедуры досудебного расследования в общем порядке, если соглашение было инициировано в рамках предварительного следствия. (d)	-----	-----
106. Информация о данных	Отсутствует (a) Нет (b)	Не применимо	-----	----- (c) Нет информации (d)	-----	-----
ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ Стоимость медиации	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
107. Стоимость в евро для участников	----- (a) Не применимо (b)	Не применимо	-----	----- (c) Бесплатно (d)	-----	-----
108. Юридическая помощь	Нет (a) (b)	Нет	-----	Нет (c) (d)	-----	-----
ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ Осведомленность	АРМЕНИЯ	АЗЕРБАЙДЖАН	ГРУЗИЯ	УКРАИНА	БЕЛАРУСЬ	РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
109. Меры по повышению осведомленности	Отсутствуют (a) Не применимо (b)	Не применимо	-----	----- (c) - Статьи/информация в средствах массовой информации Семинары и конференции (d)	-----	-----
110. Подготовка судей	Нет (a) Нет, совсем немного в	Да, было проведено несколько заседаний	-----	----- (c) Нет информации (d)	Нет	-----

	рамках административного надзора (b)	(«Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека»).				
111. Подготовка юристов	Нет (a) Нет, совсем немного в рамках административного надзора (b)	Да В рамках тренингов под названием «Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека» были проведены одинаковые заседания для юристов по вопросу восстановительного правосудия	-----	----- (c) Нет информации (d)	Нет	-----
112. Другие комментарии	-----	-----	-----	-----	-----	-----

3) Повестка дня

Рабочая группа С **Механизмы внесудебного урегулирования споров**

с акцентом на следующие вопросы: Уголовное восстановительное правосудие и процедура медиации в гражданском процессе

г. Страсбург, 26 сентября 2016 года
Совет Европы, здание Агора
Комната G06

09:30–10:00	<u>Открытие и вступительная часть</u> Г-н Саймон Тонелли, Глава Отдела правового сотрудничества, Совет Европы
10:00–10:40 10:40–11:00	<u>Презентация релевантных европейских и других международных стандартов</u> <ul style="list-style-type: none">- <u>Восстановительное правосудие</u> – г-н Аарне Киннунен, заместитель начальника управления Министерства юстиции, Департамент уголовной политики, Финляндия- <u>Медиация в гражданских и семейных делах</u> – г-жа Мария Оливейра, эксперт СЕРЕJ, Португалия <u>Вопросы и ответы</u>
11:00–11:15	Кофе-пауза
11:15–12:15 12:15–12:45	<u>Обзор и анализ наиболее серьезных проблем, с которыми сталкиваются страны-участницы</u> <ul style="list-style-type: none">- <u>Восстановительное правосудие</u> – г-н Аарне Киннунен- <u>Медиация в гражданских и семейных делах</u> – г-жа Мария Оливейра <u>Комментарии и мнения участников</u>
12:45–14:15	Обед
14:15–15:00 15:00–15:30	<u>Презентация типичных примеров, передовых практик или выводов, сделанных в отношении проблем, выявленных на основании опыта стран в рамках региона и других стран-членов Совета Европы</u> <ul style="list-style-type: none">- <u>Восстановительное правосудие</u> – г-н Аарне Киннунен- <u>Медиация в гражданских и семейных делах</u> – г-жа Мария Оливейра <u>Комментарии и мнения участников</u>
15:30–15:45	Кофе-пауза
15:45–17:30	<u>Предложения и обсуждение возможных региональных подходов или инициатив сотрудничества, которые могут быть реализованы в ответ на выявленные проблемы</u> Г-н Аарне Киннунен Г-жа Мария Оливейра <u>Мнения участников</u>

4) Список участников

Рабочая группа С **Механизмы внесудебного урегулирования споров**

с акцентом на следующие вопросы: Уголовное восстановительное правосудие и процедура медиации в гражданском процессе

г. Страсбург, 26 сентября 2016 года
Совет Европы, здание Агора
Комната G06

Международные эксперты

1. Г-жа Мария да Консейсау Оливейра Адвокат и медиатор
2. Г-жа Катиан Кария Инструктор, медиатор, инструктор по личностному росту
3. Г-н Аарне Киннунен Заместитель начальника управления Министерства юстиции, Департамент уголовной политики, Финляндия

Члены РРГ

4. Г-н Артур Ованнисян Первый заместитель председателя Палаты адвокатов Армении
5. Г-жа Гульнар Гурбанова Член Совета Коллегии адвокатов Азербайджана
6. Г-н Анар Багиров Член Совета Коллегии адвокатов Азербайджана
7. Г-н Владимир Мароз Заместитель директора Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета
8. Г-н Заза Хатиашвили Председатель Ассоциации адвокатов Грузии
9. Г-н Иракли Кандашвили Член Исполнительного совета Ассоциации адвокатов Грузии
10. Г-н Александр Цуладзе Глава департамента международного сотрудничества и менеджмента качества Высшего совета юстиции Грузии
11. Г-н Вячеслав Панасюк Заместитель директора Департамента законодательства о правосудии, правоохранительной деятельности и антикоррупционной политике Министерства юстиции Украины
12. Г-жа Оксана Каденко Член Совета адвокатов Украины

Ведомственные эксперты

13. Г-жа Вазгуш Костанян Ведущий специалист Отдела конституционного законодательства при Министерстве юстиции Армении

- | | |
|---------------------------------|---|
| 14. Г-н Эльчин Насибов | Начальник отдела Главного управления законодательства Министерства юстиции Азербайджана |
| 15. Г-н Вафаддин Ибаев | Судья Верховного суда Азербайджана |
| 16. Г-жа Ольга Савич | Член Минской городской коллегии адвокатов, Беларусь |
| 17. Г-жа Светлана Гореа | Глава Совета по медиации, Республика Молдова |
| 18. Г-жа Оксана
Мирошниченко | Судья Голосеевского районного суда г. Киева, Украина |

**Представители
гражданского общества**

- | | |
|------------------------------|--|
| 19. Г-жа Аделаида Багдасарян | Доцент Американского университета Армении |
| 20. Г-н Аршак Гаспарян | Председатель ОО «Социальная справедливость», Армения |
| 21. Г-н Рустам Зулфугаров | Адвокат и Председатель Центра правовых исследователей, Азербайджан |
| 22. Г-н Мехман Султанов | Соучредитель Азербайджанского центра правовых реформ |
| 23. Г-н Андрей Балан | Генеральный директор Центра медиации Республики Молдова |
| 24. Г-жа Марина Саенко | Член правления НПО «Ассоциация адвокатов Украины» |
| 25. Г-н Владислав Сытюк | Член Ассоциации адвокатов Украины |

**Секретариат Совета
Европы**

- | | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| 26. Г-н Саймон Тонелли | Глава Отдела правового сотрудничества |
| 27. Г-жа Софио Гелашвили | Руководитель группы |
| 28. Г-жа Рита Мараскалчи | Менеджер проекта |
| 29. Г-жа Зарухи Гаспарян | Помощник менеджера проекта |