

**Programmatic Cooperation Framework for
Armenia, Azerbaijan, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine and Belarus**



**Тема II «Обеспечение правосудия» – действие 5: региональный масштаб для 6 стран
Восточного партнерства
Проект регионального диалога по реформе судебной системы в странах Восточного
партнерства**

Рабочая группа по региональному диалогу по реформе судебной системы
в странах Восточного партнерства

Доклад экспертов по результатам заседания рабочей группы по вопросу:

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

с акцентом на следующие вопросы:

- Как обеспечить соблюдение принципа справедливого судебного разбирательства при автоматизации судебного делопроизводства?
- Как автоматизировать судебное делопроизводство с учетом различных видов дел и различной степени их важности?

7–11 декабря 2015 года, Верховный суд Грузии, Тбилиси
Франческо Контини, 10.01.2017

С автором данного доклада можно связаться по адресу:
francesco.contini@irsig.cnr.it

Мнения, выраженные в данном докладе, принадлежат автору и не всегда отражают официальную позицию Совета Европы.

Оглавление

I. Введение	11
Технологии для систем правосудия: передовой опыт, выводы и наиболее сложные проблемы....	11
1.1. Обзор технологий для систем правосудия	11
1.1.1. Системы автоматизации судебного делопроизводства	13
1.1.2. Электронный рабочий стол юриста	16
1.1.3. Технологии для залов судебных заседаний	18
1.1.4. Электронная подача документов и интегрированная цепочка правосудия	19
1.2. Стратегия и управление	22
Технологии для судов и органов прокуратуры Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Молдовы и Украины	23
1.3. Армения	23
1.3.1. Технологии в системе правосудия.....	23
1.3.2. Стратегия и управление	25
1.4. Азербайджан	27
1.4.1. Технологии в системе правосудия.....	27
1.4.2. Стратегия и управление	28
1.5. Беларусь	29
1.5.1. Технологии в системе правосудия.....	29
1.5.2. Стратегия и управление	30
1.6. Грузия	31
1.6.1. Технологии в системе правосудия.....	31
1.6.2. Стратегия и управление	33
1.7. Молдова	34
1.7.1. Технологии в системе правосудия.....	34
1.7.2. Стратегия и управление	36
1.8. Украина	36
1.8.1. Технологии в системе правосудия.....	37
1.8.2. Стратегия и управление	38
От общих аспектов к региональному подходу	39
1.9. Общие проблемы	39
1.10. Мероприятия, направленные на обеспечение регионального подхода.....	41
1.11. Приоритеты рабочей группы.....	45
Приложения.....	48
1.12. Международные стандарты.....	48
1.13. Библиография	49
1.14. Опросный лист.....	51
1.15. Повестка дня	55
1.16. Список участников.....	57

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Заседание рабочей группы (РГ), по результатам которого составлен данный доклад, было организовано в целях реализации проекта регионального диалога по реформе судебной системы в рамках совместной рамочной программы сотрудничества (РПС) Совета Европы и проекта Европейского союза «Восточное партнерство» (ВП). Цель проекта заключается в содействии развитию диалога, созданию сетей профессиональных контактов и обмену опытом между работниками органов правосудия для решения общих неразрешенных проблем и объединения процессов национальных реформ судебной системы. В этой связи представители органов правосудия, министерств юстиции и коллегий адвокатов стран — участниц Восточного партнерства выбрали ряд сфер, представляющих общий интерес, которые воспринимаются как наиболее сложные с точки зрения реализации соответствующих процессов национальных реформ, и создали три рабочих группы, которым было поручено рассматривать выбранные вопросы по одному на специально организованных заседаниях с участием международных экспертов.

Участники выбрали следующие темы для более глубокого анализа: судебская этика и дисциплинарная ответственность судей, с акцентом на особенности этих понятий и взаимосвязь между ними; электронное правосудие, в частности аспекты автоматизации судебного делопроизводства; программы правовой помощи, с особым вниманием к способам обеспечения независимости юристов, получающих финансирование для оказания правовой помощи; независимость судей; выбор, оценка и продвижение судей по службе; роль кассационных/верховных судов; способы обеспечения недискриминационных и прозрачных реформ судебной системы; механизмы альтернативного разрешения споров, с акцентом на реституционное правосудие в области уголовного правосудия и медиацию при рассмотрении гражданских дел; равноправие адвокатов и прокуроров.

Первое заседание трех рабочих групп, в ходе которого особое внимание уделялось вопросам судебской этики (РГ А), электронного правосудия (РГ В) и правовой помощи (РГ С), состоялось в Тбилиси (Грузия) 7–11 декабря 2015 года. Фасилитаторами дискуссий выступили международные эксперты, в задачи которых также входило предоставление доклада по результатам каждого заседания.

В данном докладе содержится обзор дискуссий, которые проходили во время заседания РГ В, уделявшей особое внимание вопросам электронного правосудия. Он основан исключительно на той информации, которую предоставили участники путем заполнения опросного листа, подготовленного экспертом, и дискуссиях, проводившихся во время заседания, а также дополнен комментариями участников и мнениями независимого эксперта. Доклад никоим образом не предназначен для того, чтобы дать исчерпывающее описание или глубокую оценку ситуации в рассматриваемых странах. Его цель заключается в предоставлении информации о том, какие вопросы были переданы на рассмотрение участников и обсуждались ими в целях обмена опытом и, по возможности, определении сфер, представляющих общий интерес с точки зрения дальнейшего изучения или сотрудничества.

Резюме

Данный доклад обобщает дискуссию и результаты заседания рабочей группы (РГ) по региональному диалогу по реформе судебной системы, посвященного вопросу электронного правосудия и проходившего в Верховном суде Грузии в Тбилиси (Грузия) 9 и 10 декабря 2015 года.

Данное заседание представляет собой мероприятие, организованное в рамках проекта регионального диалога по реформе судебной системы в странах Восточного партнерства (ВП) в соответствии с совместной рамочной программой сотрудничества (РПС) ЕС и Совета Европы. Суть РПС заключается в обмене специальными знаниями по наращиванию потенциала стран — участниц Восточного партнерства (Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Молдовы и Украины) для реализации реформ, соответствующих стандартам СЕ и ЕС в сфере прав человека, демократии и верховенства права.

РГ рассматривала электронное правосудие с учетом его последствий для принципов результативности и эффективности, справедливости судебного разбирательства, уважения прав человека, независимости и беспристрастности. В более широком смысле электронное правосудие рассматривалось как механизм институционального преобразования и реформы судебной системы.

В ходе дискуссии рассматривались немногочисленные международные стандарты по данной проблематике и был сделан акцент на текущую ситуацию и планы пяти стран — участниц заседания. Европейский опыт в этой сфере, которым поделились два международных эксперта и фасилитатор, облегчил оценку текущей ситуации в странах — участницах Восточного партнерства и определение основных проблем и роли регионального подхода.

Раздел 2 данного доклада начинается с информации об основных технологических системах, которые используются в системах правосудия, и далее содержит примеры передового опыта, выводы и описание наиболее сложных проблем.

В разделе 3 представлен обзор ситуации в странах-участницах.

Раздел 4 посвящен рассмотрению сходства между путями развития электронного правосудия, определению общих проблем и формулированию предложений для выработки регионального подхода. Таким образом, этот раздел является наиболее важной частью доклада.

Даже если и существуют некоторые различия в текущем уровне достижений между странами — участницами рабочей группы, общие черты играют более важную роль. Во-первых, в данных странах сформировалась технологическая инфраструктура, которая является фундаментальным ресурсом для дальнейшего развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Обеспечение нормального функционирования и обновления этой инфраструктуры является первой задачей всех стран этого региона. Во-вторых, страны-участницы разработали и внедрили системы автоматизации судебного делопроизводства. При этом в этих странах действует система двойной регистрации, при которой используются традиционные бумажные реестры наряду с новыми автоматизированными системами управления документооборотом, что приводит к дублированию действий и потере эффективности.

Таким образом, второй приоритет для органов правосудия заключается в принятии оперативных мер для прекращения использования бумажных реестров всеми судами и полного перехода на системы автоматизации судебного делопроизводства.

Органы правосудия уже публикуют в Интернете законы, постановления высших судебных органов и решения высших и низших судов. Третья задача, которая является актуальной для некоторых стран, состоит в создании оптимального соотношения между правом на неприкосновенность частной жизни и правом на доступ к (судебной) информации. Такое соотношение должно быть достигнуто с учетом минимальных стандартов, предписывающих обеспечение защиты права на неприкосновенность частной жизни лиц, которые участвуют в делах, возникающих из семейных правоотношений; делах, связанных с защитой прав несовершеннолетних, и делах об установлении опеки, а также лиц, являющихся жертвами уголовных преступлений.

Если учитывать результаты, достигнутые на текущий момент, страны-участницы способны воспользоваться преимуществами более систематизированного внедрения электронного правосудия и, в частности, электронной подачи документов. В силу того, что развитие электронных систем подачи документов сопряжено со значительными сложностями, этот новый этап требует надлежащего согласования задач и стратегий с организацией управления ИКТ. Это четвертая задача, стоящая перед всеми странами-участницами. В большинстве случаев будет правильным расширить текущие полномочия органов, ответственных за управление ИКТ.

В данном докладе определены меры, которые должны быть приняты на региональном уровне для выполнения каждой из четырех задач. Кроме того, в докладе анализируются расширенные инициативы по более эффективному включению органов правосудия данного региона в текущие дебаты, ведущиеся в ЕС, и неофициальные форумы, которые способствуют разработке новых стандартов электронного правосудия в ЕС. Наконец, что не менее важно, в докладе рассматриваются области, которые рабочая группа определила как значимые и подходящие для действий на региональном уровне. Таким образом, в докладе содержится ряд инициатив, которые могут быть приняты во внимание при планировании новых мероприятий рамочной программы сотрудничества.

I. Введение

9–10 декабря 2016 года РГ по региональному диалогу по реформе судебной системы в странах Восточного партнерства, созданная в соответствии с проектом регионального диалога по реформе судебной системы, который финансируется ЕС и реализуется Советом Европы в рамках рамочной программы сотрудничества (РПС) на 2015–2017 гг., провела заседание в здании Верховного суда Грузии в Тбилиси. В задачи РГ входило обсуждение текущих и планируемых способов использования ИКТ в системах правосудия стран-участниц: Армении, Азербайджана, Грузии, Молдовы и Украины. Беларусь не участвовала в заседании, однако предоставила ответы на вопросы опросного листа на более позднем этапе реализации проекта. Таким образом, в докладе представлены данные 6 стран Восточного партнерства.

В целях подготовки к заседанию международный эксперт, назначенный СЕ, составил опросный лист, который был передан участникам 26 ноября. Все участники ответили на вопросы анкеты до заседания, предоставив полезную информацию для дискуссии. Участие трех дополнительных экспертов из Боснии и Герцеговины, Румынии и Нидерландов придало дискуссии дополнительный импульс. В ходе заседания участникам представилась возможность обменяться опытом, выявить сходства и различия между путями развития электронного правосудия и определить общие проблемы. Кроме того, участники получили исходные данные для размышления о том, как региональный подход может способствовать более масштабному использованию ИКТ в судебных системах региона. В данном докладе, подготовленном международным экспертом, рассматриваются следующие вопросы:

- Раздел 2 начинается с информации об основных технологических системах, которые используются в системах правосудия, и далее содержит примеры передового опыта, выводы и описание наиболее сложных проблем. Кроме того, в нем содержится ознакомительная информация о международных стандартах.
- В разделе 3 представлен обзор ситуации в странах-участницах.
- Раздел 4 посвящен рассмотрению сходства между путями развития электронного правосудия, определению общих проблем и формулированию предложений для выработки регионального подхода.
- В разделе 5 содержатся приложения к докладу.

Технологии для систем правосудия: передовой опыт, выводы и наиболее сложные проблемы

С 1990-х годов одной из основных и наиболее сложных задач, стоявших перед системами правосудия, являлось развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Лица, формирующие политику, используют инновационные разработки на основе ИКТ для улучшения координации внутри судебных органов и между ними, а также для многих других целей: повышения результативности и снижения затрат, обеспечения прозрачности и подотчетности, всеобъемлемости и доступа к правосудию. Что не менее важно, подобные усилия должны повышать репутацию и легитимность систем правосудия.

1.1. Обзор технологий для систем правосудия

Приложения, разработанные европейскими органами правосудия, рассчитаны на большое количество задач и функций, которые выполняются в рамках системы правосудия. С одной стороны, эти приложения, например **системы отслеживания движения судебных дел** или **автоматизации судебного делопроизводства (САСД)**, и приложения автоматизированного офиса, используются для автоматизации административных задач. С другой стороны, ИКТ

разрабатываются в целях сопровождения профессиональной деятельности судей и других работников системы правосудия, обеспечивая более легкий доступ к правовой информации и поддержку процесса принятия решений и облегчая составление процессуальных документов (**рабочий стол юриста**). В последнее время многие системы правосудия применяют ответственный подход к решению задач, связанных с организацией **электронной подачи документов** и обмена документами между различными учреждениями этих систем правосудия, чтобы повысить свою результативность и эффективность и улучшить доступ к правосудию. **Еще одним способом применения информационных технологий является их использование при оснащении залов судебных заседаний.** К этому виду технологий относятся любые средства, используемые для сопровождения слушаний, в частности средства аудио- и видеозаписи и видеоконференцсвязи, компьютеры с доступом к САСД для судей и сторон процесса, размещенные в залах заседаний.

Несмотря на большой потенциал ИКТ и экономические усилия, результаты практических исследований свидетельствуют о том, что, в силу различных взаимосвязанных причин, этот процесс сильно затруднен. **Неудачи случаются довольно часто.** В общем, подобное нововведение, с одной стороны, требует целенаправленной разработки технологических компонентов для внедрения множеством взаимосвязанных учреждений и, с другой стороны, внесения некоторых изменений в систему управления, нормативную базу и организационную структуру, заложенную в основу функционирования судебных органов. По этой причине применение ИКТ в судебной деятельности, в частности развитие электронной системы подачи документов и интегрированной цепочки правосудия, следует в первую очередь понимать как процесс **институциональной реорганизации**, а не просто как технологический вопрос (Lanzara 2009).

Основываясь на этом понимании, автор доклада, прежде всего, обозначил основные характеристики различных видов программных приложений. Затем следует краткое описание технических, организационных и правовых трудностей, связанных с развитием и внедрением различных видов технологий для систем правосудия. К слову, исходя из этого понимания были составлены опросные листы, переданные участникам в целях сбора информации и исходных данных о текущем и планирующемся использовании ИКТ в соответствующих странах (Приложение 1).

Таблица 1. Таблица технологий для системы правосудия

Сферы применения технологий	Функции	Основные проблемы
Системы автоматизации судебного делопроизводства	Автоматизируют отслеживание судебных дел и используют собранные данные	Повышение уровня стандартизации данных и процедур
Электронный рабочий стол юриста (юридические документы и системы правовой информации)	Предоставляет актуальные сведения о прецедентах и правовую информацию работникам органов правосудия	Создание в организации условий, облегчающих регулярное обновление правовой информации
Технологии для залов судебных заседаний Видеоконференцсвязь и аудиоконференцсвязь	Облегчают проведение слушания, снижают затраты на его проведение и повышают уровень его безопасности	Сотрудничество между различными судебными органами и законодательные изменения
Электронная подача документов интегрированная цепочка правосудия	Позволяет подавать иски и заявления через Интернет и осуществлять обмен материалами судебных дел онлайн; обеспечивает взаимодействие между	Развитие информационной инфраструктуры; законодательные и процедурные изменения, связанные с развитием

	информационными системами правоохранительных и судебных органов	технологий. Сотрудничество между независимыми учреждениями; унаследованные системы; законодательные и процедурные изменения.
--	---	--

Это описание дает возможность продемонстрировать примеры передового опыта, сделать выводы и сформулировать наиболее сложные проблемы, с которыми сталкиваются страны — члены СЕ и страны Восточного партнерства.

Как указано выше, ИКТ используются для сопровождения, автоматизации и облегчения многих, а возможно, и всех операций, совершаемых учреждениями системы правосудия. Несмотря на смену парадигм, свидетельствующую о скором окончании периода «господства печати и бумаги» в системе отправления правосудия (Susskind 1998), амбициозные планы развития, разрабатываемые министерствами и органами правосудия, и огромные инвестиции, результаты, получаемые на практике, не соответствуют ожиданиям, что, по крайней мере, верно для Европы (Contini 2001; Fabri 2001; Fabri and Contini 2003; Reiling 2009; Velicogna 2008). Даже если ИКТ и внесли множество изменений в судебную деятельность, принтеры и печатные документы по-прежнему популярны. Даже в Италии, где обмен процессуальными документами по гражданским делам может осуществляться только в электронном (т. е. безбумажном) формате, для надлежащего ведения дел судам все же приходится распечатывать документы.

На основании результатов более ранних исследований мы отнесли различные технологические проекты, получившие общее название «электронное правосудие», к следующим пяти сферам: системы автоматизации судебного делопроизводства, электронная подача документов и интегрированная цепочка правосудия, рабочий стол юриста и информационные технологии для залов судебных заседаний. Эта классификация является полезной, поскольку в каждой из сфер, где применяются данные технологии, процессы проектирования, разработки и внедрения сопряжены с решением разных технологических, организационных и управленческих задач. В этой связи управление и стратегии развития электронного правосудия являются еще одним аспектом, рассматриваемым РГ.

1.1.1. Системы автоматизации судебного делопроизводства

В каждом суде административный персонал отслеживает стадии производства по делам, их статус, запросы сторон, даты слушаний и управляет персональными данными лиц, участвующих в каждом деле. Эти задачи выполняются с помощью бумажных реестров (также известных как реестры судебных решений), которые удостоверяют соблюдение надлежащей процедуры ведения каждого дела (Vismann 2008). В течение последних 30 лет системы отслеживания движения судебных дел и автоматизации судебного делопроизводства на основе ИКТ вытеснили бумажные реестры и позволили автоматизировать различные процедуры, для которых использовались бумажные реестры (таблица 3). На сегодняшний день эти системы являются основными технологическими системами судов и органов прокуратуры (Fabri 2001) и представляют собой установленную базу, которую можно интегрировать или развивать в целях организации публичного доступа, взаимодействия между системами или электронной подачи документов.

Таблица 2. Разработка систем автоматизации судебного делопроизводства

Основные функции	Функциональные преимущества*	Ключевые проблемы
Отслеживание движения судебных дел	Ввод и чтение данных на различных рабочих местах; экономия времени при поиске данных	Стандартизация данных и процедур
Судебное делопроизводство	Более совершенная процедура предоставления статистической информации; автоматический контроль процессуальных сроков	Стандартизация данных и процедур, неполный набор данных, зарегистрированных в системе управления документооборотом; зависимость от унаследованных систем, интеграция нескольких систем в одну новую систему
Управление деятельностью органа правосудия	Электронные папки, интеграция с базой данных прецедентного права и другими внешними базами данных, распечатка решений и стандартных документов (автоматизация офиса)	Изменение принципов организации документооборота и повседневных процедур, стандартизация форм документов, использующихся судами; сложная разработка системы и ее внедрение судьями (или работниками прокуратуры)

* В сравнении с традиционными бумажными реестрами

Во многих юрисдикциях, включая страны Восточного партнерства, автоматизация бумажных реестров является одним из первых этапов внедрения ИКТ в деятельность судов. *Системы отслеживания* обеспечивают ограниченный уровень автоматизации и круг решаемых задач, копируя функции прежних бумажных реестров, в то время как *системы автоматизации судебного делопроизводства*, которые позволяют автоматизировать большее количество операций, обладают более широкими возможностями. Первым преимуществом этой новой технологии является экономия времени, затрачиваемого на ввод и поиск данных. Не менее важной является и возможность повторного использования данных, введенных в систему с множеством различных целей: распечатка стандартных документов, предоставление статистической отчетности, автоматический контроль процессуальных сроков и т. д. Кроме того, поскольку сети соединяют рабочие места и серверы, существует возможность вводить и получать доступ к **данным** в разных местах. Такой доступ к обновленной информации позволил судам провести внутреннюю реорганизацию и выделить в своей структуре **фронт-офис и бэк-офис**¹. Сотрудники фронт-офиса, которые получают доступ к данным, зарегистрированным в автоматизированной системе, предоставляют информацию клиентам, а персонал бэк-офиса получает возможность управлять процедурами и вводить данные в систему автоматизации судебного делопроизводства без препятствий со стороны граждан. Подобная организационная модель обеспечивает повышенную эффективность процедур и их клиентоориентированность, поскольку у сотрудников исчезает необходимость в посещении нескольких учреждений для получения доступа к данным, внесенным в разные реестры (Contini 2000).

Как упоминалось ранее, системы автоматизации судебного делопроизводства представляют собой установленную базу, на основе которой можно развивать электронную систему подачи документов и интегрированную цепочку правосудия. Таким образом, их эффективное

¹ До того как появились системы отслеживания судебных дел и системы автоматизации судебного делопроизводства, данные и информация регистрировались разрозненно, в нескольких реестрах, которые велись разными структурными подразделениями, что не позволяло организовать единый фронт-офис.

развитие является обязательным условием для реализации более амбициозных проектов. В рассматриваемом регионе использование систем отслеживания судебных дел и систем автоматизации судебного делопроизводства в судебной деятельности является устоявшейся практикой. Однако их разработка и внедрение связаны с рядом следующих широко распространенных проблем:

- низкое качество регистрируемых данных (устаревшие, неполные, неверные, ненадежные);
- несовершенная структура базы данных, соответствующая лишь устаревшим внутренним требованиям и не отвечающая потребностям клиентов судов или управленческим нуждам;
- унаследованные системы: в некоторых случаях органы правосудия по-прежнему используют старые системы, интеграция которых с другими системами может вызывать технические проблемы или являться дорогостоящей;
- использование нескольких систем одновременно: когда в одной стране суды одного и того же вида используют разные системы автоматизации судебного делопроизводства, как, например, в Испании или во Франции, (Trassard 2007) повышаются затраты на разработку и координацию электронных систем подачи документов и интеграцию систем правосудия и (или) появляется необходимость в выборе лишь одной системы для внедрения на национальном уровне. Это может быть сопряжено с рядом проблем, особенно если система правосудия является федеральной или региональной (как, например, в Австралии, Германии или Испании).

Кроме того, при работе с каждым делом судьям и работникам прокуратуры приходится сталкиваться с большим количеством документов: юридическими обоснованиями, отчетами о следствии по делу и отчетами прокуратуры, стенографическими отчетами допроса свидетелей, аудиозаписями судебных слушаний и, наконец, решениями суда. Все эти документы хранятся в материалах дела, которые, наряду с судебными реестрами, являются ключевыми документами, сопровождающими судебный процесс и используемыми для подтверждения фактов и обстоятельств в ходе судебного процесса. Информационно-коммуникационные технологии проникли и в эту сферу, и специалисты органов правосудия повсеместно используют стандартные текстовые редакторы в целях экономии времени и усилий персонала (секретарей), затрачиваемых на составление юридических документов.

Однако использование текстовых редакторов — это лишь первый шаг. В целях организации сопровождения работы судей и других работников органов правосудия в нескольких европейских странах была предпринята попытка разработать *комплексные системы автоматизации судебного делопроизводства*, позволяющие одновременно управлять судебными делами и отдельными документами. Используя эти системы, судья и другие сотрудники суда получают доступ к данным, зарегистрированным в системах автоматизации судебного делопроизводства, в частности к именам и персональным данным сторон, или к электронным версиям процессуальных документов, а также используют их для составления новых процессуальных документов. Судебные решения и другие материалы дела могут храниться в электронных папках. Кроме того, данные системы дают судьям и секретарям возможность просматривать прежние решения данного суда, составлять тематические словари специальных терминов, чтобы ускорить написание документов, и публиковать решения суда на его веб-сайте. Более сильная организационная и технологическая интеграция, которая является следствием внедрения этой технологии, способна повысить эффективность и результативность системы правосудия. Однако, использование комплексных систем автоматизации судебного делопроизводства часто вызывает большие трудности у судей и работников прокуратуры, а разработка и эффективное использование этих систем зачастую затруднены.

Пример передового опыта внедрения системы управления документооборотом: Sakari (Финляндия)

Система Sakari, разработанная Министерством юстиции Финляндии, — это яркий пример системы автоматизации судебного делопроизводства, которая включает полный набор функций, позволяет осуществлять электронный обмен данными и документами между судами и органами прокуратуры и подключена к системе полиции. В основу общей концепции проекта Sakari заложен документооборот между различными организациями. Система управляет данными всех судебных дел и материалами дел в электронной форме и позволяет осуществлять редактирование документов, необходимых для судебного процесса. Кроме того, в системе хранятся надежные статистические данные и предусмотрены механизмы оповещений об истечении процессуальных сроков.

Sakari позволяет осуществлять электронную передачу судебных дел из полиции в органы прокуратуры, а затем в суды, которые впоследствии сообщают информацию о вынесенном решении органам прокуратуры, и таким образом обеспечивает электронный обмен данными между этими тремя организациями. По этой причине изменение методов работы потребовало значительных усилий и происходило одновременно с введением новой системы производства по уголовным делам и новой системы автоматизации судебного делопроизводства (Kujanen and Sarvilinna 2001). По завершении органами полиции досудебного расследования основная информация по делу передается в электронной форме из системы полицейской информации *Patja* в Sakari. Информация по делу, данные о подозреваемых и жертве и описание преступления, полученные полицией, включаются в типовой документ, который может быть изменен или использован прокурором в своем первоначальном виде. В системе также имеется банк текстов, что избавляет пользователя от необходимости менять наиболее употребительные тексты и формулировки. Органы прокуратуры и полиции используют защищенный адрес электронной почты для отправки документов и данных, в частности свидетельских показаний. Следует отметить, что не все материалы расследования оформляются в электронном виде, поскольку некоторые из них (например, медицинские заключения) доступны лишь в бумажной версии и их сканирование запрещено (Kujanen 2008). Опыт Sakari в Финляндии считается положительным. По общему мнению, данное приложение ускорило уголовное судопроизводство и сделало его структуру более четкой. Благодаря электронному обмену документами дела, первоначально зарегистрированные полицией, автоматически сохраняются в системе и одна и та же информация используется на всех этапах процедуры. Система позволила наладить обмен полезной информацией и методиками между организациями и действующими лицами и является мощным инструментом унификации различных методик, применяющихся разными учреждениями. Основные ограничения системы Sakari связаны с тем, что она не подключена к системе департамента исправительных учреждений и не используется при проведении расследований. Финский опыт является положительным еще и по той причине, что в системе доступны надежные и постоянно обновляющиеся *базовые реестры* (населения, земельных участков, автомобилей, налогоплательщиков и т. д.) и каждому гражданину при рождении присваивается идентификационный номер, который используется как код, облегчая обмен информацией между информационными системами. Два этих фактора являются основополагающими при разработке интегрированных приложений для взаимодействия в системе правосудия (Kujanen and Sarvilinna 2001). Таким образом, эффективное взаимодействие органов правосудия и интеграция цепочки уголовного правосудия, обусловленная этим взаимодействием, стали возможными в том числе благодаря эффективному взаимодействию между основными национальными базами данных.

1.1.2. Электронный рабочий стол юриста

Электронный рабочий стол юриста включает комплекс программных приложений, разработанных в целях предоставления необходимой информации работникам органов правосудия (системы правовой информации), и технологии, используемые для составления судебных документов. Поскольку последние рассматривались в контексте изучения комплексных систем автоматизации судебного делопроизводства, в этом разделе основное внимание уделяется системам правовой информации. Правовая информация уже многие годы является объектом коммерческой деятельности. Как в континентальной, так и в англосаксонской системе специализированные компании постепенно собрали внушительные коллекции источников права и получают доход от продажи коллекций документов, предоставленных государственными учреждениями. С развитием Интернета положение этих информационных посредников пошатнулось. С 1990-х годов набирала популярность идея о том, что гражданам демократических государств должно быть предоставлено право свободного доступа к правосудию, и в 2002 году вышеуказанные институты правовой информации подписали Декларацию о свободном доступе к правосудию², в которой говорится, что максимальный доступ к правовой информации, включая судебные материалы, способствует правосудию и верховенству права. Таким образом, оказание бесплатных электронных услуг служит этой цели.

В более широком смысле, в дополнение к принципам, закрепленным декларацией, можно отметить, что правовые информационные системы ускоряют доступ к необходимой информации, снижая затраты, связанные с ее поиском, и облегчают доступ к законодательным актам и решениям суда, повышая прозрачность отправления правосудия. Более высокая прозрачность отправления правосудия, обусловленная четким и последовательным прецедентным правом, может привести к сокращению количества недостаточно обоснованных судебных актов. Кроме того, она может способствовать укреплению доверия к системе правосудия и повышению ее легитимности. Развитие этих систем не требует решения множества технологических или организационных проблем. В этой сфере проблемы могут быть связаны с регулярным обновлением системы, формулированием и соблюдением принципов, позволяющих создать оптимальное соотношение между правом на неприкосновенность частной жизни и прозрачностью судебной деятельности. Некоторые из стран рассматриваемого региона уже сталкивались с этими проблемами.

Рабочий стол юриста: WorldLII

Во всех европейских странах разработаны веб-сайты, на которых можно осуществлять поиск правовой информации, хотя некоторые из этих веб-сайтов содержат информацию, касающуюся лишь отдельных уровней судебной системы. В июле 2010 года начал свою работу долгожданный портал европейского **электронного правосудия** (e-justice.europa.eu). Портал содержит различные виды правовой и судебной информации и, помимо прочего, обеспечивает доступ к европейскому законодательству, законам отдельных стран и решениям суда. Администратором веб-сайта, с которого можно получить доступ к законам и нормам ЕС и его государств-членов, является Европейская комиссия. На веб-сайте также опубликованы рекомендации, формы и методы, касающиеся ведения международных судебных разбирательств.

Все большее число стран (например, Австралия, база данных AustLII; Англия и Ирландия, база данных BAILLII; Норвегия, база данных Lawdata) предоставляет возможность бесплатного свободного доступа к законам и решениям суда. В некоторых странах Европы, например Бельгии, Финляндии, Франции, Германии, Греции, Италии и Испании, доступ к решениям суда является ограниченным, в частности сохраняется анонимность сторон.

² См. www.worldlii.org/worldlii/declaration

При этом по очевидным причинам в странах англосаксонской правовой семьи системы правовой информации развиты намного лучше. Австралазийский институт правовой информации (AustLII) является одним из поставщиков бесплатной законодательной и судебной информации (Wallace 2003; Wallace 2008). AustLII был основан и осуществляет свою деятельность благодаря совместным усилиям двух австралийских университетов и вкладам ряда доноров. В 2009 году в целях управления австралийским сегментом был учрежден (некоммерческий) фонд. Подобные веб-сайты существуют во многих странах англосаксонской системы, например: Британский и Ирландский институт правовой информации (BAIILII), Канадский институт правовой информации (CanLII), Гонконгский институт правовой информации (HKLII), Индийский институт правовой информации (LII of India), Южноафриканский институт правовой информации, институт правовой информации Океании (PacLII) и многие другие. Кроме того, эти организации учредили Международный институт правовой информации (WorldLII), цель которого заключается в обеспечении стабильных и инновационных форм доступа ко всем достоверным базам данных институтов правовой информации, являющихся членами WorldLII, и самого WorldLII. К слову, в отличие от многих других информационных систем, описанных в данном докладе, системы правовой информации не создали существенных проблем, связанных с их внедрением или с организационной адаптацией. Системы правовой информации разрабатываются специализированными учреждениями или органами систем правосудия, а доступ к ним для всех заинтересованных лиц предоставляется по различным каналам.

1.1.3. Технологии для залов судебных заседаний

В 1990-е годы появились первые информационно-коммуникационные технологии для залов судебных заседаний. С одной стороны, в залах заседания достаточно часто существуют рабочие места с подключением к системам управления документооборотом. Это облегчает доступ к данным соответствующего судебного дела, регистрацию новых данных и обстоятельств по делу, планирование сроков слушаний и т. д. После внедрения системы управления документооборотом ее использование в залах судебных заседаний стало повсеместным.

В залах судебных заседаний также используются технологии записи звука и изображения. Аудио- и видеотехнологии являются эффективным и сравнительно недорогим средством записи судебных слушаний. Благодаря своей надежности и постоянному упрощению эти технологии могут использоваться секретарями и судьями без помощи сторонних специалистов. Кроме того, системы цифровой аудио- и видеозаписи с легкостью подключаются к системам управления документооборотом, благодаря чему можно получить удобный доступ к записям заседания. Полные записи судебных заседаний повышают прозрачность судопроизводства и в ряде случаев способствуют повышению легитимности и репутации судов и систем правосудия.

Страны рассматриваемого региона применяли эти технологии на практике в различных ситуациях. По всей видимости, проблемы, прежде всего, связаны с возможностью судов выдавать носители с цифровой записью сторонам процесса. Если подобная цифровая запись существует, каждая из сторон, безусловно, должна иметь право на получение бесплатной копии этой записи.

Наконец, что не менее важно, при проведении слушаний в режиме удаленного участия в настоящее время все чаще используются системы видеоконференцсвязи. Видеоконференция, бесспорно, является эффективной технологией, позволяющей судьям заслушать свидетельские показания, а сторонам процесса — организовать свое присутствие на слушании. Эти мероприятия позволяют снизить операционные затраты всех участников судебного процесса и

расходы, связанные с координацией их действий, однако должны проводиться без ущерба для законных прав сторон.

Технологии для залов судебных заседаний: слушание дел организованных преступных групп в режиме видеоконференции (MVC)

С 1992 года в Италии при слушании дел о преступлениях мафии используется видеоконференцсвязь. Этот достаточно редкий и дорогостоящий способ организации слушаний (для проведения видеоконференции использовались услуги телекомпаний) позволял эффективно бороться с мафией. Система позволяла заслушивать показания подозреваемых боссов мафии, содержащихся в тюрьмах строгого режима, и свидетелей, которые находились под защитой. Стремление к успешному освоению системы объяснялось необходимостью обеспечения безопасности на протяжении длительных и сложных судебных процессов по делам об организованной преступности. В 1996 году групповая система видеоконференцсвязи (Multi-Video-Conference, или MVC, или VDC) перестала использоваться как специализированное технологическое решение и была переведена на стандартную технологию ISDN (цифровой сети с интеграцией служб). В 2011 году система перешла на протокол IP и на сегодняшний день функционирует в 197 залах заседаний и на 145 удаленных рабочих местах, оборудованных в 18 тюрьмах (Carnevali 2011). Данная система, которая в основном используется при рассмотрении сложных дел (о деятельности мафии или терроризме), способна одновременно поддерживать до 200 соединений в рамках 60 слушаний в день³. В 2009 году ею воспользовалось около 20 000 человек, принимавших участие в 6000 слушаниях, из которых более 100 касались дел о международных преступлениях (там же).

MVC — это система высокого уровня защиты, находящаяся в ведении департамента исправительных учреждений и министерства юстиции, которые осуществляют контроль за системой, в то время как государственная полиция обеспечивает ее безопасность. Суды могут воспользоваться данной технологией согласно своим графикам проведения слушаний. Будучи крайне дорогостоящим решением, система MVC обеспечивает максимальную дополнительную безопасность слушаний и позволяет снизить затраты на транспортировку большого количества заключенных, содержащихся в тюрьмах строгого режима или находящихся под защитой свидетелей для участия в процессах по делам о мафии или терроризме. При этом система является настолько сложно адаптируемой к особенностям инфраструктуры и специфической в плане реализации своей основной функции, что ее трудно использовать на регулярной основе при слушании обычных дел.

1.1.4. Электронная подача документов и интегрированная цепочка правосудия

Электронный обмен данными и документами между судами и пользователями (юристами, судебными экспертами и рядовыми гражданами), как правило, называют электронной подачей документов. Хотя данная система не получила должного развития в рассматриваемом регионе, многие страны приблизились к ее внедрению. Таким образом, некоторые общие соображения, основанные на опыте европейских стран, могут оказаться полезными.

Электронная подача документов используется преимущественно в гражданских процессах. При организации уголовного судопроизводства обмен процессуальными документами и

³ Иногда в ходе одного и того же слушания реализуется несколько соединений, поскольку обвиняемые или свидетели могут находиться на разных удаленных рабочих местах.

данными осуществляется посредством **интеграции цепочки правосудия**. На практике это выглядит так: полиция направляет уголовное дело в прокуратуру, которая, в свою очередь, передает его в суд. Соответственно, в уголовном судопроизводстве электронный обмен процессуальными данными и документами, как правило, основан на взаимодействии между судами и правоохранительными органами.

На юридическом сленге термин «электронная подача документов» имеет широкий круг значений. Он используется для обозначения систем, обладающих множеством характеристик и функциональных возможностей, которые не сводятся к одной лишь подаче искового заявления через Интернет. Таким образом, на первом этапе следует уточнить значения, в которых употребляется данное понятие. С этой целью можно рассмотреть три переменных фактора: характер электронной подачи документов (обязательный или необязательный), функциональные возможности системы и вид судебных разбирательств, в которых она может применяться.

Характер электронной подачи документов (обязательный или необязательный). В некоторых случаях, в особенности в экспериментальных проектах, суды принимают электронные документы, направленные «неофициально» (т. е. посредством электронных средств связи). В такой ситуации, для того чтобы иск был принят к рассмотрению, в дополнение к электронному документу необходимо предоставить традиционный, бумажный. Этот способ может использоваться в целях тестирования системы и проверки уровня интеграции между системой управления документооборотом суда и приложением электронной подачи документов. Он упрощает правовое регулирование, поскольку не требует внесения конкретных изменений в законодательство, но при этом связан с дополнительными задачами для судов (управление электронной системой и системой подачи документов на бумажном носителе и обеспечение согласованности этих систем) и их клиентов (двойная подача документов). Таким образом, этот вариант не повышает эффективность отправления правосудия, а может рассматриваться лишь как способ тестирования потенциальных возможностей (и рисков) системы. Некоторые органы правосудия региона Восточного партнерства в данный момент находятся на этой, экспериментальной, стадии.

Электронная подача документов: передовой опыт и серьезные неудачи

В Европе к полноценной электронной системе подачи документов наиболее приближена электронная система подачи юридических документов ERV (и WebERV), разработанная Министерством юстиции Австрии в 1990-е годы (Bauer 2001; Koch and Bernoieder 2009). Первоначально возможности данной системы позволяли использовать ее лишь в упрощенном судопроизводстве, однако со временем министерство юстиции доработало систему, чтобы регистрировать в ней более сложные дела.

Как упоминалось ранее, первые приложения электронной подачи документов по делам, рассматривавшимся в порядке упрощенного производства, появились в Австрии в первой половине 1990-х годов. С тех пор это приложение было усовершенствовано и сегодня способно выполнять более сложные операции, которые производятся хоть и с небольшой скоростью, зато успешно (Koch and Bernoieder 2009). Таким образом, при наличии скромных, но четко сформулированных целей разработка электронной системы подачи документов может дать положительный результат и положить начало более глубоким изменениям в этой сфере. Это согласуется с мнением о том, что организация электронной подачи документов влечет за собой развитие и расширение надежной общей информационной инфраструктуры (Hanseth and Aanestad 2003), в состав которой входят не только технологические, но и правовые и организационные компоненты (Lanzara 2014).

Как упоминалось ранее, развитие ИКТ в судебной деятельности сопровождалось множеством неудач, в частности связанных с организацией электронной подачи документов. Например,

безуспешной оказалась попытка Министерства юстиции Англии и Уэльса внедрить полноценную электронную систему подачи документов, которая носила название **«Электронная система подачи и управления документами» (Electronic Filing and Document Management или EFDM)**. Этот проект был разработан в 2003 году в целях организации электронной подачи и управления документами и электронной оплаты услуг в судах по гражданским и семейным делам. Идея о реализации этого проекта возникла в связи с тем, что такие распространенные проблемы, как потерянные материалы дела, утомительные операции, которые производились вручную; низкий уровень обслуживания клиентов, неэффективное использование ресурсов, были вызваны зависимостью судов от бумажных документов (Justice Ryder 2007). Реализация программы началась в 2009 году, после того как было составлено технико-экономическое обоснование, организована ознакомительная поездка и определены технические и бизнес-требования. Первый этап планировалось завершить к 2009–2010 годам. Цель разработки EFDM состояла в том, чтобы судьи, прочие работники судов и стороны процесса имели возможность направлять, получать, отслеживать и управлять материалами дела в электронной форме. Система была разработана с учетом последующей интеграции в систему автоматизации делопроизводства суда, а встроенная программа оплаты судебных расходов была интегрирована в систему бухгалтерского учета судебной службы. В 2008 году, через несколько лет после запуска, проект был закрыт в рамках мероприятий министерства, направленных на снижение затрат. Как отметил руководитель данного проекта, он был «слишком масштабным и дорогостоящим» (quoted by Hall 2011b). Согласно подсчетам, затраты на разработку и внедрение системы составили 100 млн долларов США (60–65 млн фунтов стерлингов). На основе EFDM министерство юстиции создало систему e-Working. Эта система стоимостью 16 млн долларов США (10 млн фунтов стерлингов), обладающая схожими, упрощенными функциями, была запущена в Королевском суде Лондона в 2010 году. Однако министерство свернуло и этот проект, поскольку система использовалась крайне слабо. В течение нескольких первых месяцев реализации проекта лишь 0,4 % всей документации суда было направлено в электронной форме с помощью данного приложения (Hall 2011a). Хотя причины этих неудач и слабого участия пользователей следует изучить более глубоко, они, очевидно, связаны с целым рядом факторов, таких как недостаточное удобство использования системы, низкий уровень технологий и нечеткие условия контрактов между министерством и поставщиками программного обеспечения. Кроме того, критически настроенные эксперты отмечали, что, поочередно внедрив в одних и тех же судах системы EFDM и e-Working, обладающие одинаковыми функциональными возможностями, министерство юстиции «изобрело велосипед», поскольку не был учтен прошлый опыт и результаты, полученные в других судах (Collins-White 2011).

Функциональные возможности системы. Как упоминалось ранее, электронная система подачи документов может выполнять разные функции, в частности:

- регистрация материалов дела;
- упрощение обмена процессуальными документами (обоснованиями, повестками, заключениями экспертизы, решениями суда и т. д.) между судом и действующими лицами судебного процесса (сторонами, их представителями в суде, судебными экспертами, представителями правоохранительных органов);
- отправка и получение уведомлений и повесток онлайн;
- оплата судебных расходов онлайн (Contini and Fabri 2003).

В целом, с расширением функциональных возможностей системы усложняется реализация проекта, повышаются затраты и риск неудачи. Нарботанный опыт и теоретическая база (Fabri 2009; Hanseth and Lyytinen 2010) позволяют сделать вывод о необходимости поэтапной разработки, начиная с простых, часто повторяющихся операций и постепенно переходя к более сложным.

1.2. Стратегия и управление

Несмотря на то что системы отслеживания движения судебных дел часто относят к категориям «ИКТ для органов правосудия» и «электронное правосудие», внедрение этих систем в упрощенном судопроизводстве практически не имеет отношения к развитию интегрированной цепочки правосудия или запуску электронной системы подачи документов.

Как указывалось в предыдущих разделах, сложность нововведений в разных сферах применения технологий обусловлена разноплановыми факторами. Таким образом, при разработке эффективной стратегии развития электронного правосудия следует учитывать повышающуюся сложность различных приложений и обеспечить согласованность стратегических целей с возможностями органа управления, который будет руководить осуществлением стратегии.

Сложность возрастает в трех основных аспектах:

- 1) Организационном: для внедрения системы автоматизации судебного делопроизводства необходимо разработать новый порядок ввода данных и провести внутреннюю реструктуризацию, а электронная система подачи документов требует участия юристов и коллегий адвокатов.
- 2) Нормативно-правовом: необходимо внести поправки в процессуальный кодекс для адаптации и легализации технологий. Внедрение систем автоматизации судебного делопроизводства и систем правовой информации сопровождается более простыми нормативными изменениями, нежели организация электронной подачи документов.
- 3) Технологическом: выбор наиболее эффективной технологии, обеспечение ее бесперебойного функционирования, техническое обслуживание и т. д.

Кроме того, необходимо учитывать фактор времени. Создавая систему электронного правосудия, можно быть уверенным только в одном: со временем все соответствующие технологические, нормативно-правовые и организационные аспекты внедрения этой системы претерпят изменения. Соответственно, нет никаких гарантий в том, что система, являющаяся эффективной на данный момент, будет надлежащим образом функционировать в будущем.

Каждый из этих аспектов усложняет реализацию системы правосудия, а эта сложность, в свою очередь, препятствует разработке и внедрению любой инновационной технологии.

Пользователи и менеджеры проектов могут быстро достигнуть уровня «максимальной контролируемой сложности», т. е. уровня сложности, соответствующего верхнему пределу их возможностей (Lanzara 2014, стр. 26–31). Когда этот уровень достигнут, реализация проекта замедляется, стремительно возрастают затраты и проект может стать нежизнеспособным. Этой возрастающей сложностью объясняются многие неудачи, которыми сопровождалось создание систем электронного правосудия.

Таким образом, орган управления, ответственный за развитие системы электронного правосудия, должен иметь необходимые полномочия и адекватно оценивать проблемы, возникающие в связи с внедрением ИКТ, и уровень сложности проекта. Кроме того, описанная динамика развития ИКТ четко продемонстрировала, что их реализация в системах правосудия не сводится к одному лишь переводу документов и услуг в цифровой формат. Прежде всего, речь идет о реорганизации системы правосудия на разных уровнях, включая управление системами правосудия, принятие процессуальных норм, создание новых норм, регулирующих функции и сферы применения технологий; организацию судов и органов прокуратуры и изменение методов работы. Создание системы электронного правосудия также требует участия третьих лиц, в частности поставщиков технологий для сферы отправления правосудия, которая является основной.

Любая разумная попытка создать систему электронного правосудия будет следовать сценарию, описанному в предыдущем разделе, и вызовет те же проблемы. В этой связи новаторам не следует недооценивать глубину изменений и серьезность проблем. Опыт других стран может оказаться полезным и натолкнуть на идею о том, как можно организовать эффективное управление динамикой нововведения.

Технологии для судов и органов прокуратуры Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Молдовы и Украины

1.3. Армения

Этот раздел составлен на основании доклада, подготовленного армянскими участниками рабочей группы. Доклад был представлен и обсуждался г-ном Георгием Хачатрян (Министерство юстиции Республики Армения), г-жой Анной Вардапетян (Судебный департамент), г-жой Асмик Арутюнян (НПО «Защита прав без границ») и г-ном Арамом Орбеляном. Данные, предоставленные двумя первыми лицами, были перепроверены и во многом совпадают. Все имеющиеся расхождения отмечены в тексте.

1.3.1. Технологии в системе правосудия

В настоящее время все органы правосудия в Армении подключены к локальной компьютерной сети. В этой сети функционирует приложение CAST (система автоматизации работы судов и передачи опыта) для автоматизации, контроля и упрощения процессов, происходящих в судах, и работы секретарей. Система CAST успешно применяется в армянских судах.

Она позволяет автоматизировать следующие функции: управление документооборотом всей процедуры судопроизводства (цикл мероприятий от подачи иска до вынесения решения по делу), автоматизация административных задач, управление кадрами и финансами и т. д. Система состоит из 6 основных модулей:

1. Модуль пользователя (главная страница).
2. Система автоматизации делопроизводства.
3. Управление кадрами.
4. Управление финансами.
5. Административный модуль.
6. Контроль и отчетность.

Система CAST основана на технологии «тонкого клиента»: пользователям не нужно устанавливать клиентское приложение, они работают с интернет-браузерами. Зарегистрировавшись в системе через локальную сеть или через Интернет, пользователь получает определенные привилегии и права доступа, которые определяются системным администратором для каждой рабочей сессии. Вводимые данные архивируются на сервере (который является единым для каждого суда), что позволяет гарантировать их эффективность и безопасность. Данные автоматически отправляются в централизованный информационно-аналитический центр. Это позволяет органам судебной администрации контролировать деятельность всех судов и получать от них отчеты. Шифрование на базе протокола SSL обеспечивает защиту данных, поступающих из любых источников (документов, записей заседаний, изображений и аудиозаписей, используемых в качестве доказательств; документооборота между судами и органом администрации), которые циркулируют вне системы правосудия. Система построена на основе общих принципов и стандартов, а отдельные формулы, коэффициенты и другие специфические компоненты системы добавляются или изменяются администратором. Администратор также определяет последовательности действий, которые регистрируются в системе. Эти последовательности и виды регистрируемых данных могут быть изменены с учетом новых или специфических потребностей.

Кроме того, во всех судах первой инстанции, апелляционных судах и Верховном суде функционирует система распределения дел между судьями.

Суды оборудованы компьютерами с подключением к сети; недостаток в элементах инфраструктуры не является критическим. При этом данные об уровне подключения региональных судов отсутствуют. Не все работники органов правосудия имеют свой персональный рабочий адрес электронной почты. Как правило, для переписки судьи и секретари используют специально созданные личные адреса. Рабочие адреса электронной почты предназначены для служебной переписки, однако, как уже упоминалось, судьи и секретари с этой целью в основном используют личные адреса. Система также позволяет загружать процессуальные документы, которые, однако, не могут использоваться в официальных целях. Загруженные документы носят лишь справочный характер.

DataLex — это компонент системы CAST, находящийся в свободном доступе. Он содержит правовую и судебную информацию и данные судебных дел. Доступ к решениям и постановлениям всех судов Армении (с 2008 года), решениям Верховного суда и Европейского суда по правам человека осуществляется с помощью поисковых служб. Кроме того, в системе DataLex есть функция поиска дел и ознакомления с графиком проведения слушаний⁴. Система

⁴ Система DataLex была усовершенствована и расширена в рамках совместного проекта ЕС и СЕ «Повышение уровня применения Европейской конвенции по правам человека и прецедентной практики Европейского суда по правам человека в Армении», который был реализован в сотрудничестве с судебным департаментом.

DataLex позволяет производить поиск решений Верховного суда по следующим критериям: вид дела (уголовное, гражданское, административное), название суда и ФИО судьи, ФИО участника процесса, дата слушания (вынесения судебного решения), содержание решения суда, законодательство, включая Конституцию; международные документы и национальные кодексы (уголовный, гражданский, уголовно-процессуальный, гражданский процессуальный и т. д.). В результатах поиска отображается подробная информация о решениях, принятых Верховным судом.

Органы прокуратуры в основном используют систему управления досье преступников. По имеющейся информации, взаимодействие между судами и другими действующими лицами системы правосудия отсутствует. Однако суды и органы прокуратуры по-прежнему пользуются бумажными реестрами для официальной регистрации документов.

На веб-сайте arlis.am размещаются тексты законов, решений Верховного и Конституционного судов. На веб-сайте Конституционного суда публикуется список дел, которые располагаются в хронологической последовательности.

Эти веб-сайты доступны для работников органов правосудия и для широкой общественности. Платформа azdara.am является источником юридической информации, в том числе сведений из базы данных о судимостях, решений высших судов, правовой информации, документов департамента исправительных учреждений и департамента финансов, данных ГАИ и коммерческой информации. Основная проблема заключается в том, что информация, размещаемая на данной платформе, недостаточно полная и актуальная. Как упоминалось ранее, в системе управления документооборотом отсутствуют функции составления судебных документов. Решения суда составляются с помощью коммерческих текстовых редакторов.

Для аудиофиксации заседаний работники аппарата суда используют компьютеризированную систему цифровой аудиозаписи FEMIDA. Копии аудиозаписи предоставляются сторонам процесса (по ходатайству) и судье в конце слушания. Для сторон слушаний по гражданским и административным делам предусмотрена плата за изготовление копии аудиозаписи. Компакт-диски с аудиозаписью хранятся в материалах дела.

Несмотря на то что стороны некоторых административных разбирательств могут подавать ходатайства по электронной почте, например в целях переноса судебного заседания, система электронной подачи документов пока отсутствует, поскольку, как отмечалось ранее, электронная форма коммуникации между стороной и судом официально не признается. В настоящее время существует лишь законодательная база и планы по внедрению нового приложения.

1.3.2. Стратегия и управление

Поддержку веб-сайта судебной системы (www.court.am) осуществляет судебный департамент. Совет председателей судов принимает решения, касающиеся структуры, функционирования веб-сайта и размещаемой на нем информации. Судебный департамент осуществляет управление официальным веб-сайтом органов правосудия на основании статьи 67 Судебного кодекса. Структуру, оформление и содержание публикуемых материалов определяет председатель Совета председателей судов. Отдел по связям со СМИ Судебного департамента несет ответственность за предоставление доступа к судебной информации и документам судов для СМИ и населения.

Представительница НПО «Защита прав без границ» отметила, что недостаточно прозрачные принципы предоставления доступа к судебной информации (см. более подробную информацию ниже) препятствуют обеспечению независимости судебной власти. Представители министерства юстиции и Судебного департамента возразили, что ИКТ не влияют на независимость судебной власти и крайне редко препятствуют реализации принципа справедливого судебного разбирательства.

Представительница НПО указала на некоторые проблемы, связанные с управлением, законодательством и доступом к судебной информации. Однако, как отметила представительница Судебного департамента, последние разработки, касающиеся системы DataLex, позволили свести возможные трудности, связанные с поиском судебной информации, к минимуму.

Управление и законодательство: ни министерство юстиции, ни Судебный департамент не принимают непосредственного участия в разработке, развитии и оценке системы электронного правосудия. Кроме того, ни в структуре органов государственной власти, ни вне ее не были созданы какие бы то ни было специализированные подразделения, ответственные за «стратегическое планирование» информационных систем в сфере отправления правосудия. Требования к системам автоматизации судебного делопроизводства устанавливают органы правосудия, а разработкой соответствующего программного обеспечения занимаются аутсорсинговые компании. Органы правосудия устанавливают требования к системам автоматизации судебного делопроизводства, а также принимают участие их в разработке и внедрении. Разработкой программного обеспечения занимаются частные аутсорсинговые компании. Долгосрочные стратегические программы реформ в системе правосудия разрабатываются и осуществляются министерством юстиции.

В действующем законодательстве отсутствует надежная база для создания электронной системы подачи документов. Уголовно-процессуальный, гражданский процессуальный кодексы и кодекс административного судопроизводства Республики Армения не содержат соответствующие положения и не предусматривают процедуру подачи процессуальных документов в электронной форме.

Иногда суды публикуют информацию о проведении судебного разбирательства (например, дату следующего слушания) и считают такую публикацию официальным уведомлением, если сторона присутствует на заседании. Наконец, что не менее важно, была отмечена недостаточность законодательной базы для видеофиксации допросов свидетелей с применением цифровых технологий.

Доступ и информация: в связи с последними изменениями в базе DataLex доступ к информации о сторонах процесса возможен лишь в том разделе, который является доступным для этих сторон. Представительница НПО отметила, что для получения доступа ко всем функциям системы необходимо зарегистрироваться в ней. Кроме того, она указала на нарушение права на неприкосновенность частной жизни, поскольку на веб-сайте размещаются решения, принятые на закрытых заседаниях. В этой связи представительница Судебного департамента заверила присутствующих в том, что подобная информация недоступна общественности.

Представительница НПО также указала на недостаточность важной информации, которую следует публиковать, в частности информации о мероприятиях следственных органов и их отчетности и документов административных разбирательств, а также на невозможность найти все дела, рассматриваемые конкретным судьей. Представительница Судебного департамента

пояснила, что в системе DataLex предусмотрена функция поиска всех дел, рассматриваемых каждым судьей.

1.4. Азербайджан

Этот раздел составлен на основании доклада, подготовленного азербайджанским участником рабочей группы. Доклад был представлен и обсуждался г-ном Фаридом Мадатли (Верховный суд).

1.4.1. Технологии в системе правосудия

В Азербайджане информационные технологии широко применяются в рамках текущих реформ в системе правосудия. В результате преобразований, длившихся 15 лет, все суды получили доступ к Интернету и локальной сети. Рабочий адрес электронной почты используется для служебной переписки и переписки с гражданами. Судьи имеют неограниченный доступ к Интернету, для секретарей суда условия использования электронной почты и осуществления доступа к Интернету определяет председатель соответствующего суда. К концу 2016 года все органы правосудия будут подключены к единой сети, что завершит создание единой системы «электронного суда».

Владение информационными технологиями является одним из основных требований, предъявляемых к специалистам в бюджетной сфере. Когда внедряются новые технологии и, соответственно, возникает потребность в новых навыках, все работники проходят специальную подготовку. Кроме того, лица, внедряющие инновационные разработки на основе ИКТ, время от времени направляются в суды с целью обучения их работников новым навыкам, связанным с использованием этих систем.

Министерство юстиции осуществляет эксперимент по созданию системы автоматизации судебного делопроизводства (САСД) в 14 судах. Данная система позволит осуществлять операции со всеми процессуальными документами и судебными материалами в электронном формате на всех этапах разбирательства — с момента электронной подачи иска до вынесения решения (электронное решение суда). Эти суды полностью отказались от ведения бумажных реестров: для составления процессуальных документов судьи используют данную систему. Все прочие суды по-прежнему ведут бумажные реестры и прекратят эту практику, как только новая система автоматизации судебного делопроизводства будет введена на национальном уровне (к концу 2016 года). Генеральная прокуратура Азербайджанской Республики использует специально разработанное приложение для автоматизации делопроизводства.

Функции САСД охватывают все этапы судебного разбирательства: от регистрации дела до его передачи судье (автоматически и вручную), от планирования сроков судебных заседаний до направления повесток (посредством SMS-сообщений и электронной почты), от составления судебных документов с помощью имеющихся шаблонов до проставления на этих документах электронной подписи.

Система также позволяет осуществлять электронный документооборот, производить аудио- и видеозапись слушаний, составлять и предоставлять отчетность.

САСД подключена к государственному реестру граждан, базам данных Министерства по налогам Азербайджанской Республики и операторов мобильной связи, системе мобильной

электронной подписи службы ASAN при Государственном агентстве по обслуживанию населения и социальным инновациям при президенте Азербайджанской Республики, а также к информационным системам Министерства связи и высоких технологий Азербайджанской Республики.

На последнем этапе реализации проекта произойдет интеграция САСД с системой автоматизации делопроизводства Генеральной прокуратуры. В целом планируется развивать взаимодействие между всеми государственными информационными системами.

В соответствии с законом «О судах и судьях» Азербайджанской Республики все суды обязаны размещать свои определения и решения на едином судебном портале Азербайджанской Республики. В настоящее время существует проект по обновлению портала, который будет интегрирован с вышеописанной системой автоматизации делопроизводства. Данный проект поможет пользователям более оперативно получать информацию по судебным делам и электронные копии судебных документов.

Во всех залах судебных заседаний установлены компьютеры, которыми могут пользоваться судьи и другие работники судов.

Кроме того, в азербайджанских судах, участвующих в вышеуказанном эксперименте, применяется система электронной аудио- и видеофиксации слушаний, управляемая секретарями без сторонней помощи. Данная система дает судьям и секретарям возможность добавлять комментарии к записи, чтобы отметить различные этапы судебного разбирательства и факты явки сторон. Система интегрирована с системами автоматизации документооборота и электронной фиксации судебных слушаний. Специальное оборудование системы позволяет осуществлять запись слушаний на электронные носители, организовывать частные беседы между подсудимым и его адвокатом, а также изучать материалы дела, оформленные в электронном виде. Записи слушаний хранятся в цифровом формате; судья и секретарь могут получить запись в конце заседания. Стороны могут получить доступ к записям лишь с помощью системы «Электронный офис», которая в настоящее время работает в тестовом режиме. К концу 2016 года предполагается ввести систему электронной фиксации слушаний во всех судах страны.

Помимо того, суды, участвующие в эксперименте, тестируют систему видеоконференцсвязи (PolyComis), проводя совместные видеоконференции и тренинги судей и других работников. Система видеоконференцсвязи используется для организации слушаний в режиме удаленного присутствия их участников.

Что касается электронной системы подачи документов, то ее освоение только начинается. В настоящее время в стране действует норма, регулирующая применение электронной подписи (закон «Об электронной подписи»), и существуют поставщики данной технологии. Это необходимые условия для создания электронной системы подачи документов, поскольку документы, передающиеся с помощью системы электронного документооборота, должны иметь электронную подпись. В настоящее время единственными документами, которые суд направляет в электронной форме, являются решения суда и повестки. Граждане могут выполнить те же самые операции, воспользовавшись системой «Электронный офис», которая доступна в тестовом режиме.

1.4.2. Стратегия и управление

Функции: в соответствии с законодательством министерство юстиции обладает полномочиями по обеспечению материально-технической поддержки судов первой и второй инстанции. Кроме того, согласно условиям международных договоров министерство юстиции несет ответственность за реализацию проекта в системе правосудия. Судебно-правовой совет не имеет полномочий в этой сфере.

На уровне министерства обязанности, связанные с внедрением ИКТ, возложены на Департамент организации и контроля и отдел реализации проектов, совершенствования судебных услуг и «умной» инфраструктуры.

Два структурных подразделения министерства отвечают за проектирование, разработку и внедрение; контроль и оценку проектов, распределение ресурсов, обучение, распространение информации, определение стандартов.

Планируется, что в феврале 2016 года в структуре министерства будет создан департамент стратегического планирования и информационных услуг, на который будут возложены все функции, связанные с ИКТ. Программное обеспечение для систем разрабатывают частные компании под руководством отдела реализации проектов. В основу их работы заложены требования, сформулированные министерством и рабочими группами.

Развитие ИКТ в судебной системе Азербайджана не сказывается на независимости судебной власти и не препятствует реализации принципа справедливого судебного разбирательства. Проект по совершенствованию системы правосудия, который осуществляется Министерством юстиции Азербайджанской Республики при поддержке Всемирного банка, может считаться успешным. Всемирный банк назвал этот проект лучшим из всех проектов банка.

Успех проекта, прежде всего, объясняется принципиальной позицией министерства юстиции, которое нацелено на проведение фундаментальных преобразований в системе правосудия Азербайджана, а также использованием богатого опыта реализации подобных проектов, которым располагает Всемирный банк⁵.

1.5. Беларусь

Этот раздел составлен на основании ответов белорусских участников РГ по электронному правосудию на вопросы опросного листа.

1.5.1. Технологии в системе правосудия

Все суды общей юрисдикции в стране подключены к единой ведомственной сети (интранет). Из этой сети осуществляется доступ к Интернету и электронной почте, которая используется для официальной переписки. Судьи, работники прокуратуры и секретари адаптировались к этой инфраструктуре. В настоящее время в системе правосудия не ощущается острого недостатка в технологиях.

⁵ См. <http://documents.worldbank.org/curated/en/2013/09/18600406/azerbaijan-judicial-services-smart-infrastructure-project-environmental-management-plan>

Автоматизированные системы правовой информации функционируют во всех судах общей юрисдикции. В настоящее время проводится модернизация этих систем для создания единой автоматизированной информационной системы судов общей юрисдикции. Цель внедрения этой системы заключается в автоматизации деятельности судов на всех уровнях. Суды также ведут бумажные реестры, в которых регистрируются дела. Основные функции, выполнение которых обеспечивает система электронного документооборота, — это формирование статистической отчетности о деятельности судов и управленческих отчетов. Система не используется для составления процессуальных документов: повесток, списков свидетелей и т. д. Судьи и работники прокуратуры регулярно пользуются текстовыми редакторами при составлении процессуальных документов.

Системы судов и органов прокуратуры не объединены.

Банк данных «Правоприменительная практика», размещенный в информационно-поисковой системе «Эталон», является наиболее часто используемой системой правовой информации в Республике Беларусь. В настоящее время суды общей юрисдикции имеют доступ к различным базам данных других государственных органов, в частности Государственной автоинспекции, министерства внутренних дел, министерства юстиции, Фонда социальной защиты населения, Государственного пограничного комитета и т. д.

Белорусские суды используют различные технологии для записи судебных заседаний. Залы судебных заседаний оборудованы компьютерами, которые позволяют вести протоколы и исследовать доказательства (прослушивать аудиофайлы и просматривать видеоматериалы). Ведение протоколов и работа с технологиями для залов заседаний входит в обязанности работников аппарата суда. В настоящее время в судебной системе Республики Беларусь проводятся мероприятия по модернизации существующих систем аудио- и видеозаписи и развитию автоматизированных информационных систем судов общей юрисдикции, что подразумевает внедрение подобных систем во всех судах страны.

Белорусские суды подключены к системе межведомственного документооборота государственных органов и к системе электронной почты для государственных органов Mailgov, которая поддерживает функции электронного документооборота. Хозяйственный суд Минского района также использует автоматизированную информационную систему судов общей юрисдикции, которая полностью автоматизирует передачу этими судами дел в Судебную коллегия по экономическим делам Верховного суда Республики Беларусь.

Системы видеоконференцсвязи функционируют в Верховном суде, районных и хозяйственных судах города Минска. Технология видеоконференцсвязи активно используется при организации судебных заседаний в режиме удаленного присутствия участников, заседаний Пленума и Президиума Верховного суда Республики Беларусь, встреч, семинаров, дистанционного обучения и тренингов работников органов правосудия.

1.5.2. Стратегия и управление

Верховный суд Республики Беларусь играет роль координатора процессов формирования единого информационно-правового пространства для системы судов общей юрисдикции, ее интеграции в информационно-коммуникационную систему страны и создания и внедрения системы электронного правосудия, регулирующей деятельность судебных органов. Отдел автоматизированных информационных систем, осуществляющий свою деятельность в структуре Верховного суда, выполняет обязанности по технической разработке и внедрению

проектов автоматизации, новых технологий, стратегии в области ИКТ в судах общей юрисдикции.

Отдел занимается организацией, разработкой и внедрением программного обеспечения для проведения судебных разбирательств, организации судебного делопроизводства, формирования статистической отчетности, управления кадрами и справочно-информационными материалами для системы судов общей юрисдикции. Верховный суд устанавливает требования к программному обеспечению и решает вопросы, связанные с его разработкой и внедрением. Программное обеспечение разрабатывается государственными и частными компаниями. Верховный суд выступает в роли координатора этой деятельности. В рамках реализации программного обеспечения для работников судов общей юрисдикции регулярно проводятся учебные семинары, которые организуются в формате видеоконференций. Технологии для системы правосудия не ограничивают независимость судебной власти.

Реформа судебной системы была проведена в 2014 году. В этот период был осуществлен первый этап модернизации автоматизированной информационной системы судов общей юрисдикции. Впервые в системе правосудия был создан центр обработки данных для информационных систем судов общей юрисдикции. Суды получили возможность осуществлять удаленный доступ к базам данных государственных органов и организаций. На Едином портале электронных услуг доступны две новые услуги: «Сведения по делам об экономической несостоятельности (банкротстве)» и «Сведения о рассмотрении заявлений в порядке приказного производства».

1.6. Грузия

Этот раздел составлен на основании доклада, подготовленного грузинскими участниками рабочей группы. Доклад был представлен и обсуждался г-ном Ушанги Бахтадзе (Высший совет юстиции), г-жой Лией Мелашвили (Верховный суд) и г-ном Сабой Буадзе (НПО «Институт развития свободы информации»).

1.6.1. Технологии в системе правосудия

Технологическая инфраструктура грузинской системы правосудия является высокоразвитой. Грузинские суды общей юрисдикции подключены к глобальной вычислительной сети, которая позволяет осуществлять доступ к Интернету. Рабочий адрес электронной почты имеется у всех работников органов правосудия.

Для служебной переписки в основном используется рабочий адрес электронной почты, хотя в некоторых случаях работники используют и личный адрес. Все судьи и работники аппарата суда имеют компьютеры на своих рабочих местах и пользуются ими. На данный момент все работники органов правосудия умеют работать с этим техническим средством.

В 2012 году в грузинских органах правосудия началось внедрение системы автоматизации судебного делопроизводства. Этот процесс направлен на достижение нескольких амбициозных целей:

- сопровождение реформ системы правосудия;
- полная автоматизация судебного делопроизводства и связанных с ним операций;
- оптимизация и ускорение документооборота в судах;

- полный отказ от повторяющихся операций;
- сокращение количества ошибок, обусловленных человеческим фактором;
- повышение прозрачности деятельности судов и доступности правосудия для населения.

В настоящее время процесс развития системы автоматизации судебного делопроизводства завершен. Проект был реализован во всех судах первой инстанции, а также в ряде судов второй и третьей инстанции. Суды первой инстанции начали использовать систему в 2012 году, апелляционные суды — в 2014 году, Верховный суд Грузии — в 2015 году.

Система автоматизации судебного делопроизводства выполняет несколько важных функций: управление электронными документами; планирование сроков судебных заседаний и составление графиков их проведения; составление подробных отчетов. Кроме того, данное программное обеспечение позволяет сторонам процесса, истцу и его адвокату подать исковое заявление и прочие документы в электронной форме, а также автоматически присваивает номер судебному делу. Стороны имеют возможность проследить за тем, как продвигается судебное дело, через Интернет и получить доступ к доказательной базе ответчика и его возражениям. Благодаря новому программному обеспечению стороны могут пересылать юридические документы по электронной почте. Это означает, что истец, ответчик и их адвокаты имеют возможность отправить документы в электронной форме, вместо того чтобы нести их на почту. Дата отправки документов с помощью программного обеспечения считается датой их принятия почтой. Ко всему прочему, САСД снабжена функцией аудиозаписи судебных слушаний и в целях безопасности оборудована очень надежными средствами защиты и контроля.

Эта программа позволила существенно упростить процедуры, связанные с регистрацией документов, и ведение судебного реестра. В частности, первичная регистрация занимает всего 1–3 минуты, что свидетельствует об ускорении процедуры.

Дела, в свою очередь, регистрируются, затем все бумажные документы переводятся в электронную форму, и только после этого происходит автоматическая передача дел судьям, в соответствии с заранее заданными правилами и порядком. Стороны получают соответствующее уведомление с помощью одного из средств связи (электронной почты, SMS).

САСД приносит большую пользу судьям и их помощникам, позволяя им отслеживать все этапы продвижения дела с помощью компьютера. Кроме того, судьи имеют возможность составлять нужные им документы с помощью обширной базы шаблонов. Помимо этого, система дает судьям возможность планировать даты проведения разбирательств, контролировать график и сроки их проведения, регистрировать и распределять дела. И, наконец, система позволяет скрыть персональные данные сторон, содержащиеся в судебном решении.

Программа обеспечивает доступ к сети для всех участников судебного процесса на любом этапе рассмотрения дела. Решения суда автоматически размещаются в сети через 24 часа после их вынесения. Решения, в которых скрыты персональные данные сторон, публикуются через веб-интерфейс. Подлинность любого документа можно проверить с помощью штрих-кода, который предоставляется всем заинтересованным лицам.

Суды используют систему автоматизации судебного делопроизводства. Хотя система автоматизации судебного делопроизводства существует во всех судах, наиболее активно она используется в Тбилисском городском суде. В грузинских судах наряду с этой системой используются бумажные реестры. Была начата интеграция САСД с системой прокуратуры, однако в настоящее время этот процесс временно приостановлен.

Всем судьям доступна база данных прецедентного права Верховного суда Грузии. Кроме того, в Верховном суде Грузии существует Центр по правам человека, который является подразделением Аналитического департамента. Основная задача центра заключается в изучении вопросов прав человека, которые могут возникать при рассмотрении сложных дел. В том случае, если судья пожелал воспользоваться прецедентным правом Европейского суда по правам человека, чтобы обосновать свое решение более серьезными аргументами, Центр по правам человека проведет соответствующее исследование и предоставит судье его результаты. За время работы центра на грузинский язык было переведено около 800 дел Европейского суда по правам человека. Как правило, при составлении документов судьи используют приложение Microsoft Word.

Каждое слушание фиксируется с помощью систем аудио- и видеозаписи, установленных в залах заседаний. Копии аудиозаписи предоставляются сторонам по запросу в течение 3 дней. Видеозаписи распространять запрещено. Работники аппарата суда ведут протоколы заседаний. В целях видеозаписи слушаний в каждом зале заседаний установлена как минимум одна камера системы телевидения замкнутого контура (ССТV). Аудиозапись осуществляет секретарь суда. Аудио- и видеозаписи суда хранятся в электронном формате. Системы аудио- и видеозаписи могут быть подключены к САСД. В зале заседаний установлен компьютер, к которому имеют доступ секретари суда.

В целях обмена процессуальными документами используется электронная система подачи документов. Если суд использует САСД, то все документы должны направляться через электронную систему подачи документов. Если в гражданском или административном процессе лицо, подающее исковое заявление или возражение на него, указало, что хочет получить документы в электронной форме, то решение суда направляется этому лицу через систему.

В соответствии с законом Грузии «Об электронной подписи и электронном документе» право ставить электронную подпись на документах имеют лица, получившие свидетельство о цифровой подписи. Общей договоренности или требования к использованию конкретных стандартов связи не существует. В судах используется видеоконференцсвязь. Свидетели могут участвовать в процессе, используя Skype или иной вид конференц-связи.

1.6.2. Стратегия и управление

Высший совет юстиции принимает самые важные решения, касающиеся управления судами, проектирования и внедрения систем автоматизации судебного делопроизводства. Право на разработку соответствующего программного обеспечения получает частная компания — победитель тендера, объявленного Высшим советом юстиции. Для сотрудников органов правосудия организуются учебные курсы, однако это происходит на нерегулярной основе.

Независимость судебной власти и принцип справедливого судебного разбирательства: считается, что ИКТ не влияют на независимость судебной власти и не препятствуют реализации принципа справедливого судебного разбирательства. Эта ситуация, во-первых, объясняется ограниченным количеством лиц, которые владеют информацией о технологиях, используемых в судах, и о САСД. Соответственно, нет никаких споров о том, способны ли ИКТ представлять собой угрозу для независимости судебной власти. Во-вторых, применение ИКТ является новшеством для грузинской системы правосудия, и пока какие-либо факторы, способны поставить ее независимость под угрозу, выявлены не были.

1.7. Молдова

Этот раздел составлен на основании доклада, подготовленного молдавскими участниками рабочей группы. Доклад был представлен и обсуждался г-жой Татьяной Юрко (Министерство юстиции Республики Молдова) и г-жой Татьяной Морару (Министерство юстиции Республики Молдова).

1.7.1. Технологии в системе правосудия

Автоматизация системы правосудия является приоритетом в Республике Молдова. Этот процесс направлен на облегчение работы судей и процессов подачи гражданами судебных исков, усиление независимости судебной власти и повышение прозрачности и качества правосудия. В Молдове все органы правосудия подключены к локальным компьютерным и глобальным вычислительным сетям. Рабочие адреса электронной почты судей и административного персонала судов созданы на сервере с доменным именем justice.md, сотрудников органов прокуратуры — procuratura.md. Эти адреса электронной почты используются для служебной переписки. В распоряжении судей, работников прокуратуры и секретарей находится функциональное оборудование, которое обычно используется в судах.

Автоматизация судебной деятельности с помощью интегрированной системы управления делами (ИСУД) и системы цифровой аудиозаписи судебных заседаний (SRS Femida) существенно повысила результативность и эффективность процесса отправления правосудия. Интегрированная система управления делами была разработана в рамках Программы управления пороговыми странами для Молдовы (MGTCP) Millenium Challenge Corporation в соответствии с Планом действий Правительства Республики Молдова (2007 год) и Концепцией судебной информационной системы на 2007–2008 годы (утвержденными Постановлением Правительства Республики Молдова № 796 от 25 октября 2012 года).

Первая версия системы была запущена в 2009 году и выполняла следующие основные функции: управление делопроизводством и протоколирование, случайное распределение дел между судьями, размещение решений суда на его веб-сайте. Во всех судах установлено необходимое количество компьютеров, принтеров, сканеров и оборудования для цифровой аудиозаписи слушаний.

Управление системой осуществляет государственное предприятие «Центр специальных коммуникаций» (см. раздел «Управление»). В 2009 году Департамент судебного администрирования Министерства юстиции Молдовы и Центр специальных коммуникаций подписали договор оказания услуг. Договор предусматривает поставку системы с полным набором функций, ее техническое обслуживание, полный комплекс работ по ее внедрению и обеспечению безопасности всех информационных систем, оборудования и инфраструктуры судов.

В 2011 году в Молдове стартовала программа USAID «Быстрая помощь для благого управления» (Quick Assistance for Good Governance), в рамках которой продолжились мероприятия MGTCP в сфере электронного правосудия, в частности осуществлялся контроль выполнения договора с Центром специальных коммуникаций и разработка второй и третьей версий ИСУД. Четвертая версия программного обеспечения, реализованная в 2013 году,

оснащена функцией случайного автоматического распределения дел между судьями. С 15 сентября 2015 года все суды перешли на версию 4.1 данного программного обеспечения. Программное обеспечение этой версии позволяет выполнять различные процедуры, связанные с оформлением документов; поддерживает функции автоматизации офиса, управления графиком проведения слушаний, распределения дел, уведомления о сроках слушаний, подсчета количества дел, находящихся в производстве; формирования управленческой отчетности. В систему загружены шаблоны повесток, списков свидетелей, обвинительных заключений и решений суда, которыми могут воспользоваться судьи и секретари. При этом по-прежнему используются традиционные бумажные реестры.

Для органов прокуратуры разработана система, которая называется «электронное дело» (электронное задержание, электронный арест). На данный момент эта система не внедрена.

Каждый работник суда имеет индивидуальный профиль пользователя в ИСУД.

Каждое решение Верховного суда регистрируется, а затем публикуется на веб-сайте суда. Поиск решений осуществляется с помощью специальной программы.

На веб-портале Верховного суда размещена база данных его решений (обвинительных заключений):

- <http://instante.justice.md/cms/>
- http://instante.justice.md/apps/hotariri_judecata/inst/jb/jb.php

На веб-сайте Верховного суда опубликована база данных исков, рассматриваемых Коллегией по уголовным делам Верховного суда.

- http://jurisprudenta.csj.md/db_plen_penal.php

Помимо САСД судьи и работники прокуратуры привыкли использовать коммерческие текстовые редакторы, которые применяются при составлении процессуальных документов.

Аудиофиксация судебных заседаний осуществляется с помощью цифровых средств (системы SRS Femida или диктофона); в Верховном суде дополнительно составляется стенограмма. Цифровой системой аудиозаписи управляют секретари суда. Копии аудиозаписи предоставляются сторонам процесса и судье в конце слушания. Аудиозаписи хранятся на компакт-диске. Протоколы заседаний Верховного суда ведутся в бумажной форме и сохраняются на серверах Центра специальных коммуникаций.

Все процессуальные документы оформляются в бумажной форме, а возможность обмена данными является ограниченной, несмотря на то что ИСУД позволяет передавать общие сведения по делу (данные об участниках, документы) из одного суда в другой. При этом планируется разработать электронную систему подачи документов; уже создан программный модуль, который позволяет юристам направлять иски в электронном виде.

В настоящее время Министерство юстиции Республики Молдова начало процесс разработки второй версии интегрированной системы управления делами. Эта версия программного обеспечения позволит полностью автоматизировать процедуру документооборота, начиная с этапа подачи иска и завершая вынесением решения. Пользователи смогут получить доступ ко всем процессуальным документам с помощью персональных аккаунтов. Поскольку новая процедура будет полностью автоматизированной, система будет подключена к государственным реестрам и другим информационным системам, которые являются необходимыми при ведении судебных дел в электронном формате.

Надлежащую связь с органами правопорядка способна обеспечить система видеоконференцсвязи. Этот вопрос в настоящее время обсуждается, и в будущем система может быть внедрена.

1.7.2. Стратегия и управление

Министерство юстиции является владельцем интегрированной системы управления делами. Оно принимает решения, касающиеся требований к системе, ее разработки и внедрения. Функции Центра специальных коммуникаций описаны выше. Департамент судебного администрирования и Служба автоматизации судебной деятельности, входящие в структуру министерства, занимаются «стратегическим планированием» информационных систем. Департамент судебного администрирования выполняет такие функции, как внедрение информационных систем, контроль их функционирования, обучение работе с ними, сбор и распространение информации. Министерство юстиции регулярно проводит соответствующие тренинги.

Служба автоматизации судебной деятельности Министерства юстиции Республики Молдова играет ключевую роль в создании электронного правосудия. Данная служба контролирует сбор данных, обеспечивает их согласованность и помогает осуществлять их анализ. Она осуществляет управление проектами в сфере информационных технологий, в частности планирование ресурсов, снабжение, обеспечение безопасности, поддержку архитектуры и информационной инфраструктуры, оценку и т. д.

Роль Высшего совета магистратуры заключается в разработке и принятии правил, регулирующих организацию и функционирование информационной системы органов правосудия, с особым акцентом на случайное распределение дел. Разработкой программного обеспечения занимаются частные компании, а также Департамент информационных технологий министерства юстиции и Высший совет магистратуры.

Одна из целей ИСУД заключается в обеспечении независимости судебной власти и беспристрастности судей путем случайного распределения дел. Именно по этой причине внедрение ИКТ в молдавских судах не препятствует (или даже способствует) реализации принципов независимости судебной власти и справедливого судебного разбирательства.

Внедрение ИСУД является наиболее успешным проектом в этой сфере. Эта система и система аудиозаписи судебных слушаний SRS Femida позволили полностью автоматизировать основные операции и повысить результативность и эффективность судебной деятельности. ИСУД позволяет пользователю получить сопоставимые данные, повышает прозрачность судопроизводства, стандартизирует правоприменительную практику (благодаря публикации решений суда) и обеспечивает контроль за деятельностью судей. Важнейшей функцией системы является случайное распределение дел. Министерство юстиции, Высший совет магистратуры и Национальный антикоррупционный центр осуществляют строгий контроль за выполнением этой функции.

1.8. Украина

Этот раздел составлен на основании доклада, подготовленного украинскими участниками рабочей группы. Доклад был представлен и обсуждался г-ном Вячеславом Панасюком (Министерство юстиции Украины).

1.8.1. Технологии в системе правосудия

В последние годы были сделаны существенные шаги в сфере перевода украинского судопроизводства в цифровой формат: внедрение электронной системы подачи документов и связанной с ней системы электронного обмена процессуальными документами, разработка официальных веб-сайтов органов правосудия, создание Единого государственного реестра судебных решений Украины. Среди основных достижений следует упомянуть создание профессиональной социальной сети «Фемида» для судей и работников аппарата судов, а также Единой базы данных адресов электронной почты, номеров факсов (телефаксов) субъектов властных полномочий; внедрение системы видеоконференцсвязи для проведения судебных заседаний. Кроме того, в настоящее время создается система электронного правосудия (электронная система подачи документов).

Эта система улучшит условия труда работников судов, обеспечивая быстрый и легкий доступ граждан к информации о текущих разбирательствах и формируя перечни судебных дел, а также позволит суду обмениваться процессуальными документами со сторонами процесса благодаря применению электронной подписи. Основная задача электронной системы подачи документов — это организация быстрого обмена информацией и процессуальными документами между учреждениями системы правосудия, другими государственными организациями и участниками судебного процесса в целях реализации принципа справедливого судебного разбирательства и обеспечения беспристрастности судей в Украине.

Разработка и внедрение систем электронного документооборота является одним из приоритетов украинской системы правосудия, поскольку автоматизированные системы обладают существенными преимуществами по сравнению с традиционным бумажным документооборотом. Таким образом, суды используют систему автоматизации делопроизводства, которая поддерживает следующие функции:

- функции отслеживания дел, реализующиеся благодаря регистрации данных соответствующих процессуальных документов;
- регистрация судебных дел и процессуальных документов, в том числе отслеживание документов и почтовых отправлений;
- сбалансированное распределение дел между судьями, в том числе назначение резервного судьи, следственного судьи, присяжных и судебных экспертов;
- контроль сроков судебных разбирательств;
- выдача решений суда и судебных приказов; централизованное хранение решений суда и процессуальных документов; составление решений суда и исполнительных документов с помощью данных, хранящихся в системе; проставление электронной подписи на процессуальных документах, выданных судом;
- отправка электронных документов (в том числе судебных повесток) посредством SMS-сообщений;
- функция поиска электронных документов;
- взаимодействие с Единым государственным реестром судебных решений и другими государственными реестрами;
- свободный доступ к данным судебных дел;

- автоматическое формирование статистической отчетности, сводок; вычисление аналитических показателей на основании информации, введенной в автоматизированную систему.

Совет судей Украины совместно с Государственной судебной администрацией Украины утверждают правила, регулирующие функционирование САСД. В частности, уровень доступа к системе определяется функциональными обязанностями судей и работников аппарата суда. В настоящее время нет доступной информации о том, внедрена ли данная система во всех судах первой и более высоких инстанций.

Единый государственный реестр судебных решений обеспечивает свободный доступ к правоприменительным актам суда (определениям, постановлениям, решениям) в соответствии с законом «О доступе к судебным решениям». В реестр включены решения Верховного суда Украины, Высшего специализированного суда Украины, апелляционных и местных судов. Кроме того, в реестре содержатся решения, постановления, определения по уголовным, гражданским, хозяйственным и административным делам, которые не составляют государственную тайну. В соответствии с вышеуказанным законом ограничения права свободного доступа к решениям суда, информации судебных заседаний и сведениям, содержащимся в судебных делах, не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным законом.

Закон, принятый в 2012 году, регулирует проведение слушаний в режиме видеоконференции. По своей собственной инициативе или по запросу одной из сторон суд может принять постановление об организации слушания в режиме видеоконференции. Суд несет ответственность за организацию видеоконференции. Во время слушания ведется видеозапись; аудиозапись является приложением к журналу судебного заседания и приобщается к материалам дела. В 2013 году процедура обмена электронными документами между судом и сторонами процесса была внедрена во всех местных и апелляционных судах общей юрисдикции. Эта процедура не отменяет необходимость обмениваться бумажными документами. Кроме того, местные и апелляционные суды направляют участникам слушаний по уголовным делам повестки посредством SMS-сообщений. В 2015 году Высший административный суд Украины также получил возможность направлять процессуальные документы по электронной почте. Стороны процесса могут получить процессуальные документы как в бумажной, так и в электронной форме. Для того чтобы воспользоваться этой услугой, пользователю необходимо зарегистрироваться на официальном веб-сайте суда и направить соответствующую заявку. Процессуальные документы будут направлены на тот адрес электронной почты, зарегистрированный в домене mail.gov.ua, который был указан в заявке. Схожая процедура используется при отправке электронных повесток посредством SMS-сообщений.

В соответствии с изменениями, которые были недавно внесены в закон Украины «О судоустройстве и статусе судей», информация о месте, дате и времени судебного заседания, сторонах спора, предмете иска и т. д. является открытой и подлежит неотложному обнародованию на официальном веб-сайте органа судебной власти, кроме случаев, установленных законом. В этой связи на официальном веб-портале судебной власти Украины (<http://court.gov.ua/>) можно осуществлять поиск и просмотр данных судебных дел и распечатывать эту информацию.

1.8.2. Стратегия и управление

В 2014 году Совет судей Украины принял Стратегию развития судебной системы в Украине на 2015–2020 годы. В соответствии с данной стратегией ИКТ являются основным средством, улучшающим доступ к правосудию, повышающим эффективность судей и качество ведения судебных дел. В связи с этим электронное правосудие было объявлено стратегическим направлением. Более активное использование электронного правосудия подразумевает подачу пользователями исковых заявлений, оплату судебных расходов, участие в слушаниях и получение всех необходимых документов в электронном формате. Будут направлены усилия на совершенствование внутренней (система управления судебными вопросами) и внешней (веб-сайты) информационных систем (ИС) судов.

К ключевым целям Стратегии относится создание нормативной базы электронного правосудия и интегрированных информационных систем для достижения большей прозрачности и результативности деятельности судебной системы, улучшения доступа к правосудию и обеспечения равноправия; совершенствование каналов связи и взаимодействия информационных систем, в том числе взаимодействия между различными государственными и частными действующими лицами в секторе отправления правосудия, а также государствами — членами ЕС и другими субъектами международных отношений. Указ Президента Украины (№ 276/2015), принятый в целях утверждения Стратегии реформирования судоустройства, судопроизводства и смежных правовых институтов на 2015–2020 годы, закрепил стратегическую роль электронного правосудия.

От общих аспектов к региональному подходу

1.9. Общие проблемы

Инфраструктуры: собранная информация позволяет сделать вывод о том, что органы правосудия рассматриваемых стран располагают информационно-технологической инфраструктурой, необходимой для создания системы электронного правосудия. Собранных данных недостаточно, чтобы оценить технологический уровень инфраструктуры, существующей в этих странах. Тем не менее поскольку эта инфраструктура существует, необходимо регулярно проводить ее обслуживание и модернизацию, обеспечивая соответствие инфраструктуры международным стандартам в области безопасности и эффективности. **Обеспечение нормального функционирования и обновления этой инфраструктуры является первой задачей всех стран этого региона.** К слову, эта задача стоит не только перед странами Восточного партнерства. Многие новые и старые члены ЕС также испытывают трудности с обновлением базовых элементов инфраструктуры.

Автоматизация судебного делопроизводства: рассматриваемые страны приняли ряд значимых мер, направленных на внедрение систем автоматизации судебного делопроизводства в рамках эксперимента либо на национальном уровне. Автор не может провести оценку функционала этих систем и уровня их использования в силу ограничений, установленных для данного доклада. Однако следует подчеркнуть, что все страны используют автоматизированные системы судебного делопроизводства наряду с традиционными бумажными реестрами. Подобное дублирование действий, без сомнений, снижает эффективность деятельности судов (и органов прокуратуры).

Такую систему двойной регистрации логично и правильно применять в качестве краткосрочного решения, способа, облегчающего переход с бумажного формата к цифровому. Однако продолжительное использование двойной системы регистрации указывает на существование ряда возможных проблем. Проблема может заключаться в слабой надежности

автоматизированной системы или в неэффективном ее использовании (например, в низком качестве вводимых данных), отсутствии стратегии (и последовательных решений) у органов, которым делегированы функции судебного управления (парламент наделяет этими функциями министерство юстиции, судебно-правовой совет — председателя суда).

Каковы бы ни были проблемы, с которыми столкнулась та или иная система правосудия, эти проблемы необходимо решать в первоочередном порядке. В среднесрочной перспективе поддерживать подобную систему двойной регистрации, требующую дополнительных затрат и снижающую эффективность судебной деятельности, будет сложно. **Таким образом, принятие оперативных мер для прекращения использования бумажных реестров всеми судами и внедрение систем автоматизации судебного делопроизводства является вторым приоритетом** для органов правосудия рассматриваемых стран.

Неприкосновенность частной жизни и публичный доступ: органы правосудия уже публикуют в Интернете законы, постановления высших судебных органов и решения высших и низших судов. В этой области проблема, которая является актуальной для некоторых стран, состоит в создании оптимального соотношения между правом на неприкосновенность частной жизни и правом на доступ к (судебной) информации. С одной стороны, в некоторых ситуациях право на неприкосновенность частной жизни, несомненно, превалирует над правом на доступ к судебной информации, например при рассмотрении дел, возникающих из семейных правоотношений; дел, связанных с защитой прав несовершеннолетних, и дел об установлении опеки, или в тех случаях, когда необходимо обеспечить защиту жертв уголовных преступлений. При этом существует множество других ситуаций, в которых необходимо установить, каково оптимальное соотношение этих прав. В странах Европы стандарты, действующие в этой сфере, достаточно сильно различаются. В странах англосаксонской правовой семьи данные судебных дел, как правило, публикуются в открытом доступе, в то время как в странах континентальной системы эта информация доступна только тем лицам, которые участвуют в соответствующем судебном процессе. **Таким образом, третья задача заключается в том, чтобы установить, каково оптимальное соотношение между правом на неприкосновенность частной жизни и правом на доступ к судебной информации, и последовательно обеспечивать это соотношение.**

Стратегия: складывается впечатление, что многие органы правосудия во всем мире не смогут обойтись без автоматизированного обмена судебными данными и документами и так называемого «безбумажного офиса». Однако не следует недооценивать технологическую, юридическую и организационную сложность подобных нововведений. Большое количество неудач и связанные с ними расходы государственного бюджета свидетельствуют о том, что электронные системы подачи документов следует внедрять с осторожностью. Отсутствие целенаправленного внедрения электронных систем подачи документов должно рассматриваться не как ограничение существующей стратегии, а как свидетельство того, что в текущих условиях об этом нововведении следует задуматься на более позднем этапе. **Соответственно, четвертая задача состоит в реализации технологических решений на подходящем для этого этапе, а согласование стратегии в области ИКТ с полномочиями по управлению ИКТ является еще одной задачей, стоящей перед системами правосудия рассматриваемого региона.**

Управление: создание электронного правосудия не сводится к внедрению информационных технологий в судебных системах рассматриваемых стран. Вопрос, касающийся электронного правосудия и реализации принципов справедливого судебного разбирательства и независимости судебной власти (см. Приложение 3), включен в настоящий доклад с целью установления причинно-следственной связи между электронным правосудием и ключевыми

ценностями судебной системы. Лишь в одном докладе упоминается, что система автоматизации делопроизводства обеспечивает свободный доступ к персональным данным, которые должны сохраняться в тайне (что нарушает право участников процесса на справедливое судебное разбирательство). В докладах по другим странам о существовании этой проблемы ничего не говорится. При этом следует упомянуть, что в странах, рассматриваемых в настоящем докладе, внедрению систем автоматизации судебного делопроизводства сопутствует реализация системы случайного автоматического распределения дел между судьями. Внедрение системы распределения дел, как правило, считается важнейшим этапом в процессе создания системы электронного правосудия.

В системах правосудия, которым недостает прозрачности и уровень доверия к которым является низким, при распределении дел между судьями нередко наблюдается злоупотребление влиянием, неравномерность, неправомерное давление на судей и даже коррупция. Словом, дискреционное распределение дел между судьями представляет собой угрозу для реализации принципов независимости судебной власти и справедливого судебного разбирательства. Таким образом, в тех случаях, когда созданию системы электронного правосудия сопутствует внедрение систем случайного автоматического распределения дел, повышается независимость судебной власти и уровень справедливости судебного разбирательства.

Этот пример свидетельствует о том, что электронное правосудие не сводится лишь к внедрению технологий. Это утверждение подтверждено исследованиями в сфере систем электронного правительства и электронного правосудия, а также такими международными нормативными документами, как заключение Консультативного совета европейских судей (КЕСС) о правосудии и информационных технологиях и «Справочное руководство по укреплению честности и беспристрастности судей» Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН). Система электронного правосудия способствует преобразованию судебной системы; при создании системы электронного правосудия необходимо тщательно взвесить все «за» и «против» и рассматривать этот процесс как институциональное изменение, а не как «модернизацию», заключающуюся во внедрении современных рабочих инструментов в судах и органах прокуратуры. Такое понимание системы электронного правосудия представляется особенно уместным в отношении рассматриваемых стран. Создание **надлежащей структуры управления электронным правосудием, которая не только была бы высокотехнологичной, но и в высокой степени включала бы характеристики всех элементов общей структуры управления системой правосудия**, является пятой задачей стран, рассматриваемых в настоящем докладе.

1.10. Мероприятия, направленные на обеспечение регионального подхода

В предыдущем разделе определены пять основных задач, которые предстоит решить судебным органам стран Восточного партнерства для того, чтобы надлежащим образом создать и поддерживать систему электронного правосудия. В этом разделе сначала будут определены меры, которые могут быть предприняты на региональном и национальном уровнях, в целях решения поставленных задач. Затем будут определены мероприятия, которые могут быть рекомендованы для выполнения целей в сфере электронного правосудия, предусмотренных рамочной программой сотрудничества: облегчение и содействие

согласованию систем правосудия членов Восточного партнерства с европейскими стандартами в сфере электронного правосудия, распространение передовых практик, поощрение регионального диалога и стремление к использованию научных данных при формировании политики (рамочная программа сотрудничества между СЕ и ЕС: Тема II «Обеспечение правосудия»).

Специальные мероприятия: как только **технологическая инфраструктура** сформирована, возникает потребность в ее регулярном **техническом обслуживании и модернизации**. Зачастую проще изыскать ресурсы для разработки новых проектов, чем для технического обслуживания и модернизации базовых элементов инфраструктуры и «установленной базы». Эту задачу предстоит решать на национальном уровне; кроме того, следует задуматься над ее решением и на региональном уровне. На обоих уровнях следует учесть долгосрочную устойчивость и значение краткосрочных инвестиций в ИКТ. На национальном уровне следует оценить затраты на техническое обслуживание и модернизацию и включить их в бюджетные расходы на деятельность судов. В региональном масштабе следует рассмотреть возможность выделения средств на техническое обслуживание инфраструктуры и ее модернизацию, а не только на новые проекты.

Еще одним инструментом воздействия, который позволил бы подтолкнуть лиц, формирующих государственную политику, к выделению достаточного количества средств для поддержания этой функции, является превращение существующих программных приложений, в особенности систем автоматизации судебного делопроизводства, в неотъемлемые элементы системы отправления правосудия.

В странах рассматриваемого региона наилучшим способом достижения этой цели является использование существующих систем автоматизации судебного делопроизводства в качестве официальных систем регистрации с одновременным отказом от бумажных реестров. В результате этого перехода данная инфраструктура приобрела бы стратегически важное значение для отправления правосудия, и, соответственно, требование о достаточном уровне технического обслуживания было бы выполнено. Однако это всего лишь побочный результат одного из мероприятий — полного перевода системы регистрации процессуальных данных в цифровой формат и упразднения бумажных реестров, — которое по разным причинам должно быть осуществлено в кратчайшие сроки.

Как было отмечено в ходе заседания, одна из трудностей, с которыми в настоящий момент сталкиваются системы правосудия региона, заключается в том, чтобы эффективно осуществлять смешанную регистрацию (бумажную и электронную). Эту «двойную» процедуру сложно избежать при регистрации материалов дела (т. е. процессуальных документов), поскольку в противном случае потребуется полный перевод системы оборота этих документов в цифровой формат, а от секретарей, судей и работников прокуратуры — умения работать исключительно с электронными документами. Кроме того, лидеры, внедряющие электронное правосудие, пока не достигли этой цели. В свою очередь, **данные судебных дел должны регистрироваться в цифровом формате (с помощью систем автоматизации судебного делопроизводства), а не в бумажных реестрах.**

В этой связи можно рассмотреть различные инициативы в рамках регионального подхода.

Во-первых, этот подход должен быть выработан таким образом, чтобы стало понятным, что двойная регистрация (на бумаге и в САСД) не согласуется с европейскими стандартами и не является жизнеспособной в среднесрочной перспективе. Собранные данные не позволяют сделать четкий вывод о том, почему все рассматриваемые страны по-прежнему применяют

двойную регистрацию. Опыт других стран и проведенные в них исследования свидетельствуют о том, что введение систем автоматизации документооборота вместо бумажных реестров сопровождается проблемами на технологическом, организационном и политическом уровнях. Соответственно, целенаправленные инициативы должны быть реализованы на всех уровнях.

Эксперты должны убедиться в том, что существующие системы достаточно надежны в **техническом** плане и могут использоваться как самостоятельные системы регистрации. В противном случае эксперты должны определить меры, которые необходимо предпринять. Эти первоначальные мероприятия позволят устранить проблемы, связанные с надежностью собранных данных и приложения, которые могут испытывать различные профессиональные группы.

В **организационном** плане эксперты могут постараться определить проблемы, осложняющие переход к автоматизированной регистрации, и предложить варианты решения этих проблем. Проблемы в этой сфере, выявленные в других странах, нередко связаны с низким качеством вводимых данных и с сопротивлением сотрудников нововведениям. Кроме того, эксперты должны стремиться подчеркивать преимущества, связанные с полным переводом этой процедуры в цифровой формат: снижение затрат и экономия времени, а также возможность реорганизовать судебный орган в соответствии с современными стандартами, выделив в нем фронт-офис и бэк-офис.

Должны быть также предусмотрены мероприятия по целенаправленному вмешательству для **лиц, формирующих политику**, и руководителей судов и органов прокуратуры. Как уже говорилось, создание системы электронного правосудия является процессом институциональной перестройки, который реализуется в рамках комплексной стратегии реформирования системы правосудия, а не сводится лишь к закупке аппаратного и программного обеспечения. Таким образом, переход от двойной регистрации к цифровой требует участия руководителей всех ветвей государственной власти. Вышеуказанное вмешательство также необходимо для выработки оптимальных политик по двум вопросам, напрямую связанным с внедрением систем автоматизации документооборота: определение критериев случайного автоматического распределения дел между судьями и надлежащее применение системы «ручного» распределения дел. Оба этих вопроса являются актуальными для рассматриваемых стран. В этой ситуации, как и в ряде других случаев, государства — члены ЕС предлагают набор применимых решений вместо одного, наиболее оптимального, варианта. В некоторых странах дела распределяются между судьями автоматически, по случайному, заранее установленному принципу; в ряде стран председатель суда передает дело на рассмотрение тому судье, который способен справиться с ним лучше других (Langbroek and Fabri 2004; Langbroek and Fabri 2007).

Системы распределения дел, действующие в странах ЕС, отражают основные ценности, однако соотношение этих ценностей в разных системах правосудия различное. В некоторых странах механизмы распределения дел направлены на повышение результативности судебной деятельности и уровня профессиональной подготовки судей; в других государствах — на укрепление честности и беспристрастности судей. Описанные модели не являются исчерпывающими; они представляют собой первичный источник информации и альтернативные решения, которые могут послужить ориентиром при проведении в регионе судебных реформ на основе фактических данных.

Схожий подход следует применять при решении другой проблемы, которая является общей для стран рассматриваемого региона, — при поиске оптимального соотношения **между правом на неприкосновенность частной жизни и правом на доступ к судебной информации**. Опыт государств — членов ЕС и реализованные ими решения являются различными и в этом

вопросе (см. раздел 4.1). Региональный подход, выработанный на основе этого многообразия вариантов, может быть направлен на внедрение таких механизмов предоставления свободного доступа к информации, которые обеспечивали бы соблюдение по крайней мере минимального стандарта, заключающегося в защите права на неприкосновенность частной жизни лиц, которые участвуют в делах, возникающих из семейных правоотношений, и делах, связанных с защитой прав несовершеннолетних.

Для решения двух других проблем, стоящих перед странами данного региона (потребность в надлежащей стратегии внедрения электронного правосудия и ее согласованность со структурой управления), может напрямую использоваться опыт государств — членов ЕС. Во-первых, следует четко осознавать, что создание системы электронного правосудия не сводится лишь к внедрению технологий, а является процессом институциональной реорганизации и реформирования судебной системы.

Это понимание существует в странах рассматриваемого региона и должно планомерно применяться на практике. Понимание странами тех сложностей, с которыми они столкнутся при проектировании, разработке и внедрении различных технологических элементов, является обязательным. Приведем несколько примеров, чтобы пояснить эту мысль.

Нет смысла заниматься разработкой электронной системы подачи документов, если секретари по-прежнему регистрируют дела в бумажных реестрах. В подобном случае внедрение электронной системы приведет к тому, что действия будут дублироваться: будет распечатываться документ, заводиться отдельная папка, и данные судебного дела будут регистрироваться в бумажном реестре.

Для создания электронной системы подачи документов необходимо внести изменения в нормативные документы разных уровней (от процессуального кодекса до технического регламента). Соответственно, обязательным условием успешного внедрения электронной системы подачи документов является привлечение к этому процессу руководителей органов управления, активное участие этих лиц и их готовность вносить необходимые изменения в нормативные документы. Кроме того, это процесс требует участия юристов и коллегий адвокатов, поскольку платформа электронной подачи документов будет бесполезной, если юристы предпочтут по-прежнему передавать процессуальные документы через секретаря суда. Система управления должна быть в состоянии обеспечить наличие всех этих элементов; в противном случае внедрение платформы электронной подачи документов обречено на неудачу (см. текстовую вставку в разделе 2.1).

Как и в предыдущем случае, эксперты могут помочь лицу, формирующему политику, согласовать стратегию со структурой управления, избежать довольно распространенного риска, который возникает тогда, когда утверждаются стратегии создания электронного правосудия, не соответствующие возможностям структуры управления, и предотвратить риск вышеописанных серьезных неудач. В этом плане могут принести пользу ознакомительные поездки и встречи с руководителями проектов по внедрению электронных систем подачи документов в отдельных государствах — членах ЕС.

Общие мероприятия: в дополнение к вышеописанным мероприятиям, направленным на решение конкретных задач, которые были сформулированы на заседании, рекомендуются и комплексные инициативы. ЕС поддерживает судебные реформы с помощью различных программ, в том числе рамочной программы сотрудничества для стран Восточного партнерства, программ кооперации с правительствами третьих стран. Кроме того, в соответствии с Регламентом (ЕС) № 1382/2013 была создана программа «Правосудие» на

2014–2020 годы, направленная на поощрение сотрудничества между государствами-членами в различных вопросах, связанных с отправлением правосудия. Содержание программ доступно по адресу http://ec.europa.eu/justice/grants1/programmes-2014-2020/justice/index_en.htm.

Программа «Правосудие» предусматривает организацию ряда конкурсов проектов на получение финансирования, которые, в первую очередь, направлены на изучение и применение законодательства ЕС, но при этом могут быть посвящены и ряду других тем, в частности электронному правосудию. Данная программа используется министерствами, советами судей, коллегиями адвокатов, научно-исследовательскими организациями и другими учреждениями государств — членов ЕС в качестве инструмента изучения и обсуждения создания электронного правосудия на национальном и европейском уровнях. Опыт, полученный автором настоящего отчета, позволяет сделать вывод о том, что эта программа способствует выработке общего понимания процесса развития электронного правосудия, обмену опытом и созданию сети технических специалистов, лиц, формирующих политику; исследователей, судей и работников прокуратуры, обладающих опытом в сфере электронного правосудия. Эта рабочая среда способствует созданию и распространению технико-правовых стандартов, к которым, в частности, относится eCodex (www.e-codex.eu). Доступ к программе «Правосудие», и, в частности, к участию в конкурсах проектов систем электронного правосудия, для третьих стран имеет множество преимуществ и ни одного недостатка. Участие в этой программе будет способствовать обмену передовым опытом, выработке единых взглядов, согласованию европейских стандартов в сфере электронного правосудия, а также позволит учреждениям стран Восточного партнерства присоединиться к специализированным европейским сетям.

Здесь следует также упомянуть возможность участия представителей стран Восточного партнерства в мероприятиях, посвященных электронному правосудию, которые регулярно организует ЕС или государства — члены ЕС. Например, государство — председатель Совета Европейского союза регулярно организует европейскую конференцию по электронному правосудию, чтобы познакомить участников с достижениями в этой сфере. Нидерланды, которые в настоящий момент являются председателем Совета ЕС, организуют следующую конференцию в мае. Подобные мероприятия, как правило, ориентированы на участников из ЕС, однако на них беспрепятственно могут быть приглашены политики и влиятельные лица в сфере ИКТ из стран Восточного партнерства. В общем, добиться включения стран Восточного партнерства в растущее сообщество государств, занимающихся созданием электронного правосудия, можно не только с помощью передачи технологий и знаний или поощрения региональных инициатив, но и благодаря повышению доступности европейских мероприятий для третьих стран.

1.11. Приоритеты рабочей группы

В ходе дискуссии также были определены темы, потребности и подходы к региональному сотрудничеству, которым могут быть посвящены специальные региональные мероприятия. Участники дискуссии кратко рассмотрели все проблемы и обсудили возможные способы их решения и организации обмена опытом и информацией.

- В техническом плане важно понимать, как следует управлять (или стимулировать) переводом судебной деятельности в цифровой формат и осуществлять связанный с этим переход от бумажных (традиционных) способов предоставления информации к электронным. В контексте этого преобразования назревает проблема обеспечения

безопасности данных при их обработке и хранении. Эту тему можно обсудить на встречах технических специалистов региона, специализированных семинарах и рабочих совещаниях. Рекомендации экспертов из других европейских стран также могут оказаться полезными.

- Вопросы цифровой идентификации личности, доступа к персональным данным и информации, хранящейся в электронных базах данных, были признаны важными в технико-правовом плане. Вопрос цифровой идентификации личности относится и к правовой сфере (например, какая нормативная база должна быть создана), и к технической (например, какая архитектура и технологические решения являются доступными в настоящее время: портал электронной идентификации личности, смарт-карты PKI и т. д.). Трудности технического и правового характера возникают и при осуществлении доступа к персональным данным. Как упоминалось ранее, должно быть создано оптимальное соотношение между реализацией основных прав граждан, в частности права на неприкосновенность частной жизни, и удовлетворением потребности в результативном и беспрепятственном судопроизводстве. Существуют различные технико-правовые средства для решения этой проблемы; может оказаться полезным и европейский опыт.
- Система распределения дел и принцип «ручного» распределения дел. Этой важной теме можно посвятить отдельную региональную конференцию с участием экспертов из ЕС, в том числе судей, ученых и специалистов по ИКТ, на которой будет представлен опыт европейских стран. В данном случае усилия должны быть направлены не на выработку технического решения, а на согласование подхода к этому важному этапу судопроизводства. Таким образом, формат конференции представляется подходящим.
- Системы автоматизации судебного делопроизводства и использование статистических данных для оценки эффективности судебной деятельности. Эксперты Европейской комиссии по эффективности правосудия (CEPEJ) обладают наиболее ценным опытом и знаниями в этой сфере. Следует привлечь экспертов CEPEJ, чтобы убедиться в том, что данные, собранные САСД, соответствуют структуре текущих данных CEPEJ, а также чтобы с помощью этих экспертов развивать культуру статистического анализа.
- Для того чтобы справиться с динамикой нововведений, обусловленной процессом создания электронного правосудия, крайне важно научиться управлять преобразованиями. В общих чертах управление преобразованиями может быть рассмотрено на специализированных учебных курсах.
- Участники выделили два приоритета в этой области: контроль и оценка проектов в сфере электронного правосудия и определение видов дел, производство по которым может быть переведено в цифровой формат максимально эффективно. Комментарии европейских экспертов и экспертов стран Восточного партнерства могут оказаться полезными в данном случае.
- Разработка эффективных инструментов в целях успешного проведения реформ. Эту потребность удовлетворить нелегко, поскольку трудно уловить, в чем именно заключается успех той или иной реформы. В практическом плане решить эту проблему поможет развитие сети практикующих специалистов и ученых, занимающихся исследованием и оценкой динамики и последствий судебных реформ, как связанных с внедрением ИКТ, так и вызванных иными причинами. Сложная система судоустройства, запутанные законы, технологические и экономические препятствия осуществлению реформ и повседневной деятельности фактически вынуждают нас накапливать знания и опыт.

В более общем смысле, в ходе дискуссии рабочая группа определила потребность в обмене знаниями и взаимной поддержке как приоритетную. Конференции, рабочие и технические совещания, заседания рабочих групп, визиты экспертов и тренинги являются основными

необходимыми инструментами для решения этих проблем. В ходе дискуссии отмечалась необходимость проведения мероприятий, посвященных отдельным темам (а не общим), с привлечением всех основных заинтересованных лиц (пользователей, разработчиков систем, политиков, в зависимости от рассматриваемого вопроса). Этот подход может привести к созданию региональных рабочих групп по различным вопросам. Само собой разумеется, что все предлагаемые мероприятия направлены на оказание взаимной поддержки.

Еще одна потребность, которая была выявлена в ходе дискуссии, связана с документальным оформлением общей базы знаний. Все материалы (доклады, слайды и т. д.), представленные в ходе каждого из мероприятий, могут быть беспрепятственно переданы всем заинтересованным лицам по электронной почте или посредством хранилищ документов. Однако следовало бы создать в регионе Восточного партнерства по крайней мере одно учреждение, в функции которого входило бы содействие процессам сбора данных и распространения информации по данной тематике. Предпочтительно, чтобы эти функции выполняла неправительственная организация или университет, поскольку министерства и советы судей, как правило, не располагают необходимым оснащением для решения этих задач. Кроме того, она должна иметь возможность распространять информацию и передовой опыт других европейских и неевропейских стран в целях использования преимущества положительного опыта других стран в этой отрасли. В этом вопросе можно достичь очевидного эффекта, выделив издания, которые необходимо перевести.

Приложения

1.12. Международные стандарты

РГ В — электронное правосудие

Международные стандарты в сфере электронного правосудия и автоматизации судебного документооборота

Применение технологий в системах правосудия и разработка систем автоматизации судебного делопроизводства, в отличие от других аспектов реформирования судебной системы, регулируются лишь небольшим количеством международных и европейских стандартов. При этом в своей работе РГ В руководствуется двумя международными стандартами.

- **Заключение Консультативного совета европейских судей № (2011)14 о правосудии и информационных технологиях (ИТ).** Английскую версию документа можно загрузить по адресу
[https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CCJE\(2011\)2&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CCJE(2011)2&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=DBDCF2&BackColorIntranet=FDC864&BackColorLogged=FDC864)
Версии заключения на всех языках, за исключением русского, доступны по адресу
http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/ccje/textes/Avis_en.asp
- Глава III «Справочного руководства по укреплению честности и беспристрастности судей» УНП ООН посвящена автоматизации судебного делопроизводства и управлению судами с акцентом на технологии и информационные системы. Руководство можно загрузить по адресу
http://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/Publications/ResourceGuideonStrengtheningJudicialIntegrityandCapacity/11-85709_ebook.pdf

1.13. Библиография

- Bauer, Peter. 2001. "A Show Case for the Future: e-Justice in Austria." in *Justice and Technology in Europe: How ICT is Changing Judicial Business*, edited by M Fabri and F Contini. The Hague, The Netherlands: Kluwer Law International.
- Carnevali, Davide. 2011. "Tecnologie dell'informazione e della comunicazione Digesto delle discipline penalistiche." in *Digesto delle discipline penalistiche*, edited by Gaito Alfredo. Torino: UTET Giuridica.
- Collins-White, Rupert. 2011. "Good Governance - Effective use of IT. Written evidence submitted by Rupert Collins-White (IT 29)." London: UK Parliament.
- Contini, F. 2000. "Reinventing the Docket, Discovering the Data Base: The Divergent Adoption of IT in the Italian Judicial Offices." in *The Challenge of Change for Judicial System*, edited by M Fabri and P.M. Langbroek. Amsterdam, The Netherlands: IOS Press.
- . 2001. "Dynamics of ICT Diffusion in European Judicial Systems." Pp. 317-32 in *Justice and Technology in Europe. How ICT is changing judicial business*, edited by Marco Fabri and Francesco Contini. The Hague: Kluwer Law International.
- Contini, F, and M Fabri. 2003. "Judicial Electronic Data Interchange in Europe." Pp. 1-26 in *Judicial Electronic Data Interchange in Europe: Applications, Policies and Trends*, edited by M Fabri and F Contini. Bologna: Lo Scarabeo.
- Fabri, M. 2001. "State of the Art, Critical Issues and Trends of ICT in European Judicial Systems." in *Justice and Technology in Europe. How ICT is Changing the Judicial Business*, edited by M Fabri and F Contini. The Hague: Kluwer Law International.
- Fabri, M., and F. Contini (Eds.). 2003. *Judicial Electronic Data Interchange in Europe: Applications, Policies and Trends*. Bologna: Lo Scarabeo.
- Fabri, Marco. 2009. "E-justice in Finland and in Italy: Enabling versus Constraining Models." Pp. 115 - 45 in *ICT and Innovation in the public sector: European Perspectives in the making of e-government*, edited by F. Contini and G.F.Lanzara. Basingstoke: Palgrave.
- Hall, Kathleen. 2011a. "£12m Royal Courts eWorking system has 'virtually collapsed'." in *computer weekly.com*.
- . 2011b. "Case study: Electronic case filing at the Royal Courts of Justice." in *computer weekly.com*.
- Hanseth, O., and M. Aanestad. 2003. "Design as Bootstrapping. On the Evolution of ICT Networks in Health Care." *Methods Inf Med* 42(4):385-91.
- Hanseth, Ole, and Kalle Lyytinen. 2010. "Design theory for dynamic complexity in information infrastructures: the case of building internet." *Journal of Information Technology* 25:1-19.
- Justice Ryder. 2007. "IT Systems in the Civil & Family Courts in England and Wales." Pp. 11 in *The European Circuit Annual Conference*. Luxemburg: <http://europeancircuit.com/>.
- Koch, Stephan, and Edward Bernoier. 2009. "Aligning ICT and legal Frameworks in Austria's e-bureaucracy: from mainframe to the Internet." Pp. 147-73 in *ICT and innovation in the public sector*, edited by Contini Francesco and Lanzara Giovan Francesco. Basingstoke: Palgrave.
- Kujanen, K. 2008. "The Positive Interplay between Information and Communication Technologies and the Finnish Public Prosecutor's Offices." in *Information and Communication Technology for the Public Prosecutor's Offices*, edited by Marco Fabri. Bologna: Clueb.
- Kujanen, K., and S. Sarvilinna. 2001. "Approaching Integration: ICT in the Finnish Judicial System." in *Justice and Technology in Europe: How ICT is Changing Judicial Business*, edited by M Fabri and F Contini. The Hague, The Netherlands: Kluwer Law International.
- Langbroek, P, and M Fabri (Eds.). 2004. *Case assignment to courts and within courts*. Maastricht: Shaker Publishing.
- Langbroek, Philip, and M Fabri (Eds.). 2007. *The right judge for each case*. Antwerp: Intersentia.

- Lanzara, Giovan Francesco. 2009. "Building digital institutions: ICT and the rise of assemblages in government." Pp. 9-48 in *ICT and innovation in the public sector*, edited by F Contini and G. F. Lanzara: Palgrave.
- Lanzara, Giovan Francesco. 2014. "The Circulation of Agency in Judicial Proceedings: Designing for Interoperability and Complexity." Pp. 3-32 in *The Circulation of Agency in E-Justice*, edited by Francesco Contini and Giovan Francesco Lanzara: Springer Netherlands.
- Reiling, Dory. 2009. *Technology for Justice. How Information Technology Can Support Judicial Reform*. Leiden Leiden University Press.
- Susskind, Richard. 1998. *The future of law: facing the challenges of information technology*. Oxford: Oxford University Press.
- Trassard, Cedric. 2007. "The Race fo the Adaptation of Justice to New Technologies: ICT in the French Prosecutors' Office." Pp. 185-227 in *Information and Communication Technology for the Public Prosecutor's Office*, edited by Marco Fabri. Bologna: Clueb.
- Velicogna, Marco. 2008. *Use of Information and Communication Technologies (ICT) in European Judicial Systems*. Strasbourg: European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ).
- Vismann, Cornelia. 2008. *Files: Law and Media Technology*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Wallace, Anne. 2003. "Judicial Electronic Data Interchange in Australia." Pp. 67-102 in *Judicial Electronic Data Interchange in Europe: Applciations, Policies and Trends*, edited by Marco Fabri and Francesco Contini. Bologna: Lo Scarabeo.
- . 2008. "E-Justice: an Australian Perspective." Pp. 204-28 in *E-Justice: Information and Communication Technologies in the Court System*, edited by Agustì Cerrillo and Pere Fabra. Hershey: IGI.

1.14. Опросный лист

РАБОЧАЯ ГРУППА — ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДОКЛАДОВ

Общие сведения

Цель данного опросного листа:

- а) описать текущие и запланированные способы использования технологий в судах стран-участниц;
- б) определить и обсудить сферы, в которых применение технологий является наиболее эффективным и успешным;
- в) содействовать выявлению проблем на национальном и региональном уровнях.

Поскольку надлежащее понимание и разработка систем автоматизации судебного делопроизводства возможны лишь в более широкой системе судебных технологий, прилагающийся опросный лист был составлен в целях стимулирования обобщенной оценки применения информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в системах правосудия.

Он составлялся не как исчерпывающий перечень вопросов или обязательный методический документ установленной формы. Поэтому Вы можете свободно указывать любую дополнительную информацию по рассматриваемой проблематике, касающуюся опыта Вашей страны. Соответственно, если Вы не располагаете необходимыми сведениями для заполнения одного из разделов опросного листа или ответа на вопросы по одной из тем, Вы можете пропустить соответствующие пункты.

В структуре документа выделено 4 раздела. Каждый из разделов посвящен одной или нескольким темам, которые вкратце описаны ниже. Чтобы облегчить сравнение стран, по каждой из тем мы предложили ряд вопросов, которые могут упростить Вашу задачу.

Просим Вас заполнить опросный лист и направить его международному эксперту и в секретариат (francesco.contini@gmail.com; rita.marascalchi@coe.int) не позднее понедельника, 4 декабря. Ваши ответы должны занимать не более 10 страниц. Более подробную информацию можно будет предоставить после заседания. Вопросы, связанные с докладом, следует направлять по адресу francesco.contini@gmail.com

Раздел 1. Технологическая инфраструктура

В этом разделе доклада мы запрашиваем общую информацию о применении информационных технологий в системе правосудия Вашей страны. Мы хотели бы, чтобы Вы описали общую картину, дали своего рода краткую характеристику применения информационных технологий в судах и органах прокуратуры.

Ниже приведен ряд вопросов, на которые Вы можете опираться при составлении этой части доклада. Подчеркиваем, что эти вопросы являются примерными. При необходимости предоставьте информацию по любой другой теме, которая является актуальной для Вашей страны.

- а) К локальной компьютерной и глобальной вычислительной сети подключены все органы правосудия?
- б) Возможен ли доступ к Интернету из этих сетей?
- в) Рабочий адрес электронной почты имеется у всех работников органов правосудия?
- д) Этот адрес электронной почты используется для служебной переписки?

- e) Адаптировались ли секретари, судьи и работники прокуратуры к использованию базовых технических средств?
- f) Ощущается ли недостаток элементов инфраструктуры, например компьютеров, у судей и работников аппарата суда, и отмечается ли низкое качество сетевого подключения (медленная передача данных)?

Раздел 2. Технологии в системе правосудия

В этом разделе мы исследуем использование информационных технологий в судопроизводстве. Мы определили 5 потенциальных сфер применения информационных технологий. Опишите технологии, которые используются в Вашей стране, и новые системы, которые планируется внедрить. Отдельно укажите системы, использующиеся в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, и опишите проблемы, связанные с применением этих систем. Для каждой из систем, описанных ниже, укажите виды судов (первой инстанции, апелляционные, хозяйственные и т. д.), в которых используется эта система.

2.1. Системы автоматизации судебного делопроизводства

В этом разделе необходимо предоставить информацию об использовании систем автоматизации судебного делопроизводства в судах и органах прокуратуры. Это наиболее важная часть доклада, поэтому мы просим Вас быть особенно внимательными при заполнении этого раздела. Ниже приведен ряд вопросов, на которые Вы можете опираться при составлении этой части доклада.

- a) Используются ли системы автоматизации судебного делопроизводства в судах и органах прокуратуры?
- b) Насколько эти системы распространены в органах правосудия и прокуратуры (т. е. на национальном уровне или только в экспериментальных судах и органах прокуратуры)?
- c) Используются ли в тех судах и органах прокуратуры, которые внедрили системы автоматизации судебного делопроизводства, традиционные бумажные реестры?
- d) Какие функции выполняют системы автоматизации документооборота (например, оформление документов, автоматизация офиса, управление графиком проведения слушаний, распределение дел, уведомление о сроках слушаний, подсчет количества дел, находящихся в производстве; формирование управленческой отчетности и т. д.)?
- e) Используют ли судьи и работники прокуратуры системы автоматизации судебного делопроизводства при составлении таких процессуальных документов, как повестки, списки свидетелей, обвинительные заключения, решения суда и т. д.?
- f) Интегрированы ли системы автоматизации судебного делопроизводства с теми системами автоматизации документооборота, которые используют работники прокуратуры и адвокаты? Какого рода информация передается в электронном формате между этими тремя профессиональными группами?

2.2. Электронный рабочий стол юриста

В этом разделе необходимо указать, какую информацию судьи, работники прокуратуры, адвокаты и другие специалисты могут получить в электронном виде и какими технологиями (текстовые редакторы, диктофоны, системы речевого ввода и т. д.) они пользуются при составлении документов.

Ниже приведен ряд вопросов, на которые Вы можете опираться при составлении этой части доклада.

- a) Какие электронные базы данных доступны судьям, работникам прокуратуры и адвокатам (базы данных прецедентного права, решения суда, протоколы судебных заседаний, ходатайства, графики проведения слушаний и т. д.)?

- b) Как осуществляется электронный доступ к другим базам данных (например, к базам данных о судимостях, решениям других судов, решениям высших судов, правовой информации, документам департамента исправительных учреждений и департамента финансов, данным ГАИ, коммерческой информации и т. д.)?
- c) Регулярно ли судьи и работники прокуратуры используют текстовые редакторы при составлении документов?

2.3. Технологии для залов судебных заседаний

В этом разделе необходимо предоставить информацию о тех технологиях для залов судебных заседаний, которыми пользуются судьи, работники прокуратуры и адвокаты в Вашей стране. Мы хотели бы знать, какие технологии (например, системы видеозаписи, автоматизированные системы протоколирования, технологии текстовой расшифровки в режиме реального времени, запись на магнитную ленту, системы речевого ввода, системы стенографирования и т. д.) используются в Вашей стране для ведения протокола судебного заседания.

- a) Как ведется протоколирование: вручную, с помощью системы аудиозаписи, системы видеозаписи или системы стенографирования?
- b) Копии аудиозаписи предоставляются сторонам процесса и судье сразу же после окончания слушания?
- c) Протоколы ведут работники суда или фирма-подрядчик?
- d) Как хранятся протоколы судебных заседаний (например, в папках с материалами дела (на бумажном носителе); в электронном формате, будучи доступными из системы автоматизации документооборота)?
- e) Установлены ли в залах судебных заседаний компьютеры? Если да, то какие лица могут пользоваться компьютером и в каких целях?

2.4. Электронные системы подачи документов и обмена данными

В этом разделе необходимо предоставить информацию о тех технологиях, которые используются для обеспечения связи между судами, а также связи судов с другими органами системы правосудия.

Мы хотели бы получить информацию о текущем и планирующемся использовании электронных систем подачи документов и обмена данными при взаимодействии между судами, а также при взаимодействии судов с другими заинтересованными органами.

- f) Используется ли электронная система подачи документов для обмена процессуальными документами?
- g) В каких случаях используется электронная система подачи документов?
- h) Какие документы передаются в электронном формате (например, исковые заявления и возражения на них, повестки, решения суда и т. д.)?
- i) Как осуществляется идентификация личности сторон процесса (например, с помощью электронной карты, судебного реестра, удостоверения адвоката и т. д.)?
- j) Как удостоверяется подлинность электронных документов (например, с помощью электронной подписи, хеш-кода, заявления пользователя)?
- k) Существуют ли отдельные правила, регулирующие электронный обмен и правовой статус электронных документов?
- l) Существует ли общая договоренность или требование к использованию конкретных стандартов связи?
- m) Телефон и видеоконференцсвязь являются эффективными средствами обеспечения связи между судами, органами прокуратуры, коллежиями адвокатов и другими учреждениями системы правосудия. Используются ли эти технологии в Вашей стране? В каких случаях?

Раздел 3. Технологии в системе правосудия: стратегия и управление

Мы хотели бы получить информацию о стратегии, организационной структуре, политиках и процессах, которые были созданы в целях поощрения, координирования и управления использованием информационных технологий в системе правосудия.

- a) Какую роль играет министерство юстиции в сфере информатизации судов и органов прокуратуры?
- b) Какую роль играет совет судей в сфере информатизации судов и органов прокуратуры?
- c) Существуют ли в структуре органов государственной власти или вне ее какие-либо специализированные подразделения, ответственные за «стратегическое планирование» информационных систем в сфере отправления правосудия?
- d) Какие функции выполняют эти подразделения (например, проектирование, разработка, внедрение, контроль, оценка проектов; обучение, распределение ресурсов, сбор и распространение информации, определение стандартов и т. д.)?
- e) Кто устанавливает требования к системам автоматизации судебного делопроизводства и решает вопросы, связанные с разработкой и внедрением этих систем?
- f) Кто занимается разработкой программного обеспечения (например, частные компании, департамент информационных технологий министерства, совет судей или две организации одновременно)?
- g) Регулярно ли проводятся тренинги лиц, занимающихся внедрением систем автоматизации документооборота и судебных технологий?
- h) Препятствуют ли судебные технологии реализации принципа независимости судебной власти в Вашей стране?
- i) Препятствуют ли судебные технологии реализации принципа справедливого судебного разбирательства в Вашей стране?

Раздел 4. Наиболее успешный проект и возникшие проблемы

В этом разделе необходимо описать наиболее успешный проект, реализованный в Вашей стране, и указать проблемы, возникшие в связи с внедрением и использованием новых технологий.

Ниже приведен ряд вопросов, на которые Вы можете опираться при составлении этой части доклада.

- a) Не могли бы Вы описать наиболее успешный проект, реализованный в Вашей стране?
- b) Почему он оказался успешным?
- c) Не могли бы Вы привести несколько примеров проблем, которые возникли при внедрении информационных технологий в судах и органах прокуратуры?
- d) Каким образом были решены эти проблемы?
- e) Продолжают ли они препятствовать внедрению и использованию ИКТ?

1.15. Повестка дня

Первое заседание трех рабочих групп по региональному диалогу по реформе судебной системы в странах Восточного партнерства

Верховный суд Грузии, Тбилиси — 7–11 декабря 2015 года

РАБОЧАЯ ГРУППА В — ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ 9–10 ДЕКАБРЯ 2015 ГОДА ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА

Страсбург, 30 ноября 2015 года

На повестке дня:

Электронное правосудие с акцентом на нижеследующем.

- Как обеспечить соблюдение принципа справедливого судебного разбирательства при автоматизации судебного делопроизводства?
- Как автоматизировать судебное делопроизводство с учетом различных видов дел и различной степени их важности?

Вопросы для обсуждения:

- Презентация соответствующих европейских и других международных стандартов.
- Обзор ситуации в странах-участницах.
- Определение основных задач, возможных решений и мероприятий в рамках регионального подхода, которые могут способствовать преодолению этих проблем.

Среда, 9 декабря 2015 года

09:00–10:45	<ul style="list-style-type: none">• Открытие/приветственное слово• Введение: общая схема обсуждения систем автоматизации судебного делопроизводства и информационно-коммуникационных технологий для судов: Франческо Контини• Электронное правосудие в стране 1: текущий статус и стратегии развития
10:45–11:00	<i>Кофе-брейк</i>
11:00–12:30	<ul style="list-style-type: none">• Электронное правосудие в стране 2: текущий статус и стратегии развития• Передовой опыт европейских стран в сфере создания электронного правосудия: <i>Симона Гинзбург</i>• Электронное правосудие в стране 3: текущий статус и стратегии развития
12:30–14:00	<i>Обед</i>
14:00–15:45	<ul style="list-style-type: none">• Электронное правосудие в стране 4: текущий статус и стратегии развития• Электронное правосудие в стране 5: текущий статус и стратегии развития• Румынский подход к системам автоматизации делопроизводства. Европейская информационная система уголовных досье: установленная база, стратегия развития и роль международного сотрудничества — <i>Разван Крачунеску</i>

15:45–16:00	<i>Кофе-брейк</i>
16:00–17:30	<ul style="list-style-type: none"> • Основные проблемы, связанные с внедрением ИКТ и САД в судах: от совместной оценки к выработке подхода к электронному правосудию. • Фокусная(-ые) группа(-ы): (часть 1) создание САД и цели электронного правосудия • Подведение итогов и определение следующих шагов

Четверг, 10 декабря 2015 года

09:00–10:45	<ul style="list-style-type: none"> • Фокусная группа (часть 2): установленная база: критические проблемы, связанные с внедрением САД и электронного правосудия • Фокусная группа (часть 3): сложность, риски и управление: к общей стратегии создания САД и электронного правосудия в регионе
10:45–11:00	<i>Кофе-брейк</i>
11:00–12:30	<ul style="list-style-type: none"> • Проблемы, мероприятия и региональные подходы • Выводы и дальнейшие планы

1.16. Список участников

Первое заседание трех рабочих групп по региональному диалогу по реформе судебной системы в странах Восточного партнерства

Верховный суд Грузии, Тбилиси

7–11 декабря 2015 года

РАБОЧАЯ ГРУППА В — ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

9–10 ДЕКАБРЯ

Список участников

Страсбург, 4 декабря 2015 года

Заседания откроют:

- г-жа Нино Гвенетадзе, председатель Верховного суда Грузии и председатель Высшего совета юстиции Грузии;
- представитель СЕ (подлежит уточнению);
- г-н Стефен Шторк, заместитель главы секции операций, Делегация ЕС в Грузии.

Председатель

- г-жа Софио Гелашвили, руководитель группы, подразделение по правовому сотрудничеству, Совет Европы.

Международный эксперт/фасилитатор

- г-н Франческо Контини, ведущий исследователь Научно-исследовательского института систем правосудия (IRSIG), Италия.

Члены Регионального руководящего комитета по региональному диалогу по реформе судебной системы

- 1 г-н Георгий Хачатрян, директор государственного агентства «Группа по реализации проектов в сфере правосудия» Министерства юстиции Республики Армения (*также является членом РГА*);
- 2 г-н Фарид Мадатли, начальник отдела международных связей Верховного суда Азербайджанской Республики;
- 3 г-н Ушанги Бахтадзе, начальник секции международных отношений Высшего совета юстиции Грузии;
- 4 г-жа Татьяна Морару, начальник отдела анализа, мониторинга и оценки политических мер Министерства юстиции Республики Молдова;
- 5 г-жа Татьяна Юрко, глава кабинета министра юстиции Республики Молдова;
- 6 г-н Вячеслав Панасюк, заместитель директора Департамента законодательства о правосудии, правоохранительной деятельности и антикоррупционной политике Министерства юстиции Украины.

Другие участники

- г-жа Дори Рейлинг, старший судья суда первой инстанции г. Амстердама; представитель заказчика по проекту «Электронное гражданское судопроизводство в Нидерландах», старший эксперт по судебным реформам Всемирного банка;
- г-н Разван Крачунеску, специалист по информационным технологиям, технический координатор и менеджер проекта, Министерство юстиции Румынии, Бухарест;
- г-жа Симона Гинзбург, руководитель проекта и консультант по вопросам электронного правосудия, Босния и Герцеговина;
- г-жа Лия Мелашвили, заместитель начальника аналитического отдела Верховного суда Грузии;
- г-н Саба Буадзе, координатор проекта, «Институт развития свободы информации» (ИРСИ), Грузия;
- г-жа Асмик Арутюнян, эксперт по правовым вопросам НПО «Защита прав без границ», Армения;
- г-н Арам Орбелян, старший партнер, адвокат адвокатской фирмы «Концерн Диалог», член — учредитель НПО «Центр по международному и сравнительному праву», Армения.

Докладчик

- г-жа Рита Мараскалчи, координатор проекта, подразделение по правовому сотрудничеству, Совет Европы.

