

Programmatic Cooperation Framework for
Armenia, Azerbaijan, Georgia, Republic of Moldova, Ukraine and Belarus



Тема II «Обеспечение правосудия» – действие 5: региональный масштаб
для 6 стран Восточного партнерства
**Проект регионального диалога по реформе судебной системы в странах
Восточного партнерства**

Рабочая группа по региональному диалогу
по реформе судебной системы в странах Восточного партнерства

Доклад экспертов по результатам заседания рабочей группы по вопросу:

СУДЕЙСКАЯ ЭТИКА И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ

с акцентом на следующие вопросы:

- улучшенное понимание особенностей понятий «судейская этика» и «дисциплинарная ответственность судей» и взаимосвязи между ними;
- правовые основы этических норм;
- санкции за нарушение кодексов судейской этики;
- основания для применения мер дисциплинарного взыскания в отношении судей.

8–9 декабря 2015 года, Верховный суд Грузии, Тбилиси

Судья Дуро Сесса
март 2016 года

Мнения, выраженные в данном докладе, принадлежат автору и не всегда отражают официальную позицию Совета Европы.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Заседание рабочей группы (РГ), по результатам которого составлен данный доклад, было организовано в целях реализации проекта регионального диалога по реформе судебной системы в рамках совместной рамочной программы сотрудничества (РПС) Совета Европы и проекта Европейского союза «Восточное партнерство» (ВП). Цель проекта регионального диалога по реформе судебной системы заключается в содействии развитию диалога, созданию сетей профессиональных контактов и обмену опытом между работниками органов правосудия для решения общих неразрешенных проблем и объединения процессов национальных реформ судебной системы. В этой связи представители органов правосудия, министерств юстиции и коллегий адвокатов стран — участниц Восточного партнерства выбрали ряд сфер, представляющих общий интерес, которые воспринимаются как наиболее сложные с точки зрения реализации соответствующих процессов национальных реформ, и создали три рабочих группы, которым было поручено рассматривать выбранные вопросы по одному на специально организованных заседаниях с участием международных экспертов.

Участники выбрали следующие темы для более глубокого анализа: судейская этика и дисциплинарная ответственность судей, с акцентом на особенности этих понятий и взаимосвязь между ними; электронное правосудие, в частности аспекты автоматизации судебного делопроизводства; программы правовой помощи, с особым вниманием к способам обеспечения независимости юристов, получающих финансирование для оказания правовой помощи; независимость судей; выбор, оценка и продвижение судей по службе; роль кассационных/верховных судов; способы обеспечения недискриминационных и прозрачных реформ судебной системы; механизмы альтернативного разрешения споров, с акцентом на реституционное правосудие в области уголовного правосудия и медиацию при рассмотрении гражданских дел; равноправие адвокатов и прокуроров.

Первое заседание трех рабочих групп, в ходе которого особое внимание уделялось вопросам судейской этики (РГ А), электронного правосудия (РГ В) и правовой помощи (РГ С), состоялось в Тбилиси (Грузия) 7–11 декабря 2015 года. Фасилитаторами дискуссий выступили международные эксперты, в задачи которых также входило предоставление доклада по результатам каждого заседания.

В данном докладе содержится обзор дискуссий, которые проходили во время заседания РГ А, уделявшей особое внимание вопросам судейской этики и дисциплинарной ответственности судей. Он основан исключительно на той информации, которую предоставили участники путем заполнения опросного листа, подготовленного экспертом, и дискуссиях, проводившихся во время заседания. Доклад никоим образом не предназначен для того, чтобы дать исчерпывающее описание или глубокую оценку ситуации в рассматриваемых странах. Его цель заключается в предоставлении информации о том, какие вопросы были переданы на рассмотрение участников и обсуждались ими в целях обмена опытом и, по возможности, определении сфер, представляющих общий интерес с точки зрения дальнейшего изучения или сотрудничества.

Оглавление

| | |
|---|----|
| ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ | 5 |
| II. ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ | 10 |
| Подотчетность судей и органов правосудия | 10 |
| Судейская этика..... | 13 |
| III. ОБЗОР СИТУАЦИИ В СТРАНАХ-УЧАСТНИЦАХ..... | 16 |
| III.1. Подотчетность судей | 16 |
| III.1.1. Армения | 16 |
| A. Система правосудия..... | 16 |
| B. Правовые основы дисциплинарной ответственности | 17 |
| C. Дисциплинарные санкции..... | 18 |
| D. Иммунитет судей от уголовной и гражданской ответственности | 18 |
| E. Кодекс этики | 19 |
| III.1.2. Азербайджан | 21 |
| A. Система правосудия..... | 21 |
| B. Правовые основы дисциплинарной ответственности | 22 |
| C. Дисциплинарные санкции..... | 24 |
| D. Иммунитет судей от уголовной и гражданской ответственности | 24 |
| E. Кодекс этики | 25 |
| III.1.3 Беларусь | 28 |
| A. Система правосудия..... | 28 |
| B. Правовые основы дисциплинарной ответственности | 29 |
| C. Дисциплинарные санкции..... | 30 |
| D. Иммунитет, уголовная и гражданская ответственность судей | 31 |
| E. Кодекс этики | 31 |
| III.1.4. Грузия | 32 |
| A. Система правосудия..... | 32 |
| B. Правовые основы дисциплинарной ответственности | 33 |
| C. Дисциплинарные санкции..... | 35 |
| D. Иммунитет, уголовная и гражданская ответственность судей | 35 |
| E. Кодекс этики | 36 |
| III.1.5. Республика Молдова | 38 |
| A. Система правосудия..... | 38 |
| B. Правовые основы дисциплинарной ответственности | 38 |

| | |
|---|----|
| С. Дисциплинарные санкции..... | 41 |
| D. Иммунитет судей | 42 |
| E. Кодекс этики | 42 |
| III.1.6. Украина..... | 43 |
| А. Система правосудия..... | 43 |
| В. Правовые основы дисциплинарной ответственности | 44 |
| С. Дисциплинарные санкции..... | 45 |
| D. Кодекс этики..... | 46 |
| IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ (вопросы, требующие дополнительного внимания) | 50 |
| Дисциплинарная ответственность | 50 |
| Кодексы этики | 51 |
| Приложение I. Список участников..... | 52 |
| Приложение II. Программа заседания | 53 |

I. РЕЗЮМЕ

Данный доклад обобщает дискуссию и результаты заседания рабочей группы (РГ) по региональному диалогу по реформе судебной системы, посвященного вопросу судейской этики и дисциплинарной ответственности судей и проходившего в Верховном суде Грузии в Тбилиси 9 и 10 декабря 2015 года.

Данное заседание было организовано в рамках проекта регионального диалога по реформе судебной системы в странах Восточного партнерства (ВП) в соответствии с совместной рамочной программой сотрудничества (РПС) ЕС и Совета Европы.

При составлении доклада были приняты во внимание результаты дискуссий, проводившихся в ходе заседания РГ, а также ответы участников на вопросы опросного листа (Приложение I), который был составлен при подготовке к заседанию. В приложении содержится список участников и повестка дня заседания.

В первой части доклада представлен обзор основных международных стандартов в сфере судейской этики и дисциплинарной ответственности судей, в котором особое внимание уделяется инструментам Совета Европы.

Международные стандарты играют в данном вопросе важную роль, поскольку они являются эталоном, с которым можно сравнить национальные нормативы, чтобы убедиться в том, что международные стандарты были учтены при выработке национального подхода.

Вторая часть доклада содержит обзор ситуации в сфере дисциплинарной ответственности судей и судейской этики в отдельных странах рассматриваемого региона, основанный преимущественно на тех исходных данных, которые были представлены участниками.

В докладе затронуты следующие вопросы, связанные с дисциплинарной ответственностью судей: какова структура дисциплинарной ответственности судей; какие органы или лица являются ответственными за возбуждение дисциплинарного производства; как выявляются дисциплинарные проступки; какие процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, дисциплинарные меры и взыскания действуют в отношении судей и какими процессуальными правами, включая право на апелляцию, и гарантиями обладают судьи.

Предоставленная информация в сфере судейской этики позволяет сделать вывод о том, что во всех странах региона Восточного партнерства приняты кодексы этики, которыми обязаны руководствоваться все судьи судов общей юрисдикции и которые были составлены и утверждены органами судебной власти. Кроме того, можно заключить, что в кодексах большинства стран подробно описаны обязанности судей и что действия, противоречащие нормам судейской этики, влекут за собой дисциплинарную и иную ответственность судей.

И, наконец, в докладе рассматриваются вопросы, которые были признаны участниками как требующие более глубокого обсуждения, и подробно описывается применение и цели кодексов судейской этики.

Опыт разных стран, связанный с разработкой кодексов судейской этики и соответствующих стандартов, заставляет задуматься о создании единого кодекса этики для всех судей государств — членом Совета Европы.

II. ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ

Участники заседания РГ сосредоточили свое внимание на двух вопросах, которые являются наиболее важными для судебной должности и от которых в значительной степени зависит надлежащее функционирование национальной системы правосудия:

- подотчетность судей;
- кодекс судебной этики или аналогичный сборник стандартов, регулирующих поведение судей при осуществлении ими профессиональной и внесудебной деятельности.

Краткий обзор содержания основных международных стандартов в этой области представлен ниже.

Подотчетность судей и органов правосудия

Международные стандарты недвусмысленно и прямо указывают на необходимость соблюдения принципа подотчетности судей и способствуют его пониманию. Следует подчеркнуть, что судебная власть (равно как и две другие ветви государственной власти) оказывает услуги обществу. Таким образом, вполне очевидно, что судебная власть должна отчитываться перед обществом, которому она служит.

Судебная власть должна осуществляться в целях реализации принципа верховенства права и в интересах тех лиц, которые добиваются справедливости и рассчитывают на нее.

Во всех европейских странах наблюдается рост потребности пользователей судов и делового сообщества в более продуктивной и эффективной системе органов правосудия. Все больше внимания уделяется вопросу улучшенного доступа к правосудию. Эффективность и доступность являются критериями подотчетности. В международных документах, предусматривающих, что судебные системы должны обеспечивать наивысшее качество отправления правосудия и что демократическое общество подразумевает наличие надлежащей подотчетности, подчеркивается лишь один из аспектов подотчетности судебной власти — ее подотчетность обществу в целом.

Однако существуют и иные причины, по которым судебная власть должна нести соответствующую ответственность перед другими ветвями государственной власти. Во-первых, законодательная власть создает базу, которую применяет судебная власть. Соответственно, законодательная власть имеет право требовать отчет о том, как созданные ею законы интерпретируются и применяются судебной властью. Эта подотчетность реализуется посредством надлежащего обоснования судебных решений. Во-вторых, за исполнение своих обязанностей перед обществом судебная власть получает финансирование, которое выделяется по решению законодательной, а во многих государствах-членах — исполнительной власти. Таким образом, подобно тому как законодательная и исполнительная ветви власти несут ответственность за распределение ресурсов, так и судебная власть должна отчитываться перед обществом за расходование выделенных ей финансовых средств при исполнении ее обязанностей перед обществом.

Правосудие направлено на разрешение споров, и решения, принимаемые органами судебной власти, дают гражданам соответствующие ориентиры, информацию и гарантии в отношении закона и его практического применения. По этой причине крайне важно, чтобы судьи реализовывали принцип подотчетности при осуществлении своей профессиональной деятельности, в частности посредством принятия судебных решений и их обоснования.

Должна существовать возможность тщательного изучения и обжалования судебных решений. В соответствии с основополагающим принципом независимости судебной власти система обжалования судебных решений в принципе является единственным способом пересмотра или изменения судебного решения после его вынесения и единственным способом, позволяющим возложить на судей ответственность за принятые ими решения, за исключением случаев, когда судьи действовали недобросовестно.

В тех странах, где в обязанности судей входит управление аппаратом суда (что в некоторых случаях подразумевает и управление бюджетом суда), судебная власть должна нести ответственность перед другими ветвями государственной власти и обществом в целом за то, чтобы такое управление осуществлялось рационально. В этом плане судьи, уполномоченные управлять бюджетными средствами, в принципе ничем не отличаются от любых других представителей власти, ответственных за расходование средств налогоплательщиков.

Существует два уровня подотчетности отдельных судей и судебной власти в целом. Во-первых, они несут ответственность перед всеми участниками каждого судебного разбирательства. Во-вторых, они подотчетны другим ветвям власти и, таким образом, обществу в целом.

Существуют различные формы подотчетности. Как объяснялось выше, подотчетность судей в связи с принятыми ими решениями обеспечивается посредством апелляционного производства. Кроме того, профессиональная деятельность судей должна быть прозрачной. Путем проведения открытых судебных разбирательств, вынесения мотивированных решений и обеспечения всеобщего доступа к этим решениям отдельные судьи смогут сделать свои действия и действия понятными для участников судебного разбирательства, других ветвей государственной власти и общества в целом. И, наконец, в том случае если судья совершил незаконные действия, для него должна быть предусмотрена более строгая форма ответственности, например дисциплинарные взыскания, а если необходимо, то и уголовная ответственность. Эта форма подотчетности иногда является самой важной для общества, поскольку она свидетельствует о том, что общий принцип равенства граждан перед законом распространяется и на судей, а также на результаты их деятельности.

В этой связи последняя (индивидуальная) форма подотчетности основана на следующих принципах, которые действуют на международном уровне и имеют всеобщий характер:

- Необходимо установить международные стандарты подотчетности судебной власти, которые в некоторых государствах должны по меньшей мере стать ориентиром для систем правосудия.
- Государствам рекомендуется принять на национальном уровне специальные законы, предусматривающие создание всеобъемлющей системы подотчетности судебной власти. Эта система должна быть эффективной, объективной и прозрачной, а также должна соответствовать международным обязательствам каждого государства в области прав человека.
- Необходимо разработать четкую систему стандартов, регулирующих надзорные полномочия, обусловленные подотчетностью судебной власти, чтобы работники и органы системы правосудия не привлекались к ответственности без достаточных оснований.
- Кроме того, необходимо четко определить характер взаимоотношений между подотчетным лицом и органом или учреждением, перед которым это лицо обязано отчитываться.
- Индивидуальная подотчетность должна быть предусмотрена для всех работников системы правосудия: судей, прокуроров и адвокатов, — независимо от степени их профессионального развития.

- К отдельным механизмам подотчетности, помимо прочего, относится обязательство самостоятельно составлять мотивированные письменные решения и заключения, формулировка которых была бы понятной лицам, пользующимся услугами органов правосудия; возможность делиться с широкой общественностью своим личным мнением о законодательстве и конституции и публиковать информацию о своей заработной плате и прочих источниках доходов в официальной регистрационной системе.
- Индивидуальная подотчетность также должна распространяться на внесудебную деятельность; другие разрешенные виды профессиональной деятельности и личную жизнь работников системы правосудия.
- Необходимо разработать четкие правила поведения и этические нормы для работников системы правосудия, чтобы обеспечить соответствие поведения этих работников общепринятым стандартам, предусмотренным для того вида профессиональной деятельности, которой они занимаются.
- Механизмы подотчетности должны действовать на всех уровнях системы правосудия, обеспечивая ее независимость, эффективность, объективность и беспристрастность.
- Индивидуальные кодексы этики и профессионального поведения должны быть разработаны всеми органами правосудия при участии коллективов и отдельных сотрудников этих органов. Вышеуказанные кодексы должны применяться последовательно и прозрачно, с полным соблюдением основополагающего права на справедливое судебное разбирательство и процедурных гарантий.
- Государствам следует повысить прозрачность систем правосудия. Проведение разбирательств и процесс принятия решений должны стать открытыми, чтобы общественность могла контролировать деятельность работников системы правосудия. Решения должны выноситься в письменной форме, быть мотивированными и размещаться в базах данных и на веб-сайтах, где эти решения будут по-настоящему доступными на бесплатной основе.
- Кроме того, механизмы подотчетности должны обеспечивать прозрачность системы правосудия при ее взаимодействии с другими ветвями государственной власти, гражданским обществом, СМИ, системой правоохранительных органов, органами прокуратуры, комиссиями по правам человека и т. д.
- При реализации механизмов подотчетности и проведении разбирательств необходимо соблюдать основополагающее право на справедливое судебное разбирательство и процедурные гарантии; использовать эти механизмы и проводить эти разбирательства должен независимый и беспристрастный орган.
- Процедуры, обеспечивающие подотчетность работников системы правосудия, должны применяться только в случаях грубых и непростительных нарушений норм профессиональной этики, а также в случаях нарушений, умаляющих авторитет судебной власти.
- Все судьи должны пройти теоретическую и практическую подготовку по применению кодексов этики и правил судопроизводства, разработанных соответствующими органами правосудия, а также быть проинформированы о последствиях нарушения этих норм.
- Подотчетность судебной власти должна обеспечиваться независимым органом. Этот орган должен защищать независимость судебной власти и укреплять ее подотчетность.
- Предпочтительно, чтобы в состав независимого органа входило не менее половины (действующих) судей, однако допускается наличие в нем определенного количества представителей адвокатуры и ученых. Политические деятели не допускаются к участию в работе независимого органа. Помимо всего прочего, независимый орган должен самостоятельно вести свой бюджет, располагать достаточными людскими и

финансовыми ресурсами для осуществления своих полномочий и нести ответственность за свою деятельность.

- Судьям, работникам прокуратуры и адвокатам должно быть гарантировано равное право на обжалование решений о наложении дисциплинарного взыскания в суде более высокой инстанции.
- Функционирование органов правосудия и судебной системы в целом сопряжено с ответственностью государства. Таким образом, государство должно обеспечить наличие эффективных средств правовой защиты для тех лиц, которым был нанесен ущерб вследствие ошибочного приговора или иной судебной ошибки.

Судейская этика

В контексте дискуссии, посвященной судейской этике, часто встает вопрос о том, достаточно ли конституции или законов для того, чтобы регулировать обязанности и деятельность судей, и могут ли конституция и законы в достаточной мере обеспечить независимость и беспристрастность судей, а также гарантировать, что судьи руководствуются лишь законами, обязанностью действовать справедливо и своим внутренним пониманием объективности и справедливости.

Принцип разделения властей обеспечивает независимость судебной власти. Благодаря этому судья занимает особое положение по сравнению с другими чиновниками. Поскольку судебная власть является третьей, равноценной ветвью власти, судья должен при любых обстоятельствах помнить о своих обязанностях и быть неизменно восприимчивым к окружающему его миру.

Конституция и законы, несомненно, гарантируют независимость судьи и защищают его от стороннего воздействия. Однако ощущение судьей своей независимости и соответствующий образ, который судья транслирует обществу, не могут быть навязаны извне, с помощью законов и норм. Происхождение этого ощущения и образа связано с жизнью каждого судьи. На вопрос о том, в чем будет выражаться его личная независимость, каждый судья ответит по-своему, в зависимости от его системы ценностей и идеалов. Законы и нормы, которые отражают общие ценности общества, в некоторой степени могут оказаться полезными; однако для современных систем правосудия этого недостаточно, особенно с учетом того, что по мере глобального развития человеческого общества происходит постепенный подрыв тех ценностей, которые существовали столетиями. По этой причине судьи нуждаются в профессиональной этике, которая позволила бы выделить их на фоне других юристов.

Законы и нормы являются лишь каркасом. Этот каркас необходимо заполнить ценностями, которые следует интерпретировать и применять с учетом конкретной ситуации и которые находятся под влиянием обстоятельств конкретного дела, а также личного восприятия и отношения.

Этичное поведение всегда является результатом личной оценки конкретной ситуации и при любых обстоятельствах продиктовано доброй волей соответствующего лица. Следует подчеркнуть, что для огромного количества вопросов не существует однозначного, правильного или неправильного ответа. По этой причине большинство органов правосудия и их работников воздержались от точного определения функций и обязанностей судей и предпочли вместо этого определить ценности, которыми руководствуется ответственный и добросовестный судья. Таким образом, на данный момент большинство органов правосудия сформулировали и опубликовали правила, принципы и цели, которых необходимо достичь, чтобы научить судей находить решения для возникающих моральных дилемм.

Большинство органов правосудия решили составить кодексы судейской этики. Как правило, кодекс судейской этики — это краткое руководство, содержащее описание отдельных ценностей, а не исчерпывающий перечень ценностей и решений для каждой моральной дилеммы, с которой может столкнуться судья в своей профессиональной жизни. По этой причине следует всегда помнить о том, что кодексы этики чаще всего являются не только справочниками по вопросам деонтологии, но и руководствами по выработке критического отношения к любому действию или образу действий судьи.

В процессе реформирования судебных систем во всех странах — участницах заседания РГ были приняты кодексы этики.

Таким образом, мы подошли к нескольким важным вопросам, которые встают перед всеми органами правосудия в связи с принятием кодексов судейской этики. Эти вопросы, которые рассматриваются во многих международных документах, являются следующими:

- a. Кто будет составлять кодексы судейской этики?
- b. Какая форма кодекса является наиболее подходящей для данной цели?
- c. Как действия судьи, нарушающие этические нормы, повлияют на положение этого судьи в системе правосудия?
- d. Как могут судьи найти решение для стоящих перед ними нравственных дилемм?

Ценность кодексов этики заключается в том, что они стимулируют дискуссию и способствуют осознанию судьями и общественностью того, какое поведение является приемлемым, а какое — нет. Кроме того, кодексы этики способны убедить граждан в том, что предпринимаются конкретные шаги для укрепления честности судей.

Поскольку наиболее важными последствиями введения кодекса этики являются дебаты по вопросам нравственности и обсуждение этих вопросов, процесс разработки кодекса не менее важен, чем сам конечный продукт. В идеале кодекс должен составляться органом правосудия или ассоциацией судей при активной поддержке адвокатов, гражданских активистов и иных лиц, обладающих опытом взаимодействия с судами. В тех странах, где существует национальная судебная комиссия, разработка кодекса может быть поручена этой организации. Органы законодательной или исполнительной власти не должны заниматься разработкой кодексов судейской этики.

При составлении кодексов можно руководствоваться несколькими моделями. Однако, подобно другим понятиям, рассматриваемым в настоящем докладе, специфика судейской этики определяется местным контекстом. Те действия, которые однозначно воспринимаются как этические или неэтические в одной стране, могут вызывать двоякое отношение в другой.

Кроме того, органу правосудия потребуется механизм для толкования кодекса и учета различных его интерпретаций, которые впоследствии будут предоставляться другим органам правосудия, нуждающимся в соответствующей информации. Судьи не должны самостоятельно решать, как общие формулировки кодекса должны толковаться применительно к конкретным ситуациям. Также следует решить проблемы, связанные с применением кодекса на практике. Большинство опрошенных нами экспертов не верят в эффективное применение кодексов в тех странах, где они были введены.

Несмотря на то что кодексы призваны способствовать независимости судебной власти, возможны случаи злоупотребления ими. Во-первых, на кодекс нередко ссылаются тогда, когда

хотят наказать судей, которые не усвоили все тонкости этого кодекса и не до конца понимают, какие действия являются запрещенными. Во-вторых, кодекс иногда используется для наказания судей, которые считаются слишком независимыми. Обе эти проблемы чаще всего возникают тогда, когда кодекс принимается без всесторонней дискуссии с участием судей и широкой общественности. В связи с этим в международных стандартах содержится требование о том, что кодексы этики должны использоваться как основа для применения мер дисциплинарной ответственности только в том случае, если эти кодексы хорошо изучены. В большинстве случаев это требование не приводит к возникновению пробелов в нормах, регламентирующих применение мер дисциплинарной ответственности, поскольку предусмотренные законом функции и обязанности судей, как правило, являются достаточной базой для дисциплинарного производства. И, наконец, судьи должны иметь возможность обратиться за помощью в консультативный орган или к консультанту по применению кодекса в случае возникновения вопросов, касающихся их профессиональной или личной жизни.

III. ОБЗОР СИТУАЦИИ В СТРАНАХ-УЧАСТНИЦАХ¹

Эта глава состоит из двух основных частей: в первой части рассматриваются различные аспекты подотчетности судей, вторая часть посвящена кодексу судейской этики и его применению в странах Восточного партнерства.

III.1. Подотчетность судей

III.1.1. Армения

В Армении нормативно-правовая база, регулирующая принципы, правила и порядок создания и функционирования органов правосудия, включает Конституцию с изменениями, внесенными референдумом 2005 года, и Судебный кодекс 2007 года с изменениями, внесенными 10 июня 2014 года, которым руководствуются все суды республики, за исключением Конституционного суда. Закон «О Конституционном суде» регулирует создание и функционирование Конституционного суда. Незадолго до написания данного доклада, в декабре 2015 года, в Армении прошел конституционный референдум; предложенные поправки к Конституции были одобрены большинством голосов, а в системе правосудия произошло несколько изменений, в том числе связанных с назначением судей и председателей судов и их дисциплинарной ответственностью. За изменениями, внесенными в Конституцию, последует всесторонний пересмотр Судебного кодекса и других важных законов.

A. Система правосудия

В Армении существует два органа судейского самоуправления:

- Общее собрание судей Республики Армения (далее — Общее собрание судей);
- Совет председателей судов (далее — СПС).

Важную роль в управлении судами также играет Судебный департамент.

Членами Общего собрания судей являются все судьи Армении. Это высший орган судейского самоуправления, заседания которого проходят не реже одного раза в год. На заседаниях рассматриваются любые вопросы, касающиеся функционирования системы правосудия. Кроме того, Общее собрание судей избирает членов Совета правосудия (СП).

В состав СПС входят председатели судов общей юрисдикции, административных и апелляционных судов, а также председатель Кассационного суда и председатели палат Кассационного суда. Заседания СПС проходят по мере необходимости, но не реже одного раза в три месяца. К числу полномочий СПС, помимо прочего, относится утверждение бюджета, проект которого составляет Судебный департамент; согласование правил подготовки судей; определение процедуры оценки судей и т. д.

Совет правосудия состоит из 13 членов: девяти судей, которых тайным голосованием избирает Общее собрание судей; двух юристов-ученых, назначаемых президентом Армении, и двух юристов-ученых, назначаемых Национальным собранием. Председатель Кассационного суда возглавляет заседания СП, однако не имеет права голоса. СП выполняет следующие функции: формирует список кандидатов на судейскую должность и официальный список судей —

¹ В эту главу не включен обзор ситуации в Беларуси, поскольку представители этого государства не принимали участия в заседании, которое проходило в Тбилиси (Грузия) 7–8 декабря 2015 года.

кандидатов на повышение в должности, а также представляет эти списки на утверждение президенту; предлагает кандидатов на должность судей Кассационного суда, председателя Кассационного суда и председателей палат Кассационного суда, а также председателей апелляционных судов, судов общей юрисдикции и специализированных судов; по запросу президента высказывает мнение по вопросам помилования; привлекает судей к дисциплинарной ответственности; представляет президенту предложения об аресте судей, о прекращении полномочий судей, о привлечении судей к уголовной или административной ответственности.

Судебный департамент не входит в структуру министерства юстиции и является независимым государственным учреждением, в основные задачи которого входит создание условий для повседневной деятельности судов, а также материально-техническое обеспечение их деятельности. Судебный департамент также исполняет решения СПС, формирует проекты бюджетов судов и представляет эти проекты на рассмотрение СПС.

В. Правовые основы дисциплинарной ответственности

Совет правосудия наделен полномочиями по привлечению судей к дисциплинарной ответственности. По рекомендации СП президент Республики Армения назначает судей и председателей судов общей юрисдикции, специализированных и апелляционных судов, Кассационного суда (в том числе председателей его палат) и освобождает этих лиц от занимаемой должности.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства может стать:

- заявление физического лица;
- информационное письмо органа государственной власти или органа местного самоуправления;
- **установление факта нарушения, являющегося основанием для наступления дисциплинарной ответственности, по результатам подведения итогов или изучения деятельности суда;**
- установление факта нарушения, являющегося основанием для наступления дисциплинарной ответственности, лицами, иницирующими производство;
- **решение международного трибунала, подтверждающее, что в ходе рассмотрения дела суд допустил нарушение прав человека и основных свобод, закрепленных в международном договоре, стороной которого является Армения.**

Судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности по следующим основаниям:

1. явное серьезное нарушение одной из норм материального права при отправлении правосудия, допущенное умышленно или вследствие грубой небрежности;
2. явное серьезное нарушение одной из норм процессуального права при отправлении правосудия, допущенное умышленно или вследствие грубой небрежности;
3. серьезное нарушение или регулярные нарушения судьей кодекса профессионального поведения;
4. нарушение судьей обязательства не заниматься предпринимательской деятельностью, не занимать не связанную с его обязанностями должность в государственных органах или органах местного самоуправления, в коммерческой организации; не выполнять оплачиваемую работу, за исключением научной, педагогической или творческой; непрохождение судьей медицинского осмотра при наличии явных оснований полагать, что после назначения на должность судья приобрел физический недостаток или заболевание, препятствующие его назначению на должность судьи; непрохождение судьей обязательной подготовки и невыполнение им обязанностей, определенных его

наставником, в соответствии с Судебным кодексом Республики Армения или законом Республики Армения «Об Академии юстиции»;

5. неуведомление Комиссии по этике и дисциплинарным вопросам, в соответствии с порядком, установленным Судебным кодексом, о любого вида вмешательстве при отправлении правосудия или осуществлении других полномочий, предусмотренных законом, а также о любом другом вмешательстве, не предусмотренном законом.

С. Дисциплинарные санкции

Министерство юстиции и Комиссия по этике и дисциплинарным вопросам Общего собрания судей имеют право возбуждать дисциплинарное производство в отношении судей и председателей судов первой инстанции и апелляционных судов. Правом возбуждать дисциплинарное производство в отношении председателей палат и судей Кассационного суда в случае нарушения ими правил профессиональной этики и совершения дисциплинарных проступков обладает председатель Кассационного суда, а в случае нарушения ими одних лишь правил профессиональной этики — Комиссия по этике и дисциплинарным вопросам Общего собрания судей. Комиссия по этике и дисциплинарным вопросам Общего собрания судей имеет право возбуждать дисциплинарное производство в отношении председателя Кассационного суда.

В отношении судей СП вправе применять следующие виды **дисциплинарных санкций**:

1. предупреждение;
2. выговор, который может сопровождаться удержанием 25 % заработной платы судьи в течение шести месяцев;
3. строгий выговор, который может сопровождаться удержанием 25 % заработной платы судьи в течение одного года;
4. прекращение полномочий судьи на основании ходатайства, которое удовлетворяет президент Республики Армения. Этот вид санкций применяется только в том случае, когда судья допустил серьезный дисциплинарный проступок или регулярно совершает дисциплинарные проступки, которые являются несовместимыми со званием судьи.

Если в отношении судьи не применялись новые дисциплинарные санкции в течение двух лет после объявления ему выговора или строгого выговора и в течение одного года после назначения ему предупреждения, то соответствующая дисциплинарная санкция прекращает свое действие. Если в отношении судьи неоднократно применялись дисциплинарные санкции, то применяется такой вид наказания, как снижение заработной платы; при этом общий размер заработной платы судьи не может быть сокращен более чем на 50 %.

Судья, допустивший дисциплинарный проступок, не имеет права на подачу апелляционной жалобы в органы правосудия, в том числе в Конституционный суд.²

D. Иммунитет судей от уголовной и гражданской ответственности

Судьи обладают иммунитетом от уголовной ответственности, который не является абсолютным. Возбуждение уголовного дела в отношении судьи возможно только после удовлетворения соответствующего ходатайства СП президентом.

² См. дело «Сагателян против Армении» (нарушение статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод)

Судья не может быть задержан, за исключением случаев, когда задержание производится в момент совершения преступления или непосредственно после него. О задержании судьи безотлагательно информируются президент Республики Армения и председатель Кассационного суда. Решение о задержании направляется президенту Республики Армения и председателю Кассационного суда в течение 24 часов с момента задержания. Органы и должностные лица, осуществившие задержание, обязаны обеспечить беспрепятственный доступ председателя Кассационного суда к месту, где содержится задержанный судья, и обеспечить его свидание с судьей.

Не допускается заключение судьи под стражу, привлечение его в качестве обвиняемого, привлечение к административной ответственности в судебном порядке без согласия президента Республики Армения, которое дается на основании предложения Совета правосудия.

Судья не может подвергаться гражданско-правовой ответственности за причинение вреда вследствие ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей, за исключением случаев, когда вред причинен вследствие проступка, совершенного умышленно.

После снятия иммунитета судья привлекается к уголовной ответственности в обычном порядке.

Е. Кодекс этики

Ранее ответственность за обеспечение соблюдения судьями Кодекса этики несли Комиссия по этике и дисциплинарным вопросам Совета председателей судов. Комиссия состояла из семи судей: двух судей из судов общей юрисдикции (первой инстанции) Еревана, двух судей из судов общей юрисдикции (первой инстанции) других регионов Армении и трех судей апелляционных судов. После внесения изменений в Судебный кодекс (в июне 2014 года) комиссия прекратила свое существование.

Формирование комиссии регулируется пунктом 5 статьи 74 Судебного кодекса (самовыдвижение или выдвижение другим членом комиссии). Члены комиссии избираются тайным голосованием сроком на четыре года. Председатель комиссии избирается из числа ее членов (пункт 9 статьи 74 Судебного кодекса). Председатели судов и члены Совета правосудия не могут входить в состав Комиссии по этике и дисциплинарным вопросам. В соответствии со своими полномочиями, предусмотренными статьей 87 Судебного кодекса, 5 сентября 2014 года Общее собрание судей представило Кодекс поведения судей и утвердило нормативные документы Комиссии по этике и дисциплинарным вопросам. Анализ соответствующих статей Судебного кодекса позволяет сделать вывод о том, что армянские законодатели избрали такой подход, при котором правила поведения судьи разрабатывались и утверждались самими судьями. Следует добавить, что с декабря 2015 года, после того как были внесены изменения в Судебный кодекс, соблюдение правил поведения судьи стало обязательным для всех судей (статья 87).

Правила поведения судьи содержатся в статьях 87–95 Судебного кодекса. Согласно статье 87 эти правила являются обязательными для всех судей. В этой статье также говорится о том, что правила поведения судьи не являются исчерпывающими и что Общее собрание судей может устанавливать другие правила поведения в дополнение к положениям статей 89–92. При этом правила, содержащиеся в статьях 93, 94 и 95, являются настолько подробными, что едва ли существует необходимость в каких-то дополнительных нормах, регулирующих поведение судей при исполнении ими своих служебных обязанностей или вне стен суда.

В статье 87 дополнительно подчеркивается обязанность судей своей деятельностью и своим поведением обеспечивать независимость и беспристрастность суда, а также способствовать формированию доверия и уважения к суду. Судья обязан лично соблюдать установленные законом стандарты, а также добиваться их соблюдения коллегами. Судебный кодекс также содержит статьи, регулирующие поведение судей при действии по должности (статья 90) и при осуществлении ими внесудебной деятельности (статья 89).

Можно сделать вывод о том, что правила не только являются очень подробными, но и сформулированы как императивные, четко определяющие допустимое и недопустимое поведение судьи при осуществлении им профессиональной и внесудебной деятельности (подробные обязанности описаны в ответах на вопросы опросного листа, предоставленных армянской делегацией).

Кодекс поведения судей Республики Армения, установленный Общим собранием судей, перекликается с положениями Судебного кодекса и во многом повторяет их.

Кодекс поведения насчитывает всего 20 правил, которые объединены в четыре главы:

1. Общие правила поведения судьи.
2. Правила поведения судьи при отправлении правосудия.
3. Правила поведения судьи при осуществлении им внесудебной деятельности.

В первой главе («Общие правила поведения судьи») подчеркивается обязанность судей быть независимыми при отправлении правосудия в соответствии с Конституцией и другими источниками права, принимать решения автономно, воздерживаться от любых действий, которые могут подорвать авторитет судебной власти; не наносить ущерб репутации судьи, не вступать в контакт со стороной процесса без уведомления другой стороны, не поддаваться внешнему влиянию, а также не вступать в политические партии и проявлять политический нейтралитет.

Во второй главе («Правила поведения судьи при отправлении правосудия») говорится о том, что судьи должны отдавать приоритет своим обязанностям по отправлению правосудия, выполнять свои обязанности добросовестно, осуществляя рассмотрение в разумные сроки; заявлять самоотвод при наличии соответствующих законных оснований, избегать такого толкования фактов или обстоятельств, которое может вызвать сомнения в беспристрастности судьи; заседать в мантии, не демонстрировать свое положительное или отрицательное отношение к сторонам.³

Дискриминация по какому бы то ни было признаку является недопустимой для судей. Они должны стремиться расширять свои знания и совершенствовать навыки; обязаны проявлять достоинство и вежливость по отношению к другим судьям и уважительно относиться к своим коллегам, соблюдать принцип конфиденциальности и принцип открытости судебного разбирательства, не препятствуя доступу СМИ к информации о судебном процессе. Судьи не имеют права заниматься деятельностью, в рамках которой от них потребуются делать публичные заявления или комментировать судебные решения, а также давать комментарии по существу рассматриваемых дел. Судьям разрешается принимать памятные подарки и награды.

³ В правиле 8 даже приводятся примеры ненадлежащего поведения.

В последней, третьей, главе («Правила поведения судьи при осуществлении им внесудебной деятельности») описаны правила поведения судьи вне стен суда, включая запрет на использование судьей своего статуса в целях получения выгоды для себя или для членов своей семьи. Судьи обязаны избегать любого конфликта интересов, а также любых неподобающих знакомств или отношений; не должны публично подвергать сомнению действия, профессиональные или личные качества своих коллег. Судьи могут принимать участие в деятельности союза судей, заниматься научно-исследовательской, педагогической и другими аналогичными видами деятельности.

При сравнении правил Общего собрания судей и Судебного кодекса, в частности статей 89–95, становится понятным, что закон подробно регулирует обязанности и поведение судьи при осуществлении им профессиональной деятельности, а также устанавливает правила заявления судьей самоотвода, получения им подарков и наград и его поведения вне стен суда. Правила Общего собрания судей во многом повторяют положения кодекса и основаны на идее о том, что в правилах поведения должны быть четко прописаны функции, обязанности и нормы поведения судей при осуществлении ими профессиональной и внесудебной деятельности.

Судебный кодекс охватывает все обязанности судьи и все аспекты его профессиональной и личной жизни. Этот подход был взят на основу при переносе положений вышеуказанных статей Судебного кодекса в Кодекс поведения судей.

При обращении к правилам и законам, в которых описаны основания для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судей, допустивших нарушение правил поведения, можно сделать вывод о том, что:

- Как положения Судебного кодекса, так и положения Кодекса поведения судей, установленного Общим собранием судей, являются обязательными для исполнения всеми судьями.
- Основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судей является однократное серьезное нарушение или регулярные нарушения Кодекса поведения.
- Комиссия по этике и дисциплинарным вопросам и министерство юстиции⁴ являются органами, уполномоченными возбуждать дисциплинарное производство в отношении судей.

III.1.2. Азербайджан

После провозглашения независимости Азербайджана судебная система страны подверглась коренному реформированию. В русле реформ был принят ряд новых законов, в том числе законы «О Конституционном суде», «О судах и судьях», «О прокуратуре», утвержденные 10 июня 1997 года. В результате реформы была сформирована независимая система правосудия, состоящая из трех уровней: первой, апелляционной и кассационной инстанций.

А. Система правосудия

В последние годы в Азербайджане был открыт ряд новых районных судов первой и апелляционной инстанций, количество судей возросло вдвое, а структура органов правосудия была усовершенствована в целях улучшения доступа населения к судам и развития регионов. В

⁴ См. раздел С

стране открылась Академия юстиции, в которой осуществляется подготовка специалистов для судебной системы.

В настоящее время в Азербайджане к судам первой инстанции относятся районные (городские), военные, местные административно-экономические суды и суды по тяжким преступлениям.

В соответствии с новой структурой системы правосудия апелляционные суды функционируют в 6 регионах страны. Апелляционные суды осуществляют свою деятельность в рамках своей территориальной юрисдикции и состоят из 4 палат: по гражданским, уголовным, военным и административно-экономическим делам. Верховный суд Нахичеванской Автономной Республики является судом апелляционной инстанции для судов автономной республики и входит в судебную систему Азербайджана. Решения Верховного суда Нахичеванской Автономной Республики рассматриваются Верховным судом Азербайджанской Республики в кассационном порядке.

Верховный суд Азербайджана состоит из 4 палат: по гражданским, уголовным, военным и административно-экономическим делам.

Конституционный суд Азербайджана утверждает верховенство Конституции Азербайджанской Республики как высший судебный орган конституционного контроля.

В. Правовые основы дисциплинарной ответственности

Судебно-правовой совет является органом самоуправления, деятельность которого регламентируется законом «О судебно-правовом совете». Совет состоит из 15 членов, большинство из которых являются судьями. Помимо судей в состав совета входят представители президента Азербайджана, прокуратуры, коллегии адвокатов и другие лица.

Судебно-правовой совет уполномочен возбуждать дисциплинарное производство в отношении судей. При наличии законного повода и оснований для возбуждения дисциплинарного производства председатель Верховного суда, председатели судов апелляционной инстанции, председатель Верховного суда Нахичеванской Автономной Республики и соответствующий исполнительный орган (министерство юстиции) должны обратиться в Судебно-правовой совет. Физические и юридические лица, располагающие информацией о существующих основаниях для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судей, также должны обратиться в Судебно-правовой совет. Председатель Верховного суда обращается в Судебно-правовой совет с ходатайствами о привлечении к дисциплинарной ответственности судей судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. Председатели апелляционных судов обращаются в Судебно-правовой совет с ходатайствами о возбуждении дисциплинарного производства в отношении судей соответствующих апелляционных судов и судов первой инстанции, на которые распространяется территориальная юрисдикция этих апелляционных судов. Председатель Верховного суда Нахичеванской Автономной Республики обращается в Судебно-правовой совет с ходатайствами о привлечении к дисциплинарной ответственности судей этого суда, а также судов первой инстанции, на которые распространяется территориальная юрисдикция Верховного суда Нахичеванской Автономной Республики. Исполнительный орган (министерство юстиции) обращается в Судебно-правовой совет с ходатайствами о возбуждении дисциплинарного производства в отношении судей судов первой и апелляционной инстанций. Дисциплинарное производство в отношении судей может быть

начато в течение одного года со дня выявления дисциплинарного нарушения и трех лет со дня его совершения.

Судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности только на основании решения Судебно-правового совета.

Ходатайства по поводу возбуждения дисциплинарного производства в отношении судей направляются при наличии одного или нескольких из следующих оснований:

- жалоба физического или юридического лица;
- информация, опубликованная в СМИ;
- нарушения закона, выявленные при рассмотрении дел в судах апелляционной либо кассационной инстанции, а также особые решения, вынесенные этими судами в отношении соответствующего судьи;
- нарушения закона, отраженные в решениях Европейского суда по правам человека и Конституционного суда Азербайджанской Республики;
- нарушения закона, выявленные во время оценки деятельности судей и в результате обобщения судебной практики;
- прочие сведения, полученные лицами, имеющими право ходатайствовать о возбуждении дисциплинарного производства.

Судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности лишь по следующим основаниям:

- грубое или многократное нарушение требований законодательства при рассмотрении дел;
- **нарушение норм судейской этики;**
- нарушение требований законодательства о труде и производственной дисциплине;
- невыполнение требований финансового характера, установленных статьей 5.1 закона Азербайджанской Республики «О борьбе с коррупцией»;
- совершение правонарушений, указанных в статье 9 закона Азербайджанской Республики «О борьбе с коррупцией»;
- совершение действий, унижающих честь и достоинство судьи.

В соответствии со статьей 21 закона «О Судебно-правовом совете» в течение *трех месяцев* после возбуждения дисциплинарного производства Судебно-правовой совет рассматривает дело, что, как правило, происходит с участием судьи, и выносит решение. Судебно-правовой совет может продлить этот срок в том случае, если судья не может присутствовать на слушании по уважительной причине. Председатель Судебно-правового совета назначает из числа судей — членов совета докладчика по вопросу, который послужил основанием для возбуждения дисциплинарного производства.

Докладчик изучает поступающие материалы вместе с персоналом Судебно-правового совета и представляет председателю Судебно-правового совета отчет. Председатель назначает заседание совета по данному делу. Судья, чье дисциплинарное дело назначено к рассмотрению, ставится в известность о времени и месте проведения заседания Судебно-правового совета не менее чем за пять дней до даты проведения заседания. Если судья не был должным образом проинформирован о дате проведения заседания или если у него имеется уважительная причина для пропуска заседания Судебно-правового совета, то слушание переносится на другую дату. Если судья был проинформирован о дате проведения заседания, ознакомился с материалами дела и не явился на заседание без уважительной причины, то совет рассматривает дело *заочно*. Отказ от ознакомления с документами или от явки в заседание официально регистрируется.

С. Дисциплинарные санкции

Заседание Судебно-правового совета по соответствующему дисциплинарному вопросу считается правомочным, если в нем принимают участие пять членов совета, имеющих право голоса. Слушание Судебно-правового совета по соответствующему дисциплинарному делу начинается с выступления докладчика, который изучил материалы рассматриваемого дела. Затем заслушивается судья, чье дело рассматривается на заседании, и приглашенные лица; рассматриваются ходатайства, изучаются соответствующие документы и материалы, проводится расследование и обсуждаются его результаты. После этого выносится решение в соответствии со статьей 112 закона «О судах и судьях».

Судебно-правовой совет выносит решение по дисциплинарному делу исходя из фактов, важных обстоятельств, характера судьи, степени серьезности и последствий действий, которые были совершены судьей.

В соответствии со статьей 112 закона «О судах и судьях» Судебно-правовой совет может принять одно из следующих решений:

- об объявлении выговора;
- об изменении места работы судьи;
- о внесении предложения в соответствующий орган исполнительной власти Азербайджанской Республики о прекращении полномочий судьи.

Решение вступает в законную силу через двадцать дней после его вынесения, если не была подана апелляционная жалоба. В течение указанного периода времени в Пленум Верховного суда может быть подана апелляционная жалоба на решение Судебно-правового совета. Пленум Верховного суда, рассмотрев апелляционную жалобу в трехмесячный срок, оставляет решение Судебно-правового совета в силе, отменяет его либо вносит в него изменения и представляет свое решение совету. Решение Пленума Верховного суда является окончательным.

В соответствии со статьей 1 закона «О Судебно-правовом совете» Совет обладает различными полномочиями в судебной системе Азербайджана. Судебно-правовой совет:

- оценивает деятельность судей;
- осуществляет функции самоуправления судебной власти и в пределах своих полномочий решает следующие вопросы:
 - обеспечение организации судебной системы;
 - обеспечение независимости судей;
 - отбор кандидатов на вакантные должности судей;
 - замена (изменение места работы) судей;
 - продвижение судей по службе;
 - вопросы, связанные с привлечением судей к дисциплинарной ответственности.

Основания, по которым судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, перечислены выше, на предыдущей странице.

D. Иммунитет судей от уголовной и гражданской ответственности

В соответствии с частью 1 статьи 128 Конституции Азербайджанской Республики судьи неприкосновенны.

В соответствии со статьей 101 закона «О судах и судьях» за исключением случаев задержания при совершении преступления, судья не может быть задержан либо арестован, подвергнут личному досмотру и обыску; в отношении него не может быть осуществлено уголовное преследование без согласия Судебно-правового совета.

Неприкосновенность судей распространяется также на их квартиры, служебные кабинеты, средства транспорта и связи, почтово-телеграфную переписку, личное имущество и документы. Орган уголовного преследования, задержавший судью при совершении преступления, немедленно информирует об этом генерального прокурора Азербайджана. В случае если генеральный прокурор устанавливает основания для осуществления судебного преследования в отношении судьи, он немедленно направляет уведомление об этом Судебно-правовому совету. Судебно-правовой совет в течение 24 часов с момента задержания судьи рассматривает представление совместно с генеральным прокурором либо его заместителем и принимает решение об удовлетворении либо отклонении указанного представления. Данное решение немедленно представляется генеральному прокурору.

При наличии согласия Судебно-правового совета уголовное преследование в отношении судьи продолжается в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Азербайджанской Республики. При отсутствии такого согласия судья немедленно освобождается. В других случаях представление генерального прокурора рассматривается в течение 10 дней со дня его поступления.

Судья, в отношении которого дано согласие на осуществление уголовного преследования, не допускается к исполнению полномочий, начиная с момента дачи этого согласия. Однако в период разбирательства ему выплачивается заработная плата. В случае вынесения оправдательного приговора либо решения о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям в случаях, установленных уголовно-процессуальным законодательством, судья вновь допускается к исполнению своих обязанностей.

За вред, причиненный участнику процесса либо другому участнику дела в результате судебных ошибок, судьи не несут ответственности своим личным имуществом. Этот ущерб возмещается государством в порядке, установленном законом.

Е. Кодекс этики

Ответственность судей при исполнении ими служебных обязанностей регулируется Конституцией, законом «О судах и судьях» и соответствующими правилами.

В Конституции содержатся условия и принципы отправления правосудия, а также установлен порядок выполнения судьями своих обязанностей.

Судьи не могут занимать никакую другую (выборную или назначаемую) должность; не могут заниматься предпринимательской, коммерческой и иной оплачиваемой деятельностью, кроме научной, педагогической и творческой деятельности; не могут заниматься политической деятельностью и состоять в политических партиях, не могут получать иное вознаграждение, кроме должностного оклада и средств, полученных за научную, педагогическую и творческую деятельность (статья 126). Судьи рассматривают дела беспристрастно, справедливо, соблюдая юридическое равноправие сторон, на основе фактов и в соответствии с законом (статья 127).

Закон «О суде и судьях» 1997 года уточняет и дополняет положения Конституции и более подробно описывает обязанности судей. В статье 99 говорится о том, что судьи должны:

- при осуществлении правосудия точно и неуклонно выполнять требования законов, обеспечивать моральное и воспитательное воздействие судебной деятельности, быть справедливыми и беспристрастными;
- хранить тайну совещательной комнаты и держать в тайне выявленную на закрытых судебных заседаниях информацию;
- воздерживаться от любого поступка, приносящего вред авторитету правосудия, высокому званию, чести и достоинству судьи.
- Другие обязанности судей определяются законодательством Азербайджанской Республики.

При осуществлении правосудия судья не должен выражать мнение по делу до вынесения окончательного решения. В период подготовки к судебному производству и во время судебного производства судьи не проводят прием лиц по делу.

В статье 99.1 закона «О судах и судьях» Кодекс судейской этики определяется как сборник принципов и стандартов этики судебной деятельности. Кодекс регулирует специфические требования для судей по морали и культуре, вопросы их профессиональной этики, поведение вне трудовой деятельности, определяет отношение к профессиональной деятельности.

Кодекс судейской этики был утвержден решением Судебно-правового совета Азербайджанской Республики 22 июня 2007 года.

В первой части Кодекса этики содержатся общие принципы поведения судей, согласно которым судьи обязаны следовать высоким стандартам морали в соответствии с присягой, данной при вступлении в должность; соблюдать Конституцию и законы Азербайджанской Республики, способствовать объективности и независимости судебной власти и повышать ее престиж. Судьи также должны посвящать основную часть своего времени выполнению судебных функций, соблюдать принцип верховенства права; быть справедливыми, беспристрастными и держаться с достоинством. И, наконец, «судья должен всегда беречь достоинство и вести себя в духе уважения к его высокому званию. При исполнении своих служебных обязанностей судья должен избегать всего, что могло бы умалить его авторитет, независимость, честь и достоинство».

Выдержки из Кодекса этики со всей очевидностью свидетельствуют о том, что составители Кодекса избрали такой подход, при котором поведение судьи должно регулироваться четко и недвусмысленно.

Обязанности судьи сформулированы в Кодексе нижеследующим образом.

- Статья 6. Судья исполняет свои служебные обязанности ответственно и предпринимает все законные меры для своевременного рассмотрения дел и всех материалов.
- Статья 7. Судья не допускает вмешательства в свою профессиональную деятельность со стороны родственников, друзей и знакомых. В случае если решение судьи может затронуть интересы членов его семьи или родственников, а также в случае возникновения сомнений в его беспристрастности, судья заявляет самоотвод.
- Статья 8. Судья исполняет свои служебные обязанности, придерживаясь принципа равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле (адвокатам, прокурорам, свидетелям и т. д.), и принципа равенства граждан перед законом и судом, а также воздерживаясь от проявления пристрастности или предубеждения в отношении любого из лиц, участвующих в деле. Судья воздерживается от высказываний

дискриминационного характера по расовому, половому, религиозному, национальному или иному признаку.

- Статья 9. Соблюдая высокую культуру поведения, судья уважительно относится к сторонам разбирательства; требует от сторон уважительного отношения друг к другу и к суду, а также наказывает любую сторону, проявившую неуважение к суду.
- Статья 10. Судья избегает влияния со стороны правительственных и административных органов, а также физических лиц; общественное мнение и критика не влияют на законность и обоснованность его решений. Судья, воспользовавшийся своим правом на консультацию с коллегами, принимает решение, исходя из своего внутреннего убеждения, изучив мнения коллег.
- Статья 11. Судья (председатель суда, заместитель председателя суда, председатель судебной коллегии, а также судьи, временно исполняющие обязанности), обладающий административными полномочиями, исполняет соответствующие обязанности добросовестно; не использует свои полномочия для оказания давления на других судей; не допускает действий, ограничивающих независимость судей.
- Статья 12. Судья не разглашает информацию, полученную при исполнении его обязанностей. Судья не дает публичных комментариев по существу дел, рассмотрение которых не завершено или только началось. Судья не выражает своего мнения по делу публично или во время встреч с журналистами. Высказываясь от своего имени, судья не подвергает сомнению решения суда, вступившие в законную силу, или действия других судей.
- Статья 13. Судья не устанавливает отношения со сторонами процесса и воздерживается от контактов с ними вне служебной обстановки.
- Статья 14. Судья соблюдает принцип открытости судебного заседания. Применение этого принципа может быть ограничено только законом. Судья обязан уважать профессиональный долг представителей СМИ, связанный с информированием общественности о деятельности суда. При отсутствии разумных сомнений в том, что представители СМИ не будут использовать полученную информацию в целях воздействия на суд, судья разрешает представителям СМИ освещать деятельность суда. Судья не устанавливает отношения с представителями СМИ, способными повлиять на действия судьи или на ход процесса, и воздерживается от использования отношений с представителями СМИ в своих интересах.
- Статья 15. В целях надлежащего исполнения своих обязанностей судья повышает свою квалификацию и постоянно совершенствует свои теоретические и практические знания.
- Статья 16. Судья имеет опрятный внешний вид, при отправлении правосудия облачается в мантию и проводит заседания в зале суда, оборудованном символами судебной власти; при составлении процессуальных документов соблюдает закон и употребляет слова и выражения, соответствующие нормам государственного языка.
- Статья 17. Судья не поступает своим высоким званием в угоду своим личным интересам или интересам членов своей семьи. Он действует таким образом, что его семейные отношения, социальные и другие связи не дискредитируют авторитет судебной должности.
- Статья 18. Судья не принимает подарки, награды, помощь и льготы в связи с рассматриваемым им делом; отказывается от любых услуг, если их оказание может повлиять на исход дела.

Действие Кодекса судейской этики распространяется на всех судей, за исключением судей Конституционного суда.

В соответствии со статьей 111 закона «О судах и судьях» нарушение судебной этики считается одним из оснований для привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Санкции, которые могут последовать в этом случае, включают замечание, выговор либо внесение предложения в соответствующий орган исполнительной власти Азербайджанской Республики о переводе судьи на другое место работы.

Судебно-правовой совет является единственным органом, уполномоченным возбуждать дисциплинарное производство на основании ходатайств, поданных уполномоченными лицами.

В стране не существует органа или лиц, к которым судьи могли бы обратиться в случае возникновения неоднозначных ситуаций, связанных с применением Кодекса этики.

III.1.3 Беларусь

A. Система правосудия

В соответствии с Конституцией Республики Беларусь судебная власть в стране принадлежит судам.

Судебную систему представляют:

- Конституционный суд;
- суды общей юрисдикции.

Все судебные разбирательства проводятся в установленном порядке. Образование чрезвычайных судов запрещается.

В результате судебной реформы 2014 года произошло объединение Верховного суда и Высшего хозяйственного суда и был сформирован единый высший судебный орган для всех гражданских, уголовных, административных и экономических судов — Верховный суд, который возглавляет систему судов общей юрисдикции.

С 1 июля 2014 года прекратила свое существование Военная коллегия Верховного суда, Белорусский военный суд, межгарнизонные военные суды.

В Беларуси суды общей юрисдикции занимаются гражданскими, уголовными, административными и экономическими делами, а также делами по военным служащим.

В систему судов общей юрисдикции входят:

- Верховный суд Республики Беларусь;
- областные суды (Минский городской суд), экономические суды областей и города Минска;
- районные (городские) суды.

В системе судов общей юрисдикции могут быть образованы специализированные суды.

В настоящее время новая редакция Кодекса Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей» находится на рассмотрении в Палате представителей Национального собрания Республики Беларусь.

В компетенцию судов входит рассмотрение следующих видов дел:

- уголовных дел;
- гражданских дел по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных и иных отношений при условии, что по крайней мере одной из сторон спора выступает физическое лицо;
- дел, связанных с созданием, правовой охраной и использованием объектов интеллектуальной собственности, независимо от сторон спора (рассматривает исключительно судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного суда);

- дел с участием юридических лиц только в случаях, четко установленных законами Республики Беларусь, декретами и указами президента Республики Беларусь.

Экономические суды областей (города Минска) рассматривают:

- дела по хозяйственным (экономическим) спорам между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями;

- дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной деятельности;

- дела по обжалованию ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов, нарушающих права юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности;

- дела по признанию и приведению в исполнение решений иностранных судов, в том числе арбитражных, по хозяйственным спорам;

- дела с участием Республики Беларусь, административно-территориальных единиц Республики Беларусь, государственных органов, органов местного управления, организаций, не являющихся юридическими лицами, должностных лиц и граждан только в случаях, прямо установленных законами Республики Беларусь, декретами и указами президента Республики Беларусь.

К основным нормативно-правовым актам, регулирующим деятельность и подотчетность судей, относятся:

- Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 года и 17 октября 2004 года);

- Кодекс Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей» от 29 июня 2006 года № 139-З (с поправками);

- Кодекс чести судьи Республики Беларусь, принятый на первом съезде судей Республики Беларусь 5 декабря 1997 года.

В. Правовые основы дисциплинарной ответственности

В Республике Беларусь возможно возбуждение дисциплинарного производства в отношении судей и привлечение их к дисциплинарной ответственности.

В соответствии со статьей 111 Кодекса Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей» судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за:

- нарушение требований законодательства при осуществлении правосудия;

- нарушение Кодекса чести судьи Республики Беларусь;

- несоблюдение правил внутреннего трудового распорядка, совершение иного служебного проступка.

Органом, ответственным за установление фактов в ходе дисциплинарного производства в отношении судей, является квалификационная коллегия судей.

Квалификационные коллегии судей избираются конференциями судей соответствующих областных судов (Минского городского суда) и экономических судов областей (города Минска) из числа судей указанных судов, представителей государственных органов, ученых-юристов, иных специалистов в области права сроком на четыре года в количестве одиннадцати человек.

Дисциплинарное производство в отношении судей общих и хозяйственных судов Республики Беларусь за совершение ими дисциплинарных проступков, за исключением проступков, выразившихся в несоблюдении судьями правил внутреннего трудового распорядка, осуществляется квалификационными коллегиями судей.

Квалификационная коллегия судей Верховного суда осуществляет дисциплинарное производство в отношении судей Верховного суда (кроме председателя Верховного суда); председателей, заместителей председателей областных судов (Минского городского суда), хозяйственных судов областей (города Минска), членов квалификационной коллегии судей Верховного суда и квалификационных коллегий судей областных судов (Минского городского суда), экономических судов областей (города Минска).

Квалификационные коллегии судей областных судов (Минского городского суда), экономических судов областей (города Минска) осуществляют дисциплинарное производство в отношении:

- судей областных (Минского городского) судов, экономических судов областей (города Минска) (кроме председателей, заместителей председателей областных судов (Минского городского суда), экономических судов областей (города Минска));

- членов квалификационных коллегий судей, председателей, заместителей председателей, судей районных (городских) судов.

Дисциплинарное производство в отношении судей судов Республики Беларусь за несоблюдение правил внутреннего трудового распорядка осуществляется председателями соответствующих судов в соответствии с законодательством Республики Беларусь о труде.

Материалы по результатам дисциплинарного производства в трехдневный срок направляются квалификационными коллегиями судей с их заключениями для принятия решений председателям соответствующих судов.

Решения по результатам рассмотрения дел о дисциплинарной ответственности судей принимаются:

- председателем Верховного суда Республики Беларусь — в отношении судей Верховного суда, председателей областных судов (Минского городского суда), экономических судов областей (города Минска);

- председателями областных судов (Минского городского суда) — в отношении заместителей председателей и судей этих судов, а также председателей, заместителей председателей и судей районных (городских) судов;

- председателями экономических судов областей (города Минска) — в отношении заместителей председателей и судей этих судов.

Президентом Республики Беларусь при наличии оснований, предусмотренных Кодексом Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей», может быть наложено любое дисциплинарное взыскание на любого судью без возбуждения дисциплинарного производства. При этом судья может давать объяснения по поводу совершенного им дисциплинарного проступка (статья 122 Кодекса Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей»).

С. Дисциплинарные санкции

За совершение дисциплинарного проступка к судьям могут быть применены следующие санкции:

- замечание;
- выговор;
- предупреждение о неполном служебном соответствии; понижение в квалификационном классе судьи на срок до шести месяцев;

- освобождение от должности.

При наложении взыскания учитываются характер нарушения и его последствия, тяжесть проступка, личность судьи, степень его вины.

D. Иммунитет, уголовная и гражданская ответственность судей

Согласно ответам на вопросы опросного листа судьи являются неприкосновенными в течение срока своих полномочий; неприкосновенность судьи распространяется на его жилище, служебное помещение, транспорт и средства связи, корреспонденцию, имущество и документы.

Судья, народный заседатель не могут быть привлечены к какой-либо ответственности за высказанное ими при осуществлении правосудия суждение и принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена их виновность в совершении преступления против интересов службы.

В случае дачи в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь порядке согласия на возбуждение в отношении судьи, народного заседателя уголовного дела, привлечение их в качестве подозреваемых или обвиняемых, а также на применение в отношении указанных лиц меры пресечения в виде заключения под стражу одновременно принимается решение о приостановлении их полномочий.

Производство по уголовным делам в отношении судей и народных заседателей осуществляется в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь. Таким образом, судьи в Республике Беларусь могут привлекаться к уголовной ответственности. Судьи не могут привлекаться к административной ответственности.

В соответствии со статьей 939 Гражданского кодекса Республики Беларусь вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в том случае, если вина судьи установлена приговором суда.

Уголовные дела в отношении судей Республики Беларусь рассматриваются Верховным судом Республики Беларусь на основании обвинительного заключения Генерального прокурора Республики Беларусь.

E. Кодекс этики

Кодекс этики под названием «Кодекс чести судьи Республики Беларусь» был принят на съезде судей Республики Беларусь 5 декабря 1997 года.⁵

Правила поведения, предусмотренные кодексом, являются обязательными для всех судей и, помимо всего прочего, распространяются на судей, находящихся в отставке, а также сохраняющих звание судьи и принадлежность к судейскому сообществу.

Обязанности судьи установлены статьей 89 Кодекса «О судоустройстве и статусе судей». Судьи должны неукоснительно соблюдать Конституцию Республики Беларусь, законы и иные законодательные акты, обеспечивать защиту прав и свобод граждан; охраняемых законодательством интересов государства, организаций и индивидуальных

⁵Следует отметить, что согласно ответам на вопросы опросного листа кодекс не содержит список принципов осуществления правосудия. Эти принципы прописаны в процессуальных законах, и поэтому авторы кодекса сочли, что нет необходимости повторять этот список в самом кодексе.

предпринимателей; высокую культуру судебной деятельности, быть справедливыми и беспристрастными.

Судья также обязан строго соблюдать положения Кодекса чести судьи Республики Беларусь.

Судья и народный заседатель не должны высказывать мнение по существу дел, находящихся в их производстве, а также передавать дела кому бы то ни было для ознакомления иначе, как в порядке и случаях, предусмотренных законодательными актами.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда Республики Беларусь «О повышении культуры судебной деятельности и улучшении организации судебных процессов» председательствующий по делу обеспечивает строгое соблюдение закона, гарантирующего равенство прав участников судебного разбирательства. При этом председательствующий по делу обязан проявлять такт, сдержанность и эмоциональную уравновешенность, быть внимательным и объективным, не допускать демонстрации своих симпатий или антипатий по отношению к кому-либо из участников судебного процесса, создавая тем самым атмосферу доверия к суду, очевидную для всех присутствующих. Суд обязан внимательно выслушать участников судебных прений и не вправе ограничивать их выступления во времени. При осуществлении правосудия судьи обязаны строго следовать нормам профессиональной этики и принимать меры в отношении того, чтобы все участники процесса действовали в рамках этических норм и правил поведения. Судьи всех судов обязаны обеспечить безусловное соблюдение норм процессуального законодательства, определяющих правила судебного этикета, и требовать их соблюдения от участников судебного заседания. Ношение судьями мантии при рассмотрении дел является обязательным.

В соответствии со статьей 111 Кодекса «О судоустройстве и статусе судей» нарушение Кодекса чести судьи Республики Беларусь является основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Согласно ответам на вопросы опросного листа в любой неоднозначной ситуации судьи могут обратиться за советом к руководству суда.

III.1.4. Грузия

A. Система правосудия

Судебная система в Грузии является трехуровневой. Она состоит из судов первой инстанции, двух судов апелляционной инстанции (Тбилисского и Кутаисского) и Верховного суда. Отбор дел для рассмотрения в Верховном суде осуществляется на основании строгих критериев (например, если допущено грубое нарушение (неправильное применение) закона нижестоящими судами или речь идет о деле, которое может повлечь изменение прецедента, созданного ранее). Специальных судов в стране нет.

Основные принципы и обязанности судей установлены Конституцией Грузии, органическим законом «Об общих судах», процессуальными кодексами, а также законом «О дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии и дисциплинарном судопроизводстве».

Кроме того, судья обязан соблюдать закон Грузии «О несовместимости интересов и коррупции на публичной службе», нарушение которого является одним из оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи.

В. Правовые основы дисциплинарной ответственности

Основными органами, осуществляющими дисциплинарное производство в отношении судей, являются:

- Высший совет юстиции Грузии (ВСЮ);
- Дисциплинарная коллегия судей;
- Дисциплинарная палата Верховного суда Грузии.

Высший совет юстиции состоит из 15 членов, 9 из которых являются судьями, а 6 имеют другую профессию.

Дисциплинарная коллегия состоит из 5 членов. Трое из них являются судьями судов общей юрисдикции, двое не являются судьями (статья 24 закона Грузии «О дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии и дисциплинарном судопроизводстве»).

Дисциплинарная палата Верховного суда Грузии состоит из 3 членов.

Конференция судей выбирает восемь судей — членов ВСЮ, 5 членов, не являющихся судьями, выбирает парламент, а 1 назначается президентом Грузии. **Председатель Верховного суда является членом совета экс-официо.**

Судьи — члены Дисциплинарной коллегии избираются Конференцией судей Грузии. Члены коллегии, не являющиеся судьями, избираются парламентом Грузии (статья 24 закона Грузии «О дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии и дисциплинарном судопроизводстве»). Члены Дисциплинарной палаты являются судьями Верховного суда и избираются Пленумом Верховного суда.

Перечень оснований для привлечения судей к дисциплинарной ответственности (статья 6) и виды дисциплинарных проступков (статья 2) приводятся в законе «О дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии и дисциплинарном судопроизводстве».

Поводом для начала дисциплинарного судопроизводства в отношении судьи может быть (статья 6 закона «О дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии и дисциплинарном судопроизводстве»):

- а) жалоба или заявление любого лица, за исключением анонимной жалобы или анонимного заявления;
- б) докладная записка другого судьи, чиновника аппарата суда или Высшего совета юстиции о совершении судьей дисциплинарного проступка;
- в) сообщение следственного органа;
- г) распространенная СМИ информация о совершении судьей деяния, которое может считаться дисциплинарным проступком;
- д) представление Дисциплинарной коллегии о возбуждении в отношении судьи дисциплинарного преследования по новому основанию.

Видами дисциплинарного проступка являются:

- а) коррупционное правонарушение или использование должностного положения в ущерб правосудию и служебным интересам. Нарушение, предусмотренное законом Грузии «О несовместимости интересов и коррупции на публичной службе», считается

- коррупционным правонарушением, если оно не влечет уголовной или административной ответственности;
- b) несовместимая с должностью судьи деятельность или несовместимость интересов с обязанностями судьи;
 - c) неподобающее судье деяние, ущемляющее авторитет суда или подрывающее доверие к суду;
 - d) безосновательное затягивание рассмотрения дела;
 - e) невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей судьи;
 - f) разглашение тайны совещания судей или профессиональной тайны;
 - g) воспрепятствование деятельности обладающего дисциплинарными полномочиями органа или неуважение к нему;
 - h) нарушение норм судейской этики.
3. Неверное толкование закона, в основу которого положено внутреннее убеждение судьи, дисциплинарным проступком не является, и за указанное деяние дисциплинарная ответственность на судью не налагается.

Заявление (жалоба), касающееся возможного дисциплинарного проступка судьи, может быть адресовано секретарю Высшего совета юстиции. В 2-месячный срок после поступления заявления, жалобы или иной информации о предполагаемом совершении судьей дисциплинарного проступка орган или должностное лицо, осуществляющее дисциплинарное производство, проверяет обоснованность этого заявления, жалобы или информации.

Производство по дисциплинарному делу приостанавливается, если:

- a) материалы расследования дисциплинарного дела явно указывают на совершение судьей преступления. В этом случае материалы дисциплинарного дела направляются следственному органу;
- b) в процессе расследования дисциплинарного дела возникли объективные сложности или препятствия (болезнь судьи, против которого ведется дисциплинарное преследование, или иные случаи), делающие временно невозможным расследование данного дела. В этом случае соответствующий уполномоченный орган или должностное лицо своим решением приостанавливает производство по дисциплинарному делу. В случае устранения основания приостановления производства по дисциплинарному делу соответствующий уполномоченный орган или должностное лицо обязаны возобновить производство по делу.

Дисциплинарное производство прекращается, если:

В результате предварительной проверки уполномоченный орган оценивает обоснованность начала дисциплинарного преследования.

Решение о прекращении дисциплинарного судопроизводства в отношении судьи соответствующий орган или должностное лицо принимает в случае:

- неподтверждения в результате расследования дисциплинарного дела факта совершения судьей предусмотренного законом «О дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии и дисциплинарном судопроизводстве» дисциплинарного проступка или его виновного совершения;
- истечения срока привлечения судьи к дисциплинарной ответственности или срока возложения на него дисциплинарной ответственности и наложения взыскания;
- начала уголовного преследования в отношении судьи на основании направленных материалов;

- наличия решения органа (должностного лица), осуществляющего дисциплинарное судопроизводство, в отношении того же судьи и по тому же основанию;
- прекращения судебных полномочий судьи.

В случае возбуждения дисциплинарного судопроизводства дело рассматривает Дисциплинарная коллегия судей общих судов. Трое членов Дисциплинарной коллегии, включая ее председателя, являются судьями общих судов, трое других членов судьями не являются. Решения Дисциплинарной коллегии могут пересматриваться путем их обжалования в Дисциплинарной палате Верховного суда Грузии.

С. Дисциплинарные санкции

Если судья в Грузии был признан виновным в совершении одного или нескольких дисциплинарных проступков, в отношении этого судьи могут быть применены различные санкции или меры:

- замечание;
- выговор;
- строгий выговор;
- освобождение судьи от должности;
- исключение судьи из резерва судей общих судов.

Дисциплинарная коллегия может применить к судье следующие меры дисциплинарного взыскания:

- обращение к судье с частным рекомендательным письмом;
- освобождение от должности председателя, первого заместителя или заместителя председателя суда, председателя судебной коллегии или палаты.

Решение Дисциплинарной коллегии может быть пересмотрено путем его обжалования в Дисциплинарной палате Верховного суда Грузии.

Д. Иммунитет, уголовная и гражданская ответственность судей

Судьи пользуются личной неприкосновенностью. Недопустимы арест, задержание, привлечение судьи к уголовной ответственности; обыск его жилища, личного автомобиля, рабочего места, а также личный обыск без согласия председателя Верховного суда Грузии. Исключение составляет задержание на месте преступления, о чем незамедлительно сообщается председателю Верховного суда Грузии. Если председатель не дал своего согласия, задержанный или арестованный судья должен быть немедленно освобожден (статья 87 Конституции Грузии).

В отношении судей и председателя Верховного суда, а также судей Конституционного суда соответствующее согласие дают парламент и Конституционный суд, соответственно (статья 90 Конституции Грузии; статья 15 органического закона Грузии «О Конституционном суде Грузии»).

Судьи пользуются таким же иммунитетом, как и члены парламента и члены Конституционного суда (статьи 52 и 88 Конституции Грузии). Неверное толкование закона, в основу которого положено внутреннее убеждение судьи, дисциплинарным проступком не является, и за указанное деяние дисциплинарная ответственность на судью не налагается (пункт 3 статьи 2 закона Грузии «О дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии и

дисциплинарном судопроизводстве»). Подобное деяние также не является основанием для наступления уголовной или гражданской ответственности.

При этом судья может быть привлечен к ответственности за стандартные должностные преступления, совершаемые чиновниками, в частности за получение взятки (статья 338 Уголовного кодекса), злоупотребление служебными полномочиями (статья 332), превышение служебных полномочий (статья 333), незаконное участие в предпринимательской деятельности (статья 337), получение запрещенного законом подарка (статья 340), служебный подлог (статья 341), служебную халатность (статья 342).

До июля 2007 года Уголовный кодекс Грузии содержал статью, которая называлась «Вынесение неправоудного приговора или иного судебного акта». Несмотря на то что эта статья редко применялась на практике, она позволяла привлечь судью к ответственности за любое нарушение закона, допущенное при вынесении решения. В июле 2007 года эта статья была исключена из Уголовного кодекса в рамках правительственной инициативы, направленной на укрепление независимости судебной власти.

В том, что касается гражданской ответственности за вред, причиненный судьями при исполнении ими служебных обязанностей, то в соответствии со статьей 207 Общего административного кодекса и статьей 1005 Гражданского кодекса наступление этого вида ответственности теоретически является возможным, хотя ни один судья на данный момент не привлекался к гражданской ответственности за причинение подобного вреда.

Если не принимать во внимание специальные положения статьи 87 Конституции Грузии, касающиеся неприкосновенности судей, привлечение судей к ответственности и судебное производство в их отношении осуществляются в соответствии со стандартными процессуальными нормами. Иск в отношении судьи также предъявляется в соответствии с общим гражданским процессуальным законодательством.

Дело в отношении судьи может быть возбуждено прокуратурой и может рассматриваться судом общей юрисдикции.

В отношении судей могут применяться санкции, предусмотренные соответствующими положениями Уголовного кодекса.

Е. Кодекс этики

Установленные законом обязанности судей прописаны в Конституции Грузии, органическом законе «Об общих судах», Гражданском процессуальном, Уголовно-процессуальном и Общем административном кодексах и других законах, регулирующих функционирование судебной власти.

Согласно некоторым принципам судья независим в своей деятельности и подчиняется только Конституции и закону (статья 84.1 Конституции Грузии); должность судьи несовместима с любой другой должностью и оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической и научной (статья 86.3 Конституции Грузии). Кроме того, судья не может быть членом политической партии и принимать участие в политической деятельности (статья 86.3 Конституции Грузии).

Некоторые обязанности судей также прописаны в органическом законе «Об общих судах», например обязанность приносить присягу (статья 38), осуществлять судопроизводство на государственном языке (статья 10), не воздерживаться от голосования (статья 11) и т. д.

Кроме того, судья обязан соблюдать закон Грузии «О несовместимости интересов и коррупции на публичной службе», нарушение которого также является одним из оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи.

Обязанности судей подробно прописаны в Кодексе этики судей. Кодекс был принят на Конференции судей Грузии после его официального представления Высшим советом юстиции.

Действующая версия кодекса была принята в октябре 2007 года. Кодекс состоит из 28 статей и подробно регулирует поведение судей.

Помимо выполнения других обязанностей, предусмотренных кодексом, судья обязан своими действиями предотвращать причинение ущерба авторитету судебной власти и избегать любого непристойного поведения как во время судебных разбирательств, так и вне стен суда (статья 4 Кодекса этики судей).

Кроме того:

- судья не вправе публично выражать негативные мнения или взгляды, касающиеся профессионализма или личных качеств других судей или его коллег, а также критиковать судебные решения, вынесенные другими судьями (статья 6 Кодекса этики судей);
- судья сохраняет независимость и беспристрастность; способствует укреплению доверия общества к системе правосудия; воздерживается от контактов с участниками процесса вне служебной обстановки;
- судья исполняет свои служебные обязанности честно и добросовестно; проявляет уважение к участникам процесса; поддерживает порядок во время проведения заседания, обеспечивает равенство сторон и не допускает дискриминации;
- судья уважает работников аппарата суда и контролирует соблюдение ими профессиональной этики; не допускает распространения и использования служебной информации, полученной им во время срока его полномочий, в отношении третьих лиц; постоянно повышает свой профессиональный уровень и квалификацию;
- судья воздерживается от комментариев по рассматриваемому делу при освещении судебной деятельности в средствах массовой информации (за исключением комментариев технического или организационного характера), а также от комментариев, препятствующих беспристрастному рассмотрению дела; избегает унижительных, оскорбительных или политически мотивированных публичных заявлений;
- судья избегает участия в деятельности, несовместимой с должностью судьи; членства в группах, требующего принесения клятвы верности или наносящего ущерб репутации судьи;
- судья воздерживается от политической деятельности и публичного выражения политических взглядов; не участвует в забастовках.

Принципы, содержащиеся в данном кодексе, отличаются от принципов, изложенных в кодексах этики некоторых других стран.

Тем не менее принципы, содержащиеся в различных статьях кодекса, являются следующими: независимость, беспристрастность и честность судебной власти; обязанность укреплять доверие общества к системе правосудия и защищать репутацию и авторитет судей.

Кодекс этики судей распространяется на всех судей.

Нарушение Кодекса этики судей является дисциплинарным проступком и может повлечь наступление дисциплинарной ответственности (статья 2.2 закона Грузии «О дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии и дисциплинарном судопроизводстве»).

Меры дисциплинарного взыскания определены в законе Грузии «О дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии и дисциплинарном судопроизводстве» (статья 4). Меры дисциплинарного взыскания применяются по решению Дисциплинарной коллегии судей общих судов Грузии (Дисциплинарной палаты Верховного суда Грузии).

Органа или лиц, к которым судьи могли бы обратиться в случае возникновения неоднозначных ситуаций, связанных с применением Кодекса этики судей, не существует.

III.1.5. Республика Молдова

А. Система правосудия

В Республике Молдова существует три уровня судов: 44 районных суда (первой инстанции), 4 суда апелляционной инстанции и Верховный суд. Кроме того, в судебную систему этой страны входит один военный суд.

В Молдове основными нормативно-правовыми актами, регулирующими функционирование судебной системы и подотчетность судей, являются: закон «О судостроительстве» (1995 г.), закон «О статусе судей» (1995 г.), закон «О Национальном институте юстиции» (2006 г.), закон «Об отборе, оценке деятельности и карьере судей» (2012 г.), закон «О декларировании и контроле за доходами и имуществом лиц, исполняющих ответственные государственные должности, судей, прокуроров, государственных служащих и некоторых руководящих работников» (2002 г.), а также закон «О дисциплинарной ответственности судей» (2014 г.).

В. Правовые основы дисциплинарной ответственности

В Республике Молдова судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности; вопросы дисциплинарной ответственности регулируются законом «О дисциплинарной ответственности судей» от 25.07.2014 г. (вступившим в силу 01.01.2015 г.). Судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарных нарушений, предусмотренных этим законом. Нарушение положений других нормативных актов влечет за собой дисциплинарную ответственность только в том случае, если деяние является дисциплинарным нарушением в соответствии со статьей 4 вышеуказанного закона.

В соответствии с законом «О дисциплинарной ответственности судей» судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности по следующим основаниям:

- a) несоблюдение обязанности по самоотводу, когда судья знает или должен знать о существовании одного из обстоятельств, предусмотренных законом, для самоотвода, а также формулирование повторных и неоправданных высказываний о самоотводе по одному и тому же делу, в результате чего рассмотрение дела затягивается;
- b) применение законодательства намеренно, умышленно или по грубой небрежности вопреки единообразной судебной практике;
- c) действия судьи в процессе осуществления правосудия, доказывающие его грубый и явный непрофессионализм;
- d) вмешательство в деятельность по отправлению правосудия других судей;

- e) незаконное вмешательство или эксплуатация должности судьи в отношениях с другими органами власти, учреждениями или служащими для удовлетворения определенных требований; притязание или согласие с целью удовлетворения личных интересов или интересов других лиц либо для получения недолжной выгоды;
- f) нарушение тайны совещания судей или конфиденциальности деятельности такого характера, а также других конфиденциальных сведений, ставших доступными судье при выполнении полномочий в соответствии с законом;
- g) нарушение по вине судьи сроков выполнения процессуальных действий, в том числе сроков составления судебных решений и передачи копий этих решений участникам процесса;
- h) немотивированное отсутствие на работе, опоздание или преждевременный уход с работы, если это нанесло вред деятельности суда;
- i) нарушение в процессе осуществления правосудия императивных норм законодательства;
- j) невыполнение или выполнение с опозданием, по вине судьи, служебной обязанности;
- k) неуважительное отношение в процессе отправления правосудия к коллегам, адвокатам, экспертам, свидетелям или другим лицам;
- l) нарушение положений о несовместимости и запретов в отношении судей;
- m) совершение деяния, включающего элементы преступления или правонарушения, если это затронуло престиж правосудия;
- n) воспрепятствование любыми средствами деятельности судебных инспекторов;
- o) использование неадекватных выражений в содержании судебных решений или их явное мотивирование вопреки судебному суждению, что может нанести вред престижу правосудия или репутации судьи;
- p) другие действия, которые могут затронуть честь, профессиональную порядочность или престиж правосудия, совершенные при исполнении служебных обязанностей или вне их исполнения.

Председатели и заместители председателей судов могут привлекаться к дисциплинарной ответственности за неисполнение своих служебных обязанностей, а также в том случае, если их действия препятствуют надлежащему функционированию суда.

Дисциплинарное производство включает следующие этапы:

- подача заявлений об обстоятельствах предполагаемых дисциплинарных нарушений;
- проверка заявлений судебной инспекцией;
- рассмотрение допустимости заявлений для возбуждения дисциплинарного производства составом по допустимости;
- рассмотрение дисциплинарных дел Дисциплинарной коллегией;
- принятие решений по дисциплинарным делам.

Компетентным органом по расследованию дисциплинарных нарушений, совершаемых судьями, является Дисциплинарная коллегия. Дисциплинарная коллегия — это независимый орган, который рассматривает дисциплинарные дела в отношении судей и применяет дисциплинарные взыскания.

Дисциплинарная коллегия:

- формирует составы суда по допустимости;
- рассматривает жалобы об отклонении заявлений составом суда;
- рассматривает дела о дисциплинарной ответственности судей;
- применяет к судьям дисциплинарные взыскания.

Деятельность Дисциплинарной коллегии регулируется законом «О дисциплинарной ответственности судей» и Положением о деятельности Дисциплинарной коллегии, утвержденным Высшим советом магистратуры.

В соответствии с законом Дисциплинарная коллегия действует в составе 5 судей и 4 представителей гражданского общества. Членство в дисциплинарной коллегии несовместимо с членством в Высшем совете магистратуры, Коллегии по отбору и карьере судей, Коллегии по оценке деятельности судей, с должностью судебного инспектора, а также с должностью председателя или заместителя председателя суда.

Члены Дисциплинарной коллегии из числа представителей гражданского общества должны иметь безупречную репутацию, быть уважаемыми в обществе, обладать опытом в области права не менее 7 лет. Срок полномочий члена дисциплинарной коллегии составляет 6 лет. Член дисциплинарной коллегии не может быть избран или назначен на два срока подряд.

Полномочия членов Дисциплинарной коллегии продлеваются по праву до учреждения дисциплинарной коллегии в новом составе.

Члены Дисциплинарной коллегии из числа судей избираются Общим собранием судей следующим образом: 2 судей от Высшей судебной палаты, 2 судей от апелляционных палат и 1 судья от судов. Судьи от судов могут быть избраны в Дисциплинарную коллегию, если их стаж работы на должности судьи составляет не менее 6 лет.

На Общем собрании судей избираются 5 замещающих членов при соблюдении пропорциональности. Срок полномочий замещающего члена ограничивается сроком полномочий того члена Дисциплинарной коллегии, которого заменяет замещающий член.

Члены дисциплинарной коллегии из числа представителей гражданского общества, в том числе четыре замещающих члена, назначаются **министром юстиции в результате отбора на основе открытого конкурса**. Конкурс организуется комиссией по отбору кандидатур, в состав которой также входят представители, назначенные Высшим советом магистратуры. Численный и персональный состав, порядок работы комиссии, а также критерии отбора кандидатов устанавливаются Положением об отборе членов Дисциплинарной коллегии, утвержденным министерством юстиции, после консультации с Высшим советом магистратуры.

В том, что касается условий применения дисциплинарных взысканий в отношении судей, дисциплинарные взыскания применяются к действующим судьям и к **судьям, находящимся в отставке**, за нарушения, совершенные ими при исполнении служебных обязанностей.

Решения Дисциплинарной коллегии могут быть обжалованы в апелляционном порядке на двух уровнях.

Первая апелляционная жалоба может быть подана в Высший совет магистратуры посредством коллегии лицами, подавшими заявление, судебной инспекцией или судьей, в отношении которого вынесено решение, в 15-дневный срок со дня получения копии мотивированного решения.

После рассмотрения апелляционной жалобы Высший совет магистратуры принимает решение:

- оставить решение Дисциплинарной коллегии без изменений;
- удовлетворить апелляционную жалобу и принять новое решение. В этом случае положения о порядке рассмотрения и содержании решения Дисциплинарной коллегии

о результате рассмотрения дисциплинарного дела применимы и для Высшего совета магистратуры.

Решения Высшего совета магистратуры могут быть обжалованы лицом, подавшим заявление; судебной инспекцией или судьей, указанным в решении, в 20-дневный срок со дня принятия мотивированного решения, в Высшей судебной палате. Заявления об обжаловании рассматриваются составом суда в количестве пяти судей. Постановления Верховного суда являются окончательными и вступают в силу со дня принятия.

С. Дисциплинарные санкции

К судьям могут быть применены следующие дисциплинарные взыскания:

- замечание;
- выговор;
- снижение заработной платы;
- освобождение от должности.

Судьям, которые занимают должности председателей или заместителей председателей судов, могут назначаться дополнительные меры дисциплинарного взыскания. Помимо перечисленных санкций в отношении этих лиц может применяться такая мера, как освобождение от соответствующей должности.

Кроме санкций, предусмотренных молдавским законодательством, существуют и дополнительные санкции, которые фактически применяются в отношении всех судей, признанных виновными в совершении дисциплинарных нарушений.

Этот вывод сделан на основе анализа закона, согласно которому в течение периода действия дисциплинарных взысканий судья не может быть переведен, назначен на должность председателя или заместителя председателя суда или получить повышение в должности с переводом в другой суд.

В соответствии с законом «О статусе судьи» (1995 г.) в том случае, если дисциплинарная санкция применяется к судье, ушедшему в отставку, то этот судья лишается права на получение единовременного выходного пособия, а размер его пенсии пересчитывается.

Судья, к которому применено наказание в виде освобождения от занимаемой должности, не может быть избран или назначен в дальнейшем в течение 5 лет ни на одну должность в Высшем совете магистратуры и его подведомственных органах; не может работать в Национальном институте юстиции, а также занимать административные должности и работать преподавателем.

Судья, освобожденный от должности председателя или заместителя председателя суда, может ходатайствовать о повышении в должности с переводом в вышестоящий суд или о назначении на должность председателя или заместителя председателя суда только по истечении 2 лет со дня применения дисциплинарного взыскания в виде освобождения от должности председателя или заместителя председателя суда.

В том, что касается условий применения дисциплинарных взысканий в отношении судей, дисциплинарные взыскания применяются к действующим судьям и к **судьям, находящимся в отставке**, за нарушения, совершенные ими при исполнении служебных обязанностей.

D. Иммунитет судей

В отношении судьи, совершившего преступление, может быть возбуждено уголовное дело; в таком случае уголовное судопроизводство будет осуществляться в соответствии с общими правилами.

Судья может быть привлечен к уголовной ответственности только генеральным прокурором или первым заместителем генерального прокурора на основании распоряжения генерального прокурора, с согласия Высшего совета магистратуры и в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом. Согласие Высшего совета магистратуры необходимо не всегда: оно не требуется при возбуждении уголовного дела в связи с совершением определенных преступлений, таких как пассивная коррупция, злоупотребление властью и незаконное обогащение.

Судья не может быть задержан, подвергнут приводу, арестован, подвергнут обыску без согласия Высшего совета магистратуры. Согласие Высшего совета магистратуры не требуется в случае совершения очевидного преступления.

В гражданском процессе: лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иное не предусмотрено законом или контрактом.

Государство может предъявить регрессный иск в отношении ответственного прокурорского работника, прокурора или судьи, если вина такого лица доказана решением суда.

В любом случае судья не может быть привлечен к ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и за вынесенное решение, если его вина, выразившаяся в преступном злоупотреблении, не установлена вступившим в законную силу приговором.

E. Кодекс этики

Установленные законом обязанности судей прописаны в Конституции, законе «О статусе судьи» и правилах.

Законом «О статусе судьи» предусматривается, что судьи обязаны:

- быть беспристрастными;
- обеспечивать защиту прав и свобод граждан, их чести и достоинства;
- в точности соблюдать требования закона, касающиеся отправления правосудия и обеспечивать единообразное толкование и применение законодательства;
- воздерживаться от действий, которые могут подорвать престиж правосудия, скомпрометировать честь и достоинство судей или заставляют сомневаться в их объективности;
- соблюдать положения Кодекса судейской этики;
- не разглашать тайну совещания судей, сведения, ставшие известными в ходе закрытого судебного заседания, а также данные уголовного преследования;
- заявлять о фактах коррупции и схожих правонарушениях, а также о фактах коррупционного поведения, о которых им стало известно в процессе исполнения служебных обязанностей;
- представлять декларацию о доходах и имуществе;
- представлять декларацию о личных интересах;
- проходить проверку состояния здоровья.

Кроме того, судьи обязаны в письменной форме проинформировать Высший совет магистратуры о любом контакте или попытке повлиять на них в процессе рассмотрения дела, предпринятой участниками разбирательства или чиновниками, в тот же самый день.

По решению Высшего совета магистратуры (от 3 марта 2015 года) была создана рабочая группа по разработке нового Кодекса этики судей. Проект кодекса был составлен при участии судей судов всех инстанций, членов Высшего совета магистратуры, членов Центра тренинга, главного инспектора Судебной инспекции и при поддержке международных экспертов.

Кодекс профессиональной этики и поведения судьи был утвержден решением Общего собрания судей № 8 от 11 сентября 2015 года. Кодекс распространяется на всех судей.

Он является официальным документом, устанавливающим ряд принципов и норм поведения, которые судьи должны соблюдать при исполнении служебных обязанностей и в повседневной жизни.

Статья 2 кодекса предусматривает следующие принципы профессиональной этики и поведения судей: независимость, беспристрастность, честность, профессионализм, справедливость, коллегиальность, конфиденциальность и прозрачность, — которые повторяют принципы, изложенные во многих международных документах, например Бангалорские принципы поведения судей. Данный кодекс также служит источником информации для судей и участников судебного разбирательства.

Нарушение Кодекса может повлечь за собой разбирательство, которое организуется в рамках заседания Высшего совета магистратуры.

В стране не существует органа или лица, наделенного противоположной функцией, которое помогало бы судьям в решении проблем, связанных с их профессиональным поведением, и давало бы им соответствующие рекомендации.

III.1.6. Украина

A. Система правосудия

Судебная система Украины является четырехуровневой и включает суды первой и апелляционной инстанций, три высших специализированных суда и Верховный суд. Конституционный суд Украины также входит в систему органов правосудия. Все суды в Украине разделены на три отдельные и автономные категории (гражданские и уголовные суды, административные суды, хозяйственные суды). В каждой категории различают три уровня: первую, апелляционную и кассационную инстанцию. Последней ступенью кассационного обжалования является соответствующий высший специализированный суд — Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, Высший административный суд Украины, Высший хозяйственный суд Украины. Судопроизводство по делу в Украине завершается в одном из трех высших специализированных судов, которые являются судами кассационной инстанции.

Верховный суд Украины обладает ограниченными полномочиями, которые включают пересмотр судебного решения в том случае, если суды разных инстанций по-разному истолковали одно и то же положение законодательства, или повторное открытие дела согласно решению Европейского суда по правам человека.

Основными нормативно-правовыми актами, устанавливающими полномочия и принципы функционирования органов правосудия в Украине, являются Конституция Украины, закон «О судоустройстве и статусе судей», закон «О Высшем совете юстиции», а также процессуальные кодексы.

В. Правовые основы дисциплинарной ответственности

Дисциплинарное производство в отношении судьи возбуждает Высший совет юстиции (ВСЮ) или Высшая квалификационная комиссия судей Украины (ВККСУ). Высший совет правосудия рассматривает дела судей Верховного суда Украины и трех высших специализированных судов, а Высшая квалификационная комиссия судей Украины — дела судей судов первой и апелляционной инстанций.

Решение Высшей квалификационной комиссии судей Украины может быть обжаловано в Высшем совете юстиции или в Высшем административном суде Украины. Решение Высшего совета юстиции может быть обжаловано в Высшем административном суде Украины. Решение Высшего административного суда Украины может быть пересмотрено Судебной палатой по административным делам Верховного суда Украины.

Судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности по следующим основаниям (статья 92 закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»):

1) преднамеренно или в результате небрежности:

- a) незаконный отказ в доступе к правосудию (в том числе незаконный отказ в рассмотрении по существу искового заявления; апелляционной, кассационной жалобы и т. д.) или другое существенное нарушение норм процессуального права во время осуществления правосудия, которое сделало невозможной для участников судебного процесса реализацию их процессуальных прав и выполнение процессуальных обязанностей или привело к нарушению правил подсудности или подведомственности;
- b) неуказание в судебном решении мотивов принятия или отклонения аргументов сторон относительно сути спора;
- c) нарушение принципов прозрачности и открытости судебного процесса;
- d) нарушение принципов равенства всех участников судебного процесса перед законом и судом, принципов состязательности сторон и свободы в предоставлении ими суду своих доказательств и в убеждении суда в силе этих доказательств;
- e) необеспечение обвиняемому права на защиту, препятствование реализации прав других участников судебного процесса;
- f) нарушение правил отвода (самоотвода);

2) безосновательное затягивание или непринятие судьей мер для рассмотрения заявления, жалобы или дела в течение срока, установленного законом; задержка с вынесением мотивированного судебного решения, несвоевременное предоставление судьей копии судебного решения для его внесения в Единый государственный реестр судебных решений;

3) систематическое или грубое однократное нарушение правил судейской этики, подрывающее авторитет правосудия, в том числе проявление неуважения в процессе отправления правосудия к другим судьям, адвокатам, экспертам, свидетелям или другим участникам судебного процесса;

4) допущение судьей, который участвовал в принятии судебного решения, нарушения прав человека и основных свобод, вызванное преднамеренными действиями или грубой небрежностью;

- 5) разглашение судьей тайны, которая охраняется законом, в том числе тайны совещательной комнаты или информации, которая стала известной судье при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании;
- 6) неуведомление судьей органов судейского самоуправления и правоохранительных органов о случае вмешательства в деятельность судьи, связанную с отправлением правосудия; в том числе об обращении к нему участников судебного процесса или других лиц, включая лиц, уполномоченных выполнять функции государственного управления, по поводу конкретных дел, которые находятся в производстве судьи, если такое обращение было осуществлено способом, отличным от предусмотренного процессуальным законодательством, в течение пяти дней после того, как судье стало известно о таком случае;
- 7) неуведомление или несвоевременное уведомление Совета судей Украины о реальном или потенциальном конфликте интересов судьи (кроме случаев, когда конфликт интересов регулируется в порядке, определенном процессуальным законодательством);
- 8) вмешательство в процесс отправления правосудия другими судьями;
- 9) непредоставление или несвоевременное предоставление для публикации декларации лица, уполномоченного выполнять функции государственного управления или местного самоуправления, в порядке, установленном законом «О предотвращении коррупции»;
- 10) указание в декларации лица, уполномоченного выполнять функции государственного управления или местного самоуправления, заведомо ложных сведений или умышленное сокрытие сведений, которые должны быть предоставлены в соответствии с законодательством;
- 11) использование статуса судьи с целью незаконного получения судьей или третьими лицами материальных благ или иной выгоды, если такое правонарушение не имеет признаков уголовного преступления;
- 12) незаконные действия судьи, в том числе осуществление судьей или членами его семьи расходов, которые превышают доходы такого судьи и доходы членов его семьи; установление несоответствия между уровнем жизни судьи и доходами, указанными в декларации;
- 13) непредоставление информации или предоставление заведомо недостоверной информации по законному требованию члена Высшей квалификационной комиссии судей Украины и (или) члена Высшего совета юстиции;
- 14) признание судьи виновным в совершении коррупционного правонарушения или правонарушения, связанного с коррупцией, в установленных законом случаях.

В соответствии с украинским законодательством любое лицо имеет право подать жалобу, которая может стать поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи. Жалоба подается в Высший совет юстиции или в Высшую квалификационную комиссию судей Украины, в зависимости от уровня суда, в котором работает судья. Соответственно, один из этих двух органов принимает решение о возбуждении дисциплинарного производства, а также определяет дисциплинарные санкции, которые могут быть применены в отношении судьи.

С. Дисциплинарные санкции

Закон «О судоустройстве и статусе судей» предусматривает, что в отношении судьи могут быть применены следующие дисциплинарные санкции:

- выговор;
- выговор — с лишением права на получение доплат к должностному окладу судьи в течение одного месяца;
- строгий выговор — с лишением права на получение доплат к должностному окладу судьи в течение трех месяцев;

- временное (от одного до шести месяцев) отстранение от отправления правосудия с лишением права на получение доплат к должностному окладу судьи, обязательным направлением судьи в Национальную школу судей Украины для прохождения курса повышения квалификации, определенного органом, который осуществляет дисциплинарное производство, и последующей квалификационной аттестацией для подтверждения способности судьи осуществлять правосудие в соответствующем суде;
- перевод судьи в нижестоящий суд;
- вывод о направлении рекомендации в Высший совет юстиции для решения вопроса об освобождении судьи от должности на основании нарушения им присяги.

Как было указано выше, органами, ответственными за привлечение судей к дисциплинарной ответственности, являются Высшая квалификационная комиссия и Высший совет юстиции.

Высшая квалификационная комиссия судей Украины состоит из восьми судей, двух представителей науки, двух адвокатов, одного представителя парламента (Верховной Рады) и одного представителя судебной администрации, не являющегося судьей.

Высший совет юстиции насчитывает 20 членов, по три члена от каждого из следующих органов: Верховной Рады, президента страны, Совета судей, Совета адвокатов, Совета представителей вузов и научных учреждений, а также 2 представителей от Совета прокуроров. Членами совета экс-официо являются председатель Верховного суда Украины, министр юстиции и генеральный прокурор.

Иммунитет судей

Судьи пользуются иммунитетом в той же степени, что и члены парламента.

D. Кодекс этики

В законе Украины «О судопроизводстве и статусе судей» говорится о том, что вопросы этики судей регулируются Кодексом судейской этики, который утверждается на съезде судей Украины (статья 56). Кодекс, утвержденный на 11^{-ом} Съезде судей Украины 22 февраля 2013 года, содержит ряд рекомендаций, касающихся поведения судей при исполнении ими служебных обязанностей и вне стен суда.

В одном из основных положений кодекса говорится об обязанности судьи принимать присягу, устанавливающую для судьи стандарт отправления правосудия, в соответствии с которым он должен следовать принципам справедливости, законности и верховенства права. В тексте присяги также подчеркивается, что судья должен строго придерживаться норм этического поведения, которые запрещают совершение действий, порочащих звание судьи и подрывающих авторитет правосудия (статьи 54, 55 закона).

В новом Кодексе судейской этики подчеркивается, что судьи добровольно берут на себя более существенные ограничения, связанные с соблюдением этических норм поведения как во время отправления правосудия, так и в повседневной жизни. Принимая во внимание положения Конституции, касающиеся оснований для освобождения судьи от занимаемой должности, одним из которых является нарушение присяги (пункт 5, часть 5 статьи 126 Конституции Украины), необходимо определить практический механизм привлечения судей к ответственности за неэтичное действие или бездействие.

Профессиональная этика судей прежде всего основана на общепризнанных нормах морали. Термин «нормы морали» имеет следующее юридическое определение: система существующих в обществе этических норм и правил поведения, которые основаны на

традиционных духовных и культурных ценностях, понятиях добра, чести, достоинства, социальной ответственности, совести и справедливости.

Закон «О правилах этического поведения» определяет правила, регулирующие поведение лиц, уполномоченных выполнять функции государственного управления или местного самоуправления, во время выполнения ими служебных полномочий и порядок привлечения их к ответственности за нарушение таких норм. Действие закона распространяется на всех судей, народных заседателей, присяжных, членов ВККСУ, ВСЮ и сотрудников секретариатов этих органов.

Данные правила представляют собой правовую основу для кодексов или стандартов этического поведения, и их нарушение влечет за собой наступление дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. Законом «О судоустройстве и статусе судей» предусматриваются следующие обязанности судей:

- своевременно, справедливо и беспристрастно рассматривать судебные дела и выносить решения по ним в соответствии с законом с соблюдением принципов и правил судопроизводства;
- придерживаться правил судейской этики;
- оказывать уважение к участникам процесса;
- соблюдать присягу судьи;
- не разглашать конфиденциальную информацию, которая защищается законом, в том числе тайну совещательной комнаты и закрытого судебного заседания;
- выполнять требования и придерживаться ограничений, установленных законом «О принципах предотвращения и противодействия коррупции»;
- до 1 апреля каждого года подавать декларацию об имуществе, доходах, расходах и обязательствах финансового характера за предыдущий год в форме и способом, предусмотренными законом;
- регулярно проходить курсы повышения квалификации в Национальной школе судей Украины (судьи, назначенные на должность судьи впервые, проходят подготовку один раз в год; судьи, которые занимают должность судьи бессрочно, — один раз в три года) (статья 54).

Правила, регулирующие поведение судей вне службы, представляют собой вторую группу норм судейской этики. В соответствии с Кодексом судейской этики судья должен прилагать все усилия к тому, чтобы по мнению здравомыслящего, законопослушного и информированного человека его поведение было безупречным (статья 3). Подобная пространная формулировка устанавливает очень высокие стандарты поведения судей во внеслужебной сфере, в соответствии с которыми судьи обязаны соблюдать основные нравственные императивы, действующие в обществе.

В разделе 3 Кодекса (статьи 16–20) содержатся более конкретные правила поведения судей вне стен суда. В частности, в нем говорится, что судья:

- не может быть членом политической партии или профессионального союза, принимать участие в политической деятельности, занимать другие оплачиваемые должности, выполнять *другую оплачиваемую работу, за исключением научной, педагогической или творческой*;
- вправе участвовать в общественной деятельности и публичных мероприятиях, если они не наносят ущерб его статусу, авторитету суда и не могут повлиять на осуществление правосудия, однако должен воздерживаться от отношений, которые могут препятствовать его независимости и беспристрастности;

- должен быть осведомлен о своих имущественных интересах и принимать разумные меры в целях получения информации об имущественных интересах членов своей семьи;
- должен учитывать, что семейные, социальные или любые другие отношения и вмешательство со стороны государственной власти не должны влиять на поведение судьи и принятие судебных решений;
- может общаться в социальных сетях и на интернет-форумах, а также использовать другие формы общения в Интернете; при этом он может размещать и комментировать только ту информацию, использование которой не наносит вред авторитету судьи и судебной власти.

В соответствии со статьей 83 закона «О судопроизводстве и статусе судей» одним из оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является **систематическое или грубое однократное нарушение правил судейской этики**. Это положение дает разумные основания полагать, что любое грубое нарушение нового Кодекса судейской этики повлечет за собой применение мер дисциплинарного взыскания в отношении судьи. Однако в соответствии со статьей 4 Кодекса нарушение установленных правил поведения не может служить основанием для привлечения судей к дисциплинарной ответственности и определять степень их вины.

Анализ вышеупомянутых положений свидетельствует о том, что в действующем законодательстве отсутствует четкое разграничение между нарушениями, которые являются основанием для применения мер дисциплинарного взыскания, и нарушениями, влекущими за собой освобождение судьи от должности. Это может привести к назначению судье двойного наказания.

Решение этих проблем относится к сфере компетенции ВСЮ и ВККСУ. В соответствии с пунктом 5 статьи 8 закона «О судопроизводстве и статусе судей» по результатам дисциплинарного производства ВККСУ может принять решение о направлении рекомендации в ВСЮ о внесении представления об освобождении судьи от должности при наличии для этого оснований. Таким образом, возникает потребность в разделении полномочий вышеуказанных органов.

Это позволяет сделать вывод о том, что нарушение Кодекса судейской этики может служить основанием для привлечения судьи к дисциплинарной или конституционно-правовой ответственности, если одновременно допущено нарушение процессуального законодательства и служебных обязанностей судьи, установленных законом.

ВККСУ и ВСЮ должны оценивать действия или бездействие судьи с учетом намерений судьи и их последствий. Отрицательные последствия неэтичного поведения судей для прав человека и основных свобод участников процесса должны стать отправным критерием при определении меры ответственности судей.

Несоблюдение судьей правил этичного поведения при исполнении им служебных обязанностей и вне сферы профессиональной деятельности не может считаться основанием для привлечения судьи к ответственности, если несоблюдение правил не влияет на процесс отправления правосудия и не нарушает права и законные интересы третьих лиц.

ВККСУ разработала способ оценки моральных качеств кандидатов на должность судьи. В соответствии с пунктом 2 статьи 70 закона «О судостроительстве и статусе судей» квалификационный экзамен на должность судьи должен включать оценку личных морально-

психологических качеств кандидата. Следует подчеркнуть, что в ходе процедуры отбора кандидатов комиссия проводит специальную проверку на предмет соответствия кандидатов установленным требованиям и отклоняет кандидатуры тех претендентов, которые не соответствуют высоким требованиям, предъявляемым к нравственным качествам судьи. При этом не совсем понятно, на основании какого критерия проводится оценка.

В заключительных статьях одного из проектов кодекса судейской этики содержится рекомендация о том, что для оказания судьям консультационной поддержки по вопросам соответствия их поведения нормам судейской этики при выполнении служебных обязанностей и в частной жизни следует создать консультативный орган (Комиссию по судейской этике) при Совете судей Украины. В соответствии с Кодексом члены Комиссии по судейской этике будут избираться Советом судей Украины из числа судей, обладающих большим опытом, а также пользующихся доверием и уважением в судейском сообществе.

Одна из основных задач Комиссии по судейской этике будет заключаться в предоставлении рекомендаций, касающихся вариантов альтернативного поведения судей в определенных обстоятельствах, которое являлось бы этичным. Нарушения стандартов судейской этики относятся к сфере компетенции ВККСУ и ВСЮ, то есть органов, принимающих решения о привлечении судей к дисциплинарной и конституционно-правовой ответственности.

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ (вопросы, требующие дополнительного внимания)

На основании ответов на вопросы опросного листа, дискуссий и выступлений участников из стран-членов на заседании были сформулированы вопросы, требующие более глубокого рассмотрения, а также основные трудности и ключевые проблемы в системе правосудия, связанные с дисциплинарной ответственностью и этикой.

Эти вопросы разделены на две основные категории — дисциплинарная ответственность и кодексы этики — и тесно связаны с этими двумя понятиями.

Дисциплинарная ответственность

- A.** В сфере дисциплинарной ответственности должны действовать единые для всех судей правила в отношении судопроизводства, реализации права на защиту, органа, уполномоченного принимать решения по вопросам дисциплинарной ответственности; возможных правовых последствий, а также лиц и органов, уполномоченных возбуждать дисциплинарное производство. Этот принцип также распространяется на органы, уполномоченные принимать решения об ответственности судей. Должен существовать единый орган, ответственный за проведение разбирательств и вынесение решений.
- B.** Поскольку дисциплинарная ответственность касается индивидуальных прав человека (этот вывод можно сделать на том простом основании, что санкции могут затрагивать заработную плату или занимаемую должность судьи), должна существовать возможность для пересмотра решений по крайней мере в Конституционном суде.
- C.** Участие исполнительной власти (т.е. президента республики) в процедуре освобождения судьи от занимаемой должности создает потенциальную возможность для возникновения конфликта: если установится практика, при которой исполнительная власть не будет прислушиваться к предложениям судебного органа, будет подорван авторитет независимого судебного органа и доверие общества к судебной власти.
- D.** Если дисциплинарная ответственность в отношении судей слишком часто будет применяться на том основании, что высшая судебная инстанция или Европейский суд по правам человека признал решение судьи недействительным или незаконным, или если будут допускаться злоупотребления при применении дисциплинарной ответственности на этом основании, будет нарушен принцип, согласно которому судьи не должны привлекаться к ответственности за мнение, выраженное ими в решении суда.
- E.** В тех случаях, когда одной из мер дисциплинарного взыскания является возможность перевода судьи в другой суд, тот суд, в который переводится судья, несет своего рода «наказание», поскольку работающие в нем судьи вынуждены сотрудничать с судьей, наказанным за плохую работу, несмотря на то что принципом 52 Рекомендации 2010(12) предусматривается подобный вид перевода (если он применяется в качестве меры дисциплинарного взыскания).

- F.** Когда судьи составляют большинство в совете и члены от судейского сообщества выбираются самими судьями, **возникает сомнение в необходимости наличия в совете члена экс-офицิโอ в лице председателя Верховного суда** или министра юстиции.
- G.** Непонятно, в чем заключается разница между предупреждением, выговором и строгим выговором; каковы фактические различия с точки зрения степени тяжести наказания между этими мерами, а также являются ли эти три, по сути одинаковые, меры необходимыми.
- H.** В некоторых системах применение промежуточной санкции между строгим выговором и освобождением от занимаемой должности не предусматривается. На мой взгляд, должна быть введена некая промежуточная мера (штрафные санкции, сокращение заработной платы и т. п.).
- I.** Такое дисциплинарное нарушение, как отклонение от единой судебной практики, следует исключить, поскольку оно в некоторой степени препятствует свободному толкованию судьей закона и ограничивает его право на подобное толкование. Без этой свободы судьи низших судов никогда не смогут создавать новые прецеденты и развивать законодательство в стране, поскольку они будут бояться выйти за рамки существующего прецедентного права; даже обстоятельства и развитие общества могут вызывать появление новых подходов к законодательству и его пониманию.
- J.** Отсутствие на рабочем месте не должно считаться дисциплинарным нарушением, поскольку на должность судьи должны назначаться лица с безупречными моральными качествами, соблюдающие нормы профессиональной этики. У них есть свои функции и обязанности; их работа оценивается строже, чем работа любых других специалистов.
- K.** Такая общая мера дисциплинарного взыскания, как запрет на повышение в должности, на перевод на другую должность или на назначение на должность, применяющаяся во всех случаях, когда вина судьи является установленной, независимо от тяжести проступка, представляется слишком суровой и не дает уполномоченному органу возможности индивидуализировать меры с учетом серьезности нарушения.
- L.** Слишком обобщенное и неконкретное определение дисциплинарных нарушений (такое как «нарушение присяги») может привести к возникновению правовой неопределенности и к вольному применению этих определений.
- M.** Наличие нескольких органов, уполномоченных устанавливать факты, проводить разбирательства и принимать решения о дисциплинарной ответственности судей (либо рекомендовать применение санкций другому органу), может стать источником правовой неопределенности и вызвать противоречия в прецедентном праве.

Кодексы этики

- A.** Следует отметить, что правила судейской этики, разработанные и утвержденные органами судейского сообщества, являются важным ориентиром поведения судей в профессиональной сфере и вне стен суда. Соблюдение этических требований является важнейшей обязанностью судьи, обусловленной его конституционно-правовым статусом. Судейская этика, основанная на универсальном нравственном императиве, является эффективным механизмом обеспечения подотчетности судебной власти обществу, действующим внутри системы правосудия.

- B.** В зависимости от степени императивности источники, закрепляющие этические стандарты профессии судьи, могут быть разделены на следующие группы: (а) конституционные правила, регулирующие правовой статус судей; (б) законы, определяющие обязанности судей; (в) акты судейского сообщества, вводящие в действие кодексы судейской этики. Международно-правовые стандарты в сфере судейской этики играют важную роль в практике органов, в обязанности которых входит привлечение судей к ответственности.
- C.** Нарушение кодекса этики в рассматриваемых странах на сегодняшний день является основанием для привлечения судьи к юридической ответственности. Однако если рассматривать кодекс как перечень стандартов и целей, к которым следует стремиться, а не как сборник строгих правил, то факты, позволяющие сделать вывод о том, что определенное поведение судьи нарушает кодекс этики, не следует сразу же связывать с наступлением юридической ответственности этого судьи (дисциплинарной, уголовной или гражданской).
- D.** Не существует органов или лиц, которые могли бы выступать для судей в роли консультанта по вопросам этики и деонтологии и к которым судья мог бы обращаться за советом и помощью в поиске способов предотвращения поведения, противоречащего принципам кодекса этики.

Приложение I. Список участников

РАБОЧАЯ ГРУППА А — СУДЕЙСКАЯ ЭТИКА **7–8 ДЕКАБРЯ**

Список участников

Страсбург, 30 декабря 2015 года

Заседания откроют:

- г-жа Нино Гвенетадзе, председатель Верховного суда Грузии и председатель Высшего совета юстиции Грузии;
- г-н Кристиан Урсе, руководитель офиса Совета Европы в Тбилиси;
- Петер Данис, руководитель программы, делегация ЕС в Грузии.

Председатель

- г-жа Софио Гелашвили, руководитель группы, подразделение по правовому сотрудничеству, Совет Европы.

Международный эксперт/фасилитатор

- г-н Дуро Сесса, судья Верховного суда Республики Хорватия

Члены Регионального руководящего комитета по региональному диалогу по реформе судебной системы

- 1 г-н Георгий Хачатрян, директор государственного агентства «Группа по реализации проектов в сфере правосудия» Министерства юстиции Республики Армения (*также является членом РГ В*);

- | | | |
|---|-------------------------|---|
| 2 | г-жа Ирина Цакадзе, | начальник отдела подготовки правовых документов Министерства юстиции Грузии; |
| 3 | г-жа Шорена Гигаури, | заместитель начальника департамента международного сотрудничества и управления качеством Высшего совета юстиции Грузии; |
| 4 | г-жа Татьяна Рэдукану, | член Высшего совета магистратуры Республики Молдова; |
| 5 | г-жа Оксана Марченко, | судья Хозяйственного суда г. Киева; |
| 6 | г-н Александр Сасевич, | судья Львовского окружного административного суда; |
| 7 | г-жа Елена Пономаренко, | руководитель секретариата Высшей квалификационной комиссии судей Украины; |
| 8 | г-жа Полина Казакевич, | начальник отдела международного сотрудничества Высшей квалификационной комиссии судей Украины. |

Другие участники

- г-н Каха Цикаришвили, главный консультант, бюро председателя Верховного суда, Верховный суд Грузии;
- г-жа Лили Мсхиладзе, судья, Тбилисский городской суд, Грузия;
- г-н Иосеб Вардзелашвили, руководитель дисциплинарной секции по уголовным делам, Высший совет юстиции Грузии;
- г-жа Кетеван Бекаури, член Дисциплинарной коллегии, Грузия;
- г-жа Теа Джугели, член Дисциплинарной коллегии, Грузия;
- г-жа Айкуи Арутюнян, председатель НПО «Защита прав без границ», Армения;
- г-жа Аракс Мелконян, координатор проекта, Институт анализа и диалога в публичной политике «Апелла», Армения;
- г-жа Эка Цимакуридзе, координатор проекта, «Ассоциация молодых юристов Грузии».

Докладчик

- г-жа Рита Мараскалчи, координатор проекта, подразделение по правовому сотрудничеству, Совет Европы.

Приложение II. Программа заседания

РАБОЧАЯ ГРУППА А — СУДЕЙСКАЯ ЭТИКА

7–8 ДЕКАБРЯ
ПРОГРАММА

Страсбург, 30 ноября 2015 года

На повестке дня:

Судейская этика и дисциплинарная ответственность судей с акцентом на следующие вопросы:

- Улучшенное понимание особенностей понятий «судейская этика» и «дисциплинарная ответственность судей» и взаимосвязи между ними.
- Правовые основы этических норм.
- Санкции за нарушение кодексов судейской этики.
- Основания для применения мер дисциплинарного взыскания в отношении судей.

Вопросы для обсуждения:

- Обзор соответствующих европейских и других международных стандартов.
- Обзор ситуации в странах-участницах.

- Определение основных задач, возможных решений и мероприятий в рамках регионального подхода, которые могут способствовать преодолению этих проблем.

Понедельник, 7 декабря 2015 года

| | |
|-------------|--|
| 14:00–14:15 | • Открытие/приветственное слово |
| 14:15–15:45 | • Дисциплинарная ответственность — основания ответственности, процедура, меры, ситуация в системах правосудия стран-участниц |
| 15:45–16:00 | <i>Кофе-брейк</i> |
| 16:00–17:00 | • Стандарты СЕ |
| 17:00–17:30 | • Комментарии и обсуждение |

Вторник, 8 декабря 2015 года

| | |
|-------------|--|
| 09:00–10:15 | • Кодекс этики — правовые основы, принятие, сфера действия — ситуация в странах-участницах |
| 10:00–10:45 | • Стандарты СЕ |
| 10:45–11:00 | <i>Кофе-брейк</i> |
| 11:00–12:30 | • Содержание кодексов этики — процедура установления факта нарушения кодекса этики — последствия • Стандарты СЕ |
| 12:30–14:00 | <i>Обед</i> |
| 14:00–15:45 | • Взаимосвязь между дисциплинарной ответственностью и нарушением кодекса этики — ситуация в странах-участницах, обсуждение |
| 15:45–16:00 | <i>Кофе-брейк</i> |
| 16:45–17:30 | • Заключительные замечания • Выводы и дальнейшие планы |

