

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОРАТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И
ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ
ДЕПАРТАМЕНТ ПО РАЗВИТИЮ ПРАВОВОГО ПОТЕНЦИАЛА И
ПОТЕНЦИАЛА В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА
ОТДЕЛ НАЦИОНАЛЬНЫХ СТРУКТУР ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА,
ТЮРЕМ И ПОЛИЦИИ
Отдел национальных структур по правам человека



Страсбург, 27 января 2011

**Регулярный Выборочный Информационный Поток
(РВИП)
для сведения национальных структур по правам человека
(НСПЧ)**

**Выпуск №55
за период с 20 декабря 2010 г. по 2 января 2011 г.**

Совет Европы



Европейский Союз

“Содействие независимым национальным несудебным механизмам в защите прав человека, в частности в предотвращении пыток”

(“Peer-to-Peer II Project”
Проект Равный к равному II)

Совместная программа Европейского союза и Совета Европы

Выбор информации, содержащейся в данном выпуске и которая была сочтена относящейся к деятельности НСПЧ, произведен под ответственностью Отдела НСПЧ

*По любым вопросам, пожалуйста, обращайтесь:
markus.jaeger@coe.int*

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
ЧАСТЬ I: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.
A. Постановления	Error! Bookmark not defined.
1. Постановления Суда, заслуживающие особого интереса национальных структур по правам человека.....	Error!
Bookmark not defined.	
2. Другие постановления, принятые в обозреваемый период.....	16
3. Повторяющиеся дела.....	20
4. Длительность судебных разбирательств.....	21
B. Решения о приемлемости/ неприемлемости / исключении из списка, в том числе в связи с заключением мировых соглашений.....	22
C. Официальное сообщение о делах	28
ЧАСТЬ II: ИСПОЛНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДА	30
A. Новая информация.....	30
B. Общая и сводная информация	30
ЧАСТЬ III: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДРУГИХ МЕХАНИЗМОВ МОНИТОРИНГА СОВЕТА ЕВРОПЫ	32
A. Европейская Социальная Хартия (ЕСХ).....	32
B. Европейский Комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП)	32
C. Европейская Комиссия против расизма и нетерпимости (ЕКРН)	32
D. Рамочная Конвенция о защите национальных меньшинств (РКНМ)	32
E. Группа государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО).....	32
F. Комитет экспертов по оценке мер борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма (МАНИБЭЛ)	32
G. Группа экспертов по борьбе с торговлей людьми (ГРЕТА).....	32
ЧАСТЬ IV: МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	33
A. Новые подписи и ратификации соглашений Совета Европы	33
B. Рекомендации и Резолюции, принятые Комитетом министров	33
C. Другие новости Комитета министров.....	33
ЧАСТЬ V: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТА	34
A. Резолюции и Рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы.....	34
B. Другие новости Парламентской Ассамблеи Совета Европы	34
ЧАСТЬ VI: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БЮРО КОМИССАРА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	36

**ЧАСТЬ VII: МЕРОПРИЯТИЯ СЕТИ PEER-TO-PEER (РАВНЫЙ К РАВНОМУ)
(под эгидой Отдела НСПЧ Генерального директората по правам человека
и правовым вопросам)37**

Введение

Данный выпуск является частью "Регулярного выборочного информационного потока" (РВИП). Его цель-поддержание соответствия деятельности национальных структур по правам человека нормам Совета Европы посредством регулярной передачи информации, тщательно отобранной Отделом "Национальные структуры по правам человека" Генерального Директората по правам человека и правовым вопросам (Отдел НСПЧ). Отдел пытается представить данную информацию в удобной для пользователя форме. Информация отправляется контактными лицам в национальных структурах по правам человека, которые распространяют ее в своих офисах.

Каждый выпуск содержит информацию за две недели и направляется Отделом НСПЧ в адрес контактных лиц через две недели после окончания периода наблюдения, т.е. вся информация, содержащаяся в том или ином выпуске, имеет давность 2-4 недели.

К сожалению, в настоящее время выпуски доступны только на английском языке по причине ограничения в средствах. Однако с большинством упомянутых документов можно ознакомиться не только на английском, но и на французском языке на сайтах, указанных в выпусках.

Выбор информации, содержащейся в выпусках, производится Отделом НСПЧ. Отбирается информация, которая была сочтена относящейся к деятельности НСПЧ. Особые усилия прилагаются к тому, чтобы информация касалась существа вопроса и оставалась сжатой.

Читатели призываются давать отзывы о РВИП, так как это может позволить улучшить его формат и содержание.

Подготовка РВИП финансируется в рамках так называемого «Peer-To-Peer II» («Равный к равному II») проекта, который является совместным проектом Европейского Союза и Совета Европы "Содействие независимым национальным несудебным механизмам в защите прав человека, в частности, в предотвращении пыток".

Часть I: Деятельность Европейского суда по правам человека

Приглашаем Вас прочитать [ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ №136](#) (предварительная версия) о прецедентном праве Суда. Данное информационное сообщение, составленное отделом Секретариата по информации о прецедентном праве и публикациям, содержит резюме дел, которые были изучены юрисконсультom, разделом регистраторов и главой вышеупомянутого отдела в декабре 2010 года и отобраны как заслуживающие особого интереса.

А. Постановления Суда

1. Постановления Суда, заслуживающие особого интереса национальных структур по правам человека

Постановления, представленные в данном разделе, были объектом отдельного пресс-релиза Секретариата Суда. Раздел также содержит иные постановления, которые были сочтены полезными для работы национальных структур по правам человека. Они соответствуют сюжетам семинаров проекта «Равный к равному». Постановления сгруппированы по темам. Информация, за исключением комментариев Отдела НСПЧ, подготовлена на основе [пресс-релизов Секретариата Суда](#).

Некоторые постановления доступны только на французском языке.

Обратите внимание, что упомянутые ниже постановления Палат становятся окончательными при условиях, изложенных в статье 44 § 2 Конвенции: «а) если стороны не заявляют, что они будут просить о передаче дела в Большую Палату; или б) если по истечении трех месяцев с даты вынесения постановления не поступило обращение о передаче дела в Большую Палату; или с) если Коллегия Большой Палаты отклоняет обращение о передаче дела согласно статье 43».

Пояснение степени важности:

Согласно пояснениям, данным на сайте Суда, Суд определяет следующие степени важности:

1 = Высокая степень важности: постановления, которые, по мнению Суда, вносят существенный вклад в развитие, прояснение или изменение его прецедентного права, либо в целом, либо в отношении конкретного государства.

2 = Средняя степень важности: постановления, которые не вносят существенного вклада в прецедентное право, но, тем не менее, не основаны полностью на существующем прецедентном праве.

3 = Низкая степень важности: постановления, не имеющие большого правового интереса: применяющие существующее прецедентное право, излагающие мировые соглашения и решения о прекращении производства по делу (если они не представляют какого-либо конкретного интереса).

Каждое постановление, представленное в разделе 1 и 2, сопровождается указанием степени важности.

- **Пилотное постановление**

[Василиос Атанасиу \(Vassilios Athanasiou\) и другие против Греции \(№ 50973/08\)](#) (Степень важности - 1) – 21 декабря 2010 – Нарушение ст. 6 § 1 в сочетании со ст. 13 – Чрезмерная продолжительность административного судопроизводства – Отсутствие эффективного средства правовой защиты – Структурная проблема Греции, касающаяся чрезмерной продолжительности разбирательств, в особенности, административных – Применение ст. 46 – Греция должна ввести эффективное средство правовой защиты или комбинацию

эффективных средств правовой защиты на национальном уровне в течение одного года с даты вступления в законную силу настоящего Постановления

После своего вынужденного ухода на пенсию в 1994 году заявители инициировали разбирательство по поводу дополнительной надбавки к пенсии из Фонда армейской солидарности, который ранее отказал в соответствующей выплате. В 1996 году административный суд Афин отклонил жалобу на вышеуказанное решение Фонда как необоснованную. В январе 2000 года состоялись слушания по поданной в 1997 году жалобе на решение административного суда, дело было прекращено. Заявители обратились с заявлением о пересмотре дела в Высший административный суд. Слушание по их делу, первоначально назначенное на октябрь 2003 года, откладывалось семь раз и, наконец, состоялось в сентябре 2006 года. В апреле 2008 года постановление Верховного Административного совета от октября 2007 года о прекращении дела было оставлено в силе.

Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность судебного разбирательства о получении дополнительной надбавки к пенсии из Фонда армейской солидарности, инициированного ими в 1994 году и закончившегося в 2008 году. Они жаловались на отсутствие в законодательстве Греции эффективного средства правовой защиты в их ситуации.

Статья 6 § 1

Суд отметил, что судебное разбирательство продолжалось тринадцать лет и восемь месяцев на трех уровнях юрисдикции. Время, затраченное на вынесение решения об оставлении в силе постановления Верховного Административного совета, должно быть включено в указанный период, так как после его вынесения постановление стало подлежащим исполнению. Хотя Правительство Греции утверждало, что заявители могли обратиться с заявлением об изменении даты слушаний, оно не доказало, что административные суды ускорили бы проведение слушаний в случае представления такого ходатайства. Суд подчеркнул, что возможное неиспользование заявителями всех средств для ускорения разбирательства не освобождает государство от общего обязательства гарантировать проведение судебного разбирательства в разумный срок. Кроме того, Суд не считает, что предмет спора (выплата дополнительной надбавки) является незначительным для доходов вышедших на пенсию лиц. Принимая во внимание выводы, к которым он пришел при рассмотрении многочисленных аналогичных дел, Суд постановил о нарушении статьи 6 § 1 из-за чрезмерной продолжительности административных разбирательств, инициированных заявителями.

Статья 13

Так как Суд уже приходил к выводу об отсутствии в правовой системе Греции какого-либо эффективного средства правовой защиты против длительности судебных разбирательств, и так как Правительство Греции не предоставило никакой новой информации в этом отношении, Суд постановил о нарушении статьи 13 по причине отсутствия средства правовой защиты, которое позволило бы заявителям реализовать гарантированное статьей 6 § 1 право на рассмотрение их дела в разумный срок.

Статья 46

Суд решил рассмотреть данное дело в соответствии с процедурой пилотных постановлений, которая позволяет ему четко выделять существующие структурные проблемы, указывать, какие меры должны быть приняты государством, и стимулировать государство к поиску решений на национальном уровне. Суд подчеркнул необходимость гарантировать наличие эффективных внутренних средств правовой защиты в декларации Интерлакена. Хотя данное дело отличается от некоторых рассмотренных Судом "пилотных дел" (оно не касается "конкретной категории граждан", и структурная проблема уже была идентифицирована при вынесении большого количества постановлений), Суд счел, что будет целесообразно применить процедуру пилотных постановлений. Данная процедура должна быть применена с учетом, в частности, хронического и постоянного характера указанной проблемы и необходимости обеспечить безотлагательное предоставление значительному количеству лиц надлежащей компенсации на национальном уровне. **В период между 1999 и 2009 годами Суд принял около 300 постановлений о чрезмерной продолжительности судебных разбирательств в Греции, большинство из которых касалось чрезмерной продолжительности административных разбирательств, что является хронической проблемой в стране, как было подчеркнуто в резолюции Комитета министров 2007 года** (она отмечала значительное количество постановлений Суда, констатирующих нарушения статей 6 § 1 и 137). Однако власти Греции, по всей видимости, так и не ввели в действие никакого средства правовой защиты. В частности, проект Закона "О предоставлении заявителям компенсации в связи с чрезмерной продолжительностью судебных разбирательств", на который ссылалась вышеупомянутая резолюция, до настоящего времени принят не был. Кроме того, с момента принятия резолюции в 2007 году Суд вынес около 50

постановлений о нарушении статьи 6 § 1 и 15 постановлений о нарушении статьи 13 на тех же основаниях. Суд отметил, что в ряде случаев, как и в настоящем деле, было необходимо изучать длящиеся в течение более десяти лет в трех инстанциях процессы. Он также отметил значительные просрочки при рассмотрении дел в Верховном административном суде. По мнению Суда, около 200 дел против Греции, касающихся продолжительности судебных разбирательств (около 100 касались только административных судов), подтвердили структурный характер проблемы. Просрочки вызывают особую озабоченность Суда, так как они могут подорвать доверие общественности к эффективности судебной системы. Суд отметил, что **неоправданное отсутствие судебного решения в течение особо длительного периода может на практике быть рассмотрено как отказ в правосудии, нарушающий гарантированное статьей 6 § 1 право на доступ к суду**. Повторив, что Греция должна была выбрать и ввести внутренние средства правовой защиты, Суд отметил, что **именно меры по ускорению проведения разбирательств позволили бы избежать последовательной констатации нарушений при проведении аналогичных разбирательств и лишь последующего исправления нарушений, как при применении компенсационного средства правовой защиты**. Суд должен был предоставить государству необходимую свободу для определения данного средства правовой защиты в соответствии со своей правовой системой и уровнем жизни. **Суд установил порядок компенсации за чрезмерную продолжительность судебного разбирательства: решение о компенсации должно быть вынесено безотлагательно, присужденная сумма должна быть выплачена в течение шести месяцев с момента вступления решения в силу, процесс о компенсации должен быть проведен при соблюдении принципа справедливого судебного разбирательства, судебные расходы не должны быть чрезмерными, а сумма компенсации должна соответствовать возмещению, присужденному при рассмотрении других дел**. Суд отметил, что национальные суды не обладали наилучшими возможностями для вынесения решений о компенсации морального вреда (в отличие от вынесения решений о компенсации материального ущерба), который почти всегда имел место при чрезмерной продолжительности судебных разбирательств. Признавая введение некоторых положительных изменений в законодательство Греции, Суд постановил, что **Греция должна была ввести эффективное средство правовой защиты или комбинацию эффективных средств правовой защиты на национальном уровне в течение одного года с момента вступления в силу данного решения**. Суд не считает необходимым откладывать рассмотрение всех касающихся продолжительности судебных разбирательств дел в ожидании введения необходимого (ых) средств(а) правовой защиты. Ситуация, при которой срок изучения вышеуказанных заявлений будет увеличен на срок принятия Грецией общих мер, недопустима.

Статья 41

Согласно статье 41 (справедливая компенсация) Конвенции Суд постановил, что Греция должна выплатить каждому заявителю 14000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2500 евро за судебные расходы и издержки.

- **Право на жизнь**

Ясинскис (Jasinskis) против Латвии (№ 45744/08) (Степень важности - 1) – 21 декабря 2010 – Два нарушения статьи 2 (материальное и процессуальное) – (i) Смерть сына заявителя при нахождении под стражей в полиции вследствие не обеспечения сотрудниками полиции предоставления ему необходимой медицинской помощи – (ii) Отсутствие эффективного расследования

В феврале 2005 года во время студенческой вечеринки сын заявителя получил серьезные травмы головы и потерял сознание, упав на улице с лестницы. Сотрудников полиции проинформировали, что сын заявителя потерял сознание от удара головой о землю, что машина скорой помощи уже выехала, а пострадавший был глух и нем. Полицейские доставили его в местное отделение полиции и поместили в вытрезвитель. Медицинское обследование проведено не было. Сын заявителя стучал в двери и стены своей камеры в течение некоторого времени до того, как уснул. Он не мог общаться с сотрудниками полиции, так как его блокнот забрали. Через семь часов после взятия под стражу сына заявителя сотрудники полиции попытались его разбудить, но безуспешно. Еще через семь часов в отделение была вызвана скорая помощь, так как сотрудники полиции забеспокоились, что он слишком долго спит. Посчитав, что он "притворяется", бригада скорой помощи отказалась доставить сына заявителя в больницу. После неоднократных просьб отца сын заявителя был, в конце концов, доставлен в больницу, где он скончался 28 февраля 2005 года. Обследование показало, что причиной смерти послужили травмы головы, в том числе переломы черепа и отек головного мозга. Согласно отчету Инспекции по контролю качества медицинской помощи, врач в больнице не был ответственен за смерть сына заявителя. Однако Инспекция отметила нарушения,

допущенные при обращении с его сыном в полицейском участке, в особенности тот факт, что скорая помощь не была вызвана вовремя. Районное управление внутренних дел Балви возбудило внутреннее расследование. Ответственность за проведение расследования возлагалась то на полицию, то на различные подразделения прокуратуры. В конце концов, уголовное дело было прекращено на основании отсутствия нарушений в действиях сотрудников полиции. Впоследствии было выделено отдельное производство против лица, которое якобы столкнуло сына заявителя с лестницы, и отдельное производство против сотрудников полиции за не обеспечение предоставления медицинской помощи. Оба разбирательства были прекращены из-за отсутствия доказательств совершения преступления.

Заявитель утверждал, что полиция Латвии была ответственна за смерть его сына, и что последующее расследование было неэффективным.

Статья 2

Суд повторил, что статья 2 требует от государства не только не лишать жизни "умышленно", но и принимать соответствующие меры для защиты права на жизнь находящихся под их юрисдикцией лиц. Условия пребывания под стражей должны учитывать специфические потребности инвалидов и требования международного права, в частности, вступившей в силу 3 мая 2008 года Конвенции ООН о правах инвалидов, которую Латвия подписала и ратифицировала. Правительство не объяснило, почему полиция, зная о падении сына заявителя и будучи проинформирована о его инвалидности, не сочла необходимым дожидаться скорой помощи и не инициировала его медицинское обследование после прибытия в полицейский участок. Полиция не предоставила сыну заявителя никакой возможности сообщить о состоянии своего здоровья, несмотря на то, что он стучался в двери и стены камеры на протяжении определенного периода времени. Учитывая инвалидность сына заявителя, в соответствии с национальным законодательством и международными стандартами полиция была обязана, по крайней мере, предоставить ему ручку и лист бумаги в целях сообщения информации. Суд был еще более обеспокоен тем фактом, что с того момента, как сын заявителя не проснулся утром, и моментом вызова скорой помощи прошло семь часов. Таким образом, Суд заключил, что в нарушение статьи 2 полиция Латвии не выполнила свое обязательство по защите права на жизнь сына г-на Ясинкиса, так как она не обеспечила предоставление ему необходимой медицинской помощи. Суд также отметил, что расследование смерти сына заявителя проводилось районным управлением внутренних дел Балви, т.е. органом, причастным к инциденту. Следовательно, Суд полагает, что не соответствовавшее минимальному требованию независимости следователей расследование было неэффективным и проведено ненадлежащим образом, так как ответственность три раза перекладывалась с полиции на различные подразделения прокуратуры. Последовавшее через 18 месяцев после инцидента следствие, проведенное Департаментом внутренних расследований, не было своевременным. Действительно, усилия для расследования нарушений, выявленных Инспекцией по контролю качества медицинской помощи, в частности, оценка соответствия действий сотрудников полиции их обязанностям, предприняты не были. В заключение Суд постановил, что в нарушение статьи 2 расследование обстоятельств смерти сына заявителя было неэффективным.

Статья 41 (справедливая компенсация)

Суд постановил, что Латвия должна выплатить заявителю 50000 евро в качестве компенсации морального вреда.

- **Условия заключения**

[Раффрэй Таддэй \(Raffray Taddei\) против Франции \(№ 36435/07\) \(Степень важности - 3\) – 21 декабря 2010 – Нарушение статьи 3 – Непринятие во внимание национальными властями потребности находящейся в заключении заявительницы в специализированной помощи в связи с серьезными проблемами с ее здоровьем](#)

Заявительница в настоящее время отбывает наказания за хищение, кражи, подделку документов и сбыт краденого имущества (20 осуждений с 1994 года). Она регулярно обращалась с заявлениями об отсрочке исполнения приговора и / или об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по причинам медицинского характера в связи с серьезными проблемами со здоровьем. Судебно-медицинская экспертиза показала, что она страдает, среди прочего, от астмы, хронической дыхательной недостаточности, анорексии и синдрома Мюнхгаузена. С 2008 по 2009 год несколько экспертов выдали заключения о состоянии здоровья заявительницы. Некоторые утверждали, что состояние ее здоровья не

исключало возможность содержания под стражей, другие полагали необходимым предусмотреть альтернативное тюремному заключению решение. В апреле 2009 года психиатр пришел к заключению, что состояние здоровья заявительницы требовало специализированного наблюдения для лечения анорексии и синдрома Мюнхгаузена, что было подтверждено и в 2010 году. Заявительницу несколько раз помещали в больницу из-за обострения дыхательной недостаточности. Она находилась под регулярным медицинским наблюдением, ей предоставлялись лекарства, и она могла использовать кислородную маску. Несмотря на медицинские рекомендации, лечение анорексии (ее вес снизился с 54 кг в июне 2008 года до 30/31 кг согласно последним сведениям) не проводилось. В мае 2010 года департамент апелляционного суда Лиона, рассматривающий возникающие после вынесения приговора вопросы, оставил в силе отказ освободить заявительницу условно-досрочно. Она отбывает наказание при обычном пенитенциарном режиме. Согласно заявлению Правительства, она получает медицинскую и психологическую помощь еженедельно.

Заявительница жаловалась на ее продолжающееся заключение и не предоставление ей надлежащего лечения.

Суд отметил, что заявительница просила об отсрочке исполнения приговора по медицинским основаниям. Требуемые согласно законодательству Франции условия для обоснования невозможности ее продолжающегося заключения проблемами со здоровьем выполнены не были. Следовательно, Суд не может заключить, что продолжающееся содержание заявительницы под стражей само по себе нарушило статью 3. Суд отметил, что заявительница была помещена в больницу для лечения дыхательной недостаточности, за ней осуществлялся уход и проводился регулярный медицинский контроль. Власти выполнили свою обязанность обеспечить лечение дыхательной недостаточности. Суд отметил, что, несмотря на лечение в больнице тюрьмы Френ, протекание анорексии никогда не контролировалось, прежде всего, из-за невозможности найти "адаптированное помещение". Столкнувшись с недостаточностью питания заявительницы на серьезной стадии, врачи отметили срочность восстановления нормального питания и рекомендовали ее направление в специализированное учреждение, проводящее психотерапию для лечения болезней, связанных с синдромом Мюнхгаузена. Однако ни одна из рекомендованных врачами мер реализована не была. В июне 2009 года заявительницу, развитие болезни которой находилось в своей критической точке, вновь поместили под стражу. С тех пор состояние ее здоровья ухудшилось. Суд был поражен несоответствием между рекомендованным врачами уходом и реакцией национальных властей, которые не предусмотрели альтернативное тюремному заключению решение. Суд также отметил, что в его компетенцию не входит вынесение абстрактного решения о том, как рассматривающий возникающие после вынесения приговора вопросы судья должен был ответить на ходатайство заявительницы об освобождении. Однако было очевидно, что судья не принял во внимание повторяющиеся рекомендации о специализированном стационарном лечении. Заявительница была помещена в учреждение, которое, по всей видимости, не имело оборудования и возможностей для надлежащего лечения ее болезни. Помещение в указанную больницу повлекло ее удаление от дома и детей. Однако врачи отмечали, что дистанция причиняет ей страдания, что является одной из причин ее анорексии. Кроме того, Суд отметил длительные и неуместные процедурные просрочки в связи с экспертизой о наличии опасного для жизни состояния или состояния здоровья, несовместимого с содержанием под стражей (заявительница просила об отсрочке исполнения приговора в марте 2008 года и получила окончательное решение только в октябре 2009 года). Суд пришел к выводу, что непринятие во внимание национальными властями потребности заявительницы в специализированной помощи в адаптированном учреждении в связи с состоянием ее здоровья, рассмотренное в сочетании с ее неоднократными перемещениями, произведенными без учета особой уязвимости заявительницы, а также с неопределенностью решения вопроса об отсрочке исполнения приговора в течение длительного времени, были способны вызвать страдания, превышающие неизбежный уровень страданий, присущий содержанию под стражей. Суд единогласно постановил о нарушении статьи 3.

Статья 41

Суд не присудил справедливой компенсации, так как заявительница об этом не ходатайствовала.

- **Право на свободу и личную неприкосновенность**

Ишин и другие против Украины (№№ 28189/04 и 28192/04) (Степень важности - 1) – 21 декабря 2010 – Нарушение статьи 5 § 1 – Произвольное содержание под стражей двух несовершеннолетних

В декабре 2003 года трое несовершеннолетних украли еду и кухонные приборы из школьной столовой. Они были допрошены сотрудниками милиции, признались в краже и вернули часть украденного имущества. Два дня спустя было возбуждено уголовное дело в отношении

неизвестных преступников по факту кражи. Суд вынес решение о задержании двух несовершеннолетних лиц и помещении их в специализированный изолятор на основании того, что они были способны совершить общественно-опасные деяния, скрыться от расследования и воспрепятствовать процессу отправления правосудия. Несовершеннолетние оставались под стражей в течение 30 дней. В марте 2004 года матери несовершеннолетних лиц обратились в суды и прокуратуру с жалобами на унижающее достоинство обращение с их сыновьями в специализированных учреждениях. Они получили ответ, согласно которому суды не обладали полномочиями возбудить уголовное дело в отношении сотрудников указанного учреждения, а прокурор не нашел оснований для возбуждения уголовного дела. Уголовное дело в отношении двух несовершеннолетних лиц было прекращено в апреле 2004 года, так как они не достигли возраста уголовной ответственности. При принятии решения о применении принудительных мер воспитательного характера суд постановил, что достаточно вынести предупреждение.

Заявители жаловались на незаконность содержания под стражей двух несовершеннолетних.

Статья 5 § 1

Суд отметил, что украинские власти привлекли двух несовершеннолетних лиц в качестве свидетелей по уголовному делу, возбужденному в отношении неизвестных преступников. Однако к тому времени личность правонарушителей была установлена, так как они признались в совершении правонарушения и вернули часть краденого имущества. Решение об их задержании, по всей видимости, не было вынесено для реализации перечисленных в статье 5 § 1 (с) целей. Во время содержания несовершеннолетних под стражей следственные действия не проводились. Уголовное дело против несовершеннолетних лиц было возбуждено через 20 дней после их освобождения, хотя они не достигли возраста уголовной ответственности. Изолятор для несовершеннолетних, в который они были помещены, не являлся местом для "воспитательного надзора" в соответствии с требованием статьи 5 § 1 (d) о законности досудебного содержания под стражей. Данный изолятор представлял собой учреждение для временной изоляции несовершеннолетних, в том числе тех, кто совершил преступление. Из представленных Суду материалов дела не следует, что несовершеннолетние лица во время пребывания в нем принимали участие в какой-либо образовательной программе. Следовательно, их содержание под стражей не соответствовало и предусмотренным статьей 5 § 1 (d) исключениям. Так как применение иных предусмотренных статьей 5 исключений обосновано не было, Суд пришел к выводу о незаконном содержании под стражей обоих несовершеннолетних лиц в нарушение статьи 5 § 1.

Статья 41 (справедливая компенсация)

В соответствии со статьей 41 (справедливая компенсация) Конвенции Суд постановил, что Украина должна была выплатить каждому несовершеннолетнему 6000 евро в качестве компенсации морального вреда и по 1500 евро за судебные расходы и издержки.

• **Право на справедливое судебное разбирательство**

Гальонэ (Gaglione) и другие против Италии (№ 45867/07) (Степень важности - 1) – 21 декабря 2010 – Нарушение статьи 6 § 1, Нарушение статьи 1 Протокола №. 1 – Чрезмерная просрочка, допущенная национальными властями при исполнении "решений Пинто" - Широко распространенная в Италии проблема, касающаяся неспособности итальянских властей гарантировать эффективную выплату компенсации в течение разумного срока - Применение статьи 46 – Италии должна внести изменения в Закон Пинто и гарантировать эффективную выплату компенсации в разумный срок

Заявление касается 475 случаев, в которых заявители жаловались на просрочку со стороны властей в исполнении судебных решений с 2003 по 2007 год. Заявители обратились в компетентные суды в соответствии с Законом "Пинто" для обжалования длительности разбирательств, в которых они участвовали. Суды пришли к выводу об истечении разумного срока и о присуждении компенсации за понесенный ущерб в размере от 200 до 13749,99 евро. Некоторым заявителям указанная компенсация выплачена была, однако другие, по состоянию на дату предоставления последней информации в Суд, возмещения не получили. Просрочка в исполнении итальянскими властями вынесенных в пользу заявителей на основании Закона Пинто решений составила от 9 до 49 месяцев и в 65% заявлений - более 19 месяцев.

Заявители обжаловали просрочку в исполнении «решений Пинто», допущенную итальянскими властями.

Статья 6 § 1

Суд не считал необходимым объявить жалобы неприемлемыми из-за отсутствия значительного вреда в соответствии с новым критерием, предусмотренным статьей 35 § 3 (b) в редакции Протокола № 14, как об этом ходатайствовало Правительство Италии. С учетом сумм, присужденных заявителям по результатам разбирательств «Пинто» и просрочек в большинстве случаев на, как минимум, 19 месяцев, нельзя утверждать, что заявители не понесли значительного вреда. Правительство утверждало, что заявители имели право на пени и могли бы инициировать новые разбирательства «Пинто». Однако Суд уже отмечал, что требование об инициировании новых разбирательств «Пинто» было бы равносильно их вовлечению в порочный круг, в котором не функционирование одного средства вынуждало бы их прибегать к другому. Хотя Суд признал, что властям требовалось время для осуществления платежа, он вновь заявил, что **период выплаты компенсации за чрезмерно длительные разбирательства обычно не должен превышать шести месяцев с даты вступления в силу решения о ее присуждении**. В случае заявителей, в связи с просрочкой исполнения решений Пинто, этот период был значительно превышен. Оплата властями понесенных заявителями в исполнительном производстве издержек и расходов, так же, как и выплата пени, не может рассматриваться в качестве компенсации за моральный ущерб. Суд пришел к выводу, что заявители продолжают обладать статусом «жертвы» и констатировал нарушение статьи 6 § 1.

Статья 1 Протокола № 1

В свете своего прецедентного права Суд постановил, что рассматриваемая просрочка представляет собой вмешательство в право заявителей на беспрепятственное пользование своим имуществом, и что период, по истечении которого будет констатироваться нарушение статьи 1 Протокола № 1, должен составлять шесть месяцев с момента вступления решения в силу. Данный период был значительно превышен в случае заявителей. Следовательно, имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1.

Статья 46

Принимая во внимание выводы Суда по делу заявителей и количество подобных уже рассмотренных либо еще ожидающих рассмотрения дел, **Суд подчеркнул существование широко распространенной проблемы, а именно: затруднение для итальянских властей гарантировать эффективную выплату компенсации в разумный срок в значительном количестве случаев**. По состоянию на 7 декабря 2010 года более 3900 заявлений с подобными жалобами ожидали судебного рассмотрения. Их количество увеличилось с 613 в 2007 году до примерно 1340 (заявления, поданные с июня по декабрь 2010 года). Наблюдается показательный рост размера выплаченной правительством Италии компенсации по разбирательствам Пинто: к концу декабря 2008 года осталось выплатить 36, 5 миллионов евро в дополнение к уже выплаченному 81 миллиону. В указанном нарушении со стороны государства Суд увидел не только отягчающее обстоятельство его конвенционной ответственности, но и угрозу для будущего введенной Конвенцией системы. В своем письме от 2 апреля 2009 Секретариат Суда сообщил Комитету министров, что дело заявителей было доведено до сведения итальянских властей **с требованием срочного вмешательства и ссылкой, в частности, на резолюцию Комитета Министров Совета Европы с рядом рекомендаций. Были отмечены существенные просрочки по гражданским и уголовным делам (5,5 млн. ожидающих рассмотрения гражданских дел и 3,2 млн. уголовных дел). Власти настоятельно призывали внести поправки в Закон «Пинто»**. Хотя теоретически Суд не должен определять, какие меры по возмещению ущерба обязано принять государство для исполнения своего обязательства в соответствии со статьей 46, он отметил необходимость введения общих мер на национальном уровне для исполнения данного решения, включая выделение бюджетных средств для исполнения решений Пинто. Несмотря на то, что Суд не поддержал все меры, предложенные в рамках рассматриваемой Палатой депутатов Италии реформы, осознавая сложность задачи, он признал их идеальной основой для учета указаний суда в соответствии со статьей 46 и рекомендаций Комитета министров.

Статья 41

Относительно справедливой компенсации Суд считал необходимым ввести единообразный подход, так как заявления касались значительного количества жертв, находящихся в аналогичной ситуации. Суд постановил, что Италия должна выплатить каждому заявителю 200 евро в качестве компенсации морального вреда и 10000 евро всем заявителям совместно за судебные расходы и издержки.

Судьи Кабрал-Баррето и Попович изложили частично особое мнение, которое прилагается к постановлению.

- **Право на уважение частной и семейной жизни**

Анао (Анаю) против Германии (№ 20578/07) (Степень важности - 2) – 21 декабря 2010 – Нарушение статьи 8 – Не рассмотрение национальными властями вопроса о том, будет ли соответствовать общению заявителя со своими двумя биологическими детьми, отцом которых он юридически не являлся, их интересам, с учетом конкретных обстоятельств дела

На протяжении примерно двух лет заявитель имел отношения с замужней женщиной, госпожой Б. В декабре 2005 года, через четыре месяца после расставания с заявителем, она родила близнецов. Заявитель - их биологический отец. Г-жа Б. воспитывает близнецов вместе с мужем, который юридически является их отцом. Господин и госпожа Б. неоднократно отвечали отказами на поступающие до и после рождения близнецов просьбы заявителя об общении с ними. В сентябре 2006 года районный суд Баден-Бадена предоставил заявителю право на общение с близнецами раз в месяц на один час, обосновав свое решение тем, что в соответствии с Гражданским кодексом Германии он имел вышеуказанное право как лицо, обладающее тесными связями с детьми. В декабре 2006 Апелляционный суд Карлсруэ отменил решение районного суда и отклонил просьбу заявителя об общении с близнецами. Он постановил, что заявитель не имел вышеуказанного права, так как Гражданский кодекс, предусматривавший право родителя на общение с ребенком, регулировал права только законного, а не биологического отца. Суд постановил, что заявитель не удовлетворяет требованиям, установленным для имеющего право на общение третьего лица. По мнению суда, вопрос о том, было ли общение между заявителем и близнецами в интересах детей, не имел отношения к делу. Основной закон Германии предоставлял биологическому отцу право на общение с ребенком, только если между ними уже существовали социальные и семейные отношения. Он не защищал намерение о построении отношений с ребенком в будущем. Причины, по которым связи между биологическим отцом и его ребенком отсутствовали, не имеют отношения к делу. В марте 2007 г. Федеральный Конституционный Суд отказался рассматривать конституционную жалобу заявителя на указанное решение.

Заявитель жаловался на противоречащий статье 8 отказ судов Германии предоставить ему право на общение с детьми.

Суд установил, что заявитель никогда не жил с близнецами и никогда не виделся с ними. Поэтому их отношения не имеют достаточного постоянства и не могут быть квалифицированы как существующая "семейная жизнь". Однако Суд ранее констатировал, что желание жить семейной жизнью может подпадать под действие статьи 8, если заявитель не несет ответственность за факт ее отсутствия. Заявитель не имел никаких контактов с близнецами только потому, что их мать и законный отец отклоняли его просьбы. Заявитель продемонстрировал неподдельный интерес к детям. Хотя он и г-жа Б. никогда не жили вместе, дети были плодом двухлетних, а не просто случайных отношений. Дети являлись частью "частной жизни" заявителя. Вмешательство в частную жизнь заявителя было произведено в соответствии с немецким законодательством. Ссылаясь на соответствующие положения Гражданского кодекса, Апелляционный суд заключил, что заявитель не относился к группе обладающих правом на общение с детьми лиц. Немецкое законодательство, следовательно, не предусматривало судебного рассмотрения вопроса о том, будет ли общение между биологическим отцом и его детьми соответствовать интересам детей, если другой человек является законным отцом детей, а биологический отец не несет за них никакой ответственности, независимо от причин такого положения дел. Таким образом, законодательство не регулировало случаи, когда вышеуказанные отношения отсутствовали не по вине биологического отца. В государствах-членах Совета Европы нет единого подхода к вопросу о том, имеет ли биологический отец право на общение со своим ребенком, если юридически существует другой отец. Однако в значительном количестве государств национальные суды изучали вопрос о том, будет ли общение биологического отца со своим ребенком в сравнимой с заявителем ситуации соответствовать интересам ребенка и в соответствующем случае могли предоставить отцу право на общение. Суд осознает тот факт, что решение судов Германии отказать заявителю в праве общаться со своими детьми было направлено на соблюдение воли законодателя придать существующим семейным связям приоритет над связью между биологическим отцом и ребенком. Суд признал, что указанные существующие отношения в равной степени подлежали защите. Таким образом, необходимо было установить справедливый баланс между вытекающими из статьи 8 конкурирующими правами: не только между правами обоих родителей и ребенка, а между правами нескольких заинтересованных лиц (матери, законного отца, биологического отца, биологических детей супружеских пар и детей - плода отношений матери и биологического отца). Суд не был удовлетворен установленным национальными судами балансом между конкурирующими интересами. В нарушение статьи 8 они не рассмотрели вопрос о том, будет ли соответствовать общение близнецов с заявителем их интересам с учетом конкретных обстоятельств дела.

Статья 41

В соответствии со статьей 41 (справедливая компенсация) Конвенции Суд постановил, что Германия должна была выплатить заявителю 5000 евро в качестве компенсации морального вреда и 4030,76 евро за судебные расходы и издержки.

Чавдаров (Chavdarov) против Болгарии (№ 3465/03) (Степень важности - 2) – 21 декабря 2010 – Отсутствие нарушения статьи 8 – Национальное законодательство, запрещающее биологическому отцу опротестовывать презумпцию отцовства мужа, не лишает его ни возможности создания связей с детьми, ни преодоления практических недостатков, связанных с отсутствием отношений отцовства

С 1989 году заявитель жил с замужней женщиной (которая жила отдельно от мужа). В 1990, 1995 и 1998 годах она родила троих детей. В свидетельствах о рождении детей их отцом был указан муж женщины. Дети получили его фамилию. В конце 2002 года женщина оставила заявителя и детей с целью создать семью с другим партнером. С тех пор, по словам заявителя, он жил с тремя детьми. В начале 2003 года заявитель обратился к адвокату с целью инициировать судебное разбирательство о признании отцовства. Однако адвокат сообщил ему, что, согласно законодательству Болгарии, презумпция отцовства мужа оспорена быть не могла.

Заявитель жаловался на невозможность быть признанным законным отцом своих троих биологических детей.

Суд отметил, что Болгария имела обязательство обеспечивать эффективное осуществление права на "семейную жизнь", где оно существовало, хотя и обладала свободой усмотрения в отношении используемых средств. Соответственно, вначале Суд проверил, являлись ли отношения между заявителем и тремя детьми "семейной жизнью". Он отметил, во-первых, что длительный период совместного проживания заявителя и его бывшей партнерши (1989-2002) и рождение троих детей в течение этого периода указывают на существование фактической семьи. Следовательно, заявитель и дети были эмоционально связаны. Его привязанность следовала и из предпринятых им после расставания с партнершей поспешных шагов по оформлению семейных отношений с детьми, и из того факта, что дети жили с ним после расставания с их матерью. По мнению Суда, связи между заявителем и тремя его биологическими детьми представляли собой "семейную жизнь" по смыслу Конвенции. Затем Суд рассмотрел, обеспечила ли Болгария эффективное соблюдение права на "семейную жизнь". Вначале он отметил, что существование семьи заявителя и его троих детей не оспаривалось ни властями, ни матерью, ни ее супругом. Суд также принял во внимание свободу усмотрения, которой пользуются государством при регулировании вопроса об установлении отцовства и констатировал, что общеевропейский консенсус относительно того, должно ли национальное законодательство предоставлять биологическим отцам право на опротестование презумпции отцовства мужа, отсутствовал. Он также подчеркнул, что, хотя заявитель не мог оспорить отцовство троих детей, национальное законодательство не лишало его ни возможности создания связей с ними, ни преодоления практических недостатков, связанных с отсутствием отношений отцовства (в частности, он мог обратиться с просьбой об усыновлении детей, или попросить социальные органы о передаче детей под его ответственность как близкого родственника брошенных несовершеннолетних детей). Так как он не воспользовался указанными возможностями, Суд не может привлечь государственные органы к ответственности из-за пассивности заявителя. Национальное законодательство защищало законные интересы детей. Суд единогласно пришел к выводу, что нарушение статьи 8 отсутствовало.

- **Свобода выражения мнения**

«Новая Газета в Воронеже» против России (№ 27570/03) (Степень важности - 2) – 21 декабря 2010 – Нарушение статьи 10 – Несоразмерное вмешательство в свободу газеты на выражение мнения в представляющей общественный интерес области относительно предполагаемого злоупотребления должностными лицами государственными средствами

Заявитель является редакцией газеты «Новая газета в Воронеже», обществом с ограниченной ответственностью, зарегистрированным в Воронеже в соответствии с российским законодательством. В апреле 2002 года газета опубликовала статью о злоупотреблениях и нарушениях, предположительно совершенных мэром Нововоронежа и другими муниципальными чиновниками. Она также ссылалась на услуги, предоставляемые местным предпринимателем. Статья опиралась и цитировала аудиторский отчет администрации города.

Мэр, два муниципальных чиновника и предприниматель подали в районный суд иск к газете за распространение порочащих сведений. Так как газета имела в своем распоряжении только обычные копии аудиторского отчета, не имеющие доказательной силы, редакция попросила суд запросить оригиналы. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства. Редакция попыталась получить оригиналы самостоятельно, но безуспешно. Решением от октября 2002 года суд удовлетворил иск, постановив, в частности, что в статье говорилось о хищении мэром и предпринимателем денежных средств, однако газета не представила никаких доказательств и, следовательно, фактические данные отсутствовали. Суд обязал редакцию выплатить истцам компенсацию и опубликовать опровержение. В феврале 2003 года областной суд оставил решение в силе, редакция выплатила требуемую компенсацию и опубликовала опровержение в «*Новой газете в Воронеже*».

Редакция жаловалась на нарушение ее права, гарантированного статьей 10.

Суд отметил отсутствие спора сторон о том, что гражданское судопроизводство о распространении порочащих сведений представляло собой вмешательство в свободу газеты на выражение мнения, что данное вмешательство было осуществлено в соответствии с российским законодательством, и что оно преследовало законную цель защиты репутации истцов. Относительно вопроса о том, было ли данное вмешательство "необходимым в демократическом обществе" в соответствии со статьей 10, Суд подчеркнул, что мэр, как политик, действующий в своем общественном качестве, неизбежно и сознательно открыт для пристального внимания журналистов и общественности в целом. Вышеуказанное применимо, хоть и в меньшей степени, к другим муниципальным должностным лицам и к предпринимателю, так как был затронут вопрос использования государственных средств. Учитывая, что статья, в основном, касалась управления указанными средствами, что бесспорно является предметом общественного интереса, и местное население имеет право на получение данной информации, истцы должны были проявить большую степень терпимости к критике при общественном обсуждении, чем частное лицо. Суд не считает, что оспариваемое утверждение о прекращении мэром своего членства в Коммунистической партии могло бы нанести вред его репутации, учитывая, что ни вступление в Коммунистическую партию, ни прекращение членства в ней не является правонарушением согласно российскому законодательству. Остальная часть оспариваемых заявлений, в основном, отражала восприятие журналистом распределения средств города. Некоторые использованные в статье выражения можно было бы считать провокационными, но они не вышли за допустимые рамки преувеличения. Так как высказывания касались вопросов, представляющих общественный интерес, они должны были рассматриваться как оценочные суждения, а не констатация фактов. Однако национальные суды не провели данного различия, что было обусловлено отсутствием в то время такого различия в российском законодательстве о клевете. Данное обстоятельство было констатировано Судом при рассмотрении других дел. Суд был поражен тем, что ни один из двух национальных судов не попытался выяснить, имела ли представленная в статье информация какие-либо фактические основания с помощью получения оригинала или заверенной копии аудиторского отчета. Требуя от редакции доказать истинность сделанных в статье заявлений, но лишая ее реальной возможности представить доказательства, национальные суды превысили пределы своего усмотрения. Суд может в дальнейшем не следовать логике их обоснования, согласно которой в отсутствие уголовного преследования должностных лиц средства массовой информации не могут публиковать статьи о возможных случаях злоупотребления государственными средствами, а иначе рискуют быть осужденными за клевету. Суд пришел к выводу, что вмешательство в свободу газеты на выражение мнения было несоразмерно преследуемой цели и, таким образом, в нарушение статьи 10 не было "необходимым в демократическом обществе".

Статья 41

Согласно 41 (справедливая компенсация) Конвенции Суд постановил, что Россия должна выплатить заявителю 866 евро в качестве компенсации за причиненный материальный ущерб.

Софранчи (Sofranschi) против Молдавии (№ 34690/05) (Степень важности - 2) – 21 декабря 2010 – Нарушение статьи 10 – Неспособность национальных властей представить "относящиеся к делу и достаточные" основания для вмешательства в право заявителя на свободу выражения мнения

В мае 2003 года во время местной избирательной кампании заявитель, являвшийся членом предвыборного штаба одного из кандидатов, обратился с письмом к Президенту Молдавии, в котором критически отзывался о В. П. - кандидате на должность мэра его деревни, обвиняя его в многочисленных злоупотреблениях. В.П. подал в отношении заявителя гражданский иск, обвиняя его в клевете и требуя выплатить компенсацию. Заявитель был признан виновным в распространении не соответствующих действительности порочащих сведений.

Заявитель обжаловал решения национальных судов, ссылаясь на то, что они повлекли за собой вмешательство в его право на свободу выражения мнения, которое не могло быть признано необходимым в демократическом обществе.

Суд отметил, что письмо заявителя содержало как фактические утверждения о неправомерных действиях В. П., так и оценочные суждения о его неэтичном поведении. В соответствии со сложившимся мнением Суда, существование фактических обстоятельств можно доказать, а истинность оценочных суждений доказыванию не подлежит. Требование доказать истинность оценочного суждения выполнить невозможно. Оно само по себе нарушает свободу выражения мнения, которая является фундаментальной частью гарантированных статьей 10 прав. В данном случае Суд счел, что некоторые из оспариваемых утверждений заявителя были оценочными суждениями, которые представляли субъективную оценку личности В.П. Удовлетворить требование о представлении доказательной базы данных утверждений, очевидно, было невозможно. Суд считает, что наиболее важным аспектом оценки соразмерности вмешательства в данном случае является ограниченное воздействие оспариваемых заявлений, так как заявитель направил свою жалобу государственным служащим в порядке частной корреспонденции, а не публично обнародовал ее. С учетом вышеизложенного, Суд постановил, что суды Молдавии не представили "имеющие отношение к делу и достаточные" основания для вмешательства в право заявителя на свободу выражения мнения. Следовательно, имело место нарушение статьи 10 Конвенции. Суд постановил, что государство-ответчик должно выплатить заявителю 65 евро в качестве компенсации материального ущерба, 3000 евро в качестве компенсации нематериального вреда и 150 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.

- **Защита права собственности**

Алмейда Феррейра (Almeida Ferreira) и Мело Феррейра (Melo Ferreira) против Португалии (№ 41696/07) (Степень важности - 1) – 21 декабря 2010 – Отсутствие нарушения статьи 1 Протокола № 1 – Национальные власти установили справедливый баланс между интересами общества и правами заявителей в вопросе, касающемся требования заявителей о расторжении договора аренды собственности, которая продолжалась более 20 лет

В 1980 заявители сдали в аренду имущество, в отношении которого они являются пожизненными арендаторами и которое отойдет к их сыну после их смерти. В 2002 году они обратились в суд с просьбой расторгнуть договор аренды, так как им было необходимо данное имущество. Районный суд Оливейра де Аземеис отказал в иске, автоматически применив Закон 1979 года, согласно которому договор аренды не мог быть расторгнут ни при каких обстоятельствах в случае, если арендатор жил в доме в течение более 20 лет. Апелляционный суд Порту оставил решение в силе. В марте 2007 года Конституционный суд отклонил жалобу заявителей. Он установил, среди прочего, что Закон 1979 года уже вступил в силу на момент сдачи имущества в аренду. Суд пришел к выводу, что применение указанного закона, направленного на обеспечение социальной защиты, не противоречило правам заявителей.

Заявители жаловались, что автоматическое применение законодательства об аренде жилых домов, препятствовавшего расторжению договора аренды, нарушило их право на беспрепятственное пользование своим имуществом.

Суд отметил, что государство, которое пользовалось широкой свободой усмотрения в данной области, могло предоставить более широкую защиту интересам арендаторов, имеющим более длительные и надежные контракты. В данном случае законодатель принял меры, которые посчитал соответствующими для регулирования рынка жилья с целью обеспечения повышенной защиты определенных категорий арендаторов. Суд не может поставить под сомнение политический выбор законодательного органа, так как данная мера служит общим интересам и не является явно необоснованной. Португальские суды, правда, не взвесили интересы собственников и арендатора, так как право собственников было ограничено автоматически в соответствии с законом. Однако абсолютный характер закона не был сам по себе несовместим с положениями Конвенции (указанные правила были направлены, в частности, на усиление правовых гарантий и избежание непостоянства). Суд также подчеркнул то обстоятельство, что ограничение уже действовало (с 1979) на момент подписания заявителями договора аренды (1980). Поэтому заявители во время подписания договора знали, что, согласно законодательству Португалии требование о расторжении договора аренды могло быть заявлено в течение 20 лет, если они или их дети нуждались бы в жилье. По истечении указанного срока вступает в силу законодательное ограничение. При таких обстоятельствах ограничение права заявителей не может считаться несоразмерным или неоправданным, ограничение устанавливает справедливый баланс между интересами общества и правами

заявителей. Соответственно, Суд заключил, пятью голосами против двух, что имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1.

Судьи Каракас и Раймонди изложили особое мнение, которое прилагается к постановлению.

- **Дела об исчезновениях в Чечне**

Малика Джамаева и другие против России (№ 26980/06) (Степень важности - 3) – 16 декабря 2010 – Нарушения статьи 2 (материальное и процессуальное) – (i) Исчезновение и предположительная смерть близкого родственника заявителей, Хамида Мукаева, после его непризнанного содержания под стражей государственными служащими – (ii) Отсутствие эффективного расследования – Нарушение статьи 3 – Моральные страдания заявителей – Нарушение статьи 5 – Непризнанное содержание под стражей близкого родственника заявителей — Нарушение статьи 13 в сочетании со статьей 2 – Отсутствие эффективного средства правовой защиты

Удаева и Юсупова против России (№ 36542/05) (Степень важности - 3) – 21 декабря 2010 – Нарушение статьи 2 (процессуальное) – Отсутствие эффективного расследования обстоятельств смерти сыновей заявительниц – Отсутствие нарушения статьи 2 (материального) – Отсутствие доказательств «вне разумных сомнений», что военные силы были причастны к смерти сыновей заявительниц

2. Другие постановления, принятые в обозреваемый период

В колонке таблицы «Ключевые слова» Вы найдете короткое описание тем, рассматриваемых в судебном решении*. Для более детальной информации, пожалуйста, обратитесь к следующим ссылкам:

- Пресс-релиз Секретариата Суда, включающий постановления Палат от 21 декабря 2010: [здесь](#)

Приглашаем Вас нажать на соответствующую ссылку для доступа к полному тексту постановления Суда для более подробной информации. Некоторые постановления доступны только на французском языке.

* «Ключевые слова» в различных таблицах РВИП выделены под ответственностью Отдела НСПЧ ГД ЧП

<u>Государство</u>	<u>Дата</u>	<u>Название дела и степень его важности</u>	<u>Вывод</u>	<u>Ключевые слова</u>	<u>Ссылка на текст постановления</u>
Болгария	21 декабря 2010	Ованесян (Hovanesian) (№ 31814/03) Степень важности - 2	Отсутствие нарушения ст. 6 §§ 1 и 3 (с), (е) Нарушение ст. 6 § 3 (е)	Отсутствие юридической помощи и переводчика в течение первых часов задержания в полиции не нарушили право заявителя на справедливое разбирательство, так как заявитель понимал, что говорили сотрудники полиции Нарушение права заявителя пользоваться бесплатной помощью переводчика, так как он был вынужден сам оплатить гонорар переводчика	Ссылка
Болгария	21 декабря 2010	Стойчев (Stoychev) (№ 29381/04) Степень важности - 3	Нарушение ст. 5 §§ 1 (е), 4 и 5	Незаконное содержание в психиатрической больнице, отсутствие эффективного средства правовой защиты для обжалования незаконности данного содержания и получения компенсации за него	Ссылка
Франция	21 декабря 2010	Блондо (Blondeau) (№ 48000/07) Степень важности - 3	Отсутствие нарушения ст. 6 § 1	Пропорциональное вмешательство в право заявителей на обжалование декретов префектуры относительно их собственности	Ссылка
Франция	21 декабря 2010	Компания газа и бензина «Примагаз» (Compagnie des gaz de pétrole Primagaz) (№ 29613/08) Степень важности - 3 Компания «Канал Плюс» (Société Canal Plus) и другие (№ 29408/08) Степень важности - 3	Нарушение ст. 6 § 1	Отсутствие эффективного средства судебной защиты для пересмотра законности обыска и распоряжения о конфискации собственности заявителей	Ссылка Ссылка
Германия	21 декабря 2010	Вьенхольц (Wienholtz) (№ 974/07) Степень важности - 3	Нарушение ст. 6 § 1	Чрезмерная продолжительность разбирательств в налоговом суде (более семнадцати лет)	Ссылка
Венгрия	21 декабря 2010	Сепеши (Szepesi) (№ 7983/06) Степень важности - 3	Нарушение ст. 5 § 3	Чрезмерная продолжительность содержания под стражей (более одного года и трех месяцев)	Ссылка
Молдавия	21 декабря 2010	Опря (Orpea) (№ 38055/06) Степень важности - 2	Нарушение ст. 3 Нарушение ст. 5 § 3	Отсутствие надлежащей медицинской помощи в заключении Обоснования апеллиционного суда г. Кишинева и следственного судьи о досудебном содержании заявителя под стражей и его продлении не были «относящимися к делу и достаточными»	Ссылка
Польша	21	Гаевский	Нарушение ст. 6 § 1	Пристрастность трибунала,	Ссылка

	дека бря 2010	(Gajewski) (№ 27225/05) Степень важности - 2		рассматривавшего требование заявителя, касающееся разбирательства о несостоятельности	a
Польша	21 дека бря 2010	Куликовский (Kulikowski) (№ 18353/03) Степень важности - 2	Пересмотр	Правительство обратилось с просьбой о пересмотре судебного решения, которое оно было не в состоянии выполнить, так как заявитель умер до его вынесения. Суд принял решение присудить причитающуюся умершему заявителю сумму его наследникам	Ссылк a
Польша	21 дека бря 2010	Нюрзинский (Nurzyński) (№ 46859/06) Степень важности - 3	Нарушение ст. 8	Отказ в разрешении на свидания заявителя с родственниками во время его содержания под стражей не соответствовал закону	Ссылк a
Польша	21 дека бря 2010	Витек (Witek) (№ 13453/07) Степень важности - 3	Нарушение ст. 5 § 1 (e) Отсутствие нарушения ст. 5 § 1 (e) Нарушение ст. 5 § 4	Незаконное содержание заявителя в психиатрической больнице с июня 2006 года по январь 2007 года Обоснованное содержание с января по ноябрь 2007 года Отсутствие безотлагательного рассмотрения законности заключения под стражу	Ссылк a
Румыния	21 дека бря 2010	Колесников (Colesnicov) (№ 36479/03) Степень важности - 2	Нарушение ст. 3 (материальное)	Плохие условия содержания в тюрьме Галати	Ссылк a
Россия	21 дека бря 2010	Гладкий (№ 3242/03) Степень важности - 2	Два нарушения ст. 3 (материальные) Отсутствие нарушения ст. 6 § 1	Плохие условия содержания под стражей в следственном изоляторе №ИЗ-39 / 1 в г. Калининграде и отсутствие надлежащей медицинской помощи для лечения заявителя от туберкулеза Национальные власти не несут ответственность за не обеспечение присутствия заявителя в суде апелляционной инстанции, апелляционный суд мог надлежащим образом провести процесс на основании материалов дела и письменных показаний заявителя (см. третий Общий Доклад о деятельности ЕКПП (1992) , 11-й Общий Доклад о деятельности ЕКПП (2000) и Доклад ЕКПП Правительству России за период 2-17 декабря 2001 года)	Ссылк a
Россия	21 дека бря 2010	Кузьменко (№ 18541/04) Степень важности - 2	Два нарушения ст. 3 (материальное и процессуальное) Отсутствие нарушения ст. 3	Избиение заявителя сотрудником милиции в отделении милиции, отсутствие эффективного расследования Заявитель был закован в наручники приемлемым способом	Ссылк a
Словакия	21 дека бря 2010	Ловечек (Loveček) и другие (№ 11301/03) Степень важности - 3	Нарушение ст. 6 § 1	Чрезмерная продолжительность уголовного разбирательства (от трех лет и одного месяца до шести лет и трех месяцев)	Ссылк a

Словакия	21 декабря 2010	Михалко (Michalko) (№ 35377/05) Степень важности - 3	Нарушение ст. 5 § 3 Два нарушения ст. 5 § 4 Нарушение ст. 5 § 5	Недостаточное обоснование национальными судами отказа в освобождении заявителя до суда Отсутствие эффективных средств правовой защиты для оспаривания незаконности содержания заявителя под стражей, отсутствие безотлагательного рассмотрения судом правомерности заключения заявителя под стражу Отсутствие обеспеченного правовой санкцией права на компенсацию	Ссылка
Словакия	21 декабря 2010	Осватова (Osváthová) (№ 15684/05) Степень важности - 2	Нарушение ст. 5 §§ 4 и 5	Отсутствие безотлагательного рассмотрения судом правомерности заключения заявителя под стражу и обеспеченного правовой санкцией права на компенсацию	Ссылка
Турция	21 декабря 2010	Дуан (Doğan) и Калан (Kalin) (№ 1651/05) Степень важности - 3	Нарушение ст. 5 §§ 3 и 4 Нарушение ст. 6 § 1 Нарушение ст. 13	Чрезмерная продолжительность досудебного содержания под стражей (более девяти лет и шести месяцев в отношении первого заявителя и более десяти лет и трех месяцев в отношении второго заявителя) и отсутствие эффективного средства правовой защиты для оспаривания незаконности содержания под стражей Чрезмерная продолжительность разбирательств (более шестнадцати лет и восьми месяцев для двух уровней юрисдикции) Отсутствие эффективного средства правовой защиты	Ссылка
Турция	21 декабря 2010	Фети Атеş (Feti Ateş) и другие (№№ 34759/04, 28588/05, 1016/06 и 19280/06) Степень важности - 3	(Первые три дела) Нарушение ст. 5 § 3 (Все четыре дела) Нарушение ст. 6 § 1 (Третье дело) Нарушение ст. 6 § 3 (с) в сочетании со ст. 6 § 1 (справедливость)	Чрезмерная продолжительность досудебного содержания под стражей (более восьми лет и трех месяцев в деле по заявлению № 34759/04; более тринадцати лет и четырех месяцев в деле по заявлению № 28588/05; более четырех лет и четырех месяцев в деле по заявлению № 1016/06) Чрезмерная продолжительность уголовных разбирательств (самый короткий срок уголовного разбирательства по данному делу составил семь лет и три месяца) Отсутствие юридической помощи при содержании под стражей в полиции	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Перетьяка и Шереметьев (№№ 17160/06 и 35548/06) Степень важности - 3	Нарушение ст. 6 § 1	Отсутствие доступа к кассационному суду	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Руденко (№ 35041/05) Степень важности - 2	Нарушение ст. 1 Протокола No. 1	Незаконное лишение собственности вследствие необоснованного отступления национальных судов от писаного права	Ссылка

3. Повторяющиеся дела

Постановления, перечисленные ниже, основаны на классификации, фигурирующей в пресс-релизе Секретариата Суда: *"В которых Суд пришел к таким же выводам, как и в подобных случаях, затрагивающих те же вопросы в соответствии с Конвенцией"*.

НСПЧ могут играть в связи с этим важную роль: они могут проверить, изменились ли обстоятельства, которые привели к так называемым повторяющимся делам, и были ли приняты необходимые меры по исполнению.

<u>Государство</u>	<u>Дата</u>	<u>Наименование дела</u>	<u>Вывод</u>	<u>Ключевые слова</u>
Турция	07 декабря 2010	Кесе (Köse) (№ 37616/02) ссылка	Нарушение ст. 1 Прот. 1	Разница между ценностью суммы, причитающейся заявителям при экспроприации их собственности, и ценностью суммы на момент ее фактического перечисления, повлекла потери, нарушившие справедливый баланс между защитой права собственности и требованиями общего интереса
Турция	14 декабря 2010	Арслантай (Arslantay) (№ 9548/06) ссылка	Нарушение ст. 6 § 1 (справедливость)	Не предоставление заявителю копии письменного заключения Генерального прокурора, направленного в Высший военно-административный суд

4. Длительность судебных разбирательств

Постановления, перечисленные ниже, основаны на классификации, фигурирующей в пресс-релизе Секретариата Суда.

НСПЧ могут играть роль особого значения и в этом случае, так как указанные решения часто выявляют системные дефекты, которые НСПЧ могут зафиксировать с компетентными национальными органами.

Относительно продолжительности судебных разбирательств не уголовных дел, разумность длительности разбирательства оценивается в свете обстоятельств дела и с учетом следующих критериев: сложность дела, поведение заявителя и соответствующих органов, и что было поставлено на карту для заявителя в споре (См., например, [Кокарелла \(Cocchiarella\) против Италии](#) [GC], № 64886/01, § 68, опубликованное в ЕСПЧ 2006, и [Фридлендер \(Frydlender\) против Франции](#) [GC], № 30979/96, § 43, ЕСПЧ 2000-VII).

<u>Государство</u>	<u>Дата</u>	<u>Наименование дела</u>	<u>Ссылка на постановление</u>
Болгария	21 декабря 2010	Арабаджиев и Алексиев (№ 20484/05)	Ссылка
Болгария	21 декабря 2010	Нашев (№ 27402/05)	Ссылка
Болгария	21 декабря 2010	Никова (№ 4434/05)	Ссылка
Италия	21 декабря 2010	Бельперо (Belperio) и Чиармоли (Ciarmoli) (№ 7932/04)	Ссылка
Италия	21 декабря 2010	Ди Маттэо (Di Matteo) и другие (№№ 7603/03, 7610/03 и т.д.)	Ссылка
Словакия	21 декабря 2010	Кезели (Keszeli) (№ 34200/06)	Ссылка
Словакия	21 декабря 2010	Сиротиак (Sirotnák) (№ 30633/06)	Ссылка
Словакия	21 декабря 2010	Урик (Urík) (№ 7408/05)	Ссылка
Турция	21 декабря 2010	Рахметуллах Бинголь (Rahmetullah Bingöl) (№ 40848/04)	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Гереча (№ 30713/05)	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Оруджев (№ 3080/06)	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Сизых (№ 25914/06)	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Кобченко (№ 37138/04)	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Ковалев (№ 10636/05)	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Крат (№ 30972/07)	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Крюков (№ 6) (№ 53249/07)	Ссылка
Украина	21 декабря 2010	Пономаренко (№ 20930/06)	Ссылка

Украина	21 декабря 2010	Субот (№ 38753/06)	Ссылка
---------	-----------------	--------------------	------------------------

В. Решения о приемлемости / неприемлемости / исключении из списка, в том числе в связи заключением мировых соглашений

Данные решения публикуются на сайте Суда с небольшой задержкой в две-три недели. Поэтому нижеперечисленные решения охватывают **период с 13 по 27 декабря 2010 года**.

Они направлены на обеспечение НСПЧ потенциально полезной информацией о причинах неприемлемости определенных жалоб, поданных в Суд и / или о достигнутых мировых соглашениях.

<u>Государство</u>	<u>Дата</u>	<u>Наименование дела</u>	<u>Заявления о нарушении (Ключевые слова)</u>	<u>Решение</u>
Финляндия	14 декабря 2010	Олкинуора (Olkiluoma) и другие (№ 1420/09) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 (чрезмерная продолжительность разбирательств)	Неприемлемо, так как не были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты
Франция	14 декабря 2010	И.М. (I.M.) (№ 9152/09) ссылка	Заявление о нарушении ст. 3 (риск тюремного заключения и жестокого обращения в случае высылки в Судан), ст. 13 (отсутствии эффективного средства правовой защиты)	Приемлемо
Грузия	14 декабря 2010	Хетагурова (№ 43253/08; 43254/08 и т.д.) ссылка	Заявители являются жителями Южной Осетии - военнослужащими российской армии, приписанными к дислоцированному в Цхинвали в соответствующее время миротворческому батальону, и их близкими родственниками. Жалобы касаются военных действий на территории Южной Осетии в августе 2008 года, в которые были вовлечены вооруженные силы Грузии и России, сотрудники милиции Южной Осетии, а также некоторых инцидентов, непосредственно им предшествовавших. В зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела, заявители жаловались на нарушения статей 2, 3, 8, 13, 14 и ст. 1 Прот. 1	Прекращение производства по делу (заявители были более не намерены добиваться рассмотрения своей жалобы)
Ирландия	14 декабря 2010	Кэли (Kelly) (№ 41130/06) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 (несправедливость судебного разбирательства), ст. 13 (отсутствие эффективного средства правовой защиты)	Неприемлемое как явно необоснованное (отсутствие нарушения гарантированных Конвенцией прав и свобод)
Италия	14 декабря 2010	Де Меркурио (De Mercurio) (№ 1974/04; 5782/04 и т.д.) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 (чрезмерная продолжительность гражданского судопроизводства)	Прекращение производства по делу (заявители были более не намерены добиваться рассмотрения своей жалобы)
Латвия	14 декабря 2010	Спулис (Spūlis) (№ 2631/10) ссылка	В частности, заявление о нарушении ст. 6 (заявление о нарушениях при проведении процесса по обжалованию заявителем аннулирования его доступа к государственной тайне), ст. 13 (отсутствие эффективного средства правовой защиты)	Частично отложено (относительно заявления о нарушениях при проведении процесса по обжалованию заявителем аннулирования его доступа к государственной тайне), частично неприемлемое как явно необоснованное (в оставшейся части заявления)

Латвия	14 декабря 2010	Курочкин (Kuročkins) (№ 36575/03) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность уголовного судопроизводства), ст. 5 § 3 и ст. 8	Прекращение производства по делу (заявитель был более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы)
Латвия	14 декабря 2010	Петровс (Petrovs) (№ 14958/05) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность разбирательства), ст. 1 Прот. 1	То же
Литва	14 декабря 2010	Петровс (Petrovs) (№ 14958/05) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность разбирательства), ст. 1 Прот. 1	То же
Польша	15 декабря 2010	Конас (Konas) (№ 54862/07) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность гражданского судопроизводства: около двенадцати лет и четырех месяцев)	Исключение из списка (достигнуто мировое соглашение)
Польша	14 декабря 2010	Бурман (Burman) (№ 8292/02) ссылка	Заявление о нарушении статей 3 и 8 (плохие условия в заключении)	Прекращение производства по делу (заявитель был более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы)
Польша	14 декабря 2010	Пионтэк (Piontek) (№ 21307/07) ссылка	Жалоба о нарушении права на свободу выражения мнения в связи с осуждением за написание статьи, касающейся государственного служащего	Прекращение производства по делу (дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным)
Польша	14 декабря 2010	Щедецкий (Siedlecki) и 9 других заявлений (№ 5246/03) ссылка	Заявление о нарушении ст. 3 (плохие условия в заключении)	Неприемлемо, так как не были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты
Польша	14 декабря 2010	Стемпневич (Stempniewicz) (№ 20993/04) ссылка	То же	То же
Польша	14 декабря 2010	Щиц (Szyc) (№ 18199/06) ссылка	То же	То же
Польша	14 декабря 2010	Юрек (Jurek) (№ 31888/06) ссылка	Заявление о нарушении ст. 3 (жестокое обращение со стороны полиции во время допроса), статей 3 и 8 (плохие условия в заключении), ст. 5 §§ 2, 3 и 5 (несообщение заявителю о причинах его ареста, чрезмерная продолжительность содержания под стражей, отсутствие надлежащей компенсации за незаконное содержание под стражей), ст. 6 §§ 1 и 3 (несправедливость разбирательства), ст. 8 (цензура писем заявителя своей семье и уполномоченному по правам человека)	Частично неприемлемое, так как не были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты (жалобы о нарушении ст. 3 и ст. 5 § 5), частично неприемлемое как явно необоснованное (жалобы о нарушении ст. 6 §§ 1, 3 и ст. 8), частично неприемлемое из-за несоблюдения требования о подаче жалобы в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу (жалобы о нарушении ст. 5 § 1, 2 и 3)
Польша	14 декабря 2010	Эвьяк (Ewiak) (№ 7446/03) ссылка	Заявление о нарушении ст. 3 (плохие условия в заключении)	Неприемлемое, так как не были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты
Польша	14 декабря 2010	Сметана (Śmietana) (№ 39877/03) ссылка	То же	То же

Польша	14 декабря 2010	Старух (Staruch) (№ 5882/05) ссылка	То же	То же
Польша	14 декабря 2010	Гертер (Gerter) (no 7441/05) ссылка	То же	То же
Польша	14 декабря 2010	Шубский (Szubski) (№ 10874/05) ссылка	То же	То же
Польша	14 декабря 2010	Дулеба (Duleba) (№ 5346/06) ссылка	То же	То же
Польша	14 декабря 2010	Гонгор (Gongor) (№ 37130/06) ссылка	То же	То же
Польша	14 декабря 2010	Кузьмич (Kuźmicz) (№ 44/07) ссылка	То же	То же
Польша	14 декабря 2010	Юзефовский (Józefowski) (№ 38858/07) ссылка	То же	То же
Польша	14 декабря 2010	Писаркевич (Pisarkiewicz) (№ 222/05) ссылка	Заявление о нарушениях ст. 3 и ст. 8 (переполненность и плохие условия в заключении)	То же
Польша	14 декабря 2010	Горский (Górski) (№ 10827/07) ссылка	Заявление о нарушении статей 3 и 8 (переполненность и плохие условия в заключении), ст. 14 (дискриминация со стороны сотрудников тюрьмы по религиозным основаниям)	Частично неприемлемое, так как не были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты (жалобы о нарушении статей 3 и 8), частично неприемлемое как явно необоснованное (не обоснование претензий по ст.14)
Польша	14 декабря 2010	Пасек (Pasek) (№ 1551/08) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (несправедливость судебного разбирательства и отказ назначенного адвоката подать кассационную жалобу в Верховный суд)	Производство по делу частично прекращено (одностороннее заявление Правительства, касающееся отказа назначенного адвоката подать кассационную жалобу), частично неприемлемое как явно необоснованное (не обоснование претензий по оставшейся части заявления)
Польша	14 декабря 2010	Николаюк (Nikołajuk) (№ 8553/09) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность разбирательств)	Прекращение производства по делу (одностороннее заявление Правительства)
Польша	14 декабря 2010	Сапьежка (Sapiejka) (№ 10058/09) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (отказ назначенного адвоката подать кассационную жалобу)	Исключение из списка (достигнуто мировое соглашение)
Португалия	14 декабря 2010	Родригес Да Фонсека (Rodrigues Da Fonseca) (№ 3674/10) ссылка	Заявление о нарушении статей 6 § 1, 13, 14, 17, 34, 41, 46 и ст. 1 Прот. 1 (чрезмерная продолжительность гражданского судопроизводства)	То же
Португалия	14 декабря 2010	Нетто (Neto) (№ 42910/09) ссылка	То же	То же
Португалия	14 декабря	Гонкалвес Рамос (Goncalves)	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность	То же

	2010	Ramos) (№ 13629/09) ССЫЛКА	административного разбирательства)	
Португалия	14 декабря 2010	Гоувейа Тейшейра (Gouveia Teixeira) (№ 351/09) ССЫЛКА	То же	То же
Португалия	14 декабря 2010	Гонкалвес Рамос (Goncalves Ramos) (№ 9847/09) ССЫЛКА	То же	То же
Португалия	14 декабря 2010	Фонсека Мендес (Fonseca Mendes) (№ 58230/08) ССЫЛКА	Заявление о нарушении статей 6 § 1, 13, 14, 17, 34, 41, 46 и ст. 1 Прот. 1 (чрезмерная продолжительность уголовного судопроизводства)	То же
Португалия	14 декабря 2010	Ферраз Де Кампос (Ferraz De Campos) и Боавида Кампос (Boavida Campos) (№ 323/09) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность гражданского судопроизводства)	То же
Чехия	14 декабря 2010	Холуб (Holub) (№ 24880/05) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (несправедливость разбирательства)	Неприемлемое (Суд объявил жалобу неприемлемой по основаниям, перечисленным в ст. 35 § 3 b) Конвенции в редакции Протокола №14; Суд счел, что заявитель не понес значительный вред)
Россия	14 декабря 2010	Линков (№ 48508/06) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 и ст. 1 Прот. 1 (просрочка исполнения вынесенного в пользу заявителя решения), ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность гражданского судопроизводства)	Производство по делу частично прекращено (вопрос об исполнении был решен на национальном уровне), частично неприемлемое как явно необоснованное (разбирательство дела в разумный срок в соответствии со ст. 6 § 1)
Россия	14 декабря 2010	Охрименко и другие (№ 30130/06; 33338/06 и т.д.) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 и ст. 1 Прот. 1 (просрочка исполнения вынесенного в пользу заявителя решения)	Производство по делу частично прекращено (вопрос об исполнении был решен на национальном уровне)
Россия	14 декабря 2010	Крутовой (№ 33991/02; 15177/05 и т.д.) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 и ст. 1 Прот. 1 (просрочка исполнения вынесенного в пользу заявителя решения); несколько заявителей подали дополнительные жалобы со ссылкой на различные статьи Конвенции и ее Протоколов	Производство по делу частично прекращено (вопрос об исполнении был решен на национальном уровне), частично неприемлемое как явно необоснованное (отсутствие нарушения защищаемых Конвенцией прав и свобод по оставшейся части заявления)
Россия	14 декабря 2010	Кирьянова (№ 10834/04; 8567/05; 12680/05) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 и ст. 1 Прот. 1 (просрочка исполнения вынесенного в пользу заявителя решения), статей 2, 3, 5, 6, 13 и ст. 3 Прот. 7 (процессуальные нарушения при проведении уголовного процесса)	То же
Россия	14 декабря 2010	Майзел (№ 17395/04; 39398/04 и т.д.) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 и ст. 1 Прот. 1 (просрочка исполнения вынесенного в пользу заявителя решения) Несколько заявителей подали	То же

			дополнительные жалобы со ссылкой на различные статьи Конвенции и ее Протоколов	
Россия	14 декабря 2010	Дулуш и другие (№ 17383/04) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 5 §§ 1 и 3 (незаконность и чрезмерная продолжительность содержания под стражей) и статей 6 § 1 и 13 (чрезмерная продолжительность судебного разбирательства)	Прекращение производства по делу (заявители были более не намерены добиваться рассмотрения своей жалобы)
Сербия	14 декабря 2010	Рибич (Ribić) (№ 16735/02) ССЫЛКА	Заявление касалось неисполнения трех вынесенных в пользу заявителя решений, касающихся иностранной валюты, и нарушения права заявителя на жизнь	Несовместимое ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения, и несоблюдения временного критерия
Сербия	14 декабря 2010	Симич (Simić) (№ 34479/06) ССЫЛКА	Заявители жаловались на отказ государства-ответчика безотлагательно разблокировать все их вклады в иностранной валюте вместе с первоначально предусмотренными процентами	Несовместимое ввиду обстоятельств, относящихся к лицу, и несоблюдения временного критерия
Словакия	14 декабря 2010	Драхула (Drahula) (№ 32171/10) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 и ст. 13 (чрезмерная продолжительность гражданского судопроизводства, которое началось в 1995 году и продолжается до настоящего времени)	Исключение из списка (достигнуто мировое соглашение)
Словакия	14 декабря 2010	Кичинова (Kičinová) (№ 3377/09) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность гражданского судопроизводства, которое началось в 2000 году и продолжается до настоящего времени)	То же
Словакия	14 декабря 2010	Бартл (Bartl) (№ 43298/07) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность гражданского судопроизводства, которое длилось с 1991 по 2009 год)	То же
Словакия	14 декабря 2010	Хривнак (Hrivňák) (№ 35170/05) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность судопроизводства)	Неприемлемое, так как не были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты
Словакия	14 декабря 2010	Ясенска (Jesenská) и Ясенский (Jesenský) (№ 1876/07) ССЫЛКА	То же	То же
Швейцария	14 декабря 2010	Лусчин (Luschin) (№ 28174/08) ССЫЛКА	Заявление о нарушении ст. 5 §§ 1 и 4 (незаконное содержание под стражей и отсутствие эффективного средства правовой защиты для оспаривания незаконности содержания, отсутствие безотлагательного рассмотрения судом правомерности заключения под стражу)	Прекращение производства по делу (заявитель был более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы)
“Бывшая Югославская Республика	14 декабря	Мустафовский (Mustafovski) (№ 50111/07)	Заявитель жаловался на чрезмерную продолжительность	То же

Македония ⁹	2010	ссылка	гражданского судопроизводства, которое началось в 1998 году и закончилось в 2007 году	
Соединенное Королевство	14 декабря 2010	Хуссейн (Hussain) (№ 7028/07) ссылка	Заявление о нарушении статей 2 и 3 (риск подвергнуться жестокому обращению в случае высылки в Сомали) и ст. 8 (вмешательство в право заявителя на уважение семейной жизни)	То же
Соединенное Королевство	14 декабря 2010	Алнур (Alnour) (№ 1682/07) ссылка	Заявление о нарушении статей 2 и 3 (риск подвергнуться жестокому обращению в случае высылки в Судан)	Прекращение производства по делу (заявитель был более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы в связи с предоставлением ему Соединенным Королевством убежища)
Турция	14 декабря 2010	Илмаз (Yilmaz) и 51 другое заявление (№ 34324/06) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность гражданского судопроизводства)	Исключение из списка (достигнуто мировое соглашение)
Турция	14 декабря 2010	Южедаг (Yücedağ) и Узлан (Uzlan) (№ 12997/10) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 и ст. 13 (чрезмерная продолжительность уголовного судопроизводства, которое началось в 1999 году и продолжается до настоящего времени)	То же
Турция	14 декабря 2010	Алир (Alir) (№ 49940/09) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 и ст. 13 (чрезмерная продолжительность уголовного судопроизводства, которое началось в 1998 году и закончилось в 2009 году)	То же
Турция	14 декабря 2010	Демир (Demir) (№ 14645/10) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 и ст. 13 (чрезмерная продолжительность уголовного судопроизводства, которое началось в 2002 году и продолжается до настоящего времени)	То же
Турция	14 декабря 2010	Экинджи (Ekinçi) (№ 3872/10) ссылка	Заявление о нарушении ст. 6 § 1 (чрезмерная продолжительность уголовного судопроизводства, которое началось в 1997 году и закончилось в 2009 году)	То же
Турция	15 декабря 2010	Дамар (Damar) (№ 12934/05) ссылка	Заявление о нарушении статей 5 §§ 3, 4, 5 и 6 §§ 1, 2, 13, 14 (в частности, чрезмерная продолжительность разбирательства и досудебного содержания под стражей)	То же
Турция	14 декабря 2010	Эргюн (Ergün) (№ 4394/04; 35684/04 и т.д.) ссылка	Заявление о нарушении ст. 1 Прот. 1 (аннулирование разрешений, необходимых для использования заявителями своего здания), ст. 6 (несправедливость судебного разбирательства)	Частично неприемлемое, так как не были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты (жалобы о нарушении ст. 1 Прот. 1), частично неприемлемое как явно необоснованное (отсутствие доказательств совершения нарушений по оставшейся части заявления)
Украина	14 декабря 2010	Кличка и 2 других заявления (№ 10397/06; 10079/07;	Заявление, в частности, касалось просрочки в исполнении вынесенных в пользу заявителей окончательных судебных	Производство по делу частично прекращено (одностороннее заявление Правительства, касающееся просрочки в исполнении вынесенных в

		1324/08) ссылка	решений. Некоторые заявители подали дополнительные жалобы	Некоторые заявители подали дополнительные жалобы	пользу заявителей окончательных судебных решений, в соответствии с пилотным постановлением Суда по данному вопросу Юрий Николаевич Иванов против Украины , частично неприемлемое как явно необоснованное (отсутствие нарушения защищаемых Конвенцией прав и свобод по оставшейся части заявления)
Украина	14 декабря 2010	Думных и 15 других заявлений (№ 34901/04; 21720/05 и т.д.) ссылка	То же		То же
Украина	14 декабря 2010	Веккер и 5 других заявлений (№ 33702/04; 45785/05) ссылка	То же		То же
Украина	14 декабря 2010	Франчук и 5 других заявлений (№ 13020/06; 3831/07 и т.д.) ссылка	То же		То же
Украина	14 декабря 2010	Литвиненко и 8 других заявлений (№ 16093/06; 16822/06 и т.д.) ссылка	То же		То же
Украина	14 декабря 2010	Коваленко и 8 других заявлений (№ 7750/07; 8879/07 и т.д.) ссылка	То же		То же

С. Официальное сообщение о делах

Европейский суд по правам человека еженедельно публикует на своем сайте список дел по индивидуальным жалобам, которые находятся на его рассмотрении. Суд сообщает о них правительству государства-ответчика, излагая факты, жалобы заявителя и вопросы, поставленные Судом к правительству. Решение сообщить о деле принимается Палатой Суда, которая его рассматривает.

Между датой сообщения и датой опубликования на сайте существует разрыв в три недели. Ниже вы найдете ссылки на списки дел, которые сообщаются еженедельно и которые были опубликованы на сайте Суда:

- 3 января 2011: [ссылка](#)

Список содержит ссылки на изложение фактов и вопросы к сторонам. Он является вспомогательным инструментом НСПЧ, позволяющим быть в курсе вопросов, касающихся их стран, а также других поставленных перед Судом вопросов, которые могут выявить структурные проблемы. Ниже вы найдете перечень представляющих особый интерес дел, составленный Отделом НСПЧ.

NB. Изложение фактов и жалоб было подготовлено Секретариатом Суда (только на одном из официальных языков) на основе материалов, представленных заявителем. Суд не может нести ответственность за достоверность содержащейся в нем информации.

Обратите внимание, что ирландская Комиссия по правам человека (ИКПЧ) ежемесячно выпускает сводную таблицу по приоритетным делам, находящимся на рассмотрении перед Европейским судом по правам человека, касающимся вопросов предоставления убежища/иммиграции, защиты данных, борьбы с терроризмом/соблюдения законности и прав инвалидов для Европейской группы национальных институтов по правам человека с целью возможных советов (*amicus curiae*) членам группы. Де Хоган (Des Hogan) из ИКПЧ может предоставить вам эти таблицы (dhogan@ihrc.ie).

Дела, опубликованные 3 января 2011 года на сайте Суда и отобранные Отделом НСПЧ

Список от 3 января 2011 года касается следующих государств (некоторые дела, однако, не включены в таблицу ниже): Австрия, Азербайджан, Болгария, Франция, Грузия, Греция, Венгрия, Италия, Литва, Молдавия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словакия, Швейцария, Чехия и Турция.

<u>Государство</u>	<u>Дата решения об официальном сообщении</u>	<u>Наименование дела</u>	<u>Ключевые слова из вопросов, поставленных сторонам</u>
Венгрия	07 декабря 2010	Тот (Tóth) № 48494/06	Заявление о нарушении ст. 8 – Воспрепятствование возбуждению заявителем производства для установления его биологического отцовства
Молдавия	06 декабря 2010	Юрку (Iurcu) № 33759/10	Заявления о нарушениях ст. 3 (материальное и процессуальное) – (i) Заявление о жестком обращении со стороны сотрудников полиции – (ii) Отсутствие эффективного расследования – Заявление о нарушении ст. 13 – Отсутствие эффективного средства правовой защиты
Россия	08 декабря 2010	Захаров №13114/05	Заявление о нарушении ст. 10 – Заявление о препятствовании осуществлению заявителем своего права на свободу выражения мнений, в частности, права на распространение информации, в связи с его осуждением за сделанные на телевидении заявления в период предвыборных дебатов
Россия	06 декабря 2010	Кислицына № 47913/07	Заявления о нарушениях ст. 2 (материальное, позитивное и процессуальное) – (i) Позитивная обязанность и ответственность национальных властей за самоубийство несовершеннолетнего сына заявителя во время содержания под стражей в милиции после того, как он был предположительно подвергнут жесткому обращению – (ii) Отсутствие эффективного расследования – Заявления о нарушениях ст. 3 (материальное и процессуальное) – (i) Заявление о жестком обращении с сыном заявителя при содержании под стражей в милиции – (ii) Отсутствие эффективного расследования – Заявление о нарушении ст. 13 – Отсутствие эффективного средства правовой защиты по требованиям в соответствии со статьями 2 и 3
Турция	07 декабря 2010	Альбоа (Alpboğa) № 63562/09	Заявление о нарушении ст. 10 – Заявление о препятствовании осуществлению заявителем своего права на свободу выражения мнений, в частности, права на распространение информации, в связи с его осуждением за высказанные по радио замечания в отношении должностного лица и бывшего министра энергетики и природных ресурсов – Заявление о нарушении ст. 6 § 1 – Чрезмерная продолжительность гражданского и уголовного судопроизводства

Часть II: Исполнение постановлений Суда

А. Новая информация

Комитет министров Совета Европы проведет свое следующее совещание «по правам человека» с 8 по 10 марта 2010 года (1108^{ое} совещание «по правам человека» заместителей министров).

В. Общая и сводная информация

Обратите внимание, что полезная и обновленная информация (включая события в период между различными совещаниями по правам человека) о состоянии исполнения постановлений по делам, классифицированным по странам, предоставляется:

<http://www.coe.int/t/e/human%5Frights/execution/03%5FCases/>

Для получения дополнительной информации по конкретному вопросу исполнения постановлений, включая ежегодный доклад Комитета министров за 2008 год о контроле за исполнением постановлений, пожалуйста, обратитесь к сайту Совета Европы, посвященному исполнению постановлений Европейского суда по правам человека:

http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/execution/default_en.asp

Вы можете ознакомиться с упрощенной глобальной базой данных всех дел, ожидающих контроля за их исполнением (документ Excel, содержащий все основные сведения о делах,

находящихся в настоящее время на рассмотрении Комитета министров), по следующему адресу:

http://www.coe.int/t/e/human_rights/execution/02_Documents/PPIndex.asp#TopOfPage

Часть III: Деятельность других механизмов мониторинга Совета Европы

А. Европейская Социальная Хартия (ЕСХ)

Государства представляют доклады по теме «Дети, мигранты и семьи» ввиду Заключений 2011 года

К настоящему моменту доклады представили следующие государства: Албания, Андорра, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Хорватия, Чехия, Франция, Исландия, Италия, Грузия, Латвия, Литва, Молдавия, Словакия, Испания, Швеция, Украина. [Ссылка на национальные доклады](#)

Вы можете найти информацию об исполнении Хартии в государствах-участниках, используя следующие бюллетени по странам:

http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/CountryFactsheets/CountryTable_en.asp

В. Европейский Комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП)

*
—

С. Европейская комиссия против расизма и нетерпимости (ЕКРН)

*
—

Д. Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств (РКНМ)

*
—

Е. Группа государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО)

*
—

Ф. Комитет экспертов по оценке мер борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма (МАНИВЭЛ)

*
—

Г. Группа экспертов по борьбе с торговлей людьми (ГРЕТА)

*
—

* Отсутствие деятельности, касающейся НСПЧ, в указанный период

Часть IV: Межправительственная деятельность

А. Новые подписи и ратификации соглашений Совета Европы

20 декабря 2010:

Нидерланды ратифицировали Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам ([ETS No. 182](#)).

21 декабря 2010

Финляндия ратифицировала Протокол о внесении изменений в Конвенцию о взаимной административной помощи в налоговой области ([CETS No. 208](#)).

Молдавия подписала Конвенцию Совета Европы о доступе к официальным документам ([CETS No. 205](#)).

В. Рекомендации и резолюции, принятые Комитетом министров

—^{*}

С. Другие новости Комитета министров

—^{*}

^{*} Отсутствие деятельности, касающейся НСПЧ, в указанный период

Часть V: Деятельность Парламента

A. Резолюции и Рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы

B. Другие новости Парламентской Ассамблеи Совета Европы

➤ Страны

Маркку Лаукканен призывает ограничить полномочия нового органа управления СМИ в Венгрии (23.12.2010)

"При демократии СМИ не должны рассматриваться как враги государства. Учреждение Управления Медиа и Коммуникаций, которое должно начать функционировать в Венгрии с 1 января, представляет собой тревожный признак того, что Венгрия хотела бы контролировать СМИ", - заявил Маркку Лаукканен (Финляндия, АЛДЕ), Председатель подкомитета по СМИ Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). "Статья 10 Европейской конвенции о правах человека защищает свободу выражения мнений, получения и распространения информации по всей Европе. Однако законодательство Венгрии предоставляет государственным органам право налагать на СМИ строгие санкции за политическую критику, что повлечет серьезное сдерживающее воздействие на свободу средств массовой информации и, следовательно, принципиально нарушит статью 10", - заявил г-н Лаукканен. "Подкомитет ПАСЕ по СМИ обсудит состояние свободы СМИ в Европе в январе 2011 года. Я надеюсь, что к этому времени Правительство Венгрии четко установит пределы полномочий нового Управления Медиа и Коммуникаций, которое не должно функционировать как печально известные органы цензуры периода коммунистического и фашистского режима в Венгрии. Цензуре СМИ сегодня нет места в демократической Европе".

➤ Темы

Беларусь: докладчица ПАСЕ осуждает насильственные действия на улицах Минска (20.12.2010)

Докладчица Парламентской Ассамблеи по Беларуси Синikka Хурскайнен (Финляндия, СОЦ) выразила глубокую обеспокоенность в связи с насильственными действиями на улицах Минска, последовавшими за президентскими выборами 19 декабря. "Особенно тревожит информация о бесчисленных арестах, в частности, задержании нескольких лидеров оппозиции, в том числе участников президентских выборов, активистов и журналистов, которые, по всей видимости, были избиты милицией», - сказала она. Г-жа Хурскайнен находилась в Минске в качестве члена миссии по наблюдению за выборами Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Несмотря на усовершенствование избирательного законодательства и процедур избирательной кампании, остаются проблемы во время проведения фактического голосования и подсчета голосов. "Будучи наблюдателем за выборами, я не присутствовала при подсчете голосов. Члены избирательной комиссии быстро увезли бюллетени, не прочитав их нам вслух. Через некоторое время нам только объявили результаты», - пояснила она. Докладчица ПАСЕ по Беларуси настоятельно призвала и силы безопасности, и демонстрантов воздержаться от любого дальнейшего применения насилия во время выборов и после них. Она также призвала власти освободить всех лиц, задержанных исключительно за выражение своего мнения в отношении результатов выборов. "Все лица и группы должны иметь возможность мирно осуществлять свое право на свободу выражения мнений и собраний, в том числе критиковать белорусские власти и избирательный процесс. Я сожалею, что при проведении данных выборов возможность привлечения Беларуси к европейским ценностям и принципам была упущена", - заключила она. [Парламентское заявление по президентским выборам в Беларуси.](#)

* Отсутствие деятельности, касающейся НСПЧ, в указанный период

Христос Пургуридес: процесс над Ходорковским по-прежнему неправоуиден (27.12.2010)

"Обвинительный приговор и, в особенности, очень суровый приговор Ходорковскому не имеет ничего общего с правосудием и преследует исключительно политические цели", — заявил председатель Комиссии ПАСЕ по юридическим вопросам и правам человека Христос Пургуридес. "Я осуждаю это решение как еще одно нарушение законности в стране, где судебная власть не является независимой от политической власти в противоречие с обязательствами, вытекающими из членства России в Совете Европы", добавил г-н Пургуридес. [Резолюция 1685 по обвинению в политически мотивированных злоупотреблениях в системе уголовного правосудия государств-членов Совета Европы](#); [Резолюция 1418 об обстоятельствах ареста и судебного преследования ведущих руководителей ЮКОСа](#).

Председатель Ассамблеи осуждает теракт в Александрии (02.01.2011)

"Глубоко потрясен известием о нападении на христианскую церковь в Александрии (Египет), в результате которого погиб, по меньшей мере, 21 человек, и многие были ранены. Выражаю искренние соболезнования семьям погибших и властям Египта. Терроризм остается наибольшей угрозой универсальным ценностям прав человека", — заявил Председатель ПАСЕ Мевлют Чавушоглу.

"Как недавно постановила Ассамблея, манипуляция религиозными убеждениями по политическим причинам нарушает права человека и демократические ценности. Устав Совета Европы определяет в качестве приоритетного направления деятельности осуществление мероприятий, направленных на свободу вероисповедания, борьбу с религиозной нетерпимостью и дискриминацией, а также с замаскированными под религию атаками против ценностей, которые он поддерживает". [Резолюция 1743 \(2010\) об исламе, исламизме и исламофобии](#).

Режим строгой экономии усугубит положение детей (21.12.2010)

«В то время, как Европейский союз объявил 2010 год «Европейским годом борьбы с бедностью», многие государства–члены ЕС подготовили бюджеты, основанные на жесткой экономии, что неизбежно приведет к увеличению количества нуждающихся. Среди бедных уже насчитывается значительное количество детей, и очевидно, что борьба с детской бедностью теперь столкнется с новыми препятствиями», - говорит Комиссар Совета Европы по правам человека Томас Хаммарберг в своем "Правозащитном дневнике" от 21 декабря. Бедность была широко распространена среди детей еще до текущего экономического кризиса, в том числе в Европе. Одним из примеров является Великобритания, где этот вопрос занимает центральное место в политической повестке дня на протяжении нескольких лет. Несмотря на некоторые значительные политические усилия, бедность среди детей сохраняется в больших масштабах. Не менее 2800000 детей в Великобритании в настоящее время живут в бедности. [Читать «Дневник»](#).

**Часть VII: Мероприятия сети Peer-to-Peer (Равный к равному)
(под эгидой Отдела НСПЧ Генерального директората по правам
человека и правовым вопросам)**

*

—

* Отсутствие деятельности, касающейся НСПЧ, в указанный период