Совет Европы

Европейский Комитет по предупреждению пыток
и бесчеловечного или унижающего
достоинство обращения или наказания
(ЕКПП)

COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

CPT/Inf(2011)28-part1

Доступ к адвокату как средство предотвращения плохого обращения

Выдержка из 21-го Общего доклада,
Опубликовано в 2011 году

18. Возможность для лиц, находящихся под стражей в полиции, иметь доступ к адвокату является основополагающей гарантией избежания плохого обращения. Наличие такой возможности будет иметь сдерживающее влияние на тех, кто настроен на плохое обращение с задержанными. Кроме того, адвокат имеет реальные возможности предпринять соответствующие действия в том случае, если плохое обращение действительно имеет место.

19. Для того чтобы в полной мере быть эффективным, право на доступ к адвокату должно быть гарантировано с самого начала лишения свободы[1]. Действительно, ЕКПП неоднократно устанавливал, что именно в период, непосредственно следующий за лишением свободы, отличается наибольшим риском запугивания и физического плохого обращения. Кроме того, право на доступ к адвокату должно соблюдаться с самого момента лишения свободы, независимо от конкретного юридического статуса соответствующего лица; более конкретно, пользование этим правом не должно обуславливаться тем, что лицо официально должно быть признано "подозреваемым". Например, в соответствии со многими правовыми системами в Европе, лица могут быть обязаны посещать правоохранительное учреждение – и находиться там – в течение определенного периода времени в качестве "свидетеля" или для "собеседования с целью получения информации"; ЕКПП знает, исходя из своего опыта, что соответствующие лица могут сталкиваться с серьезным риском плохого обращения.

20. Право на доступ к адвокату должно быть у всех, кто лишен свободы, независимо от "незначительности" правонарушения, в котором они подозреваются. Во многих странах, которые посетил ЕКПП, лица могут быть лишены свободы на несколько недель за так называемые "административные" правонарушения. Комитет не видит основания для лишения таких лиц права на доступ к адвокату. Кроме того, Комитет неоднократно сталкивался с такой практикой, когда лиц, на самом деле подозреваемых в уголовном правонарушении, формально содержали под стражей в связи с административным правонарушением, для того чтобы избежать применения гарантий, распространяющихся на подозреваемых в совершении уголовных правонарушений; исключение определенных правонарушений из сферы действия права на доступ к адвокату неизбежно порождает риск того, что лазейки подобного рода будут распространяться.

---

[1] Разумеется, в зависимости от обстоятельств соответствующего дела, право на доступ к адвокату может начать действовать даже на более раннем этапе.

21. Аналогичным образом, право на доступ к адвокату должно применяться независимо от того, насколько "серьезным" является правонарушение, в совершении которого подозревается находящееся под стражей лицо. Действительно, лица, подозреваемые в особо опасных правонарушениях, могут относиться к тем, кто больше всего подвержен риску плохого обращения, и тем самым именно им больше всего необходим доступ к адвокату. Исходя из этого, ЕКПП выступает против мер, которые предусматривают систематический отказ в течение определенного периода в доступе к адвокату для тех задержанных лиц, которые подозреваются в совершении определенных категорий правонарушений (например, преступлений, подпадающих под антитеррористическое законодательство). Вопрос о том, оправданы ли ограничения на право доступа к адвокату, должен рассматриваться в отношении каждого отдельного лица, а не предопределяться в связи с соответствующей категорией правонарушения[2].

22. ЕКПП в полной мере признает, что в исключительных случаях может быть необходимо на определенный период времени приостановить доступ находящегося под стражей лица к адвокату по его выбору. Однако это не должно приводить к тому, что в течение этого периода времени в праве на доступ к адвокату было бы полностью отказано. В этих случаях необходимо организовать доступ к другому независимому адвокату, пользующемуся доверием, для того чтобы не ставить под угрозу законные интересы расследования. Вполне возможно удовлетворительным образом заранее принимать соответствующие меры в отношении такого типа ситуаций, на основе консультаций с местной коллегией адвокатов или с сообществом юристов.

23. Право на доступ к адвокату во время нахождения под стражей в полиции должно включать право на встречу с ним, причем наедине. Если рассматривать это как гарантию избежания плохого обращения (что отличается от средств обеспечения справедливого судебного разбирательства), то это очевидно имеет важнейшее значение – это дает возможность для адвоката находиться в прямом физическом контакте с находящимся под стражей лицом. Это – единственный способ дать точную оценку физического и психологического состояния соответствующего лица. С другой стороны, если встреча с адвокатом проходит не в частном порядке, то задержанное лицо может не чувствовать себя свободным в том, чтобы рассказать, как с ним обращаются. Поскольку есть согласие в отношении того, что в исключительных случаях такой адвокат может быть не тем адвокатом, который был выбран задержанным лицом, а это может быть адвокат, который его замещает и который выбран в соответствии с заранее согласованной процедурой, то ЕКПП не видит какой-либо необходимости делать исключение в отношении конфиденциального характера встреч между адвокатом и соответствующим лицом.

24. Право на доступ к адвокату должно также включать право на то, чтобы адвокат присутствовал во время любого допроса, проводимого полицией, и при этом адвокат должен иметь возможность выступать в ходе такого допроса. Разумеется, это не должно препятствовать полиции в том, чтобы сразу же начать допрашивать задержанное лицо, которое осуществило свое право на доступ к адвокату, еще даже до прибытия адвоката, если это требуется с учетом чрезвычайной срочности рассматриваемого вопроса; это не исключает и замены адвоката, который препятствует должному проведению допроса. При этом, если такого рода ситуации и возникают, то полиция в дальнейшем должна быть подотчетна в отношении своих действий.

---

[2] Здесь можно сослаться на постановление Европейского суда по правам человека по делу "*Салдуз (Salduz) против Турции*" (27 ноября 2008 года), в котором Суд установил, что "… статья 6§1 [Европейской конвенции о защите прав человека] требует, что, как правило, должен быть предоставлен доступ к адвокату …, если только, с учетом особых обстоятельств каждого дела, не продемонстрировано, что существуют неопровержимые доводы в пользу ограничения этого права". (пункт 55).

25. Наконец, для того чтобы право на доступ к адвокату во время содержания под стражей в полиции было полностью эффективным на практике, уже на этом раннем этапе уголовной процедуры должно быть предусмотрено соответствующее положение в отношении тех лиц, которые не могут оплачивать услуги адвоката.