

Эвтаназия как одно из направлений биоэтики

*Врач – философ; ведь нет большой разницы между мудростью и
медициной
Гиппократ.*

Биоэтику по праву можно назвать сложным феноменом современной культуры. Ее сущность сводится к тому, чтобы интегрировать в себя два необходимых элемента – биологические знания и общечеловеческие ценности. С уверенностью можно сказать, что это сводится к тому, чтобы высокий уровень моральных и нравственных ценностей был в числе основных принципов современной медицины, а, следовательно, если посмотреть шире, то для того, чтобы обеспечить достойные условия жизни людей. Более того, ст. 2 Конвенции о правах человека и биомедицине устанавливает, что *интересы и блага отдельного человека преобладают над интересами общества* и науки. Но, что делать в том случае, если достойные условия жизни тяжелобольным людям обеспечить практически невозможно, а исход тяжелого “боя” «болезнь – человек» давно predetermined в пользу уже неизлечимого заболевания?

Так называемая «легкая смерть» или эвтаназия происходит от греческих слов «eu» – хорошо; благо, «thanatos» – смерть, представляющая собой практику прекращения жизни человека, страдающего неизлечимым заболеванием и испытывающего вследствие этого невыносимые страдания, по его просьбе, может стать альтернативным решением данного вопроса. Но углубившись в исследование данной проблемы, появляется череда нравственных и юридических преград. Клятва Гиппократа, широко применяемая в наших странах, как основоположница морально-этических принципов поведения врача провозглашает уважение к жизни и отрицательное отношение к эвтаназии. Принято считать, что в рамках мировоззрения, признающего жизнь высшим благом эвтаназия недопустима. В поддержку вышеизложенного можно привести и доводы с точки зрения религии, которая, по моему мнению, является одним из основных оппонентов легализации эвтаназии в наших странах. Причинами этого является то, что жизнь считается даром, который человек получает от Бога, и, соответственно, видится как нечто, во-первых, священное, а во-вторых, не в полной мере принадлежащее самому человеку. Соответственно, любое лишение жизни, вне зависимости от обстоятельств, видится, как что-то плохое. Вместе с тем, национальные законодательства многих стран

устанавливают прямой запрет на эвтаназию, в том числе ст. 31 Закона Республики Беларусь «О здравоохранении».

Необходимо отметить, что существуют различные виды такого спорного явления как эвтаназия. Два основных вида: пассивная эвтаназия (намеренное прекращение поддерживающей терапии) и активная эвтаназия (введение умирающему медицинских препаратов либо другие действия, которые влекут быструю и безболезненную смерть). Так же выделяют добровольную и недобровольную эвтаназию. В первом случае осуществляется по просьбе больного или с его предварительного согласия. Во втором – на основании решения родственников, опекунов и т.п. Данные классификации свидетельствуют о широкой развитости института эвтаназии. «Легкая смерть» законодательно закреплена в Нидерландах, Бельгии, Люксембурге и в 5 штатах в Америке.

Если быть прагматиками, то, безусловно, поддержание жизни на стадии умирания требует внушительных финансовых затрат, но если еще и сам больной не хочет пролонгирования своего тяжелого состояния, которое постепенно ухудшается, доставляя невыносимую физическую и душевную боль, и исход которого лишь вопрос времени, то и вовсе кажется нецелесообразным. Ведь эти денежные средства можно направить на финансирование программ различных ученых, которые занимаются поисками лекарств от смертельных болезней, тем самым постепенно минимизируя потребность в эвтаназии, либо на лечение людей, у которых есть шанс на выздоровление. Но данный аргумент нельзя считать корректным при решении вопроса об этическом оправдании эвтаназии. В общественной жизни, включая медицину, все большие обороты принимает принцип автономии. Ссылаясь на него, можно утверждать, если человек вправе распоряжаться своей жизнью, то пусть распоряжается ею до самого конца. Но и тут есть свои нюансы в виде наклонной плоскости, то есть опасения за злоупотреблением эвтаназией. Альтернативой может стать лишь детализированное законодательное закрепление эвтаназии и формирование определенных критериев, к числу которых можно отнести:

- a) Наличие неизлечимого заболевания;
- b) Желание самого больного;
- c) Физические и душевные страдания;
- d) Отсутствие малейшего шанса на регресс заболевания.

Также помощь в принятии столь непростого решения смогут оказать так называемые этические комитеты, которые включают в себя лечащего врача, представителя больницы, юриста, философа-этика, священника и т.п., с целью наиболее объективного рассмотрения и анализа всех факторов.

Заинтересовавшись данной темой, мне стало любопытно узнать не только мое мнение, но и мнение моих одногруппников по этой весьма неоднозначной теме. Было опрошено 24 человека, из них 4 человека выступило «ПРОТИВ», а 20 человек отдали голос «ЗА» эвтаназию. Просмотрев статистические данные, которые находятся в открытом доступе и, сравнив с полученными мною данными от малой группы, можно сделать

вывод о том, что большой процент населения ее поддерживает. По моему мнению, желание легализовать «легкую смерть» не обязательно приведет к ее широкому использованию. Как показывает общение со сторонниками эвтаназии, они просто хотят, чтобы она была, и обладать правом на нее. Большинство людей мотивирует это гуманностью, т.е. люди не должны страдать против своей воли, также правом распоряжаться своей жизнью и возможностью ее применения в случае неизлечимого заболевания.

Что мы имеем в итоге? Одни говорят о священности жизни и недопустимости ее лишения, ни при каких обстоятельствах. Жизнь не должна превращаться в муки, где физические и душевные страдания превалируют над радостями жизни, утверждают другие. Эвтаназия – одна из проблем, обрушившихся на человечество в процессе интеграции науки в привычную модель жизни с ее устоями и моральными ценностями. В одном журнале, ссылаясь на знаменитую книгу А. Тоффлера «Футурошок» говорят о том, что новые технологии постоянно находятся в движении, а этическая модель понимания жизни и смерти – черепаха. Действительно, в реалиях современной жизни это крайне актуально. На мой взгляд, уход из жизни должен быть максимально естественным, но практически любое правило имеет свои исключения, как и в данном случае, поскольку знать о невыносимой боли и терпеть ее далеко не одно и то же. А что как не отношение к смерти находится в пределах нравственного выбора? Тема «легкой смерти» - не легкая тема. И согласовать это отношение с совестью, моралью и этикой в масштабе всего общества крайне трудно. Ведь большинство из нас живет на солнечной стороне улицы, порой не задумываясь всерьез, что где-то эта солнечная сторона превратилась в бездну боли, страданий, скорейшего ожидания смерти и слез некогда счастливых людей. Выбор должен быть всегда. Закончить мне хотелось бы историей, которую в одном интервью, рассказал человек, работающий в сфере паллиативного ухода: «История из моей практики (давно это было), когда ребенок проходил первую трансплантацию в Голландии, там ему рассказали, что это паллиативные меры, что он проживет где-то год, и через год, скорее всего, будет ремиссия и все... И ему дали три таблетки, сказав, что "если тебе будет страшно, выпей и умрешь". Мальчик умирал достаточно тяжело, сжимая в кулачке три таблетки. Так он и не принял их. У него был выбор, и он его сделал. Духовные муки его не мучили, только телесные. Это не значит, что все начнут эвтаназию просить... Наоборот, ведь запретный плод всегда сладок».

Список литературы:

1. Васов, Е.О. Дилемма доктора [Текст]/ Е. Васов, В.Иваницкий // Знание – сила. Сер. 3, Гены и история. – 2007.–№11.